Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **par likumprojektu “Grozījumi Valsts sociālo pabalstu likumā””** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | | | | | |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Latvijas pašvaldības savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība. |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  | 2 | 3 | | 4 | 5 |
| **Tieslietu ministrija** | | | | | |
| 1. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu un anotāciju | Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir sniegta informācija, ka līdzīgi, kā tas noteiks Valsts sociālo pabalstu likuma 12.1 pantā par deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus atzinuma par īpašas kopšanas nepieciešamību sniegšanai pilngadīgām personām ar invaliditāti, ir nepieciešams papildināt likuma 7. panta 1.1daļu, nosakot, ka bērna ar invaliditāti kopšanas pabalstu piešķir personai, kas kopj bērnu, kuram Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija atbilstoši Ministru kabineta noteiktajiem kritērijiem izsniegusi atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību sakarā ar smagiem funkcionāliem traucējumiem. Tādējādi tiktu noteikts Ministru kabinetam deleģējums šos kritērijus noteikt un minētajai komisijai piemērot.  Lūdzam likumprojektā ietverto pilnvarojumu Ministru kabinetam noformēt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 47. punktam.  Tāpat lūdzam papildināt anotācijas IV sadaļu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – Instrukcija Nr. 19) V nodaļai, jo nav saprotams, vai tiks izstrādāti jauni Ministru kabineta noteikumi vai tiks grozīti spēkā esoši Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumi Nr. 805 "Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību", lai izpildītu deleģējumu. Tāpat nav saprotams, kas izstrādās attiecīgu tiesību akta projektu vai grozījumus un kādā termiņā.  Papildus no anotācijā sniegtās informācijas nav pārliecības, vai, pilnvarojošā norma ir izvērtēta atbilstoši Satversmes tiesas noteiktai metodei, jo tajā nav izskaidrots likumdevēja dotā pilnvarojuma apjoms.[[1]](#footnote-1) Vēršam uzmanību, ka nav saprotams, vai pilnvarojums paredzēs tikai kritērijus, vai arī paredzēs kārtību, kādā Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija atbilstoši Ministru kabineta noteiktajiem kritērijiem sagatavos atzinumu.  Ņemot vērā minēto, lūdzam nepieciešamības gadījumā precizēt likumprojektu, kā arī papildināt anotāciju ar detalizētu skaidrojumu. | | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekts un anotācija. |
| 2. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu | Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar juridiskās tehnikas prasībām normatīvā akta tekstam jābūt skaidram un nepārprotamam, lai tā adresātam būtu skaidri saprotamas no šā normatīvā akta izrietošās tiesības un pienākumi. Lūdzam redakcionāli precizēt likumprojekta 3. pantu, jo tajā ietvertās tiesību normas būtība ir grūti uztverama. | | **Ņemts vērā** | Precizēts 3.pants |
| 3. | Iebildums prasa precizēt anotāciju | Likumprojekta 4. pants paredz grozījumu, ka šā likuma 6. pantā minētais pabalsts pieprasāms 24 mēnešu laikā no tiesību rašanās dienas. Ja šis termiņš ir nokavēts, ikmēneša pabalstu izmaksā tikai par iepriekšējiem 24 mēnešiem, skaitot no pabalsta pieprasīšanas dienas.  Savukārt anotācijas I sadaļas 2. punktā ir sniegta informācija, ka rūpēs par bērnu, vecāki pēc noteiktā laika ir aizmirsuši pieprasīt pabalstu un bieži tiek nokavēts 6 mēnešu pieprasīšanas termiņš, tādejādi zaudējot daļu pabalstu, uz kuru būtu bijušas tiesības, ja tas tiktu pieprasīts Valsts sociālo pabalstu likuma 18. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā. Likumprojekts paredz pagarināt ģimenes valsts pabalsta termiņa pieprasīšanu un izmaksāšanu.  Vēršam uzmanību, ka Instrukcijas Nr. 19 14.3. apakšpunkts paredz, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā raksturo pastāvošā tiesiskā regulējuma nepilnības un skaidro, kā tiesiskā regulējuma izmaiņas risinās norādīto problēmu vai atrisinās to pilnībā. Tieslietu ministrijas ieskatā anotācijā nav sniegta informācija, vai termiņa pagarināšana atrisinās esošo problēmu, ja rūpēs par bērnu vecāki aizmirst pieprasīt pabalstu. Atgādinām, ka atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestajai un astotajai daļai valsts pārvalde savā darbībā pastāvīgi pārbauda un uzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāti. Tās pienākums ir vienkāršot un uzlabot procedūras privātpersonas labā. Valsts pārvaldi organizē pēc iespējas ērti un pieejami privātpersonai. Tādēļ ierosinām apsvērt risinājumus, kā vecākiem atgādināt par pieteikšanos pabalstam, ja viņi to ir aizmirsuši izdarīt. Līdz ar to lūdzam pārskatīt likumprojektā esošo regulējumu un papildināt anotāciju. | | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 4. |  | Saskaņā ar anotācijas I sadaļas 2. punktā sniegto informāciju, lai sistēmiski sakārtotu universālā atbalsta sistēmu ģimenēm ar bērniem un vienlaikus noteiktu lielāku finansiālo atbalstu ģimenēm ar bērniem, tai skaitā palielinoties bērnu skaitam ģimenē, projekts no 2022. gada 1. janvāra paredz, ka ģimenes valsts pabalsta apmērs ir atkarīgs no audzināmo bērnu skaita.  Vēršam uzmanību, ka minētais neatbilst turpmāk anotācijā sniegtajai informācijai, kā arī iepriekš anotācijā minētajos dokumentos uzskaitītajiem mērķiem, kas saistīti ar ģimenes labklājības celšanu. Proti, ir sniegta informācija, ka būs pabalsta samazinājums tām ģimenēm, kurās esošajā ģimenes valsts pabalsta sistēmā tika uzskaitīts kā 3., 4., 5., utt. bērns, jo jaunajā sistēmā šiem bērniem vairs netiks piemērots kārtas numurs, bet gan tiek piemērots pabalsta apmērs atkarībā no tā cik bērnu ir vecāku aprūpē. Samazinājums būs arī situācijās, ja ģimenē, kurā nav noslēgta laulība, ir 2 bērni, viens ir tēvam aprūpē, otrs – mātei, tad katrs saņems 25 *euro*, kopā 50 *euro*, bet, ja abi bērni būs aprūpē vienam vecākam, tad pabalsta apmērs būs 100 *euro*.  Tieslietu ministrijas ieskatā nav ievērots tiesiskās vienlīdzības princips. Projekts paredz tādu regulējumu, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Minētais attiecināms arī citiem cilvēka pamattiesību ierobežojošiem aspektiem, kā arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma [10. panta](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p10) paredzētā regulējuma pārkāpumiem. Vēršam uzmanību, ka nav saprotams, kāpēc ģimenē, kurā nav noslēgta laulība, nevar maksāt pabalstu tāpat, ja šāda laulība būtu noslēgta, piemēram, atkarībā no tā, cik kopā ģimenē ir bērnu, neatkarīgi, kura vecāka aprūpē tas atrodas. Proti, 50 *euro* katram vecākam, jo kopā ģimenē ir divi bērni.  Tāpat vēršam uzmanību, ka no anotācijā sniegtās informācijas nav viennozīmīgi saprotams, kā ģimenes valsts pabalsts tiks aprēķināts situācijās, kurās ģimenei "nav standarta modelis", piemēram, ja laulība ir škirta, ir divi bērni, viens bērns ir tēvam aprūpē, otrs – mātei, kā arī citos gadījumos. No esošā regulējuma izriet, ka pabalsta apmērs būs atkarīgs tāpat kā ģimenē, kurā nav noslēgta laulība. Līdz ar to arī šādā gadījumā pabalsts samazināsies.  Lūdzam izvērtēt likumprojektā paredzēto regulējumu, lai tas atkal, kā minēts anotācijā, neradītu kārtību, kas ir komplicēta gan no tiesiskā regulējuma, gan administrēšanas viedokļa un pabalsta saņēmējam grūti saprotama. Tāpat lūdzam radīt regulējumu, kas ģimenei, kurai "nav standarta modelis" būtu taisnīga. Vēršam uzmanību, ka tiesiskās noteiktības princips uzliek valstij pienākumu nodrošināt tiesisko attiecību noteiktību un stabilitāti, kā arī ievērot tiesiskās paļāvības principu, lai veicinātu indivīda uzticību valstij un likumam.[[2]](#footnote-2)  Papildus lūdzam precizēt anotāciju atbilstoši Instrukcijas Nr.19 14.3. apakšpunktam, jo šobrīd no likumprojektā paredzētā un anotācijā sniegtās informācijas var secināt, ka problēma netiek atrisināta pilnībā. | | **Ņemts vērā**  Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē | Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 5. | Iebildums prasa precizēt anotāciju | Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir sniegta informācija, ka grozījumi likumprojekta 6. panta 2.¹ daļā stājās spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas, savukārt pārējie grozījumi stājas spēkā 5 mēnešu laikā pēc likumprojekta pieņemšanas dienas. Lūdzam precizēt minēto informāciju, jo likumprojekts paredz, ka pārējie grozījumi stāsies spēkā 2022. gada 1. janvārī. | | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 6. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu un anotāciju | Likumprojekts paredz, ka likums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas. Vēršam uzmanību, ka Latvijas Republikas Satversmes 69. pants paredz, ka Valsts Prezidents izsludina Saeimā pieņemtos likumus ne agrāk kā desmitā dienā un ne vēlāk kā divdesmit pirmā dienā pēc to pieņemšanas. Likums stājas spēkā četrpadsmit dienas pēc izsludināšanas, ja likumā nav noteikts cits termiņš. Tā kā likumprojektā ir paredzēts izņēmums no likumu vispārējās spēkā stāšanās kārtības, lūdzam anotācijā to pamatot. | | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekts un anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 7. | Iebildums prasa precizēt anotāciju | Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir sniegta informācija, ka, ņemot vērā, ka Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (turpmāk – VSAA) nespēj nodrošināt tūlītēju pāreju no vecās sistēmas uz jauno sistēmu, jāparedz VSAA informācijas sistēmas pielāgošanai nepieciešamais papildu laiks. Kā arī nav iespējams paredzēt pārejas laiku, kad VSAA veic pabalsta pārrēķinu un izmaksu, jo būs atsevišķas situācijas, kurās veidosies ģimenes valsts pabalsta pārmaksa, kā rezultātā tiks nepamatoti izlietoti valsts budžeta līdzekļi.  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotāciju atbilstoši Instrukcijas Nr. 19 14.4. apakšpunktam. Papildus lūdzam sniegt skaidrojumu, vai tiks nodrošināts, ka līdz 2022. gada 1. janvārim VSAA informācijas sistēmas tiks pielāgotas jaunajam regulējumam, kā arī, vai tiks nodrošināts, ka neveidosies ģimenes valsts pabalsta pārmaksa. Vēršam uzmanību, ka minētais neatbilst Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantam. Nepieciešams noregulēt pāreju no esošā tiesiskā regulējuma uz jauno regulējumu, lai likumprojektā paredzētais būtu izpildāms. | | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 8. | Iebildums prasa precizēt anotāciju | Vēršam uzmanību, ka likumprojektā nav noteikts termiņš, līdz kuram ir jāizdod Ministru kabineta noteikumi, kas ir paredzēti likumprojekta 2. pantā. Ja likumā ir dots pilnvarojums Ministru kabinetam izdot noteikumus, tad uzdevumu izpildes termiņš tiek noteikts atbilstoši likumā noteiktajam termiņam, vai, ja likumā šāds termiņš nav noteikts, uzdevuma izpildes termiņu nosaka atbilstoši likuma spēkā stāšanās termiņam.  Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt likumprojektu un anotāciju. | | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas II sadaļa |
| 9. | Iebildums prasa precizēt anotāciju | 1. Lūdzam precizēt anotācijas IV sadaļas 1. punktu atbilstoši instrukcijas Nr. 19 [54.1. apakšpunktam](https://m.likumi.lv/doc.php?id=203061#p54), jo tajā nav skaidrota grozījumu Ministru kabineta 2009. gada 22. septembra noteikumos Nr. 1517 "Noteikumi par ģimenes valsts pabalstu un piemaksām pie ģimenes valsts pabalsta" nepieciešamība un būtība. | | **Ņemts vērā** | Precizēts anotācijas IV sadaļas 1.punkts |
| 10. | Iebildums prasa precizēt anotāciju | 1. Lūdzam precizēt anotāciju atbilstoši Instrukcijas Nr. 19 III nodaļai, ņemot vērā, ka ar sabiedrības mērķgrupu saprot arī valsts un pašvaldību iestādēs nodarbinātos un likumprojekts ietekmēs VSAA un Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisiju.   Papildus vēršam uzmanību, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā ir sniegta informācija, ka palielinot vecuma slieksni ģimenes valsts pabalsta piešķiršanas kārtībai, tiks samazināts VSAA administratīvais slogs, pārbaudot ziņas par to, vai 15 gadus vecumu sasniegušais jaunietis turpina izglītību, jo vairumā gadījumu bērns joprojām turpina apgūt pamatizglītību. Savukārt anotācijas  II sadaļā nav sniegta informācija par administratīvā sloga pieaugumu vai samazinājumu VSAA.  Tāpat lūdzam sniegt informāciju, vai ģimenes valsts pabalsta saņēmējiem būs jāveic kādas darbības saistībā ar pabalsta pārskatīšanu, proti, vai tiesiskais regulējums ietekmēs to tiesības, pienākumus vai veicamās darbības. | | **Ņemts vērā** | Precizēts anotācijas II sadaļas 2.punkts |
| 11. |  | Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma [10. panta septīto daļu](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p10) un [48. panta otro daļu](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums#p48) valsts pārvaldes pienākums ir informēt sabiedrību par savu darbību; tas attiecas it īpaši uz to sabiedrības daļu un tām privātpersonām, kuru tiesības vai tiesiskās intereses īstenotā vai plānotā darbība skar vai var skart. No likumprojekta anotācijas var secināt, ka sabiedrības līdzdalība likumprojekta izstrādē netika nodrošināta atbilstoši instrukcijas Nr. 19 [3. punktam](https://m.likumi.lv/doc.php?id=203061#p3) un VII nodaļai, kā arī [Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā"](https://likumi.lv/ta/id/197033-sabiedribas-lidzdalibas-kartiba-attistibas-planosanas-procesa) [5. punktam](https://likumi.lv/ta/id/197033-sabiedribas-lidzdalibas-kartiba-attistibas-planosanas-procesa#p5). Ņemot vērā, ka likumprojekts paredz būtiskas izmaiņas ģimenes valsts pabalsta sistēmā, tad lūdzam izvērtēt sabiedrības līdzdalības pietiekamību likumprojekta izstrādē un saskaņošanā. Piemēram, lūdzam sniegt informāciju, vai likumprojekts ir saskaņots ar nevalstiskām organizācijām | | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas VI sadaļa |
| Ekonomikas ministrija | | | | | |
| 12. | Iebildums prasa precizēt anotāciju | Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2.punkta ceturto rindkopu, izmantojot korektus un aktuālus statistikas datus (izmaiņas un papildinājumi pasvītroti):  “Atbilstoši Centrālās statistikas pārvaldes datiem 2020. gada sākumā Latvijā bija 359 457 bērni vecumā līdz 17 gadiem, kas ir par 644 bērniem jeb 0,2 % vairāk nekā 2019. gada sākumā. Vislielākais bērnu un jauniešu īpatsvars 2020. gada sākumā bija Pierīgā (21,4 %), bet vismazākais – Latgalē (16,5 %). Novados bērnu īpatsvars variēja no 13,2 % Neretas novadā līdz 31,8 % Mārupes novadā. Bērnu īpatsvars iedzīvotāju kopskaitā pieaudzis no 17,1 % 2013. gadā (kad tas bija zemākais) līdz 18,8 % 2020 gada sākumā. Kopš 2017. gada dzīvi dzimušo bērnu skaits ir samazinājies no 20,8 tūkstošiem 2017. gadā līdz 18,8 tūkstošiem 2019. gadā. 2018. gadā tas samazinājās par 7,3 % un 2019. gadā – par 2,7 %. 2019. gadā visvairāk bērnu piedzima 25–29 gadus vecām sievietēm (98 jaundzimušie uz 1 000 sievietēm) un 30–34 gadus vecām sievietēm (91 jaundzimušais uz 1 000 sievietēm). Savukārt, mājsaimniecību sadalījumu pēc demogrāfiskā tipa, 2019. gadā aptuveni ceturtajā daļā (27,0 %) mājsaimniecību mitinājās bērni līdz 17 gadu vecumam. No tām 7,2 % mājsaimniecību bija pāris ar vienu bērnu, 5,9 % mājsaimniecību – pāris ar diviem bērniem, 2 % – pāris ar trim un vairāk bērniem un 3,6% mājsaimniecību veidoja viens pieaugušais ar bērniem. 2019. gadā visaugstākie rīcībā esošie ienākumi bija pāriem ar vienu bērnu – 626 eiro uz vienu mājsaimniecības locekli mēnesī. Savukārt viszemākie ienākumi bija pāriem ar trim un vairāk bērniem (440 eiro uz vienu mājsaimniecības locekli mēnesī) un mājsaimniecībām ar vienu pieaugušo un bērniem (464 eiro uz vienu mājsaimniecības locekli mēnesī). Kopš 2017. gada samazinājies nabadzības riskam pakļauto īpatsvars starp mājsaimniecībām ar bērniem. 2019.gadā nedaudz pieauga nabadzības risks mājsaimniecībām ar bērniem – no 14,3 % 2018. gadā līdz 15,6 % 2019. gadā. 2019. gadā nabadzības riskam bija pakļauti 30,6 % mājsaimniecību ar vienu pieaugušo un bērniem un 17,7 % mājsaimniecību ar diviem pieaugušajiem un trīs un vairāk apgādībā esošajiem bērniem (2018. gadā attiecīgi – 26,2 % un 16,7 %).” | | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| **Latvijas Darba devēju konfederācija** | | | | | |
| 13. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu | LDDK atbalsta LM piedāvājumu likuma 6.panta otrajā daļā aizstāt skaitli “15” ar skaitli “16”, vienlaikus LDDK iebilst pret to, ka tiek saglabāts nosacījums pabalstu izmaksāt tikai no bērna viena gada ir vecuma. Šāds nosacījums likumā tika ieviests krīzes periodā, kad bija nepieciešams konsolidēt valsts sociālos izdevumus. Anotācijā[[3]](#footnote-3) kā arguments nosacījumu maiņai tika minēts arguments, ka ģimene, kura audzina bērnu vecumā līdz vienam gadam, vienlaikus ar ģimenes valsts  pabalstu var saņemt arī citus valsts sociālās apdrošināšanas un valsts sociālos pabalstus, tostarp,  maternitātes pabalstu par grūtniecības atvaļinājuma periodu (apmērs – 100% no personas vidējās apdrošināšanas iemaksu algas) un vecāku pabalstu par bērna vecumā līdz vienam gadam kopšanu (apmērs - 70% no personas vidējās apdrošināšanas iemaksu algas). Jānorāda, ka maternitātes pabalsts visos gadījumos un vecāku pabalsts absolūtā vairumā gadījumu ir paredzēts daļējai zaudēto darba ienākumu atvietošanai. Līdz ar to, ja vadītos pēc iepriekš minētajā Anotācijā[[4]](#footnote-4) ietvertā nosacījuma, ka ģimenes valsts pabalsts vecākiem nepienākas tādēļ, tā vienlaikus var saņemt arī valsts sociālās apdrošināšanas pabalstus, varētu nonākt līdz secinājumam, ka ģimenes valsts pabalsts nepienākas arī vecākiem, kuri saņem atalgojumu. Ģimenes valsts pabalstam ir savs konkrēts mērķis un tas nekādā gadījumā nesakrīt ar maternitātes un vecāku pabalstu mērķiem. Papildus jānorāda, ka iepriekš minētajā Anotācijā grūtniecības atvaļinājuma periods nepamatoti ir ietverts laika posmā pēc bērna piedzimšanas, tāpat šobrīd ar Anotācijā minētajiem lielumiem nesakrīt ne maternitātes, ne vecāku pabalsta apmēri.  Priekšlikums  izteikt Projekta 1.panta 1.punktu šādā redakcijā:  “izteikt sestā panta otrās daļas 1.punktu šādā redakcijā:  "1) ir vecumā līdz 16 gadiem;" | | **Nav ņemts vērā**  Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās. |  |
| 14. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu | LDDK pozitīvi vērtē to, ka Projekta īstenošana nedaudz mazinās sabiedrībā pastāvošo materiālo nevienlīdzību starp mājsaimniecībām ar un bez apgādībā esošajām personām, kā arī nedaudz mazinās bērnu nabadzību. Tomēr Projektā nav iekļauts nepieciešamais risinājums divām īpašā situācijā esošām sociālajām grupām - bērniem viena vecāka ģimenēs un bērniem ģimenēs, kurās vienam vai abiem apgādniekiem ir invaliditāte.  Priekšlikums  Papildināt Projekta 1.pantu ar jaunu punktu šādā redakcijā:  “Papildināt likuma sesto pantu ar jaunām daļām šādā redakcijā:  "Par katru šā panta otrajā daļā minēto bērnu līdz 20 gadu vecumam viena vecāka ģimenēs pie ģimenes valsts pabalsta piešķir piemaksu 50% apmērā[[5]](#footnote-5) no minimālā uzturlīdzekļu apmēra, kuru katram vecākam neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa ir pienākums nodrošināt katram savam bērnam.   Par katru šā panta otrajā daļā minēto bērnu, kura apgādnieks ir persona ar invaliditāti, līdz 20 gadu vecumam pie ģimenes valsts pabalsta piešķir piemaksu 50% apmērā[[6]](#footnote-6) no minimālā uzturlīdzekļu apmēra, kuru katram vecākam neatkarīgi no viņa mantas stāvokļa ir pienākums nodrošināt katram savam bērnam.  Ja abi apgādnieki ir personas ar invaliditāti, pie ģimenes valsts pabalsta piemaksu 50% apmērā no minimālā uzturlīdzekļu apmēra piešķir par katru vecāku.” | | **Nav ņemts vērā**  Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās. |  |
| 15. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu | LDDK iebilst pret Projekta 1.pantā ietverto priekšlikumu izteikt likuma 6.panta 2.1 daļu LM piedāvātajā redakcijā  Pamatojums  LM piedāvā noteikt, ka ģimenes valsts pabalstu par bērnu ar invaliditāti piešķir tikai pēc viena gada vecuma sasniegšanas. LDDK ieskatā šāds nosacījums nepamatoti pasliktinās ģimeņu, kurās ir bērns ar invaliditāti, materiālo situāciju. | | Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās. |  |
| 16. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu | LDDK iebilst pret Projekta 3.pantu LM piedāvātajā redakcijā  Pamatojums  LM piedāvātā redakcija nesniedz skaidru priekštatu par grozījuma mērķa grupu, kā arī nav ņemtas vērā otra vecāka tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanā.  Priekšlikums  Izteikt Projekta 3.pantu šādā redakcijā:  Papildināt 16.panta pirmo daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  „Šā likuma 6.pantā noteikto pabalstu un piemaksu var piešķirt laulātajam, *kurš nav bērna vecāks*, ja bērna vecāki par to ir vienojušies, un bērna vecāks, kurš saņem 6.pantā noteikto pabalstu un piemaksu, iesniedz Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā iesniegumu par atteikšanos no minētā pabalsta saņemšanas un laulātais, kurš nav bērna vecāks, iesniedz iesniegumu ģimenes valsts pabalsta saņemšanai par sava laulātā bērnu.” | | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekts |
| 17. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu. | LDDK iebilst pret Projekta 5.pantu LM piedāvātajā redakcijā  Pamatojums  LM piedāvātā redakcija nesniedz skaidru priekštatu par grozījuma mērķa grupu.  Priekšlikums  "Izteikt Projekta 5.pantu šādā redakcijā:   1. Papildināt 20.pantu ar 1.1 daļu šādā redakcijā:   “(11) Šā likuma 16.panta pirmās daļas otrajā teikumā minētā pabalsta un piemaksas izmaksu laulātajam, *kurš nav bērna vecāks*, pārtrauc arī tad, ja:   1. Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā saņemts otra laulātā, *kurš ir bērna vecāks,* iesniegums par ģimenes valsts pabalsta piešķiršanu; 2. laulība ir šķirta; 3. ir miris otrs laulātais, *kurš ir bērna vecāks*; 4. otram laulātajam, *kurš ir bērna vecāks,* ir pārtrauktas vai atņemtas aizgādības tiesības pār bērnu, par kuru laulātajam ir piešķirts ģimenes valsts pabalsts.” | | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekts |
| Atbildīgā amatpersona | | | Rita Paršova | | |
|  | | | (vārds un uzvārds) | | |
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1. [Valsts iestāžu juridisko dienestu vadītāju 2020. gada 22. oktobra sanāksmes protokols Nr. 2.](https://tai.mk.gov.lv/protokoli) [↑](#footnote-ref-1)
2. [Satversmes tiesas 2004. gada 25. oktobra sprieduma lietā 2004-03-01 8. punkts](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2004-03-01_Spriedums.pdf#search=). [↑](#footnote-ref-2)
3. ### Likums “Grozījumi [Valsts sociālo pabalstu likumā](https://likumi.lv/ta/id/68483-valsts-socialo-pabalstu-likums)”, pieņemts Saeimā 2009.gada 16.jūnijā;

   [↑](#footnote-ref-3)
4. ### Likums “Grozījumi [Valsts sociālo pabalstu likumā](https://likumi.lv/ta/id/68483-valsts-socialo-pabalstu-likums)”, pieņemts Saeimā 2009.gada 16.jūnijā.

   [↑](#footnote-ref-4)
5. 50% apmērs no MU ir izvēlēts, lai mazinātu šīs sociālās grupas nabadzību, bet vienlaikus neveicinātu paternitātes nenoteikšanu. [↑](#footnote-ref-5)
6. Iespējams, ka algoritms varētu būt diferencēts atkarībā no apgādnieka invaliditātes grupas, piemēram, 50% no MU personām ar trešās grupas invaliditāti, 65% no MU personām ar otrās grupas invaliditāti, un 80% no MU personām ar pirmās grupas invaliditāti vai citādi. [↑](#footnote-ref-6)