Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Grozījumi Sociālā uzņēmuma likumā** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 30.07.20.  25.09.20.  19.10.20.  20.11.20.  21.01.21.  11.02.21. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Kultūras ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Latvijas Darba devēju konfederācija. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |  |
|  |  | |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |
|  |  | |
|  |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
| 1. | Likumprojekta 3.pantā ietvertais Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 7.punkts:  “7) tai nav pasludināta maksātnespēja, tā neatrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta vai nav uzsākta tiesvedība par darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu;” | | **Tieslietu ministrija:**  Informējam, ka projekta 3. pantā ietvertais Sociālā uzņēmuma likuma 5. panta pirmās daļas 7. punkts un tā formulējums maksātnespējas jomas kontekstā nav pilnībā atbilstošs esošajam regulējumam.  Pirmkārt, ar vārdu “maksātnespēja” ir saprotams komersanta stāvoklis pēc būtības, bet automātiski nenozīmē maksātnespējas procesa esamību. Tādējādi vienlaikus ņemot vērā, ka sociālais uzņēmums ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, lūdzam vārdus “nav pasludināta maksātnespēja” aizstāt ar vārdiem “nav pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process”. Pretējā gadījumā, lemjot par sociālā uzņēmuma statusa piešķiršanu, būs jāvērtē komersanta faktiskais stāvoklis arī tad, ja nebūs pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.  Otrkārt, nacionālajos maksātnespējas jomu regulējošos normatīvajos aktos netiek lietots “bankrots” kā patstāvīgs procesa veids, bet to pēc būtības aptver juridiskās personas maksātnespējas process. Ievērojot minēto, lūdzam izslēgt norādi par bankrotu.  Treškārt, lūdzam izvērtēt pamatotību un samērīgumu norādei par uzsākto tiesvedību par maksātnespēju, ievērojot to, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību juridiski būs uzskatāma par maksātnespējīgu tikai tad, kad tiesa būs pieņēmusi attiecīgu nolēmumu. Taču jo īpaši vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60. panta pirmās daļas 1. punktā noteikto maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt arī kreditors, kas varētu potenciāli nepamatoti liegt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību saņemt sociālā uzņēmuma statusu. Turklāt jāņem vērā, ka Civilprocesa likuma 363.11 pantā noteiktie maksātnespējas procesa pieteikuma izskatīšanas termiņi ir ievērojami ierobežoti. Ja Labklājības ministrijas ieskatā norāde ir saglabājama, vienlaikus vēršam uzmanību uz iepriekš norādīto par “maksātnespēju”. | **Ņemts vērā.** | | Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 2.punkts:  “2) tai nav pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, tā neatrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta;” |
| 2. | Likumprojekta 3.pantā ietvertais Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 6.,7. un 8.punkts:  “papildināt pirmo daļu ar 6., 7. un 8. punktu šādā redakcijā:  “6) tai nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;  7) tai nav pasludināta maksātnespēja, tā neatrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta vai nav uzsākta tiesvedība par darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu;  8) pēdējā gada laikā tai nav piemērots administratīvais sods par pārkāpumu:  a) negodīgas komercprakses jomā;  b) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  c) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu;  d) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai.”;” | | **Tieslietu ministrija:**  No projekta 3. panta izriet, ka sociālā uzņēmuma statuss tiks piešķirts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību, ja citastarp pēdējā gada laikā tai nav piemērots administratīvais sods par pārkāpumu: a) negodīgas komercprakses jomā; b) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu; c) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu; d) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai.  Projekta anotācijā galvenais pamatojums ir, ka "*uzņēmumam, kas vēlas iegūt sociālā uzņēmuma statusu un saņemt sociālajiem uzņēmumiem paredzēto atbalstu, jābūt arī godprātīgam komersantam, kas indikatīvi liecina arī par uzņēmuma sociālo atbildību. Turklāt katra sociālā uzņēmuma tēls ir svarīgs sociālās uzņēmējdarbības pozitīvai attīstībai. Vienlaikus jāatzīmē, ka sociālajos uzņēmumos tiek nodarbinātas sociālās atstumtības riskam pakļautās personas, kurām ir zemākas spējas aizstāvēt savas tiesiskās intereses, un ir svarīgi, lai netiktu pārkāptas šo personu tiesības darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jomā.*"  Izvērtējot projekta redakciju un projekta anotācijā ietverto pamatojumu, secināms, ka šobrīd nav atbalstāms iepriekšminētais projektā piedāvātais regulējums. Turpmāk norādīti galvenie apsvērumi, kas liecina, ka piedāvātais regulējums ir gan redakcionāli neprecīzs, gan nav pienācīgi izvērtēts.  Projekta 3. pantā ietverti vārdi "pēdējā gada laikā tai nav piemērots administratīvais sods". Tomēr ne visi projektā norādītie pārkāpumi ir tādi, par kuriem var piemērot administratīvo sodu Administratīvās atbildības likuma izpratnē. Negodīgas komercprakses aizlieguma likums paredz iespēju piemērot cita veida administratīvās sankcijas jeb administratīvajai atbildībai līdzīgus piespiedu ietekmēšanas līdzekļus (*sal. Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 209. lpp.*).  Pārkāpumu formulējums ir dažāda apjoma un nav pietiekami precīzs. Piemēram, pārkāpumi negodīgas komercprakses jomā ir formulēti pavisam plaši un var ietvert jebkādu pārkāpumu šajā jomā. Savukārt pārkāpums nodokļu jomā ir nozīmīgs tikai tad, ja "tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu". Šajā gadījumā var rasties jautājums, vai pārkāpums ietver arī deklarācijas neiesniegšanu. Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 142. punkta otrajā daļā ir paredzēta atbildība par (1) informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem (iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu) iesniegšanu, pārkāpjot nodokļu normatīvajos aktos noteikto iesniegšanas termiņu, vai (2) deklarācijas neiesniegšanu, kā arī par (3) paziņojuma par fiziskajai personai izmaksātajām summām iesniegšanu, pārkāpjot nodokļu normatīvajos aktos noteikto iesniegšanas termiņu vairāk par divām dienām, (4) vai paziņojuma neiesniegšanu. Tādējādi šajā gadījumā pārkāpums var izpausties vismaz četros dažādos veidos. Panta nosaukums ne vienmēr precīzi raksturo pārkāpumu.  Līdzīgi neskaidra ir norāde par pārkāpumiem darba aizsardzības jomā, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai. Piemēram, Darba aizsardzības likuma 37. pantā paredzēta atbildība par tādu darba aizsardzību regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu, kuri rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai, izņemot šā likuma 33., 34., 35. un 36. pantā minētos pārkāpumus. Tātad šis pants liecina, ka pazīme "rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai" var būt attiecināma arī uz citiem administratīvajiem pārkāpumiem darba aizsardzības jomā.  Projektā norādītajiem pārkāpumiem jābūt pietiekami precīziem un vienlaikus pietiekami vispārīgiem, lai projektā nepārrakstītu administratīvās atbildības regulējumu. Nav pieļaujams, ka projektā paredzētā redakcija aptver tikai daļu no pārkāpuma iespējamām pazīmēm vai norāda uz nenoteiktu pārkāpumu loku. Turklāt no Sociālā uzņēmuma likuma 5. panta pirmās daļas izriet, ka iespēja vērtēt katra pārkāpuma raksturu labākajā gadījumā būs ļoti ierobežota.  Nav saprotams, kāpēc projektā iekļauti tikai šie konkrētie pārkāpumi. Tas var radīt nevienlīdzīgu attieksmi pret salīdzināmās situācijās esošiem uzņēmumiem. Norāde uz komersanta godprātību īpašu skaidrību nerada. Var atrast līdzīga rakstura pārkāpumus, kas projektā nav norādīti. Piemēram, negodīga komercprakse rosina izvērtēt pārkāpumus patērētāju tiesību jomā, reklāmas jomā vai konkurences jomā. Darba tiesisko attiecību jomā tikpat nozīmīgi varētu būt arī, piemēram, atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpumi. Projekta anotācijā nav norādīti tie kritēriji, no kuriem bija atkarīga attiecīgo pārkāpumu ietveršana projektā. Turklāt jāievēro arī likuma mērķis – veicināt sabiedrības dzīves kvalitātes uzlabošanu un sekmēt sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupu nodarbinātību –, proti, kā paredzētie ierobežojumi veicina vai citādi ietekmē paredzētā mērķa sasniegšanu.  Saistībā ar administratīvo atbildību uzmanība pievēršama arī tam apstāklim, ka sociālā uzņēmuma statuss tiek piešķirts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību, savukārt administratīvie sodi par juridiskas personas izdarītu pārkāpumu dažādās nozarēs var tikt piemēroti gan juridiskai personai, gan, piemēram, valdes loceklim. Tas atkarīgs ne tikai no administratīvās atbildības regulējuma, bet arī no tā, vai attiecīgajā normatīvajā aktā pienākums ir noteikts juridiskai personai, valdes loceklim vai citam juridiskās personas nodarbinātajam. Līdz ar to administratīvā soda neesība ne vienmēr liecinās, ka juridiskā persona nav izdarījusi pārkāpumus.  Kopumā administratīvie pārkāpumi nav uzskatāmi kā rīcība, kas pati par sevi būtu sabiedrībai naidīga vai nesavienojama ar mierīgu un cieņpilnu dzīvi sabiedrībā. Administratīvais sods nav saistīts ar personas nosodījumu vai būtisku ietekmi uz personas reputāciju (*sk. Smiltēna A. Administratīvās atbildības norobežošanas no kriminālatbildības problemātika. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 25.-28. lpp.*).  Projektā ietverts priekšnoteikums "pēdējā gada laikā tai nav piemērots administratīvais sods". Nav saprotams, kāpēc atskaites punkts ir soda piemērošanas brīdis un ir paredzēts vienu gadu ilgs laikposms. Lūdzam projekta anotācijā ietvert pamatojumu šādai izvēlei.  Administratīvo pārkāpumu tiesībās ir pazīstams administratīvās sodāmības jēdziens. Persona atzīstama par administratīvi nesodītu gadu pēc soda izpildes. Tomēr administratīvās sodāmības dzēšanas termiņu skaita no dienas, kad pilnībā ir izpildīts pamatsods un papildsods (Administratīvās atbildības likuma 24. pants).  Galvenais jautājums, kas prasa pienācīgu izvērtējumu, ir saistīts ar projektā paredzēto pasākumu raksturu. Proti, vai šāds tiesību ierobežojums pats par sevi nav sods un ar ko šie pasākumi atšķiras no Administratīvās atbildības likumā paredzētajiem papildsodiem. Turklāt jāvērtē ne tikai sociālā uzņēmuma statusa piešķiršana, bet arī citas tiesiskās sekas, ko rada šie ierobežojumi (piemēram, jau piešķirta sociālā uzņēmuma statusa zaudēšana, statusa zaudēšanas sekas un iespēja atkārtoti iegūt šādu statusu).  Projektā paredzētie ierobežojumi netieši ir reakcija, uz izdarītu tiesību normu pārkāpumu. Tā ir viena no sodam piemītošām pazīmēm. Tāpat sodam ir represīvs raksturs. Projektā ir pieļaujams paredzēt tādus sociālā uzņēmuma statusa iegūšanas ierobežojumus, kas  paši par sevi nav sodoša (represīva) rakstura. Līdz ar to projekta anotācijā iekļaujams detalizēts pamatojums ierobežojumu pieļaujamībai.  Tiesību doktrīnā un judikatūrā tiek izmantoti tādi izvērtējamie kritēriji kā adresātu loks, aizsargātās tiesiskās intereses un sankcijas mērķis (*plašāk šie kritēriji aplūkoti, piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2012. gada 5. jūnija spriedumā lietā C‑489/10 un ģenerāladvokātes Julianas Kokotes secinājumos, kas sniegti 2011. gada 15. decembrī, lietā C-489/10*). Projekta anotācijā iekļaujams vismaz šo kritēriju izvērtējums. | **Ņemts vērā.**  Ņemot vērā to, ka sociālie uzņēmumi savā darbībā ražo vai sniedz pakalpojumus, t.sk. mērķa grupas pārstāvjiem, tostarp tādām mazāk aizsargātam grupām, kā personas ar invaliditāti vai garīgā rakstura traucējumiem, agresīva un maldinoša komercprakse nav pieļaujama. Šajā sakarā, lai aizsargātu sociālo uzņēmumu klientu (patērētāju) tiesību un ekonomisko interešu apdraudējumu, likumprojekts paredz nepiešķirt statusu tādiem uzņēmumiem, kuri ir sodīti par pārkāpumu negodīgas komercprakses jomā.  Pēc sociālo uzņēmumu darbības veida trešā daļa jeb 32% sociālo uzņēmumu ir darba integrācijas sociālie uzņēmumi, kas nodarbina mērķa grupu darbiniekus, darba tiesību un darba aizsardzības normu ievērošana ir būtisks priekšnosacījums sociālā uzņēmuma statusa iegūšanai. Līdz ar to, likumprojekts paredz turpmāk vērtējot atbilstību sociālā uzņēmuma statusam, ņemt vērā pārkāpumus darba tiesību un darba aizsardzības jomā, kā arī ņemt vērā pārkāpumus nodokļu jomā, ja tie saistīti ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu.  Vienlaikus, ievērojot to, ka uzņēmumam jāatbilst Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmajā daļā minētajiem kritērijiem ne tikai lai iegūtu statusu, bet arī lai saglabātu to, likumprojekts paredz nepiešķirt statusu tādiem uzņēmumiem, kuri ir administratīvi sodīti par būtiskiem pārkāpumiem darba aizsardzības jomā.  Kā minēts likumprojektā, vērtējot atbilstību sociālā uzņēmuma statusam tiks ņemti vērā administratīvie sodi par tādiem pārkāpumiem darba aizsardzības jomā, kas ir saistīti ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai. Darba aizsardzības likumā sodi par pārkāpumiem, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai ir noteikti 33.-37. pantā.  Lai novērstu Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktas prasības (nodarbināt algotu darbinieku) formālu izpildi likumprojektā ietverts, deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus algotu darbinieku nodarbināšanai (piemēram, darbinieku skaits, slodzes, darba samaksas apmērs). Lai pārbaudītu iepriekš minēto Ministru kabineta noteikto kritēriju izpildi, ir būtiski, lai uzņēmumi ievēro informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas kārtību.  Vienlaikus vēršam uzmanību tam, ka minētie sociālā uzņēmuma statusa kritēriji ir nepieciešami, lai preventīvi novērstu sociālajos uzņēmumos nodarbināto un sociālo uzņēmumu pakalpojumu saņēmēju tiesību neievērošanu.  Savukārt, likumprojekta 3.pantā ietvertie Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā minētie kritēriji ir nepieciešami, lai nodrošinātu labu ES fondu finansējuma pārvaldību un preventīvi izslēgt nelietderīgu finanšu atbalsta piešķiršanu tiem uzņēmumiem, kuru uzņēmējdarbība nav sekmīga. Rezumējot iepriekš minēto, secināms, ka minētajiem kritērijiem piemīt nevis sodošs, bet preventīvs raksturs. | | Precizēta Likumprojekta 3.pantā ietvertā Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmā un otrā daļa:  “(1) Sabiedrība ar ierobežotu atbildību var pretendēt sociālā uzņēmuma statusa iegūšanai, ja:  1) tai saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē pieejamo informāciju nav nodokļu, nodevu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;  2) tai nav pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, tā neatrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta;  3) tā nav uzskatāma par administratīvi sodītu par būtisku pārkāpumu:  a) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  b) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu, vai atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšanu;  c) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai;  d) patērētāju tiesību aizsardzības jomā;  4) tā pēdējā gada laikā, izņemot, ja likumā paredzēts ilgāks sodāmības vai pārkāpuma konstatēšanas juridisko seku termiņš, nav izdarījusi būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses, reklāmas vai sociālā uzņēmuma darbības jomā vai citu būtisku pārkāpumu, kas radījis vai varēja radīt kaitējumu mērķa grupas personai.    (2) Sociālā uzņēmuma statusu piešķir sabiedrībai ar ierobežotu atbildību, ja tā atbilst šā panta pirmajā daļā noteiktajiem kritērijiem un, ja:  1) tās statūtos noteiktie mērķi atbilst šā likuma mērķim un tā veic šā likuma 2. pantā minēto saimniecisko darbību;  2) tās dalībnieku sapulce ir pieņēmusi lēmumu par sociālā uzņēmuma statusa iegūšanu. Dalībnieku sapulces lēmums par sociālā uzņēmuma statusa iegūšanu ir pieņemts, ja par to nodotas ne mazāk kā divas trešdaļas no sapulcē pārstāvētajām balsīm un statūtos nav noteikts lielāks šāda lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits;  3) tā iegūto peļņu nesadala, bet iegulda statūtos noteikto mērķu sasniegšanai;  4) tā nodarbina algotus darbiniekus. Ministru kabinets nosaka prasības algoto darbinieku nodarbināšanai;  5) uzņēmuma izpildinstitūcijā, pārraudzības institūcijā vai konsultatīvajā institūcijā, ja tāda izveidota, ir iesaistīts mērķa grupas pārstāvis vai mērķa grupu pārstāvošas biedrības vai nodibinājuma pārstāvis, vai konkrētās jomas eksperts.”  Likumprojekta anotācijā papildināts pamatojums par stingrāku kritēriju iekļaušanas nepieciešamību. |
| 3. |  | | **Tieslietu ministrija:**  Ja izvērtējuma rezultātā tiek secināts, ka projekta 3. pantā paredzētajiem ierobežojumiem nepiemīt sodošs (represīvs) raksturs, tad izvērtējams arī šo ierobežojumu samērīgums (plašākā izpratnē). Proti, kāds ir šo ierobežojumu mērķis (projekta anotācijā daļēji ir norādīts), vai ierobežojumi ir piemēroti mērķa sasniegšanai un vai sabiedrības ieguvums ir lielāks nekā privātpersonas tiesību ierobežojums.  Vēršam uzmanību, ka līdzīgi būtu izvērtējami arī tie ierobežojumi, kas nav saistīti ar administratīvajiem sodiem. | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta anotācija papildināta ar skaidrojumu par ierobežojumu mērķi. | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 4. |  | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**  Izsakām priekšlikumu papildināt projekta anotācijas VI un VII sadaļu. Sociālo uzņēmumu skaits ir samērā neliels (Labklājības ministrijas sagatavotie [statiskas dati](http://www.lm.gov.lv/upload/lol/yyyy/Statistika_SU_200727.pdf) norāda, ka ir 112 sociālie uzņēmumi), kas ļauj pat tiešā veidā noskaidrot šo uzņēmumu viedokli. Projekts tomēr var būtiski ietekmēt sociālo uzņēmumu darbību.  Tāpat projekts noteikti ietekmēs institūciju uzdevumu apjomu, pat ja funkcijas paliek nemainīgas. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 66.1. apakšpunktu projekta anotācijas VII sadaļas 2. punktā norāda, kā projekta izpilde ietekmē projekta izstrādē iesaistītās institūcijas funkcijas un uzdevumus. Ja funkcijas un uzdevumi tiek paplašināti vai sašaurināti, sniedz skaidrojumu, kādā veidā šī paplašināšana vai sašaurināšana izriet no projektā iekļautajām normām. | **Ņemts vērā.**  Papildināta likumprojekta anotācijas VI un VII sadaļa. | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 5. |  | | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukciju Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 14.4. apakšpunktu anotācijas I sadaļas 2. punktā jānorāda paredzēto pakalpojumu nosaukumi, ja projekts paredz ieviest jaunus pakalpojumus vai arī pilnveidot esošos, kā arī to, vai pakalpojums tiks sniegts elektroniski (ja pakalpojums nav pieejams elektroniski, vai ir plānots veidot elektronisku kanālu). Ņemot vērā, ka ar šo likumprojektu tiks ieviesti stingrāki nosacījumi sociālā uzņēmuma statusa iegūšanai, lūdzam norādīt pilnveidotā pakalpojuma nosaukumu un tā sniegšanas kanālus. | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 6. |  | | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Pēc likumprojekta spēkā stāšanās saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumu Nr.399 “Valsts pārvaldes pakalpojumu uzskaites, kvalitātes kontroles un sniegšanas kārtība” 5. un 9.punktu lūdzam veikt pakalpojuma aprakstīšanu valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv. | **Ņemts vērā.**  Pēc likumprojekta spēkā stāšanās valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv tiks ievietots pakalpojuma apraksts. | |  |
| 7. |  | | **Iekšlietu ministrija:**  Vēršam uzmanību, ka projektā un projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) (turpmāk – anotācija) nav norādīts, no kāda informācijas avota Labklājības ministrija saņems minēto informāciju un nav norādīts informācijas saņemšanas veids.  Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka tiesību normai ir jābūt skaidrai un saprotamai, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par savām tiesībām, pienākumiem un juridiskām sekām, precizēt projektu vai projekta anotāciju, norādot projekta 3.pantā ietvertajā Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 8.punktā ietvertās informācijas avotu un tās saņemšanas veidu.  Papildus norādām, ka ziņas par personu izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem un noziedzīgiem nodarījumiem tiek uzkrātas valsts informācijas sistēmā “Sodu reģistrs”, kura izveidošanas mērķis ir vienotās uzskaites izveide par noziedzīgus nodarījumus un administratīvos pārkāpumus izdarījušām personām, lai veicinātu šo nodarījumu un pārkāpumu novēršanu un atklāšanu, kā arī par tiem personai noteiktā soda izpildes un tiesību ierobežojumu kontroli.  Gadījumā, ja ziņas par iespējamo sabiedrības ar ierobežotu atbildību administratīvo sodāmību paredzēts iegūt no valsts informācijas sistēmas “Sodu reģistrs”, tad tiesiskās skaidrības nodrošināšanai, kā arī, lai Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs ievērotu datu apstrādes minimizēšanas principu, sniedzot Labklājības ministrijai ziņas par administratīvajiem pārkāpumiem, precizēt projektu vai projekta anotāciju, norādot attiecīgus nozari regulējošos likumus un to pantus, par kuriem sabiedrība ar ierobežotu atbildību nedrīkst būt sodīta. | **Ņemts vērā.**  Anotācija papildināta ar atsaucēm, norādot attiecīgus nozari regulējošos likumus un to pantus, par kuriem sabiedrība ar ierobežotu atbildību nedrīkst būt sodīta, t.sk. norādīts informācijas avots un saņemšanas veids. | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 8. |  | | **Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācija:**  Ierosinām izteikt 2.pantu šādā rekcijā:  “Sociālais uzņēmums ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kurai šajā likumā noteiktajā kārtībā piešķirts sociālā uzņēmuma statuss un kura veic labvēlīgu un nozīmīgu sociālo ietekmi radošu saimniecisko darbību, nodarbinot mērķa grupas vai veicot citas visai sabiedrībai nozīmīgas aktivitātes, kas rada ilgstošu pozitīvu sociālo ietekmi (piemēram, dažādu sabiedrības grupu dzīves kvalitātes uzlabošana, iekļaujošas pilsoniskas sabiedrības veidošana, atbalsts zinātnei, vides aizsardzība un saglabāšana, dzīvnieku aizsardzība vai kultūras daudzveidības nodrošināšana)”.  Pamatojums:  • Atbalstām vārda “nozīmīgu” iekļaušanu panta redakcijā, tādējādi nosakot, ka sociālā uzņēmuma radītajai sociālajai ietekmei jābūt labvēlīgai UN nozīmīgai.  • Neatbalstām sociālā uzņēmuma definīcijas piesaistīšanu nosacījumam “uzlabojot dzīves kvalitāte sabiedrības grupām, kurām ir sociālas problēmas (piemēram, sociālo, veselības, izglītības pakalpojumu sniegšana, specializētu preču ražošana)”, jo šāds formulējums izslēdz tādu sociālo uzņēmumu darbību, kas strādā ar un uzlabo dzīves kvalitāti tādām nelabvēlīgā situācijā esošām jeb mazaizsargātām sabiedrības grupām (no angļu val. – vulnerable groups), par kurām vēl nevar teikt, ka “tām ir sociālas problēmas”, piemēram, bērni, jaunieši, attālu lauku teritoriju iedzīvotāji, jaunie vecāki, dažādu slimību pacienti ar invaliditātes risku utt. Šāds formulējums izslēdz arī tos uzņēmumus, kas strādā ar dažādām sabiedrības grupām dažādu sociālo problēmu prevencijas jomā. Nav saprotams šī formulējuma iekļaušanas definīcijā praktiskais pielietojums, kā rezultātā ir pamatotas bažas, ka šāda sociālā uzņēmuma definīcija nevis atvieglos, bet tieši otrādi – sarežģīs gan paša likuma izpratni, gan arī Sociālo uzņēmumu komisijas darbu, izvērtējot sociālā uzņēmuma pieteikumu un lemjot par statusa piešķiršanu vai nepiešķiršanu. | **Ņemts vērā.**  Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās par Sociālā uzņēmuma likuma 2.panta redakciju. | | Likumprojekta 1.pants:  “Sociālais uzņēmums ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kurai šajā likumā noteiktajā kārtībā piešķirts sociālā uzņēmuma statuss un kura veic labvēlīgu un nozīmīgu sociālo ietekmi radošu saimniecisko darbību, nodarbinot mērķa grupas vai uzlabojot dzīves kvalitāti sabiedrības grupām, kuras ietekmē sabiedrībai būtiskas problēmas (piemēram, sociālo, veselības aprūpes, izglītības pakalpojumu sniegšana, specializētu preču ražošana), vai veicot citas visai sabiedrībai nozīmīgas aktivitātes, kas rada ilgstošu pozitīvu sociālo ietekmi (piemēram, iekļaujošas pilsoniskas sabiedrības veidošana, atbalsts zinātnei, vides aizsardzība un saglabāšana, dzīvnieku aizsardzība vai kultūras daudzveidības nodrošināšana)”. |
| 9. | Likumprojekta 3.pantā ietvertais Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 4.punkts:  “tā nodarbina algotus darbiniekus. Ministru kabinets nosaka kritērijus un pamatprasības algoto darbinieku nodarbināšanai;”. | | **Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācija:**  Ierosinām papildināt 5.panta pirmās daļas 4.punktu ar otro teikumu šādā redakcijā  “Ministru kabinets nosaka kritērijus un pamatprasības darba integrācijas sociālo uzņēmumu algoto darbinieku no mērķa grupām nodarbināšanai;”  Pamatojums:  • Atbalstām deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus darba integrācijas sociālajiem uzņēmumiem, taču vienīgi attiecībā uz algotu darbinieku no mērķa grupām nodarbināšanai, lai komersants varētu iegūt sociālā uzņēmuma statusu. Šāds deleģējums un kritēriji ir nepieciešami, lai novērstu situācijas, kad cilvēki no mērķa grupām tiek nodarbināti niecīgās slodzēs par mazu atalgojumu, ar mērķi kvalificēties darba integrācijas sociālā uzņēmuma statusam un līdz ar to pretendēt uz valsts atbalsta instrumentu izmantošanu. Atbalstam šādu deleģējumu tikai attiecībā uz darba integrācijas sociālajiem uzņēmumiem un tikai attiecībā uz darbiniekiem no mērķa grupām.  • Kategoriski iebilstam pret deleģējumu Ministriju kabinetam noteikt minētos kritērijus un pamatprasības citiem sociālajiem uzņēmumiem algotu darbinieku nodarbināšanai vai darba integrācijas sociālo uzņēmumu to darbinieku nodarbināšanai, kas nav no mērķa grupām, jo tas lieki apgrūtinās un ierobežos potenciālo sociālo uzņēmumu iespējas izpildīt prasības, kas attiecas uz algoto darbinieku nodarbināšanu. Šobrīd likums paredz, ka uzņēmumam, kas pretendē uz sociālā uzņēmuma statusu, ir jānodarbina vismaz viens darbinieks, taču nav noteiktas ne minimālās slodzes, ne atalgojuma apmērs. LSUA ieskatā ar šī brīža prasībām algoto darbinieku nodarbināšanai ir pietiekami, lai atzītu uzņēmumu par sociālo uzņēmumu. Darbinieku skaits un slodze ne-darba integrācijas sociālajā uzņēmumā nekādā veidā nav saistīta ar uzņēmuma spēju vai potenciālu būt sociālajam uzņēmumam un sasniegt sociālo ietekmi. Īpaši, ja uzņēmums ir nesen dibināts un sociālā uzņēmuma statusu vēlas saņemt savas darbības sākumā, tam bieži vien nav citu iespēju, kā nodarbināt tikai vienu darbinieku ar nelielu slodzi un nelielu atalgojumu (vai vispār bez atalgojuma), lai, pēc tam attīstot savu darbību, varētu palielināt gan darbinieku skaitu, gan slodzes, gan atalgojumu. Nosakot minimālās slodzes vai atalgojuma apmēru, tiktu ierobežota šādu jaunu, tikko darbību sākušu uzņēmumu iespēja iegūt sociālā uzņēmuma statusu. | **Daļēji ņemts vērā.**  Prasības darbinieku nodarbināšanai tiks definēti Ministru kabineta 2018.gada 27.marta noteikumos Nr.173 “Noteikumi par sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupām un sociālā uzņēmuma statusa piešķiršanas, reģistrēšanas un uzraudzības kārtību”. | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 10. | Likumprojekta 3.pantā ietvertais Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta otrās daļas 1.punkts:  “1) uzņēmuma izpildinstitūcijā vai pārraudzības institūcijā ir iesaistīts mērķa grupas pārstāvis vai mērķa grupu pārstāvošas biedrības vai nodibinājuma pārstāvis, vai konkrētās jomas eksperts”” | | **Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācija:**  LSUA atbalsta ierosinājumu demokrātiskas pārvaldes kritērija izpildei ļaut sociālajam uzņēmumam uzņēmuma izpildinstitūcijā vai pārraudzības institūcijā iesaistīt ne vien mērķa grupas pārstāvi, bet arī mērķa grupu pārstāvošas biedrības vai nodibinājuma pārstāvi, vai konkrētās jomas ekspertu.  Lai gramatiski un saturiski vienkāršotu šo demokrātiskas pārvaldības principa kritēriju, ierosinām šo kritēriju izteikt 5.panta pirmās daļas 5.punktā šādā redakcijā, un līdz ar to pilnībā svītrot 5.panta otro daļu:  “uzņēmuma izpildinstitūcijā, pārraudzības institūcijā vai konsultatīvajā institūcijā, ja tāda izveidota, ir iesaistīts mērķa grupas pārstāvis vai mērķa grupu pārstāvošas biedrības vai nodibinājuma pārstāvis, vai konkrētās jomas eksperts.” | **Ņemts vērā.** | | Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta otrās daļas 5.punkts:  “5) uzņēmuma izpildinstitūcijā, pārraudzības institūcijā vai konsultatīvajā institūcijā, ja tāda izveidota, ir iesaistīts mērķa grupas pārstāvis vai mērķa grupu pārstāvošas biedrības vai nodibinājuma pārstāvis, vai konkrētās jomas eksperts;” |
| 11. |  | | **Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācija:**  Iebilstam pret 5.panta pirmās daļas papildināšanu ar 6, 7. un 8.punktu, jo 5.panta pirmajā daļā ir minēti sociālā uzņēmuma kritēriji, kas atbilst starptautiskajai praksei, kā arī Eiropas Komisijas izmantotiem sociālā uzņēmuma raksturojošiem kritērijiem . Rosinātie punkti pēc būtības ir izslēgšanas kritēriji, t.i., iestājoties šiem kritērijiem, uzņēmums tiek automātiski izslēgts no tālākās izvērtēšanas un statuss tiek atteikts, pat nevērtējot potenciālo sociālo ietekmi.  Tā vietā ierosinām, līdzīgi kā “Sabiedriskā labuma organizāciju likumā”, izveidot jaunu pantu šādā redakcijā, kur šie kritēriji ir noteikti kā viens no pamatiem atteikumam piešķirt sociālā uzņēmuma statusu:  “\_\_\_.pants “Atteikums piešķirt sociālā uzņēmuma statusu”  Labklājības ministrija lēmumu par atteikumu piešķirt sabiedriskā labuma organizācijas statusu pieņem, pamatojoties uz komisijas motivētu atzinumu, ja:  1) sabiedrība ar ierobežotu atbildību neatbilst 5.panta pirmajā daļā noteiktajiem sociālā uzņēmuma statusa piešķiršanas kritērijiem;  2) sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ir Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parāds, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;  3) sabiedrība ar ierobežotu atbildību ir pasludināta maksātnespēja, tā atrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība ir apturēta vai pārtraukta vai ir uzsākta tiesvedība par darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu;  4) sabiedrībai ar ierobežotu atbildību pēdējā gada laikā ir piemērots administratīvais sods par pārkāpumu:  a) negodīgas komercprakses jomā;  b) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  c) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu;  d) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai.” | **Ņemts vērā** | | Precizēta Likumprojekta 3.pantā ietvertā Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmā un otrā daļa:  “(1) Sabiedrība ar ierobežotu atbildību var pretendēt sociālā uzņēmuma statusa iegūšanai, ja:  1) tai saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē pieejamo informāciju nav nodokļu, nodevu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;  2) tai nav pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, tā neatrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta;  3) tā nav uzskatāma par administratīvi sodītu par būtisku pārkāpumu:  a) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  b) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu, vai atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšanu;  c) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai;  d) patērētāju tiesību aizsardzības jomā;  4) tā pēdējā gada laikā, izņemot, ja likumā paredzēts ilgāks sodāmības vai pārkāpuma konstatēšanas juridisko seku termiņš, nav izdarījusi būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses, reklāmas vai sociālā uzņēmuma darbības jomā vai citu būtisku pārkāpumu, kas radījis vai varēja radīt kaitējumu mērķa grupas personai.    (2) Sociālā uzņēmuma statusu piešķir sabiedrībai ar ierobežotu atbildību, ja tā atbilst šā panta pirmajā daļā noteiktajiem kritērijiem un, ja:  1) tās statūtos noteiktie mērķi atbilst šā likuma mērķim un tā veic šā likuma 2. pantā minēto saimniecisko darbību;  2) tās dalībnieku sapulce ir pieņēmusi lēmumu par sociālā uzņēmuma statusa iegūšanu. Dalībnieku sapulces lēmums par sociālā uzņēmuma statusa iegūšanu ir pieņemts, ja par to nodotas ne mazāk kā divas trešdaļas no sapulcē pārstāvētajām balsīm un statūtos nav noteikts lielāks šāda lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits;  3) tā iegūto peļņu nesadala, bet iegulda statūtos noteikto mērķu sasniegšanai;  4) tā nodarbina algotus darbiniekus. Ministru kabinets nosaka prasības algoto darbinieku nodarbināšanai;  5) uzņēmuma izpildinstitūcijā, pārraudzības institūcijā vai konsultatīvajā institūcijā, ja tāda izveidota, ir iesaistīts mērķa grupas pārstāvis vai mērķa grupu pārstāvošas biedrības vai nodibinājuma pārstāvis, vai konkrētās jomas eksperts.” |
| 12. |  | | **Finanšu ministrija:**  Likumprojekta 1.pantā ietverts formulējums “nozīmīgu sociālo ietekmi radošu saimniecisko darbību” un “citas visai sabiedrībai nozīmīgas aktivitātes”. Nav saprotams vārda “nozīmīgs” lietojums, jo tas dod iespēju interpretēt likuma normu dažādi. Sociālās ietekmes nozīmīgums no darbībām vai aktivitātēm ir grūti salīdzināms. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam svītrot likumprojekta 1.pantā vārdus “nozīmīgu” un “nozīmīgs”. Vienlaikus aicinām apsvērt domu likumprojektā ietvert deleģējumu Ministru kabinetam izstrādāt noteikumus par to, kā mērīt un noteikt “nozīmīgu sociālo ietekmi” un “visai sabiedrībai nozīmīgas aktivitātes”. | **Iebildums atsaukts.** | |  |
| 13. |  | | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību likumprojektā iekļaut ierobežojošākus nosacījumus attiecībā uz sociālā uzņēmuma statusu. Pozitīvi vērtējamas likumprojektā ietvertās normas attiecībā uz pārredzamu mērķa grupu nodarbināšanu. Tomēr, nesaskatām, ka ar likumprojektu tiktu novērstas citas informatīvajā ziņojumā “Par sociālo uzņēmumu darbību un attīstību” (izskatīts Ministru kabineta 2020.gada 16.jūnija sēdē, prot. Nr.41 58.paragrāfs) iekļautās problēmas attiecībā uz nepamatotu sociālā uzņēmuma statusa iegūšanu salīdzinot šo uzņēmumu ar cita tāda paša veida komersantiem. Uzskatām, ka likumprojektā iekļautais nosacījums – “nozīmīgs” nenovērš citas saskatītās problēmas. Piemēram, kā jau Finanšu ministrija norādīja, nav saskatāma sociālā uzņēmuma pazīme, ja komersants papildus par atlīdzību sniedz sporta, fitnesa u.tml. pakalpojumus ne tikai pieaugušajiem, bet arī bērniem, pusaudžiem, grūtniecēm u.tml., un kuram sociālā uzņēmuma statuss piešķirts. Nesaskatām sociālā uzņēmuma pamatu šādai darbībai, jo jebkurš bērnu un pusaudžu pulciņš, trenažieru zāles pakalpojumi u.tml. šādā gadījumā var tikt klasificēti kā sociālās nozīmes aktivitāte, jo par šīm personām sniegtajiem pakalpojumiem komersants saņem atlīdzību, t.i., veic ierastu komercdarbību ar mērķi gūt peļņu. Mūsuprāt sociālā uzņēmuma statusu varētu iegūt tikai tādi komersanti, kuru darbība salīdzinot ar citiem komersantiem būtiski atšķirtos un būtu specifiskāki, kas atšķirtu tos no jebkura cita komersanta, kas darbojas tādā pašā vai līdzīgā jomā. | **Daļēji ņemts vērā.**  Labklājības ministrija, izstrādājot likumprojektu, ir detalizēti izvērtējusi vairāku ierobežojošāku nosacījumu iekļaušanas iespējamību likumprojektā, vienlaikus vērtējot tos caur samērīguma un pamatotības prizmu. Vēršam uzmanību, ka likumprojektā esošie ierobežojošākie kritēriji jau rada bažas par pamatotību un samērīgumu (sk. izziņas 2.punktu).  Skaidrojam, ka, saņemot pretendentu pieteikumus, Sociālo uzņēmumu komisija rūpīgi un detalizēti izskata un izvērtē uzņēmumu paredzamās darbības un to sociālo ietekmi, kā arī konkrētu problēmu, kuru uzņēmums plāno risināt. Situācijās, kad izskatās, ka sociālā uzņēmuma (pretendenta) darbība neatšķiras no citiem uzņēmumiem, kuriem nav piešķirts sociālā uzņēmuma statuss, jāvērtē, vai uzņēmuma darbība risina kādu sociālo problēmu. Tā, piemēram, ja sporta centrs atrodas rajonā, kur nav līdzīga profila valsts vai pašvaldību iestāžu un vienlaikus nodrošina ar savu transportu bērnus nogādāšanu uz treniņu vietu no vairākām apkārtējām skolām un to apkārtnes, secināms, ka šāds uzņēmums radīs labvēlīgu sociālo ietekmi, risinot bērnu veselīgas brīvā laika pavadīšanas problēmu. Sociālā uzņēmuma iezīme ir sociālās ietekmes radīšana, nevis atšķiršanās no citiem uzņēmumiem. Jāatzīmē, ka Sociālā uzņēmuma likumā nav tādas prasības, ka katrā darbības jomā drīkst darboties tikai viens sociālais uzņēmums.  Vienlaikus informējam, ka Ministru kabineta 2020.gada 16.jūnija sēdē tika izskatīts Labklājības ministrijas sagatavotais informatīvais ziņojums “Par sociālo uzņēmumu darbību un attīstību", kurā padziļināti tika izvērtēti gan praksē identificētie problēmjautājumi, gan arī iespējamie riski, un iezīmēti galvenie turpmākās darbības virzieni. Likumprojekts ir izstrādāts, balstoties uz informatīvajā ziņojumā izteiktajiem priekšlikumiem par turpmāk nepieciešamajiem pilnveidojumiem. | |  |
| 14. | Likumprojekta 3.pantā ietvertais Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 6.punkts:  “6) tai nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*; | | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam precizēt likumprojekta 3.pantā iekļauto likuma 5.panta pirmās daļas sesto punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “6) tai saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē pieejamo informāciju nav nodokļu, nodevu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;”. | **Ņemts vērā.** | | Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 1.punkts:  “1) tai saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē pieejamo informāciju nav nodokļu, nodevu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;” |
| 15. |  | | **Finanšu ministrija (priekšlikums):**  Tā kā uz sociālo uzņēmumu ir attiecināms gan Sociālā uzņēmuma likuma, kas neļauj īpašniekam sadalīt peļņu un izņemt dividendes, gan Komerclikuma regulējums, ir nepieciešams vērtēt samērīgumu starp labvēlīgas sociālās ietekmes radīšanu un peļņas ieguldīšanu uzņēmuma ilgtspējas un konkurētspējas nodrošināšanai. Lūdzam atbilstoši precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktu, jo norādot, ka sociālā uzņēmuma sociālā misija ir svarīgāka par peļņas gūšanu, tiek apdraudēta sociālā uzņēmuma ilgtspējīga darbība un mērķa sasniegšana, ja uzņēmuma mērķu sasniegšanai nav pietiekoši finanšu resursi. | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 16. |  | | **Finanšu ministrija (priekšlikums):**  Tā kā sociālo uzņēmumu koncepcija pamatā balstīta uz sociālo atbalstu sociālās atstumtības riskam pakļauto personu atbalstu, kur nav šaubu par sociālā uzņēmuma statusa pamatojamību, ja komersants minētās personas iesaista savā darbībā, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2.punkta 1.daļā “Sociālā uzņēmuma definīcija” iekļauto pēdējo teikumu. Mūsuprāt atruna “var ietvert arī sociālās atstumtības riskam pakļautās persona” ir precizējama, jo minētās personas būtu jānosaka kā primārā mērķgrupa sociālā uzņēmuma darbības pamatam. | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 17. |  | | **Finanšu ministrija (priekšlikums):**  Lūdzam precizēt vai papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktā (2.lpp.) tekstu “Patlaban, vērtējot uzņēmuma atbilstību sociālā uzņēmuma statusa piešķiršanai izvirzītajām prasībām, esošā tiesiskā regulējuma ietvaros nav pamata detalizēti vērtēt plānotās sociālās ietekmes nozīmīgumu mērķa grupu vai sociālā uzņēmuma saimnieciskās darbības kopējā kontekstā.”, jo nav saprotams, kas ir domāts ar “sociālās ietekmes nozīmīgumu mērķa grupu vai sociālā uzņēmuma saimnieciskās darbības kopējo kontekstu”. Šobrīd Sociālo uzņēmumu komisijas pārstāvji, pamatojoties uz Sociālā likuma regulējumu, katrs atbilstoši savai kompetencei detalizēti kopumā un no vairākiem aspektiem vērtē katra sociālā uzņēmuma atbilstību sociālā uzņēmuma statusam. Tādējādi, apgalvojums, ka nav pamata vērtēt sociālā uzņēmuma pretendenta plānotās sociālās ietekmes nozīmīgumu kopējā kontekstā ir pārprotams. | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 18. | Likumprojekta 3.pantā ietvertais Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 7.punkts:  “7) tai nav pasludināta maksātnespēja, tā neatrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta vai nav uzsākta tiesvedība par darbības izbeigšanu, maksātnespēju vai bankrotu;” | | **Tieslietu ministrija:**  Izziņas II sadaļas 1. punktā norādīts, ka Tieslietu ministrijas attiecīgais iebildums ir ņemts vērā, par ko liecina arī izziņas pēdējā ailē ietvertais normas precizējums. Tomēr, pašā likumprojektā šāds precizējums nav veikts, tamdēļ Tieslietu ministrijas 2020. gada 7. augusta atzinuma Nr. 1-9.1/852 1. punktā ietvertais iebildums ir uzturams. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2. punktā (5. lpp.), kā arī VII sadaļas 2. punktā (10. lpp.) vēl aizvien ir ietverta norāde uz maksātnespēju, nevis maksātnespējas procesu. | **Ņemts vērā.**  Atbilstoši Tieslietu ministrijas un Latvijas Sociālās uzņēmējdarbības asociācijas iebildumiem precizēts likumprojekta 3.pants. | | Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 2.punkts:  “2) tai nav pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, tā neatrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta;” |
| 19. |  | | **Tieslietu ministrija:**  Izvērtējot projektu, secināms, ka nav pilnībā novērsti Tieslietu ministrijas sākotnējā atzinuma 2.1., 2.2., 2.3. un 2.5. apakšpunktā norādītie trūkumi (salīdzinoši plašāk tie ir analizēti izziņā, lai gan izsmeļošam skaidrojumam jābūt pieejamam tieši projekta anotācijā), kā arī nav atrodams atzinuma 3. punktā norādītais samērīguma pilnvērtīgs izvērtējums visiem ierobežojumiem. | **Ņemts vērā.**  Vienlaikus tika izstrādāti grozījumi Sociālā uzņēmuma likuma 11.pantā (Likumprojekta 7.pants), paredzot sociālajiem uzņēmumiem iespēju iesniegt Labklājības ministrijai informāciju par veiktajiem pasākumiem neatbilstību novēršanai, lai Labklājības ministrijai būtu iespēja pilnvērtīgi izvērtēt gadījumu, kad iestājies pamats sociālā uzņēmuma statusa atņemšanai un pie noteiktajiem nosacījumiem saglabāt statusu. | | Sk. precizēto anotāciju |
| 20. |  | | **Tieslietu ministrija:**  Projekta anotācijā norādīts: "Ņemot vērā to, ka daļa no sociālajiem uzņēmumiem savā darbībā ražo vai sniedz pakalpojumus, t.sk. mērķa grupas pārstāvjiem, tostarp tādām mazāk aizsargātam grupām, kā personas ar invaliditāti vai garīgā rakstura traucējumiem, agresīva un maldinoša komercprakse nav pieļaujama. Šajā sakarā, lai aizsargātu sociālo uzņēmumu klientu tiesību un ekonomisko interešu apdraudējumu, likumprojekts paredz nepiešķirt statusu tādiem uzņēmumiem, kuri ir sodīti par pārkāpumu negodīgas komercprakses jomā."  Pat ja akceptētu izziņā norādītos apsvērumus par šā un citu ierobežojumu preventīvo raksturu, tad tāpat nav skaidrs, kāpēc ir izvēlēti tieši šie pārkāpumi, nevis jebkurš cits pārkāpums darba tiesību jomā, darba aizsardzības, patērētāju tiesību aizsardzības, reklāmas vai jebkurā citā jomā, kas tādā pašā mērā varētu ietekmēt mērķa grupas pārstāvjus. Ierobežojumu izvēle nevar būt patvaļīga. Jābūt skaidriem kritērijiem, no kā ir atkarīgi ierobežojumi. Tāpat ierobežojumi nevar būt kā sods vai piespiedu mehānisms, lai persona izpildītu kādus citus publiskus pienākumus vai radītu papildu sodošas sekas jau piemērotam administratīvajam sodam.  Vēršam uzmanību, ka Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā nav paredzēti administratīvie pārkāpumi Administratīvās atbildības likuma izpratnē, kas arī radītu administratīvo sodāmību. | **Ņemts vērā.**  Precizēts Likumprojekta 3., 7.pants un anotācija. | | Sociālā uzņēmuma likuma 5. panta pirmā daļa:  “(1) Sabiedrība ar ierobežotu atbildību var pretendēt sociālā uzņēmuma statusa iegūšanai, ja:  1) tai saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē pieejamo informāciju nav nodokļu, nodevu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;  2) tai nav pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, tā neatrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta;  3) tā nav uzskatāma par administratīvi sodītu par būtisku pārkāpumu:  a) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  b) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu, vai atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšanu;  c) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai;  d) patērētāju tiesību aizsardzības jomā;  4) tā pēdējā gada laikā, izņemot, ja likumā paredzēts ilgāks sodāmības vai pārkāpuma konstatēšanas juridisko seku termiņš, nav izdarījusi būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses, reklāmas vai sociālā uzņēmuma darbības jomā vai citu būtisku pārkāpumu, kas radījis vai varēja radīt kaitējumu mērķa grupas personai.”;  11.panta trešā, ceturtā un piektā daļa:  "(3) Labklājības ministrija var lemt par sociālā uzņēmuma statusa atņemšanu, ja ir konstatēti būtiski normatīvo aktu pārkāpumi sociālā uzņēmuma darbībā vai neatbilstība šā likuma 5. panta pirmajā vai otrajā daļā minētajiem kritērijiem vai Ministru kabineta noteiktajiem darbības rādītājiem.  (4) Konstatējot kādu no šā likuma 11.panta trešajā daļā minētajiem iemesliem un ja turpmāka sociālā uzņēmuma darbība ir savienojama ar sociālā uzņēmuma statusu, Labklājības ministrija nosaka termiņu pārkāpumu vai neatbilstību novēršanai vai sociālā uzņēmuma darbības pilnveidei, lai turpmāk nepieļautu pārkāpumus vai neatbilstības. Sociālajam uzņēmumam ir pienākums iesniegt Labklājības ministrijā informāciju, kas apliecina konstatēto pārkāpumu vai neatbilstības novēršanu un sociālā uzņēmuma darbības pilnveidi.  (5) Labklājības ministrija atņem sociālā uzņēmuma statusu, ja:  1) noteiktajā termiņā pārkāpums vai neatbilstība nav novērsta;  2) turpmāka sociālā uzņēmuma darbība nav savienojama ar sociālā uzņēmuma statusu, izdarīto pārkāpumu vai neatbilstību dēļ.” |
| 22. |  | | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Ministrija ar 2020.gada 12.augusta atzinumu Nr.1-22/7266 lūdza Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punktu papildināt ar pilnveidotā pakalpojuma nosaukumu un sniegšanas kanāliem. Ministrija, iepazīstoties ar precizēto Likumprojektu, tam pievienoto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem, norāda, ka, ņemot vērā Ministrijas atzinumā sniegtos iebildumus, ir papildināts anotācijas II sadaļas 5.punkts, taču saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukciju Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 14.4.apakšpunktu minētā informācija norādāma anotācijas I sadaļas 2.punktā. Ņemot vērā minēto, lūdzam dzēst anotācijas II sadaļas 5.punktā minēto informāciju par pakalpojumu. | **Ņemts vērā.**  Iebildumā norādītā informācija dzēsta no anotācijas II sadaļas 5.punkta. | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 22. |  | | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Informācija par pakalpojuma nosaukumu un sniegšanas kanāliem (anotācijas II sadaļas 5.punkts) norādīta šādi: “Likumprojektā paredzētā sociālā uzņēmuma statusa piešķiršanas pilnveide neietekmē pakalpojuma sniegšanas veidu. Pakalpojums joprojām būs pieejams gan klātienē, ierodoties un iesniedzot sociālā uzņēmuma statusa piešķiršanai nepieciešamos dokumentus Labklājības ministrijā, gan arī elektroniski, iesniedzot dokumentus no iesniedzēja elektroniskās adreses vai portālā www.latvija.lv (e-iesniegums iestādei).”. Minētās informācijas ietvaros nav definēts konkrētā pakalpojuma nosaukums, līdz ar to atkārtoti lūdzam anotācijas I sadaļas 2.punktā definēt pakalpojuma nosaukumu, kā arī sniegšanas kanālus.  Lai izpildītu minētās prasības, Ministrija piedāvā šādu redakciju iekļaušanai anotācijas I sadaļas 2.punktā:  “Ar likumprojektu tiek pilnveidots valsts pārvaldes pakalpojums “Sociālā uzņēmuma statusa piešķiršana”, ko iespējams pieteikt izmantojot gan klātienes (iesniedzot nepieciešamos dokumentus Labklājības ministrijā), gan neklātienes kanālus (oficiālā elektroniskā adrese, e-pasts vai e-pakalpojums “Iesniegums iestādei” valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv).” Papildus lūdzam pārliecināties, vai minēto pakalpojumu ir iespējams pieteikt, izmantojot pasta starpniecības pakalpojumus, attiecīgi papildinot neklātienes pakalpojumu sniegšanas kanālus, ja nepieciešams. | **Ņemts vērā.** | | Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 23. | Likumprojekta 5.pants:  “(7) Sabiedriskā labuma organizācija var izlietot savus ienākumus sabiedrības ar ierobežotu atbildību dibināšanā ar nosacījumu, ka tā sešu mēnešu laikā kopš dibināšanas brīža iegūst sociālā uzņēmuma statusu. Ja sabiedrība ar ierobežotu atbildību sešu mēnešu laikā kopš dibināšanas neiegūst sociālā uzņēmuma statusu vai statuss tiek zaudēts, tad tai ir pienākums atgriezt ieguldītos līdzekļus sabiedriskā labuma organizācijai.” | | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam precizēt Likumprojekta 5.pantā izteikto redakciju, aizstājot vārdu “ienākumus” ar vārdiem “finanšu līdzekļus” | **Ņemts vērā.** | | “(7) Sabiedriskā labuma organizācija var izlietot savus finanšu līdzekļus sabiedrības ar ierobežotu atbildību dibināšanā ar nosacījumu, ka tā sešu mēnešu laikā kopš dibināšanas brīža iegūst sociālā uzņēmuma statusu. Ja sabiedrība ar ierobežotu atbildību sešu mēnešu laikā kopš dibināšanas neiegūst sociālā uzņēmuma statusu vai statuss tiek zaudēts, tad tai ir pienākums atgriezt ieguldītos līdzekļus sabiedriskā labuma organizācijai.” |
| 24. |  | | **Tieslietu ministrija:**  Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts: "*Ņemot vērā to, ka daļa no sociālajiem uzņēmumiem savā darbībā ražo vai sniedz pakalpojumus, t. sk. mērķa grupas pārstāvjiem, tostarp tādām mazāk aizsargātam grupām, kā personas ar invaliditāti vai garīgā rakstura traucējumiem, negodīga komercprakse nav pieļaujama. Šajā sakarā, lai aizsargātu sociālo uzņēmumu klientu tiesību un ekonomisko interešu apdraudējumu, likumprojekts paredz nepiešķirt statusu tādiem uzņēmumiem, kuri pēdējā gada laikā bija izdarījuši būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses jomā.*"  Saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4. panta otro daļu komercprakse ir negodīga, ja iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem: 1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz preci vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar; 2) tā ir maldinoša; 3) tā ir agresīva. Tātad viens no negodīgas komercprakses izpausmes veidiem ir arī profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse un patērētāja ekonomiskās rīcības negatīva ietekmēšana (it īpaši sk. šā likuma 8. pantu).  Projekta anotācijā tiešā tekstā ir pieminēta tikai agresīva un maldinoša komercprakse, tomēr projekta regulējums šķietami attiecas uz jebkādu "būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses jomā". Līdz ar to rodas jautājums, vai projekts būtu piemērojams, ja negodīga komercprakse izpaudusies kā profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse un patērētāja ekonomiskās rīcības negatīva ietekmēšana.  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt skaidrojumu projekta anotāciju vai projektā paredzēto regulējumu. Tāpat lūdzam ietvert projekta anotācijā skaidrojumu par projekta 3. pantā paredzēto termiņu – "*pēdējā gada laikā nav izdarījusi būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses jomā*". | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 25. |  | | **Tieslietu ministrija:**  Projekta anotācijā vienkopus precīzs kritēriju uzskaitījums nav atrodams. Prasība būt "godprātīgam komersantam, kas indikatīvi liecina arī par uzņēmuma sociālo atbildību" un apsvērumi par sociālā uzņēmuma tēlu ir pārāk vispārīgi. Tāpat projekta anotācijā norādīts, ka "*sociālajos uzņēmumos tiek nodarbinātas sociālās atstumtības riskam pakļautās personas, kurām ir zemākas spējas aizstāvēt savas tiesiskās intereses, un ir svarīgi, lai netiktu pārkāptas šo personu tiesības darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jomā*". Arī turpmākajā skaidrojumā dažādā veidā būtībā ir minēti šie paši kritēriji – 1) vai uzņēmumi darbojas godprātīgi un 2) potenciāli neapdraud mazāk aizsargāto darba ņēmēju un pakalpojumu saņēmēju likumiskās intereses. Tā kā pirmais kritērijs ir augstas abstrakcijas pakāpes un nav norādīts, vai Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību sistēmā šāds kritērijs ir piepildīts ar noteiktu saturu, tad, domājams, noteicošais ir otrais kritērijs.  Ievērojot iepriekš minēto kritēriju – vai uzņēmums potenciāli neapdraud mazāk aizsargāto darba ņēmēju un pakalpojumu saņēmēju likumiskās intereses –, rodas jautājums, kāpēc par šādam kritērijam neatbilstošu ir uzskatīts tāds administratīvais pārkāpums kā atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšana darba tiesisko attiecību jomā (Darba likuma 161. pants). Tāpat arī pārkāpumi patērētāju tiesību aizsardzības jomā varētu tikpat lielā mērā apdraudēt "pakalpojumu saņēmēju likumiskās intereses". Neskaitot administratīvo atbildību un tai līdzīgus piespiedu līdzekļus, juridiskai personai var būt piemēroti arī Krimināllikumā paredzētie piespiedu ietekmēšanas līdzekļi.  Ievērojot minēto, lūdzam projekta anotācijā vienkopus norādīt pietiekami precīzus kritērijus, kas ļautu pārliecināties, vai projektā paredzētais regulējums nav veidots patvaļīgi. Šiem kritērijiem jābūt tādiem, kas skaidri norobežo projektā paredzētos pārkāpumus no jebkura cita pārkāpuma.  Ja pārkāpumu loku, ievērojot izstrādātos kritērijus, nav iespējams izsmeļoši identificēt, tad izstrādājami cita veida kritēriji (aprakstoši, vispārīgi kritēriji ar norādi uz būtiskiem pārkāpumiem) un piešķirama iespēja vērtēt to nozīmīgumu konkrētā gadījumā. | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 26. |  | | **Tieslietu ministrija:**  Projekta anotācijā norādīts: "*Likumprojekta 3. pantā ietvertie Likuma 5. panta pirmās daļas 8. un 9. punktā minētājiem kritērijiem ir nevis sodošs raksturs, bet preventīvs. Tie ir nepieciešami, lai preventīvi novērstu sociālajos uzņēmumos nodarbināto un sociālo uzņēmumu pakalpojumu saņēmēju tiesību neievērošanu.*"  Jāievēro, ka kritēriju preventīvais raksturs pats par sevi neizslēdz sodošā elementa esību attiecībā pret individuālu personu. Projekta anotācijā nav ietverta argumentācija, kas pamatotu minēto apgalvojumu. Turklāt ir jānošķir sociālā uzņēmuma statusa piešķiršana no sociālā uzņēmuma statusa zaudēšanas. Pēdējā gadījumā jautājums par sodošā rakstura neesību nebūt nav tik viennozīmīgs (piemēram, tā ir reakcija uz personas izdarītu pārkāpumu, faktiski tiks piemērota visos gadījumos un vienlaicīgi vai gandrīz vienlaicīgi ar naudas sodu, vērtējams kopējais negatīvo seku apjoms).  Ievērojot minēto, lūdzam projekta anotācijā ietvert argumentētu pamatojumu, kāpēc projektā paredzētajiem pasākumiem nepiemīt sodošs raksturs, it īpaši gadījumos, kad uzņēmumam tiek atņemts sociālā uzņēmuma statuss. | **Ņemts vērā.**  Vienlaikus tika izstrādāti grozījumi Sociālā uzņēmuma likuma 11.pantā (Likumprojekta 7.pants), paredzot sociālajiem uzņēmumiem iespēju iesniegt Labklājības ministrijai informāciju par veiktajiem pasākumiem neatbilstību novēršanai, lai Labklājības ministrijai būtu iespēja pilnvērtīgi izvērtēt gadījumu, kad iestājies nosacījums sociālā uzņēmuma statusa atņemšanai. | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 27. |  | | **Tieslietu ministrija:**  Iepriekšējos Tieslietu ministrijas atzinumos jau bija norādīts, ka nepieciešams pamatot visu paredzēto ierobežojumu samērīgumu (plašākā izpratnē). Proti, kāds ir šo ierobežojumu mērķis, vai ierobežojumi ir piemēroti mērķa sasniegšanai un vai sabiedrības ieguvums ir lielāks nekā privātpersonas tiesību ierobežojums. Projekta anotācijā esošais samērīguma vērtējums ir fragmentārs un nesistēmisks.  Ierobežojumu attaisnojamības izvērtējums veicams, ievērojot Satversmes tiesas izstrādāto metodoloģiju (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2020. gada 12. februāra spriedumu lietā Nr. 2019-05-01*): 1) vai ierobežojums ir noteikts ar likumu (šajā gadījumā ierobežojumus noteiks projekts, to nav nepieciešams īpaši pamatot; nozīme varētu būt atbilstībai labas likumdošanas principam, ko savukārt ietekmēs projekta sagatavošanas un pieņemšanas procedūra); 2) vai ierobežojumam ir leģitīmais mērķis; 3) vai ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi. Konstatējot ierobežojuma leģitīmo mērķi, nepieciešams izvērtēt šā ierobežojuma atbilstību samērīguma principam un noskaidrot: 1) vai likumdevēja lietotie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai, tas ir, vai ar projektā paredzēto regulējumu var sasniegt ierobežojuma leģitīmo mērķi; 2) vai šāda rīcība ir nepieciešama, tas ir, vai mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē nevar sasniegt ar citiem, personas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem; 3) vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša, tas ir, vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par personas tiesībām nodarīto kaitējumu.  Projektā paredzētajā gadījumā lielākās šaubas rada jautājums par to, vai mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē nevar sasniegt ar citiem, personas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.  Pirmkārt, jāievēro, ka Sociālā uzņēmuma likuma 11. panta trešā daļa noteic, ka sociālā uzņēmuma statusu atņem, ja konstatēta neatbilstība šā likuma 5. panta pirmajā daļā minētajiem kritērijiem. Tātad, domājams, šajā gadījumā nekādi lietderības apsvērumi netiek izdarīti. Nav saskatāms pamatojums, kāpēc šādos gadījumos nevarētu paredzēt iespēju izvērtēt nepieciešamību atņemt sociālā uzņēmuma statusu.  Otrkārt, daļa kritēriju ir saistīti ar atbalsta piešķiršanu uzņēmumiem. Tomēr, vai šos kritērijus nevarētu vērtēt, lemjot jautājumu par konkrētā atbalsta piešķiršanu, nevis automātiski sasaistīt ar sociālā uzņēmuma statusu.  Treškārt, jāievēro, ka juridiskās personas pārkāpumi ir cieši saistīti ar tās pārstāvju vai nodarbināto rīcību (sk., piemēram, Administratīvās atbildības likuma 7. pantu). Juridiskās personas pārkāpumu raksturs (personas saikne ar pārkāpumu) nav identisks fiziskas personas izdarītam pārkāpumam. Piemēram, publisko iepirkumu jomā, neskatoties uz pārkāpumu esību, juridiskai personai pastāv iespēja atjaunot uzticamību, ja tā iesniedz skaidrojumu un pierādījumus par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, sadarbošanos ar izmeklēšanas iestādēm un veiktajiem tehniskajiem, organizatoriskajiem vai personālvadības pasākumiem, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē (Publisko iepirkumu likuma 43. pants).  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu vai projekta anotāciju un pilnvērtīgi izvērtēt katra ierobežojuma attaisnojamību (atbilstību iepriekšminētajiem kritērijiem). Īpaša uzmanība pievēršama gadījumiem, kas saistīti ar sociālā uzņēmuma statusa atņemšanu (jāvērtē visas iespējamās sekas, piemēram, arī iespējamais pienākums atmaksāt saņemto atbalstu). | **Ņemts vērā.**  Precizēts Likumprojekta 3., 7. pants un anotācija. | | Sociālā uzņēmuma likuma 5. panta pirmā daļa:  “(1) Sabiedrība ar ierobežotu atbildību var pretendēt sociālā uzņēmuma statusa iegūšanai, ja:  1) tai saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē pieejamo informāciju nav nodokļu, nodevu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;  2) tai nav pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, tā neatrodas likvidācijas stadijā, tās saimnieciskā darbība nav apturēta vai pārtraukta;  3) tā nav uzskatāma par administratīvi sodītu par būtisku pārkāpumu:  a) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  b) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu, vai atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšanu;  c) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai;  d) patērētāju tiesību aizsardzības jomā;  4) tā pēdējā gada laikā, izņemot, ja likumā paredzēts ilgāks sodāmības vai pārkāpuma konstatēšanas juridisko seku termiņš, nav izdarījusi būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses, reklāmas vai sociālā uzņēmuma darbības jomā vai citu būtisku pārkāpumu, kas radījis vai varēja radīt kaitējumu mērķa grupas personai.”;  11.panta trešā, ceturtā un piektā daļa:  "(3) Labklājības ministrija var lemt par sociālā uzņēmuma statusa atņemšanu, ja ir konstatēti būtiski normatīvo aktu pārkāpumi sociālā uzņēmuma darbībā vai neatbilstība šā likuma 5. panta pirmajā vai otrajā daļā minētajiem kritērijiem vai Ministru kabineta noteiktajiem darbības rādītājiem.  (4) Konstatējot kādu no šā likuma 11.panta trešajā daļā minētajiem iemesliem un ja turpmāka sociālā uzņēmuma darbība ir savienojama ar sociālā uzņēmuma statusu, Labklājības ministrija nosaka termiņu pārkāpumu vai neatbilstību novēršanai vai sociālā uzņēmuma darbības pilnveidei, lai turpmāk nepieļautu pārkāpumus vai neatbilstības. Sociālajam uzņēmumam ir pienākums iesniegt Labklājības ministrijā informāciju, kas apliecina konstatēto pārkāpumu vai neatbilstības novēršanu un sociālā uzņēmuma darbības pilnveidi.  (5) Labklājības ministrija atņem sociālā uzņēmuma statusu, ja:  1) noteiktajā termiņā pārkāpums vai neatbilstība nav novērsta;  2) turpmāka sociālā uzņēmuma darbība nav savienojama ar sociālā uzņēmuma statusu, izdarīto pārkāpumu vai neatbilstību dēļ.” |
| 28. |  | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**  Aicinām projekta anotācijā skaidrot, kā saprotama projekta 3. pantā paredzētā pazīme "tā nav uzskatāma par administratīvi sodītu par pārkāpumu". Proti, ieteicams paskaidrot, ka tā ir saistīta ar administratīvās sodāmības dzēšanas termiņu (Administratīvās atbildības likuma 24. pants). | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 29. |  | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**  Aicinām precizēt projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu, ka "tiks ņemti vērā tikai būtiski pārkāpumi negodīgas komercprakses jomā, proti, tādi pārkāpumi, par kuriem piemērots naudas sods". Saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 15.2 pantu uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu (nevis naudas sodu, kā tas norādīts projekta anotācijā). | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 30. |  | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums):**  Ja projekta anotācijā ietvertais skaidrojums ir saistīts ar noteiktiem pārkāpumiem, tostarp administratīvajiem pārkāpumiem, aicinām precīzi norādīt tās tiesību normas, kas noteic attiecīgos pārkāpumus. Tas palīdzētu precīzāk identificēt pārkāpumu loku. | **Ņemts vērā.**  Anotācija papildināta ar atsaucēm, norādot attiecīgus nozari regulējošos likumus un to pantus, par kuriem sabiedrība ar ierobežotu atbildību nedrīkst būt sodīta. | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 31. |  | | **Iekšlietu ministrija:**  Iekšlietu ministrija ir izskatījusi Labklājības ministrijas precizēto likumprojektu “Grozījumi Sociālā uzņēmuma likumā” (turpmāk – projekts), kas nosūtīts atkārtotai saskaņošanai, un informē, ka uztur Iekšlietu ministrijas 2020.gada 14.augusta atzinumā Nr.1-57/2006 ietverto iebildumu daļā, kas paredz precizēt projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) (turpmāk – anotācija), norādot attiecīgus nozari regulējošos likumus un to pantus, par kuriem sabiedrība ar ierobežotu atbildību nedrīkst būt sodīta.  Vienlaikus Iekšlietu ministrija nepiekrīt izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem II sadaļas 19.punktā Labklājības ministrijas norādītajam, ka attiecīgie nozari regulējošie likumi un to panti, par kuriem sabiedrība ar ierobežotu atbildību nedrīkst būt sodīta, būtu iestrādājami Ministru kabineta 2018.gada 27.marta noteikumos Nr.173 “Noteikumi par sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupām un sociālā uzņēmuma statusa piešķiršanas, reģistrēšanas un uzraudzības kārtību” (turpmāk – Noteikumi Nr.173) vai atspoguļojami anotācijā, veicot grozījumus minētajos Ministru kabineta noteikumos.  No Noteikumu Nr.173 6.punkta izriet, ka prasības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību, kura vēlas iegūt vai jau ir ieguvusi sociālā uzņēmuma statusu noteiktas tieši Sociālā uzņēmuma likumā.  Ņemot vērā minēto, aicinām precizēt projekta anotāciju, norādot attiecīgus nozari regulējošos likumus un to pantus, par kuriem sabiedrība ar ierobežotu atbildību nedrīkst būt sodīta, un attiecīgi izziņu par atzinumiem sniegtajiem iebildumiem. | **Ņemts vērā.**  Anotācija papildināta ar atsaucēm, norādot attiecīgus nozari regulējošos likumus, un to pantus, par kuriem sabiedrība ar ierobežotu atbildību nedrīkst būt sodīta. | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 32. |  | | **Iekšlietu ministrija:**  Projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā norādīts, ka informācija par administratīvajiem sodiem tiks iegūta Ministru kabineta 2014.gada 23.septembra noteikumos Nr.563 “Noteikumi par ziņu sniegšanu un saņemšanu no Sodu reģistra, valsts nodevas apmēru un izziņas noformēšanas prasībām” noteiktajā kārtībā no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (Sodu reģistra).  Vēršam uzmanību, ka, pamatojoties uz Sodu reģistra likuma 21.panta pirmo daļu, valsts informācijas sistēmā “Sodu reģistrs” iekļautās ziņas sniedz:  1) izmantojot datu pārraidi tiešsaistes režīmā vai citus elektronisko sakaru līdzekļus, ja ziņu saņēmēju identificē;  2) rakstveidā (vēstule vai izziņa).  Ministru kabineta 2014.gada 23.septembra noteikumos Nr.563 “Noteikumi par ziņu sniegšanu un saņemšanu no Sodu reģistra, valsts nodevas apmēru un izziņas noformēšanas prasībām” noteikta kārtība, atbilstoši kurai ziņu sniegšana iespējama, izmantojot datu pārraidi tiešsaistes režīmā vai citus elektroniskos sakaru līdzekļus, kā arī rakstveidā atbilstoši pieprasījumiem.  No projekta un projekta anotācijas nav saprotams, kādā veidā paredzēts nodrošināt sodāmības pārbaudi, proti, vai tiek sagaidīta ziņu saņemšana tiešsaistes datu pārraides režīmā, automatizētajā datu apmaiņas režīmā vai, pieprasot ziņas par sodāmību rakstveidā.  Ņemot vērā minēto, precizēt projekta anotācijas I sadaļas 2.punktu. | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| 33. | Likumprojekta 3.pantā ietvertais Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 8.punkts:  “8) pēdējā gada laikā tai nav piemērots administratīvais sods par pārkāpumu:  a) negodīgas komercprakses jomā;  b) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  c) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu;  d) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai.”;” | | **Latvijas Darba devēju konfederācija:**  LDDK iebilst pret Likumprojekta “Grozījumi Sociālā uzņēmuma likumā” (VSS - 635) 3.pantā ietverto priekšlikumu papildināt 5.panta pirmo daļas papildināšanu ar 8.punktu.  Pamatojums: LDDK ieskatā pielaide sociālās uzņēmējdarbības formai nav saistāma ar administratīvajiem pārkāpumiem. Par katru konstatēto administratīvo pārkāpumu uzņēmums tiek sodīts un tam tiek piemērots likumā paredzētais sods. Ja uzņēmums ir izpildījis tam piemērotā soda nosacījumus, tad nav nekāda pamata tam piemērot vēl cita veida sankcijas. | **Iebildums atsaukts.** | | “3) tā nav uzskatāma par administratīvi sodītu par būtisku pārkāpumu:  a) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  b) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu, vai atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšanu;  c) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai;  d) patērētāju tiesību aizsardzības jomā;  4) tā pēdējā gada laikā, izņemot, ja likumā paredzēts ilgāks sodāmības vai pārkāpuma konstatēšanas juridisko seku termiņš, nav izdarījusi būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses, reklāmas vai sociālā uzņēmuma darbības jomā vai citu būtisku pārkāpumu, kas radījis vai varēja radīt kaitējumu mērķa grupas personai.”. |
| 34. | Likumprojekta 3.pantā ietvertais Sociālā uzņēmuma likuma 5.panta pirmās daļas 3.punkts:  “3) tā nav uzskatāma par administratīvi sodītu par būtisku pārkāpumu:  a) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  b) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu, vai atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšanu;  c) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai;  d) patērētāju tiesību aizsardzības jomā;  4) tā pēdējā gada laikā, izņemot, ja likumā paredzēts ilgāks sodāmības vai pārkāpuma konstatēšanas juridisko seku termiņš, nav izdarījusi būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses, reklāmas vai sociālā uzņēmuma darbības jomā vai citu būtisku pārkāpumu, kas radījis vai varēja radīt kaitējumu mērķa grupas personai;  5) tās valdes un padomes loceklim ir nevainojama reputācija.”;  Likumprojekta 7.pantā ietvertā Sociālā uzņēmuma likuma 11.panta trešā daļa:  “(3) Labklājības ministrija var lemt par sociālā uzņēmuma statusa atņemšanu, ja ir konstatēti būtiski normatīvo aktu pārkāpumi sociālā uzņēmuma darbībā vai neatbilstība šā likuma 5. panta pirmajā vai otrajā daļā minētajiem kritērijiem vai Ministru kabineta noteiktajiem darbības rādītājiem.” | | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam papildināt projekta 3. pantā paredzētā grozāmā likuma 5. panta pirmo daļu ar vēl vienu apakšpunktu – "sociālā uzņēmuma darbības jomā" (vai līdzvērtīgu redakciju). Tādējādi šī panta daļa ietvertu arī citus būtiskus administratīvos pārkāpumus sociālā uzņēmuma darbības jomā. Vienlaikus projekta anotācijā paskaidrojams, ka tas nav jebkurš pārkāpums, bet tāds, kas attiecas uz projekta 1. pantā paredzētā grozāmā likuma 2. pantā minētajām darbības jomām, kas ir tieši saistītas ar sociālā uzņēmuma būtību. Tie nevarētu būt dažādi organizatoriska vai tamlīdzīga rakstura pārkāpumi, ko var pieļaut jebkura sabiedrība ar ierobežotu atbildību neatkarīgi no tās darbības jomas.  Pašreizējā redakcijā projektā minētais administratīvo pārkāpumu apjoms nav saskaņots ar grozāmā likuma 5. panta pirmās daļas 4. punktā minētajiem citiem pārkāpumiem, tostarp sociālā uzņēmuma darbības jomā. Nav saskatāms pamats paredzēt atšķirīgu administratīvo pārkāpumu (Administratīvās atbildības likuma izpratnē) un citu pārkāpumu loku.  Vienlaikus precizējama projekta 7. pantā paredzētā grozāmā likuma 11. panta trešā daļa. Proti, "būtisku normatīvo aktu pārkāpumu sociālā uzņēmuma darbībā" neesība jau ir minēta kā kritērijs grozāmā likuma 5. panta pirmajā daļā. Atkārtoti tas nav jānorāda. Turklāt "pārkāpumi sociālā uzņēmuma darbībā" ir daudz plašāks iespējamo pārkāpumu skaits, salīdzinot ar pārkāpumiem sociālā uzņēmuma darbības jomā. Šo citu pārkāpumu izmantošana jau liecinātu par pasākuma sodošo raksturu. Līdz ar to projekta 7. pantā svītrojami vārdi "būtiski normatīvo aktu pārkāpumi sociālā uzņēmuma darbībā". Attiecīgi precizējamas arī turpmākās grozāmā likuma 11. panta daļas, kur ir nodalīti "pārkāpumi" un "neatbilstības". | **Ņemts vērā.** | | “3) tā nav uzskatāma par administratīvi sodītu par būtisku pārkāpumu:  a) nodokļu jomā, ja tas saistīts ar informatīvās deklarācijas par darba ņēmējiem iesniegšanas termiņa neievērošanu;  b) darba tiesisko attiecību jomā, ja tas saistīts ar darba līguma nenoslēgšanu rakstveida formā vai valsts noteiktās minimālās mēneša darba algas nenodrošināšanu, vai atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšanu;  c) darba aizsardzības jomā, ja tas saistīts ar darbā notikuša nelaimes gadījuma neizmeklēšanu, kura rezultātā nodarbinātajam radušies smagi veselības traucējumi vai iestājusies viņa nāve, vai ja tas saistīts ar pārkāpumu, kas rada tiešus draudus nodarbināto drošībai un veselībai;  d) patērētāju tiesību aizsardzības jomā;  e) sociālā uzņēmuma darbības jomā;  4) tā pēdējā gada laikā, izņemot, ja likumā paredzēts ilgāks sodāmības vai pārkāpuma konstatēšanas juridisko seku termiņš, nav izdarījusi būtisku pārkāpumu negodīgas komercprakses, reklāmas vai sociālā uzņēmuma darbības jomā vai citu būtisku pārkāpumu, kas radījis vai varēja radīt kaitējumu mērķa grupas personai.”;  “(3)Labklājības ministrija var lemt par sociālā uzņēmuma statusa atņemšanu, ja ir konstatēta neatbilstība šā likuma 5. panta pirmajā vai otrajā daļā minētajiem kritērijiem vai Ministru kabineta noteiktajiem darbības rādītājiem.” |
| 35. | Likumprojekta 7.pantā ietvertā Sociālā uzņēmuma likuma 11.panta sestā daļa:  “(6) Lēmuma par sociālā uzņēmuma statusa atņemšanu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.” | | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 7. pantā paredzēts, ka lēmuma par sociālā uzņēmuma statusa atņemšanu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Piemēram, Administratīvā procesa likuma 80. pantā paredzēts, ka iesniegums par administratīvā akta apstrīdēšanu aptur tā darbību, izņemot atsevišķus gadījumus. Tādējādi projektā ir paredzēts izņēmums no Administratīvā procesa likuma vispārīgā regulējuma.  Tā kā, apstrīdot administratīvo aktu, tiek apšaubīts tā tiesiskums un ir iespējams, ka tas tiks atcelts, administratīvā akta darbība apstrīdēšanas laikā tiek apturēta. Administratīvā akta apturēšana apstrīdēšanas gadījumā ir nepieciešama, lai adresāts vai trešā persona neciestu nevajadzīgus zaudējumus gadījumā, ja administratīvais akts tā galīgajā variantā – apstrīdēšanas procesa rezultātā – tiktu atcelts vai iegūtu citu saturu (Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 770. lpp.). Līdzīgi secinājumi attiecas arī uz administratīvā akta pārsūdzēšanu.  Projekta anotācijā nav atrodams pamatojums, kāpēc šajos gadījumos ir nepieciešamas un pieļaujamas atkāpes no vispārīgās administratīvā procesa kārtības. Turklāt jāievēro arī sociālā uzņēmuma statusa atņemšanas iespējamās sekas. Kā norādīts projekta anotācijā, tad tā rezultātā "uzņēmumam jāpārrēķina un jāsamaksā nodokļus vispārējā kārtībā, jāatmaksā saņemto finanšu atbalstu, kā arī pēc sociālā uzņēmuma statusa atņemšanas, iesniegums par sociālā uzņēmuma statusa atkārtotu iegūšanu pēc būtības tiks izskatīts ne agrāk kā pēc 12 mēnešiem". Prettiesiska administratīvā akta gadījumā tas var radīt būtisku kaitējumu uzņēmumam.  Līdz ar to lūdzam svītrot šo izņēmumu vai arī projekta anotācijā ietvert argumentētu pamatojumu, kāpēc šajā gadījumā ir pieļaujams un nepieciešams attiecīgais izņēmums (sal. sk. Administratīvā procesa likuma 360. panta otrajā un trešajā daļā minētos kritērijus). | **Ņemts vērā.** | | “(6) Lēmuma par sociālā uzņēmuma statusa atņemšanu pārsūdzēšana neaptur tā darbību.”  Sk. precizēto anotāciju. |
| 36. |  | | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam projekta anotācijā ietvert plašāku, konkrētāku nevainojamas reputācijas skaidrojumu. Projekta anotācijā norādītais, kā tā ir tāda reputācija, kura "atbilst sabiedrības vērtībām un ir savienojama ar sociālās uzņēmējdarbības būtību" nekādus konkrētus kritērijus, kas būtu noderīgi normas piemērošanā, neatklāj. Turklāt dažādos normatīvajos aktos nevainojamas reputācijas izpratne ir atšķirīga. Nereti ar to saprot, ka persona nav izdarījusi noziedzīgus nodarījumus, retāk – arī būtiskus vai atkārtotus administratīvos pārkāpumus. Dažkārt izpratne ir daudz plašākā un ietver pat neētisku rīcību.  Vienlaikus projekta anotācija saskaņojama ar projektu. Projekta anotācijā nav norādes, ka šī prasība attiektos arī uz padomes locekli. Tāpat projekta anotācijā nepieciešams pamatojums, kāpēc ierobežojums ir attiecināts tieši uz šīm personām – valdes un padomes locekļiem.  Līdzīgi projekta anotācijā ietverams detalizētāks skaidrojums, kas saprotams ar projekta 7. pantā paredzēto pazīmi "sociālā uzņēmuma darbība nav savienojama ar sociālā uzņēmuma statusu". | Grozījums atsaukts. | |  |
| 37. |  | | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam pilnveidot pamatojumu, ka projektā paredzētais risinājums nav sods. Pašreizējais skaidrojums ļauj konstatēt ierobežojumu mērķi, tomēr tas nav vienīgais vērtējamais kritērijs. Kā Tieslietu ministrija iepriekš ir norādījusi, lai noskaidrotu, vai paredzētie pasākumi atbilst soda jeb krimināltiesiska rakstura administratīvo sankciju pazīmēm, pamatā izmantojami Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā attīstītie kritēriji (sk., piemēram, ģenerāladvokāta Manuela Kamposa Sančesa-Bordonas secinājumu, sniegti 2017. gada 12. septembrī, lietā C-524/15 47. punktu; ģenerāladvokātes Julianas Kokotes secinājumu, sniegti 2011. gada 15. decembrī, lietā C-489/10 71. punktu):  1) vai tā ir institūcijas reakcija uz personas izdarītu tiesību aktu pārkāpumu;  2) pārkāpuma raksturs:  a) attiecīgā regulējuma adresāti (ja tas ir vērsts uz sabiedrību kopumā, nevis uz stingri noteiktu adresātu grupu, tam parasti būs "krimināltiesisks raksturs");  b) normas mērķis (pārkāpumam nebūs krimināltiesiska rakstura, ja sankcija ir paredzēta kaitējuma atlīdzināšanai vai tamlīdzīgi, bet būs krimināltiesisks raksturs, ja atbildība tiks noteikta represijas un prevencijas nolūkā);  c) tiesiski aizsargātās intereses (ja normas mērķis ir nodrošināt tiesiskās intereses, kuru aizsardzība parasti ir garantēta ar krimināltiesību normām, tai būs krimināltiesisks raksturs);  3) sankcijas bardzība (draudošo negatīvo seku kopējais smagums, tostarp nelabvēlīgas ekonomiskās sekas, apdraudējums kādām no attiecīgās personas aizsargājamajām interesēm).  Šobrīd projekta anotācijā saistībā ar soda esības izvērtējumu ir skaidri ietverts regulējuma mērķu raksturojums. Vēl zināmu pamatojumu varētu izsecināt arī no projekta anotācijā esošā ierobežojumu samērīguma skaidrojuma. Tomēr soda rakstura esība ir nošķirts jautājums, un to vēlams izsmeļoši analizēt vienkopus. Tas, ka ierobežojums ir samērīgs, pats par sevi nenozīmē, ka tas nav sods. Arī sodam ir jābūt samērīgam. Īpaša uzmanība pievēršama tieši regulējuma mērķim un sankcijas bardzībai. Nav īsi saprotams, kas ir domāts ar projekta anotācijā norādīto: "Ņemot vērā to, ka likumprojektā ietverto prasību mērķis ir nevis sodīšana, bet prevencija, uzņēmumam radītais kaitējums nevar pārsniegt izdarītā pārkāpuma apmēru, it īpaši ņemot vērā to, ka par pārkāpumiem tiks piemērotas sankcijas, atbilstoši attiecīgās jomas normatīvajam regulējumam." Šajā gadījumā nav paredzēts pienākums atlīdzināt kaitējumu vai tamlīdzīgi (prevencija nav kompensācija vai restitūcija). Turklāt, ja persona būs izdarījusi administratīvu pārkāpumu, tad sociālā uzņēmuma statusa atņemšanas sekas (piemēram, nodokļu samaksa, finanšu atbalsta atmaksa), domājams, pārsniegs pārkāpuma apmēru (salīdzinot kaut vai ar sodiem, kas paredzēti par šiem pārkāpumiem). | **Ņemts vērā.** | | Sk. precizēto anotāciju. |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts\*) | | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Nora Isadžanjana – Ponomarjova

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| vecākā eksperte |
| (amats) |
| Tālr.: 67782960 |
| (tālruņa numurs) |
| [Nora.Isadzanjana-Ponomarjova@lm.gov.lv](mailto:aina.liepina@lm.gov.lv) |
| (e-pasta adrese) |