Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Ministru kabineta noteikumu projektam “Finanšu nodrošinājuma piemērošanas kārtība atkritumu apsaimniekošanas darbībām” (VSS-986) |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums:  | 2020. gada 16. decembris2021. gada 5. janvāris (elektroniskā saskaņošana)2021. gada 1. februāris (elektroniskā saskaņošana) |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Valsts kanceleja, biedrība “Latvijas Darba devēju konfederācija”, biedrība “Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera”, biedrība “Latvijas Apdrošinātāju asociācija”, biedrība “Nolietoto transportlīdzekļu apstrādes uzņēmumu asociācija”, Konkurences padome, biedrība “LATVIJAS ATKRITUMU SAIMNIECĪBAS UZŅĒMUMU ASOCIĀCIJA” |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Konkurences padome, biedrība “Latvijas Darba devēju konfederācija”, Valsts kanceleja, biedrība “Latvijas Apdrošinātāju asociācija”, biedrība “LATVIJAS ATKRITUMU SAIMNIECĪBAS UZŅĒMUMU ASOCIĀCIJA” |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|    |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | **Noteikumu projekta 3. punkts:** “3. Dienests pieņem lēmumu par finanšu nodrošinājuma izmaksu, norādot neizpildītās saistības saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likumu. Lēmumu rakstveidā paziņo atkritumu apsaimniekotājam, atkritumu tirgotājam vai atkritumu apsaimniekošanas starpniekam, nosakot labprātīgai saistību izpildei 30 dienu termiņu no lēmuma pieņemšanas dienas. Dienests par pieņemto lēmumu informē arī finanšu nodrošinājuma izsniedzēju.”. | **Tieslietu ministrijas 03.12.2020. 1. iebildums:**1. Projekta 3. punkts paredz, ka Valsts vides dienests pieņemto lēmumu rakstveidā paziņo atkritumu apsaimniekotājam, atkritumu tirgotājam vai atkritumu apsaimniekošanas starpniekam, nosakot labprātīgai saistību izpildei 30 dienu termiņu no lēmuma pieņemšanas dienas. Vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā un otrā daļa noteic, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Veids, kādā administratīvo aktu paziņo adresātam – rakstveidā, mutvārdos vai citādi – , neietekmē tā stāšanos spēkā. Turklāt administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.Vienlaikus, ievērojot, ka administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, nav skaidrs, kādēļ projekta 3. punkts paredz, ka termiņš labprātīgai saistību izpildei tiek skaitīts no brīža, kad pieņemts, nevis paziņots attiecīgais lēmums. Turklāt projekta 4. punktā ir paredzēts, ka, ja 30 dienu laikā no šo noteikumu 3  punktā minētā lēmuma paziņošanas dienas atkritumu apsaimniekotājs, atkritumu tirgotājs vai atkritumu apsaimniekošanas starpnieks nav izpildījis saistības, Valsts vides dienests pieprasa, lai finanšu nodrošinājuma izsniedzējs 30 dienu laikā no Valsts vides dienesta pieprasījuma saņemšanas izmaksā finanšu nodrošinājumu.Papildus projekta 3. punkts paredz, ka Valsts vides dienests par pieņemto lēmumu informē arī finanšu nodrošinājuma izsniedzēju. Administratīvā procesa likuma 28. panta pirmā daļa noteic, ka par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā. Savukārt Administratīvā procesa likuma 28. pants trešā daļa noteic, ka trešās personas statusu personai piešķir ar iestādes vai tiesas (tiesneša) lēmumu.Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 3. punktā paredzēto regulējumu un precizēt to, kā arī papildināt projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktu ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā.**Finanšu nodrošinājuma pieprasījuma gadījumā Valsts vides dienests (turpmāk – VVD) izdod administratīvo aktu (lēmumu) par attiecīgo pārkāpumu. Procesa ietvaros VVD sastāda ziņojumu par pārbaudes rezultātiem un uz tā pamata sagatavo lēmumu par veicamajām darbībām. Ja rīcība ir nepieciešama nekavējoties, jo atkritumi rada piesārņojumu, kas apdraud vidi un cilvēka veselību, VVD lēmumā paredz, ka tā apstrīdēšana neietekmē izpildi. VVD pieprasa finanšu nodrošinājumu gadījumos, kad vairs nav citu piemērojamu līdzekļu (tai skaitā nav piemērojama piespiedu izpilde).VVD par lēmumu informē arī finanšu nodrošinājuma izsniedzēju, jo, ja noteiktajā termiņā apsaimniekotājs neizpildīs savas saistības, tad VVD vērsīsies pie finanšu nodrošinājuma izsniedzēja ar pieprasījumu izmaksāt finanšu nodrošinājumu, vai, ja atkritumu apsaimniekotāja bezdarbības dēļ radītās sekas tiešā veidā apdraudēs vidi vai cilvēku veselību, VVD pieprasīs, lai finanšu nodrošinājuma izsniedzējs izmaksā finanšu nodrošinājumu pilnā vai daļējā apmērā piecu darbdienu laikā. | **Noteikumu projekta 3. punkts precizēts šādā redakcijā:**“3. Dienests pieņem lēmumu par finanšu nodrošinājuma izmaksu, norādot neizpildītās saistības saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likumu. Lēmumu paziņo atkritumu apsaimniekotājam, atkritumu tirgotājam vai atkritumu apsaimniekošanas starpniekam, nosakot labprātīgai saistību izpildei 30 dienu termiņu no lēmuma paziņošanas dienas. Dienests par pieņemto lēmumu informē arī finanšu nodrošinājuma izsniedzēju.”.**Lūdzu skatīt precizēto anotācijas I. sadaļas 2. punktu.** |
|  | **Noteikumu projekta 5. punkts:**“5. Ja dienesta lēmumā norādīts, ka atkritumu apsaimniekotāja, atkritumu tirgotāja vai atkritumu apsaimniekošanas starpnieka darbības vai bezdarbības dēļ radītās sekas tiešā veidā apdraud vidi vai cilvēku veselību, dienests saskaņā ar normatīvajiem aktiem par vides aizsardzību pieprasa, lai finanšu nodrošinājuma izsniedzējs izmaksā finanšu nodrošinājumu pilnā vai daļējā apmērā piecu darbdienu laikā, neņemot vērā šo noteikumu 3. punktā minēto kārtību.”. | **Tieslietu ministrijas 03.12.2020. 2. iebildums:**2. Projekta 5. punkts paredz, ka, ja Valsts vides dienesta lēmumā norādīts, ka atkritumu apsaimniekotāja, atkritumu tirgotāja vai atkritumu apsaimniekošanas starpnieka darbības vai bezdarbības dēļ radītās sekas tiešā veidā apdraud vidi vai cilvēku veselību, Valsts vides dienests saskaņā ar normatīvajiem aktiem par vides aizsardzību pieprasa, lai finanšu nodrošinājuma izsniedzējs izmaksā finanšu nodrošinājumu pilnā vai daļējā apmērā piecu darbdienu laikā, neņemot vērā šo noteikumu 3. punktā minēto kārtību. No iepriekš minētā regulējuma izriet, ka attiecīgais lēmums netiks paziņots atkritumu apsaimniekotājam, atkritumu tirgotājam vai atkritumu apsaimniekošanas starpniekam, kā arī finanšu nodrošinājuma izsniedzējs netiks informēts par attiecīgo lēmumu. Līdz ar to nav skaidrs, kā attiecīgās personas varēs apstrīdēt vai pārsūdzēt attiecīgo lēmumu. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 5. punktā paredzēto regulējumu un nepieciešamības gadījumā precizēt to, kā arī papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā.**Precizēts, ka izņēmums attiecas uz kārtību par labprātīgu saistību izpildi 30 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas. Arī šajā gadījumā attiecīgais lēmums tiks paziņots atkritumu apsaimniekotājam, atkritumu tirgotājam vai atkritumu apsaimniekošanas starpniekam, kā arī finanšu nodrošinājuma izsniedzējs tiks informēts par attiecīgo lēmumu. | **Noteikumu projekta 5. punkts precizēts šādā redakcijā:**“5. Ja dienesta lēmumā norādīts, ka atkritumu apsaimniekotāja, atkritumu tirgotāja vai atkritumu apsaimniekošanas starpnieka darbības vai bezdarbības dēļ radītās sekas tiešā veidā apdraud vidi vai cilvēku veselību, dienests saskaņā ar normatīvajiem aktiem par vides aizsardzību pieprasa, lai finanšu nodrošinājuma izsniedzējs izmaksā finanšu nodrošinājumu pilnā vai daļējā apmērā piecu darbdienu laikā, neņemot vērā šo noteikumu 3. punktā minēto kārtību par labprātīgu saistību izpildi 30 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas.”.**Lūdzu skatīt precizēto anotāciju.** |
|  | **Noteikumu projekta 8.1. apakšpunkts:** “8.1. Finanšu nodrošinājuma apmērs par atkritumu apsaimniekošanas atļauju atbilstoši normatīvajiem aktiem par atkritumu apsaimniekošanas atļaujas izsniegšanas un anulēšanas kārtību, atkritumu tirgotāju un atkritumu apsaimniekošanas starpnieku reģistrācijas un informācijas sniegšanas kārtību, kā arī par valsts nodevu un tās maksāšanas kārtību (turpmāk – atkritumu apsaimniekošanas atļauju) ir 50 000 *euro* gadā;”. | **Finanšu ministrijas 03.12.2020. iebildums:**Norādām, ka noteikumu projekta 8.1.apakšpunktā noteiktā redakcija nav skaidri saprotama, proti, kāpēc šajā apakšpunktā ir pieminēta valsts nodeva (vai par valsts nodevu arī ir veicams nodrošinājums). Ņemot vērā minēto, būtu nepieciešams precizēt 8.1.apakšpunkta redakciju un atbilstoši precizēt noteikumu projekta anotāciju. | **Ņemts vērā.**Noteikumu projekta 8.1. apakšpunkts precizēts. | **Lūdzu skatīt precizēto 8.1. apakšpunktu:** “8.1. Finanšu nodrošinājuma apmērs par atkritumu apsaimniekošanas atļauju atbilstoši normatīvajiem aktiem par atkritumu apsaimniekošanas atļaujas izsniegšanas un anulēšanas kārtību, atkritumu tirgotāju un atkritumu apsaimniekošanas starpnieku reģistrācijas kārtību (turpmāk – atkritumu apsaimniekošanas atļauju) ir 50 000 *euro* gadā;” |
|  | **Noteikumu projekta 8.5. un 9.5. apakšpunkts:****“**8.5. Ja atkritumu apsaimniekotājam ir izsniegtas vairākas atkritumu apsaimniekošanas atļaujas, tas iesniedz dienestam vienu finanšu nodrošinājumu par to atkritumu apsaimniekošanas atļauju, kurā norādīts lielākais apsaimniekojamo atkritumu apjoms.”;“9.5. Ja atkritumu apsaimniekotājam ir izsniegtas vairākas atļaujas atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbībām atbilstoši normatīvajiem aktiem par piesārņojumu, tas iesniedz dienestam vienu finanšu nodrošinājumu par to atļauju atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbībām, kurā norādīts lielākais apsaimniekojamo atkritumu apjoms.”. | **Tieslietu ministrijas 03.12.2020. 3. iebildums:**3. Projekta 8.5. apakšpunkts noteic, ka, ja atkritumu apsaimniekotājam ir izsniegtas vairākas atkritumu apsaimniekošanas atļaujas, tas iesniedz Valsts vides dienestam vienu finanšu nodrošinājumu par to atkritumu apsaimniekošanas atļauju, kurā norādīts lielākais apsaimniekojamo atkritumu apjoms. Tāpat arī projekta 9.5. apakšpunkts noteic, ka, ja atkritumu apsaimniekotājam ir izsniegtas vairākas atļaujas atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbībām atbilstoši normatīvajiem aktiem par piesārņojumu, tas iesniedz Valsts vides dienestam vienu finanšu nodrošinājumu par to atļauju atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbībām, kurā norādīts lielākais apsaimniekojamo atkritumu apjoms. Savukārt Atkritumu apsaimniekošanas likuma 12. panta 1.7 daļas pirmais teikums noteic, ja atkritumu apsaimniekotājam ir izsniegtas vairākas atļaujas šā panta pirmajā daļā minētajām darbībām vai atkritumu pārstrādei vai reģenerācijai atbilstoši normatīvajiem aktiem par piesārņojumu, tas iesniedz Valsts vides dienestam vienu finanšu nodrošinājumu par to atļauju, kurā norādīts lielākais apsaimniekojamo atkritumu apjoms. Ievērojot minēto, kā arī to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu, lūdzam precizēt projekta 8.5. un 9.5. apakšpunktu, nedublējot Atkritumu apsaimniekošanas likuma 12. panta 1.7 daļas pirmajā teikumā paredzēto regulējumu. | **Ņemts vērā.**Noteikumu projekta 8.5. un 9.5. apakšpunkts svītrots. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Vispārīgs iebildums.** | **Tieslietu ministrijas 03.12.2020. 4. iebildums:**4. No anotācijas I sadaļas 2. punktā minētā izriet, ka projektā (piemēram, projekta 8.3. un 9.3. apakšpunktā) ir paredzēts regulējums, kas palielina finanšu nodrošinājuma apmēru, salīdzinot ar spēkā esošajos Ministru kabineta 2019. gada 8. janvāra noteikumos Nr. 2 "Finanšu nodrošinājuma piemērošanas kārtība atkritumu apsaimniekošanas darbībām" (turpmāk – noteikumi Nr. 2) paredzēto finanšu nodrošinājuma apmēru.Kā norādījusi Satversmes tiesa, Latvijas Republikas Satversmes 105. pants paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma tiesības. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti saskaņā ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi *(skat. Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija sprieduma lietā Nr. 2002-01-03 secinājumu daļu)*. Minētais pants, no vienas puses, ietver valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību, taču, no otras puses, valstij ir arī tiesības noteiktā apjomā un kārtībā iejaukties īpašuma tiesību izmantošanā *(skat. Satversmes tiesas 2009. gada 19. novembra sprieduma lietā Nr. 2009-09-03 12. punktu)*. Līdz ar to, lai noskaidrotu, vai īpašuma tiesību ierobežojums ir attaisnojams, ir nepieciešams izvērtēt: 1) vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts ar likumu; 2) vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis; 3) vai ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi *(skat. Satversmes tiesas 2005. gada 16. decembra sprieduma lietā Nr. 2005-12-0103 21. punktu)*. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar atbilstošu izvērtējumu. | **Ņemts vērā.** | **Lūdzu skatīt papildināto anotācijas I. sadaļas 2. punktu.** |
|  | **Vispārīgs iebildums.** | **Biedrības “Latvijas Darba devēju konfederācija” 04.12.2020. iebildums:**LDDK ieskatā regulējumu būtu nepieciešams papildināt ar normām, kas nodrošinātu finanšu nodrošinājuma pārrāvuma neesamību, proti, būtiski, lai Valsts vides dienests, tuvojoties finanšu nodrošinājuma beigu termiņam vai konstatējot, ka pastāv atkritumu apsaimniekotāja saistību neizpildes risks, nevis vienkārši paļautos uz jauna finanšu nodrošinājuma esamību, bet gan aktīvi rīkotos, lai tāds tiktu iesniegts. Piemēram, varētu tikt noteikts termiņš, kurā pirms esoša finanšu nodrošinājuma beigām jāiesniedz apliecinājums par tā pagarinājumu vai jauns finanšu nodrošinājums uz turpmākajiem periodiem. Savukārt, ja jauns nodrošinājums nav iesniegts, tad Valsts vides dienestam nebūtu jāizsniedz atkritumu apsaimniekošanas darbībām nepieciešamā atļauja.  | **Ņemts vērā.**Noteikumu projekts jau šobrīd nodrošina finanšu nodrošinājuma pārrāvuma neesamību, jo paredz, ka trīs nedēļas pirms finanšu nodrošinājuma termiņa beigām būs jāiesniedz VVD finanšu nodrošinājuma pagarinājumu uz nākamo periodu vai jāiesniedz jaunu finanšu nodrošinājumu, ja atkritumu apsaimniekotājs, atkritumu tirgotājs vai atkritumu apsaimniekošanas starpnieks nolemj izvēlēties citu finanšu nodrošinājuma sniedzēju. Vienlaikus Likuma 12. panta 1.2 daļa noteic, ka, lai saņemtu atļauju gan Likuma 12. panta pirmajā daļā minētajām darbībām, gan atkritumu pārstrādei vai reģenerācijai atbilstoši normatīvajiem aktiem par piesārņojumu, jāiesniedz VVD finanšu nodrošinājumu. Saskaņā ar Likuma 12. panta 1.3 daļu atkritumu apsaimniekotājam finanšu nodrošinājums jāuztur spēkā visu atļaujas darbības laiku. Ja atļaujas darbības laikā atkritumu apsaimniekotājam nav spēkā esoša finanšu nodrošinājuma, atļaujas darbība tiek apturēta līdz attiecīga nodrošinājuma iesniegšanai VVD. | **Lūdzu skatīt precizēto anotācijas I. sadaļu.** |
|  | **Vispārīgs iebildums.** | **Konkurences padomes 07.12.2020. 1. iebildums:**1. Noteikumu projekts nosaka finanšu nodrošinājuma piemērošanas apjomu par atkritumu apsaimniekošanas atļauju un atļauju pārstrādes vai reģenerācijas darbībām ar sadzīves un bīstamajiem atkritumiem. Saskaņā ar Noteikumu projekta:1. 8.1. un 8.3.punktu “*finanšu nodrošinājuma apmērs par atkritumu apsaimniekošanas atļauju (…) ir 50 000 euro gadā*”, un to *“palielina, piemērojot koeficientu 2,5, ja atkritumu apsaimniekošanas atļauja ir izsniegta bīstamo atkritumu apsaimniekošanai”;*
2. 9.1. un 9.3.punktu “*finanšu nodrošinājuma apmērs par atļauju atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbībām atbilstoši normatīvajiem aktiem par piesārņojumu ir 100 000 euro gadā*”, un to “*palielina, piemērojot koeficientu 2,5, ja atļauja atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbībām (…) ir izsniegta bīstamo atkritumu apsaimniekošanai”*;
3. 9.2.punktu “*ja atļauja atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbībām (…) ir izsniegta tikai nolietoto transportlīdzekļu apsaimniekošanai, un ja atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas atļaujā (…) norādītais kopējais pārstrādājamo nolietoto transportlīdzekļu apjoms ir mazāks par 100 tonnām gadā, finanšu nodrošinājuma apmērs ir 25 000 euro gadā”.*

Ņemot vērā iepriekš minēto, KP konstatē, ka Noteikumu projektā ietvertie nosacījumi neparedz finanšu nodrošinājuma diferenciāciju, ņemot vērā atkritumu apsaimniekotājam izsniegtajā atļaujā norādīto atkritumu apjomu. KP norāda, ka, nosakot finanšu nodrošinājuma apmēru, nav ņemts vērā proporcionalitātes un pakāpenības princips, t.i., jo lielāks apsaimniekojamais (pārstrādājamais) apjoms, jo lielāks finanšu nodrošinājums. KP ieskatā atkritumu apsaimniekošanas (pārstrādes) atļaujā norādītais atkritumu apjoms ir būtisks kritērijs, saskaņā ar kuru ir diferencējams finanšu nodrošinājums. Nenosakot apsaimniekojamo (pārstrādājamo) atkritumu apjomu kā kritēriju finanšu nodrošinājuma noteikšanai: i) uz apsaimniekotājiem (pārstrādātājiem), kuri saņēmuši atļaujas darbībām ar salīdzinoši nelieliem atkritumu apjomiem, gulstas salīdzinoši lielāks finansiālais slogs, nekā uz apsaimniekotājiem (pārstrādātājiem), kuri saskaņā ar atļaujā norādīto drīkst apsaimniekot (pārstrādāt) vairākas reizes lielāku atkritumu apjomu; ii) tirgū veidojas nevienlīdzīgi konkurences apstākļi, jo apsaimniekotājiem (pārstrādātājiem), kas apsaimnieko nelielu atkritumu apjomu, ir jānodrošina finanšu nodrošinājums tādā pašā apjomā, kā apsaimniekotājiem (pārstrādātājiem), kas saņēmuši atļaujas apsaimniekot (pārstrādāt) un veic atļaujā norādītās darbības ar būtiski lielāku atkritumu apjomu. KP uzskata, ka pakāpenības un proporcionalitātes princips nav piemērots arī attiecībā uz nolietotu transporta līdzekļu pārstrādi, jo: i) līdz 100 t gadā (25 000 *euro*) un ii) virs 100 t gadā (100 000 *euro*) ne tikai neveicina nolietotu transporta līdzekļu apsaimniekotāju ieinteresētību palielināt apsaimniekojamo apjomu, bet rada t.sk. nevienlīdzīgus konkurences apstākļus šajā tirgū strādājošajiem komersantiem. Arī biedrība “Nolietoto transportlīdzekļu apstrādes uzņēmumu asociācija” (turpmāk – NTAU) 10.11.2020. vēstulē[[1]](#footnote-1) norādīja, ka: i) NTAU nav skaidrs pamatojums, kāpēc finanšu nodrošinājums “*par 100 t nolietotu transportlīdzekļu apsaimniekošanu tiek prasīts 5 reizes lielāks, nekā 3 kārši maksimāli iespējamie zaudējumi par tiem*”[[2]](#footnote-2); ii) Noteikumu projektā iekļauts ierobežojums attiecībā uz apstrādājamo automašīnu skaitu, un tādējādi NTAU ieskatā uzņēmumam nav iespējas augt un attīstīties, jo apstrādājot, piemēram, papildus 10 t automašīnas, kas pārsniedz 100 t, uzņēmuma finanšu situācija neuzlabosies tik ļoti, lai spētu nodrošināt finanšu nodrošinājumu par 100 000 EUR vai pat 250 000 EUR; iii) NTAU ieskatā finanšu nodrošinājums diferencējams pēc pārstrādāto automašīnu apjoma, piemēram līdz 50 t – 5 000 EUR, no 50t līdz 100t – 10 000 EUR, no 100t līdz 150 t – 15000 EUR, no 150 t līdz 200 t - 20 000 EUR utml. | **Ņemts vērā.**Noteikumu projekts paredz detalizētāku diferenciāciju nolietotajiem transportlīdzekļiem. Vēršam uzmanību, ka Noteikumu projekts jau šobrīd paredz finanšu nodrošinājuma apmēra diferencēšanu atkarībā no atkritumu apsaimniekošanas, pārstrādes vai reģenerācijas darbības atļaujas veida, apsaimniekoto atkritumu daudzuma un apsaimniekoto atkritumu veida – bīstami vai nebīstami.Finanšu nodrošinājuma apmēra diferencēšana piedāvātajā variantā ir komplicēta, sadrumstalota un radīs būtiskas problēmas nodrošinājuma apjoma kontrolei. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Vispārīgs iebildums.** | **Konkurences padomes 07.12.2020. 2. iebildums:**2. KP norāda, ka Ministru kabineta noteikumu projekta “*Kārtība, kādā izbeidz piemērot atkritumu statusu šķeldai, skaidām un putekļiem, kas iegūti no koksnes iepakojuma vai noteikta veida koksnes būvniecības atkritumiem*” anotācijā (turpmāk – VSS - 755) VARAM norādīja, ka “*Gadījumā, ja koksnes atkritumu pārstrādi noteikumu projekta izpratnē plānotu veikt komersants, kurš līdz šim nav bijis atkritumu pārstrādes darbību veicējs, komersantam būtu nepieciešams saņemt piesārņojošas darbības atļauju (…), kā arī iesniegt Valsts vides dienestam finanšu nodrošinājumu (…). Tomēr, ņemot vērā minētos finansiālos un administratīvos resursus, kas nepieciešami atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbību uzsākšanai, nav prognozējams, ka komersants uzsāks atkritumu pārstrādes darbību ar mērķi izpildīt noteikumu projekta nosacījumus.*” KP, izvērtējot iepriekš minēto, 28.10.2020. norādīja VARAM iebildumus par iepriekš minēto MK noteikumu projektu, t.i., “*finansiālais un administratīvais slogs, kādu koksnes iepakojuma pārstrādātājiem šobrīd paredz normatīvajā regulējumā noteiktās prasības:* *1) ir nesamērojams ar to darbības radīto iespējamo kaitējumu videi,* *2) rada būtiskas barjeras jaunu tirgus dalībnieku ienākšanai koksnes iepakojuma pārstrādes tirgū, līdz ar to kavējot konkurences attīstību”.* Līdz ar to, izstrādājot Ministru kabineta noteikumus, Atkritumu apsaimniekošanas likuma 12. panta otrās daļas 8. punktā paredzētā finanšu nodrošinājuma apmēra diferenciācija attiecināma, t.sk. uz koksnes iepakojuma pārstrādātājiem. | **Ņemts vērā.**Noteikumu projekts paredz izņēmumu koka iepakojuma apsaimniekošanai, kas nav bīstamie atkritumi. | **Lūdzu skatīt precizēto noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Vispārīgs iebildums.** | **Konkurences padomes 07.12.2020. 3. iebildums:**Ņemot vērā iepriekš minēto, KP norāda, ka finanšu nodrošinājumu nepieciešams diferencēt ne tikai atkarībā no tā, vai izsniegtā apsaimniekošanas vai pārstrādes atļauja attiecas uz darbībām ar sadzīves vai bīstamajiem atkritumiem, kā tas norādīts Noteikumu projektā. KP uzskata ka finanšu nodrošinājumu nepieciešams diferencēt, t.sk. ņemot vērā apsaimniekojamo atkritumu apjomu, veidu un apsaimniekotāja veikto darbību ar atkritumiem ietekmes uz vidi novērtējumu. KP tāpat norāda, ka Noteikumu projektā ietvertie nosacījumi nekādā veidā nerisina VSS-755 anotācijā norādīto problēmu, proti – finansiālais slogs, kas rada būtiskais barjeras jaunu tirgus dalībnieku ienākšanai tirgū (piemēram, koksnes iepakojuma pārstrādes tirgū), paliek nemainīgs, rezultātā kavējot konkurences attīstību.  | **Ņemts vērā.**Finanšu nodrošinājums reģenerācijas un pārstrādes darbībām diferencēts, ņemot vērā atļaujas veidu, apsaimniekojamo atkritumu apjomu (atsevišķos gadījumos), atkritumu veidu un bīstamību. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
| **Saņemtie iebildumi pēc 2020. gada 16. decembra starpministriju sanāksmes** |
|  | **Anotācijas II. sadaļa.** | **Valsts kancelejas 17.12.2020. 1. iebildums:**1) Lūdzam precizēt anotācijas II. sadaļas 3. un 4. punktā veikto administratīvo un atbilstības izmaksu aprēķinu, precizējot privātā sektora atalgojuma stundas likmes apjomu (iespējams, konkretizējot līdz stundas likmei grāmatvežiem), kā arī aprēķinot atbilstības izmaksas (finanšu nodrošinājuma uzturēšanu gadā - 5 000 euro gadā) visai mērķa grupai.  | **Ņemts vērā.** | **Lūdzu skatīt precizēto anotācijas II. sadaļu.** |
|  | **Anotācijas II. sadaļa.** | **Valsts kancelejas 17.12.2020. 2. iebildums:**2) Izstrādātais projekts paredz administratīvo izmaksu un atbilstības izmaksu palielināšanu uzņēmējiem, kas visai mērķa grupai būs lielāka par 2000 Euro/gadā. Atbilstoši 2019. gada 20. augustā MK pieņemtajam lēmumam (MK protokols 35 § 18), visām ministrijām ar 2019. gada 1. novembri tiesību aktu projektu izstrādes procesā jānodrošina "nulles birokrātijas" pieejas ievērošana, kas nozīmē, ka iesniedzot apstiprināšanai MK tiesību akta projektu, kas palielina administratīvo slogu vai rada jaunas atbilstības izmaksas uzņēmējiem, ministrijai vienlaikus ir jāiesniedz tiesību akta projekts, kas tai pašai mērķa grupai samazina administratīvo slogu vai atceļ atbilstības prasības līdzvērtīgā apmērā, turklāt minētais risinājums jāizstrādā sadarbībā un jāsaskaņo ar mērķa grupas pārstāvjiem, kā arī ar Ekonomikas ministriju. Informatīvais ziņojums un MK lēums pieejami šeit - <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40476165&mode=mk&date=2019-08-20>. Aicinām Jūs izvērtēt projekta saturu uz atbilstību "nulles birokrātijas" pieejas ievērošanas nepieciešamību un iekļaut attiecīgo novērtējumu anotācijas II. sadaļas 2. punktā. | **Ņemts vērā.** | **Lūdzu skatīt precizēto anotācijas II. sadaļu.** |
|  **Saņemtie iebildumi pēc 05.01.2021. elektroniskās saskaņošanas** |
|  | **Vispārīgs iebildums.** | **Biedrības “LATVIJAS ATKRITUMU SAIMNIECĪBAS UZŅĒMUMU ASOCIĀCIJA” 11.01.2021. iebildums:**1) Noteikumu tekstā vai anotācijā skaidri un nepārprotami būtu jāuzsver, ka AAL 12.panta 1.7.daļā paredzētais noteikums, ka vairāku atļauju gadījumā komersants iesniedz tikai VIENU nodrošinājumu tiks piemērots. Pretējā gadījumā šobrīd var veidoties dažāda AAL un attiecīgo MK noteikumu interpretācijas iespēja, kas būtiski ietekmē komersantu finanšu saistību apmēru. LASUA ieskatā nebūtu pamatota tāda regulējuma radīšana, kas gadījumā, ja komersantam ir izsniegtas vairākas atļaujas darbībām ar atkritumiem, būtu summējams nepieciešamais nodrošinājuma apmērs. Tas ne tikai būtu pretrunā ar norādīto AAL regulējumu, bet arī radītu nepamatotu izmaksu par atkritumu apsaimniekošanu (tostarp sadzīves atkritumu apsaimniekošanu) pieaugumu;2) Ievērojot pirmo ierosinājumu, būtu jāparedz, kā noteikt nodrošinājuma apmēru vairāku atļauju gadījumā, jo AAL ir noteikts, ka vadās pēc lielākā atkritumu daudzuma savukārt MK noteikumu 3.pielikumā ir ietverts dalījums pēc atkritumu apsaimniekošanas darbībām.3) Gadījumos, kad attiecīgais tiesību akta projekts tiešā veidā skar būtisku daļu nozares pārstāvju intereses, VARAM būtu pamats visā tiesību aktu saskaņošanas gaitā informāciju sūtīt LASUA neatkarīgi no vai sākotnējā tiesību akta projekta saskaņošanas gaitā LASUA ir sniegusi atzinumu vai nē. Pretējā gadījumā veidojas situācija, ka, nepaužot iebildumus sākotnējā tiesību akta saskaņošanas stadijā, nozares asociācijas rīcībā oficiāli nenonāk precizēta tiesību akta redakciju, par kuru var tikt pausti būtiski iebildumi. | **Ņemts vērā.**Netiek paredzēta finanšu nodrošinājuma apmēra summēšana. Noteikumu projekta 3. pielikums svītrots.Saskaņā ar Tieslietu ministrijas 03.12.2020. 3. iebildumu (izziņas 4. punkts)normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Ņemot vērā minēto, Noteikumu projektā neietver Atkritumu apsaimniekošanas likuma 12. panta 1.7 daļā norādīto, ka finanšu nodrošinājums jāiesniedz par vienu atļauju ar lielāko apsaimniekojamo atkritumu apjomu, ja ir izsniegtas vairākas atļaujas.Vienlaikus, ja tiks veiktas arī atkritumu tirdzniecības vai starpniecības darbības, būs jāsniedz atsevišķs finanšu nodrošinājums. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Noteikumu projekta 1. pielikums.** | **Biedrības “Latvijas Apdrošinātāju asociācija” 12.01.2021. 1. iebildums:**Sadaļu “Apdrošināšanas objekts” izteikt šādā redakcijā:

|  |
| --- |
| Apdrošināšanas objekts: |
| Atkritumu apsaimniekošanas likuma 12. panta 1.4 daļas |  |
|  | (pirmajā, otrajā vai trešajā) |
| punktā paredzēto apdrošinājuma ņēmēja saistību izpilde un šādas Ministru kabineta \_\_\_\_\_. gada noteikumu Nr.\_\_\_\_ “Finanšu nodrošinājuma piemērošanas kārtība atkritumu apsaimniekošanas darbībām” 3.pielikumā minētās atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbības, kuras ņemtas vērā finanšu nodrošinājuma apmēra noteikšanā \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. |

Pamatojums – noteikumu projekta 9.3.punkts – Atkritumu apsaimniekotājs, iesniedzot dienestam finanšu nodrošinājumu, norāda šo noteikumu 3. pielikumā minētās atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbības, kuras ņemtas vērā finanšu nodrošinājuma apmēra noteikšanā.Atbilstoši šim punktam Apdrošinātājam šo informāciju būtu jāiekļauj jau sākotnēji galvojuma apdrošināšanas polisē, lai nebūtu nepieciešams vēlāk ar atsevišķu saraksti vai speciāliem apstiprinājumiem norādīt, kāda veida darbības ņemtas vērā, nosakot finanšu nodrošinājuma apmēru. | **Ņemts vērā.**Noteikumu projekts precizēts. Noteikumu projekts vairs neparedz pienākumu sniegt informāciju par 3. pielikumā minētajām atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbībām, kuras ņemtas vērā finanšu nodrošinājuma apmēra noteikšanā, tāpēc šādu prasību nav nepieciešams iekļaut Noteikumu 1. pielikumā. Tā vietā var norādīt Noteikumu projekta apakšpunktus, kas ņemti vērā finanšu nodrošinājuma apmēra noteikšanā. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Noteikumu projekta 1. pielikums.** | **Biedrības “Latvijas Apdrošinātāju asociācija” 12.01.2021. 2. iebildums:**Papildināt Īpašos nosacījumus ar punktu, secīgi aiz 1.punkta, šādā redakcijā: Pieprasījuma iesniegšanas termiņš beidzas, ja sešu mēnešu laikā no apdrošināšanas perioda beigu datuma (to ieskaitot) Apdrošinātājs nav saņēmis pieprasījumu.Pamatojums – Atkritumu apsaimniekošanas likuma 12.panta pirmā 6 prim daļa un 12.prim panta devītā daļa – Valsts vides dienestam ir tiesības pieprasīt, lai finanšu nodrošinājuma sniedzējs izmaksā finanšu nodrošinājuma summu sešu mēnešu laikā pēc finanšu nodrošinājuma termiņa beigām, ja pamats izmaksai radies finanšu nodrošinājuma darbības laikā.Šādas atrunas ir iekļautas arī bankas garantijas vēstulē noteikumu projekta 2.pielikumā. | **Ņemts vērā.** | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projekta 1. pielikumu.** |
|  | **Vispārīgs iebildums.** | **Biedrības “Latvijas Apdrošinātāju asociācija” 12.01.2021. 3. iebildums:**Papildus vēlamies norādīt, ka jau pašlaik, kad normatīvajā regulējumā paredzēts, ka nodrošinājums nepieciešams par lielāko summu, ja uzņēmums veic vairākas atkritumu apsaimniekošanas darbības un tam ir izsniegtas vairākas atļaujas,  mazajiem/nelielajiem atkritumu apsaimniekotājiem ir grūtības saņemt finanšu nodrošinājumu (tas ir saistīts ar finanšu kapacitāti un pretnodrošinājumu kvalitāti, neesamību). Stājoties spēkā jaunajam regulējumam, daļai uzņēmumu kļūs vēl grūtāk, jo ir paredzēts, ka finanšu nodrošinājuma summu veido visu atkritumu apsaimniekošanas darbībām/izsniegtajām atļaujām noteikto finanšu nodrošinājumu kopsumma (lielāka apdrošinājuma summa, lielākas prasības apdrošinājuma ņēmēja finansiālajai kapacitātei, piedāvātajam pretnodrošinājumam).  | **Ņemts vērā.**Netiek paredzēta finanšu nodrošinājuma apmēra summēšana. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Noteikumu projekta 3. pielikums.** | **Konkurences padomes 18.01.2021. 1. iebildums:**1. Noteikumu projekta 3. pielikumā finanšu nodrošinājuma apmērs noteikts saskaņā ar atkritumu pārstrādes vai reģenerācijas darbību atbilstoši normatīvajiem aktiem par piesārņojumu, t.sk., likuma “Par piesārņojumu” 1. pielikumā un Ministru kabineta 30.11.2010. noteikumu Nr. 1082 “Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” 1. pielikuma norādītajām piesārņojošajām darbībām (iekārtām), kurām nepieciešama A vai B kategorijas atļauja, piemēram, “bīstamu atkritumu reģenerācija līdz 10 tonnām dienā (…)”. Līdz ar to finanšu nodrošinājumu plānots diferencēt un piemērot atbilstoši iepriekš minētajā normatīvajā regulējumā noteiktajai klasifikācijai. Vienlaikus tikai katram uzņēmumam izsniegtajā konkrētajā atļaujā ir norādīts, cik lielas jaudas iekārtas ir uzņēmuma rīcībā, t.i., cik lielā apjomā uzņēmums veic piesārņojošo darbību. Līdz ar to, lai arī uzņēmums ir saņēmis atļauju bīstamo atkritumu reģenerācijai līdz 10 tonnām dienā, tas faktiski var veikt reģenerācijas darbības tikai saskaņā ar tā rīcībā esošās iekārtas jaudu, kas norādīta uzņēmumam izsniegtajā atļaujā, piemēram, 1,5 tonnas dienā, 8 tonnas dienā u.c. Līdz ar to finanšu nodrošinājumu plānots piemērot, piemēram, 75 000 EUR apmērā, neatkarīgi no tā, vai iekārtas faktiskā jauda ir 1,5 tonnas vai 8 tonnas dienā. Ņemot vērā iepriekš minēto, KP uzskata, ka finanšu nodrošinājums ir jānosaka un uzņēmējam tas jānodrošina atbilstoši tā rīcībā esošās iekārtas jaudai un līdz ar to – atbilstoši tā darbības radītajai ietekmei uz vidi. KP ieskatā, lai noteiktu finanšu nodrošinājumu, ir jāveic vērtējums, cik lielu ietekmi uz vidi rada/var radīt Latvijā reāli darbojošās iekārtas, ņemot vērā to jaudu. Līdz ar to finanšu nodrošinājums diferencējams un nosakāms saskaņā ar iekārtu faktisko jaudu.   | **Ņemts vērā.**Noteikumu projekts precizēts, nosakot detalizētāku diferenciāciju nolietotajiem transportlīdzekļiem un izlietotā koka iepakojuma, kas nav uzskatāms par bīstamajiem atkritumiem, apsaimniekotājiem. Svītrots Noteikumu projekta 3. pielikums. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rīcībā nav datu par katras iekārtas radīto ietekmi uz vidi atbilstoši individuālai atļaujai. Finanšu nodrošinājuma apmēra detalizētāka diferencēšana ir komplicēta, sadrumstalota un radīs būtiskas problēmas nodrošinājuma apmēra piemērošanai un kontrolei. Nav racionāli diferencēt finanšu nodrošinājumu atbilstoši faktiskajai iekārtas jaudai vai faktiski pārstrādātajam atkritumu apjomam katras atļaujas griezumā, jo atļaujas nereti tiek saņemtas maksimālajiem apjomiem, bet faktiski atļaujas ietvaros tiek pārstrādāts mazāks atkritumu apjoms, kas katru gadu ir mainīgs, bet tai pašā laikā var sasniegt atļaujā norādītos apjomus.Vienlaikus jāņem vērā Vides aizsardzības likuma 3. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteiktais piesardzības princips un princips “piesārņotājs maksā”. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Vispārīgs iebildums.** | **Konkurences padomes 18.01.2021. 2. iebildums:**2. KP norāda, ka Noteikumu projekta anotāciju nepieciešams papildināt, sniedzot vērtējumu, cik liels finanšu nodrošinājums ir jāmaksā uzņēmējiem šobrīd saskaņā ar Ministru kabineta 08.01.2019. noteikumos Nr.2 “Finanšu nodrošinājuma piemērošanas kārtība atkritumu apsaimniekošanas darbībām” noteikto un cik liels finanšu nodrošinājums būs jāmaksā saskaņā ar Noteikumu projektā plānoto finanšu nodrošinājuma apmēru, veicot uzņēmējiem uzliktā finanšu sloga salīdzinājumu.  | **Ņemts vērā.**Noteikumu projekts vairs neparedz finanšu nodrošinājuma summēšanu. Tiek norādīts, ka šobrīd esošais finanšu nodrošinājuma apmērs palielināsies gadījumā, ja apsaimnieko bīstamos atkritumus (no 50 000 *euro* uz 125 000 *euro* un no 100 000 *euro* uz 250 000 *euro*). Nolietoto transportlīdzekļu, izlietotā koka iepakojuma apsaimniekošanas un atkritumu pārvadājumu gadījumā tas samazināsies. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Noteikumu projekta 9.2. apakšpunkts.** | **Konkurences padomes 18.01.2021. 3. iebildums:**3. Noteikumu projekta anotācijā ir jāsniedz skaidrojums, kāpēc finanšu nodrošinājuma apmēru plānots noteikt, summējot Noteikumu projekta 3.pielikumā noteiktos finanšu nodrošinājuma apmērus. KP ieskatā gadījumā, ja uzņēmējam izsniegtajā piesārņojošās darbības atļaujā ir norādīti vairāki piesārņojošās darbības veidi, ir pietiekami un saprātīgi, ja uzņēmējs nodrošina finanšu nodrošinājumu tādā apmērā, kas atbilst lielākajam piesārņojošās darbības atļaujā norādītajam atkritumu apjomam.  | **Ņemts vērā.**Netiek paredzēta finanšu nodrošinājuma apmēru summēšana. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Noteikumu projekta 3. pielikums.** | **Konkurences padomes 18.01.2021. 4. iebildums:**4. Nolietotu transportlīdzekļu reģenerācijai vai uzglabāšanai, izņemot apstrādi smalcinātājos, saskaņā ar Noteikumu projekta 3.pielikumā norādīto, plānots piemērot finanšu nodrošinājumu 75 000 EUR apmērā. Līdz ar to nolietotu transportlīdzekļu apsaimniekotājam, ja tas pārstrādās 101 tonnu nolietotu transportlīdzekļu gadā, būs jāmaksā finanšu nodrošinājums trīs reizes lielākā apmērā, nekā par 99 tonnām, kas apsaimniekotas gada laikā. Ņemot vērā  iepriekš minēto, kā arī ievērojot samērīguma principu, nolietotu transportlīdzekļu pārstrādei nepieciešams piemērot detalizētāku finanšu nodrošinājuma apmēru, piemēram, paredzot finanšu nodrošinājumu 50 000 EUR apmērā par pārstrādāto nolietoto transportlīdzekļu apjomu līdz 200 (vai 250) tonnām gadā.  | **Ņemts vērā.**Nolietoto transportlīdzekļu pārstrādei no 101-200 tonnām gadā noteikts finanšu nodrošinājums 50 000 *euro* apmērā. | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
|  | **Vispārīgs iebildums.** | **Konkurences padomes 18.01.2021. 5. iebildums:**5. Noteikumu projekta izziņā norādīts, ka finanšu nodrošinājuma diferenciācija attiecināma arī uz koksnes iepakojuma pārstrādātājiem. Noteikumu projekta anotācijā nepieciešams sniegt skaidrojumu par minētajiem pārstrādātājiem piemērojamo finanšu nodrošinājuma diferenciāciju un tā apjomu saskaņā ar Noteikumu projektā plānoto, vienlaikus pamatojot, kā pēc nav iespējams noteikt biežākus finanšu nodrošinājuma diferenciācijas soļus. | **Ņemts vērā.**Izlietotā koka iepakojuma pārstrādei līdz 100 t/gadā noteikts finanšu nodrošinājums 25 000 *euro* apmērā, no 101-200 t/gadā – 50 000 *euro* gadā.  | **Lūdzu skatīt precizēto Noteikumu projektu un anotāciju.** |
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