Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts “Pašvaldību likums” (VSS-912)** |

(dokumenta veids un nosaukums)

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | **3. pants. Pašvaldība**  (1) Pašvaldība ir atvasināta publiska persona, kas ar leģitīmi ievēlētas lēmējinstitūcijas – domes – un tās izveidotas un tai padotas administrācijas starpniecību patstāvīgi nodrošina un ir atbildīga par pašvaldībai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs.  (2) Darbojoties privāto tiesību jomā, pašvaldībai ir juridiskās personas tiesības.  (3) Pašvaldība savas kompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi.  (4) Pašvaldība ir atbildīga par domes un pašvaldības administrācijas darbību, ja likumos nav noteikts citādi.  (5) Pašvaldība savā darbībā sekmē un atbalsta tās administratīvajā teritorijā darbojošās pilsoniskās sabiedrības organizācijas (biedrības un nodibinājumus). | **LPS**  Kopumā iebilstam pret pašvaldības nostiprināšanu valsts pārvaldes sastāvā, proti, 3. panta pirmā daļa noteic: “Pašvaldība ir atvasināta publiska persona, kas ar leģitīmi ievēlētas lēmējinstitūcijas – domes – un tās izveidotas un tai padotas administrācijas starpniecību patstāvīgi nodrošina un ir atbildīga par pašvaldībai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs.”.  Eiropas Komisijas izsludinātajā “Good Government”, kurā ir izklāstīti labas valsts vadības nosacījumi, ir norādīts, ka vietējā vara, veicot savas funkcijas, nav un nedrīkst būt pakļauta valstij, citādi ir ar valsts uzdoto funkciju veikšanu. Likumprojekta regulējums turpina pašvaldību norādīt kā valsts pārvaldes sastāvdaļu. Lūdzam precizēt, nošķirot pašvaldības autonomiju atbilstoši Eiropas Vietējo pašvaldību hartai. | **Nav ņemts vērā.**  Satversmes tiesa 2018.gada 29.jūnija spriedumā lietā Nr.2017-32-05 (pieejams: [https://www.satv.tiesa.gov.lv/cases/?search[number]=2017-32-05](https://www.satv.tiesa.gov.lv/cases/?search%5bnumber%5d=2017-32-05)) konstatēja, ka tiesiskais pamats pašvaldību institucionālai pastāvēšanai un funkcionālai darbībai ir Satversmes 101. pants. Tas sevī ietver pašvaldības principu, kas apver minimālo prasību kopumu attiecībā uz pašvaldību organizāciju demokrātiskā un tiesiskā valstī. Šīs prasības ir, pirmkārt, vietējās pašvaldības pastāvēšana un otrkārt, tās tieša demokrātiska leģitimācija. Tiesa atzina, ka pašvaldība ir īpaša valsts pārvaldes forma, tomēr tās tiešā demokrātiskā leģitimācija nenozīmē, ka tā pastāvētu ārpus vienotās valsts pārvaldes sistēmas. Latvijā Ministru kabineta kompetencē ir nodotas visas tās izpildvaras darbības, kuras nav nodotas citām konstitucionālajām institūcijām vai autonomām valsts pārvaldes iestādēm, kas īpaši atbrīvotas no padotības Ministru kabinetam. Pašvaldību funkcijas neietilpst ne pirmajā, ne otrajā kategorijā, tādēļ vietējā pārvalde atrodas Ministru kabineta kompetences jomā un padotībā. Tātad organizatoriski pašvaldības un to izveidotās iestādes ietilpst vienotajā valsts pārvaldes sistēmā. | **Uztur iebildumu.** | **3. pants. Pašvaldība**  (1) Pašvaldība ir atvasināta publiska persona, kas ar leģitīmi ievēlētas lēmējinstitūcijas – domes – un tās izveidotas un tai padotas administrācijas, kā arī tās dibinātu kapitālsabiedrību un kapitālsabiedrību, kurās pašvaldība ieguvusi kapitāla daļas, starpniecību patstāvīgi nodrošina un ir atbildīga par pašvaldībai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs.  (2) Darbojoties privāto tiesību jomā, pašvaldībai ir juridiskās personas tiesības.  (3) Pašvaldība savas kompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi.  (4) Pašvaldība ir atbildīga par domes un pašvaldības administrācijas darbību, ja likumos nav noteikts citādi. |
|  | **5. pants. Autonomās funkcijas**  (1) Pašvaldībai ir šādas autonomās funkcijas:  8) veikt darbu ar jaunatni; | **LPS**  5.pants Autonomās funkcijas  8) veikt darbu ar jaunatni;  Lūdzam precizēt anotāciju un aprēķināt šīs brīvprātīgās iniciatīvas pārveidošanu par autonomo funkciju ietekmi uz pašvaldību budžetiem, kā arī precizēt autonomās funkcijas tvērumu – pašvaldības autonomās funkcijas robežas un valsts funkcijas robežas. Tāpat lūdzam papildināt likumprojektu, nosakot, kāds būs finansējuma avots jaunās autonomās funkcijas īstenošanai. | **Nav ņemts vērā.**  Regulējums iekļauts Likumprojektā pēc Izglītības un zinātnes ministrijas un nevalstisko organizāciju priekšlikumiem.  Likumprojekta 5.panta pirmā daļa ir lasāma kopsakarā ar 5.panta otro un trešo daļu. Pašvaldību kompetence jaunatnes jomā ir noteikta Jaunatnes likuma 5.pantā. Nav nepieciešams Likumprojektā vai tā anotācijā dublēt speciālo normatīvo aktu regulējumu. | **Uztur iebildumu.** | **5. pants. Autonomās funkcijas**  (1) Pašvaldībai ir šādas autonomās funkcijas:  8) veikt darbu ar jaunatni; |
|  | 14) piedalīties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā; | **LLPA**  *“14) piedalīties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā;”*  Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu. Aicinām par to papildus diskutēt VARAM, IEM un pašvaldībām.  Ievērojot to, ka garantēt personu un sabiedrības drošību ir policijas uzdevums, ko nodrošina arī Iekšlietu ministrijas Valsts policija, iebilstam pret „drošības nodrošināšanas” paredzēšanu kā pašvaldības autonomo funkciju.  Lūdzam sniegt skaidrojumu, vai šo var tulkot, ka pašvaldībā obligāti jābūt Pašvaldības policijai.  Diskutējamā priekšlikuma redakcija varētu būt šāda:  “14) piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā”.  **LPS**  5.pants Autonomās funkcijas  14) piedalīties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā;  Ievērojot, ka garantēt personu un sabiedrības drošību ir policijas uzdevums, ko nodrošina arī Valsts policija, nav atbalstāma drošības nodrošināšanas paredzēšana kā pašvaldības autonomā funkcija. | **Nav ņemts vērā.**  Regulējums iekļauts Likumprojektā pēc Iekšlietu ministrijas priekšlikuma, ņemot vērā faktisko pašvaldību rīcību attiecīgo uzdevumu izpildes nodrošināšanai. | **Uztur iebildumus.** | 14) piedalīties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tostarp izveidojot un finansējot pašvaldības policiju; |
|  | 16) nodrošināt ar būvniecības procesu saistīta administratīvā procesa tiesiskumu; | **LLPA**  *“16) nodrošināt ar būvniecības procesu saistīta administratīvā procesa tiesiskumu;”*  Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu. Aicinām par to papildus diskutēt VARAM, EM un pašvaldībām.  Lūdzam precizēt normu, jo šajā likumprojektā minētās funkcijas formulējumā nav saprotama būvvaldes kompetences tiesiskais ietvars un tā robežas.  Būvniecības likuma 7. panta pirmās daļas 1. punktā ir noteikts, ka vietējai pašvaldībai jānodrošina būvniecības procesa tiesiskumu, līdz ar to 5. panta pirmās daļas 16. punkts faktiski sašaurina būvniecības likumā noteikto kompetenci. | **Nav ņemts vērā.**  Regulējums iekļauts Likumprojektā pēc Ekonomikas ministrijas priekšlikuma, salāgojot to ar Būvniecības likuma regulējumu (sk. likumprojektu “Grozījumi Būvniecības likumā”, Saeimas Nr.574/Lp13). Būvvaldes kompetence ir noteikta Būvniecības likumā. | **Uztur iebildumu.** | 16) nodrošināt ar būvniecības procesu saistīta administratīvā procesa tiesiskumu; |
|  | 19) (18)) nodrošināt un veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem, atbalstot brīvprātīgo ugunsdzēsēju organizāciju veidošanu un darbību; | **LLPA**  *“19) nodrošināt un veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem, atbalstot brīvprātīgo ugunsdzēsēju organizāciju veidošanu un darbību;”*  Iebilstam pret šādu autonomās funkcijas formulējumu.  Ņemot vērā Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likumā noteikto civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā iesaistīto institūciju kompetenci, piemēram, Veselības ministrija koordinē katastrofas, kuras saistītas ar cilvēku infekcijas slimību epidēmijām; Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests - vada, koordinē un kontrolē civilās aizsardzības sistēmas darbību, saskaņo civilās aizsardzības plānus un paredz ļoti konkrētus uzdevumus pašvaldībām - nodrošināt pašvaldības institūcijas ar tām civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas jomā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo finansējumu; nodrošināt iedzīvotāju evakuāciju no katastrofas apdraudētajām vai skartajām teritorijām, kā arī šo iedzīvotāju uzskaiti, pagaidu izmitināšanu, ēdināšanu un sociālo aprūpi; piedalīties civilās aizsardzības mācībās un organizēt pašvaldības civilās aizsardzības mācības u.c., nav pamatoti kā pašvaldības funkciju paredzēt pienākumu nodrošināt un veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem.  Ierosinām precizēt 5. panta pirmās daļas 18. punktu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM, LM un pašvaldībām. Diskutējamā priekšlikuma redakcija varētu būt šāda:  “18) piedalīties civilās aizsardzības pasākumu nodrošināšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem”.  **LPS**  5.pants Autonomās funkcijas  19) nodrošināt un veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem, atbalstot brīvprātīgo ugunsdzēsēju organizāciju veidošanu un darbību;  Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likumā noteikta civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā iesaistīto institūciju kompetence, piem., Veselības ministrija koordinē katastrofas, kuras saistītas ar cilvēku infekcijas slimību epidēmijām; Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests - vada, koordinē un kontrolē civilās aizsardzības sistēmas darbību, saskaņo civilās aizsardzības plānus un paredz ļoti konkrētus uzdevumus pašvaldībām - nodrošināt pašvaldības institūcijas ar tām civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas jomā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo finansējumu; nodrošināt iedzīvotāju evakuāciju no katastrofas apdraudētajām vai skartajām teritorijām, kā arī šo iedzīvotāju uzskaiti, pagaidu izmitināšanu, ēdināšanu un sociālo aprūpi; piedalīties civilās aizsardzības mācībās un organizēt pašvaldības civilās aizsardzības mācības; u.c., nav pamatoti kā pašvaldības funkciju paredzēt pienākumu nodrošināt un veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem;  Aicinām 19. punktu izteikt šādā redakcijā:  “19) piedalīties civilās aizsardzības pasākumu nodrošināšanā saskaņā ar civilās aizsardzības plāniem;” | **Nav ņemts vērā.**  Regulējums iekļauts Likumprojektā pēc Iekšlietu ministrijas priekšlikuma, ņemot vērā, ka funkcijas izpildi regulē Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likums. | **Uztur iebildumus.** | 18) nodrošināt un veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā, kā arī pasākumus ugunsdrošības un ugunsdzēsības jomā, tajā skaitā atbalstot brīvprātīgo ugunsdzēsēju organizāciju veidošanu un darbību; |
|  | 20) organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus. | **LPS**  5.pants Autonomās funkcijas  20) “organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus”,  Šī funkcija iespējama tikai valsts pilsētās. Starp novadiem un reģionos to organizē Autotransporta direkcija. Lūdzam precizēt. | **Nav ņemts vērā.**  Regulējums skatāms kopsakarā ar Likumprojekta 5.panta otro daļu, ka funkciju izpilde tiek detalizēta speciālajos normatīvajos aktos. Tas arī skaidrots anotācijā, proti, funkcijas formulētas Likumprojektā, bet funkciju izpildi, tajā skaitā izpildes apmēru, regulē speciālie normatīvie akti. | **Uztur iebildumu.** | 19) organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus. |
|  | **Par 5.panta pirmo daļu kopumā.** | **LPS**  5.pants Autonomās funkcijas  Jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā nav paredzēts pašvaldību tiesības noteikt publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību, jo to jau regulē spēkā esošie likumi. Iebilstam. Likumā “Par pašvaldībām” jāsaglabā pašvaldības autonomā funkcija noteikt kārtību, kādā izmantojami publiskā lietošanā esošie meži un ūdeņi, ja likumos nav noteikts citādi.  **LLPA**  Lūdzam kopumā izvērtēt un pēc iespējas saglabāt pašvaldības kompetenci, kas ir noteikta likumā „Par pašvaldībām”, atsakoties tikai no novecojušiem un aktualitāti zaudējušiem formulējumiem, vienlaikus nepaplašinot un nesašaurinot pašvaldības kompetenci. Tāpat LLPA ir gatava tikties ar katru ministriju un diskutēt par to redzējumiem autonomo funkciju formulējumu precizējumiem, jo šobrīd likumprojektā šie formulējumi ir pretrunīgi, nepilnīgi un tālu no vēlamā.  Papildus tam lūdzam par likumprojekta 5. pantu ņemt vērā šādus vispārējus komentārus un izdarīt šādus grozījumus:  1) likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka pašvaldības autonomo funkciju izpildi, ņemot vērā, ka tās ir saistītas ar vietējas nozīmes jautājumu risināšanu, organizē un par to atbild pašas pašvaldības. Līdz ar to ir īpaši svarīgi, lai minētās funkcijas atbilstu pašvaldību attīstības tendencēm, to saturs būtu nepārprotams un pietiekami izsmeļošs, kā arī tajās lietotie jēdzieni atbilstu citos normatīvajos aktos noteiktajiem.  Šobrīd autonomās funkcijas ir nenoteiktas, līdz ar to tās iespējams dažādi interpretēt. Neskaidro definējumu dēļ nav iespējams nodalīt valsts atbildību (arī pienākumus) un pašvaldību atbildību (pienākumus), nav skaidrs pašvaldību funkciju finansējuma apjoms vai proporcionālais sadalījums starp pašvaldību un valsti.  Ievērojot minēto uzskatām, ka robeža starp pašvaldības autonomo un uzdoto kompetenci ir jāveido striktāk, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu no šā iedalījuma izriet gan pašvaldības un valsts kompetences sadalījums (pašvaldības rīcības brīvība funkcijas izpildē vai ierobežojumi uzdotās kompetences izpildē), gan pašvaldības un valsts (Latvijas Republikas) atbildības par prettiesisku rīcību un zaudējumiem robeža, gan iespējamie pašvaldības un valsts strīdu iespējas tiesas ceļā.  Gan valdībai, gan pašvaldības domniekam, gan pašvaldības administrācijas darbiniekam, gan pašvaldības iedzīvotājam jāzin, vai konkrētā gadījumā runa ir par pašvaldības autonomo vai uzdoto funkciju pildīšanu[[1]](#footnote-1). Rosinām precizēt autonomo funkciju redakciju, lai būtu skaidri nodalāmas valsts funkcijas no pašvaldību funkcijām vai definētas uzdotās (deleģētās) funkcijas pašvaldībām (piemēram, aviācija, profesionālā māksla).  Piemēram Liepājas valstspilsētas gadījumā likumprojektā būtu jānovērš situācija, ka:   1. attiecībā uz 5. panta pirmās daļas 5. punktā minēto funkciju rodas neskaidrība ar SIA “Liepājas Teātris” un SIA “Liepājas leļļu teātris” finansēšanu. Minētie teātri Latvijā ir vienīgie profesionālie teātri, kurus finansē pašvaldība, valsts minētai funkcijai finansējumu nepiešķir). Likumprojektā ir nepieciešams skaidrs un nepārprotams formulējums, kuros gadījumos pašvaldības finansē profesionālās kultūras institūcijas, kuros valsts, īpaši ņemot vērā, ka šādas institūcijas darbojas plašāk kā vienas pašvaldības administratīvajā teritorijā. Līdzīga situācija ir ar reģionālajām lidostām, par kurām likumprojektā ir skaidri jānodefinē, vai tās skatāmas caur autonomās funkcijas – sabiedriskā transporta pakalpojuma organizēšana, prizmu kā vienas pašvaldības atbildība vai valsts atbildība ir vienotas lidostu uzturēšanas un attīstības sistēma;   līdzīgi ir arī ar izglītības funkciju (5. panta pirmās daļas 4. punktu), kad sākotnēji no valsts budžeta uzsāka finansēt sākumskolu izglītojamo ēdināšanu, bet turpmāk minēto uzdevumu jāfinansē pašvaldībām bez piešķirtiem papildus līdzekļiem, jo valsts ir norādījusi, ka tā ir pašvaldību kompetence. Tāpēc likumprojekta pārejas noteikumos ir nepieciešams paredzēt īpašu regulējumu gadījumiem, kad vēsturiski ir izveidojusies situācija, kad pašvaldība kā rūpīgs un gādīgs saimnieks ir rūpējies par savu īpašumu uzturēšanu un attīstību, iespēju robežās veikusi visas nepieciešamās darbības, lai pieaugtu kapitālsabiedrību kapitāla vērtība un atdeve, bet tā kā šie gadījumi nav formulējami kā klasiskas pašvaldību autonomās funkcijas, būtu vajadzīgs noteikt pārejas periodu šo situāciju risināšanai kad un kā šiem objektiem tiek noteikts valsts un pašvaldības atbildības apjoms un sadarbības modelis (dalītās atbildības funkcijas). Kā piemēru var minēt Liepājas pilsētas pašvaldības finansēto un attīstīto Liepājas lidostu, Liepājas teātri un Liepājas Leļļu teātri.  **LPS**  **(priekšlikums)**  Autonomās funkcijas ir nenoteiktas, līdz ar to tās iespējams dažādi interpretēt. Neskaidro definējumu dēļ nav iespējams nodalīt valsts atbildību (arī pienākumus) un pašvaldību atbildību (pienākumus), nav skaidrs pašvaldību funkciju finansējuma apjoms vai proporcionālais sadalījums starp pašvaldību un valsti.  Atšķirība starp autonomo un uzdoto kompetenci (funkcijām) ir jāievēro ļoti strikti (līdz šim tas ir radījis zināmas grūtības). No tās atkarīga gan pašvaldības rīcības brīvība (autonomija) vai padotība valdībai, gan pašvaldības vai valsts (Latvijas Republikas) atbildība par prettiesisku rīcību un zaudējumiem, gan iespējamā strīdus izšķiršana tiesas ceļā. Tādēļ likuma formulējamam šeit jābūt nepārprotamam. Gan valdībai, gan pašvaldības domniekam, gan pašvaldības administrācijas ierēdnim, gan pašvaldības iedzīvotājam vienmēr skaidri jāzina, vai konkrētā gadījumā runa ir par pašvaldības autonomo vai uzdoto funkciju pildīšanu.  Piemēram, attiecībā uz 5.panta pirmās daļas 5.punktā minēto funkciju neskaidra ir situācija ar SIA “Liepājas Teātris” un SIA “Liepājas leļļu teātris” finansēšanu. Minētie teātri Latvijā ir vienīgie profesionālie teātri, kurus finansē pašvaldība, valsts minētai funkcijai finansējumu nepiešķir. Nepieciešams skaidrs definējums, kuros gadījumos pašvaldības finansē profesionālās kultūras institūcijas, kuros valsts, īpaši ņemot vērā, ka šādas institūcijas darbojas plašāk kā vienas pašvaldības administratīvajā teritorijā. Līdzīga situācija ir ar reģionālajām lidostām, kur ir skaidri jānodefinē, vai tās skatāmas caur autonomās funkcijas – sabiedriskā transporta pakalpojuma organizēšana, prizmu kā vienas pašvaldības atbildība vai valsts atbildība ir vienotas lidostu uzturēšanas un attīstības sistēma.  Līdzīgi varētu norādīt arī uz izglītības funkciju (5.panta pirmās daļas 4.punktu), kad sākotnēji no valsts budžeta uzsāka finansēt sākumskolu izglītojamo ēdināšanu, bet turpmāk minēto uzdevumu jāfinansē pašvaldībām bez piešķirtiem papildus līdzekļiem, jo valsts ir norādījusi, ka tā ir pašvaldību kompetence.  Atsaucoties uz iepriekš ir nepieciešams speciāls regulējums gadījumiem, kad vēsturiski ir izveidojusies situācija, kad pašvaldība kā rūpīgs un gādīgs saimnieks ir rūpējies par savu īpašumu uzturēšanu un attīstību, iespēju robežās veikusi visas nepieciešamās darbības, lai pieaugtu kapitālsabiedrību kapitāla vērtība un atdeve, bet tā kā šie gadījumi nav formulējami kā klasiskas pašvaldību autonomās funkcijas, būtu vajadzīgs noteikt pārejas periodu šo situāciju risināšanai kad un kā šiem objektiem tiek noteikts valsts un pašvaldības atbildības apjoms un sadarbības modelis. Kā piemēru var minēt Liepājas pilsētas pašvaldības finansēto un attīstīto Liepājas lidostu, Liepājas teātri un Liepājas Leļļu teātri. Priekšlikums – precizēt autonomo funkciju redakciju, lai būtu skaidri nodalāmas valsts funkcijas no pašvaldību funkcijām vai definētas uzdotās (deleģētās) funkcijas pašvaldībām (piemēram, aviācija, profesionālā māksla).  **Pārresoru koordinācijas centrs**  Likumprojektā nav iekļauta pašvaldības autonomā funkcija, kas paredz veikt to administratīvajā teritorijā dzīvojošu bērnu uzskaiti, anotācijā norādot, ka “*pašvaldības atsevišķi neveic to administratīvajā teritorijā dzīvojošu bērnu uzskaiti*. *Pašvaldība saskaņā ar Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likumā, Iedzīvotāju reģistra likumā, Dzīvesvietas deklarēšanās likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajiem pienākumiem reģistrē jaundzimušos bērnus un izsniedz dzimšanas apliecības, iekļauj noteiktās ziņas par bērnu Iedzīvotāju reģistrā, kā arī reģistrē bērnu deklarētās dzīvesvietas. Vienlaikus kārtību, kādā veicama obligāto izglītības vecumu sasniegušo bērnu uzskaite, nosaka Ministru kabineta 2009. gada 4. augusta noteikumi Nr. 871 “Obligāto izglītības vecumu sasniegušo bērnu uzskaites kārtība*”. *Līdz ar to pašvaldības veic virkni uzdevumu, kas noteikti speciālajos normatīvajos aktos un paredz informācijas vākšanu un reģistrēšanu par pašvaldības administratīvajā teritorijā dzīvojošiem vai reģistrētiem bērniem*.”  Uzskatām, ka pašvaldības nevar kvalitatīvi veikt citas funkcijas, tai skaitā - plānot budžetu savu autonomo funkciju (izglītība, veselība, transports, sociālais atbalsts) izpildei, nezinot savā teritorijā reāli dzīvojošo bērnu skaitu un vai vispār tur deklarētie bērni ir sastopami, un pēc būtības nerisinot samilzušo problēmu.  Lai pašvaldības pilnvērtīgi un kvalitatīvi varētu veikt citas tām noteiktās funkcijas, kā arī plānot budžetu savu autonomo funkciju (izglītības, veselības, transporta, sociālā atbalsts u.c. pasākumu nodrošināšanai) izpildei, uzskatām, ka pašvaldībās ir nepieciešams precīzi fiksēt teritorijā reāli dzīvojošo bērnu skaitu, to sastāvu un, vai deklarētie bērni pašvaldībā arī ir sastopami. Vienlaicīgi tas ļautu samazināt problēmu, ka pašvaldībās ir bērni, par kuriem tai nav informācijas, par kuru atrašanos nav ziņu un pašvaldība neinteresējas, tādejādi mazinot riskus, ka ir bērni, kuri neiesaistās izglītības sistēmā, nesaņem pienācīgu medicīnisko aprūpi un citus publisko pakalpojumus.  ***Elektroniskajā saskaņošanā papildus sniegts pamatojums.***  Demogrāfisko lietu centra (turpmāk DLC) ieskatā nav pieļaujama likumprojektā paredzētā atteikšanās no šobrīd esošās pašvaldības autonomās funkcijas, kas paredz veikt to administratīvajā teritorijā dzīvojošu bērnu uzskaiti, nepiedāvājot citus instrumentus, kas nodrošinātu pašvaldības lēmējinstitūcijas un darbiniekus ar informāciju par pašvaldības administratīvajā teritorijā dzīvojošajiem bērniem. Turklāt nodrošinot, ka reģistrētā informācija ir pieejama dinamiskā režīmā, ar iespējām to atlasīt un salīdzināt dažādos griezumos, lai pašvaldība proaktīvi un nekavējoties varētu reaģēt uz izmaiņām pašvaldībā dzīvojošo bērnu sastāvā un piedāvāt nepieciešamos pakalpojumus.  Lai arī projekta anotācijā tiek minēts, ka *“Pašvaldība saskaņā ar Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likumā, Iedzīvotāju reģistra likumā, Dzīvesvietas deklarēšanās likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajiem pienākumiem reģistrē jaundzimušos bērnus un izsniedz dzimšanas apliecības, iekļauj noteiktās ziņas par bērnu Iedzīvotāju reģistrā, kā arī reģistrē bērnu deklarētās dzīvesvietas. Vienlaikus kārtību, kādā veicama obligāto izglītības vecumu sasniegušo bērnu uzskaite, nosaka Ministru kabineta 2009. gada 4. augusta noteikumi Nr. 871 “Obligāto izglītības vecumu sasniegušo bērnu uzskaites kārtība”. Līdz ar to pašvaldības veic virkni uzdevumu, kas noteikti speciālajos normatīvajos aktos un paredz informācijas vākšanu un reģistrēšanu par pašvaldības administratīvajā teritorijā dzīvojošiem vai reģistrētiem bērniem”* informācijas fiksēšana dažādos, atšķirīgos reģistros nedod iespēju apkopot visu informāciju vienuviet un sekot tās izmaiņām. Pastāvošais informācijas apkopošanas veids nodrošina to bērnu uzskaiti, kas tiek “reģistrēti kādā sistēmā”, tomēr kā liecina pieredze, ir gadījumi, kad bērni netiek reģistrēti un “izkrīt no sistēmas” – tādējādi šo bērnu likteņiem nav iespējas izsekot. Vienlaicīgi nākas saskarties ar situācijām, kad pašvaldības atzīst, ka nav spējīgas piedāvāt noteiktus atbalsta pasākumus, jo nav informētas par viņu administratīvajā teritorijā dzīvojošajiem bērniem, kuriem būtu nepieciešami pašvaldības kompetencē esoši pakalpojumi.  DLC ieskatā, ja pašvaldībām nav dinamiska instrumenta, ar kuru kompetentas pašvaldības amatpersonas tiešsaistes režīmā var saņemt informāciju par aktuālo bērnu skaitu un tā izmaiņām noteiktos laika periodos - pašvaldības nevar kvalitatīvi veikt arī citas, tām uzticētās funkcijas - plānot budžetu izglītības, veselības, transporta, sociālā atbalsta jomā.  DLC augsti novērtē, VARAM, pašvaldību un pašvaldības pārstāvošo organizāciju ieguldījumu jaunā likumprojekta izstrādē, tomēr aicinām likumprojekta izstrādātājus nevis vienkārši atteikties no funkcijas noteikšanas, bet rast risinājumu un paredzēt, kā pašvaldībām ar valsts atbalstu vai lokāli, organizēt dažādajos reģistros esošo informāciju vienotā datu bāzē, kurā jebkurš no pašvaldības atbildīgajiem darbiniekiem vai dienestiem, tai skaitā pašvaldības deputāts, var saņemt darbam, tai skaitā un jo īpaši politikas veidošanai, nepieciešamo informāciju.  Vienlaicīgi norādām, ka uz nepieciešamību *“Jāpilnveido iedzīvotāju reģistra datu pilnīgums (arī pašvaldību līmenī)”* savos secinājumos un ieteikumos lēmumpieņēmējiem norādījuši valsts pētījumu programmas projekta «DemoMig» pētnieki, apkopojot ieteikumus demogrāfiskajai politikai[[2]](#footnote-2). | **Nav ņemts vērā.**  Pašvaldība ar savu īpašumu var rīkoties normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. Valsts un pašvaldības mežu izmantošanas tiesiskā bāze ir noteikta Meža likumā, savukārt publisko ūdeņu pārvaldība – Civillikumā un Zemes pārvaldības likumā. Aicinām LPS apkopot un iesniegt VARAM un Zemkopības ministrijai informāciju par jautājumiem, kuriem nepieciešams īpašs regulējums.  **Nav ņemts vērā.**  Ņemot vērā, ka pašreiz spēkā esošais likums “Par pašvaldībām” pieņemts 1994.gadā, tajā lietotais formulējums, tajā skaitā arī attiecībā uz autonomo funkciju uzskaitījumu, ir „novecojis”, un terminoloģijas ziņā ir jāsalāgo ar attiecīgās jomas speciālajos normatīvajos aktos veiktajām izmaiņām. Tādējādi panākot, ka likumprojektā tiktu iekļauti tādi termini un nosacījumi, kas nav pretrunā ar vēlāk izdarītiem grozījumiem citos normatīvajos aktos. Autonomo funkciju formulējuma pilnveidošana nemaina un nepaplašina to saturu pēc būtības, bet gan nodrošina šo funkciju juridiski korektu atspoguļojumu.  Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs - paplašināts vai kā citādi mainīts to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērumus  **Nav ņemts vērā.**  Papildus anotācijā norādītajam pamatojumam regulējuma izslēgšanai arī starpinstitūciju sanāksmē no pašvaldību puses tika apliecināts, ka bērnu uzskaite tiek nodrošināta tādā apjomā un detalizācijā, kādu paredz likumos un MK noteikumos pašvaldībām uzliktie pienākumi (piemēram, pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēti bērni, izglītības iestādēs reģistrēti bērni, bez vecāku gādības palikuši bērni).  Vienlaikus Pārresoru koordinācijas centrs pauž uzskatu, ka no uzskaites neesot iespējams identificēt atsevišķu specifisku bērnu kategoriju. VARAM ieskatā šādā gadījumā būtu precizējamas tās bērnu kategorijas, kuru uzskaite netiekot nodrošināta, un risināms jautājums par papildus nepieciešamo uzskaiti, tajā skaitā, vai šie dati nav iegūstami jau no esošiem reģistriem. VARAM šāda uzdevuma nodrošināšanai nesaredz nepieciešamību papildināt Likumprojektu ar atsevišķu autonomās kompetences funkciju.  Jautājumi par Iedzīvotāju reģistra (Fizisko personu reģistra) pilnveidošanu ir Iekšlietu ministrijas kompetencē. | **Uztur iebildumu.**  **Uztur iebildumu.**  **Uztur priekšlikumu.**  **Uztur iebildumu.** | Nav veiktas izmaiņas. |
|  | (2) Pašvaldība autonomās funkcijas pilda atbilstoši normatīvajiem aktiem un publisko tiesību līgumiem.  (3) Autonomo funkciju izpildi savas kompetences ietvaros organizē un par to atbild pašvaldība.  (4) Autonomo funkciju izpilde tiek finansēta no pašvaldības budžeta, ja likumā nav noteikts citādi. Normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos un kārtībā atsevišķu autonomo funkciju īstenošanā un finansēšanā piedalās valsts tiešā pārvalde.  (5) Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju, kuras izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus jānosaka finansējuma avoti šīs funkcijas izpildes nodrošināšanai.  (6) Valsts var uzņemties pašvaldības autonomajā funkcijā ietilpstoša uzdevuma izpildi, ievērojot subsidiaritātes un proporcionalitātes principu. | **LLPA**  *“(5) Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju, kuras izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus jānosaka finansējuma avoti šīs funkcijas izpildes nodrošināšanai.”*  Iebilstam pret šāda likumprojekta panta daļas formulējumu, jo pašvaldības izdevumi var palielināties arī jau pastāvošas autonomas funkcijas ietvaros. Piemēram, likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” paredz pašvaldībai pienākumu nodrošināt pašvaldības kultūras mantojuma aizsardzības dienesta izveidi, ja vietējās nozīmes kultūras pieminekļu skaits pārsniedz 300 objektus. Tāpat ikvienu autonomo funkciju var paplašināt arī papildus pienākumi IT drošības un lietošanas jautājumos.  Ierosinām precizēt šo panta daļu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM un pašvaldībām. Diskutējamās priekšlikuma redakcijas varētu būt šādas:  “(5) Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju vai uzdevumu, kura izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus jānosaka pašvaldībai jauni ienākumu avoti šīs funkcijas vai uzdevuma izpildes nodrošināšanai.”  vai šāda redakcijā:  “(5) Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju vai jaunus uzdevumus esošas autonomās funkcijas ietvaros, kuru izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus jānosaka finansējuma avoti šīs funkcijas izpildes nodrošināšanai.”  **LPS**  5.pants Autonomās funkcijas  (5) Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju, kuras izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus jānosaka finansējuma avoti šīs funkcijas izpildes nodrošināšanai. Iebilstam pret šāda likumprojekta panta daļas formulējumu, jo pašvaldības izdevumi var palielināties arī jau pastāvošas autonomas funkcijas ietvaros. Piemēram, likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” paredz pašvaldībai pienākumu nodrošināt pašvaldības kultūras mantojuma aizsardzības dienesta izveidi, ja vietējās nozīmes kultūras pieminekļu skaits pārsniedz 300 objektus. Tāpat ikvienu autonomo funkciju var paplašināt arī papildus pienākumi IT drošības un lietošanas jautājumos.  Aicinām 5. panta piekto daļu izteikt sekojošā redakcijā:  “(5) Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju vai uzdevumu, kura izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus jānosaka pašvaldībai jauni ienākumu avoti šīs funkcijas vai uzdevuma izpildes nodrošināšanai.” | **Nav ņemts vērā.**  Finansējuma avoti var ietvert arī jaunus finansējuma avotus. Vienmēr ir jāizvērtē arī esošo finansējuma avotu iespējas.  Pienākums noteikt finansējuma avotu vienlaikus nozīmē to, ka bez šī pienākuma izpildes funkciju vai uzdevumu nevar nodot, izņemot, ja pašvaldība pati piekrīt to finansēt. | **Uztur iebildumus.**  Atbalsta spēkā esošo likuma “Par pašvaldībām” redakciju (7., 8., 13.pants). | (2) Pašvaldība autonomās funkcijas pilda atbilstoši ārējiem normatīvajiem aktiem un noslēgtiem publisko tiesību līgumiem.  (3) Autonomo funkciju izpildi savas kompetences ietvaros organizē un par to atbild pašvaldība.  (4) Autonomo funkciju izpilde tiek finansēta no pašvaldības budžeta, ja likumā nav noteikts citādi. Ārējos normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos un kārtībā atsevišķu autonomo funkciju īstenošanā un finansēšanā piedalās valsts tiešā pārvalde.  (5) Nododot pašvaldībai jaunu autonomo funkciju, kuras izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos, vienlaikus jānosaka finansējuma avoti šīs funkcijas izpildes nodrošināšanai.  (6) Valsts var uzņemties pašvaldības autonomajā funkcijā ietilpstoša uzdevuma izpildi, ievērojot subsidiaritātes un proporcionalitātes principu. |
|  | **6. pants. Brīvprātīgās iniciatīvas**  (1) Pašvaldība savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs var brīvprātīgi īstenot savas iniciatīvas ikvienā jautājumā, ja tas izriet no pašvaldības autonomajām funkcijām, nav Saeimas, tiesas, valsts tiešās pārvaldes vai citu atvasinātu publisku personu kompetencē un ja šāda darbība nav aizliegta ar likumu.  (2) Brīvprātīgo iniciatīvu izpildes kārtību nosaka un finansējumu nodrošina pašvaldība.  (3) Brīvprātīgās iniciatīvas plāno, un finansējumu to izpildei nodrošina tad un tādā apmērā, lai netiktu apdraudēta pašvaldības kompetencē esošo autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildes nodrošināšana. | **Biedrība “Latvijas Pilsoniskā alianse” (turpmāk - LPA)**  Aicinām Likumprojekta 6. pantu "Brīvprātīgās iniciatīvas" papildināt ar atklātības prasībām, izsakot panta ceturto daļu šādā redakcijā:  "Pašvaldība saistošajos noteikumos nosaka brīvprātīgo iniciatīvu noteikumus un kritērijus to izpildei. Informāciju par finanšu līdzekļu piešķiršanu, izlietojumu un sasniegtajiem rezultātiem brīvprātīgo iniciatīvu izpildei publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļa vietnē, un ievērojot šī likuma 79. panta prasības, pašvaldības publiskajā gada pārskatā."  Bez tam, pašvaldības gada pārskatā jānorāda informācija arī par sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu.  **LLPA**  Lūdzam likumprojekta 6. pantā izdarīt šādus grozījumus:  1) Ierosinām precizēt šo panta daļu, vienlaikus uzsākot par to diskusijas starp VARAM un pašvaldībām. Diskutējamā priekšlikuma redakcija varētu būt šādas:  “(1) Pašvaldība savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs var brīvprātīgi īstenot savas iniciatīvas ikvienā jautājumā, ja tas nav Saeimas, tiesas, valsts tiešās pārvaldes vai citu atvasinātu publisku personu kompetencē.”  Jebkurai rīcībai ir jābūt atbilstošai normatīvajiem aktiem, jo pretējā gadījumā tā ir prettiesiska rīcība, līdz ar to šī teikuma daļa ir lieka;  **LPS**  Papildus vēršam uzmanību uz to, ka brīvprātīgās iniciatīvas izpilde nevar būt saistīta tikai ar autonomās funkcijas apjomu. Brīvprātīgās iniciatīvas būtības ir nodrošināt iedzīvotāju vajadzības, kas var nebūt noteiktas likumos un atšķirties no vienas pašvaldības uz otru.  Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot 6.panta pirmajā daļā, vārdus “ja tas izriet no pašvaldības autonomajām funkcijām “. | **Nav ņemts vērā.**  Gada publiskajā pārskatā iekļaujamo informāciju nosaka speciālais regulējums (Ministru kabineta 2010. gada 5. maija noteikumi Nr. 413 "Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem"), kā arī informācijas pieejamību nodrošina Informācijas atklātības likums.  **Nav ņemts vērā.**  Valsts pārvalde darbojas pēc principa, ka atļauts ir tikai tas, kas ir noteikts ar likumu, līdz ar to arī brīvprātīgās iniciatīvas tiek ievietotas pašvaldību autonomās kompetences ietvarā. Pašvaldības būs tiesīgas tās īstenot jautājumos, kurus neregulēs Likumprojekta 5.panta otrajā daļā minētie speciālie normatīvie akti. Turklāt brīvprātīgo iniciatīvu īstenošana nedrīkst negatīvi ietekmēt autonomo funkciju izpildi. | **Uztur iebildumus.** | **6. pants. Brīvprātīgās iniciatīvas**  (1) Pašvaldība savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs var brīvprātīgi īstenot savas iniciatīvas ikvienā jautājumā, ja tas izriet no pašvaldības autonomajām funkcijām, nav Saeimas, tiesas, valsts tiešās pārvaldes vai citu atvasinātu publisku personu kompetencē un ja šāda darbība nav aizliegta ar likumu.  (2) Brīvprātīgo iniciatīvu izpildes kārtību nosaka un finansējumu nodrošina pašvaldība.  (3) Brīvprātīgās iniciatīvas plāno, un finansējumu to izpildei nodrošina tad un tādā apmērā, lai netiktu apdraudēta pašvaldības kompetencē esošo autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildes nodrošināšana. |
|  | **7. pants. Uzdevumu deleģēšana pašvaldībai**  (1) Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā pašvaldībai var deleģēt valsts tiešās pārvaldes vai citas atvasinātas publiskas personas kompetencē ietilpstošu pārvaldes uzdevumu.  (2) Deleģējot pārvaldes uzdevumu, pašvaldībai nodrošina finansējumu, kas nepieciešams šī pārvaldes uzdevuma izpildei, izņemot, ja pašvaldība piekrīt veikt pārvaldes uzdevumu par saviem līdzekļiem.  (3) Deleģēto valsts tiešās pārvaldes uzdevumu izpildē pašvaldība pārstāv Latvijas Republiku un ir Ministru kabineta padotībā. Latvijas Republika ir atbildīga par deleģētā valsts tiešās pārvaldes uzdevuma tiesisku un lietderīgu izpildi. | **LLPA**  Lūdzam likumprojekta 7.pantā izdarīt šādu grozījumu:  „svītrot panta otrajā daļā vārdus “izņemot, ja pašvaldība piekrīt veikt pārvaldes uzdevumu par saviem līdzekļiem”.”  Pašvaldībai primāri esošā finansējuma ietvaros ir jāveic autonomo funkciju izpilde. Minētās funkcijas ir veicamas, nodrošinot pēc iespējas augstāku to izpildes kvalitāti. Savukārt valstij ir jānodrošina deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildei nepieciešamais finansējums, jo jebkurš uzdevums rada papildu finansējuma nepieciešamību.  **LPS**  **(priekšlikums)**  Pašvaldībai primāri esošā finansējuma ietvaros ir jāveic autonomo funkciju izpilde. Minētās funkcijas ir veicamas, nodrošinot pēc iespējas augstāku to izpildes kvalitāti.  Liepājas pilsētas pašvaldība uzskata, ka valstij ir jānodrošina deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildei nepieciešamais finansējums, jo jebkurš uzdevums rada papildu finansējuma nepieciešamību.  Priekšlikums – svītrot vārdus “izņemot, ja pašvaldība piekrīt veikt pārvaldes uzdevumu par saviem līdzekļiem”. | **Nav ņemts vērā.**  Regulējums neuzliek pienākumu pašvaldībai finansēt tai deleģēta pārvaldes uzdevuma izpildi, bet pašvaldība būs tiesīga to darīt, ja pārvaldes uzdevuma nodrošināšana būs attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs. | **Uztur iebildumu.**  Pauž bažas, ka pašvaldības tiks nostādītas situācijā, ka tām būs jāuzņemas uzdevumu izpilde no sava budžeta līdzekļiem.  **Uztur kā iebildumu.** | **7. pants. Uzdevumu deleģēšana pašvaldībai**  (1) Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā pašvaldībai var deleģēt valsts tiešās pārvaldes vai citas atvasinātas publiskas personas kompetencē ietilpstošu pārvaldes uzdevumu.  (2) Deleģējot pārvaldes uzdevumu, pašvaldībai nodrošina finansējumu, kas nepieciešams šī pārvaldes uzdevuma izpildei, izņemot, ja pašvaldība piekrīt veikt pārvaldes uzdevumu par saviem līdzekļiem.  (3) Deleģēto valsts tiešās pārvaldes uzdevumu izpildē pašvaldība pārstāv Latvijas Republiku un ir Ministru kabineta padotībā. Latvijas Republika ir atbildīga par deleģētā valsts tiešās pārvaldes uzdevuma tiesisku un lietderīgu izpildi. |
|  | **10. pants. Domes kompetence**  (1) Dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir:  1) izdot saistošos noteikumus, tajā skaitā pašvaldības nolikumu, pašvaldības budžetu un teritorijas plānojumu;  2) apstiprināt pašvaldības saimniecisko un gada publisko pārskatu;  3) apstiprināt pašvaldības attīstības programmu un ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, kā arī citus attīstības plānošanas dokumentus;  4) apstiprināt pašvaldības teritoriālo dalījumu un tā pārvaldes struktūru;  5) noteikt pašvaldības un tās teritoriālā iedalījuma vienību simboliku, likumā noteiktā kārtībā saskaņojot to ar Valsts Heraldikas komisiju;  6) izveidot un reorganizēt pašvaldības administrāciju, tajā skaitā izveidot, reorganizēt un likvidēt tās sastāvā esošās institūcijas, izdot pašvaldības institūciju nolikumus;  7) likumā noteiktā kārtībā izveidot, reorganizēt un likvidēt pašvaldības kapitālsabiedrības, biedrības un nodibinājumus, kā arī lemt par dalību kapitālsabiedrībās, biedrībās un nodibinājumos;  8) iecelt amatā un atbrīvot no amata pašvaldības iestāžu vadītājus, kā arī citas amatpersonas normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos;  9) ievēlēt vai atlaist (atbrīvot) domes priekšsēdētāju, priekšsēdētāja vietnieku, komiteju, komisiju un konsultatīvo padomju locekļus;  10) iecelt amatā un atbrīvot no amata pašvaldības izpilddirektoru un viņa vietnieku, teritoriālā iedalījuma vienības pārvaldes vai teritoriālā iedalījuma vienību apvienības pārvaldes vadītāju un viņa vietnieku;  11) iecelt vai ievēlēt pašvaldības pārstāvjus citu publisku personu izveidotās vai pašvaldības un citu publisku personu kopīgās komitejās, komisijās, konsultatīvajās padomēs un darba grupās;  12) noteikt domes priekšsēdētāja atalgojumu, kā arī noteikt citus algotus amatus domē un to atalgojumu;  13) atcelt domes priekšsēdētāja izdotos tiesību aktus;  14) apturēt un atcelt pašvaldības iestāžu vadītāju lēmumus;  15) lemt par pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanu vai apgrūtināšanu, kā arī par nekustamā īpašuma iegūšanu;  16) noteikt kārtību, kādā veicami darījumi ar pašvaldības kustamo mantu, kā arī kārtību, kādā notiek dāvinājumu un novēlējumu pieņemšana un pārzināšana, aizdevumu, aizņēmumu un citu ekonomisko saistību uzņemšanās pašvaldības vārdā, ievērojot likuma nosacījumus;  17) lemt par kārtību, kādā izpildāmas pašvaldības autonomās funkcijas un nosakāmas par to izpildi atbildīgās amatpersonas, kā arī sniedzami pārskati par šo funkciju izpildi;  18) pieņemt Centrālās vēlēšanu komisijas noteiktajā kārtībā lēmumus, kas saistīti ar vēlēšanu un tautas nobalsošanas organizēšanu;  19) pieņemt lēmumus citos likumā paredzētos gadījumos.  (2) Ja likums tieši nenosaka, ka attiecīga lēmuma pieņemšana ir domes kompetencē, dome var pilnvarot pašvaldības administrāciju, paredzot to pašvaldības nolikumā:  1) lemt par pašvaldības nekustamā īpašuma izmantošanu;  2) noteikt, ja tas nav aizliegts vai noteikts ar likumu, maksu par:  a) pašvaldības īpašuma lietošanu (iznomāšanu);  b) pašvaldības dzīvojamā un nedzīvojamā fonda īri (nomu);  c) pašvaldības piegādāto siltumenerģiju;  d) sadzīves atkritumu apsaimniekošanu;  e) atļaujas un licences izsniegšanu;  f) citiem pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem. | **LLPA**  Lai mazinātu administratīvo slogu, likumprojektā būtu jāparedz, ka domei nav jālemj par komiteju, komisiju vai valdes locekļu atlaišanu (atcelšanu), ja ir saņemts personas iesniegums vai persona ir mirusi. Nav saskatāma nepieciešamība domei lemt par personas jau izdarītu izvēli, pretējā gadījumā var veidoties situācija, kurā dome, pretēji personas gribai, lemj par tās neatbrīvošanu (neatcelšanu) no komitejas, komisijas vai valdes locekļa amata.  Problemātika nereti rodas situācijā, kad persona ir iesniegusi iesniegumu domei ar lūgumu atbrīvot no komisijas locekļa pienākumu pildīšanas, kas nereti saistīts ar kādu citu darba attiecību izbeigšanos. Savukārt, lai varētu saņemt bezdarbnieka pabalstu nepieciešams personu izslēgt no komisijas locekļu uzskaitījumu, jo Valsts ieņēmumu dienestā persona ir reģistrēta kā darba ņēmējs. Tā kā kārtējā domes sēde ir reizi mēnesī, tad nereti persona nav iespēju reģistrēties bezdarbnieka pabalsta saņemšanai, kamēr dome nav lēmusi par personas izslēgšanu no komisijas locekļu uzskaitījuma. Šāda situācija nav pieļaujama, jo personai tiek liegta tiesība uz sociālo nodrošinājumu.  **LPS**  Lai mazinātu administratīvo slogu, likumprojektā būtu jāparedz, ka domei nav jālemj par komiteju, komisiju vai valdes locekļu atlaišanu (atcelšanu), ja ir saņemts personas iesniegums vai persona ir mirusi. Nav saskatāma nepieciešamība domei lemt par personas jau izdarītu izvēli, pretējā gadījumā var veidoties situācija, kurā dome, pretēji personas gribai, lemj par tās neatbrīvošanu (neatcelšanu) no komitejas, komisijas vai valdes locekļa amata.  Problemātika nereti rodas situācijā, kad persona ir iesniegusi iesniegumu domei ar lūgumu atbrīvot no komisijas locekļa pienākumu pildīšanas, kas nereti saistīts ar kādu citu darba attiecību izbeigšanos. Savukārt, lai varētu saņemt bezdarbnieka pabalstu nepieciešams personu izslēgt no komisijas locekļu uzskaitījumu, jo Valsts ieņēmumu dienestā persona ir reģistrēta kā darba ņēmējs. Tā kā kārtējā domes sēde ir reizi mēnesī, tad nereti persona nav iespēju reģistrēties bezdarbnieka pabalsta saņemšanai, kamēr dome nav lēmusi par personas izslēgšanu no komisijas locekļu uzskaitījuma. Šāda situācija nav pieļaujama, jo personai tiek liegta tiesība uz sociālo nodrošinājumu.  **LPS**  **(priekšlikums)**  Likumprojekta 10.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir: [..]  “4) lemt par pašvaldības administratīvās teritorijas likvidēšanu;” Minētās tiesību normas redakciju nepieciešams konkrētāk precizēt, kā arī noteikt gadījumus, kādos pašvaldība šādu lēmumu vispār ir tiesīga pieņemt. Priekšlikums izteikt Likumprojekta 10.panta pirmās daļas 4.punktu šādā redakcijā:  “4) lemt par pašvaldības administratīvās teritorijas pievienošanu citas pašvaldības administratīvajai teritorijai vai sadalīšanu;”  **LLPA**  *“11) iecelt vai ievēlēt pašvaldības pārstāvjus citu publisku personu izveidotās vai pašvaldības un citu publisku personu kopīgās komitejās, komisijās, konsultatīvajās padomēs un darba grupās;”*  Darba grupa praksē tiek izveidota ar rīkojumu konkrētu uzdevumu veikšanai. Institūcijas, kas izveido konkrēto darba grupu, pēc darba grupas uzdevuma izpildes izbeidz tās darbību, par spēku zaudējušu atzīstot rīkojumu, kas bija darba grupas izveides pamatā.  Ievērojot, ka darba grupas tiek veidotas konkrētu uzdevumu veikšanai, bieži vien arī steidzamu, ārkārtas jautājumu vai situāciju risināšanai, lai nodrošinātu operatīvu un efektīvu pašvaldības darbību un mazinātu administratīvo slogu, nav atbalstāma 10. panta pirmās daļas 11. punkta redakcija paredzot, ka tikai dome var iecelt vai ievēlēt pašvaldības pārstāvjus citu publisku personu izveidotās darba grupās.  **LPS**  10.pants. Domes kompetence  11) iecelt vai ievēlēt pašvaldības pārstāvjus citu publisku personu izveidotās vai pašvaldības un citu publisku personu kopīgās komitejās, komisijās, konsultatīvajās padomēs un darba grupās; Darba grupa praksē tiek izveidota ar rīkojumu konkrētu uzdevumu veikšanai. Institūcijas, kas izveido konkrēto darba grupu, pēc darba grupas uzdevuma izpildes izbeidz tās darbību, par spēku zaudējušu atzīstot rīkojumu, kas bija darba grupas izveides pamatā.  Ievērojot, ka darba grupas tiek veidotas konkrētu uzdevumu veikšanai, bieži vien arī steidzamu, ārkārtas jautājumu vai situāciju risināšanai, lai nodrošinātu operatīvu un efektīvu pašvaldības darbību un mazinātu administratīvo slogu, nav atbalstāma 10. panta pirmās daļas 11. punkta redakcija paredzot, ka tikai dome var iecelt vai ievēlēt pašvaldības pārstāvjus citu publisku personu izveidotās darba grupās.  **LPS**  10.panta pirmās daļas 14. un 15.punkts nosaka, ka Dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir atcelt domes priekšsēdētāja izdotos tiesību aktus; apturēt un atcelt pašvaldības iestāžu vadītāju lēmumus Vēršu uzmanību uz to, ka iestādes vadītājs ir atbildīgs par iestādes darbu, līdz ar to šī norma nav tiesiska. Loģiski būtu piešķirt tiesības atcelt prettiesiskus lēmumus. | **Nav ņemts vērā.**  Domes kompetencē ir apstiprināt jebkuras izmaiņas to institūciju sastāvā, kuras ieceļ vai ievēl dome, lai tās tiktu noteiktā kārtībā fiksētas. Var tikt risināts jautājums par brīdi, ar kuru beidzas locekļa pilnvaras.  **Nav ņemts vērā.**  Likumprojekts paredz domei tiesības apstiprināt pašvaldības teritoriālo dalījumu un tā pārvaldes struktūru. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka valsts administratīvā iedalījuma noteikšana ir likumdevēja kompetences jautājums, kas šobrīd ir noregulēts Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā.  **Nav ņemts vērā.**  Konkrētā persona attiecīgajā institūcijā pārstāvēs pašvaldību, līdz ar to, ja tā nav domes priekšsēdētājs, kam pašvaldības pārstāvības tiesības ir likumprojektā paredzētas, tad vienīgi dome ir tiesīga šādu pašvaldības pārstāvi pilnvarot. Regulējums nav attiecināms uz pašvaldības pašas veidotām institūcijām.  **Nav ņemts vērā.**  Iestādes padotības forma un saturs ir noteikts iestādes nolikumā, ievērojot VPIL regulējumu, turklāt arī domei savi lēmumi ir jāpamato. Nav pieļaujama situācija, ka bez iemesla tiktu atcelts tiesisks lēmums, taču šāda atcēlēja lēmuma tiesiskuma kontrole ir tiesas kompetencē. | **Uztur iebildumus.**  **Uztur priekšlikumu.**  **Uztur iebildumus.**  **Uztur iebildumu.**  Norāda, ka dome ir tiesīga vērtēt arī iestādes pieņemta lēmuma lietderības apsvērumus, kas neizslēdz lēmuma tiesiskumu. | **10. pants. Domes kompetence**  (1) Dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir:  1) izdot saistošos noteikumus, tajā skaitā pašvaldības nolikumu, pašvaldības budžetu un teritorijas plānojumu;  2) apstiprināt pašvaldības konsolidēto gada pārskatu un gada publisko pārskatu;  3) apstiprināt pašvaldības attīstības programmu un ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, kā arī citus attīstības plānošanas dokumentus;  4) apstiprināt pašvaldības teritoriālo dalījumu un tā pārvaldes struktūru;  5) lemt par pašvaldības administratīvās teritorijas sadalīšanu vai apvienošanu ar citu administratīvo teritoriju, administratīvās teritorijas robežu grozīšanu vai nosaukuma maiņu;  6) piešķirt un mainīt nosaukumus ielām, parkiem, laukumiem un citiem publiskiem pašvaldības infrastruktūras objektiem;  7) noteikt pašvaldības un tās teritoriālā iedalījuma vienību simboliku, likumā noteiktā kārtībā saskaņojot to ar Valsts Heraldikas komisiju;  8) izveidot un reorganizēt pašvaldības administrāciju, tajā skaitā izveidot, reorganizēt un likvidēt tās sastāvā esošās institūcijas, izdot pašvaldības institūciju nolikumus;  9) likumā noteiktā kārtībā izveidot, reorganizēt un likvidēt pašvaldības kapitālsabiedrības, pašvaldību kopīgas biedrības un nodibinājumus, kā arī lemt par dalību kapitālsabiedrībās, pašvaldību biedrībās un nodibinājumos;  10) iecelt amatā un atbrīvot no amata pašvaldības iestāžu vadītājus, kā arī citas amatpersonas normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos;  11) ievēlēt vai atlaist (atbrīvot) domes priekšsēdētāju, priekšsēdētāja vietnieku, komiteju, komisiju un konsultatīvo padomju locekļus;  12) iecelt amatā un atbrīvot no amata pašvaldības izpilddirektoru un viņa vietnieku, teritoriālā iedalījuma vienības pārvaldes vai teritoriālā iedalījuma vienību apvienības pārvaldes vadītāju un viņa vietnieku;  13) iecelt vai ievēlēt pašvaldības pārstāvjus citu publisku personu izveidotās vai pašvaldības un citu publisku personu kopīgās komitejās, komisijās, konsultatīvajās padomēs un darba grupās;  14) noteikt domes priekšsēdētāja atlīdzību , kā arī noteikt citus algotus amatus domē un to atlīdzību;  15) atcelt domes priekšsēdētāja izdotos tiesību aktus;  16) apturēt un atcelt pašvaldības iestāžu vadītāju lēmumus;  17) lemt par pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanu, apgrūtināšanu vai privatizēšanu, kā arī par nekustamā īpašuma iegūšanu;  18) noteikt kārtību, kādā veicami darījumi ar pašvaldības kustamo mantu, kā arī kārtību, kādā notiek dāvinājumu un novēlējumu pieņemšana un pārzināšana, aizdevumu, aizņēmumu un citu ekonomisko saistību uzņemšanās pašvaldības vārdā, ievērojot likuma nosacījumus;  19) lemt par kārtību, kādā izpildāmas pašvaldības autonomās funkcijas un nosakāmas par to izpildi atbildīgās amatpersonas, kā arī sniedzami pārskati par šo funkciju izpildi;  20) pieņemt Centrālās vēlēšanu komisijas noteiktajā kārtībā lēmumus, kas saistīti ar vēlēšanu un tautas nobalsošanas organizēšanu;  21) pieņemt lēmumus citos ārējos normatīvajos aktos paredzētos gadījumos.  (2) Ja likums tieši nenosaka, ka attiecīga lēmuma pieņemšana ir domes kompetencē, dome var pilnvarot pašvaldības administrāciju, paredzot to pašvaldības nolikumā:  1) lemt par pašvaldības nekustamā īpašuma izmantošanu;  2) noteikt, ja tas nav aizliegts vai noteikts ar likumu, maksu par:  a) pašvaldības īpašuma, tajā skaitā dzīvojamā un nedzīvojamā fonda, lietošanu;  b) pašvaldības piegādāto siltumenerģiju, nosakot siltumenerģijas apgādes pakalpojumu tarifu;  c) sadzīves atkritumu apsaimniekošanu;  d) atļaujas un licences izsniegšanu;  e) citiem pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem  f) pašvaldības centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas lietošanu. |
|  | **15. pants. Komitejas sastāva izmaiņas**  (1) Deputāts var izbeigt savu darbību komitejā, ja pēc deputāta rakstveida iesnieguma saņemšanas dome pieņēmusi lēmumu par viņa atbrīvošanu no komitejas locekļa pienākumu pildīšanas.  (2) Ja deputātu atbrīvo no komitejas locekļa pienākumu pildīšanas, tad no attiecīgā domes deputātu kandidātu saraksta domē ievēlētie deputāti izvirza citu deputātu dalībai attiecīgajā komitejā.  (3) Lai uzlabotu darba efektivitāti, dome ir tiesīga izveidot jaunu komiteju, kā arī likvidēt komiteju vai samazināt komitejas locekļu skaitu, nesaņemot komitejas locekļu iesniegumus par darbības izbeigšanu komitejā. Izveidojot jaunu komiteju vai samazinot komitejas locekļu skaitu, dome lemj par komitejas sastāvu, ievērojot šā likuma 14. panta otrās un trešās daļas nosacījumus. | **LLPA, LPS**  **(priekšlikums)**  Ierosinām apsvērt iespēju paredzēt komitejas locekļu iespēju izbeigt darbu komitejā pēc analoģijas kā šā likumprojekta 18. pantā ir paredzētas tiesības atkāpties no amata domes priekšsēdētājam vai priekšsēdētāja vietniekam, kas paredz, ka turpina pildīt savus pienākumus līdz nākamajai domes sēdei, kad viņa pilnvaras izbeidzas neatkarīgi no tā, vai šajā sēdē tiek ievēlēts jauns domes priekšsēdētājs vai priekšsēdētāja vietnieks. | **Nav ņemts vērā.**  Dome var nepieņemt lēmumu atbrīvot komitejas locekli no darba komitejā, sevišķi, ja deputāts ir vienīgais no attiecīgā kandidātu saraksta. Ņemot vērā, ka deputātam jābūt vismaz vienas komitejas loceklim, tad pirms viņu atbrīvot no vienas komitejas, ir jāizvērtē, kurā komitejā viņš tiks ievēlēts, vienlaikus pēc iespējas nodrošinot proporcionālu komitejas sastāvu. | **Uztur priekšlikumu.** | **15. pants. Komitejas sastāva izmaiņas**  (1) Deputāts var izbeigt savu darbību komitejā, ja pēc deputāta rakstveida iesnieguma saņemšanas dome pieņēmusi lēmumu par viņa atbrīvošanu no komitejas locekļa pienākumu pildīšanas.  (2) Ja deputātu atbrīvo no komitejas locekļa pienākumu pildīšanas, tad no attiecīgā domes deputātu kandidātu saraksta domē ievēlētie deputāti izvirza citu deputātu dalībai attiecīgajā komitejā.  (3) Lai uzlabotu darba efektivitāti, dome ir tiesīga izveidot jaunu komiteju, kā arī likvidēt komiteju vai samazināt komitejas locekļu skaitu, nesaņemot komitejas locekļu iesniegumus par darbības izbeigšanu komitejā. Izveidojot jaunu komiteju vai samazinot komitejas locekļu skaitu, dome lemj par komitejas sastāvu, ievērojot šā likuma 14. panta otrās un trešās daļas nosacījumus. |
|  | **16. pants. Ierobežojumi amatu ieņemšanai domē**  (1) Par domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieka amata kandidātu neizvirza domes deputātu, kuram Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis) liedz pildīt domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieka amata pienākumus.  (2) Ikvienam domes deputātam ir tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja citos likumos nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav piemērots tāds drošības līdzeklis, kas ietekmē vai var ietekmēt amata pienākumu pildīšanu. | **LPS**  Paver plašas iespējas “demokrātiski” izslēgt personas, kas valstī valdošajai koalīcijai ir nevēlamas - personas vaina nav pierādīta, apsūdzības nepamatotas - ko tālāk?  Drošības līdzekli - noteiktas nodarbošanās aizliegumu vai aizliegumu pildīt konkrēta amata (darba) pienākumus – kriminālprocesa ietvaros nosaka procesa virzītājs. Tā mērķis ir nodrošināt netraucētu kriminālprocesa īstenošanu un tas tiek noteikts pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma normām. Drošības līdzeklis nav sods, tomēr, paredzot likumā “Par pašvaldībām” ierobežojumu ievēlētam deputātam tikt izvirzītam domes priekšsēdētāja amatam, šāds ierobežojums pēc sava rakstura ir pielīdzināms sodam, kas būtu pretrunā Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā noteiktajai nevainīguma prezumpcijai.  Satversmes tiesa 2019.gada 23.decembra lietā Nr.2019-08-01, kas ierosināta pēc Jura Juraša konstitucionālās sūdzības “Par Saeimas kārtības ruļļa 17.panta otrās daļas un 19.panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta otrajam teikumam un 101.panta pirmajam teikumam”, ir norādījusi:  Satversmes tiesa ir norādījusi, ka nevainīguma prezumpcijas princips liedz pret personu izturēties tā, it kā būtu pierādīts, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Nevainīguma prezumpcijas princips kriminālprocesā prasa nodrošināt personai tiesības tikt uzskatītai par nevainīgu izvirzītajās apsūdzībās līdz brīdim, kad ar spēkā stājušos tiesas spriedumu tiek atzīta personas vaina (plašāk sk. Satversmes tiesas 2006.gada 23.februāra sprieduma lietā Nr.2005-22-01 4. un 5.punktu).  Satversmības riski - minētā tiesību norma iejaucas Satversmes 101. panta pirmajā teikumā tostarp personai, kura ievēlēta kā pašvaldības deputāts, paredzētajās tiesībās.  Neviens cits Latvijas likums neparedz analoģisku aizliegumu, lai gan drošības līdzekļi kriminālprocesā var tikt piemēroti arī citām amatpersonām.  Lūdzam novērst minētos riskus.  **LPS**  Atbilstoši likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” vispārīgajam regulējumam, valsts amatpersona pati ir atbildīga par interešu konflikta nepieļaušanu un ētikas normu ievērošanu. Tādējādi no normas nav saprotams, kādā veidā, pēc kādiem kritērijiem un kas noteiks, ka kriminālprocesa ietvaros piemērotais drošības līdzeklis var vai nevar ietekmēt amata pienākumu pildīšanu.  Priekšlikums svītrot vārdus “vai kriminālprocesā nav piemērots tāds drošības līdzeklis, kas ietekmē vai var ietekmēt amata pienākumu pildīšanu.”  **LLPA**  **(priekšlikums)**  Priekšlikums svītrot panta pirmo daļu.  Nav atbalstāms ierobežojums domes priekšsēdētāja amatam izvirzīt domes deputātu, kuram Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis.  Drošības līdzekli - noteiktas nodarbošanās aizliegumu vai aizliegumu pildīt konkrēta amata (darba) pienākumus – kriminālprocesa ietvaros nosaka procesa virzītājs. Tā mērķis ir nodrošināt netraucētu kriminālprocesa īstenošanu un tas tiek noteikts pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma normām. Drošības līdzeklis nav sods, tomēr, paredzot likumā “Par pašvaldībām” ierobežojumu ievēlētam deputātam tikt izvirzītam domes priekšsēdētāja amatam, šāds ierobežojums pēc sava rakstura ir pielīdzināms sodam, kas būtu pretrunā Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā noteiktajai nevainīguma prezumpcijai.  Satversmes tiesa 2019.gada 23.decembra lietā Nr.2019-08-01, kas ierosināta pēc Jura Juraša konstitucionālās sūdzības “Par Saeimas kārtības ruļļa 17.panta otrās daļas un 19.panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta otrajam teikumam un 101.panta pirmajam teikumam”, ir norādījusi:  Satversmes tiesa ir norādījusi, ka nevainīguma prezumpcijas princips liedz pret personu izturēties tā, it kā būtu pierādīts, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Nevainīguma prezumpcijas princips kriminālprocesā prasa nodrošināt personai tiesības tikt uzskatītai par nevainīgu izvirzītajās apsūdzībās līdz brīdim, kad ar spēkā stājušos tiesas spriedumu tiek atzīta personas vaina (plašāk sk. Satversmes tiesas 2006.gada 23.februāra sprieduma lietā Nr.2005-22-01 4. un 5.punktu).  Satversmības riski - minētā tiesību norma iejaucas Satversmes 101. panta pirmajā teikumā tostarp personai, kura ievēlēta kā pašvaldības deputāts, paredzētajās tiesībās.  Neviens cits Latvijas likums neparedz analoģisku aizliegumu, lai gan drošības līdzekļi kriminālprocesā var tikt piemēroti arī citām amatpersonām.  **LLPA**  **(priekšlikums)**  “(2) Ikvienam domes deputātam ir tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja citos likumos nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav piemērots tāds drošības līdzeklis, kas ietekmē vai var ietekmēt amata pienākumu pildīšanu.”  Atbilstoši likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” vispārīgajam regulējumam, valsts amatpersona pati ir atbildīga par interešu konflikta nepieļaušanu un ētikas normu ievērošanu un ierobežojumi jau noteikti speciālajos likumos.  Priekšlikums svītrot 16. pantu.  **LPA**  **(priekšlikums)**  Latvijas Pilsoniskā alianse izsaka priekšlikumu noteikt, ka ne tikai attiecībā uz domes priekšsēdētāju un domes priekšsēdētāja vietniekiem ir noteikts ierobežojums par amatu ieņemšanu, kā to paredz Likumprojekta 16. panta pirmā daļa, bet arī noteikt, ka komiteju, komisiju un citu vēlētu struktūrvienību vadītāju amata kandidāti nedrīkst virzīti, ja Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā šai personā ir piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis), kas liedz vai varētu liegt pildīt šādus amata pienākumus. Līdz ar ko Likumprojekta 16. panta pirmo daļu jāizsaka šādā redakcijā:  "(1) Par domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka, komiteju, komisija un citu domes vēlētu struktūru amata kandidātu nevar izvirzīt domes deputātu, kuram Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis) liedz pildīt ~~domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieka~~ attiecīgā amata pienākumus." | **Nav ņemts vērā.**  Regulējums iekļauts Likumprojektā pēc Tieslietu ministrijas ierosinājuma, pamatojums skatāms anotācijā, kas papildināts ar satversmības risku izvērtējumu.  Vēršam uzmanību, ka amatpersonas atrašanās noteiktā amatā ir nesaraujami saistīta ar attiecīgā amata pienākumu pildīšanu. Amatpersonas atrašanās amatā, neveicot amata pienākumus, ir nepamatota, amata statusu devalvējoša.  **Nav ņemts vērā.**  Komiteju, komisiju un citu vēlētu struktūrvienību vadītāju amats pēc kompetences apjoma un nozīmīguma nav salīdzināms ar domes priekšsēdētājs vai viņa vietnieka amatu. Vienlaikus 16.panta otrā daļa ir attiecināma uz domes komitejām kā domes institūcijām, ko ir norādījusi arī Tieslietu ministrija (skatīt izziņas saskaņotās daļas 25.punktu). | **Uztur iebildumus.**  **Uztur priekšlikumu.**  **Uztur priekšlikumu.**  **Uztur priekšlikumu.**  KNAB pievienojas VARAM viedoklim, kā arī vērš uzmanību, ka jautājums skar konstitucionālo tiesību jomu, tamdēļ šāda ierobežojuma samērīgums ir vērtējams Satversmes 116.panta ietvarā. | **16. pants. Ierobežojumi amatu ieņemšanai domē**  (1) Par domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieka amata kandidātu neizvirza domes deputātu, kuram Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis) – noteiktas nodarbošanās aizliegums, kas liedz pildīt domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieka amata pienākumus.  (2) Ikvienam domes deputātam ir tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja ārējos normatīvajos aktos nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis) – noteiktas nodarbošanās aizliegums, kas liedz pildīt attiecīgā amata pienākumus. |
|  | **19. pants**.**Domes priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka atbrīvošana no amata**  (1) Dome var atbrīvot domes priekšsēdētāju vai priekšsēdētāja vietnieku no amata, ja to pieprasa vismaz viena trešdaļa domes deputātu.  (2) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram ir tiesības pieprasīt domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata, ja domes priekšsēdētājs neievēro vai nepilda ārējos normatīvajos aktos noteiktās prasības, domes lēmumus vai tiesas spriedumus.  (3) Pieprasījumu par domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieka atbrīvošanu no amata izskata tuvākajā domes sēdē, bet ne vēlāk kā 10 darba dienu laikā no pieprasījuma saņemšanas dienas. Ja šajā laikā nav paredzēta domes kārtējā sēde, domes priekšsēdētājs sasauc domes ārkārtas sēdi.  (4) Ja domes priekšsēdētājs šā panta trešajā daļā noteiktā laikā nav sasaucis domes sēdi, to dara priekšsēdētāja vietnieks.  (5) Jautājuma par domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata izskatīšanu domes sēdē vada domes priekšsēdētāja vietnieks. Ja domes priekšsēdētāja vietnieks ir aizkavēts pildīt savus pienākumus, dome lemj par deputātu, kurš vadīs jautājuma izskatīšanu.  (6) Domes priekšsēdētājs ir atbrīvots no amata, ja par to nobalso vairāk kā puse no domes deputātiem. | **LPS**  **(priekšlikums)**  19.panta piektā daļa  Apsverams priekšlikums sestajā daļā aizstāt vārdus “vairāk kā puse” ar vārdiem “divas trešdaļas”, tādējādi stiprinot domes priekšsēdētāja institūtu.  **LPS**  **(priekšlikums)**  Priekšlikums aizstāt vārdus “vairāk kā puse” ar vārdiem “divas trešdaļas”  **LLPA**  **(priekšlikums)**  Apsverams priekšlikums sestajā daļā aizstāt vārdus “*vairāk kā puse*” ar vārdiem “*divas trešdaļas*”, tādējādi stiprinot domes priekšsēdētāja institūtu.  **LPS**  ***(elektroniskajā saskaņošanā uzturēts iebildums, kas netika uzturēts saskaņošanas sanāksmē)***  Likumprojekta 19. panta otro daļu lūdzam izteikt šādā redakcijā “Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram ir tiesības pieprasīt domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata, ja domes priekšsēdētājs pēc aizrādījuma neievēro vai nepilda ārējos normatīvajos aktos noteiktās prasības, domes lēmumus vai tiesas spriedumus.”. | **Nav ņemts vērā.**  Tāpat kā domes priekšsēdētājs ir ievēlēts, ja par kandidātu nobalso vairāk kā puse no domes deputātiem, ar tādu pašu balsu vairākumu priekšsēdētājs ir atbrīvots.  **Nav ņemts vērā.**  Iebildumam nav sniegts pamatojums. Anotācijā ir skaidrota VARAM īstenotās pašvaldību pārraudzības kārtība, tajā skaitā, ka VARAM sākotnēji veic saraksti ar pašvaldību par konstatētajiem pārkāpumiem un to novēršanu un tikai gadījumā, ja pašvaldība nenovērš konstatētos pārkāpumus, lemj par nepieciešamību piemērot konkrētus likumā noteiktus pārraudzības instrumentus. Vienlaikus jāņem vērā, ka domes priekšsēdētājam ir pienākums savā darbā ievērot un pildīt ārējos normatīvajos aktos noteiktās prasības, domes lēmumus un tiesas spriedumus, nevis to darīt tikai pēc aizrādījuma. | **Uztur priekšlikumus.**  **Uztur iebildumu.** | **19. pants**.**Domes priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka atbrīvošana no amata**  (1) Pēc vismaz vienas trešdaļas domes deputātu pieprasījuma dome lemj par domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieka atbrīvošanu no amata.  (2) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram ir tiesības pieprasīt domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata, ja domes priekšsēdētājs neievēro vai nepilda ārējos normatīvajos aktos noteiktās prasības, domes lēmumus vai tiesas spriedumus.  (3) Pieprasījumu par domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieka atbrīvošanu no amata izskata tuvākajā domes sēdē, bet ne vēlāk kā 10 darba dienu laikā no pieprasījuma saņemšanas dienas. Ja šajā laikā nav paredzēta domes kārtējā sēde, domes priekšsēdētājs sasauc domes ārkārtas sēdi.  (4) Ja domes priekšsēdētājs šā panta trešajā daļā noteiktā laikā nav sasaucis domes sēdi, to dara priekšsēdētāja vietnieks.  (5) Jautājuma par domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata izskatīšanu domes sēdē vada domes priekšsēdētāja vietnieks. Ja domes priekšsēdētāja vietnieks ir aizkavēts pildīt savus pienākumus, jautājuma izskatīšanu domes sēdē vada un domes lēmumu paraksta deputāts, kurš pirmais parakstījis šā panta pirmajā daļā minēto pieprasījumu.  (6) Domes priekšsēdētājs vai priekšsēdētāja vietnieks ir atbrīvots no amata, ja par to nobalso vairāk kā puse no domes deputātiem. |
|  | **20. pants.** **Pašvaldības administrācija**  (1) Pašvaldības administrācija ir pastarpinātā pārvalde, ko dome izveido pašvaldībai noteikto funkciju un uzdevumu izpildes nodrošināšanai. Pašvaldības administrāciju veido pašvaldības izpildinstitūcijas – iestādes un amatpersonas.  (2) Dome izveido centrālo pārvaldi – pašvaldības iestādi, kas nodrošina domes un komiteju organizatorisko un tehnisko apkalpošanu. Centrālo pārvaldi vada pašvaldības izpilddirektors, ja pašvaldības nolikumā nav noteikts citādi.  (3) Pašvaldības administrācijas darbinieku atlīdzību nosaka atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam.  (4) Domes nomaiņas gadījumā pašvaldības administrācijas darbinieku darba attiecības netiek pārtrauktas. | **LLPA**  Lūdzam izdarīt šādus grozījumus:  3) aicinām 20. pantu papildināt ar jaunu piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Dome vai tās pilnvarota persona lemj par pašvaldības mantas un pašvaldības iestāžu uzņemto saistību un prasību virzību starp pašvaldības iestādēm.”  **LPS**  Aicinām 20. pantu papildināt ar piekto daļu:  “(5) Dome vai tās pilnvarota persona lemj par pašvaldības mantas un pašvaldības iestāžu uzņemto saistību un prasību kustību starp pašvaldības iestādēm.”  **LPS**  20.panta otrā daļa - nav lietderīgi vēsturisko centrālo administrāciju turpmāk saukt par centrālo pārvaldi. Turklāt strukturāla vienība “pārvalde” likumprojektā jau ir teritoriālā pārvalde. Pašvaldībām arī citas struktūrvienības ir pārvaldes.  **LPS**  ***(elektroniskajā saskaņošanā izteikts iebildums)***  Par likumprojekta 20. panta piekto daļu. No minētās normas izriet, ka jebkura persona administrācijā jāpieņem atklāta konkursa rezultātā, jau šobrīd pašvaldības trūkst darbinieki (pirmsskolas izglītības iestādes audzinātāja palīgi, skolotāji, kā  arī  citi speciālisti). Atklāta konkursa rezultātā būtu jāpieņem tikai nozīmīgas amatpersonas (iestāžu vadītāji, nevis katra persona, kurai ir kāda funkcija, kas viņu padara par amatpersonu). Tāpat pašvaldību darbinieki nav civildienesta ierēdņi un ir pakļauti Darba likumam un viņus  nevar vienkārši pārcelt jebkurā citā amatā citā iestādē pašvaldības administrācijā.  Lūdzam skaidrot anotācijā normu savstarpējo ietekmi ar Darba likumu. | **Nav ņemts vērā.**  Iebildumam nav sniegts pamatojums. Nav saprotams, kas ir domāts ar saistību un prasību “virzību” vai “kustību”.  Likumprojekta saskaņošanas gaitā VARAM ir saņēmusi informāciju no Finanšu ministrijas, ka Valsts ieņēmumu dienests konceptuāli atbalsta LLPA un LPS izteiktā ierosinājuma turpmāku virzību, vienlaikus izsakot šādu iebildumu, ka ir precizējams, ko saprot ar terminu “prasību kustība” vai to precizēt (piemēram “saistību un prasību nodošana”). Komerctiesību jomā ir reglamentēta saistību tiesību nodošana un pārņemšana. Tāpat arī Finanšu ministrija ir vērsusi uzmanību, ka nodokļu saistību pāreja ir pieļaujama tikai nodokļu maksātāja reorganizācijas ceļā, vienlaikus ar pamatsaistību pāreju. Jau šobrīd (un arī likumprojekts neierobežo) pašvaldības domei ir tiesības lemt par rīcību ar pašvaldības mantu, tajā skaitā noteikt tās turētāju, līdz ar to būtu nepieciešams papildinu skaidrojums par piedāvātās normas mērķi un piemērošanu, t.sk. skaidrojot, kāpēc pašreizējais spēkā esošais regulējums un likumprojektā “Pašvaldību likums” ietvertais regulējums ir nepietiekošs.  Ievērojot minēto, ierosinām LLPA un LPS precizēt iebildumā sniegto normas redakciju un iesniegt to turpmākās likumprojekta virzības stadijās.  Vienlaikus VARAM pauž uzskatu, ka visai pašvaldības administrācijai saistošu kārtību attiecībā par savstarpējo norēķinu veikšanu būtu tiesīga noteikt tikai dome.  **Nav ņemts vērā.**  Centrālā administrācija likumā vai Ministru kabineta noteikumos nav definēta un nav izveidota visās pašvaldībās. Vārds “pārvalde” tieši tādēļ arī lietots, lai būtu vienveidība starp iestāžu nosaukumiem (veidiem) – centrālā pārvalde un teritoriālā iedalījuma vienības vai to apvienības (teritoriālā) pārvalde. Turklāt pašvaldība iestādes nosaukumā var nelietot vārdu “pārvalde”, galvenais ir atrunāt pašvaldības nolikumā, ka attiecīgā iestāde ir centrālā pārvalde likumprojekta izpratnē.  **Nav ņemts vērā.**  Regulējums likumprojektā iekļauts pēc nevalstisko organizāciju iebildumiem un lai veicinātu pašvaldību darbības atklātību un personu ar atbilstošu kvalifikāciju vienlīdzīgas tiesības uz darbu pašvaldībā, kas šobrīd netiek nodrošinātas. Regulējums par pārcelšanu ir skaidrots anotācijā, un tā mērķis ir tieši atvieglot darbinieku rotāciju pašvaldībā, tādā gadījumā nerīkojot atklātu konkursu, nevis paredzēt papildu tiesības darba devējam, iespējams, tādējādi aizskarot darbinieka intereses. | **Uztur iebildumus.**  Paskaidro, ka būtu nosakāms, ka pašvaldības iestādes ir pašvaldības kā atvasinātas publiskas personas sastāvdaļa un darbojas tās vārdā un ietvaros, nevis kā patstāvīgi tiesību subjekti.  **Uztur iebildumu.** | **20. pants. Pašvaldības administrācija**  (1) Pašvaldības administrācija ir pastarpinātā pārvalde, ko dome izveido pašvaldībai noteikto funkciju un uzdevumu izpildes nodrošināšanai. Pašvaldības administrāciju veido pašvaldības izpildinstitūcijas – iestādes un amatpersonas. Pašvaldības administrācijas struktūru nosaka pašvaldības nolikumā.  (2) Dome izveido centrālo pārvaldi – pašvaldības iestādi, kas nodrošina domes un komiteju organizatorisko un tehnisko apkalpošanu un veic citas pašvaldības nolikumā noteiktās funkcijas.  (3) Pašvaldības administrācijas darbinieku atlīdzību nosaka atbilstoši likumam par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību.  (4) Domes nomaiņas gadījumā pašvaldības administrācijas darbinieku darba attiecības netiek pārtrauktas.  (5) Kandidātu atlase uz amatu pašvaldības administrācijā notiek atklātā konkursā. Amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus (tajā skaitā kandidāta izglītības, iepriekšējās darba pieredzes un kompetences prasības) nosaka attiecīgās iestādes vadītājs. Lai nodrošinātu labu pārvaldību, kā arī veicinātu darbinieka kvalifikācijas celšanu, darbinieku, neizsludinot atklātu konkursu un motivējot pārcelšanas pieļaujamību un lietderību, var pārcelt jebkurā citā amatā uz noteiktu vai nenoteiktu laiku tajā pašā vai citā iestādē pašvaldības administrācijā. |
|  | **21. pants. Pašvaldības izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka iecelšana**  (1) Pašvaldības izpilddirektoru ieceļ dome uz pieciem gadiem. Viena un tā pati persona var būt par pašvaldības izpilddirektoru ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas.  (2) Dome ne vēlāk kā divus mēnešus pirms pašvaldības izpilddirektora pilnvaru termiņa beigām, pamatojoties uz izpilddirektora darba novērtējumu, lemj par pilnvaru termiņa pagarināšanu uz pieciem gadiem, ja izpilddirektors tam piekrīt, vai par izpilddirektora amata kandidātu konkursa rīkošanu.  (3) Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu atlase notiek atklātā konkursā. Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus (tajā skaitā kandidāta izglītības, iepriekšējās darba pieredzes un kompetences prasības) nosaka dome. Pašvaldības izpilddirektora amata kandidāts atbilst vismaz šādām prasībām:  1) ir Latvijas Republikas pilsonis;  2) pārvalda latviešu valodu;  3) ir augstākā izglītība;  4) nav sasniedzis likumā noteikto pensijas vecumu;  5) nav sodīts par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem, ir reabilitēts vai ir noņemta vai dzēsta sodāmība;  6) sakarā ar disciplinārlietā, administratīvo pārkāpumu lietā vai krimināllietā piemērotu sodu nav aizliegts ieņemt iestādes vadītāja amatu;  7) rīcībspēju nav ierobežojusi tiesa;  8) nav vai nav bijis PSRS, Latvijas PSR vai kādas ārvalsts valsts drošības dienesta, izlūkdienesta vai pretizlūkošanas dienesta štata darbinieks;  9) nav vai nav bijis ar likumiem vai tiesas nolēmumiem aizliegto organizāciju dalībnieks.  (4) Pašvaldības izpilddirektora pilnvaru termiņu skaita no amatā iecelšanas dienas vai pilnvaru termiņa pagarināšanas dienas. Pašvaldības izpilddirektors pēc pilnvaru termiņa beigām turpina pildīt izpilddirektora pienākumus līdz jauna pašvaldības izpilddirektora iecelšanai, ja pašvaldībā nav izpilddirektora vietnieka.  (5) Pašvaldības izpilddirektoram var būt viens vai vairāki vietnieki. Pašvaldības izpilddirektora vietnieku skaitu nosaka pašvaldības nolikumā. Pašvaldības izpilddirektora vietnieka amata kandidātu atlase notiek atklātā konkursā. Pašvaldības izpilddirektora vietnieka amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus (tajā skaitā kandidāta izglītības, iepriekšējās darba pieredzes un kompetences prasības) nosaka dome.  (6) Pašvaldības izpilddirektors vai izpilddirektora vietnieks ir iecelts vai atbrīvots no amata, ja par to nobalso vairāk kā puse no domes deputātiem. Šāds domes balsojums nepieciešams arī, lai pagarinātu izpilddirektora pilnvaru termiņu šā panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā. | **LLPA**  Lūdzam likumprojekta 21. pantā izdarīt šādus grozījumus:  1) ievērojot to, ka lielākajai daļai pašvaldību izpilddirektoru šobrīd ir noslēgti darba līgumi uz nenoteiktu laiku, no likumprojekta nav skaidrs uz kāda pamata esošie darba līgumi uz nenoteiktu laiku tiks pārveidoti par darba līgumiem uz noteiktu laiku. Turklāt par darba līgumiem šajā pantā nekas vispār nav noteikts. Pašvaldības izpilddirektors nav uzskatāms par politisku amatpersonu un, atbrīvojot viņu no amata, ir piemērojams Darba likums. Ne likumprojekta 21. pantā, ne arī pārejas noteikumu 2. punktā nav paredzēti tiesiskie pamati, kādos no amata var tikt atbrīvoti pašvaldības izpilddirektori. Paredzams, ka izpilddirektori, ar kuriem netiks turpinātas darba tiesiskās attiecības, vērsīsies tiesā par uzteikuma un lēmuma atzīšanu par spēkā neesošiem, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku;  2) nav pietiekami pamatots ierobežojums izpilddirektoru iecelt uz noteiktu laiku, jo šāds ierobežojums ir netaisnīgs un pārkāpj vienlīdzības principu. Vēršam uzmanību uz līdzīgu situāciju, kad politiskā vara ir nodalīta no izpildvaras ministrijās, kurās valsts sekretāra amatam nav noteikts terminēts darbības laiks;  3) uzskatām, ka šajā gadījumā tiesību aktā būtu ietverama tiesību norma par domes tiesībām atbrīvot izpilddirektoru vai pārcelt viņu citā amatā, ja viņš vairs nebauda domes uzticību. Šādu regulējumu ir izvēlējusies Somija, papildus nosakot, ka direktors ir jāinformē par uzticības zaudēšanas pamatojumu pirms jautājuma virzīšanas domes sēdē un jādod iespēja tikt uzklausītam;  4) izpilddirektora iecelšana uz noteiktu pilnvaru laiku neveicina lēmējvaras nošķiršanu no izpildvaras, jo, ieceļot izpilddirektoru uz domes pilnvaru termiņu, izpilddirektors kā izpildvaras pārstāvis ir atkarīgs no politiķu labvēlības. Šāda norma pauž to, ka izpilddirektors ir “politisks” amats, taču izpilddirektoram pēc būtības jābūt profesionālam ierēdnim, nevis “politiskam” ierēdnim.  **LPS**  21. pantā izdarīt šādus grozījumus:  1) ar pašvaldību izpilddirektoru šobrīd ir noslēgts darba līgums uz nenoteiktu laiku, no likumprojekta nav skaidrs uz kāda pamata esošie darba līgumi uz nenoteiktu laiku tiks pārveidoti par darba līgumiem uz noteiktu laiku. Turklāt par esošajiem darba līgumiem šajā pantā netiek minēts. Pašvaldības izpilddirektors nav uzskatāms par politisku amatpersonu un, atbrīvojot viņu no amata piemērojams arī Darba likums. Ne likumprojekta 21. pantā, ne arī pārejas noteikumu 2. punktā nav paredzēti tiesiskie pamati, kādos no amata var tikt atbrīvoti pašvaldības izpilddirektori. Paredzams, ka izpilddirektori, ar kuriem netiks turpinātas darba tiesiskās attiecības, vērsīsies tiesā par uzteikuma un lēmuma atzīšanu par spēkā neesošiem, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku;  2) nav pietiekami pamatots ierobežojums izpilddirektoru iecelt uz noteiktu laiku, jo šāds ierobežojums ir netaisnīgs un pārkāpj vienlīdzības principu. Vēršam uzmanību uz līdzīgu situāciju, kad politiskā vara ir nodalīta no izpildvaras ministrijās, kurās valsts sekretāra amatam nav noteikts terminēts darbības laiks. Tādējādi, nav pamatota Likumprojekta anotācijā norādītā izpilddirektora pilnvaru termiņa noteikšana vadoties pēc analoģijas ar tādām valsts pārvaldes institūciju amatpersonām kā Latvijas Bankas prezidentam, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētājam, Augstākās tiesas priekšsēdētājam, Ģenerālprokuroram, Satversmes aizsardzības biroja direktoram, kā arī Saeimas Administrācijas ģenerālsekretāram noteikto pilnvaru termiņu.  3) uzskatām, ka šajā gadījumā tiesību aktā būtu ietverama tiesību norma par domes tiesībām atbrīvot izpilddirektoru vai pārcelt viņu citā amatā, ja viņš vairs nebauda domes uzticību. Šādu regulējumu ir izvēlējusies Somija, papildus nosakot, ka direktors ir jāinformē par uzticības zaudēšanas pamatojumu pirms jautājuma virzīšanas domes sēdē un jādod iespēja tikt uzklausītam;  4) izpilddirektora iecelšana uz noteiktu pilnvaru laiku neveicina lēmējvaras nošķiršanu no izpildvaras, jo, ieceļot izpilddirektoru uz domes pilnvaru termiņu, izpilddirektors kā izpildvaras pārstāvis ir atkarīgs no politiķu labvēlības. Šāda norma pauž to, ka izpilddirektors ir “politisks” amats, taču izpilddirektoram pēc būtības jābūt profesionālam ierēdnim, nevis “politiskam” ierēdnim. .  **LPS**  **(priekšlikums)**  21.p.1.d.  Pašvaldības izpilddirektoru ieceļ dome uz pieciem gadiem. Viena un tā pati persona var būt par pašvaldības izpilddirektoru ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas.  Priekšlikums svītrot otro teikumu.  **LDDK**  LDDK iebilst pret Projekta 21.panta pirmo un otro daļu VARAM piedāvātajā redakcijā  Pamatojums  21.panta pirmajā daļā VARAM piedāvā noteikt, ka pašvaldības izpilddirektoru ieceļ dome uz pieciem gadiem. LDDK ieskatā šāds modelis ietver konfrontācijas risku starp domi un iepriekšējā sasaukuma ieceltu izpilddirektoru. LDDK ieskatā labāks risinājums būtu noteikt, ka pašvaldības izpilddirektoru ieceļ uz domes pilnvaru līdz brīdim, kamēr kad jaunievēlētā dome ir iecēlusi jaunu izpilddirektoru (līdzīgi, kā pašvaldību vēlēšanu komisija, kas darbojas visu attiecīgā sasaukuma domes pilnvaru laiku).  ***Elektroniskajā saskaņošanā papildus sniegts pamatojums:***  VARAM minētie argumenti par nepieciešamību nodrošināt izpilddirektoram neatkarību no pašvaldības politiskās vadības, lai izpilddirektors varētu nodrošināt pašvaldības administrācijas darbu un funkciju īstenošanu pašvaldības iedzīvotāju interesēs, faktiski nonāk pretrunā ar demokrātijas pamatnosacījumiem, ka iedzīvotāju intereses tomēr pārstāv tiešās un aizklātās vēlēšanās ievēlēta dome, kas savukārt ieceļ administrācijas vadītāju. VARAM piedāvātā sistēma ir nepieciešama tādu ārpus Satversmes 58.panta tvēruma esošo institūciju amatpersonu iecelšanai, kurām ir nepieciešama īpaša neatkarība no lēmējvaras un izpildvaras. Pašvaldības izpilddirektors noteikti nav amatpersona, kuras pienākumu izpildei ir nepieciešamība no demokrātiski ievēlētas domes. Gluži otrādi – izpilddirektoram ir jāpilda domes uzdevumi. Šī iemesla dēļ katra domes vadība vēlas strādāt ar izpilddirektoru, ar kuru var labi un efektīvi sastrādāties. Piemēram, šā gada 3.aprīlī Rīgas pašvaldības Pagaidu administrācija, kuras darbu vadīja VARAM valsts sekretārs, oficiāli pārtrauca darba attiecības ar ilggadējo pašvaldības izpilddirektoru. Kā iemesls tika minēts tas, ka izpilddirektors, strauji samazinoties pasažieru plūsmai un līdz ar to arī ienākumiem no pārdotajām biļetēm, samazināja uz līnijas esošo transporta vienību skaitu. Savukārt, ja viņš to nebūtu darījis, tad, ļoti iespējams, atbrīvošanas iemesls būtu tas, ka viņš nesamazināja transporta vienību skaitu, tādā veidā radot pakalpojumu sniedzējam zaudējumus vai arī vēl kaut kāds cits, bet ir skaidrs, ka pat uz neilgu laiku ieceltā VARAM valsts sekretāra vadītā Pagaidu administrācija būtu meklējusi un atradusi veidu, kā atlaist iepriekšējās domes iecelto izpilddirektoru un iecelt to, ar kuru tā varēja labi un efektīvi sastrādāties. Nav skaidrs, kādēļ VARAM attiecībā uz domēm grib ieviest regulējumu, kuru tā neievēroja tik relatīvi īsā laikposmā, kāds bija noteikts pagaidu administrācijas pienākumu pildīšanai.LDDK ieskatā labākais risinājums būtu pašvaldības izpilddirektora iecelšanu uzticēt katram domes sasaukumam, iespējams, nosakot termiņu cik ilgā laikā pēc domes sanākšanas tā vai nu apstiprina amatā jau esošo izpilddirektoru, vai arī ieceļ amatā citu personu. Tas ļautu domei efektīvāk organizēt darbu, kā arī izvairīties gan no nevajadzīgām tiesvedībām un kompensāciju izmaksām.  **LPA**  Latvijas Pilsoniskās alianses ieskatā, Likumprojekta 21. panta "Pašvaldības izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka iecelšana" trešā daļa esošajā redakcijā pieļauj, ka par izpilddirektoru var kļūt persona bez iepriekšējas darba pieredzes vadošā amatā. Iebilstam esošajai Likumprojekta 21.panta trešās daļas redakcijai, kas pieļauj, ka pašvaldības vienā no vadošajiem amatiem nokļūst persona, kurai nav atbilstoša darba pieredze. Tādējādi likumprojekta 21. panta trešā daļa jāpapildina ar jaunu 4. punktu šādā redakcijā "4) iepriekšējā darba pieredze vadošā amatā vismaz trīs gadi vai pieredze vairāk kā 10 darbinieku komandas vadībā vismaz trīs gads ". Attiecīgi pašreizējās redakcijas visi punkti sākot ar pašreizējo 4. punktu pieaug par vienu.  **LPA**  Ņemot vērā, ka Likumprojekta 21. panta piektajā daļā attiecībā uz izpilddirektora vietnieka atlases kritēriji nesatur minimālās prasības par izglītību un darba pieredzi, var veidoties situācija, ka pašvaldība nosaka neadekvāti zemas prasības, tādējādi riskējot ar nekompetentu lēmumu pieņemšanu. Turklāt jāņem vēra, ka valstspilsētās un Rīgā par izpilddirektoru vietniekiem būtu jābūt personām ar augstāko izglītību un darba pieredzi vadošā amatā. Minimālām prasībām ir jābūt noteiktām, jo izpilddirektora vietnieks aizvieto izpilddirektoru tā prombūtnes laikā. Ņemot vērā minēto, Likumprojekta 21. panta piektā daļa jāizsaka šādā redakcijā:  "(5) Pašvaldības izpilddirektoram var būt viens vai vairāki vietnieki. Pašvaldības izpilddirektora vietnieku skaitu nosaka pašvaldības nolikumā. Pašvaldības izpilddirektora vietnieka amata kandidātu atlase notiek atklātā konkursā. Pašvaldības izpilddirektora vietnieka amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus (tajā skaitā kandidāta izglītības, kas nevar būt zemāka par augstāko izglītību, iepriekšējās darba pieredzes, kas nevar būt mazāka par trīs gadiem, un kompetences prasības) nosaka dome." | **Nav ņemts vērā.**  Pašvaldību izpilddirektori, ar kuriem dome lems neturpināt darba tiesiskās attiecības, tiks atbrīvoti uz šī likuma pamata. Mainoties tiesiskajam regulējumam, ne vienmēr var piemērot līdzšinējo tiesisko regulējumu, tādēļ Likumprojekta pārejas noteikumos ir paredzēta šī pārejas kārtība. Jebkurai personai ir tiesības vērsties tiesā savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai.  Izpilddirektora iecelšana uz noteiktu laiku ir pamatota anotācijā. Valstī ir virkne augstu amatpersonu, kas tiek ieceltas amatā uz noteiktu laiku. Ministrijas valsts sekretāru neievēl koleģiāla institūcija, turklāt ministrija ir viena no nozaru politiku veidojošām iestādēm valsts tiešajā pārvaldē, taču pašvaldības izpilddirektors ir vienīgais šāds amats pašvaldībā.  Izpilddirektora atkārtota neievēlēšana amatā nenozīmēs to, ka viņš nevar ieņemt citu amatu pašvaldības administrācijā. Izpilddirektors netiek iecelts uz domes pilnvaru termiņu, kas ir četri gadi, bet uz pieciem gadiem.  Izpilddirektora amata kandidātam noteiktās minimālās prasības nodrošinās kandidāta noteiktu izglītības līmeni, uzticamību un lojalitāti valstij un līdz ar to arī pašvaldībai. Lēmuma pieņemšana par piemērotāko kandidātu ir domes kompetencē atbilstoši tās noteiktajām kvalifikācijas prasībām.  **Nav ņemts vērā.**  Domes un pašvaldības izpilddirektora pilnvaru termiņa vienādošana tieši politizēs izpilddirektora amatu. Izpilddirektors ir profesionālis, kurš neatkarīgi no pašvaldības politiskās vadības nodrošina pašvaldības administrācijas darbu un funkciju īstenošanu pašvaldības iedzīvotāju interesēs.  **Nav ņemts vērā.**  Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus (tajā skaitā kandidāta izglītības, iepriekšējās darba pieredzes un kompetences prasības) nosaka dome. Dome attiecīgi var noteikt nepieciešamību pēc noteiktas pieredzes arī vadošā amatā. Vienlaikus jāņem vērā, ka gan valsts pārvaldē, gan privātajā sektorā strādā daudz profesionāļu, kas nav ieņēmuši vadošus amatus, bet kuru kvalifikācija un kompetences varētu atbilst pašvaldības izpilddirektora amata prasībām. Noteiktas profesionālās pieredzes ietveršana Likumprojektā ierobežotu personu tiesības uz amatu un attiecīgi arī domes izvēles iespējas. Par pašvaldības izpilddirektora darbu ir atbildīga dome, līdz ar to tās interesēs ir noteikt amatam atbilstošas kvalifikācijas prasības.  Izglītības prasības izpilddirektoram un viņa vietniekam ir noteiktas. | **Uztur iebildumus.**  Piekrīt 21.panta pirmās daļas pirmā teikuma regulējumam, ja tiek izslēgts otrais teikums.  **Uztur iebildumu.**  **Uztur iebildumus.** | **21. pants. Pašvaldības izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka iecelšana**  (1) Pašvaldības izpilddirektoru ieceļ dome uz pieciem gadiem. Viena un tā pati persona var būt par pašvaldības izpilddirektoru ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas.  (2) Dome ne vēlāk kā divus mēnešus pirms pašvaldības izpilddirektora pilnvaru termiņa beigām, pamatojoties uz izpilddirektora darba novērtējumu, lemj par pilnvaru termiņa pagarināšanu uz pieciem gadiem, ja izpilddirektors tam piekrīt, vai par izpilddirektora amata kandidātu konkursa rīkošanu.  (3) Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu atlase notiek atklātā konkursā. Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus (tajā skaitā kandidāta izglītības, iepriekšējās darba pieredzes un kompetences prasības) nosaka dome. Pašvaldības izpilddirektora amata kandidāts atbilst vismaz šādām prasībām:  1) ir Latvijas Republikas pilsonis;  2) pārvalda latviešu valodu;  3) ir augstākā izglītība;  4) nav sodīts par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem, ir reabilitēts vai ir noņemta vai dzēsta sodāmība;  5) sakarā ar disciplinārlietā, administratīvo pārkāpumu lietā vai krimināllietā piemērotu sodu nav aizliegts ieņemt iestādes vadītāja amatu;  6) rīcībspēju nav ierobežojusi tiesa;  7) nav vai nav bijis PSRS, Latvijas PSR vai kādas ārvalsts valsts drošības dienesta, izlūkdienesta vai pretizlūkošanas dienesta štata darbinieks;  8) nav vai nav bijis ar likumiem vai tiesas nolēmumiem aizliegto organizāciju dalībnieks.  (4) Pašvaldības izpilddirektora pilnvaru termiņu skaita no amatā iecelšanas dienas vai pilnvaru termiņa pagarināšanas dienas. Pašvaldības izpilddirektors pēc pilnvaru termiņa beigām turpina pildīt izpilddirektora pienākumus līdz jauna pašvaldības izpilddirektora iecelšanai, ja pašvaldībā nav izpilddirektora vietnieka.  (5) Pašvaldības izpilddirektoram var būt viens vai vairāki vietnieki. Pašvaldības izpilddirektora vietnieku skaitu nosaka pašvaldības nolikumā. Pašvaldības izpilddirektora vietnieka iecelšanai amatā piemērojama šajā pantā noteiktā kārtība un prasības.  (6) Pašvaldības izpilddirektors vai izpilddirektora vietnieks ir iecelts vai atbrīvots no amata, ja par to nobalso vairāk kā puse no domes deputātiem. Šāds domes balsojums nepieciešams arī, lai pagarinātu pilnvaru termiņu šā panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā. Darba līgumu ar pašvaldības izpilddirektoru vai izpilddirektora vietnieku slēdz domes priekšsēdētājs. |
|  | **IV nodaļa**  **Domes un komiteju darba organizācija**  **26. pants. Domes sēdes**  (1) Dome lēmumus pieņem domes sēdē.  (2) Domes sēde notiek, ja tajā piedalās vairāk kā puse no domes deputātiem (kvorums). Sēdes vadītājs pārliecinās par kvorumu pirms katra balsojuma. Ja nav kvoruma, sēdes vadītājs sēdi slēdz vai pārtrauc. Ja kvoruma nav arī pēc pārtraukuma, sēde slēdzama.  (3) Domes sēde ir atklāta, izņemot likumā noteiktos gadījumus. Pašvaldība savā oficiālajā tīmekļvietnē nodrošina domes sēdes audiovizuālu tiešraidi.  (4) Domes sēdi vai tās daļu pasludina par slēgtu, ja nepieciešams izskatīt tādu jautājumu, kas skar personas privāto dzīvi vai bērnu intereses, adopcijas noslēpumu, komercnoslēpumu vai citu informāciju, kuras izpaušana ir aizliegta saskaņā ar likumu. Domes slēgtās sēdes darba kārtību vai domes sēdes slēgtajā daļā iekļautos jautājumus un šajos jautājumos pieņemtos domes lēmumus nepublisko, bet norāda izskatāmā jautājuma un pieņemtā lēmuma būtību. | **LLPA**  Lūdzam izdarīt likumprojekta 26. pantā grozījumus, jo, mūsuprāt, šā panta trešā daļa ir pretrunā likumprojekta 38. panta otrajai daļai, kas sēdes audiovizuālā ieraksta veikšanu paredz kā vienu no variantiem, ka Domes sēdes gaitu protokolē, kā arī veic tās audio vai audiovizuālu ierakstu un sestajai daļai Domes sēdes audio vai  audiovizuālu ierakstu ievieto pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes.  Ņemot vērā, ka sēdes audiovizuālās tiešraides laikā nav iespējams nodrošināt normatīvajos aktos noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus, nav saskatāms mērķis un pamats šādas tiešraides nodrošināšanas pienākumam. Turklāt, likumprojekta 38. pants audiovizuālā ieraksta ievietošanu pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē paredz kā vienu no variantiem.  Rosinām svītrot Likumprojekta 26. panta trešās daļas otro teikumu, vai arī to norādīt pieļāvuma formā, ka šāda iespēja paredzēta pašvaldības nolikumā.  **LPS**  26. pants. Domes sēdes  (3) Domes sēde ir atklāta, izņemot likumā noteiktos gadījumus. Pašvaldība savā oficiālajā tīmekļvietnē nodrošina domes sēdes audiovizuālu tiešraidi. Pašvaldībai tiek uzlikti jauni pienākumi, kas rada papildu izmaksas. Papildus būs jāiegādājas noteikta aparatūra vai jāslēdz līgums par pakalpojuma nodrošināšanu.  Ņemot vērā, ka sēdes audiovizuālās tiešraides laikā nav iespējams nodrošināt normatīvajos aktos noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus, nav saskatāms mērķis un pamats šādas tiešraides nodrošināšanas pienākumam.  Aicinām svītrot Likumprojekta 26. panta trešās daļas otro teikumu vai arī to norādīt pieļāvuma formā, precīzas prasības nosakot pašvaldības nolikumā.  **LPS**  Ierosinām noteikt, ka domes sēdes var tik pārraidītas arī audio formātā, tādējādi arī 38.panta otrajā daļā atstājot iespēju izvēlēties audio formātu. Piemēram, atsevišķos gadījumos Ministru kabineta sēdes arī tiek nodrošinātas tikai audio formātā. | **Nav ņemts vērā.**  Slēgtai domes sēdei vai tās daļai neveic audiovizuālu tiešraidi. Domes sēdes audiovizuāla tiešraide ir pielīdzināma dalībai domes sēdē, tikai tā notiek virtuāli. Arī domes deputātiem un citiem sēdes dalībniekiem ir jāievēro aizliegums izpaust ierobežotas pieejamības informāciju, fizisku personu datus, kas attiecināms arī uz sēdes atklāto daļu. Likumprojekta anotācijā arī norādīts pašvaldībām sniedzamais atbalsts attālināta darba nodrošināšanai, kura ietvaros iespējams nodrošināt arī likumprojekta prasību izpildi. | **Uztur iebildumus.** | **IV nodaļa**  **Domes un komiteju darba organizācija**  **26. pants. Domes sēdes**  (1) Dome lēmumus pieņem domes sēdē.  (2) Domes sēde notiek, ja tajā piedalās vairāk kā puse no domes deputātiem (kvorums). Sēdes vadītājs pārliecinās par kvorumu pirms katra balsojuma. Ja nav kvoruma, sēdes vadītājs sēdi slēdz vai pārtrauc. Ja kvoruma nav arī pēc pārtraukuma, sēde slēdzama.  (3) Domes sēde ir atklāta, izņemot likumā noteiktos gadījumus. Pašvaldība savā oficiālajā tīmekļvietnē nodrošina domes sēdes audiovizuālu tiešraidi.  (4) Domes sēdi vai tās daļu pasludina par slēgtu, ja nepieciešams izskatīt tādu jautājumu, kas skar personas privāto dzīvi vai bērnu intereses, adopcijas noslēpumu, komercnoslēpumu vai citu informāciju, kuras izpaušana ir aizliegta saskaņā ar likumu. Domes slēgtās sēdes darba kārtību vai domes sēdes slēgtajā daļā iekļautos jautājumus un šajos jautājumos pieņemtos domes lēmumus nepublisko, bet norāda izskatāmā jautājuma un pieņemtā lēmuma būtību. |
|  | **33. pants. Tiešsaistes videokonferences sarunu rīka izmantošana domes sēdē**  (1) Dome pašvaldības nolikumā var paredzēt gadījumus, kādos, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, domes sēde var notikt attālināti.  (2) Domes priekšsēdētājs var noteikt, ka deputāts attālināti piedalīsies klātienes domes sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, ja tas ir paredzēts pašvaldības nolikumā un ja deputāts sēdes laikā atrodas citā vietā un veselības stāvokļa vai komandējuma dēļ nevar ierasties domes sēdes norises vietā.  (3) Deputāts uzskatāms par klātesošu domes sēdē un ir tiesīgs piedalīties balsošanā, neatrodoties sēdes norises vietā, ja viņš ir reģistrējies dalībai domes sēdē, viņam ir nodrošināta tehniska iespēja piedalīties sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, un ir nodrošināta elektroniskā balsošana tiešsaistē.  (4) Tiešsaistes videokonferences sarunu rīka izmantošanas kārtību domes sēdē, tajā skaitā kārtību, kādā deputāts reģistrējas dalībai domes sēdē un piedalās balsošanā, un kārtību, kādā tiek nodrošināts domes sēdes atklātums un domes sēdes dalībnieku, kas nav domes deputāti, iespēja izteikties par domes sēdē izskatāmajiem jautājumiem, nosaka pašvaldības nolikumā.  (5) Domes sēdē attālināti nelemj par šā likuma 35. panta otrajā daļā minētajiem jautājumiem. | **LPS**  33.panta piektajā daļā ietvertais ierobežojums faktiski liedz deputātiem piedalīties deputātu kompetencē esošu jautājumu izlemšanā, pat neskatoties uz to, ka var tikt nodrošināta gan elektroniska balsošana, gan videokonference, ar kuras palīdzību deputāts var izteikties par attiecīgo jautājumu. | **Nav ņemts vērā.**  Šādu ierobežojumu paredz arī likuma “Par pašvaldībām” 34.panta otrā daļa, un nav pamata apšaubīt likumdevēja iepriekš veiktu izvērtējumu un lēmumu par attālinātas balsošanas nepieļaujamību norādītajos jautājumos. | **Uztur iebildumu.** | **33. pants. Tiešsaistes videokonferences sarunu rīka izmantošana domes sēdē**  (1) Dome pašvaldības nolikumā var paredzēt gadījumus, kādos, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, domes sēde var notikt attālināti, tajā skaitā, ja attiecīgajā teritorijā izsludināta ārkārtējā situācija vai valsts noteikusi pulcēšanās ierobežojumus.  (2) Domes priekšsēdētājs var noteikt, ka deputāts attālināti piedalīsies klātienes domes sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, ja tas ir paredzēts pašvaldības nolikumā un ja deputāts sēdes laikā atrodas citā vietā un veselības stāvokļa vai komandējuma dēļ nevar ierasties domes sēdes norises vietā.  (3) Deputāts uzskatāms par klātesošu domes sēdē un ir tiesīgs piedalīties balsošanā, neatrodoties sēdes norises vietā, ja viņš ir reģistrējies dalībai domes sēdē, viņam ir nodrošināta tehniska iespēja piedalīties sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, un ir nodrošināta elektroniskā balsošana tiešsaistē.  (4) Tiešsaistes videokonferences sarunu rīka izmantošanas kārtību domes sēdē, tajā skaitā kārtību, kādā deputāts reģistrējas dalībai domes sēdē un piedalās balsošanā, un kārtību, kādā tiek nodrošināts domes sēdes atklātums un domes sēdes dalībnieku, kas nav domes deputāti, iespēja izteikties par domes sēdē izskatāmajiem jautājumiem, nosaka pašvaldības darba reglamentā.  (5) Domes sēdē attālināti nelemj par šā likuma 35. panta otrajā daļā minētajiem jautājumiem. |
|  | **38. pants. Domes sēdes norise**  (1) Domes sēdes vadītājs vada domes sēdi saskaņā ar pašvaldības nolikumā noteikto kārtību.  (2) Domes sēdes gaitu protokolē, kā arī veic tās audiovizuālu ierakstu.  (3) Domes sēdes protokolā ieraksta:  1) domes sēdes sasaukšanas vietu un laiku, norādi, vai tā ir kārtējā vai ārkārtas sēde, atklāta vai slēgta sēde;  2) sēdes atklāšanas un slēgšanas laiku;  3) sēdes darba kārtību;  4) sēdes vadītāja un sēdes protokolētāja vārdu, uzvārdu, amatu;  5) sēdē piedalījušos un klāt neesošo deputātu vārdus, uzvārdus;  6) sēdē klāt neesoša deputāta neierašanās iemeslu, ja deputāts to ir paziņojis;  7) to personu vārdus, uzvārdus un amatus (ja attiecināms), kurām sēdē dots vārds;  8) iesniegtos priekšlikumus, pieprasījumus, kā arī sēdes vadītāja rīkojumus;  9) pieņemtos lēmumus, norādot, ar cik balsīm lēmums pieņemts;  10) kuri deputāti balsojuši par vai pret attiecīgo lēmumu un kuri atturējušies no balsošanas vai nav piedalījušies balsošanā;  11) to deputātu vārdus un uzvārdus, kuri, izteikušies par balsošanas motīviem;  12) citu pašvaldības nolikumā noteiktu informāciju.  (4) Domes sēdes vadītājs un sēdes protokolētājs paraksta sēdes protokolu ne vēlāk kā piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes. Ja domes sēdes vadītājs vai sēdes protokolētājs ir prombūtnē, domes sēdes protokolu paraksta attiecīgās personas pienākumu izpildītājs.  (5) Deputātam piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes protokola parakstīšanas ir tiesības rakstveidā iesniegt domes priekšsēdētājam savu viedokli par domes sēdē izskatītu jautājumu. Deputāta viedokli pievieno domes sēdes protokolam, un tas kļūst par neatņemamu domes sēdes protokola sastāvdaļu.  (6) Domes lēmumi, domes sēdes protokols, kā arī domes sēdes audiovizuāls ieraksts ir publiski pieejams, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. Domes lēmumus un domes sēdes protokolu publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ne vēlāk kā trešajā darba dienā pēc to parakstīšanas. Domes sēdes audiovizuālu ierakstu ievieto pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes. | **LLPA**  Audiovizuālā ieraksta veikšana paredzēta kā imperatīva. Piedāvājam pašvaldībai izvēles tiesības, nosakot to pašvaldības nolikumā. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Likumprojektā nav noteikts termiņš, cik ilgi pašvaldībām būs pienākums nodrošināt audiovizuālo ierakstu publiskā pieejamība. | **Nav ņemts vērā.**  Audiovizuāla ieraksta uztveramība, tajā skaitā dalībnieku atpazīstamība, ir ievērojami augstāka kā tikai audio ierakstam, līdz ar to arī veicina korektāku deputātu darba novērtējumu no iedzīvotāju – vēlētāju puses. Ieraksta glabāšanas termiņš nav ierobežots. Vairāk informācijas par ierakstu glabāšanu tīmekļvietnē un uzglabāšanu vispār skatīt anotācijā. | **Uztur iebildumu.** | **38. pants. Domes sēdes norise**  (1) Domes sēdes vadītājs vada domes sēdi saskaņā ar pašvaldības darba reglamentā noteikto kārtību.  (2) Domes sēdes gaitu protokolē, kā arī veic tās audiovizuālu ierakstu.  (3) Domes sēdes protokolā ieraksta:  1) domes sēdes sasaukšanas vietu un laiku, norādi, vai tā ir kārtējā vai ārkārtas sēde, atklāta vai slēgta sēde;  2) sēdes atklāšanas un slēgšanas laiku;  3) sēdes darba kārtību;  4) sēdes vadītāja un sēdes protokolētāja vārdu, uzvārdu, amatu;  5) sēdē piedalījušos un klāt neesošo deputātu vārdus, uzvārdus;  6) sēdē klāt neesoša deputāta neierašanās iemeslu, ja deputāts to ir paziņojis;  7) to personu vārdus, uzvārdus un amatus (ja attiecināms), kurām sēdē dots vārds;  8) iesniegtos priekšlikumus, pieprasījumus, kā arī sēdes vadītāja rīkojumus;  9) pieņemtos lēmumus, norādot, ar cik balsīm lēmums pieņemts;  10) kuri deputāti balsojuši par vai pret attiecīgo lēmumu un kuri atturējušies no balsošanas vai nav piedalījušies balsošanā;  11) to deputātu vārdus un uzvārdus, kuri, izteikušies par balsošanas motīviem;  12) citu pašvaldības darba reglamentā noteiktu informāciju.  (4) Domes sēdes vadītājs un sēdes protokolētājs paraksta sēdes protokolu ne vēlāk kā piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes. Ja domes sēdes vadītājs vai sēdes protokolētājs ir prombūtnē, domes sēdes protokolu paraksta attiecīgās personas amata pienākumu izpildītājs.  (5) Deputātam piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes protokola parakstīšanas ir tiesības rakstveidā iesniegt domes priekšsēdētājam savu viedokli par domes sēdē izskatītu jautājumu. Deputāta viedokli pievieno domes sēdes protokolam, un tas kļūst par neatņemamu domes sēdes protokola sastāvdaļu.  (6) Domes lēmumi, domes sēdes protokols, kā arī domes sēdes audiovizuāls ieraksts ir publiski pieejams, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. Domes lēmumus un domes sēdes protokolu publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ne vēlāk kā trešajā darba dienā pēc to parakstīšanas. Domes sēdes audiovizuālu ierakstu ievieto pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes. |
|  | **41. pants. Komitejas sēde**  (1) Komitejas sēde ir atklāta. Komitejas sēdi vai tās daļu pasludina par slēgtu, ievērojot šā likuma 26. panta ceturtās daļas nosacījumus.  (2) Par komitejas sēdes darba kārtību, izskatāmajiem materiāliem, norises laiku un vietu deputātus informē pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā. Paziņojumu par komitejas sēdes darba kārtību, norises laiku un vietu pēc sēdes sasaukšanas nekavējoties publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē.  (3) Komitejas loceklim ir tiesības iesniegt komitejas priekšsēdētājam jautājumu izskatīšanai komitejas sēdē, un komitejas priekšsēdētājam ir pienākums to iekļaut nākamās sēdes darba kārtībā.  (4) Komitejas sēde notiek, ja tajā piedalās vairāk kā puse no komitejas locekļiem.  (5) Dome, ievērojot šā likuma 33. panta nosacījumus, pašvaldības nolikumā var paredzēt komitejas sēdes attālinātu norisi vai komitejas locekļa attālinātu dalību klātienes komitejas sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku.  (6) Lēmumu pieņem ar klātesošo komitejas locekļu balsu vairākumu. Ja balsis sadalās vienādi, izšķirošā ir komitejas priekšsēdētāja balss.  (7) Komitejas sēdi protokolē, kā arī veic tās audio vai audiovizuālu ierakstu. Protokolu paraksta komitejas priekšsēdētājs un sēdes protokolētājs. Komitejas sēdes protokolā ieraksta:  1) sēdes atklāšanas un slēgšanas laiku;  2) komitejas locekļus, kas piedalās sēdē;  3) citas personas, kas piedalās sēdē;  4) sēdes vadītāju;  5) personu, kas protokolē sēdi;  6) sēdes veidu (atklāta vai slēgta);  7) izskatīto darba kārtību;  8) pieņemtos lēmumus un balsošanas rezultātus.  (8) Komitejas sēdes protokols, kā arī komitejas sēdes audio vai audiovizuāls ieraksts ir publiski pieejams, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. Komitejas sēdes protokolu publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ne vēlāk kā trešajā darba dienā pēc tā parakstīšanas. | **LLPA**  3) Tā kā komiteju pieņemtajiem lēmumiem ir atzinuma (nevis galēja noregulējuma) raksturs, nav atbalstāms komitejas sēžu protokolu, kā arī komitejas sēdes audio vai audiovizuālo ierakstu publicēšana pašvaldības tīmekļa vietnē.  **LPS**  41.panta astotā daļa - tā kā komiteju pieņemtajiem lēmumiem ir atzinuma (nevis galēja noregulējuma) raksturs, nav atbalstāms komitejas sēžu protokolu, kā arī komitejas sēdes audio vai audiovizuālo ierakstu publicēšana pašvaldības tīmekļa vietnē. | **Nav ņemts vērā.**  Komitejas sēdes ir atklātas, līdz ar to nav saskatāms pamatojums nepubliskot to protokolus. Ierakstu publicēšana nav obligāta. | **Uztur iebildumus.** | **41. pants. Komitejas sēde**  (1) Komitejas sēde ir atklāta. Komitejas sēdi vai tās daļu pasludina par slēgtu, ievērojot šā likuma 26. panta ceturtās daļas nosacījumus.  (2) Par komitejas sēdes darba kārtību, izskatāmajiem materiāliem, norises laiku un vietu deputātus informē pašvaldības darba reglamentā noteiktajā kārtībā. Paziņojumu par komitejas sēdes darba kārtību, norises laiku un vietu pēc sēdes sasaukšanas nekavējoties publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē.  (3) Komitejas loceklim ir tiesības iesniegt komitejas priekšsēdētājam jautājumu izskatīšanai komitejas sēdē, un komitejas priekšsēdētājam ir pienākums to iekļaut nākamās sēdes darba kārtībā.  (4) Komitejas sēde notiek, ja tajā piedalās vairāk kā puse no komitejas locekļiem.  (5) Dome, ievērojot šā likuma 33. panta nosacījumus, var paredzēt komitejas sēdes attālinātu norisi vai komitejas locekļa attālinātu dalību klātienes komitejas sēdē, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku.  (6) Lēmumu pieņem ar klātesošo komitejas locekļu balsu vairākumu. Ja balsis sadalās vienādi, izšķirošā ir komitejas priekšsēdētāja balss.  (7) Komitejas sēdi protokolē, kā arī veic tās audio vai audiovizuālu ierakstu. Protokolu paraksta komitejas priekšsēdētājs un sēdes protokolētājs. Komitejas sēdes protokolā ieraksta:  1) sēdes atklāšanas un slēgšanas laiku;  2) komitejas locekļus, kas piedalās sēdē;  3) citas personas, kas piedalās sēdē;  4) sēdes vadītāju;  5) personu, kas protokolē sēdi;  6) sēdes veidu (atklāta vai slēgta);  7) izskatīto darba kārtību;  8) pieņemtos lēmumus un balsošanas rezultātus, norādot, kuri deputāti balsojuši par vai pret attiecīgo lēmumu un kuri atturējušies no balsošanas vai nav piedalījušies balsošanā.  (8) Komitejas sēdes protokols, kā arī komitejas sēdes audio vai audiovizuāls ieraksts ir publiski pieejams, ievērojot likumā noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus. Komitejas sēdes protokolu publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ne vēlāk kā trešajā darba dienā pēc tā parakstīšanas. |
|  | **48. pants. Saistošie noteikumi par administratīvo atbildību**  Dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos, šādos jautājumos:  1) par publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju (parku, skvēru, bērnu rotaļu laukumu, stadionu, peldvietu u.c.) izmantošanu, kā arī par sabiedrisko kārtību publiskā lietošanā nodotās pašvaldības un valsts teritorijās;  2) par publiskā lietošanā esošu nedzīvojamo ēku un to teritoriju uzturēšanu;  3) par īpašumam piegulošas, publiskā lietošanā nodotas pašvaldības teritorijas (gājēju ietves un zālāji līdz brauktuves malai, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, grāvjus un caurtekas) kopšanu un publiskā lietošanā nodotu pašvaldības zaļo zonu un stādījumu aizsardzību;  4) par reklāmas un informatīvu materiālu izvietošanu publiskās vietās un vietās, kas vērstas pret publisku vietu;  5) par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu, izņemot par jautājumiem, kas skar ūdenssaimniecības pakalpojuma līgumu. | **LLPA**  **(priekšlikumi)**  Lūdzam likumprojekta 48. pantā izvērtēt šādus priekšlikumus:  1) Likumprojekta 48. panta 1. un 2. punkts šajā redakcijā pašvaldībai paredz tiesībās noteikt administratīvo atbildību tikai attiecībā uz publiskā lietošanā esošām vai nodotām teritorijām un ēkām, līdz ar to būtiski ierobežo pašvaldības iespējas pildīt tās autonomās funkcijas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, kā arī saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi, jo neparedz pašvaldībai deleģējumu - izdot saistošos noteikumus par kārtību, kādā uzturamas pašvaldības teritorijā esošās būves un teritorijas privātā īpašumā, un noteikt administratīvo atbildību par tās pārkāpšanu. Kā skaidrots likumprojekta anotācijā – likumprojektā nav ietvertas pašvaldības tiesības paredzēt administratīvo atbildību par tādiem noteikumiem, kuru pārkāpšanas administratīvās atbildības regulējums ir iekļauts speciālajos nozaru likumos. Vienlaikus likumprojektā ietverts pilnvarojums izdot saistošus noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu par pašvaldības publiskā lietošanā noteiktu teritoriju, piemēram, parku, skvēru, bērnu rotaļu laukumu, stadionu, peldvietu, izmantošanu, kuros varētu noteikt teritorijas izmantošanas ierobežojumus un aizliegumus. Izvērtējot pašvaldības iespējas ietekmēt privātā īpašumā esošu būvju un teritoriju kārtību, secināts, ka būvju uzturēšana daļēji ir regulēta Būvniecības likuma 21. panta devītajā daļā, paredzot administratīvo atbildību par būves vai tās daļas lietošanu vai pieļaušanu lietot, ja būve vai tās daļa ir tādā stāvoklī, ka tās lietošana ir bīstama (Būvniecības likuma 28. panta trešā daļa). Savukārt privāto teritoriju uzturēšanas kārtība un atbildība, piemēram, par teritorijas nesakopšanu vai vidi degradējošu izskatu, nozaru likumos vispār nav regulēta.  Ievērojot minēto priekšlikums izteikt Likumprojekta 48. panta 2. punktu šādā redakcijā:  Ņemot vērā minēto, nav saprotams, kā tādējādi tiks risināts jautājums pašvaldībām kontrolēt tādu saistošo noteikumu izpildi, kurus izdot tām ir tiesības saskaņā ar likumos un Ministru kabineta noteikumos doto deleģējumu, piemēram, šādās jomās:   1. Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500   “Vispārīgie būvnoteikumi” 158.2.apakšpunktā ir dots deleģējums pašvaldībām saistošajos noteikumos par namu un to teritoriju un būvju uzturēšanu noteikt prasības būves fasādes un citu ārējo konstrukciju tehniskajam stāvoklim vai ārējam izskatam, lai tas atbilstu pilsētvides ainavas vai ainaviski vērtīgās teritorijas prasībām (būve ir vidi degradējoša vai bojā ainavu);   1. Ministru kabineta 28.09.2010. noteikumu Nr.906 “Dzīvojamās mājas sanitārās apkopes noteikumi” 4.punktā ir dots deleģējums pašvaldībām saistošajos noteikumos noteikt kārtību, kādā veicami daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas teritorijas sakopšanas darbi; 2. Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta (21) daļa dod deleģējumu pašvaldībām noteikt regulējumu attiecībā uz kārtību, kādā izsniedzama atļauja konkrēta pakalpojuma sniegšanai publiskās vietās, var noteikt arī vietējā pašvaldība un dod tiesības pašvaldības domei izdot saistošos noteikumus, kas reglamentē konkrēta pakalpojuma sniegšanas kārtību publiskās vietās; 3. Ministru kabineta 02.06.2015. noteikumu Nr.279 “Ceļu satiksmes noteikumi” 212.punkts dod deleģējumu pašvaldībām tiesības noteikt speciāli pasažieru pārvadāšanai vai reklāmas nolūkiem izgatavotiem velosipēdiem, kuru platums pārsniedz 1 m un kuri paredzēti komercpakalpojumu sniegšanai, izmantošanas nosacījumus un kustības maršrutu, izvērtējot tā sabiedriskās nepieciešamības un drošības kritērijus; 4. Ceļu satiksmes likuma 9.panta trešā daļa nosaka deleģējumu pašvaldībām noteikt specializēto tūristu transportlīdzekļu izmantošanas nosacījumus, transportlīdzekļa tipu un kustības maršrutu, izvērtējot tā sabiedriskās nepieciešamības un drošības kritērijus; 5. Saistošie noteikumi par pašvaldības simboliku, kas izdoti pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 7.punktu, 43.panta trešo daļu, Ģerboņu likuma 8.panta (21) daļu; 6. saistošie noteikumi par kapsētu darbību, kuriem viens no izdošanas pamatiem līdz šim bija likuma “Par pašvaldībām” 43.panta trešā daļa.   Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām:  1) 48. panta 2.punktu saglabāt esošā likuma redakcijā, t.i. izsakot to:  “*2) par namu un to teritoriju un būvju uzturēšanu*”;  2) Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām papildināt 48. pantu ar 6.,7.8. un 9. punktu šādā redakcijā:  “6) par sabiedrisko kārtību;  7) par teritorijas labiekārtošanu, zaļumstādījumu uzturēšanu un aizsardzību;”  8) par publiskā lietošanā esošo ūdeņu uzturēšanu;  9) par mājdzīvnieku uzturēšanu.”  2) Šobrīd spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 13.punkts noteic, ka dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos, šādos jautājumos [..] par citiem likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētajiem jautājumiem. ..  Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka Administratīvās atbildības likuma 2.panta ceturtā daļa izsmeļoši nosaka, ka pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, likumā "Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos, līdz ar to citos likumos vai Ministru kabineta noteikumos vairs nevar būt ietverts pilnvarojums saistošo noteikumu izdošanai, vienlaikus paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, tādēļ šāds pārpilnvarojums Likumprojektā ietverts netiek (skat. Likumprojekta anotācijas 27.lpp.). Tāpat arī nav identificējami jautājumi, kādos pašvaldībām vēl papildus jau esošajam nozaru regulējumam būtu nepieciešams noteikt administratīvo atbildību par saistošo noteikumu pārkāpšanu (skat. Likumprojekta anotācijas 25.lpp.). Izvērtējot augstāk minētajās tiesību normās noteikto, secināms, ka likumos un Ministru kabineta noteikumos joprojām ir paredzētas pašvaldību tiesības izdot saistošus noteikumus, kas norāda uz nepieciešamību pašvaldībām noteikt administratīvo atbildību par saistošo noteikumu pārkāpšanu, papildus jau esošajam nozaru regulējumam. Turklāt komentējot Administratīvās atbildības likuma 2.panta ceturto daļu, tiesību zinātnē ir norādīts, ka pašvaldību saistošie noteikumi ir daļa no materiālajām administratīvajām tiesībām, tātad šiem normatīvajiem aktiem ir jābūt efektīviem, un tiem ir nepieciešama saistošā rakstura “stiprināšana” ar administratīvā soda piedraudējumu. Attiecībā uz pašvaldību saistošajiem noteikumiem ir norādīts, ka tīri objektīvi var rasties situācija, kad kādi sabiedriskās drošības vai kārtības noteikumi ir svarīgi tikai noteiktā pašvaldībā, nevis visā valstī (Administratīvo pārkāpumu tiesības. Autoru kolektīvs: E.Danovska un G.Kūtra zinātniskajā redakcijā. – Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2020.,- 95.lpp.). Ievērojot minēto un to, ka pašvaldībās var pastāvēt atšķirīgi, tikai konkrētai pašvaldībai būtiski sabiedriskās drošības vai kārtības noteikumi, Likumprojekta regulējumā jābūt ietvertam deleģējumam pašvaldībai izdot saistošus noteikumus arī par citiem likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētajiem jautājumiem.  Turklāt, ja Likumprojektā nav paredzētas pašvaldības tiesības izdot saistošus noteikumos un paredzēt atbildību par to pārkāpšanu par citos likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētajiem jautājumiem, bet citos normatīvajos aktos šāds deleģējums joprojām ir ietverts, tiek mākslīgi radīta pretruna Likumprojekta un citu normatīvo aktu interpretācijā.  Ievērojot minēto, Likumprojekta 48.pantu nepieciešams papildināt arī ar 10. punktu šādā redakcijā:  *“6) par citiem likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētajiem jautājumiem.”*  3) Lūdzam skaidrot, vai par sabiedrisko kārtību, pašvaldības simbolikas izmantošanu turpmāk nevarēs izdot saistošos noteikumus?  4) Papildus nepieciešams skaidrojums par kādiem ūdenssaimniecības pakalpojuma sniegšanas veidiem pašvaldība būs tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu.  **LPS**  Likumprojektā tiek paredzēts būtiski ierobežot tās jomas, par kurām līdz šim pašvaldības varēja izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību.  Ņemot vērā minēto, nav saprotams, kā tādējādi tiks risināts jautājums pašvaldībām kontrolēt tādu saistošo noteikumu izpildi, kurus izdot tām ir tiesības saskaņā ar likumos un Ministru kabineta noteikumos doto deleģējumu, piemēram, šādās jomās:  1) Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500  “Vispārīgie būvnoteikumi” 158.2.apakšpunktā ir dots deleģējums pašvaldībām saistošajos noteikumos par namu un to teritoriju un būvju uzturēšanu noteikt prasības būves fasādes un citu ārējo konstrukciju tehniskajam stāvoklim vai ārējam izskatam, lai tas atbilstu pilsētvides ainavas vai ainaviski vērtīgās teritorijas prasībām (būve ir vidi degradējoša vai bojā ainavu);  2) Ministru kabineta 28.09.2010. noteikumu Nr.906 “Dzīvojamās mājas sanitārās apkopes noteikumi” 4.punktā ir dots deleģējums pašvaldībām saistošajos noteikumos noteikt kārtību, kādā veicami daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas teritorijas sakopšanas darbi;  3) Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta (21) daļa dod deleģējumu pašvaldībām noteikt regulējumu attiecībā uz kārtību, kādā izsniedzama atļauja konkrēta pakalpojuma sniegšanai publiskās vietās, var noteikt arī vietējā pašvaldība un dod tiesības pašvaldības domei izdot saistošos noteikumus, kas reglamentē konkrēta pakalpojuma sniegšanas kārtību publiskās vietās;  4) Ministru kabineta 02.06.2015. noteikumu Nr.279 “Ceļu satiksmes noteikumi” 212.punkts dod deleģējumu pašvaldībām tiesības noteikt speciāli pasažieru pārvadāšanai vai reklāmas nolūkiem izgatavotiem velosipēdiem, kuru platums pārsniedz 1 m un kuri paredzēti komercpakalpojumu sniegšanai, izmantošanas nosacījumus un kustības maršrutu, izvērtējot tā sabiedriskās nepieciešamības un drošības kritērijus;  5) Ceļu satiksmes likuma 9.panta trešā daļa nosaka deleģējumu pašvaldībām noteikt specializēto tūristu transportlīdzekļu izmantošanas nosacījumus, transportlīdzekļa tipu un kustības maršrutu, izvērtējot tā sabiedriskās nepieciešamības un drošības kritērijus;  6) Saistošie noteikumi par pašvaldības simboliku, kas izdoti pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 7.punktu, 43.panta trešo daļu, Ģerboņu likuma 8.panta (21) daļu;  7) saistošie noteikumi par kapsētu darbību, kuriem viens no izdošanas pamatiem līdz šim bija likuma “Par pašvaldībām” 43.panta trešā daļa.  Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām:  1) 48.panta 2.punktu saglabāt esošā likuma redakcijā, t.i. izsakot to: “2) par namu un to teritoriju un būvju uzturēšanu”;  2) papildināt 48.pantu ar šādu punktu:  “6) par citiem likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētajiem jautājumiem.”  **LDDK**  LDDK iebilst pret Projekta 48.panta trešo punktu VARAM piedāvātajā redakcijā  Pamatojums  1) 48. Saskaņā ar Projekta 5.pantu, pašvaldības administratīvās teritorijas labiekārtošana, gādāšana par sanitāro tīrību (publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana un uzturēšana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana) ir viena no pašvaldības autonomajām funkcijām;  2) Šobrīd praksē piemērotais modelis, ka publiskā lietošanā nodotas pašvaldības teritorijas kopšanu veic blakus esošo īpašumu īpašnieki, ir anahronisms, kas bija piemērots nelielās apdzīvotās vietās, kur gandrīz vienīgie šīs infrastruktūras lietotāji bija paši nelielajai kopienai piederīgie. Savukārt mūsdienās klaušām pielīdzināmās sistēmas saglabāšana veicina ļoti sadrumstalotu, neefektīvu, neviendabīgu pašvaldības infrastruktūras uzturēšanu, turklāt, ar ļoti atšķirīgu slogu atkarībā no īpašumam piegulošās pašvaldības teritorijas lieluma un rakstura (piemēram, ja vienā ielas pusē ir trotuārs, savukārt otrā – nav, vienā ielas pusē ir trotuārs un tam piegulošs zālājs, savukārt otrā nav u.c.);  3) Piemēram, intensīvas snigšanas apstākļos šāds pašvaldības īpašumu uzkopšanas modelis var likt blakus esošo īpašumu īpašniekiem izšķirties starp to, vai doties uz darbu, riskējot ar administratīvo atbildību, vai kavēt darbu, lai nodrošinātu trotuāru nepieciešamajā kārtībā. Sevišķi sarežģītas situācijas var veidoties, ja personai ir jādodas, piemēram, komandējumā.  4) Nav skaidrs, vai blakus esošo īpašumu īpašnieku kompetencē var būt publiskā lietošanā nodotu pašvaldības zaļo zonu un stādījumu aizsardzība un kā šīs personas var to nodrošināt.  ***Elektroniskajā saskaņošanā papildus sniegts pamatojums:***  LDDK ieskatā nav nekāda pamata, balstoties okupācijas režīma izdota būvnormatīva iedibinātās “tradīcijās”, pašvaldības īpašumā esošas un sabiedrības lietojumā nodotas teritorijas kopšanas pienākumu, pārcelt uz blakus esošo īpašumu īpašniekiem. Tas, ka šī lieta ir skatīta Satversmes tiesā un tā ir pieļāvusi šādas normas pastāvēšanu, nepadara to par taisnīgu un samērīgu. Jāņem vērā arī tas, ka no nākamā gada jūlija ieviešamais minimālais obligātās apdrošināšanas maksājums var ļoti būtiski apgrūtināt namīpašnieku iespējas piesaistīt sētniekus uz nelielu slodzi, kā rezultātā var veidoties situācijas, kas būs atzīstamas par piespiedu darbu. Papildus jānorāda, ka tehnoloģiju attīstība prasa trotuāru tīrīšanu nodrošināt mehanizēti un vienveidīgi. | **Nav ņemts vērā.**  1) a) Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 159.2.apakšpunkts noteic, ka pašvaldība nosaka būves īpašniekam pienākumu sakārtot būvi, lai tā atbilstu pilsētvides ainavas vai ainaviski vērtīgās teritorijas prasībām, ja būve bojā ainavu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 358.panta otro daļu labprātīgi neizpildīta administratīvā akta piespiedu izpildi veic šajā likumā noteiktajā kārtībā, ja likums, uz kura pamata administratīvais akts izdots, nenosaka citu kārtību. Vienlaikus Administratīvā procesa likuma 368.panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo aktu, kas uzliek adresātam pienākumu izpildīt noteiktu darbību (arī — izdot noteiktu lietu) vai aizliedz izpildīt noteiktu darbību, izpilda piespiedu kārtā ar aizvietotājizpildes, piespiedu naudas vai tiešā spēka palīdzību. Ņemot vērā minēto, Likumprojekts neparedz pašvaldībai tiesības noteikt administratīvo atbildību par pilsētvides ainavas vai ainaviski vērtīgās teritorijas prasību neievērošanu.  b) Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr.906 “Dzīvojamās mājas sanitārās apkopes noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.906), kas izdoti saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta piekto daļu, nosaka sanitārās apkopes prasības daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā. Saskaņā ar noteikumu Nr.906 4.punktu teritorijas sakopšanas darbi veicami pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā. Līdz ar to šie pašvaldību saistošie noteikumi ir saistīti ar noteikumu Nr.906 un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma tiesisko regulējumu. Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 16.panta otrā daļa noteic, ka par likuma prasību neievērošanu, veicot pārvaldīšanas uzdevumu, pārvaldnieks atbild likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 29.pants noteic administratīvos pārkāpumus dzīvojamās mājas pārvaldīšanas jomā. Ņemot vērā minēto, Likumprojekts neparedz pašvaldībai tiesības noteikt administratīvo atbildību par saistošo noteikumu, kas izdoti saskaņā ar noteikumu Nr.906 4.punktu, pārkāpšanu.  c) Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta otrā daļa noteic, ka kārtību, kādā izsniedzama atļauja konkrētas saimnieciskās darbības veikšanai pakalpojumu jomā, nosaka Ministru kabinets. Vienlaikus Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta 21 daļa noteic, ka kārtību, kādā izsniedzama atļauja konkrēta pakalpojuma sniegšanai publiskās vietās, var noteikt arī vietējā pašvaldība. Norādām, ka Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta otrajā daļā un 21 daļā noteiktais pilnvarojums nav patstāvīgs pilnvarojums. Ministru kabineta noteikumi un pašvaldību saistošie noteikumi, kas izdoti attiecīgi uz Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14.panta otrās daļas un 21 daļas, pamatā tiek izdoti saskaņā ar attiecīgas jomas likumā vai uz tā pamata izdota Ministru kabineta noteikumos noteikta pilnvarojuma pamata. Līdz ar to atbildība par saistošo noteikumu prasību neievērošanu ir regulējama attiecīgajā jomas likumā.  d) Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 “Ceļu satiksmes noteikumi” 212.punkts ir ietverts šo noteikumu 22.nodaļā, ka noteic papildu prasības velosipēdu vadītājiem. Savukārt Ceļu satiksmes likuma 68.pants noteic administratīvo atbildību par velosipēdu vadītājiem noteikto papildu prasību pārkāpšanu. Vienlaikus saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 83.pantu, kas noteic kompetenci administratīvo pārkāpumu procesā, administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem veic Valsts policija. Ievērojot minēto, Ceļu satiksmes likumā ir regulējams jautājums par velosipēdu vadītājiem noteikto papildu prasību pārkāpšanu.  e) Ceļu satiksmes likuma 9.panta trešā daļa noteic, ka specializēto tūristu transportlīdzekļu izmantošanas nosacījumus, transportlīdzekļa tipu un kustības maršrutu, izvērtējot tā sabiedriskās nepieciešamības un drošības kritērijus, nosaka attiecīgā pašvaldība. Ievērojot minēto, Ceļu satiksmes likumā ir regulējams jautājums par saistošo noteikumu, kas izdoti saskaņā ar šā likuma 9.panta trešo daļu, pārkāpšanu.  f) Likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 7.punkts nepilnvaro pašvaldību izdot konkrēta satura saistošos noteikumus, savukārt likuma “Par pašvaldībām” 43.panta trešā daļa nepilnvaro pašvaldību paredzēt administratīvo atbildību par saistošo noteikumu pārkāpšanu. Savukārt Ģerboņa likuma 11.panta otrā daļa noteic administratīvo atbildību par Ģerboņu reģistrā reģistrēta pašvaldības ģerboņa lietošanas noteikumu pārkāpšanu. Vienlaikus Ģerboņa likuma 12.pants noteic, ka administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 11.pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts policija, pašvaldības policija, pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija.  g) Likuma “Par pašvaldībām” 43.panta trešā daļa nepilnvaro pašvaldību paredzēt administratīvo atbildību par saistošo noteikumu pārkāpšanu.  Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.panta ceturtā daļa noteic pašvaldības kompetenci noteiktos jautājumos izdot saistošos noteikumus. Līdz ar to Likumprojekta 48.panta 5.punktā paredzētās tiesības pašvaldība būs tiesīga izmantot, ievērojot Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā noteikto pašvaldības kompetenci regulēt ar saistošajiem noteikumiem noteiktus jautājumus.  Administratīvās atbildības likuma 2. panta ceturtā daļa izsmeļoši nosaka, ka pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, likumā "Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos. Līdz ar netiek paredzēts pārpilnvarojums citos likumos vai Ministru kabineta noteikumos ietvert pilnvarojumu saistošo noteikumu izdošanai, vienlaikus paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu.  **Nav ņemts vērā.**  Likumprojekta 48.panta 3.punktā paredzētais daļā par īpašumam piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas kopšanu ir līdzīgs likuma “Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 6.punktā noteiktajam. Savukārt par likuma “Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 6.punktā noteikto šajā daļā Satversmes tiesa 2004.gada 21.maija spriedumā Nr.2003-23-01 nosprieda, ka likuma “Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 6.punkts ir atbilstošs Latvijas Republikas Satversmes 91., 106. un 107.pantam. Turklāt attiecībā uz pašvaldības līdzdalību publiskā lietošanā esošās teritorijas kopšanā Satversmes tiesa 2014.gada 6.novembra sprieduma Nr.2013-20-03 13.2.apakšpunktā ir norādījusi, ka, izvēloties atbilstošāko risinājumu, pašvaldībai ir jāizvērtē visi apstākļi, tostarp sabiedrības intereses un īpašnieku tiesību ierobežojuma samērīgums. Pašvaldībai būtu jāizvērtē, piemēram, kā tā ar savā rīcībā esošiem tehniskajiem līdzekļiem varētu atbalstīt īpašniekus piegulošo teritoriju kopšanā un tīrīšanā. Pašvaldībai vajadzētu apsvērt, vai ir iespējams personām noteikt atvieglojumus. Tāpat pašvaldībai, reglamentējot īpašnieka pienākumu kopt un tīrīt viņa īpašumam piegulošo teritoriju, būtu jāizvērtē iespēja noteikt platību, uz kādu šis pienākums attiecas. Tātad būtiska ir pašvaldības līdzdalība apstrīdētajās normās noteiktā pienākuma izpildē, kaut arī līdzdalības veidi var būt dažādi. | **Uztur iebildumus.**  Likumprojekta 48.pants ir precizēts, pēc iespējas saglabājot spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas regulējumu, vienlaikus aktualizējot terminoloģiju un pašvaldību pilnvaras atbilstoši nozaru normatīvajam regulējumam, kā arī Administratīvās atbildības likumam un Administratīvo sodu likumam par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā. | **48. pants. Saistošie noteikumi, par kuru pārkāpšanu var paredzēt administratīvo atbildību**  (1) Dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, nosakot administratīvos pārkāpumus un par tiem piemērojamos administratīvos sodus, ja tas nav noteikts likumos, šādos jautājumos:  1) par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu publiskās vietās;  2) par publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju (parku, skvēru, bērnu rotaļu laukumu, stadionu, peldvietu u.c.) izmantošanu;  3) par publiskā lietošanā esošu nedzīvojamo ēku un to teritoriju uzturēšanu, kā arī par publiskā lietošanā esošai teritorijai piegulošas nedzīvojamās ēkas uzturēšanu, lai nepieļautu ledus un sniega krišanu no ēkas jumta, fasādes un citām ārējām konstrukcijām, un par zāles pļaušanu pilsētas teritorijā publiskā vietā vai vietā, kas vērsta pret publisku vietu, un ainaviski vērtīgās teritorijās;  4) par īpašumam piegulošo, publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju (gājēju ietves un zālāji līdz brauktuves malai, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, grāvjus un caurtekas) kopšanu;  5) par publiskā lietošanā nodotu pašvaldības zaļo zonu un stādījumu aizsardzību;  6) par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonās, kuras ir noteiktas attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumā ceļu satiksmes drošības uzlabošanai, sabiedrības veselības, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai, kā arī dabas, īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju un kultūras pieminekļu aizsardzībai.  (2) Dome ir tiesīga paredzēt administratīvos sodus par saistošo noteikumu pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos, šādos jautājumos:  1) par centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības prasībām, kā arī par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu, izņemot par jautājumiem, kas skar ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma saturu, slēgšanu, grozīšanu un izbeigšanu;  2) par ielu tirdzniecību un tirdzniecību tirgū;  3) par alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecības laika un vietas ierobežojumiem;  4) par reklāmas un informatīvo materiālu izvietošanu publiskās vietās un vietās, kas vērstas pret publisku vietu;  5) par mājas (istabas) dzīvnieku labturību;  6) par papildu prasībām attiecībā uz pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmas ekspluatāciju un uzturēšanu. |
|  | **49. pants. Saistošo noteikumu izstrāde**  (1) Izstrādājot saistošo noteikumu projektu, tam pievieno paskaidrojuma rakstu ar saistošo noteikumu sākotnējās ietekmes izvērtējumu. Izvērtējot saistošo noteikumu projekta sākotnējo ietekmi, vērtē projekta:  1) mērķi un nepieciešamības pamatojumu, tajā skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi;  2) fiskālo ietekmi uz pašvaldības budžetu, iekļaujot attiecīgus aprēķinus;  3) sociālo ietekmi, ietekmi uz vidi, iedzīvotāju veselību, kā arī ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā;  4) ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (gan attiecībā uz saimnieciskās darbības veicējiem, gan attiecībā uz fiziskām personām un nevalstiskā sektora organizācijām, gan attiecībā uz budžeta finansētām institūcijām);  5)  ietekmi uz pašvaldības funkcijām un cilvēkresursiem;  6) izpildes nodrošināšanu;  7) prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana;  8) izstrādes gaitā veiktās konsultācijas ar privātpersonām, tajā skaitā norāda šā panta trešajā daļā minēto informāciju.  (2) Izstrādājot saistošo noteikumu projektu par pašvaldības nodevām, paskaidrojuma rakstā neiekļauj informāciju par plānoto projekta ietekmi uz pašvaldības budžetu.  (3) Saistošo noteikumu projektu un tam pievienoto paskaidrojuma rakstu pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē sabiedrības viedokļa noskaidrošanai uz termiņu, kas nav mazāks par divām nedēļām. Saņemtos viedokļus par saistošo noteikumu projektu pašvaldība apkopo un atspoguļo saistošo noteikumu projekta paskaidrojuma rakstā.  (4) Šajā pantā noteikto kārtību nepiemēro saistošo noteikumu projektam par pašvaldības budžetu un saistošo noteikumu projektam teritorijas plānošanas jomā. Šos saistošo noteikumu projektus publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ne vēlāk kā trīs darba dienas pirms domes kārtējās sēdes vai ne vēlāk kā trīs stundas pirms domes ārkārtas sēdes. | **LPS**  ***(elektroniskajā saskaņošanā uzturēts iebildums, par ko bija panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē)***  Par likumprojekta 49. panta ceturto daļu. Likumprojekta 49.panta ceturtā daļa nebūtu piemērojama attiecībā uz saistošo noteikumu projektu, ar kuru tiek apstiprināts pašvaldības nolikums, jo saistošajos noteikumos noteikti pašvaldības darbības organizatoriskie procesi. Tādēļ lūdzam49.panta ceturtās daļas pirmo teikumu izteikt šādā redakcijā:  “Šajā pantā noteikto kārtību nepiemēro saistošo noteikumu projektam par pašvaldības budžetu, pašvaldības nolikumu un saistošo noteikumu projektam teritorijas plānošanas jomā” | **Nav ņemts vērā.**  Pašvaldības nolikumā tiek noteikti tādi jautājumi, kas skar sabiedrības intereses, savukārt organizatoriskie procesi tiek atrunāti pašvaldības reglamentā, kas nav saistošie noteikumi, bet iekšējs normatīvais akts. Sabiedrībai ir tiesības būt informētai un izteikt viedokli par saistošo noteikumu projektiem. Izņēmumi paredzēti tikai uz saistošajiem noteikumiem, kuru izstrādei ir paredzēta specifiska kārtība. Saistošo noteikumu projekts pēc tā pieņemšanas vairs nav saistošo noteikumu projekts, bet jau saistošie noteikumi.  Papildināta anotācija par sabiedrības viedokļa noskaidrošanas nepieciešamību attiecībā par saistošo noteikumu projektiem, ņemot vērā VPIL 10. un 48.panta regulējumu. | **Uztur iebildumu.** | **49. pants. Saistošo noteikumu izstrāde**  (1) Izstrādājot saistošo noteikumu projektu, tam pievieno paskaidrojuma rakstu ar saistošo noteikumu sākotnējās ietekmes izvērtējumu. Izvērtējot saistošo noteikumu projekta sākotnējo ietekmi, vērtē projekta:  1) mērķi un nepieciešamības pamatojumu, tajā skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi;  2) fiskālo ietekmi uz pašvaldības budžetu, iekļaujot attiecīgus aprēķinus;  3) sociālo ietekmi, ietekmi uz vidi, iedzīvotāju veselību, kā arī ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā;  4) ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (gan attiecībā uz saimnieciskās darbības veicējiem, gan attiecībā uz fiziskām personām un nevalstiskā sektora organizācijām, gan attiecībā uz budžeta finansētām institūcijām);  5)  ietekmi uz pašvaldības funkcijām un cilvēkresursiem;  6) izpildes nodrošināšanu;  7) prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana;  8) izstrādes gaitā veiktās konsultācijas ar privātpersonām, tajā skaitā norāda šā panta trešajā daļā minēto informāciju.  (2) Izstrādājot saistošo noteikumu projektu par pašvaldības nodevām, paskaidrojuma rakstā neiekļauj informāciju par plānoto projekta ietekmi uz pašvaldības budžetu.  (3) Saistošo noteikumu projektu un tam pievienoto paskaidrojuma rakstu pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē sabiedrības viedokļa noskaidrošanai, paredzot termiņu, kas nav mazāks par divām nedēļām. Saņemtos viedokļus par saistošo noteikumu projektu pašvaldība apkopo un atspoguļo saistošo noteikumu projekta paskaidrojuma rakstā.  (4) Šajā pantā noteikto kārtību nepiemēro saistošo noteikumu projektam par pašvaldības budžetu un saistošo noteikumu projektam teritorijas plānošanas jomā. Šos saistošo noteikumu projektus publicē pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē ne vēlāk kā trīs darba dienas pirms domes kārtējās sēdes vai ne vēlāk kā trīs stundas pirms domes ārkārtas sēdes. |
|  | **50. pants. Saistošo noteikumu spēkā stāšanās**  (1) Spēkā esoši saistošie noteikumi ir vispārsaistoši pašvaldības administratīvajā teritorijā.  (2) Pašvaldība saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas nosūta izsludināšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to izsludināšanas, ja tajos nav noteikts vēlāks spēkā stāšanās laiks un ja likums neparedz citu spēkā stāšanās kārtību.  (3) Dome saistošos noteikumus sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos un to paskaidrojuma rakstu triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas rakstveidā nosūta atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, kura ne vēlāk kā mēneša laikā no saistošo noteikumu saņemšanas izvērtē saistošo noteikumu tiesiskumu un nosūta pašvaldībai attiecīgu atzinumu. Lai izvērtētu saistošo noteikumu, kas reglamentē konkrēta pakalpojuma sniegšanas kārtību publiskās vietās, atbilstību Brīvas pakalpojumu sniegšanas likumam, pašvaldība atbilstoši šajā likumā noteiktajam tos nosūta atzinuma sniegšanai Ekonomikas ministrijai.  (4) Ja, saņemot saistošos noteikumus atzinuma sniegšanai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija konstatē, ka ir nepieciešams nozares ministrijas viedoklis par tiem, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, ievērojot šā panta trešajā daļā noteikto termiņu atzinuma sniegšanai, nosūta attiecīgu pieprasījumu nozares ministrijai. Nozares ministrija viedokli sniedz divu nedēļu laikā. Pašvaldība ir tiesīga lūgt nozares ministrijas viedokli par saistošajiem noteikumiem pirms to nosūtīšanas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai šā panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā. Šādā gadījumā pašvaldība kopā ar saistošajiem noteikumiem nosūta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai arī nozares ministrijas sniegto viedokli.  (5) Ja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vai Ekonomikas ministrijas atzinumā nav izteikti iebildumi par saistošo noteikumu tiesiskumu, ministrija atzinumu nosūta zināšanai pašvaldībai un oficiālajam izdevumam “Latvijas Vēstnesis”. Pēc ministrijas atzinuma saņemšanas pašvaldība triju darba dienu laikā nosūta saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu izsludināšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Šāda kārtība piemērojama arī gadījumā, ja pašvaldībai likumā noteiktajā termiņā atzinums nav nosūtīts.  (6) Ja saņemts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vai Ekonomikas ministrijas atzinums, kurā pamatots saistošo noteikumu vai to daļas prettiesiskums, pašvaldība precizē saistošos noteikumus atbilstoši atzinumā norādītajam un atkārtoti nosūta ministrijai atzinuma sniegšanai šā panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā.  (7) Ja dome nepiekrīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vai Ekonomikas ministrijas atzinumam pilnībā vai kādā tā daļā, dome divu mēnešu laikā pēc atzinuma saņemšanas pieņem lēmumu, kurā sniedz argumentētu pamatojumu, kā arī triju darba dienu laikā pēc parakstīšanas nosūta lēmumu, saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu ministrijai, kas sniegusi atzinumu, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un izsludināšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. | **LLPA**  **(priekšlikumi)**  1) Tiesiskās noteiktības nodrošināšanai, aicinām saglabāt pašreiz likumā “Par pašvaldībām” noteikto pašvaldības saistošo noteikumu spēkā stāšanās kārtību, kur VARAM īsteno saistošo noteikumu uzraudzību, sniedzot atzinumu. Papildus skatīt komentāru pie likumprojekta 70. un 71. panta.  **LPS**  Tiesiskās noteiktības nodrošināšanai, aicinām saglabāt pašreiz likumā “Par pašvaldībām” noteikto pašvaldības saistošo noteikumu spēkā stāšanās kārtību, kur VARAM īsteno saistošo noteikumu uzraudzību, sniedzot atzinumu. Papildus skatīt komentāru pie likumprojekta 70. un 71. panta. | **Nav ņemts vērā.**  Regulējuma pamatojums ir norādīts anotācijā un informatīvajā ziņojumā “Par Pašvaldību likuma izstrādi” (apstiprināts Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija sēdē). Tajā skaitā vēršam uzmanību, ka ne Lietuvā, ne Igaunijā, kā arī Ziemeļeiropas un Rietumeiropas valstīs nenotiek pašvaldību izdotu tiesību aktu tiesiskuma pirmspārbaude no valsts tiešās pārvaldes puses, tādējādi atzīstot vietējās pašvaldības autonomiju un spēju patstāvīgi izdot vispārsaistošus tiesību aktus un nest atbildību par to tiesiskumu. Vienlaikus saprotot atsevišķu jomu nozīmīgumu cilvēka, sevišķi, bērna pamattiesību nodrošināšanā un atzīstot nepieciešamību pēc pašvaldību vienotas izpratnes šo pamattiesību ievērošanas nodrošināšanā un attiecīgo jomu regulējošo normatīvo aktu piemērošanā, Likumprojektā ir saglabāta VARAM kompetence konkrētu jomu saistošo noteikumu tiesiskuma izvērtēšanā pirms to stāšanās spēkā, kā arī nostiprināta Ekonomikas ministrijas kompetence atbilstoši speciālajam tiesiskajam regulējumam. | **Uztur kā iebildumu.**  **Uztur iebildumu.** | **50. pants. Saistošo noteikumu izsludināšana un spēkā stāšanās**  (1) Spēkā esoši saistošie noteikumi ir vispārsaistoši pašvaldības administratīvajā teritorijā.  (2) Saistošos noteikumus kopā ar to paskaidrojuma rakstu izsludina, tos publicējot oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to izsludināšanas, ja pašos saistošajos noteikumos nav noteikts cits to spēkā stāšanās termiņš. Pašvaldība saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu nosūta publicēšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas, izņemot šā panta trešajā daļā minētos saistošos noteikumus un saistošos noteikumus teritorijas plānošanas jomā.  (3) Dome triju darba dienu laikā pēc parakstīšanas rakstveidā nosūta atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai saistošos noteikumus sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos un to paskaidrojuma rakstu, bet Ekonomikas ministrijai – saskaņā ar Brīvas pakalpojumu sniegšanas likumu izdotus saistošos noteikumus par konkrēta pakalpojuma sniegšanas kārtību publiskās vietās un to paskaidrojuma rakstu. Ministrija ne vēlāk kā mēneša laikā no saistošo noteikumu saņemšanas izvērtē saistošo noteikumu tiesiskumu un nosūta pašvaldībai attiecīgu atzinumu.  (4) Ja, saņemot saistošos noteikumus atzinuma sniegšanai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija konstatē, ka ir nepieciešams nozares ministrijas viedoklis par tiem, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, ievērojot šā panta trešajā daļā noteikto termiņu atzinuma sniegšanai, nosūta attiecīgu pieprasījumu nozares ministrijai. Nozares ministrija viedokli sniedz divu nedēļu laikā. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija izmanto nozares ministrijas viedokli atzinuma sagatavošanā. Pašvaldība ir tiesīga lūgt nozares ministrijas viedokli par saistošajiem noteikumiem pirms to nosūtīšanas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai šā panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā. Šādā gadījumā pašvaldība kopā ar saistošajiem noteikumiem nosūta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai arī nozares ministrijas sniegto viedokli.  (5) Ja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vai Ekonomikas ministrijas atzinumā nav izteikti iebildumi par saistošo noteikumu tiesiskumu,pašvaldība triju darba dienu laikā pēc atzinuma saņemšanas nosūta saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu izsludināšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Šāda kārtība piemērojama arī gadījumā, ja pašvaldībai likumā noteiktajā termiņā atzinums nav nosūtīts.  (6) Ja saņemts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vai Ekonomikas ministrijas atzinums, kurā pamatots saistošo noteikumu vai to daļas prettiesiskums, pašvaldība precizē saistošos noteikumus atbilstoši atzinumā norādītajam un atkārtoti nosūta ministrijai atzinuma sniegšanai šā panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā.  (7) Ja dome nepiekrīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vai Ekonomikas ministrijas atzinumam pilnībā vai kādā tā daļā, dome divu mēnešu laikā pēc atzinuma saņemšanas pieņem lēmumu, kurā sniedz argumentētu pamatojumu, kā arī triju darba dienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas nosūta saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu ministrijai, kas sniegusi atzinumu, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un izsludināšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Pašvaldība nosūta ministrijai, kas sniegusi atzinumu, un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai arī minēto domes lēmumu.  (8) Pašvaldība var publicēt izsludinātus saistošos noteikumus arī pašvaldības informatīvajā izdevumā vai oficiālajā tīmekļvietnē, vienlaikus nodrošinot to atbilstību oficiālajai publikācijai, kā arī norāda atsauci uz oficiālo publikāciju (laidiena datumu un numuru vai oficiālās publikācijas numuru; elektroniskā vidē – papildus pievieno saiti uz konkrēto oficiālo publikāciju). |
|  | **51. pants. Saistošie noteikumi par pašvaldības budžetu un teritorijas plānošanu**  (1) Saistošo noteikumu par pašvaldības budžeta un tā grozījumu izstrādi regulē likums par pašvaldību budžetiem.  (2) Saistošie noteikumi par pašvaldības budžetu stājas spēkā nākamajā dienā pēc to parakstīšanas, ja tajos nav noteikts vēlāks spēkā stāšanās laiks. Saistošos noteikumus izsludina šā likuma 50. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā.  (3) Saistošos noteikumus par pašvaldības budžetu pašvaldība triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas rakstveidā nosūta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai zināšanai.  (4) Saistošo noteikumu teritorijas plānošanas jomā izstrādi un uzraudzības kārtību regulē likums par teritorijas attīstības plānošanu. | **LLPA**  Aicinām 51. panta otro daļu izteikt sekojošā redakcijā:  “(2) Saistošie noteikumi par pašvaldības budžetu stājas spēkā nākamajā dienā pēc to parakstīšanas, ja tajos nav noteikts vēlāks spēkā stāšanās laiks. Saistošos noteikumus publicē pašvaldības tīmekļvietnē.”  **LPS**  Aicinām 51. panta otro daļu izteikt sekojošā redakcijā:  “(2) Saistošie noteikumi par pašvaldības budžetu stājas spēkā nākamajā dienā pēc to parakstīšanas, ja tajos nav noteikts vēlāks spēkā stāšanās laiks. Saistošos noteikumus publicē pašvaldības mājaslapā internetā.” | **Nav ņemts vērā.**  Saistošo noteikumu spēkā stāšanās kārtība ir noteikta Likumprojekta 50.pantā. Saistošo noteikumu izsludināšana oficiālajā izdevumā notiek divu dienu laikā. Papildus pašvaldība ir tiesīga tos vai saiti uz tiem (no likumi.lv) publicēt oficiālajā tīmekļvietnē. | **Uztur iebildumus.**  Pauž bažas, ka pašvaldības budžeta izsludināšana oficiālajā izdevumā aizkavēs budžeta spēkā stāšanos. Tieslietu ministrija ir norādījusi, ka oficiālā izdevuma laidieni tiek izdoti katru dienu. | **51. pants. Saistošie noteikumi par pašvaldības budžetu un teritorijas plānošanu**  (1) Saistošo noteikumu par pašvaldības budžetu izstrādi regulē likums par pašvaldību budžetiem.  (2) Vienlaikus ar saistošo noteikumu par pašvaldības budžetu un to paskaidrojuma raksta nosūtīšanu izsludināšanai šā likuma 50. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā pašvaldība tos nosūta arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai zināšanai.  (3) Saistošo noteikumu teritorijas plānošanas jomā izstrādi un uzraudzības kārtību regulē likums par teritorijas attīstības plānošanu. |
|  | **53. pants. Sabiedrības iesaistes mērķis un nosacījumi**  (1) Sabiedrības iesaistes mērķis ir sekmēt efektīvu, atklātu un atbildīgu sabiedrības iesaistīšanos pašvaldības darbā, tādējādi paaugstinot pašvaldības darba kvalitāti un atbilstību tās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēm.  (2) Šajā likumā aprakstītie sabiedrības iesaistes veidi piemērojami gadījumos, kad sabiedrības iesaistes kārtību nenosaka citi likumi vai Ministru kabneta noteikumi.  (3) Domei ir tiesības organizēt konsultācijas ar iedzīvotājiem un noteikt arī citus sabiedrības iesaistes veidus, lai veicinātu pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu ievērošanu un pašvaldības ilgtspējīgu attīstību. | **LPA**  Latvijas Pilsoniskā alianse piedāvā ar šādu regulējumu papildināt Likumprojekta 53. pantu: "(5) Pašvaldību tīmekļu vietnēs sadaļa "Sabiedrības līdzdalība" tiek izvietota vietnes pirmajā skatā (sākumlapā), kur tiek publicēta vismaz šāda informācija:   * izstrādes un saskaņošanas procesā esošiem saistošie noteikumu un domes lēmumu projekti; * publiskajai apspriešanai nodotie dokumenti un ar tiem saistītie pašvaldības lēmumi visā publiskās apspriešanas laikā un vismaz vienu gadu pēc publiskās apspriešanas kopsavilkuma apstiprināšanas; * pašvaldības izveidotās konsultatīvās institūcijas, to personālsastāvs, darba kārtības un sēžu protokoli (tajā skaitā arī audio un video formātā);   pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto Latvijas pilsoņu skaits, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu." | **Nav ņemts vērā.**  Jautājums par pašvaldību un to iestāžu tīmekļvietnēs publicējamo informāciju būtu risināms speciālo normatīvo aktu ietvaros (sevišķi Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija noteikumos Nr.445 “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā” un kopsakarā ar Valsts kancelejas īstenoto projektu "Valsts un pašvaldības iestāžu tīmekļvietņu vienotā platforma"). Vairāk informācijas skatīt anotācijā. | **Uztur iebildumu.**  Papildus Valsts kanceleja skaidro, ka projektā "Valsts un pašvaldības iestāžu tīmekļvietņu vienotā platforma" piedāvātās vienotās tīmekļvietņu platformas prototips ir radīts, veicot plašus lietojamības testus, iesaistot tajos cilvēkus ar dažādām prasmēm un informācijas iegūšanas vajadzībām, un šādi nonākot līdz gala rezultātam tīmekļvietnes sadaļu izvietojumam. Valsts kanceleja arī vērš uzmanību, ka vienotas tīmekļvietņu platformas mērķis ir nodrošināt, ka publiskā informācija ir pieejama un atrodama pēc noteiktiem principiem visās publiskās pārvaldes iestāžu tīmekļvietnēs vienādi. | **53. pants. Sabiedrības iesaistes mērķis un nosacījumi**  (1) Sabiedrības iesaistes mērķis ir sekmēt efektīvu, atklātu un atbildīgu sabiedrības iesaistīšanos pašvaldības darbā, tādējādi paaugstinot pašvaldības darba kvalitāti un atbilstību tās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēm.  (2) Gadījumos, kad sabiedrības iesaistes kārtību nosaka citi likumi vai Ministru kabineta noteikumi, šajā likumā aprakstītos sabiedrības iesaistes veidus var nepiemērot.  (3) Domei ir tiesības un likumos noteiktos gadījumos arī pienākums organizēt konsultācijas ar iedzīvotājiem, kā arī noteikt šajā likumā neminētus sabiedrības iesaistes veidus, lai veicinātu pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu ievērošanu un pašvaldības ilgtspējīgu attīstību.  (4) Pašvaldība savā darbībā sekmē un atbalsta tās administratīvajā teritorijā darbojošās pilsoniskās sabiedrības organizācijas (biedrības un nodibinājumus).  (5) Pašvaldība sabiedrībai sniedz patiesu un objektīvu informāciju. |
|  | **54.pants. Informatīvie izdevumi**  (1) Pašvaldība ir tiesīga izdot informatīvu izdevumu – periodisku iespiedtehnikā izdotu materiālu, kuru pašvaldība izplata savā administratīvajā teritorijā un kurā tā informē vietējos iedzīvotājus par šā likuma 5. pantā noteikto funkciju izpildi, pašvaldības izdotajiem tiesību aktiem un to skaidrojumiem, kā arī publicē šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteikto informāciju saistībā ar pašvaldības darbu. Informatīvajā izdevumā ietverto informāciju pašvaldība publicē arī elektroniskā veidā savā oficiālajā tīmekļvietnē, norādot atsauci uz informatīvā izdevuma izdošanas datumu un numuru.  (2) Informatīvo izdevumu izdod ne biežāk kā vienu reizi mēnesī. Šis ierobežojums neattiecas uz informatīvajiem izdevumiem, kuros publicē tikai informāciju par pašvaldības sagatavotajiem saistošo noteikumu projektiem vai izdotajiem tiesību aktiem un to skaidrojumus, kā arī informāciju ārkārtējās situācijas, izņēmuma stāvokļa, katastrofas vai katastrofas draudu gadījumā.  (3) Informatīvā izdevuma noformējuma un izskata prasības nosaka Ministru kabinets.  (4) Ar informatīvā izdevuma izstrādi un izplatīšanu saistītos izdevumus sedz no pašvaldības budžeta. | **LLPA**  **(priekšlikums)**  **LPS**  **(priekšlikums)**  2) Nepiekrītam likumprojekta anotācijā norādītajam, ka vienots informatīvo izdevumu veidols būtiski atvieglotu informācijas pieejamību un vienotu uztveramību gan personām, gan institūcijām. Kādā veidā vienots veidols atvieglotu informācijas pieejamību? Turklāt, tieši pretēji, vienota veidola paredzēšana būtiski graus katras pašvaldības laika gaitā izveidojušos unikalitāti, identitāti un piederību. Turklāt, ievērojot, ka informatīvie izdevumi primāri ir paredzēti tās iedzīvotāju informēšanai, vienota veidolu paredzēšana radītu neskaidrības par informatīvā izdevuma izdevēju.  Priekšlikums 54. panta trešo daļu svītrot vai arī izteikt to šādā redakcijā:  “*(3) informatīvā izdevuma noformējumu un izskatu nosaka katra pašvaldība, saglabājot pašvaldības identitāti un veicinot sabiedrības lokālpiederību*.”  **LPS**  54.panta ierobežojums Informatīvo izdevumu izdod ne biežāk kā vienu reizi mēnesī Nav ne ar ko pamatots un ir pretrunā ar sabiedrības informēšanas prasību. | **Nav ņemts vērā.**  Līdzvērtīgi Valsts kancelejas īstenotā projekta "Valsts un pašvaldības iestāžu tīmekļvietņu vienotā platforma" ietvaros pašlaik aktuālajam jautājumam par pašvaldību tīmekļvietņu vienoto platformu, arī vienots informatīvo izdevumu veidols būtiski atvieglotu informācijas pieejamību un vienotu uztveramību gan personām, gan institūcijām, nodrošinot vienotu informācijas apjomu un veidu, kas tiktu atspoguļots pašvaldību informatīvajos izdevumos.  **Nav ņemts vērā.**  Vispārīgi informatīvo izdevumu pašvaldība izdod ne biežāk kā vienu reizi mēnesī, taču šis ierobežojums neattiecas uz informatīvajiem izdevumiem, kuros publicē tikai informāciju par pašvaldības sagatavotajiem saistošo noteikumu projektiem, izdotos tiesību aktus un to skaidrojumus, kā arī informāciju ārkārtējās situācijas, izņēmuma stāvokļa, katastrofas vai katastrofas draudu gadījumā.  Pastāv arī virkne citu efektīvu sabiedrības informēšanas veidu, ko pašvaldība var pielietot ikdienā, līdz ar to informatīvais izdevums kalpo tikai kā koncentrētas un iedzīvotājiem būtiskas informācijas par pašvaldības darbu avots, un noteiktais izdošanas biežums ir uzskatāms par samērīgu, lai nodrošinātu iedzīvotāju informēšanu un vienlaikus novērstu finanšu līdzekļu izšķērdēšanas risku. | **Uztur kā iebildumus.**  **Uztur iebildumu.** | **54. pants. Informatīvie izdevumi**  (1) Pašvaldība ir tiesīga izdot informatīvu izdevumu – periodisku iespiedtehnikā izdotu izdevumu, kurā tā informē vietējos iedzīvotājus par šā likuma 4. pantā noteikto funkciju un uzdevumu izpildi, kā arī publicē šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteikto informāciju. Informatīvajā izdevumā ietverto informāciju pašvaldība publicē arī elektroniskā veidā savā oficiālajā tīmekļvietnē, norādot atsauci uz informatīvā izdevuma izdošanas datumu un numuru. Šā panta noteikumi attiecas arī uz informatīvā izdevuma pārpublicēšanu elektroniski.  (2) Informatīvo izdevumu izdod ne biežāk kā vienu reizi mēnesī. Šis ierobežojums neattiecas uz informatīvajiem izdevumiem, kuros publicē tikai informāciju par pašvaldības sagatavotajiem saistošo noteikumu projektiem, izdotos tiesību aktus un to skaidrojumus, kā arī informāciju ārkārtējās situācijas, izņēmuma stāvokļa, katastrofas vai katastrofas draudu gadījumā.  (3) Informatīvā izdevuma noformējuma un izskata prasības nosaka Ministru kabinets.  (4) Informatīvajā izdevumā publicē tikai šajā pantā minēto informāciju, un tas ir pieejams bez maksas. Ar informatīvā izdevuma izstrādi un izplatīšanu saistītos izdevumus sedz no pašvaldības budžeta. |
|  | **58. pants** **Kolektīvais iesniegums**  (1) Kolektīvo iesniegumu pašvaldībai par tās kompetencē esošiem jautājumiem ir tiesīgi iesniegt Latvijas Republikas pilsoņi, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu un kuru dzīvesvieta ir deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā.  (2) Kolektīvā iesnieguma iesniedzēju skaitu nosaka sekojoši:  1) novada pašvaldībā – atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā reģistrēto iedzīvotāju skaitam pēc aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra datiem attiecīgā gada 1. janvārī:  a) līdz 15 000 iedzīvotāju – 100 iesniedzēju;  b) no 15 000 līdz 30 000 iedzīvotāju – 200 iesniedzēju;  c) vairāk kā 30 000 iedzīvotāju – 300 iesniedzēju;  2) valstspilsētas pašvaldībā, izņemot Rīgas valstspilsētas pašvaldību, – 300 iesniedzēju;  3) Rīgas valstspilsētas pašvaldībā – 2 000 iesniedzēju.  (3) Kolektīvajā iesniegumā ietverams prasījums pašvaldībai, īss tā pamatojums, kā arī norādāma fiziskā persona, kas pilnvarota pārstāvēt kolektīvā iesnieguma iesniedzējus, tās adrese un kontaktinformācija. Kolektīvā iesnieguma parakstītājs salasāmi norāda savu vārdu, uzvārdu un personas kodu. Parakstus kolektīvajam iesniegumam var vākt arī elektroniski, ja tiek nodrošināta parakstītāju identiﬁkācija un ﬁzisko personu datu aizsardzība.  (4) Kolektīvais iesniegums nedrīkst ietvert tādu prasījumu, kas ir acīmredzami nepieņemams demokrātiskā sabiedrībā vai klaji aizskarošs. Kolektīvais iesniegums nedrīkst pārkāpt vērtības, kas respektē cilvēka cieņu, brīvību, demokrātiju, vienlīdzību, tiesiskumu un cilvēktiesības, tostarp minoritāšu tiesības.  (5) Ja kolektīvais iesniegums nosūtīts elektroniskā veidā, vienlaikus iesniedzama arī tehniskā informācija, kas apstiprina kolektīvā iesnieguma parakstīšanu un ļauj pārliecināties par parakstītāju skaitu, katra parakstītāja vārdu, uzvārdu un personas kodu. | **Domnīca “Providus”**  Providus iebilst pret pantā ietverto ierobežojumu piešķirt tiesības iesniegt kolektīvos iesniegumus tikai Latvijas pilsoņiem.  Pamatojums: Šobrīd šis punkts paredz tiesības kolektīvos iesniegumus iesniegt tikai Latvijas pilsoņiem un šāds ierobežojums nav pamatots. Ņemot vērā to, ka šiem iesniegumiem nav lemjoša rakstura, tad tos būtu jābūt iespējai iesniegt ikvienam pašvaldībā dzīvojošam cilvēkam, kas deklarējies pašvaldībā: pilsonim, pastāvīgi dzīvojošajam iedzīvotājam (ES pilsonim, nepilsonim, cilvēkam no trešajām valstīm ar pastāvīgo uzturēšanās atļauju).  Likumprojekta VI nodaļa saucas “Sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā”, nav pamata pašvaldību līmeņa jautājumos, kuros runa ir par dažāda rakstura konsultatīviem jautājumiem, ierobežot jēdzienu “sabiedrība”, izslēdzot no tā vairākas iedzīvotāju grupas. | **Nav ņemts vērā.**  Minētais sabiedrības līdzdalības veids ir attiecināms uz Latvijas pilsoņiem analogi Saeimas kārtības ruļļa regulējumā noteiktajam. Turklāt pašvaldības kompetencē nav identificējami tādi jautājumi, kas īpaši varētu skart kādu sabiedrības grupu bez Latvijas valstspiederības, pretējā gadījumā lēmumu pieņemšana atkarībā no tās būtu atzīstama par diskriminējošu. | **Uztur iebildumu.** | **58. pants. Kolektīvais iesniegums**  (1) Kolektīvo iesniegumu pašvaldībai par tās kompetencē esošiem jautājumiem ir tiesīgi iesniegt Latvijas Republikas pilsoņi, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu un kuru dzīvesvieta ir deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā vai kuriem pieder likumā noteiktā kārtībā reģistrēts nekustamais īpašums šajā teritorijā.  (2) Kolektīvā iesnieguma iesniedzēju skaitu nosaka sekojoši:  1) novada pašvaldībā – atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā reģistrēto iedzīvotāju skaitam pēc aktuālajiem Fizisko personu reģistra datiem attiecīgā gada 1. janvārī:  a) līdz 15 000 iedzīvotāju – 100 iesniedzēju;  b) no 15 000 līdz 30 000 iedzīvotāju – 200 iesniedzēju;  c) vairāk kā 30 000 iedzīvotāju – 300 iesniedzēju;  2) valstspilsētas pašvaldībā, izņemot Rīgas valstspilsētas pašvaldību, – 300 iesniedzēju;  3) Rīgas valstspilsētas pašvaldībā – 2 000 iesniedzēju.  (3) Kolektīvajā iesniegumā norādāms, ka tas ir kolektīvais iesniegums, un ietverams prasījums pašvaldībai, īss tā pamatojums, kā arī norādāma fiziskā persona, kas pilnvarota pārstāvēt kolektīvā iesnieguma iesniedzējus, tās adrese un kontaktinformācija. Kolektīvā iesnieguma parakstītājs salasāmi norāda savu vārdu, uzvārdu un personas kodu. Parakstus kolektīvajam iesniegumam var vākt arī elektroniski, ja tiek nodrošināta parakstītāju identiﬁkācija un ﬁzisko personu datu aizsardzība.  (4) Kolektīvais iesniegums nedrīkst ietvert tādu prasījumu, kas ir acīmredzami nepieņemams demokrātiskā sabiedrībā vai klaji aizskarošs. Kolektīvais iesniegums nedrīkst pārkāpt vērtības, kas respektē cilvēka cieņu, brīvību, demokrātiju, vienlīdzību, tiesiskumu un cilvēktiesības, tostarp minoritāšu tiesības.  (5) Ja kolektīvais iesniegums nosūtīts elektroniskā veidā, vienlaikus iesniedzama arī tehniskā informācija, kas apstiprina kolektīvā iesnieguma parakstīšanu un ļauj pārliecināties par parakstītāju skaitu, katra parakstītāja vārdu, uzvārdu un personas kodu.  (6) Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde līdz attiecīgā gada 31. janvārim nodrošina statistikas datu pieejamību pašvaldībām par attiecīgā gada 1. janvārī deklarēto un reģistrēto personu skaitu pašvaldības administratīvajā teritorijā. |
|  | **60. pants. Iedzīvotāju valde**  (1) Iedzīvotāju valde (turpmāk – valde) ir konsultatīva kolektīva institūcija, kuras darbības mērķis ir nodrošināt novada pašvaldības teritoriālā iedalījuma vienību (pagastu un pilsētu) iedzīvotāju interešu pārstāvību domē. Valdi neveido novada administratīvajā centrā un valstspilsētas pašvaldībā.  (2) Valde izskata pašvaldības kompetencē esošus jautājumus, kas skar attiecīgās teritoriālā iedalījuma vienības iedzīvotāju intereses. Valde iesniedz lēmumu projektus izskatīšanai domē, un domei ir pienākums tos izskatīt. Ja dome noraida valdes iesniegtu lēmuma projektu, tā lēmumā pamato noraidīšanas iemeslus.  (3) Valdes pilnvaru termiņš ir četri gadi.  (4) Valdes darba organizāciju, valdes locekļu skaitu un valdes kompetenci, ievērojot šā likuma nosacījumus, nosaka nolikumā par valdes darbību, ko izdod dome. Valdes nolikumā var noteikt jautājumus, par kuriem dome prasa valdes viedokli pirms lēmuma pieņemšanas. | **LPA**  Latvijas Pilsoniskā alianse iebilst pret to, ka novadu administratīvajos centros un valstspilsētas pašvaldībās netiek pieļauta iespēja izveidot iedzīvotāju valdes. Iebilstam ierobežojumam, kas nostāda novadu centrus sliktākā stāvoklī kā atsevišķas novadu daļas, kas var veidot iedzīvotāju valdes, tādējādi nodrošinot pārstāvniecību iedzīvotājiem svarīgu jautājumu risināšanā. Ņemot vērā minēto, aicinām Likumprojekta 60. panta pirmajā daļā svītrot vārdus "Valdi neveido novada administratīvajā centrā un valstspilsētas pašvaldībā." | **Nav ņemts vērā.**  Atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā (pārejas noteikumu 11. punkta 2. apakšpunkts) paustajai likumdevēja gribai iedzīvotāju padomi paredzēts veidot tikai novada teritoriālā iedalījuma vienībās (pilsētās, pagastos), kas veido salīdzinoši savrupas vietējās kopienas, kuru interešu pārstāvībai domē ir būtiskāka nozīme, atšķirībā no novada administratīvā centra un valstspilsētas pašvaldības, kur jau pašreiz dažādas iedzīvotāju grupas (biedrības u.c.) aktīvi iesaistās un seko līdzi lēmumu pieņemšanas procesam domē. | **Uztur iebildumu.** | **60. pants. Iedzīvotāju padome**  (1) Iedzīvotāju padome (turpmāk – padome) ir konsultatīva kolektīva institūcija, kuras darbības mērķis ir nodrošināt novada pašvaldības teritoriālā iedalījuma vienību (pagastu un pilsētu) iedzīvotāju interešu pārstāvību domē. Padomi neveido novada administratīvajā centrā un valstspilsētas pašvaldībā.  (2) Padomi ievēl teritoriālā iedalījuma vienībā, kurā deklarēto iedzīvotāju skaits pārsniedz 1 500 iedzīvotājus atbilstoši aktuālajiem Fizisko personu reģistra datiem attiecīgā gada 1. janvārī. Padomi var ievēlēt, ja teritoriālā iedalījuma vienībā deklarēto iedzīvotāju skaits nepārsniedz 1 500 iedzīvotājus. Teritoriālā iedalījuma vienībās, kurās katrā deklarēto iedzīvotāju skaits nepārsniedz 1 500 iedzīvotājus, var ievēlēt kopīgu padomi. Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde līdz attiecīgā gada 31. janvārim nodrošina statistikas datu pieejamību pašvaldībām par attiecīgā gada 1. janvārī deklarēto un reģistrēto personu skaitu pašvaldības administratīvajā teritorijā.  (3) Padome izskata pašvaldības kompetencē esošus jautājumus, kas skar padomes darbības teritorijas iedzīvotāju intereses. Padome iesniedz lēmumu projektus izskatīšanai domē, un domei ir pienākums tos izskatīt. Ja dome noraida padomes iesniegtu lēmuma projektu, tā lēmumā pamato noraidīšanas iemeslus.  (4) Padomes pilnvaru termiņš ir četri gadi.  (5) Padomes darba organizāciju, padomes locekļu skaitu un padomes kompetenci, ievērojot šā likuma nosacījumus, nosaka nolikumā par padomes darbību, ko izdod dome. Padomes nolikumā var noteikt jautājumus, par kuriem dome prasa padomes viedokli pirms lēmuma pieņemšanas. |
|  | **64. pants. Līdzdalības budžets**  (1) Pašvaldība īsteno līdzdalības budžetu ar mērķi veicināt pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju iesaisti teritorijas attīstības jautājumu izlemšanā, ievērojot šajā likumā noteiktās prasības. Par līdzdalības budžeta izlietojumu lemj pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji.  (2) Dome gadskārtējā pašvaldības budžetā paredz finansējumu līdzdalības budžetam vismaz 0,1 procenta apmērā no pašvaldības vidējiem viena gada iedzīvotāju ienākuma nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa faktiskajiem ieņēmumiem, kas tiek aprēķināti par pēdējiem trīs gadiem.  (3) Līdzdalības budžeta finansējumu iedala pa līdzdalības budžeta plānošanas vienībām (teritorijām), ko nosaka pašvaldības attīstības programmā. | **LPS**  ***(elektroniskajā saskaņošanā izteikts iebildums)***  Likuma “Par pašvaldībām” 46. pants nosaka, ka “pašvaldība patstāvīgi izstrādā un izpilda pašvaldības budžetu”. Līdz ar to nebūtu pamata iejaukties pašvaldības budžeta veidošanā. Es gan neatceros, kā šis pants skan jaunajā likumprojektā. Saeima, protams, var visu, arī noteikt %  pašvaldības budžetā. Tomēr šajā konkrētajā gadījumā tas nav lietderīgi. Pašvaldībai pašai ir jābūt tiesībām noteikt finansējumu līdzdalības budžetam. Tas dot lielāku elastību lēmumu pieņemšanā. Līdzdalības budžeta apjoms var būt atkarīgs no vairākiem faktoriem, piemēram, no iedzīvotāju atsaucības un intereses līdzdarboties. Ja ideju ir daudz un tās kvalitatīvas, tad līdzdalības budžetam var atvēlēt lielāku finansējumu. Bet ja iedzīvotāju atsaucība ir maza, nav kvalitatīvu priekšlikumu, tad budžetam sākotnēji var atvēlēt mazāku finansējumu un strādāt ar iedzīvotāju iesaisti lēmumu pieņemšanā. Ministru kabineta 14.05.2020. rīkojums Nr. 268 “Par konceptuālo ziņojumu “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā””:  *1. Atbalstīt konceptuālā ziņojuma "Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā" (turpmāk - konceptuālais ziņojums) 3. sadaļā ietverto 1. risinājumu.*  *2. Noteikt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju par atbildīgo institūciju konceptuālā ziņojuma īstenošanā.*  *3. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai nodrošināt līdzdalības budžeta ieviešanu atbilstoši konceptuālajā ziņojumā ietvertajam 1. risinājumam, nosakot līdzdalības budžeta ieviešanas un īstenošanas regulējumu Vietējo pašvaldību likumā.*  <https://likumi.lv/ta/id/314744-bpar-konceptualo-zinojumubbpar-lidzdalibas-budzeta-ieviesanu-latvijab?&search=on>.  Ar šo informāciju papildināt arī Anotāciju.  Ņemot vērā minēto 64. panta otro daļu izteikt šādā redakcijā:  “Pašvaldība finansējumu līdzdalības budžeta īstenošanai paredz gadskārtējā pašvaldības budžetā”, bet pārejas noteikumos nosakāms, ka 64. panta pirmā daļa stājas spēkā nākotnē, piemēram, no 2025. gada 1. janvāra. | **Nav ņemts vērā.**  Atbilstoši likuma “Par pašvaldību budžetiem” 7.pantam pašvaldības savus budžetus izstrādā, apstiprina un izpilda patstāvīgi. Līdz ar to attiecīgs regulējums netiek dublēts likumprojektā. Likumprojekts paredz prasību paredzēt noteiktu finansējumu līdzdalības budžetam, līdzīgi, kā pašreiz likuma “Par pašvaldību budžetiem” 16.panta otrā daļa nosaka, ka pašvaldības budžetā paredzētie līdzekļi neparedzētiem izdevumiem nedrīkst pārsniegt divus procentus no saimnieciskajā gadā plānotajiem pašvaldības izdevumiem.  Saskaņā ar likumprojekta pārejas noteikumu 9.punktu pašvaldības gadskārtējā budžetā paredz finansējumu līdzdalības budžetam, sākot ar 2023. gadu. |  | **64. pants. Līdzdalības budžets**  (1) Pašvaldība īsteno līdzdalības budžetu ar mērķi veicināt pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju iesaisti teritorijas attīstības jautājumu izlemšanā, ievērojot šajā likumā noteiktās prasības. Par līdzdalības budžeta izlietojumu lemj pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji.  (2) Dome gadskārtējā pašvaldības budžetā paredz finansējumu līdzdalības budžetam vismaz 0,1 procenta apmērā no pašvaldības vidējiem viena gada iedzīvotāju ienākuma nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa faktiskajiem ieņēmumiem, kas tiek aprēķināti par pēdējiem trīs gadiem.  (3) Līdzdalības budžeta finansējumu iedala pa līdzdalības budžeta plānošanas vienībām (teritorijām), ko nosaka pašvaldības attīstības programmā. |
|  | **VII nodaļa**  **Pašvaldības darbības kontrole un amatu savienošanas ierobežojumi**  **69. pants. Pašvaldības darbības pārraudzība**  (1) Pašvaldības darbību šā likuma ietvaros pārrauga Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.  (2) Valsts pārvaldes iestādēm un amatpersonām, kuras likumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā pārrauga pašvaldības darbības likumību, tajā skaitā sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, un konstatē, ka pašvaldības institūcijas vai amatpersonas nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus, ir pienākums nekavējoties par to ziņot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.  (3) Pašvaldību darbības pārraudzības kārtību var noteikt attiecīgo jomu regulējošajos likumos. | **LPS**  69.panta otrā un trešā daļa, anotācija - pašvaldības darbības funkcionālā pārraudzība. Anotācijā ir konstatācija, ka saskaņā ar likumprojektu (arī likuma “Par pašvaldībām’” 5.panta piektā daļa) valsts tiešās pārvaldes iestādēm un amatpersonām var būt likumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā piešķirta kompetence pašvaldības darbības likumības pārraudzībā.  Anotācijā nav nekāda pamatojuma par to, kas ir mainījies likumdošanā, lai būtu pamats noteikt iepriekšminēto. Šajā gadījumā atsauce anotācijā uz spēkā esošā likuma “”Par pašvaldībām” 5.pantu nav korekta, jo tur ir vispārīgs formulējums, kas noteikti ne tuvu nenozīmē to ietvaru, ko šobrīd plāno paredzēt, piemēram, Labklājības ministrija attiecībā uz centrālo iestādi bāriņtiesām.  Ņemot vērā Informatīvajā ziņojumā “Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi” un likumprojektā “Grozījumi Bāriņtiesu likumā” no Labklājības ministrijas ietverto secināms, ka regulējums likumprojektā visdrīzāk ir tapis, lai tuvākajā laikā rastu tiesisku instrumentu kā ievērojami paplašināt centrālās iestādes (VBTAI) pilnvaras attiecībā uz bāriņtiesām. Tomēr vēršam uzmanību, ka tam nav pamatojuma.  Vairākās notikušās diskusijās, tai skaitā Saeimas Juridiskās komisijas sēdē, pēdējo gadu laikā ir izskanējis, ka pie esošā normatīvā regulējuma attiecībā par autonomajām funkcijām nav pamata noteikt funkcionālo pārraudzību. Tāds pamats ir tikai par valsts deleģētajām funkcijām (atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam un tml.). Arī saskaņošanas sanāksmē par Informatīvo ziņojumu “Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi” izskanējušais par Iepirkumu uzraudzības biroju kā precedentu nav juridiski korekts, jo atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja nolikumam, biroja darbības mērķis ir valsts pārvaldes funkciju īstenošana iepirkuma procedūru uzraudzībā (uzsveram-valsts pārvaldes.)  Aicinām pārskatīt 69.panta otro daļu un svītrot 69.panta trešo daļu, kas vēl nosaka plašu pilnvarojumu regulējumam citos normatīvajos aktos. | **Nav ņemts vērā.**  Saskaņā ar VPIL 8.panta otro daļu atvasinātu publisku personu funkcionālās padotības formu un saturu nosaka normatīvie akti, saskaņā ar kuriem attiecīgās valsts pārvaldes funkcijas vai uzdevumi tiek veikti. Līdz ar to arī turpmāk nozaru valsts tiešās pārvaldes iestādes īstenos savu kompetenci pašvaldību darbības uzraudzībā saskaņā ar speciālo regulējumu, nepieciešamības gadījumā to pilnveidojot, taču vienlaikus nodrošinot, ka iejaukšanās pašvaldību autonomajā kompetencē notiek tikai būtisku pārkāpumu gadījumā vai ja pašvaldība atkārtoti atsakās ievērot kompetentās valsts tiešās pārvaldes iestādes tiesiski pamatotus norādījumus. Vienlaikus, tā kā citos ārējos normatīvajos aktos nav paredzēti tādi vispārējie pašvaldību pārraudzības instrumenti kā Likumprojektā (arī šobrīd likumā “Par pašvaldībām”, piemēram, pašvaldības domes priekšsēdētāja paskaidrojums, atlaišana), tad šos instrumentus ir tiesīga piemērot tikai VARAM, bet pamatojoties arī uz nozaru iestāžu sniegto informāciju par pārkāpumiem pašvaldību darbā, kas netiek novērsti, tādējādi veicinot pašvaldību darbības tiesiskumu. | **Uztur iebildumu.** | **VII nodaļa**  **Pašvaldības darbības kontrole un amatu savienošanas ierobežojumi**  **69. pants. Pašvaldības darbības pārraudzība**  (1) Pašvaldības darbību šā likuma ietvaros pārrauga Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.  (2) Valsts pārvaldes iestādēm un amatpersonām, kuras likumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā pārrauga pašvaldības darbības likumību, tajā skaitā sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, un konstatē, ka pašvaldības institūcijas vai amatpersonas nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus, ir pienākums nekavējoties par to ziņot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.  (3) Pašvaldību darbības pārraudzības kārtību var noteikt attiecīgo jomu regulējošajos likumos. |
|  | **70. pants. Saistošo noteikumu tiesiskuma kontrole**  (1) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai šajā pantā noteiktajā kārtībā ir tiesības izvērtēt jebkuru saistošo noteikumu tiesiskumu, izņemot saistošos noteikumus par pašvaldības budžetu un saistošos noteikumus teritorijas plānošanas jomā, nosūtot pašvaldībai attiecīgu atzinumu, ja ministrija nav sniegusi atzinumu par saistošajiem noteikumiem šā likuma 50. pantā noteiktajā kārtībā.  (2) Nozares ministrija, savas kompetences ietvaros konstatējot pašvaldības saistošo noteikumu vai to daļas prettiesiskumu, par to rakstveidā informē pašvaldību un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, nosūtot attiecīgi argumentētu atzinumu.  (3) Ja saņemts ministrijas atzinums, kurā pamatots saistošo noteikumu vai to atsevišķu normu prettiesiskums, dome nodrošina saistošo noteikumu tiesiskumu atbilstoši atzinumā norādītajam un par to informē ministriju, kas sniegusi atzinumu, un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, nosūtot attiecīgus saistošos noteikumus triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas.  (4) Ja dome nepiekrīt ministrijas atzinumam pilnībā vai kādā tā daļā, dome divu mēnešu laikā pēc atzinuma saņemšanas pieņem lēmumu, kurā sniedz argumentētu pamatojumu, kā arī triju darba dienu laikā pēc parakstīšanas nosūta lēmumu ministrijai, kas sniegusi atzinumu, un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.  (5) Nozares ministrija divu nedēļu laikā pēc šā panta ceturtajā daļā minētā lēmuma saņemšanas sniedz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai viedokli par lēmumā ietverto pamatojumu un saistošo noteikumu vai atsevišķu to normu tiesiskumu. | **LLPA**  Lūdzam likumprojekta 70. pantā izdarīt šādus grozījumus:  1) Likumprojektā ietverams, ka VARAM veic obligātu visu saistošo noteikumus saskaņošanu pirms to publicēšanas oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, nevis tikai gadījumā, kad saņemtas sūdzības.  Ņemot vērā valsts pārvaldes vienotības principu, valstij ir jārūpējas, lai tā rīkotos tiesiski un sapratīgi. Turklāt valsts kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona vienmēr paliek arī (vismaz sekundāri) materiāli atbildīga par atvasinātās publisko tiesību juridiskas personas trešajai personai nodarīto zaudējumu. […] valstij ir jānodrošina pienācīga un efektīva atvasināto publisko tiesību juridisko personu uzraudzība. Tas izriet no Satversmes 1. un 58. panta. Valdībai kā Satversmē noteiktajam izpildvaras orgānam ir jānodrošina, ka visa (gan tiešā, gan pastarpinātā pārvalde) bez izņēmuma darbojas tiesiski un lietderīgi (Skatīt E.Levits. Valsts un pārvaldes juridiskā struktūra un pamatjēdzieni.13.lpp., http://providus.lv/article/valsts-un-valsts-parvaldes-juridiska-struktura-un-pamatjedzieni)  Lai nodrošinātu saistošo noteikumu tiesiskumu, valsts nevar atteikties no šāda veida pārraudzības. Turklāt VARAM nepamatoti ir norādījis, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas saistošo noteikumu obligāta pirmspārbaude būs kļuvusi par nevajadzīgu administratīvu slogu. Šāds apgalvojums nav pamatots ar faktiem. Pēc administratīvi teritoriālās reformas administratīvais slogs VARAM tiks samazināts, jo samazināsies vietējo pašvaldību skaits. Līdz ar to saistošo noteikumu saskaņošana ir atstājama VARAM kompetencē un saglabājama arī jaunajā tiesiskajā regulējumā.  Arī organizācija “PROVIDUS” ir aicinājis jaunajā regulējumā saglabāt principu, ka pašvaldības pieņemtos saistošos noteikumus nosūta VARAM.  2) Likumprojekta 70.panta pirmā daļa šādā redakcijā nav atbalstāma, jo tā ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 26. un 27.pantu, kuros ir noteikta vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un lokālplānojuma darbības apturēšana pēc ministra iniciatīvas un vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma un lokālplānojuma pārsūdzēšanas kārtība.  3) Lai novērstu situāciju, ka ilglaicīgi turpinās spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem neatbilstošu saistošo noteikumu vai lēmumu darbība, radot arī finansiālo zaudējumu risku, nepieciešams projektā paredzēt termiņu, kādā ministrijai ir pienākums izvērtēt spēkā esošus saistošos noteikumus vai pieņemtos pārvaldes lēmumus.  Priekšlikums šo termiņu noteikt ne garāku par sešiem mēnešiem.  **LPS**  Likumprojektā ietverams, ka VARAM veic visu saistošo noteikumus saskaņošanu pirms to publicēšanas oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, nevis tikai gadījumā, kad saņemtas sūdzības.  Ņemot vērā valsts pārvaldes vienotības principu, valstij ir jārūpējas, lai tā rīkotos tiesiski un sapratīgi. Turklāt valsts kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona vienmēr paliek arī (vismaz sekundāri) materiāli atbildīga par atvasinātās publisko tiesību juridiskas personas trešajai personai nodarīto zaudējumu.[…] valstij ir jānodrošina pienācīga un efektīva atvasināto publisko tiesību juridisko personu uzraudzība. Tas izriet no Satversmes 1. un 58.panta. Valdībai kā Satversmē noteiktajam izpildvaras orgānam ir jānodrošina, ka visa (gan tiešā, gan pastarpinātā pārvalde) bez izņēmuma darbojas tiesiski un lietderīgi.  Lai nodrošinātu saistošo noteikumu tiesiskumu, valsts nevar atteikties no šāda veida pārraudzības. Turklāt VARAM nepamatoti ir norādījis, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas saistošo noteikumu obligāta pirmspārbaude būs kļuvusi par nevajadzīgu administratīvu slogu. Šāds apgalvojums nav pamatots ar faktiem. Pēc administratīvi teritoriālās reformas administratīvais slogs VARAM tiks samazināts, jo samazināsies vietējo pašvaldību skaits.  Līdz ar to saistošo noteikumu saskaņošana ir atstājama VARAM kompetencē un saglabājama arī jaunajā tiesiskajā regulējumā.  Liepājas pilsētas pašvaldība papildus norāda, ka arī organizācija “PROVIDUS” ir aicinājis jaunajā regulējumā saglabāt principu, ka pašvaldības pieņemtos saistošos noteikumus nosūta VARAM.  **LPS**  70. un tālākie panti ir nopietni pārskatāmi, jo kopumā tie pašvaldības autonomiju nolīdzina līdz ar zemi un padara to par VARAM iestādi. | **Nav ņemts vērā.**  Pašvaldības pienākums ir nodrošināt tās izdoto saistošo noteikumu atbilstību augstāka spēka tiesību normām, un ministrijas veic tikai to papildpārbaudi. Turklāt VARAM jau šobrīd neveic tiesiskuma kontroli pār pašvaldības budžetu, ievērojot likuma “Par pašvaldību budžetiem” 7.pantā un likuma “Par pašvaldībām” 46.pantā noteikto.  Jautājums par visu pašvaldību saistošo noteikumu izvērtēšanu VARAM jau skatīts Likumprojekta V nodaļas kontekstā, kā arī informatīvajā ziņojumā “Par pašvaldību likuma izstrādi”.  VARAM arī pašreiz neskaņo saistošos noteikumus, bet sniedz par tiem atzinumu. Pašvaldībai kā patstāvīgai publiskai personai (kā to pastāvīgi uzsver arī pašvaldības, kad iebilst VARAM pārraudzības ietvaros izteiktam viedoklim ievērot noteiktas prasības) ir jāuzņemas atbildība par savu izdoto ārējo normatīvo aktu tiesiskumu. Likumprojektā ir saglabāti, uzlaboti un arī ieviesti jauni pašvaldību pārraudzības līdzekļi, ar kuru palīdzību tiks nodrošināta efektīva pašvaldību darbības uzraudzība.  Turklāt vēršam uzmanību, ka ne Lietuvā, ne Igaunijā, kā arī Ziemeļeiropas un Rietumeiropas valstīs nenotiek pašvaldību izdotu tiesību aktu tiesiskuma pirmspārbaude no valsts tiešās pārvaldes puses, tādējādi atzīstot vietējās pašvaldības autonomiju un spēju patstāvīgi izdot vispārsaistošus tiesību aktus un nest atbildību par to tiesiskumu.  LPS izteiktie iebildumi ir savstarpēji pretrunīgi. | **Uztur iebildumus.** | **70. pants. Saistošo noteikumu tiesiskuma kontrole**  (1) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai šajā pantā noteiktajā kārtībā ir tiesības izvērtēt jebkuru saistošo noteikumu tiesiskumu, izņemot saistošos noteikumus par pašvaldības budžetu un saistošos noteikumus teritorijas plānošanas jomā, nosūtot pašvaldībai attiecīgu atzinumu, ja ministrija nav sniegusi atzinumu par saistošajiem noteikumiem šā likuma 50. pantā noteiktajā kārtībā.  (2) Nozares ministrija vai cita valsts tiešās pārvaldes iestāde, savas kompetences ietvaros konstatējot pašvaldības saistošo noteikumu vai to daļas prettiesiskumu, par to rakstveidā informē pašvaldību un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, nosūtot attiecīgi argumentētu atzinumu.  (3) Ja saņemts atzinums, kurā pamatots saistošo noteikumu vai to atsevišķu normu prettiesiskums, dome nodrošina saistošo noteikumu tiesiskumu atbilstoši atzinumā norādītajam un par to informē iestādi, kas sniegusi atzinumu, un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, nosūtot precizētos saistošos noteikumus triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas.  (4) Ja dome nepiekrīt atzinumam pilnībā vai kādā tā daļā, dome sešu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas pieņem lēmumu, kurā sniedz argumentētu pamatojumu, kā arī triju darba dienu laikā pēc parakstīšanas nosūta lēmumu iestādei, kas sniegusi atzinumu, un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.  (5) Nozares ministrija vai cita valsts tiešās pārvaldes iestāde mēneša laikā pēc šā panta ceturtajā daļā minētā lēmuma saņemšanas sniedz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai viedokli par lēmumā ietverto pamatojumu un saistošo noteikumu vai atsevišķu to normu tiesiskumu. |
|  | **73. pants. Domes paskaidrojums**  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs var prasīt domei paskaidrojumu, ja pašvaldības institūcijas vai amatpersonas nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus. Domei 20 dienu laikā pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pieprasījuma saņemšanas ir pienākums sniegt rakstveida paskaidrojumu par domes vai citas pašvaldības institūcijas vai amatpersonas pieļautajiem ārējo normatīvo aktu pārkāpumiem vai arī par tiesas sprieduma nepildīšanas iemesliem. Domes paskaidrojumu paraksta domes priekšsēdētājs. | **LLPA**  Nav saprotams, vai paskaidrojums jāapstiprina arī domes sēdē. Lai nerastos neskaidrības, ierosinājums papildināt normu ar teikumu, ka paskaidrojums nav jāapstiprina domes sēdē. | **Nav ņemts vērā.**  Saskaņā ar regulējumu paskaidrojums jāsniedz domei kā pašvaldības augstākajai pārvaldes institūcijai, kas atbild arī par pašvaldības administrācijas darbu. Dome ir koleģiāla institūcija un lēmumus pieņem sēdēs, tajā skaitā apstiprina dokumentu projektus. Līdz ar to paskaidrojums jāapstiprina domes sēdē. Anotācija ir papildināta ar papildu skaidrojumu pēc starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmes. | **Uztur iebildumu.** | **73. pants. Domes paskaidrojums**  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs var prasīt domei paskaidrojumu, ja pašvaldības institūcijas vai amatpersonas nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus. Domei 20 dienu laikā pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pieprasījuma saņemšanas ir pienākums sniegt rakstveida paskaidrojumu par domes vai citas pašvaldības institūcijas vai amatpersonas pieļautajiem ārējo normatīvo aktu pārkāpumiem vai arī par tiesas sprieduma nepildīšanas iemesliem. Domes paskaidrojumu paraksta domes priekšsēdētājs. |
|  | **74. pants. Domes priekšsēdētāja atstādināšana no amata pienākumu pildīšanas un atlaišana**  (1) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs ar motivētu rīkojumu var atstādināt domes priekšsēdētāju no amata pienākumu pildīšanas, ja domes priekšsēdētājs nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus.  (2) Pirms rīkojuma izdošanas vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs pieprasa domes priekšsēdētājam sniegt rakstveida paskaidrojumu par pieļautajiem ārējo normatīvo aktu pārkāpumiem vai par tiesas sprieduma nepildīšanas iemesliem. Domes priekšsēdētājam ir pienākums sniegt paskaidrojumu piecu darba dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. Paskaidrojuma nesniegšana noteiktajā termiņā atzīstama par atteikšanos sniegt paskaidrojumu. Paskaidrojumu var neprasīt par šā likuma 30. panta sestajā daļā minēto pārkāpumu.  (3) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojums trīs dienu laikā pēc tā pieņemšanas publicējams oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Domes priekšsēdētājs uzskatāms par atstādinātu no amata pienākumu pildīšanas ar rīkojuma publicēšanas dienu.  (4) Domes priekšsēdētājam 30 dienu laikā pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojuma publicēšanas ir tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par rīkojuma atcelšanu. Ja domes priekšsēdētājs noteiktajā termiņā neizmanto tiesības vērsties tiesā, viņš uzskatāms par atlaistu.  (5) Ja tiesa noraida domes priekšsēdētāja pieteikumu par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojuma atcelšanu, domes priekšsēdētājs uzskatāms par atlaistu ar dienu, kad stājas spēkā tiesas spriedums.  (6) Domes deputāts, kurš atlaists no domes priekšsēdētāja amata, atkārtoti netiek izvirzīts par šā sasaukuma domes priekšsēdētāju.  (7) Ja ar tiesas spriedumu vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojums tiek atcelts, domes priekšsēdētājam ir tiesības saņemt mēnešalgu par laika posmu, kurā viņš bija atstādināts no amata pienākumu pildīšanas. | **LLPA**  **(priekšlikums)**  **LPS**  **(iebildums)**  Priekšlikums likumprojekta 74. pantu izteikt šādā redakcijā:  **„***74. Domes priekšsēdētāja atbrīvošana no amata*  *(1) Ja domes priekšsēdētājs nepilda šā likuma 17. panta trešajā daļā noteiktos amata pienākumus, administratīvā apgabaltiesa pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pieteikuma lemj par domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata. Pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs domi aicina lemt par domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata.*  *(2) Administratīvā apgabaltiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lietu izskata triju tiesnešu sastāvā.*  *(3) Administratīvā apgabaltiesa lietu izskata 30 dienu laikā no pieteikuma saņemšanas dienas*  *(4) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs norāda pieteikuma pamatojumu. Pierādīšanas pienākums ir administratīvā procesa dalībniekiem.*  *(5) Domes deputātu, kurš šajā pantā noteiktajā kārtībā ir atbrīvots no domes priekšsēdētāja amata, nevar atkārtoti ievēlēt par šā sasaukuma domes priekšsēdētāju.”.*  Paskaidrojums: piedāvātais formulējums piedāvā precīzu domes priekšsēdētāja atbildības izvērtējuma mehānismu:   1. ministrs var vērtēt tikai domes priekšsēdētāja amata pienākumu izpildes pārkāpumus, jo citu pārkāpumu vērtējums piekrīt tiesību aizsardzības iestādēm (piem., interešu konflikta situācijas utt.); 2. ministrs neizdod rīkojumu, bet iesniedz pieteikumu administratīvajā apgabaltiesā, kas administratīvā procesa kārtībā lemj par priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata; 3. tas notiek strikti noteiktos termiņos un vienā tiesas instancē;   tiek novērsta iespēja, ka domes priekšsēdētāja politiskajai ietekmēšanai, jo lēmumu pieņem neatkarīga tiesas iestāde. Nav pieļaujams, ka politiski vēlētu amatpersonu vienpersoniski atlaiž cita politiski vēlēta amatpersonu. | **Nav ņemts vērā.**  Tiek piedāvāts jauns pašvaldības domes priekšsēdētāja atbildības izvērtēšanas mehānisms, kas iepriekš nav ticis apspriests ar iesaistītajām institūcijām, tajā skaitā Tieslietu ministriju. VARAM Likumprojektā piedāvā saglabāt pašreiz likumā “Par pašvaldībām” noteikto un praksē pakāpeniski attīstīto domes priekšsēdētāja atlaišanas institūtu. Likumprojekta anotācijā arī sniegts Satversmes tiesas atziņās balstīts pamatojums attiecīga pašvaldību pārraudzības mehānisma tiesiskumam. | **Uztur kā iebildumus.** | **74. pants. Domes priekšsēdētāja atstādināšana no amata pienākumu pildīšanas un atlaišana**  (1) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs ar motivētu rīkojumu var atstādināt domes priekšsēdētāju no amata pienākumu pildīšanas, ja domes priekšsēdētājs nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus.  (2) Pirms rīkojuma izdošanas vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs pieprasa domes priekšsēdētājam sniegt rakstveida paskaidrojumu par pieļautajiem ārējo normatīvo aktu pārkāpumiem vai par tiesas sprieduma nepildīšanas iemesliem. Domes priekšsēdētājam ir pienākums sniegt paskaidrojumu piecu darba dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. Paskaidrojuma nesniegšana noteiktajā termiņā atzīstama par atteikšanos sniegt paskaidrojumu. Paskaidrojumu var neprasīt par šā likuma 30. panta sestajā daļā minēto pārkāpumu.  (3) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojums trīs dienu laikā pēc tā pieņemšanas publicējams oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Domes priekšsēdētājs uzskatāms par atstādinātu no amata pienākumu pildīšanas ar rīkojuma publicēšanas dienu.  (4) Domes priekšsēdētājam 30 dienu laikā pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojuma publicēšanas ir tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par rīkojuma atcelšanu. Ja domes priekšsēdētājs noteiktajā termiņā neizmanto tiesības vērsties tiesā, viņš uzskatāms par atlaistu.  (5) Ja tiesa noraida domes priekšsēdētāja pieteikumu par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojuma atcelšanu, domes priekšsēdētājs uzskatāms par atlaistu ar dienu, kad stājas spēkā tiesas spriedums.  (6) Domes deputāts, kurš atlaists no domes priekšsēdētāja amata, atkārtoti netiek izvirzīts par šā sasaukuma domes priekšsēdētāju.  (7) Ja ar tiesas spriedumu vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojums tiek atcelts, domes priekšsēdētājam ir tiesības saņemt mēnešalgu par laika posmu, kurā viņš bija atstādināts no amata pienākumu pildīšanas. |
|  | **76. pants. Ierobežojumi pašvaldības amatpersonām**  (1) Pašvaldības amatpersonu komercdarbības, ienākumu gūšanas, amatu savienošanas un to ierobežojumu izpildes kārtību, darbu pildīšanas, kā arī ar tiem saistītos citus ierobežojumus un pienākumus nosaka likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”.  (2) Papildus likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajiem amatu savienošanas ierobežojumiem domes deputāts nedrīkst:  1) ieņemt izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka, teritoriālā iedalījuma vienības pārvaldes vai teritoriālā iedalījuma vienību apvienības pārvaldes vadītāja un viņa vietnieka amatu;  2) ieņemt pašvaldības administrācijā amatu, kura pienākumos ietilpst:  a) domes lēmumu projektu sagatavošana;  b) domes lēmumu tiesiskuma un lietderības pārbaude;  c) kontrole un uzraudzība pār domes pieņemto lēmumu izpildi;  d) padomu un konsultāciju sniegšana pašvaldības amatpersonām;  3) tieši vai pastarpināti sniegt pašvaldībai pakalpojumus šīs daļas 2. punktā minētajos jautājumos;  4) ieņemt pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu;  5) ieņemt valdes vai padomes locekļa amatu pašvaldības kapitālsabiedrībā, kapitālsabiedrībā, kurā pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā ar citām pašvaldībām pārsniedz 50 procentus, un kapitālsabiedrībā, kurā vienas vai vairāku pašvaldības kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus.  (3) Domes priekšsēdētājs papildus likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajiem institūcijas vadītāja pienākumiem nodrošina, ka tiek ievēroti šā panta otrās daļas noteikumi. | **Latvijas izglītības vadītāju asociācija**  Papildināt likumprojekta 76.panta otrās daļas 4.punktu aiz vārda “amatu” ar vārdiem “(izņemot iestādē, kas realizē šā likuma 5.panta pirmās daļas 4. un 5.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas)”.  LIVA atkārtoti uzsver, ka likumprojekta virzības kontekstā ar gaidāmajām strukturālajām un vēlēšanu procedūras pārmaiņām LIVA aicina papildināt arī Republikas pilsētas domes un novada domes vēlēšanu likuma 8.pantu, nosakot, ka tiesības kandidēt domes vēlēšanās ir personai, kas ieguvusi Latvijā atzītu augstāko izglītību.  **LPS**  **(priekšlikums)**  76.p.2.d.  Priekšlikums svītrot 4. un 5.punktu  **LLPA**  **LPS**  Vēršam uzmanību, ka šādu ierobežojumu noteikšana atbilst likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” tiesiskā regulējuma priekšmetam. Tāpēc šajā Likumprojektā šis pants būtu svītrojams.  Papildus tam ir jānorāda, ka katrs gadījums, kad deputāts vienlaicīgi atrodas izpildvaras vadības amatos, būtu vērtējams atsevišķi. Likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” paredz konkrētus ierobežojumus amatu savienošanai valsts amatpersonām. Pamatojoties uz likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11. panta pirmo daļu, valsts amatpersonai ir aizliegts, pildot valsts amatpersonas pienākumus, sagatavot vai izdot administratīvos aktus, veikt uzraudzības, kontroles, izziņas vai sodīšanas funkcijas, slēgt līgumus vai veikt citas darbības, kurās šī valsts amatpersona, tās radinieki vai darījumu partneri ir personiski vai mantiski ieinteresēti, savukārt, saskaņā ar minētā likuma 5. panta pirmo daļu, likuma izpildi kontrolē Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, kā arī citas valsts institūcijas un valsts amatpersonas atbilstoši šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei.  Izprotot šādu ierobežojumu mērķi - novērst iespējamo korupcijas un pašvaldības mantas nelietderīgas izmantošanas un izšķērdēšanas risku, tomēr, papildus ierobežojumu paredzēšana domes deputāta amata ieņemšanai nenodrošina, ka tiks ievērotas likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” normas, tikai uzliks papildus šķēršļus personām, kas velēsies kandidēt pašvaldību vēlēšanās. Ņemot vērā, ka par likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” normu pārkāpumu ir paredzēta atbildība, turklāt, saskaņā ar minētā likuma 30. panta pirmo daļu, valsts amatpersonai saskaņā ar šā panta noteikumiem ir pienākums atlīdzināt nodarītos zaudējumu, uzskatām, ka svarīgākais ir veicināt šo normu realizāciju dzīvē, prasot atbildību no valsts amatpersonām par tās pieņemtajiem lēmumiem, kas noteikti nākotnē varētu mazināt korupcijas risku, jo atbildīgās personas apzināsies, ka viņu darbībām un pieņemtajiem lēmumiem ir tiesiskas sekas.  Likumprojekta 10. pantā ir noteikti jautājumi, kas ir domes kompetencē, savukārt, 20. panta pirmā daļa nosaka, pašvaldībai noteikto funkciju un uzdevumu izpildes nodrošināšana pašvaldības administrācija. Ņemot vērā, ka domes lēmums pieņem, ja par to nobalso vairāk nekā puse no klātesošajiem domes deputātiem, ja likumā nav paredzēts citādi, nepamatoti būtu apgalvot, ka personai, vienlaicīgi atrodoties deputāta un domes administrācijas struktūrvienības, iestādes vadītāja vai vadītāja vietnieka amatā, pastāv augsts korupcijas risks.  Ņemot vērā iepriekš minēto, jau šobrīd ar likumu ir noteikts aizliegums deputātam, vienlaicīgi esot izpildvaras amatos, pieņemt sev labvēlīgus lēmumus, turklāt, amatu savienošanai, amatpersonai ir jāsaņem atbildīgās amatpersonas (institūcijas) atļauja. Papildus ierobežojumu noteikšana pašvaldību deputātu kandidātiem ir uzskatāma par nelietderīgu, jo pārlieku sašaurinātu potenciālo kandidātu loku.  Ja tomēr pants tiks saglabāts Likumprojektā, tad aicinām izvērtēt iespēju svītrot šā panta otrās daļas 4. un 5.punktu, vai izteikt tos šādā redakcijā:  *“4) ieņemt attiecīgās pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu, izņemot iestādē, kas realizē šā likuma 5.panta pirmās daļas 4., 5. 6. un 7.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas;*  *5) ieņemt valdes locekļa amatu attiecīgās pašvaldības kapitālsabiedrībā, kapitālsabiedrībā, kurā pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā ar citām pašvaldībām pārsniedz 50 procentus, un kapitālsabiedrībā, kurā vienas vai vairāku pašvaldības kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus, izņemot kapitālsabiedrību, kas realizē no šā likuma 5.panta pirmās daļas 6.un 7.punktā**noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas izrietošu pārvaldes uzdevumu.”;*  Vienlaikus ir iespējams arī saglabāt esošā likuma panta redakcija, kas ir noteikta panta otrās daļas 4. un 5.punktā. 2013. gadā tika veikti grozījumi likumā “Par pašvaldībām”, izsakot 38. pantu jaunā (esošajā) redakcijā. Diskusiju rezultātā tika secināts, ka ir leģitīms mērķis iekļaut izņēmumus attiecībā uz iestāžu vadītājiem un viņu vietniekiem, kā arī attiecīgo pašvaldības kontrolēto kapitālsabiedrību valžu un padomes locekļiem. Turklāt vēršama uzmanība, ka Satversmes tiesa ar 2019. gada 17. decembra spriedumu lietā Nr.2019-03-01 ir atzinusi likuma "[Par pašvaldībām](https://likumi.lv/ta/id/57255-par-pasvaldibam)" [38. panta](https://likumi.lv/ta/id/57255-par-pasvaldibam#p38) otrās daļas 4. punktu par atbilstošu [Latvijas Republikas Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [91.panta](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p91) pirmajam teikumam.  **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība (LIZDA)**  Šobrīd saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 38.panta otrā daļas 4.punktu papildus likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajiem amatu savienošanas ierobežojumiem pašvaldības domes deputāts nedrīkst ieņemt attiecīgās pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu, izņemot iestādē, kas realizē likuma “Par pašvaldībām 15.panta pirmās daļas 4., 5. un 6.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas, proti, gādāt par iedzīvotāju izglītību, rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību, nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, kā arī veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu. Likuma “Par pašvaldībām” grozījumi, kas noteica šādu ierobežojumu stājās spēkā 2013.gada 1.jūlijā. Šāds punkts ir ieviests ar mērķi nodrošināt to, ka persona pašvaldībā vienlaikus neieņem tādus amatus, kuri atrodas padotības attiecībās, un vienlaikus nodrošināt to, ka pašvaldību vēlēšanās kandidējošo personu loks būtu pietiekami plašs (likumdevējs, pieņemot šo normu, paredzējis, ka tieši likuma "[Par pašvaldībām](https://likumi.lv/ta/id/57255-par-pasvaldibam)" [15. panta](https://likumi.lv/ta/id/57255-par-pasvaldibam#p15) pirmās daļas 4., 5. un 6. punktā minētās pašvaldību autonomās funkcijas veicošās iestādes ir vairumā iedzīvotāju skaita ziņā nelielajās pašvaldībās un tādēļ, nosakot amatu savienošanas izņēmumu attiecībā uz šo iestāžu vadītājiem un ļaujot tiem vienlaikus ieņemt arī pašvaldības deputāta amatu, pašvaldībās tiktu nodrošināta plašāka un iekļaujošāka demokrātiskā pārstāvība – secināts Satversmes tiesas 2019.gada 17.decembra spriedumā “Par likuma “Par pašvaldībām” 38.panta otrās daļas 4.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam”).  Likumprojekta “Pašvaldību likums” 76.pantā paredzēts, ka domes deputāts nedrīkst ieņemt pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu, tādejādi liedzot līdz šim ar likumu “Par pašvaldībām” atļauto un gan likumdevēja, gan Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, gan Satversmes tiesas akceptēto iespēju pašvaldības deputātam papildus ieņemt vadītāja vai vadītāja vietnieka amatu pašvaldības iestādēs, kas nodrošina tādu visai sabiedrībai būtisku funkciju kā - gādāt par iedzīvotāju izglītību, rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību, nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu – nodrošināšanu. Kā pamatojums amatu savienošanas kritēriju maiņai likumprojekta “Pašvaldību likums” anotācijā tiek norādīts, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas ievērojami mainīsies lielākās daļas pašvaldību administratīvo teritoriju robežas un līdz ar to arī iedzīvotāju skaits.  LIZDA piekrīt likumprojekta “Pašvaldību likums” anotācijā norādītajam, ka pēc būtības ierobežojums pašvaldības iestādes vadītājam un viņa vietniekam ieņemt domes deputāta amatu nodrošina izpildvaras nošķiršanu no lēmējvaras un ka labas pārvaldības principa ietvaros nav pieļaujama situācija, ka persona vienlaikus ieņem divus amatus, kuri atrodas padotības attiecībās, tomēr, ņemot vērā, ka līdz šim likums “Par pašvaldībām” pieļāva iespēju iestāžu, kas veic noteiktas funkcijas, vadītājiem savienot divus amatus, vērš uzmanību uz riskiem un problēmām, ko izraisīs šāda likumprojekta apstiprināšana.  Pirmkārt, pašvaldību deputātiem netiek izvirzītas noteikta līmeņa izglītības, zināšanu vai darba pieredzes prasības, turpretī pašvaldības iestāžu vadītājiem pārsvarā tiek izvirzīta noteikta līmeņa izglītības (parasti augstākās), zināšanu vai darba pieredzes prasības, turklāt tieši šo iestāžu vadītāji, kuriem šobrīd likumā “Par pašvaldībām” ir atļauts savienot savu amatu ar deputāta amatu, realizē pašvaldības funkcijas un pārstāv jomas, kuras kādā no dzīves posmiem ir primāras jebkuram pašvaldības iedzīvotājam – izglītība, kultūra, veselība. LIZDA norāda, ka šo jomu kvalitatīva pārstāvniecība ir būtisks ieguvums pašvaldības domē un tieši šo jomu iestāžu vadītāji viskvalitatīvāk un visprofesionālāk var izvērtēt attiecīgajā jomā esošās problēmas, pašvaldības iedzīvotājiem nepieciešamos uzlabojumus un veicamās izmaiņas.  Otrkārt, gan likums “Par pašvaldībām”, gan likumprojekts “Pašvaldību likums” paredz, ka algots ir tikai pašvaldības domes priekšsēdētāja amats, par pārējo algoto amatu noteikšanu pašvaldības dome var lemt atsevišķi. Saskaņā ar Valsts un pašvaldības institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 5.panta pirmo daļu noteiktā maksimālā pašvaldības domes deputātu mēnešalga 2020.gadā ir 1172 EUR pirms nodokļu nomaksas un 2021.gadā – plānota 1230 EUR pirms nodokļu nomaksas[[3]](#footnote-3), turklāt, ja pašvaldības deputāts neieņem algotu amatu pašvaldības domē, tā mēnešalgu nosaka proporcionāli nostrādātajam laikam[[4]](#footnote-4). Šobrīd pašvaldību deputātiem, pildot amata pienākumus, netiek nodrošināta pilna slodze, kas dotu iespēju saņemt atlīdzību pilnā apmērā, jo pārsvarā gadījumu pašvaldības deputāta amats tiek savienots ar kādu citu amatu (ne tikai pašvaldības iestāžu vadītāju amatu, bet jebkādu pamatdarbu). Amatu savienošanas iespēja nodrošina to, ka pašvaldības deputātam atbilstoši nostrādātajām stundām ir iespēja saņemt atlīdzību gan pamatdarbā, gan pašvaldības domē, tādejādi kopā pa abām darba vietām saņemot pilnu mēnešalgu. Ja, piemēram, pašvaldības izglītības iestādes vadītājam, kas tiks ievēlēts par pašvaldības deputātu un vēlēsies šo amatu pildīt, būs jāatsakās no izglītības iestādes vadītāja amata un atalgojuma[[5]](#footnote-5), tad gan atalgojuma starpības dēļ (pat ja tiek nodrošināta pilna slodze deputāta amatā), gan riska, ka atkārtotas neievēlēšanas gadījumā pēc četriem gadiem, kad pašvaldības deputāta pilnvaras būs beigušās, nebūs iespēja atgriezties iepriekšējā vai līdzvērtīgā amatā, dēļ izglītības iestādes vadītājs visticamāk atteiksies pildīt pašvaldības deputāta pienākumus un paliks izglītības iestādes vadītāja amatā. Šādu ierobežojumu noteikšana nenodrošina vienlīdzību, konsekvenci, jo kā piemēru var minēt 13.Saeimas deputāti un Labklājības ministri Ramonu Petraviču, kura vienlaicīgi pārstāv lēmējvaru un izpildvaru nacionālā līmenī. Balstoties uz minēto, LIZDA norāda, ka pieņemot Pašvaldību likuma 76.pantu šādā redakcijā, neskatoties uz to, ka administratīvi teritoriālās reformas rezultātā mainīsies administratīvo teritoriju robežas un palielināsies iedzīvotāju skaits, pastāv risks, ka tomēr samazināsies profesionālu, izglītotu un pašvaldības funkciju nodrošināšanas jomā zinošu pašvaldības deputātu vēlēšanās kandidējošo personu skaits. Ņemot vērā aprakstīto LIZDA lūdz izvērtēt iespēju likumprojekta "Pašvaldību likums" 76.panta otro daļu izteikt šādā redakcijā:  *“(2) Papildus likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajiem amatu savienošanas ierobežojumiem pašvaldības domes deputāts nedrīkst:*  *1) ieņemt izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka, teritoriālā iedalījuma vienības pārvaldes vai teritoriālā iedalījuma vienību apvienības pārvaldes vadītāja un viņa vietnieka amatu;*  *2) ieņemt attiecīgās pašvaldības administrācijā amatu, kura pienākumos ietilpst:*  *a) domes lēmumu projektu sagatavošana;*  *b) domes lēmumu tiesiskuma un lietderības pārbaude;*  *c) kontrole un uzraudzība pār domes pieņemto lēmumu izpildi;*  *d) padomu un konsultāciju sniegšana attiecīgās pašvaldības amatpersonām;*  *3) tieši vai pastarpināti sniegt attiecīgajai pašvaldībai pakalpojumus šīs daļas 2. punktā minētajos jautājumos;*  *4) ieņemt attiecīgās pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu, izņemot iestādē, kas realizē šā likuma 5.panta pirmās daļas 4., 5. un 6.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas;*  *5) ieņemt valdes vai padomes locekļa amatu attiecīgās pašvaldības kapitālsabiedrībā, kapitālsabiedrībā, kurā attiecīgās pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā ar citām pašvaldībām pārsniedz 50 procentus, un kapitālsabiedrībā, kurā vienas vai vairāku pašvaldības kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus.”*  ***Elektroniskajā saskaņošanā papildus sniegts pamatojums:***  Likumprojekta “Pašvaldību likums” 76.panta otrās daļas 4.punktā paredzēts, ka domes deputāts nedrīkst ieņemt pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu, tādejādi liedzot līdz šim ar likumu “Par pašvaldībām” atļauto pašvaldības deputātam papildus ieņemt vadītāja vai vadītāja vietnieka amatu pašvaldības iestādēs, kas nodrošina tādu visai sabiedrībai būtisku funkciju kā - gādāt par iedzīvotāju izglītību, rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību, nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu – nodrošināšanu. Kā pamatojums amatu savienošanas kritēriju maiņai likumprojekta “Pašvaldību likums” anotācijā tiek norādīts, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas ievērojami mainīsies lielākās daļas pašvaldību administratīvo teritoriju robežas un līdz ar to arī iedzīvotāju skaits.  LIZDA piekrīt likumprojekta “Pašvaldību likums” anotācijā norādītajam, ka pēc būtības ierobežojums pašvaldības iestādes vadītājam un viņa vietniekam ieņemt domes deputāta amatu nodrošina izpildvaras nošķiršanu no lēmējvaras un ka labas pārvaldības principa ietvaros nav pieļaujama situācija, ka persona vienlaikus ieņem divus amatus, kuri atrodas padotības attiecībās, tomēr, ņemot vērā, ka līdz šim likums “Par pašvaldībām” pieļāva iespēju iestāžu, kas veic noteiktas funkcijas, vadītājiem savienot divus amatus, uztur iebildumus un atkārtoti vērš uzmanību uz riskiem un problēmām, ko izraisīs šāda likumprojekta apstiprināšana.  Pirmkārt, pašvaldību deputātiem netiek izvirzītas noteikta līmeņa izglītības, zināšanu vai darba pieredzes prasības, turpretī pašvaldības iestāžu vadītājiem pārsvarā tiek izvirzīta noteikta līmeņa izglītības (parasti augstākās), zināšanu vai darba pieredzes prasības, turklāt tieši šo iestāžu vadītāji, kuriem šobrīd likumā “Par pašvaldībām” ir atļauts savienot savu amatu ar deputāta amatu, realizē pašvaldības funkcijas un pārstāv jomas, kuras kādā no dzīves posmiem ir primāras jebkuram pašvaldības iedzīvotājam – izglītība, kultūra, veselība. LIZDA norāda, ka šo jomu kvalitatīva pārstāvniecība ir būtisks ieguvums pašvaldības domē un tieši šo jomu iestāžu vadītāji viskvalitatīvāk un visprofesionālāk var izvērtēt attiecīgajā jomā esošās problēmas, pašvaldības iedzīvotājiem nepieciešamos uzlabojumus un veicamās izmaiņas.  Otrkārt, gan likums “Par pašvaldībām”, gan likumprojekts “Pašvaldību likums” paredz, ka algots ir tikai pašvaldības domes priekšsēdētāja amats, par pārējo algoto amatu noteikšanu pašvaldības dome var lemt atsevišķi. Saskaņā ar Valsts un pašvaldības institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 5.panta pirmo daļu noteiktā maksimālā pašvaldības domes deputātu mēnešalga 2020.gadā ir 1172 EUR pirms nodokļu nomaksas un 2021.gadā – plānota 1230 EUR pirms nodokļu nomaksas[[6]](#footnote-6), turklāt, ja pašvaldības deputāts neieņem algotu amatu pašvaldības domē, tā mēnešalgu nosaka proporcionāli nostrādātajam laikam[[7]](#footnote-7). Šobrīd pašvaldību deputātiem, pildot amata pienākumus, netiek nodrošināta pilna slodze, kas dotu iespēju saņemt atlīdzību pilnā apmērā, jo pārsvarā gadījumu pašvaldības deputāta amats tiek savienots ar kādu citu amatu (ne tikai pašvaldības iestāžu vadītāju amatu, bet jebkādu pamatdarbu). Amatu savienošanas iespēja nodrošina to, ka pašvaldības deputātam atbilstoši nostrādātajām stundām ir iespēja saņemt atlīdzību gan pamatdarbā, gan pašvaldības domē, tādejādi kopā pa abām darba vietām saņemot pilnu mēnešalgu. Ja, piemēram, pašvaldības izglītības iestādes vadītājam, kas tiks ievēlēts par pašvaldības deputātu un vēlēsies šo amatu pildīt, būs jāatsakās no izglītības iestādes vadītāja amata un atalgojuma[[8]](#footnote-8), tad gan atalgojuma starpības dēļ (pat ja tiek nodrošināta pilna slodze deputāta amatā), gan riska, ka atkārtotas neievēlēšanas gadījumā pēc četriem gadiem, kad pašvaldības deputāta pilnvaras būs beigušās, nebūs iespēja atgriezties iepriekšējā vai līdzvērtīgā amatā, dēļ izglītības iestādes vadītājs visticamāk atteiksies pildīt pašvaldības deputāta pienākumus un paliks izglītības iestādes vadītāja amatā.  Likumprojekta “Pašvaldību likums” anotācijā norādīts, ka “Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs pievienojas VARAM izteiktajam viedoklim, ka domes deputāta amats ir “pilnas slodzes darbs”, kas var būtiski ietekmēt kvalitatīvu iestādes vadītāja vai viņa vietnieka darba izpildi”. LIZDA iebilst, ka šis tiek noteikts kā amatu savienošanas ierobežojumu pamats, jo, ja pieņem, ka deputāta amats ir “pilnas slodzes darbs”, tad tas ietekmēs ne tikai pašvaldības iestādes vadītāja vai vadītāja vietnieka amata pienākumu izpildes kvalitāti, bet arī jebkura cita pašvaldības iestādes amata (pedagoga, bibliotekāra, kultūras darbinieka, santehniķa utt.) pienākumu kvalitatīvu izpildi. Šādā gadījumā nav pamata noteikt ierobežojumus tikai pašvaldības iestādes vadītāja vai vadītāja vietnieka amatā esošajiem. Pieņemot Pašvaldību likuma 76.pantu šādā redakcijā, neskatoties uz to, ka administratīvi teritoriālās reformas rezultātā mainīsies administratīvo teritoriju robežas un palielināsies iedzīvotāju skaits, pastāv risks, ka tomēr samazināsies profesionālu, izglītotu un pašvaldības funkciju nodrošināšanas jomā zinošu pašvaldības deputātu vēlēšanās kandidējošo personu skaits. Ņemot vērā aprakstīto LIZDA lūdz izvērtēt iespēju likumprojekta “Pašvaldību likums” 76.panta otro daļu izteikt šādā redakcijā:  “*(2) Papildus likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajiem amatu savienošanas ierobežojumiem domes deputāts attiecībā uz pašvaldību, kuras domē viņš ir ievēlēts, nedrīkst:*  *1) ieņemt izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka, teritoriālā iedalījuma vienības pārvaldes vai teritoriālā iedalījuma vienību apvienības pārvaldes vadītāja un viņa vietnieka amatu;*  *2) ieņemt pašvaldības administrācijā amatu, kura pienākumos ietilpst:*  *a) domes lēmumu projektu sagatavošana;*  *b) domes lēmumu tiesiskuma un lietderības pārbaude;*  *c) kontrole un uzraudzība pār domes pieņemto lēmumu izpildi;*  *d) padomu un konsultāciju sniegšana pašvaldības amatpersonām;*  *3) tieši vai pastarpināti sniegt pašvaldībai pakalpojumus šīs daļas 2. punktā minētajos jautājumos;*  *4) ieņemt pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu, izņemot iestādē, kas realizē šā likuma 5.panta pirmās daļas 4., 5. un 6.punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas;*  *5) ieņemt valdes vai padomes locekļa amatu**pašvaldības kapitālsabiedrībā, kapitālsabiedrībā, kurā pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā ar citām pašvaldībām pārsniedz 50 procentus, un kapitālsabiedrībā, kurā vienas vai vairāku pašvaldības kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus.”*  **LPA**  Lai sabiedrībai būtu pieejama informācija par publisko finanšu līdzekļu izlietojumu un tā efektivitāti, kā arī, lai novērstu šaubas par valsts amatpersonu lēmumu pieņemšanas objektivitāti un to darbību sabiedrības interešu labā, pašvaldībai jānodrošina pašvaldības tīmekļa vietnē informācija par:   * Deputātu amatiem ārpus pašvaldības domes, tai skaitā citās pašvaldības iestādēs, biedrībās, nodibinājumos, arodbiedrībās, reliģiskās organizācijās, sociālajos un komercuzņēmumos; * informāciju par finanšu līdzekļu piešķiršanu komersantiem, biedrībām, nodibinājumiem, arodbiedrībām, reliģiskām organizācijām un sociālajiem uzņēmumiem, norādot katra finanšu piešķīruma apmēru un mērķi, kā arī piešķirto finanšu līdzekļu izlietojuma rezultātus.   Tāpēc aicinām papildināt Likumprojekta 76. pantu ar šādu jaunu daļu:  "(4) pašvaldības tīmekļa vietnē publicē informāciju par domes deputātu amatiem, kas nav piešķirti atbilstoši šim likumam, un tiek ieņemti ārpus attiecīgas pašvaldības domes, tai skaitā citās pašvaldības iestādēs, biedrībās, nodibinājumos, arodbiedrībās, reliģiskās organizācijās, sociālajos un komercuzņēmumos". | **Nav ņemts vērā.**  Regulējuma pamatojums iekļauts anotācijā. Regulējums iekļauts ar pārejas kārtību no 2025.gada pašvaldību domju vēlēšanām (skatīt pārejas noteikumu 11.punktu).  Jāņem vērā, ka arī Valdības rīcības plānā Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai ir paredzēts pasākums par priekšlikumu izstrādi vietējo pašvaldību pārvaldības reformai (226.1.), kura rezultāts ir “Sagatavots tiesiskais regulējums par aizliegumu deputātiem savienot amatus ar amatiem pašvaldību kapitālsabiedrībās un iestādēs. Vietējās pašvaldībās lēmējvara nodalīta no izpildvaras.”  Pašvaldībās pēc administratīvi teritoriālās reformas, kad pašvaldību skaits saruks aptuveni divas reizes, būs pietiekams cilvēkresursu apmērs, lai rastu kvalificētus speciālistus gan pašvaldības iestāžu vadītāju un viņu vietnieku, kā arī kapitālsabiedrību valdes locekļu amatos, gan domes deputātu amatos. Attiecīga kārtība veicinās varas dalīšanas principa ievērošanu un varas koncentrācijas mazināšanos starp pašvaldības institūcijām, vienlaikus veicinot arī objektīvāku situācijas izvērtējumu un lēmumu pieņemšanu vienā vai otrā jomā.  VARAM pēc būtības piekrīt, ka panta regulējums ir attiecināms uz likumu “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, un regulējuma iekļaušana minētajā likumā ir apsverama turpmākā Likumprojekta virzības gaitā.  **Nav ņemts vērā.**  Atbilstoši likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 4. un 24.pantam domes deputāta kā valsts amatpersonas deklarācijā norāda informāciju par citiem amatiem, ko tā ieņem papildus valsts amatpersonas amatam, kā arī par uzņēmuma līgumiem vai pilnvarojumiem, kurus tā veic vai kuros noteiktās saistības pilda, un valsts amatpersonu deklarācijas ir publiski pieejamas Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē, ko ir norādījis arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. Savukārt informāciju par finanšu līdzekļu piešķiršanu biedrībām un nodibinājumiem, katrai biedrībai un nodibinājumam norādot finanšu piešķīruma apmēru un mērķi, kā to pašreiz paredz likuma “Par pašvaldībām” 72.panta otrās daļas 11.punkts, norāda pašvaldības gada publiskajā pārskatā, ko ievieto tīmekļvietnē. Kā jau norādīts Likumprojekta anotācijā, gada publiskajā pārskatā iekļaujamā informācija norādāma Ministru kabineta 2010. gada 5. maija noteikumos Nr. 413 "Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem".  Vienlaikus pašvaldības tīmekļvietnē norādāmo informāciju paredz Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija noteikumi Nr.445 “Kārtība, kādā iestādes ievieto informāciju internetā” (sk.20.1.3.apakšpunktu). | **Uztur iebildumu.**  Savā un LIVA vārdā uzstājas LIZDA.  Pauž viedokli, ka jāļauj jomas profesionāļiem piedalīties arī pašvaldības mēroga jautājumu lemšanā. Deputāta atalgojums nav pielīdzināms iestādes vadītāja atalgojumam.  LDDK, KNAB un “Providus” norāda uz varas dalīšanas principa ievērošanas nepieciešamību, ko veicinās Likumprojekta regulējums, kā arī nodrošinās efektīva un  caurskatāma  pārvaldes  modeļa realizāciju pašvaldībā.  LDDK vērš uzmanību, ka deputāts, kas ir iestādes vadītājs, vienlaikus gan uzrauga (no domes) izpilddirektora darbu, gan pats atrodas izpilddirektora uzraudzībā (kā iestādes vadītājs), kas nav pieļaujams. Nodarbošanos (un līdz ar to atalgojumu) izvēlas katrs pats.  KNAB atbalsta Likumprojektā piedāvātos ierobežojumus, kā arī pauž atbalstu VARAM uzskatam, ka domes deputāta amata pienākumu izpilde pēc administratīvi teritoriālās reformas būs tuvināma “pilnas slodzes darbam”, un vērš uzmanību, ka tas var būtiski ietekmēt kvalitatīvu iestādes vadītāja vai viņa vietnieka darba izpildi.  **Uztur iebildumu.** | **76. pants. Ierobežojumi pašvaldības amatpersonām**  (1) Pašvaldības amatpersonu komercdarbības, ienākumu gūšanas, amatu savienošanas un to ierobežojumu izpildes kārtību, darbu pildīšanas, kā arī ar tiem saistītos citus ierobežojumus un pienākumus nosaka likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”.  (2) Papildus likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajiem amatu savienošanas ierobežojumiem domes deputāts attiecībā uz pašvaldību, kuras domē viņš ir ievēlēts, nedrīkst:  1) ieņemt izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka, teritoriālās pārvaldes vadītāja un viņa vietnieka amatu;  2) ieņemt pašvaldības administrācijā amatu, kura pienākumos ietilpst:  a) domes lēmumu projektu sagatavošana;  b) domes lēmumu tiesiskuma un lietderības pārbaude;  c) kontrole un uzraudzība pār domes pieņemto lēmumu izpildi;  d) padomu un konsultāciju sniegšana pašvaldības amatpersonām;  3) tieši vai pastarpināti sniegt pašvaldībai pakalpojumus šīs daļas 2. punktā minētajos jautājumos;  4) ieņemt pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu;  5) ieņemt valdes vai padomes locekļa amatu pašvaldības kapitālsabiedrībā, kapitālsabiedrībā, kurā pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā ar citām pašvaldībām pārsniedz 50 procentus, un kapitālsabiedrībā, kurā vienas vai vairāku pašvaldības kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus.  (3) Domes priekšsēdētājs papildus likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajiem institūcijas vadītāja pienākumiem nodrošina, ka tiek ievēroti šā panta otrās daļas noteikumi. |
|  | **77. pants. Pašvaldības manta**  (1) Pašvaldības ekonomiskais pamats ir pašvaldības manta, tajā skaitā kustamais un nekustamais īpašums, finanšu līdzekļi.  (2) Pašvaldības manta ir nodalīta no valsts mantas un citu tiesību subjektu mantas. | **LLPA**  **LPS**  Lai pašvaldības varētu ilgtermiņā organizēt autonomo funkciju izpildi, nepieciešams veidot ilgtermiņa (patstāvīgu) politiku pašvaldību budžetos novirzāmajai nodokļu daļai.  Aicinām 77.pantu papildināt ar trešo daļu sekojošā redakcijā:  “*(3) Pašvaldību budžetos tiek novirzīta speciālajos likumos noteiktā dabas resursu nodokļa daļa un azartspēļu un izložu nodokļa daļa, visi nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumi un tāda iedzīvotāju ienākuma nodokļa daļa, lai pašvaldību budžetos ieskaitāmo nodokļu summa veidotu 19,6% no valsts kopbudžeta nodokļa ieņēmumiem.*” | **Nav ņemts vērā.**  Attiecīgs regulējums neatbilst Likumprojekta tvērumam. Risināms jautājums par regulējuma iekļaušanu likumā “Par pašvaldību budžetiem” vai citā likumā, kas regulē valsts un pašvaldību budžetu plānošanu. | **Uztur iebildumus.** | **77. pants. Pašvaldības manta**  (1) Pašvaldības ekonomiskais pamats ir pašvaldības manta, tajā skaitā kustamais un nekustamais īpašums, finanšu līdzekļi.  (2) Pašvaldības manta ir nodalīta no valsts mantas un citu tiesību subjektu mantas |
|  | **IX nodaļa**  **Pašvaldību sadarbība**  **82. pants. Sadarbības veidi**  (1) Pašvaldības sadarbojas, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma nosacījumus.  (2) Pašvaldību sadarbības līgumi slēdzami pašvaldības budžeta ietvaros.  (3) Pašvaldībām ir tiesības veidot kopīgas biedrības, iestādes un komisijas, kā arī iestāties tajās.  (4) Pašvaldības un pašvaldību biedrības var sadarboties ar citu valstu pašvaldībām un to apvienībām, ja šāda sadarbība nav pretrunā ar sadarbības valstu likumiem un atbilst šo valstu savstarpēji noslēgtajiem nolīgumiem. Pašvaldībai vai pašvaldību biedrībai ir pienākums informēt Ārlietu ministriju par noslēgto sadarbības līgumu ar ārvalstu pašvaldību vai pašvaldību apvienību. | **LLPA**  **(priekšlikums)**  82.-83. pants - no likumprojekta izriet, ka pašvaldība nevar veidot biedrības kopā ar privātpersonām. Šobrīd vairākas pašvaldības ir izveidojušas biedrībās kopā ar privātpersonām, un esošais regulējums būtu jāsaglabā. Priekšlikums iekļaut normu, ka pašvaldības var veidot biedrības, kuru dibināšanas, reģistrācijas, darbības un likvidēšanas noteikumus nosaka Biedrību un nodibinājumu likums. | **Nav ņemts vērā.**  Likumprojekta IX nodaļa attiecas uz pašvaldību savstarpējo sadarbību.  Nav saskatāms pamatojums pašvaldības kā publiskas personas iesaistē biedrību darbībā, turklāt tas neatbilst Eiropas Padomes rekomendācijām, uz ko norādījusi Latvijas Pilsoniskā alianse (sk. LPA iebildumu pie 83.panta). Pašvaldība nodrošina savu funkciju izpildi ar savas administrācijas un kapitālsabiedrību starpniecību. Pašvaldība ir tiesīga deleģēt biedrībām noteiktu pārvaldes uzdevumu izpildi, ja tas ir efektīvi. | **Uztur kā iebildumu.** | **IX nodaļa**  **Pašvaldību savstarpējā sadarbība**  **83. pants. Sadarbības veidi**  (1) Pašvaldības sadarbojas, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma nosacījumus.  (2) Pašvaldību sadarbības līgumi slēdzami pašvaldības budžeta ietvaros.  (3) Pašvaldībām ir tiesības veidot kopīgas biedrības, iestādes un komisijas, kā arī iestāties tajās.  (4) Pašvaldības un pašvaldību biedrības var sadarboties ar citu valstu pašvaldībām un to apvienībām, ja šāda sadarbība nav pretrunā ar sadarbības valstu likumiem un atbilst šo valstu savstarpēji noslēgtajiem nolīgumiem. Pašvaldībai vai pašvaldību biedrībai ir pienākums informēt Ārlietu ministriju par noslēgto sadarbības līgumu ar ārvalstu pašvaldību vai pašvaldību apvienību. |
|  | **83. pants. Pašvaldību biedrība**  (1) Pašvaldību kopīgu interešu īstenošanai pašvaldības var veidot kopīgas biedrības, ievērojot šā likuma un Biedrību un nodibinājumu likuma nosacījumus.  (2) Pašvaldību biedrība, kurā par biedriem ir iestājusies vairāk kā puse no visām valstspilsētu pašvaldībām, kā arī vairāk kā puse no visām novadu pašvaldībām, ir tiesīga pārstāvēt pašvaldības sarunās ar Ministru kabinetu.  (3) Pašvaldību biedrībā pašvaldību pārstāv domes priekšsēdētājs vai viņa pilnvarota persona. | **LDDK**  LDDK iebilst pret Projekta 83.panta otro daļu VARAM piedāvātajā redakcijā  Pamatojums  83.panta otrajā daļā VARAM piedāvā noteikt, ka pašvaldību biedrība, kurā par biedriem ir iestājusies vairāk kā puse no visām valstspilsētu pašvaldībām, kā arī vairāk kā puse no visām novadu pašvaldībām, ir tiesīga pārstāvēt pašvaldības sarunās ar Ministru kabinetu. LDDK ieskatā valstspilsētu kvota dod nepamatoti lielu ietekmi valstspilsētu pašvaldībām. Turklāt, tā apdraud pašvaldību iespējas īstenot šā likuma 88. panta otrajā daļā minēto saskaņošanas procesu īstenošanu.  ***Elektroniskajā saskaņošanā papildus sniegts pamatojums:***  LDDIK ieskatā nav pamata šajā pantā īpaši noteikt valstspilsētu kvotas, kas dod nepamatoti lielu ietekmi valstspilsētu pašvaldībām un apdraud pašvaldību iespējas īstenot šā likuma 88. panta otrajā daļā minēto saskaņošanas procesu īstenošanu.  Pēc reformas, lemjot jautājumus par likumā paredzētas organizācijas dibināšanu, visām pašvaldībām vajadzētu būt vienādām tiesībām. Nav skaidrs, kādēļ, piemēram, Bauskas, Cēsu, Madonas, Tukuma un Talsu novads būtu apveltīts ar mazāka līmeņa balss tiesībām (1/35 no kopas), nekā piemēram Rēzeknes vai Ventspils (1/7 no kopas). Ņemot vērā augšminēto, LDDK ieskatā no 83.panta otrās daļas ir svītrojama vārdkopa “*valstspilsētu pašvaldībām, kā arī vairāk kā puse no visām novadu*”  **LLPA**  **(priekšlikums)**  Priekšlikums papildināt 83. pantu ar jaunu trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Pašvaldību biedrība, kurā par biedriem ir iestājusies vairāk kā puse no visām valstspilsētu pašvaldībām ir tiesīga pārstāvēt valstspilsētu pašvaldības sarunās ar Ministru kabinetu.”  Līdzšinējo trešo daļu attiecīgi uzskatīt par ceturto daļu. | **Nav ņemts vērā.**  Biedrībā jāiestājas vismaz pusei gan no valstspilsētu pašvaldībām, gan no novadu pašvaldībām, līdz ar to nav saprotamas bažas par nepamatoti lielu valstspilsētu pašvaldību lomu. Turklāt valstspilsētas pašvaldības pārstāv apmēram pusi Latvijas teritorijas iedzīvotājiem, kā arī sniedz lielu ieguldījumu tautsaimniecības attīstībā u.c.  **Nav ņemts vērā.**  Priekšlikumam nav sniegts pamatojums. Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pielikumu ar 2021.gada 1.jūliju būs tikai septiņas valstspilsētu pašvaldības. Lai pieņemtu LLPA piedāvājumu, nepieciešams identificēt ļoti būtiskus vai stratēģiski svarīgus jautājumus, lai tos risinātu Ministru kabinetā četras valstspilsētu pašvaldības. | **Uztur iebildumu.**  **Uztur priekšlikumu.** | **84.pants. Pašvaldību biedrība**  (1) Pašvaldību kopīgu interešu īstenošanai pašvaldības var veidot kopīgas biedrības, ievērojot šā likuma un likuma par biedrību un nodibinājumu veidošanu nosacījumus.  (2) Pašvaldību biedrība, kurā par biedriem ir iestājusies vairāk kā puse no visām valstspilsētu pašvaldībām, kā arī vairāk kā puse no visām novadu pašvaldībām, ir tiesīga pārstāvēt pašvaldības sarunās ar Ministru kabinetu.  (3) Pašvaldību biedrībā pašvaldību pārstāv domes priekšsēdētājs vai viņa pilnvarota persona. |
|  | **Pārejas noteikumi**  4. Ministru kabinets divu mēnešu laikā pēc šā likuma spēkā stāšanās izdod šā likuma 54. panta trešajā daļā minētos noteikumus. | **LLPA**  **LPS**  Ņemot vērā komentārā pie Likumprojekta 54.panta minēto, lūdzam svītrot Pārejas noteikumu 4.punktu. | **Nav ņemts vērā.**  Pamatojums pie 54.panta. | **Uztur iebildumus.** | 7. Ministru kabinets divu mēnešu laikā pēc šā likuma spēkā stāšanās izdod šā likuma 54. panta trešajā daļā minētos noteikumus. |
|  | **Pārejas noteikumi kopumā** | **LLPA**  **LPS**  Vienlaikus, pamatojoties uz tiesiskās noteiktības principu un risku, kas saistīts ar likuma retroaktīva spēka satversmību, aicinām Pārejas noteikumos paredzēt, ka Likumprojekta 16.pantā noteiktie ierobežojumi attiecībā uz domes priekšsēdētāja vai viņa vietnieka amata kandidātu neattiecas uz tādām personām, kurām procesuālais piespiedu līdzeklis kriminālprocesā piemērots līdz šā likuma spēkā stāšanās brīdim. | **Nav ņemts vērā.**  Saskaņā ar Likumprojekta 16.pantā noteikto ierobežojumi piemērojami personām, kurām ievēlēšanas brīdī ir spēkā esošs, piemērots attiecīgs drošības līdzeklis. | **Uztur iebildumus.** | Nav veiktas izmaiņas. |
|  | **Likumprojekts kopumā** | **LLPA**  No jaunā Pašvaldību likuma regulējuma ir nepamatoti svītrots pašvaldības pirmpirkuma tiesību institūts, ko Tieslietu ministrijas ir ierosinājusi aizstāt ar izpirkuma tiesību regulējumu. Vēršam uzmanību, ka viens vai otrs tiesību institūts likumā noteikti ir iekļaujams, ko ir nepieciešams papildus izvērtēt.  Pievēršam uzmanību, ka pašvaldībām pirmpirkuma tiesības piešķirtas kā priekšrocība, lai sabiedrības interesēs iegādātos objektus ar kultūrvēsturisku nozīmi, dabas aizsargājamos objektus, veicinātu sociālas nozīmes funkcijas u. c.  Nepastāvot pirmpirkuma tiesību institūtam pašvaldība šādas tiesības zaudēs, kā rezultātā vairs nepastāvēs iespēja iegādāties nekustamo īpašumu, kas būtu svarīgs pašvaldības stratēģisko mērķu īstenošanai, lai īstenojot pašvaldības funkcijas nodrošinātu sabiedrības intereses. Pastāvot pašvaldības pirmpirkuma tiesību institūtam līdz šodienai nav saskatāms administratīvais slogs virzot jautājumus izskatīšanai un ir iespējams iekļauties normatīvajos aktos paredzētos termiņos, lai izsniegtu personām izziņas par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības.  **LLPA**  Ir izvērtējama nepieciešamība izstrādāt jaunu Pašvaldību likumu, jo nav īstenots komplekss pētījums par esošā likuma „Par pašvaldībām” trūkumiem (jauna likuma koncepcija). Mūsuprāt, būtu apspriežama iespēja esošajā likumā izdarīt būtiskus grozījumus. Turklāt izstrādātais pašvaldību likumprojekts nesatur tik būtiskas izmaiņas, lai būtu nepieciešams pavisam jauns Pašvaldību likums.  **LPS**  Visur, kur runa par mantu un finansēm nav korelācijas ar speciālajiem likumiem, kuri šīs jomas regulē.  **LPS**  Nav konsekcences vārdu “varēt” un “drīkstēt” lietošanā. Tiem ir dažāda nozīme, bet tiek lietoti vienādā – vārda “drīkstēt” nozīmē, turklāt abi divi. Tas var radīt iespaidu, ka normas ir atšķirīgas, iespējai dažādi interpretēt. Likumprojektā pārsvarā tiek lietots “var”, “nevar”, atsevišķās vietās “nedrīkst”. Ierosinājums – visur likumprojekta tekstā vārdu “var” aizstāt ar vārdu “drīkst”, bet vārdu “nevar” aizstāt ar vārdu “nedrīkst”.  Līdzīgi ir ar vārda “ātrāk” un “agrāk” lietošanu likumprojektā. Tiem ir dažāda nozīme, bet tiek lietoti vienādā – vārda “agrāk” nozīmē. Ierosinājums – likumprojekta 57.panta septītajā daļā aizstāt vārdu “ātrāk” ar vārdu “agrāk”.  **LPS**  Lūdzam sagatavojot likumprojektu paredzēt tajā nodaļu “Likumā lietotie termini”, kurā atrunāt būtiskākos izmantotos terminus. | **Nav ņemts vērā.**  Pirmpirkuma institūta izslēgšana pamatota anotācijā un informatīvajā ziņojumā “Par Pašvaldību likuma izstrādi” (apstiprināts Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija sēdē).  **Nav ņemts vērā.**  Likumprojekta izstrādes pamatojums ir iekļauts anotācijā un informatīvajā ziņojumā “Par Pašvaldību likuma izstrādi” (apstiprināts Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija sēdē).  **Nav ņemts vērā.**  Aicinām izteikt pamatotus iebildumus par konkrētām Likumprojekta normām.  **Nav ņemts vērā.**  Likumprojektā lietotā terminoloģija ir pārdomāta un pamatota atkarībā no tiesiskā regulējuma jēgas un mērķa.  **Nav ņemts vērā.**  Nav konstatējama nepieciešamība. | **Uztur iebildumus.** | Nav veiktas izmaiņas. |
|  | **Likumprojekta anotācija** | **LPS**  Likumprojekta anotācijā ir norādīts pamatojums, tam kādēļ Likumprojektā netiek iekļauts pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūts. Regulējumu par pašvaldību pirmpirkuma tiesībām izslēgšanu, uzskatām par nepamatotu.  Ņemams vērā, ka pašvaldībām pirmpirkuma tiesības piešķirtas kā priekšrocība, lai sabiedrības interesēs iegādātos objektus ar kultūrvēsturisku nozīmi, dabas aizsargājamos objektus, veicinātu sociālas nozīmes funkcijas u. c.  Nepastāvot pirmpirkuma tiesību institūtam pašvaldība šādas tiesības zaudēs, kā rezultātā vairs nepastāvēs iespēja iegādāties nekustamo īpašumu, kas būtu svarīgs pašvaldības stratēģisko mērķu īstenošanai, lai īstenojot pašvaldības funkcijas nodrošinātu sabiedrības interese. Pastāvot pašvaldības pirmpirkuma tiesību institūtam līdz šodienai nav saskatāms administratīvais slogs virzot jautājumus izskatīšanai un ir iespējams iekļauties normatīvajos aktos paredzētos termiņos, lai izsniegtu personām izziņas par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības.  Lūdzam papildināt likumu ar regulējumu par pašvaldību pirmpirkuma tiesībām. | **Nav ņemts vērā.**  Skatīt Likumprojekta anotācijā iekļauto skaidrojumu. | **Uztur iebildumu.** | Nav veiktas izmaiņas. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmes 2020.gada 30.novembrī un 2., |
|  | 4., 7., 9., 11.decembrī; Elektroniskā saskaņošana 2020.gada 17.-23. |
|  | decembrī |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Ekonomikas ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, |
|  | Izglītības un zinātnes ministrija, Aizsardzības ministrija, Veselības |
|  | ministrija, Tieslietu ministrija, Iekšlietu ministrija, Finanšu ministrija, |
|  | Kultūras ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Valsts kanceleja, |
|  | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Konkurences padome, |
|  | biedrība “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS”, Latvijas Lielo |
|  | pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība, biedrība “Latvijas |
|  | Pilsoniskā alianse”, Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku |
|  | arodbiedrība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Jūrmalas pilsētas |
|  | Dome, M.Šteins (Latvijas Republikas 13. Saeimas deputāts), |
|  | J.Upenieks (Ministru prezidenta birojs), Latvijas Zvērinātu revidentu |
|  | asociācija, Latvijas Jaunatnes padome, Valsts ugunsdzēsības un |
|  | glābšanas dienests, VSIA “Latvijas Vēstnesis”, Pilsonības un |
|  | migrācijas lietu pārvalde, VAS “Valsts nekustamie īpašumi”, |
|  | VAS “Latvijas Jūras administrācija” |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Ekonomikas ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, |
| Izglītības un zinātnes ministrija, Aizsardzības ministrija, Veselības |
|  | ministrija, Tieslietu ministrija, Iekšlietu ministrija, Finanšu ministrija, |
|  | Kultūras ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Valsts kanceleja, |
|  | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Konkurences padome, |
|  | biedrība “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS”, Latvijas Lielo |
|  | pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība, biedrība “Latvijas |
|  | Pilsoniskā alianse”, Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku |
|  | arodbiedrība, Latvijas Pašvaldību darbinieku arodbiedrība, Latvijas |
|  | izglītības vadītāju asociācija, Latvijas Darba devēju konfederācija, |
|  | biedrība “Reģionālo attīstības centru apvienība”, Jūrmalas pilsētas dome |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmēs nepiedalījās Latvijas |
| Pašvaldību darbinieku arodbiedrība, Latvijas izglītības vadītāju |
| asociācija, biedrība “Reģionālo attīstības centru apvienība”; |
| Elektroniskajā saskaņošanā nepiedalījās Izglītības un zinātnes |
| ministrija, Veselības ministrija, Zemkopības ministrija, Valsts |
| kontrole, Jūrmalas pilsētas dome, Latvijas izglītības vadītāju |
| asociācija, Latvijas Pašvaldību darbinieku arodbiedrība, biedrība |
| “Reģionālo attīstības centru apvienība” |
|  |

1. Vairāk skatīt E.Levits. Pašvaldību likuma koncepcija., 2003., 19.punkts [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.geo.lu.lv/fileadmin/user_upload/LU.LV/Apaksvietnes/Fakultates/www.gzzf.lu.lv/LG_Biedriba__E._A.-Berina/VPP_DemoMig_Juris_Krumins.pdf> - 13. slaids. [↑](#footnote-ref-2)
3. Valsts kancelejas informācija - <https://www.mk.gov.lv/lv/content/cilvekresursu-attistibas-politika>. [↑](#footnote-ref-3)
4. Valsts un pašvaldības institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 5.panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uz 2020.gada 1.septembri zemākā izglītības iestādes mēnešalgu likme ir no 1056 EUR pirms nodokļu nomaksas (skolās ar izglītojamo skaitu līdz 100) līdz 2290 EUR pirms nodokļu nomaksas (skolās ar izglītojamo skaitu virs 3000). [↑](#footnote-ref-5)
6. Valsts kancelejas informācija - <https://www.mk.gov.lv/lv/content/cilvekresursu-attistibas-politika>. [↑](#footnote-ref-6)
7. Valsts un pašvaldības institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 5.panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-7)
8. Uz 2020.gada 1.septembri zemākā izglītības iestādes mēnešalgu likme ir no 1056 EUR pirms nodokļu nomaksas (skolās ar izglītojamo skaitu līdz 100) līdz 2290 EUR pirms nodokļu nomaksas (skolās ar izglītojamo skaitu virs 3000). [↑](#footnote-ref-8)