**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**par Ministru kabineta noteikumu projektu „Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un**

**restaurācijas noteikumi” (VSS-38)**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Ministru kabineta noteikumu projekta „Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un  restaurācijas noteikumi” (turpmāk - Ministru kabineta noteikumu projekts) 13.punkts:  ,,13. Ja objekts atbilst kultūras pieminekļa statusam, par valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekli, pārvalde, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekli pārvalde, pamatojoties uz pašvaldības sagatavoto dokumentāciju, sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu, iekļaujot šādu informāciju:  13.1. kultūras pieminekļa nosaukums;  13.2. kultūras pieminekļa vai notikuma datējums;  13.3. kultūras pieminekļa adrese vai informācija par tā atrašanās vietu;  13.4. kultūras pieminekļa vērtības grupa (valsts, reģiona vai vietējā nozīme);  13.5. kultūras pieminekļa tipoloģiskā grupa;  13.6. teritoriālam kultūras piemineklim grafiski attēlota teritorijas robeža;  13.7. nekustamam kultūras piemineklim informācija par aizsardzības zonas robežām (zonas grafisks attēlojums vai aizsardzības zonas robežas attālums no kultūras pieminekļa metros);  13.8. kultūras pieminekļa vērtību raksturojošs īss apraksts vai saglabājamo vērtību uzskaitījums;  13.9. kultūras pieminekli raksturojošs attēls;  13.10. pamatojums objekta iekļaušanai kultūras pieminekļu sarakstā.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt 13.6 un 13.7. punktus, jo kultūras pieminekļa statuss ir apgrūtinājums jebkuram nekustamajam īpašumam un atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem par apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmu un nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmu, šie apgrūtinājumi ir jāreģistrē šajās sistēmās, turklāt saņemot datus no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes, nevis iesaistot īpašniekus. Vēršam uzmanību, ka aizsardzības zonā tiek noteikti virkne ierobežojumu (piemēram, 31.punkts- būvniecības un citu darbu kārtība šai zonā, vai 35.punkts, 40. punkts), bet aizsardzības zona var nebūt tā paša nekustamā īpašuma sastāvā, kas ir kultūras piemineklis, tāpēc ir jābūt precīzi identificētai šīs zonas robežai, kas var ietvert virkni citu īpašumu, tādejādi apgrūtinot tos. Šo zonu ir nepieciešams zināt ne tikai blakus esošo īpašumu īpašniekiem, bet arī jebkurai publiski institūcijai, kurai tiek noteikti pienākumi saskaņot vai uzraudzīt darbus šai zonā. Tāpēc lūdzam šos punktus izteikt šādā redakcijā:  “13.6.nekustamam kultūras piemineklim grafiski attēlota teritorijas robeža, kas savienojama ar kadastra karti, vai būves kadastra apzīmējums, ja kultūras piemineklis ir tikai būve, ja kultūras piemineklis ir tikai būves daļa – kadastra apzīmējums būves telpu grupai, kurā atrodas kultūras piemineklis, vai atzīme par kultūras pieminekļa atrašanos būves daļā;  13.7.nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības zonas grafiski attēlota robeža, kas savienojama ar kadastra karti;” | **Nav ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts definē informāciju, kas nepieciešama kultūras ministra rīkojuma projekta par objekta iekļaušanu Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā sagatavošanai. Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punktā nav nepieciešams uzskaitīt tos datus, ko jau nosaka Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkts par kultūras pieminekļu reģistrā uzturamo informāciju, kur šī informācija būs pieejama publiski. Savukārt informācija par kultūras pieminekļu robežām jau ir pieejama Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, tādējādi nav lietderīgi šo informāciju dublēt arī kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektā. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts:  ,,13. Ja objekts atbilst kultūras pieminekļa statusam, par valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekli, pārvalde, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekli pārvalde, pamatojoties uz pašvaldības sagatavoto dokumentāciju, sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu, iekļaujot šādu informāciju:  13.1. kultūras pieminekļa nosaukums;  13.2. kultūras pieminekļa vai notikuma datējums;  13.3. kultūras pieminekļa adrese vai informācija par tā atrašanās vietu;  13.4. kultūras pieminekļa vērtības grupa (valsts, reģiona vai vietējā nozīme);  13.5. kultūras pieminekļa tipoloģiskā grupa;  13.6. teritoriālam kultūras piemineklim grafiski attēlota teritorijas robeža;  13.7. nekustamam kultūras piemineklim informācija par aizsardzības zonas robežām (zonas grafisks attēlojums vai aizsardzības zonas robežas attālums no kultūras pieminekļa metros);  13.8. kultūras pieminekļa vērtību raksturojošs īss apraksts vai saglabājamo vērtību uzskaitījums;  13.9. kultūras pieminekli raksturojošs attēls;  13.10. pamatojums objekta iekļaušanai kultūras pieminekļu sarakstā.” |
| 2. | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts:  ,,15. Ja kultūras piemineklim nepieciešams mainīt vērtības grupu vai nekustamam kultūras piemineklim uz pašvaldības lēmuma pamata mainās adrese, pārvalde sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu, iekļaujot šādu informāciju:  15.1. kultūras pieminekli identificējoša informācija (nosaukums, valsts aizsardzības numurs, ja tāds netiek mainīts, tipoloģiskā grupa u.tml.);  15.2. grozāmā kultūras pieminekļa vērtības grupa vai adrese;  15.3. aktuālā kultūras pieminekļa vērtības grupa vai adrese;  15.4. grozījumus kultūras pieminekļu sarakstā pamatojoša informācija.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam no 15.punkta izslēgt vārdus “vai nekustamam kultūras piemineklim uz pašvaldības lēmums pamata mainās adrese” un vārdus “vai adrese” apakšpunktos. Atbilstoši normatīvajiem aktiem adreses visās valsts informācijas sistēmās ir jāmaina atbilstoši aktuālajiem datiem Adrešu reģistra informācijas sistēmā, kur tiek reģistrēti visi pašvaldību lēmumi par adrešu piešķiršanu vai maiņu. | **Nav ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkta redakcija sagatavota sadarbībā ar Tieslietu ministriju un par to ir panākta vienošanās. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts:  ,,15. Ja kultūras piemineklim nepieciešams mainīt vērtības grupu vai nekustamam kultūras piemineklim uz pašvaldības lēmuma pamata mainās adrese, pārvalde sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu, iekļaujot šādu informāciju:  15.1. kultūras pieminekli identificējoša informācija (nosaukums, valsts aizsardzības numurs, ja tāds netiek mainīts, tipoloģiskā grupa u.tml.);  15.2. grozāmā kultūras pieminekļa vērtības grupa vai adrese;  15.3. aktuālā kultūras pieminekļa vērtības grupa vai adrese;  15.4. grozījumus kultūras pieminekļu sarakstā pamatojoša informācija.” |
| 3. | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..]” | **Tieslietu ministrija (Valsts zemes dienests):**  Papildināt projektu ar jaunu apakšpunktu aiz 18.4. apakšpunkta šādā redakcijā:  "18.5. kadastra apzīmējumi visiem tiem objektiem, kuriem atbilstoši normatīvajiem aktiem kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas jomā ir piešķirams kadastra apzīmējums;".  Vienlaikus lūdzam 18.5.1. un 18.5.2. apakšpunktā svītrot vārdus "kadastra apzīmējums".  Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 64. pantu visu veida norādēs uz kadastra objektu valsts informācijas sistēmās lieto tam piešķirto kadastra apzīmējumu. Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 1. panta 2. punktam kadastra apzīmējums ir zemes vienībai, būvei, telpu grupai vai zemes vienības daļai piešķirta viennozīmīga, neatkārtojama un nemainīga ciparu kombinācija (identifikators). Šāds regulējums nepieciešams, lai no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra varētu nepārprotami identificēt kultūras pieminekli, ja tam piešķirams kadastra apzīmējums saskaņā ar normatīvo aktu prasībām kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas jomā, kā arī izmantot šos datus citās informācijas sistēmās. | **Nav ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunktā norādītā informācija ir strukturēta nevis atbilstoši datu veidam, bet gan atbilstoši kultūras pieminekļu veidam – atsevišķs kultūras piemineklis, komplekss kultūras piemineklis un kustams kultūras piemineklis, jo katram no uzskaitītajiem veidiem ir atšķirīgas iespējas norādīt atrašanās vietu.  Atzinumā izteiktais ierosinājums paredz mainīt informācijas struktūru Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunktā, kas Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – Pārvaldes) ieskatā nav lietderīgi, jo 1) Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkta redakcija jau paredz, ka visiem nekustamiem kultūras pieminekļiem tiek norādīts kadastra apzīmējums. Kadastra apzīmējumus tehniski nav iespējams valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk - reģistrs) norādīt (un arī nav lietderīgi tādu teksta datu apjomu krāt) pilsētbūvniecības pieminekļiem – pilsētu vēsturiskajiem centriem - un senpilsētām, respektīvi, teritorijām ar lielu platību un ļoti lielu tajos esošo kadastra objektu skaitu; 2) uz kustamiem kultūras pieminekļiem nevar attiecināt nosacījumu norādīt kadastra apzīmējumu, jo kustami kultūras pieminekļi nav kadastra objekti.  Līdz ar to uz visu Ministru kabineta noteikumu 18.5.apakšpunktu nevar attiecināt prasību norādīt kadastra apzīmējumu. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.1. un 18.5.2.apakšpunkts:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..]” |
| 4. | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  18.1. valsts aizsardzības numurs;  18.2. vērtības grupa;  18.3. veids un tipoloģiskā grupa;  18.4. nosaukums;  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.6. kultūras pieminekļa (notikuma) datējums;  18.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  18.8. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  18.9. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu;  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  18.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai;  18.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama kultūras pieminekļu uzskaites nodrošināšanai;  18.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā;  18.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Likuma “Par nekustamā īpašuma nodokli” (turpmāk – Likums) 1.panta otrās daļas 6.punkts nosaka, ka ar nekustamā īpašuma nodokli neapliek valsts aizsargājamo nekustamo kultūras pieminekli, kā arī zemi tā uzturēšanai, izņemot dzīvojamās mājas un zemi to uzturēšanai, saimnieciskajā darbībā izmantotu nekustamo īpašumu, kā arī nekustamo īpašumu, kas netiek uzturēts atbilstoši kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām. Savukārt atbilstoši Likuma 6.panta trešajai prim daļai valsts aizsargājamais nekustamais kultūras piemineklis un zeme tā uzturēšanai tiek aplikta ar nekustamā īpašuma nodokli, ja attiecīgais nekustamais īpašums netiek uzturēts atbilstoši kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām. Pašvaldība valsts aizsargājamo nekustamo kultūras pieminekli un zemi tā uzturēšanai apliek ar nodokli, kā arī pēc attiecīgo trūkumu novēršanas — atbrīvo no aplikšanas ar nodokli, pamatojoties uz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu. Pašvaldības ir tiesīgas izdot saistošos noteikumus par nekustamā īpašuma nodokli, tā piemēram, Rīgas dome 18.12.2019. ir izdevusi saistošos noteikumus Nr.111 “Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtība Rīgā” (turpmāk – Saistošie noteikumi), kuru 3.15.apakšpunktā noteikts, ka atvieglojumus no taksācijas gadam aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas 25% apmērā piešķir personai par ēkām, kas atzītas par valsts aizsargājamo kultūras pieminekli, ja tās tiek saglabātas atbilstoši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes norādījumiem. Tāpat ar nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu valsts aizsargājamiem nekustamiem kultūras pieminekļiem saistāms arī Saistošo noteikumu 3.16.apakšpunkts, kas paredz atvieglojumus par ēkām, kas atzītas par pilsētvides kultūrvēsturisko vērtību veidojošo vēsturisko apbūvi, kurai noteikta kultūrvēsturiski nozīmīga, autentiska apbūves fronte, ja tās tiek saglabātas atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā esošās vēsturiskās apbūves un kultūrvēsturiskās vides saglabāšanai, un 3.18.apakšpunkts, kas cita starpā paredz atvieglojumus par ēkām, kas atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļu – "Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs" (valsts aizsardzības Nr. 7442) teritorijā, Apvienoto Nāciju Izglītības, zinātnes un kultūras organizācijas (UNESCO) Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas Nr. 852 "Rīgas vēsturiskais centrs" teritorijā un tā aizsardzības zonā, "Mežaparks" (valsts aizsardzības Nr. 7444) teritorijā, "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" (valsts aizsardzības Nr. 8327) teritorijā, "Kalnciema ielas koka apbūve" (valsts aizsardzības Nr. 8583) teritorijā un "Pārdaugavas apbūves fragments" (valsts aizsardzības Nr. 7443) teritorijā vai apbūves aizsardzības teritorijās, kas noteiktas Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr. 34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 395. punktā, – Āgenskalns, Bolderāja, Dzegužkalns – Nordeķi, Maskavas priekšpilsēta, Sarkandaugava (I, II, III), Teika, Torņakalns, Vecāķi, Vecmīlgrāvis (Emmas iela), Čiekurkalns, Pleskodāle (I un II), Jaunmīlgrāvis (Ezera iela), Vecdaugava (Airu iela), VEF rūpnieciskā apbūve, Ziemeļblāzmas kultūrvēsturiskais komplekss.  Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta sestā daļa nosaka valsts pārvaldei pienākumu savā darbībā pastāvīgi pārbaudīt un uzlabot sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāti. Tās pienākums ir vienkāršot un uzlabot procedūras privātpersonas labā. Savukārt atbilstoši iepriekšminētā panta astotajai daļai valsts pārvaldi organizē pēc iespējas ērti un pieejami privātpersonai. Ja informācija, kura nepieciešama pārvaldes lēmuma pieņemšanai, kas regulē publiski tiesiskās attiecības ar privātpersonu, ir citas institūcijas rīcībā, iestāde to iegūst pati, nevis pieprasa no privātpersonas.  Noteikumu projekta 18.punkta apakšpunktos uzskaitīta tā informācija, kas par kultūras pieminekli tiks iekļauta valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Iepazīstoties ar Noteikumu projekta 18.punkta redakciju, secināms, ka informācija, ko šobrīd paredzēts iekļaut reģistrā, nav pietiekama sekmīgai nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai, tajā skaitā, nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piešķiršanai par valsts aizsargājamajiem nekustamajiem kultūras pieminekļiem un tiem piekritīgajām zemēm. Tādējādi piedāvātā Noteikumu projekta 18.punkta redakcija neatbilst datu atkal izmantošanas principam, jo neļauj pašvaldībām, neiesaistot nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju, automātiski pārņemt visu nepieciešamo informāciju, kas vajadzīga efektīvai nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai. Tāpēc, lai būtiski atvieglotu administratīvo slogu personām, kas ir nekustamā īpašuma nodokļa maksātāji par valsts aizsargājamiem nekustamiem kultūras pieminekļiem, samazinātu manuāli veicamu darbību apjomu nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas procesā, kā arī veicinātu datu nodošanu starp dažādām valsts un pašvaldības sistēmām, **lūdzam papildināt Noteikumu projekta 18.punktu, strukturētu datu kopu veidā tajā iekļaujot šādu informāciju**:   1. objekta veids (tas ir, ēka vai zeme); 2. situācijā, kad par valsts aizsargājamo nekustamo kultūras pieminekli atzīta ēka – informācija par zemes vienībām (-u), kas nepieciešama ēkas uzturēšanai (kadastra apzīmējumu un ēkas uzturēšanai nepieciešamā platība katrā no zemes vienībām), nodrošinot objektu sasaisti savā starpā; 3. atzīme, par ēkas uzturēšanas atbilstību vai neatbilstību kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām un Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes norādījumiem, ietverot atzinuma, kurā konstatēts, ka ēka tiek/netiek uzturēta atbilstoši kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām, spēka esamības periodu, proti, datums “no…līdz”; 4. atzīme, par ēkai piešķirtu vidi degradējošas, sagruvušas vai cilvēku drošību apdraudošas būves statusu, norādot informāciju par lēmumu, ar kuru šis statuss noteikts (pieņemšanas datums, lēmuma numurs, spēkā stāšanās datums); 5. atzīme par to, ka ēka atrodas Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā, nodrošinot sasaisti ar zemes vienībām, kas nepieciešamas šo ēku uzturēšanai; 6. atzīme par to, ka ēka atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļu – "Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs" (valsts aizsardzības Nr. 7442) teritorijā, Apvienoto Nāciju Izglītības, zinātnes un kultūras organizācijas (UNESCO) Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas Nr. 852 "Rīgas vēsturiskais centrs" teritorijā un tā aizsardzības zonā, "Mežaparks" (valsts aizsardzības Nr. 7444) teritorijā, "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" (valsts aizsardzības Nr. 8327) teritorijā, "Kalnciema ielas koka apbūve" (valsts aizsardzības Nr. 8583) teritorijā un "Pārdaugavas apbūves fragments" (valsts aizsardzības Nr. 7443) teritorijā vai apbūves aizsardzības teritorijās, kas noteiktas Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr. 34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 395. punktā, – Āgenskalns, Bolderāja, Dzegužkalns – Nordeķi, Maskavas priekšpilsēta, Sarkandaugava (I, II, III), Teika, Torņakalns, Vecāķi, Vecmīlgrāvis (Emmas iela), Čiekurkalns, Pleskodāle (I un II), Jaunmīlgrāvis (Ezera iela), Vecdaugava (Airu iela), VEF rūpnieciskā apbūve, Ziemeļblāzmas kultūrvēsturiskais komplekss, nodrošinot sasaisti ar zemes vienībām, kas nepieciešamas šo ēku uzturēšanai; 7. datums, kad objekts ir iekļauts/izslēgts no reģistra, norādot lēmuma numuru. | **Nav ņemts vērā**  Attiecībā uz iebildumā norādīto lūgumu ,,papildināt Noteikumu projekta 18.punktu, strukturētu datu kopu veidā tajā iekļaujot šādu informāciju:” sniedzam šādu informāciju par piedāvātajiem apakšpunktiem:  a) šī informācija izriet no Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkta regulējuma, tādēļ nav lietderīgi atsevišķi uzkrāt šādu informāciju;  b) šī informācija izriet no Ministru kabineta noteikumu projekta 18.11.apakšpunkta regulējuma. Papildus sk. Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3.punkts: ,,3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektu, kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi, un tam atbilstoša valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta daļas noteikšanu”;  c) šī informācija izriet no Ministru kabineta noteikumu projekta 18.11.apakšpunkta regulējuma;  d) atbilstošie normatīvie akti neparedz Pārvldes pienākumu un tiesības noteikt sagruvušas vai drošību apdraudošas būves statusu valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem. Saskaņā ar likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 23.punkta otro daļu vidi degradējoša objekta statuss nav attiecināms uz kultūras pieminekļiem, tādēļ nav iekļaujams reģistrā;  e) atsevišķo valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sasaisti ar citām aizsargājamām teritorijām nodrošina ģeotelpiskie dati. Nav nepieciešamības to dublēt reģistra teksta datos;  f) atsevišķo valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sasaisti ar citām aizsargājamām teritorijām nodrošina ģeotelpiskie dati. Nav nepieciešamības to dublēt reģistra teksta datos. Pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentos noteiktās pašvaldību nozīmes apbūves aizsardzības teritorijas – Āgenskals, Bolderāja, Dzegužkals utt. – nav Pārvaldes kompetencē. Šādas teritorijas nosaka pašvaldība, pašvaldība pati arī definē ierobežojumus un nosacījumus šajās teritorijās, kā arī kontrolē to ievērošanu. Nav tiesiska pamata šādu informāciju ietvert reģistrā;  g) šī informācija izriet no Ministru kabineta noteikumu projekta 18.9.apakšpunkta regulējuma. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts precizēts šādā redakcijā:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  18.1. valsts aizsardzības numurs;  18.2. vērtības grupa;  18.3. veids un tipoloģiskā grupa;  18.4. nosaukums;  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.6. kultūras pieminekļa (notikuma) datējums;  18.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  18.8. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  18.9. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu;  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  18.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu aprēķināšanai;  18.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama kultūras pieminekļu uzskaites nodrošināšanai;  18.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā;  18.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss. |
| 5. | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkts:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt noteikumu 18.5.1 un 18.5.2., (iepriekšējā versijā- 23.5.) punktu šādā redakcijā, lai viennozīmīgi būtu skaidrs, kurš nekustamā īpašuma objekts viss ir kultūras piemineklis, bet kurš - tāds, kurā atrodas kultūras piemineklis vai pieminekļi, vai arī kultūras piemineklis ir tikai kāda nekustamā īpašuma objekta daļa, kā arī tā kā kultūras piemineklis var būt gan zeme, gan ēka, bet kadastra apzīmējums ir abiem šiem objektiem, ir nepieciešams precizēt, ka tiek norādīts kadastra apzīmējums tam objektam, kurš pats ir kultūras piemineklis:  “18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, adreses ARIS kods, kadastra apzīmējums kadastra objektam, kas ir kultūras piemineklis, norāde vai viss kadastra objekts ir kultūras piemineklis (daļas gadījumā- informācija, kas atļauj identificēt kultūras pieminekļa daļu objektā), kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim:  18.5.2.1. tādam, kas nav pilsētbūvniecības piemineklis un arheoloģiskā senpilsēta vai senkapi – adrese, adreses ARIS kods un kadastra apzīmējums katram objektam, kas ir kultūras piemineklis kompleksā pieminekļa sastāvā, norāde vai viss kadastra objekts ir kultūras piemineklis (daļas gadījumā- informācija, kas atļauj identificēt kultūras pieminekļa daļu objektā), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā un kadastra kartē;  18.5.2.2 tādam, kas ir pilsētbūvniecības piemineklis un arheoloģiskā senpilsēta vai senkapi – galvenā adrese, adreses ARIS kods, grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā un kadastra kartē;”  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt Noteikumu projekta 18.5.apakšpunktu, paredzot, ka valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā jebkura objekta adrese tiks iekļauta atbilstoši Valsts adrešu reģistra informācijas sistēmā ietvertajiem datiem, norādot arī tās ARIS kodu. | **Nav ņemts vērā**  Valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem tiek norādītas arī grafiski attēlotas teritorijas robežas. Ja valsts aizsargājamais kultūras piemineklis nav ēka, tad par valsts aizsargājamo kultūras pieminekli tiek uzkrāti ģeodati, kas nosaka precīzu objekta atrašanās vietu.  Objektu identificē kadastra identifikators - kadastra apzīmējums, nevis ARIS kods, turklāt Pārvalde nav ARIS kodu turētāja, lai tos varētu uzkrāt un izplatīt. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkts:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..]” |
| 6. | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.5., 23.13. un 23.14.apakšpunkts:  ,,23. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  23.5. atrašanās vieta:  23.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  23.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  23.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..]  23.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā;  23.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt noteikumu 23.5., 23.13. un 23.14 punktu šādā redakcijā, lai viennozīmīgi būtu skaidrs, kurš nekustamā īpašuma objekts viss ir kultūras piemineklis, bet kurš - tāds, kurā atrodas kultūras piemineklis vai pieminekļi vai arī kultūras piemineklis ir tikai kāda nekustamā īpašuma objekta daļa, kā arī tā kā kultūras piemineklis var būt gan zeme, gan ēka, bet kadastra apzīmējums ir abiem šiem objektiem, ir nepieciešams precizēt, ka tiek norādīts kadastra apzīmējums tam objektam, kurš pats ir kultūras piemineklis, kā arī no 23.5.2. punkta lūdzam svītrot vārdus iekavās: “(izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas),”:  “23.5. atrašanās vieta:  23.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums kadastra objektam, kas ir kultūras piemineklis, norāde vai viss kadastra objekts ir kultūras piemineklis (daļas gadījumā- informācija, kas atļauj identificēt kultūras pieminekļa daļu objektā), kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  23.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums katram objektam, kas ir kultūras piemineklis kompleksā pieminekļa sastāvā, norāde vai viss kadastra objekts ir kultūras piemineklis (daļas gadījumā- informācija, kas atļauj identificēt kultūras pieminekļa daļu objektā) (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;”  “23.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā, kā arī adrese un kadastra apzīmējums katram kadastra objektam, kas ir kultūras piemineklis UNESCO pieminekļa sastāvā, norāde vai viss kadastra objekts ir kultūras piemineklis (daļas gadījumā - informācija, kas atļauj identificēt kultūras pieminekļa daļu objektā, tāpat iekļauj šo noteikumu 23.11, un 23.12.punktos noteikto informāciju;”  “23.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss, kā arī kā arī adrese un kadastra apzīmējums katram kadastra objektam, kas ir kultūras piemineklis UNESCO pieminekļa sastāvā, norāde vai viss kadastra objekts ir kultūras piemineklis (daļas gadījumā- informācija, kas atļauj identificēt kultūras pieminekļa daļu objektā, tāpat iekļauj šo noteikumu 23.11, un 23.12.punktos noteikto informāciju.” | **Nav ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts nosaka, kāda informācija tiek iekļauta Pārvaldes uzturētajā reģistrā. Piemēram, Rīgas vēsturiskā centra (kas ir viens komplekss kultūras piemineklis) kopējā platība ir 906 977 ha – ievadot reģistrā informāciju par katru objektu, pārskatāmība netiks nodrošināta, jo Rīgas vēsturiskajā centrā atrodošos ēku un citu būvju skaits ir mērāms simtos tūkstošu.  Tāpat valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa nosaukums jau pats par sevi var raksturot valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa būtību (piemēram, portāls vai krāsns) un pietiekamā apmērā liecina par to, vai valsts aizsargājamais kultūras piemineklis ir visa ēka/būve vai tikai ēkas/būves daļa.  Valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem tiek norādītas arī grafiski attēlotas teritorijas robežas. Ja valsts aizsargājamais kultūras piemineklis nav ēka, tad par valsts aizsargājamo kultūras pieminekli tiek uzkrāti ģeodati, kas noteic precīzu objekta atrašanās vietu. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkts:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..].” |
| 7. | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts:  ,,23. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..] | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Tā kā Noteikumu projekts paredz dažādu ierobežojumu un atbildības noteikšanu (piemēram 35., 36., 38., 39., 40., 62., 65.punktos) ne tikai pašam kultūras piemineklim, bet arī pieminekļa teritorijai, kā arī pieminekļa aizsardzības zonai, tad Reģistram ir jāsatur arī precīza informācija par katra kultūras pieminekļa teritoriju, un pieminekļa aizsardzības zonu, ja tādas konkrētajam piemineklim eksistē, lai jebkura persona zinātu kurā teritorijā ir spēkā esoši ierobežojumi vai specifiski nosacījumi un novērstu tiesisko nenoteiktību. Tāpēc lūdzam papildināt 23.punktu ar jauniem apakšpunktiem šādās redakcijās:  “23.15 Precīza kartogrāfiskā vai kadastra zemes vienību informācija par katra kultūras pieminekļa teritoriju, ja piemineklim tāda eksistē;  23.16. Precīza kartogrāfiskā vai kadastra zemes vienību informācija par katra kultūras pieminekļa aizsardzības zonu, ja piemineklim tāda eksistē.” | **Nav ņemts vērā**  Ģeodatu uzkrāšanas problemātiku var atrisināt tikai atkarībā no piešķirtā valsts budžeta finansējuma un Pārvaldes kapacitātes. Tādēļ precīzas valsts aizsrgājamo kultūras pieminekļu teritorijas  (ar ģeodatiem) gandrīz 9000 valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu objektiem bez papildu valsts budžeta finansējuma un darbaspēka nav iespējams noteikt tuvāko gadu laikā. Šobrīd valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, kas pirmreizēji tiek iekļauti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā visiem tiek uzreiz noteiktas platības ar ģeodatiem. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..].” |
| 8. | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.13. un 18.14.apakšpunkts:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā;  18.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss.  [..]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt 18.13., 18.14.punktu šādā redakcijā:  “18.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā, kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā un kadastra kartē;”  “23.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss, kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā un kadastra kartē.” | **Nav ņemts vērā**  Valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem tiek norādītas arī grafiski attēlotas teritorijas robežas. Ja valsts aizsargājamais kultūras piemineklis nav ēka, tad par valsts aizsargājamo kultūras pieminekli tiek uzkrāti ģeodati, kas noteic precīzu objekta atrašanās vietu. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.13. un 18.14.apakšpunkts.  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā;  18.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss.  [..]” |
| 9. | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts:  ,,22. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību lieguši šo noteikumu 21.punktā minēto valsts informācijas sistēmu pārziņi, kā arī izņemot šo noteikumu 18.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt 22.punktu, jo nav iespējams pamatot, ka kādas valsts informācijas sistēmas pārzinim varētu būt tiesības liegt publisku pieejamību reģistrā iekļautai informācijai: adrese, adreses ARIS kods, kadastra apzīmējums vai telpiskais attēlojums, kas atļauj nekustamu kultūras pieminekli identificēt. Lūdzam šo punktu izteikt šādā redakcijā:  “22.Informācija, kas iekļauta reģistrā ir publiski pieejama, izņemot šo noteikumu 18.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.” | **Nav ņemts vērā**  Nevar neņemt vērā citu informācijas sistēmu pārziņu tiesības liegt pieeju informācijai un šādus piemērus nevar izslēgt vispār. Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkta redakcija ir lietderīgāka un vispārīgāka, kā arī universālāk piemērojama. Piemēram, Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra datu pieejamību Ministru kabineta noteikumu projektā nevar noteikt, jo nosacījumus, ar kādiem drīkst izmantot šos datus nosaka tikai un vienīgi Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra informācijas sistēmas pārzinis – Valsts zemes dienests (atbilstoši Ģeotelpiskās informācijas likuma 25. - 27.pantam, Ministru kabineta 2011.gada 30.augusta noteikumiem Nr.673 ,,Ģeotelpisko datu kopas izmantošanas noteikumu obligātais saturs un izmantošanas atļaujas saņemšanas kārtība” un Ministru kabineta 2018.gada 24.jūlija noteikumiem Nr.439 ,,Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtība”) (skatīt arī uz šī normatīvā akta pamata Valsts zemes dienesta publicētos nosacījumus, kā arī Ministru kabineta noteikumu projektu ,,Adresācijas noteikumi”). |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts:  ,,22. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību lieguši šo noteikumu 21.punktā minēto valsts informācijas sistēmu pārziņi, kā arī izņemot šo noteikumu 18.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.” |
| 10. | Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punkts:  ,,30. Saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonās veicama, saglabājot kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrslāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam izslēgt 30.punktu, jo saimnieciskās darbības ierobežojumi katra kultūras pieminekļa aizsardzības zonā ir jābūt noteiktiem konkrētiem un ietvertiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumos. Tik plašiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem jebkura kultūras pieminekļa aizsardzības zonā nav iespējams gūt pamatojumu, tas arī nav sniegts. | **Nav ņemts vērā**  Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešā daļa paredz deleģējumu Ministru kabinetam izdot kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumus. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punktu paredzētas vispārīga rakstura prasības saimnieciskās darbības (tai skaitā un īpaši būvniecības) veikšanai kultūras pieminekļu aizsardzības zonās, un šādas prasības izriet no likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējuma paredzēt kultūras pieminekļu aizsardzības prasības.  Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punktā noteiktais ierobežojums ir gan plašs, gan reizē arī pietiekami šaurs un konkrēts. Arī būvniecību reglamentējošie normatīvie akti paredz ierobežojumus pārveidojošu darbību veikšanai, neskatoties uz to, vai teritorija ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis vai tā aizsardzības zona. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punkts:  ,,30. Saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonās veicama, saglabājot kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrslāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri.” |
| 11. | Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts:  ,,35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu projektā nav skaidri un nepārprotami pateikts, vai šajā punktā (un citur noteikumu projekta līdzīgos formulējumos) noteiktais (kā uz kultūras pieminekļa daļu) **attiecas uz arhitektūras pieminekļa- vēsturiskā centra (pilsētbūvniecības pieminekļa) atsevišķām** **ēkām un teritorijām, kam nav noteikts atsevišķs valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statuss.**  Šis jautājums ir ļoti būtisks paredzamo grozījumu Ministru kabineta 2014. gada 2. septembra noteikumos Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi” sakarā, kur vairākos nozīmīgos punktos tiek lietots formulējums, “kultūras pieminekļi - ēkas”, tāpēc šajā noteikumu projektā būtu jārod precīzs definējums, kam ir nepieciešama pārvaldes atļauja, jo pretējā gadījumā vēsturisko centru vēsturiskās ēkas (bez atsevišķa kultūras pieminekļu statusa) un teritorijas tiks nozīmīgi pārveidotas (1. grupas ēkas pārbūvētas, vēsturiskās ārdurvis un koka logi un brīvi nomainīti uz aptuvena skata jebkura materiāla logiem un durvīm un tml.) ne tikai bez pašvaldību būvvaldēs akceptētas būvniecības ieceres dokumentācijas, **bet arī bez pārvaldes atļaujas.**  Ņemot vērā iepriekš minēto, rosinām 35.1. apakšpunktu izteikt sekojošā redakcijā:  *“ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada* ***izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas (vēsturiskā centra (pilsētbūvniecības pieminekļa) gadījumā- tā teritorijā esošas ēkas, ielas, laukuma, skvēra, parka, zemes gabala un tml.)*** *apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu”.* | **Nav ņemts vērā**  Atsevišķas ēkas un teritorijas, kurām nav noteikts atsevišķs valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statuss, bet tās atrodas pilsētbūvniecības piemineklī, ir uzskatāmas par tā daļu, neskatoties uz atsevišķa valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusa neesamību. Tādējādi minētie piemēri jau tiek ietverti Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkta redakcijā. Detalizētāks dažādu iespējamo gadījumu uzskaitījums nav lietderīgs. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts:  ,,35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).” |
| 12. | Ministru kabineta noteikumu projekta 63.punkts.  ,,63. Noteikumi stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Iebilstam pret noteikumu spēkā stāšanos 01.07.2021., ciktāl Projekts nenodrošina pašvaldības jaunās funkcijas pārņemšanu par vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību saprātīgā laika posmā.  Vairākkārt tika norādīts, ka Projekta Noslēguma jautājumi ir jāpapildina ar jaunu punktu, nosakot Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pienākumu Projekta 62. punktā minētos norādījumus nosūtīt pašvaldībai. Uzsveram, ka atbilstoši Projekta 23.4. punktam kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros nosaka pašvaldībai pienākumu kontrolēt kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanu. Lai izpildītu minēto pienākumu, uz Projekta spēkā stāšanas brīdi pašvaldībai rīcībā jābūt pieejamiem spēkā esošiem norādījumiem par pašvaldībai piekritīgiem pieminekļiem. Pretējā gadījumā ar Projekta spēkā stāšanās brīdi pašvaldība nevarēs veikt jauno pienākumu. Līdz ar to termiņš un kārtība, kā Pārvalde nodrošina norādījumu pieejamību pašvaldībai, jānosaka Projektā. Ņemot vērā, ka Projekts to nenosaka, secināms, ka Projekta izziņas 214.punktā ir nepareizi norādīts, ka iebildums ir ņemts vērā. | **Daļēji ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 63.punktā ir paredzēts vēlāks Ministru kabineta noteikumu projekta spēkā stāšanās laiks - 2021.gada 1.septembris, lai šajā periodā savstarpējo pārrunu rezultātā atrisinātu jautājumus par Pārvaldes izsniegtajiem norādījumiem kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta vēlāku spēkā stāšanās laiku tiek ieviests šis pārejas periods, lai pielāgotos Ministru kabineta noteikumu projekta regulējumam. Pārvalde ņem vērā, ka funkciju pārņemšanas laikā pašvaldībām ir nepieciešams adaptēties un ir atvērta sadarbībai. Ar Ministru kabineta noteikumu projektu nav paredzēta vietējās nozīmes kultūras pieminekļu pilnīga piekritības maiņa, ievērojot arī to, ka likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītā daļa paredzējusi daļēju piekritības maiņu vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – pašvaldība nodrošina vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību.  Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punktā ir noteikts, ka informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama. Tātad arī pašvaldībām būs pieeja reģistram un Pārvalde pēc pieprasījuma izsniegs papildus nepieciešamo informāciju, tai skaitā, ja nepieciešams - informāciju par vietējās nozīmes kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumos izvirzītajām prasībām attiecībā uz katru tipoloģisko grupu. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības funkcijas faktiskā pārņemšana jārisina savstarpējo pārrunu rezultātā ar pašvaldībām. |  | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 63.punkts šādā redakcijā:  ,,63. Noteikumi stājas spēkā 2021.gada 1.septembrī.” |
| 13. | Ministru kabineta noteikumu projekta VI nodaļa.  ,,VI. Noslēguma jautājumi” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvaldes vairākkārt norādīja, ka Administratīvā procesa likuma 52. pants nosaka iestāžu rīcību administratīvas lietas piekritības maiņu. Līdz ar to Projekta Noslēguma jautājumi ir jāpapildina arī ar jaunu punktu, nosakot līdz kuram datumam Pārvalde nodod aktuālās administratīvas lietas pašvaldībai. Būvvalde paskaidro, ka atbilstoši Projekta 23.1. punktam kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros nosaka pašvaldībai pienākumu kontrolēt kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņas. Lai nodrošinātu minētā pienākumu izpildi, uz Projekta spēkā stāšanas brīdi pašvaldībai rīcībā jābūt pieejamai informācijai par Pārvaldes veiktajām darbībām (administratīvas lietas materiāliem). | **Nav ņemts vērā**  Pārvalde norāda, ka ar Ministru kabineta noteikumu projekta tiesisko regulējumu netiek vaikta pilnīga iestāžu piekritības maiņa. Pašvaldībām papildu funkcija - nodrošināt vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību - ir noteikta jau kopš 2018.gada 13.jūnija, stājoties spēkā grozījumiem likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā.  Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punktā ir noteikts, ka informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama. Tātad arī pašvaldībām būs pieeja reģistram un Pārvalde pēc pieprasījuma izsniegs papildus nepieciešamo informāciju, tai skaitā, ja nepieciešams - informāciju par vietējās nozīmes kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumos izvirzītajām prasībām attiecībā uz katru tipoloģisko grupu. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības funkcijas faktiskā pārņemšana jārisina savstarpējo pārrunu rezultātā ar pašvaldībām. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta VI nodaļa.  ,,VI. Noslēguma jautājumi” |
| 14. | Ministru kabineta noteikumu projekta VI nodaļa.  ,,VI. Noslēguma jautājumi” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Vēršam uzmanību, ka Projekta 18. punkts nosaka valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra saturu, un no tā secināms, pat, ja pēc gada tiks uzsākta jaunas sistēmas izstrāde, netiks izmainīta situācija jautājumā par administratīvo lietu pieejamību pašvaldībai. Vēl jo vairāk vēršama uzmanība, ka atbilstoši Projekta izziņas komentāram par sistēmas izstrādi pēc gada, veidojas situācija, ka pašvaldībai jauns pienākums tiks nodots ātrāk nekā plānots izveidot jauno sistēmu, kurai plānots piešķirt piekļuvi pašvaldībai. Secīgi, pretēji Projektā noteiktajam pašvaldībai nebūs nodrošināta piekļuve sistēmas datiem. **Ņemot vērā iepriekš minēto, atkārtoti lūdzam, Projekta Noslēguma jautājumi papildināt ar jaunu punktu,** kas noteiktu līdz kuram datumam Pārvalde nodod pašvaldībai norādījumus kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai un aktuālās administratīvās lietas. | **Nav ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 63.punktā ir paredzēts vēlāks Ministru kabineta noteikumu projekta spēkā stāšanās laiks - 2021.gada 1.septembris, lai šajā periodā savstarpējo pārrunu rezultātā atrisinātu jautājumus par Pārvaldes izsniegtajiem norādījumiem kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta vēlāku spēkā stāšanās laiku tiek ieviests šis pārejas periods, lai pielāgotos Ministru kabineta noteikumu projekta regulējumam. Pārvalde ņem vērā, ka pašvaldībām funkciju pārņemšanas laikā ir nepieciešams adaptēties un ir atvērta sadarbībai.  Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punktā ir noteikts, ka informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama. Tātad arī pašvaldībām būs pieeja reģistram un Pārvalde pēc pieprasījuma izsniegs papildus nepieciešamo informāciju, tai skaitā, ja nepieciešams - informāciju par vietējās nozīmes kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumos izvirzītajām prasībām attiecībā uz katru tipoloģisko grupu. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības funkcijas faktiskā pārņemšana jārisina savstarpējo pārrunu rezultātā ar pašvaldībām. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta VI nodaļa.  ,,VI. Noslēguma jautājumi” |
| 15. | Ministru kabineta noteikumu projekta VI nodaļa.  ,,VI. Noslēguma jautājumi” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde izsaka iebildumu par Projekta spēkā stāšanās laiku 01.07.2021., ciktāl Projekts nenodrošina pašvaldības jaunās funkcijas pārņemšanu par vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību.  Būvvalde vairakkārt norādīja, ka Projekta Noslēguma jautājumi ir jāpapildina ar jaunu punktu, nosakot Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) pienākumu Projekta 62. punktā minētos norādījumus nosūtīt pašvaldībai. Būvvalde paskaidro, ka atbilstoši Projekta 23.4. punktam kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros nosaka pašvaldībai pienākumu kontrolēt kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanu. Lai izpildītu minēto pienākumu, uz Projekta spēkā stāšanas brīdi pašvaldībai rīcībā jābūt pieejamiem spēkā esošiem norādījumiem par pašvaldībai piekritīgiem pieminekļiem. Pretējā gadījumā ar Projekta spēkā stāšanās brīdi pašvaldība nevarēs veikt jauno pienākumu. Līdz ar to termiņš un kārtība, kā Pārvalde nodrošina norādījumu pieejamību pašvaldībai, jānosaka Projektā. Ņemot vērā, ka Projekts to nenosaka, secināms, ka Projekta izziņas 214.punktā ir nepareizi norādīts, ka iebildums ir ņemts vērā.  Būvvalde ar vairākkārt norādīja, ka Administratīvā procesa likuma 52. pants nosaka iestāžu rīcību administratīvas lietas piekritības maiņu. Līdz ar to Projekta Noslēguma jautājumi ir jāpapildina arī ar jaunu punktu, nosakot līdz kuram datumam Pārvalde nodod aktuālās administratīvas lietas pašvaldībai. Būvvalde paskaidro, ka atbilstoši Projekta 23.1. punktam kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros nosaka pašvaldībai pienākumu kontrolēt kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņas. Lai nodrošinātu minētā pienākumu izpildi, uz Projekta spēkā stāšanas brīdi pašvaldībai rīcībā jābūt pieejamai informācijai par Pārvaldes veiktajām darbībām (administratīvas lietas materiāliem).  Būvvalde vērš uzmanību, ka Projekta 18. punkts nosaka valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra saturu, un no tā secināms, pat, ja pēc gada tiks uzsākta jaunas sistēmas izstrāde, netiks izmainīta situācija jautājumā par administratīvo lietu pieejamību pašvaldībai. Vēl jo vairāk vēršama uzmanība, ka atbilstoši Projekts izziņas komentāram par sistēmas izstrādi pēc gada, veidojas situācija, ka pašvaldībai jauns pienākums tiks nodots ātrāk nekā plānots izveidot jauno sistēmu, kurai plānots piešķirt piekļuvi pašvaldībai. Secīgi, pretēji Projektā noteiktajam pašvaldībai nebūs nodrošināta piekļuve sistēmas datiem.  **Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde iebilst un uztur izteikto iebildumu, atkārtoti lūdzot, Projekta Noslēguma jautājumi papildināt ar jaunu punktu,** kas noteiktu līdz kuram datumam Pārvalde nodod pašvaldībai norādījumus kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai un aktuālās administratīvās lietas. | **Nav ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 63.punktā ir paredzēts vēlāks Ministru kabineta noteikumu projekta spēkā stāšanās laiks - 2021.gada 1.septembris, lai šajā periodā savstarpējo pārrunu rezultātā atrisinātu jautājumus par Pārvaldes izsniegtajiem norādījumiem kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta vēlāku spēkā stāšanās laiku tiek ieviests šis pārejas periods, lai pielāgotos Ministru kabineta noteikumu projekta regulējumam. Pārvalde ņem vērā, ka funkciju pārņemšanas laikā pašvaldībām ir nepieciešams adaptēties un ir atvērta sadarbībai. Ar Ministru kabineta noteikumu projektu nav paredzēta vietējās nozīmes kultūras pieminekļu pilnīga piekritības maiņa, ievērojot arī to, ka likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītā daļa paredzējusi daļēju piekritības maiņu vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – pašvaldība nodrošina vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību.  Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punktā ir noteikts, ka informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama. Tātad arī pašvaldībām būs pieeja reģistram un Pārvalde pēc pieprasījuma izsniegs papildus nepieciešamo informāciju, tai skaitā, ja nepieciešams - informāciju par vietējās nozīmes kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumos izvirzītajām prasībām attiecībā uz katru tipoloģisko grupu. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības funkcijas faktiskā pārņemšana jārisina savstarpējo pārrunu rezultātā ar pašvaldībām. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta VI nodaļa.  ,,VI. Noslēguma jautājumi” |
| 15. | Ministru kabineta noteikumu projekta 70. un 74.punkts.  70. Pārvalde izdod jaunus norādījumus par kultūras pieminekļiem, kas iekļauti kultūras pieminekļu sarakstā līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, un nosūta kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) līdz 2023.gada 31.decembrim.  74. Līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim izsniegtie norādījumi kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai ir spēkā līdz brīdim, kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā Projekta 28. punktā noteikto, Būvvalde norāda, ka Projekta Noslēguma jautājumus ir jāpapildina ar jauno punktu, nosakot NKMP pārvaldes pienākumu Projektā 74. punktā minētus norādījumus nosūtīt pašvaldībai.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā Projekta 28. punktā noteikto, Projekta noslēguma jautājumus ir jāpapildina ar jaunu punktu, nosakot NKMP pienākumu Projektā 74. punktā minētus norādījumus nosūtīt pašvaldībai. | **Nav ņemts vērā**  Pārvalde norāda, ka atzinumā minētais ierosinājums ir pārāk liels administratīvais slogs Pārvaldei, jo Pārvaldes darbu šobrīd vairāk ir nepieciešams ieguldīt jauno norādījumu izdošanai kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai.  Pārvalde, ja nepieciešams, pašvaldībām var nosūtīt informāciju par vietējās nozīmes kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumos izvirzītajām prasībām attiecībā uz katru tipoloģisko grupu.  Jautājumus par dokumentu faktisko apriti un dokumentu atvasinājumu nodošanu jārisina savstarpēju sarunu ceļā ārpus Ministru kabineta noteikumu projekta tvēruma.  Tuvāko gadu laikā tiks uzsākta jauna Pārvaldes kultūras pieminekļu pārvaldības sistēma ,,Mantojums”, kurā tiks uzkrāta vispusīga informācija par kultūras pieminekļiem un kurai varēs piekļūt arī pašvaldības savu funkciju izpildei. |  | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
| 16. | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Atkārtoti lūdzam - tā kā ar noteikumiem tiek noteikti pienākumi, ierobežojumi un arī atbildība gan par kultūras pieminekli, gan tā teritoriju, gan pieminekļa aizsardzības zonu, ir nepieciešams nodrošināt, ka sabiedrībai viegli uztveramā formātā ir iespējams uzzināt uz kurām teritorijām tas attiecas. Tāpat ir jānodrošina, ka citas valsts un pašvaldību iestādes un to informācijas sistēmas var automatizēti identificēt savās IT sistēmās kultūras pieminekļus, to teritorijas un to aizsardzības zonas, ja tādas ir noteiktas. Tā kā valstī ir 2 publiski pieejami kartogrāfiskās datu bāzes: Nekustamā īpašuma valsts kadastra karte un Latvijas ģeoportāls, kā arī Kadastra karte ir vienīgā, kurā tiek aktualizēti nekustamā īpašuma objekti, kā arī gan teritorplānošanā, gan būvniecībā ir jāspēj automatizēti identificēt Pārvaldes jau noteiktos kultūras pieminekļus, to teritorijas un aizsardzības zonas, piemēram, IT sistēmās TAPIS, BIS, tad lūdzam noteikumus papildināt ar jaunu punktu šādā redakcijā:  “Pārvalde nodod attēlošanai Nekustamā īpašuma valsts kadastra kartē un Latvijas ģeoportālā datus, kas atļauj viennozīmīgi kartēs attēlot nekustamos kultūras pieminekļus, pieminekļu teritorijas un pieminekļu aizsardzības zonas, ja tādas ir noteiktas. Valsts zemes dienests nodrošina, ka minētā informācija tiek savietota ar aktuālo kadastra karti un ir publiski pieejama gan Kadastra kartē, gan automatizētai izmantošanai citās valsts un pašvaldību informāciju sistēmās.” | **Nav ņemts vērā**  Atzinumā minētais jautājums vairākkārt tika izskatīts Ministru kabineta noteikumu projekta starpministriju skaņošanas sanāksmēs un elektroniskajā saskaņošanas procesā. Pārvaldei nav nedz resursu, nedz kapacitātes paredzēt automatizētu informācijas apmaiņu starp kartogrāfiskajām datu bāzēm un valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistru. Automatizētu datu apmaiņu ir iecerēts veidot nākotnē atbilstoši Pārvaldei piešķirtajam valsts budžeta finansējumam un darbaspēkam. |  | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
| 17. | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Atbilstoši Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumam Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai ir pienākums nodot datus par valsts aizsargājamām kultūras pieminekļu teritorijām un to aizsargjoslām (aizsardzības zonām); Turklāt atbilstoši šī likuma Pārejas noteikumiem pirmreizēji šie dati bija jānodod jau līdz 2017. gada 31. decembrim, tādejādi izziņā minētais, ka dati par kultūras pieminekļu teritorijām vai to aizsargjoslām varētu netikt sagatavoti katram kultūras piemineklim ir pretrunā ar likumā noteikto pienākumu. | **Nav ņemts vērā**  Ģeodatu uzkrāšanas problemātiku var atrisināt tikai atkarībā no piešķirtā valsts budžeta finansējuma un Pārvaldes kapacitātes. Tādēļ precīzas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu platības gandrīz 9000 objektiem Pārvaldei bez papildu valsts budžeta finansējuma un darbaspēka nav iespējams noteikt tuvāko gadu laikā. Šobrīd valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļaujamajiem objektiem visiem tiek uzreiz noteiktas platības. |  | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
| 18. | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Tā kā ar noteikumiem tiek noteikti pienākumi, ierobežojumi un arī atbildība gan par kultūras pieminekli, gan tā teritoriju, gan pieminekļa aizsardzības zonu, ir nepieciešams nodrošināt, ka sabiedrībai viegli uztveramā formātā ir iespējams uzzināt uz kurām teritorijām tas attiecas. Tāpat ir jānodrošina, ka citas valsts un pašvaldību iestādes un to informācijas sistēmas var automatizēti identificēt savās IT sistēmās kultūras pieminekļus, to teritorijas un to aizsardzības zonas, ja tādas ir noteiktas. Tā kā valstī ir 2 publiski pieejami kartogrāfiskās datu bāzes: Nekustamā īpašuma valsts kadastra karte un Latvijas ģeoportāls, kā arī Kadastra karte ir vienīgā, kurā tiek aktualizēti nekustamā īpašuma objekti, kā arī gan teritorplānošanā, gan būvniecībā ir jāspēj automatizēti identificēt Pārvaldes jau noteiktos kultūras pieminekļus, to teritorijas un aizsardzības zonas, piemēram IT sistēmās TAPIS, BIS, tad lūdzam noteikumus papildināt ar jaunu punktu šādā redakcijā:  “Pārvalde nodod attēlošanai Nekustamā īpašuma valsts kadastra kartē un Latvijas ģeoportālā datus, kas atļauj viennozīmīgi kartēs attēlot nekustamos kultūras pieminekļus, pieminekļu teritorijas un pieminekļu aizsardzības zonas, ja tādas ir noteiktas. Valsts zemes dienests nodrošina, ka minētā informācija tiek savietota ar aktuālo kadastra karti un ir publiski pieejama gan Kadastra kartē, gan automatizētai izmantošanai citās valsts un pašvaldību informāciju sistēmās.” | **Nav ņemts vērā**  Atzinumā minētais jautājums vairākkārt tika izskatīts iepriekšējās Ministru kabineta noteikumu projekta starpministriju skaņošanas sanāksmēs un elektroniskajā saskaņošanas procesā. Pārvaldei nav nedz resursu, nedz kapacitātes paredzēt automatizētu informācijas apmaiņu starp kartogrāfiskajām datu bāzēm un valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistru. Automatizētu datu apmaiņu ir iecerēts veidot nākotnē atbilstoši Pārvaldei piešķirtajam valsts budžeta finansējumam un darbaspēkam. |  | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
| 19. | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkts.  ,,2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojamas nekustamā īpašuma nodokļa atlaides vai atbrīvojumi.  3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektu, kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi, un tam atbilstoša valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta daļas noteikšanu.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Piekrītam noteikumu projektam pievienotā Ministru kabineta protokollēmuma 2.punktam: “Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojamas nekustamā īpašuma nodokļa atlaides vai atbrīvojumi”, bet lūdzam papildināt 3.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  “3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektu, kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi un tam atbilstoša valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta daļas noteikšanu, viennozīmīgi norādot katra ar nodokli neapliekamā objekta platību”.”  Vēršam uzmanību, ka pati Kultūras ministrija Izziņā ir norādījusi: “Piemēram, Rīgas vēsturiskā centra (kas ir viens komplekss kultūras piemineklis) kopējā platība ir 906 977 ha”, tādejādi ir acīmredzams, ka katram kultūras piemineklim ir ne tikai jāatbilst kritērijiem, bet arī precīzi jānosaka – vai tas netiek aplikts ar nekustamā īpašuma nodokli un kādā platībā, jo diez vai Kultūras ministrija vēlas, lai ar nekustamā īpašuma nodokli netiktu aplikta visa zeme un ēkas, kas atrodas Rīgas vēsturiskā centra pieminekļa teritorijā. Ministru kabineta protokoluzdevumu projekta nepieciešamības iemesls ir tieši apstāklis, ka šobrīd nav iespējams precīzi identificēt ar nekustamā īpašuma nodokli neapliekamā kultūras pieminekļa platību, tādejādi, uzdevumam ir jāsatur tā būtiskākā daļa, ka atbilstoši izstrādājamajam normatīvajam aktam ir jāspēj precīzi ne tikai noteikt kultūras pieminekļu saraksta daļu, kas netiks aplikta ar nekustamā īpašuma nodokli, bet arī katram neapliekamajam objektam norādot precīzi ar nodokli neapliekamo platību. Precizējums “vai atbrīvojumi” ir nepieciešams, jo šobrīd spēkā esošais likums nosaka, ka ar nodokli neapliek – tātad objektus, kas ir atbrīvoti no aplikšanas ar nekustamā īpašuma nodokli. Tā kā šobrīd nav zināms kādā veidā likumu “Par nekustamā īpašuma nodokli” grozīs, izpildot protokollēmuma projekta 2.punktu, tad 3.punktā ir nepieciešama atsauce, gan uz atbrīvojumiem, gan atvieglojumiem. | **Daļēji ņemts vērā**  Precīzas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu platības gandrīz 9000 objektiem bez papildu valsts budžeta finansējuma un darbaspēka nav iespējams noteikt tuvāko gadu laikā. Šobrīd valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļaujamajiem objektiem visiem tiek uzreiz noteiktas platības. |  | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts šādā redakcijā:  ,,2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.” |

**Informācija par elektronisko saskaņošanu:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Datums: | 2018.gada 9.novembris, 2018.gada 20.novembris, 2018.gada 28.novembris, 2018.gada 5.decembris, 2018.gada 10.decembris, 2019.gada 8.janvāris, 2019.gada 10.janvāris, 2019.gada 5.marts, 2019.gada 7.augusts, 2019.gada 21.augusts, 2019.gada 11.novembris, 2020.gada 30.aprīlis, 2021.gada 19.janvāris | |  |  | | Saskaņošanas dalībnieki: | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts kanceleja, Valsts zemes dienests, Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Arheologu biedrība | |  |  | | | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts kanceleja, Valsts zemes dienests, Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Arheologu biedrība | | |  |  | | | Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā: | |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Papildināt I nodaļu ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu un restaurāciju nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka pašvaldība ar saistošiem noteikumiem noteiks vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas un uzraudzības kārtību, atbilstoši Projektam noteikumu 1.1 punkta pirmais teikums ir jāizsaka šādā redakcijā: “*Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome*.”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka pašvaldība ar saistošiem noteikumiem noteiks vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas un uzraudzības kārtību, 1.1 punkta pirmais teikums ir jāizsaka šādā redakcijā: “*Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību nosaka pašvaldības dome*.” | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu par Ministru kabineta noteikumu projektu, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto, Ministru kabineta noteikumu projektā neiekļaujot 1.1 punktu, kas paredzēja attiecīgās pašvaldības domes kompetenci vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā. Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Papildināt I nodaļu ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu un restaurāciju nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā to, ka nav izslēgti gadījumi, kad objekts vietējās pašvaldības skatījumā uztverams kā atsevišķs kultūras piemineklis, savukārt Pārvaldes kompetencē ir objekta ārējā veidola kā pilsētbūvniecības pieminekļa sastāvdaļas uzraudzība, dubultā skaņošana radīs papildus administratīvo slogu un ievērojami pagarinās skaņošanas laiku. Lūdzam izslēgt šādus gadījumus. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu par Ministru kabineta noteikumu projektu, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto, Ministru kabineta noteikumu projektā neiekļaujot 1.1punktu, kas paredzēja attiecīgās pašvaldības domes kompetenci vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā. Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Papildināt noteikumus ar 1.1punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai pašvaldības izdod saistošos noteikumus.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde ņem vērā, ka atbilstoši likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta trešajai daļai Projekta 2. punktā paredzēts deleģējums pašvaldības saistošo noteikumu izdošanai, tomēr Būvvalde norāda, ka nav saprotama Projekta 2. punkta piemērošana. Proti: Projekta 24. (Noteikumu 22.pkt.), 25. (Noteikumu 24.pkt.), 26. (Noteikumu 26.pkt.) punkts nosaka gadījumus, kad pašvaldībai ir jāizdod atļauja, bet Projekta 35. (Noteikumu 44.pkt.), 38. (Noteikumu 52.pkt.) neparedz atļaujas nepieciešamību vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Vienlaikus norādāms, ka arī Projekta 36. (Noteikumu 47.pkt.), 38. (Noteikumu 55. un 57.pkt.) punkts neparedz rīcību attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Līdz ar to Būvvalde uzskata, ka ir jāprecizē Projekts jautājumā par pašvaldības kompetenci attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Pirmkārt, vai Noteikumos paredzētās atļaujas ir obligātas arī vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Otrkārt, vai ar saistošiem noteikumiem pašvaldībai tiek piešķirtās tiesības noteikt tādu atļauju nepieciešamību, kura nav paredzēta noteikumos. Treškārt, vai Projektā noteiktais termiņš (vismaz trīs gadus) dokumentu glabāšanai ir saistošs arī pašvaldībai.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta trešajai daļai Noteikumu projekta 2. punktā paredzēts deleģējums pašvaldības saistošo noteikumu izdošanai, tomēr nav saprotama Noteikumu projekta 2. punkta piemērošana. Proti, Noteikumu projekta 24. (noteikumu 22.pkt.), 25. (noteikumu 24.pkt.), 26. (noteikumu 26.pkt.) punkts nosaka gadījumus, kad pašvaldībai ir jāizdod atļauja, bet Noteikumu projekta 35. (noteikumu 44.pkt.), 38. (noteikumu 52.pkt.) neparedz atļaujas nepieciešamību vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Vienlaikus norādāms, ka arī Noteikumu projekta 36. (noteikumu 47.pkt.), 38. (noteikumu 55. un 57.pkt.) punkts neparedz rīcību attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Līdz ar to būtu jāprecizē Noteikumu projekts jautājumā par pašvaldības kompetenci attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem, nosakot:  1. vai noteikumos paredzētās atļaujas ir obligātas arī vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem;  2. vai ar saistošiem noteikumiem pašvaldībai tiek piešķirtās tiesības noteikt tādu atļauju nepieciešamību, kura nav paredzēta noteikumos;  3. vai Noteikumu projektā noteiktais termiņš (vismaz trīs gadus) dokumentu glabāšanai ir saistošs arī pašvaldībai. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu par Ministru kabineta noteikumu projektu, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto, Ministru kabineta noteikumu projektā neiekļaujot 1.1 punktu, kas paredzēja attiecīgās pašvaldības domes kompetenci vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā. Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Papildināt I nodaļu ar 1.1 punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu un restaurāciju nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.” | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Noteikumu projekta anotācijas 1.punktā teikts, ka Noteikumu projekts sagatavots pēc Pārvaldes iniciatīvas, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešo daļu un 23.panta otro daļu, kā arī pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 7.punktu, kas nosaka, ka līdz 2018.gada 31.decembrim izdarāmi grozījumi MK noteikumos Nr.474 saistībā ar grozījumiem likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā.  Izvērtējot ar minēto normu saistītos apstākļus, secināms, ka likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturtajā daļā noteikts sekojošais:  “Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde var deleģēt pašvaldībai pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā slēdzot deleģēšanas līgumu uz vienu gadu, ja pašvaldībā ir izveidots kultūras mantojuma aizsardzības dienests, kurš var nodrošināt kultūras mantojuma saglabāšanas interesēm un normatīvajiem aktiem atbilstošu uzraudzību un kontroli un kurā nodarbināti attiecīgās kultūras mantojuma jomas speciālisti, un ja pašvaldība piekrīt nodrošināt deleģēto uzdevumu veikšanai nepieciešamo finansējumu”.  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” (turpmāk – Likums) 14. panta septītajā daļā noteikts: “Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība”.  Ne Likumā, ne Noteikumu projekta anotācijā nav skaidrojuma, kāds ir jēdziena “saglabāšanas uzraudzība” tvērums, kas, atbilstoši Likuma 14.panta septītajai daļai, ir jānodrošina pašvaldībai bez attiecīga deleģējuma no valsts pārvaldes institūciju puses, kā arī, kas ir “deleģēti pārvaldes uzdevumi, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu” Likuma 5.panta ceturtās daļas izpratnē, un tādējādi nevarētu tikt iekļauti pašvaldības saistošajos noteikumos, bez atbilstoša deleģējuma.  Pašvaldības pienākumi Noteikumu projektā attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem ir definēti 3.nodaļā “Kultūras pieminekļu aizsardzība” - vairākos punktos konkretizējot vietējās kultūras pieminekļu izpētes atļauju izsniegšanu, bet tālākās nodaļās – IV. “Kultūras pieminekļu izmantošana” un V.“Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana” vietējās nozīmes kultūras pieminekļi vairs netiek pieminēti, visu regulējumu atstājot katras pašvaldības ziņā, paredzot to iestrādāt pašvaldības saistošajos noteikumos.  Atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 15.panta piektajā daļā noteikto pašvaldības autonomo funkciju “rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.)”, pašvaldības atbalsta kultūras pieminekļu saglabāšanu, taču šo Noteikumu grozījumu kontekstā nav izvērtēta pārvaldes uzdevumu kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā uzdošana pašvaldībām atbilstība likuma “Par pašvaldībām” 13.pantam, kas nosaka, ka valsts pārvaldes iestādēm nav tiesību uzdot pašvaldībām pildīt tādas funkcijas un uzdevumus, kuru finansēšana nav nodrošināta, un 8.panta pirmā daļā paredzētajam, ka ar likumu pašvaldībām var uzdot pildīt autonomās funkcijas, kas nav paredzētas šajā likumā, vienlaikus attiecīgajā likumā nosakot papildu finansēšanas avotus, ja funkciju izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos (mūsu skatījumā, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanā un pārvaldes funkciju pārņemšana tomēr ir atšķirīgas funkcijas).  Likuma “Par pašvaldībām” 11.pants nosaka, ka Ministru kabinets likumā paredzētajos gadījumos un Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt pašvaldībai atsevišķu pārvaldes uzdevumu. Deleģējot pārvaldes uzdevumu, Ministru kabinets nodrošina pašvaldībai finanšu līdzekļus, kas nepieciešami šā uzdevuma izpildei. Ja pašvaldība piekrīt, tā var veikt uzdevumu par saviem līdzekļiem.  Atbilstoši iepriekš minētajam, lai pašvaldības varētu realizēt Noteikumos paredzētās pārvaldes funkcijas vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā, ir nepieciešams brīvprātīgi noslēgts deleģējuma līgums, atbilstoši Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta ceturtajā daļā noteiktajam, vai pašvaldībām uzdotās pārvaldes funkcijas veikšanai ir jāparedz atbilstošs valsts finansējums. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu par Ministru kabineta noteikumu projektu, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto, Ministru kabineta noteikumu projektā neiekļaujot 1.1 punktu, kas paredzēja attiecīgās pašvaldības domes kompetenci vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā. Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.7.apakšpunkts, 28.3.,apakšpunkts un 65.punkts.  [..] rekonstrukcija [..] | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Esošajās redakcijās pielietota terminoloģija “rekonstrukcija”, kas precizējama uz “pārbūve”. Terminoloģija precizējama salāgojot to ar Būvniecības likumā, Ēku būvnoteikumi un Vispārīgie būvnoteikumi izmantoto terminoloģiju. | **Ņemts vērā**  Kultūras mantojuma nozarei piemīt arī specifiska terminoloģija, kas neatbilst būvniecības nozarē regulētajai terminoloģijai. | Ministru kabineta noteikumu projekts punktu vairs neparedz. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts.  2. Noteikumos lietoti šādi termini:  [..] | **Tieslietu ministrija**:  Projekta 2. punktā ir ietverts projektā lietoto terminu skaidrojums. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 108) 121. punktu noteikumu projektā terminus skaidro, lai konkretizētu terminā izteiktā jēdziena izpratnes robežas, ja termins nav skaidrots vai lietots augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā. Ievērojot minēto, lūdzam pārskatīt projekta 2. punktu, svītrojot no tā tādu terminu skaidrojumu, kuri ir lietoti likumā "Par kultūras pieminekļu aizsardzību". | **Ņemts vērā**  Termini skaidroti, lai nodrošinātu Ministru kabineta noteikumu projekta veiksmīgu piemērošanu, ņemot vērā ka likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” tie nav definēti. Ar Ministru kabineta noteikumu projektu tiek konkretizēta likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” piemērošana, jo likumā ir noteikts vispārīgs tiesiskais ietvars un terminu skaidrojumi nav pilnīgi. | Ministru kabineta noteikumu projekts punktu vairs neparedz. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts un 28.3.apakšpunkts.  2. Noteikumos lietoti šādi termini:  [..]  2.4. kultūras pieminekļa remonts (labošana) – neliela apjoma bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli;  2.5. kultūras pieminekļa konservācija – kultūras pieminekļa vai tā daļas oriģinālās substances būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana (līdzekļu un paņēmienu kopums, ar kuriem paildzina kultūras pieminekļa mūžu);  2.6. kultūras pieminekļa restaurācija – kultūras pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, lietojot oriģinālam atbilstošus materiālus, tehnoloģiju un saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus;  2.7. kultūras pieminekļa rekonstrukcija – zuduša objekta atjaunošana vēsturiskā veidolā;  2.8. kultūras pieminekļa demontāža – kultūrvēsturiska objekta izjaukšana noteiktā secībā, lai veiktu tā restaurāciju, detaļu konservāciju, nodrošinot iespēju objektu uzstādīt no jauna tajā pašā vai citā vietā, vai uzglabāšanai piemērotā vidē;  2.9. kultūras pieminekļa pārveidošana – darbības, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  28. [..] Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība ietver: [..]  28.3. kultūras pieminekļu izpētes, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas darbu dokumentācijas izvērtēšanu; | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde norāda, ka joprojām ir aktuāls Būvvaldes 11.03.2019. vēstulē Nr. BV-19-3688-nd 4. punktā norādītais, ka ir jāprecizē Projekts attiecībā uz jautājumu par Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – NKMP) atļaujas saņemšanu, kad būvniecība tiek veikta kultūras piemineklī. Proti, Projekts nenodala atļaujas saņemšanu būvniecības procesā no gadījumiem, kad veicamiem darbiem nav nepieciešams būvvaldes saskaņojums.  Būvniecības likuma 1. panta 2. punkts noteic, ka būvdarbi ir būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kurus veic būvlaukumā vai būvē, lai radītu būvi, novietotu iepriekš izgatavotu būvi vai tās daļu, pārbūvētu, atjaunotu, restaurētu, iekonservētu, nojauktu būvi vai ierīkotu inženiertīklu. Savukārt Būvniecības likuma 1. panta 4., 6., 7., 9. un 10. punkts definē būves atjaunošanas, konservācijas, nojaukšanas, pārbūves un restaurācijas jēdzienu. Būvvalde atkārtoti paskaidro, ka Projektā paredzēta terminoloģija apgrūtina to piemērošanu un nošķiršanu no būvniecības nozarē paredzētās terminoloģijas.  Vienlaikus norādāms, ka atbilstoši Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 21. punktam ar 01.01.2020. būvniecības administratīvais process uzsākams elektroniski būvniecības informācijas sistēmā. Līdz ar to būvniecības nozare ir pārgājusi uz elektronizētu procesu, vienlaikus nodrošinot, ka nepieciešamā dokumentācija un informācija ir pieejama sistēmā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ir jāprecizē Projekts attiecībā uz jautājumu par Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – NKMP) atļaujas saņemšanu, kad būvniecība tiek veikta kultūras piemineklī. Proti, Projekts nenodala atļaujas saņemšanu būvniecības procesā no gadījumiem, kad veicamiem darbiem nav nepieciešams būvvaldes saskaņojums.  Būvniecības likuma 1. panta 2. punkts noteic, ka būvdarbi ir būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kurus veic būvlaukumā vai būvē, lai radītu būvi, novietotu iepriekš izgatavotu būvi vai tās daļu, pārbūvētu, atjaunotu, restaurētu, iekonservētu, nojauktu būvi vai ierīkotu inženiertīklu. Savukārt Būvniecības likuma 1. panta 4., 6., 7., 9. un 10. punkts definē būves atjaunošanas, konservācijas, nojaukšanas, pārbūves un restaurācijas jēdzienu. Projektā paredzēta terminoloģija apgrūtina to piemērošanu un nošķiršanu no būvniecības nozarē paredzētās terminoloģijas.  Vienlaikus norādāms, ka atbilstoši Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 21. punktam ar 01.01.2020. būvniecības administratīvais process uzsākams elektroniski būvniecības informācijas sistēmā. Līdz ar to būvniecības nozare ir pārgājusi uz elektronizētu procesu, vienlaikus nodrošinot, ka nepieciešamā dokumentācija un informācija ir pieejama sistēmā. | **Ņemts vērā**  Būvniecības likums definē, kad nepieciešams būvvaldes saskaņojums. Ministru kabineta noteikumu projekts neregulē tādus ar būvniecības nozari saistītus jautājumus, kā, piemēram, kad nepieciešama būvvaldes atļauja. Kultūras pieminekļu aizsardzības nozare aptver plašāku vērtību loku par ar būvniecību saistītiem jautājumiem, līdz ar to attiecīgajai terminoloģijai ir jābūt plašāk piemērojamai (piemēram, mākslas darbi, u.c.), ņemot vērā likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 1.pantā noteikto. Ministru kabineta noteikumu projektā lietotā terminoloģija izvēlēta atbilstoši nozares specifikai. Ministru kabineta noteikumu projekts neparedz šķēršļus elektronizēta procesa virzībai. | Ministru kabineta noteikumu projekts punktu vairs neparedz. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  3. Kultūras pieminekļu uzskaiti veic Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde). | **Tieslietu ministrija**:  Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 108 3.2. apakšpunktu normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Ievērojot minēto, ierosinām precizēt vai svītrot projekta 3. punktu, jo tas pēc būtības dublē to, kas jau ir noteikts likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 26. pantā. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts punktu vairs neparedz. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.punkts.  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam skaidrot anotācijā projekta 1. punktā paredzētā grozījuma nepieciešamību, jo nav saprotams, kādēļ šāds grozījums tiek veikts un vai tas sasniegs grozījuma mērķi.  Vienlaikus lūdzam izvērtēt projekta 1. punktā paredzētā grozījuma atbilstību deleģējumam, jo likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 5. panta trešā daļa paredz Ministru kabinetam pilnvaras izdod noteikumus par kultūras pieminekļu uzskaiti, savukārt projekta 1. punkts faktiski ietver arī kritērijus objekta atzīšanai par kultūras pieminekli.  Saskaņā ar projekta 1. punktu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļauj materiālā kultūras mantojuma objektus, kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā raksturs un noskaņa. Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 2. panta otro daļu par kultūras pieminekļiem atzīstami gan savā sākotnējā izskatā saglabājušies objekti, gan to atsevišķas daļas un fragmenti. Tādējādi nosacījums "kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā" šķietami nonāk pretrunā ar minēto likuma normu. Turklāt nedz no projekta, nedz no projekta anotācijas nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem tiks vērtēta iespēja objektu saglabāt ilgtermiņā un atkarībā no kādām pieminekļa rakstura un noskaņas īpašībām tas tiks iekļauts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojošu informāciju. Attiecīgi lūdzam paskaidrot anotācijā arī kritēriju "atbilst autentiskuma nosacījumiem". | **Ņemts vērā**  Pārvaldes pienākums izvērtēt priekšlikumā par objekta iekļaušanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts) minētā objekta atbilstību valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statusam saskaņā ar normatīvajos aktos par kultūras pieminekļiem noteiktajiem kritērijiem tieši ir noteikts Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” (turpmāk – MK noteikumi Nr.473) 3.punktā. Ņemot vērā, ka ar Minsitru kabineta noteikumu projektu ir apvienots MK noteikumu Nr.473 un MK noteikumu Nr.474 tiesiskais regulējums, Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts atbilst likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam, jo kultūras pieminekļu uzskaite ir process, ko nav iespējams veikt, nevērtējot objekta atbilstību kultūras pieminekļa statusam.  Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punktā ietvertais autentiskuma jēdziens starptautiski ir skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:  – forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Arī autentiskuma pazīmes „raksturs” un „noskaņa” nav Pārvaldes jaunievedums – arī tas pārņemts no minētā starptautiskā dokumenta.  Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Kultūrvēsturiskus objektus iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – kultūras pieminekļu saraksts), ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un uzbūve, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas, atrašanās vieta un apkārtne, valoda un citas nemateriālā kultūras mantojuma formas, raksturs un noskaņa un citi iekšēji un ārēji faktori. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (valsts vai privātais īpašums, pilnīgi vai daļēji saglabājies). Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde), izvērtējot objektu atbilstību valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  2.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, saglabāšanas iespējas, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  2.2. ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  2.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  2.4. veidu, kādā objekta radošā koncepcija papildina vesela ansambļa vai kolekcijas māksliniecisko vērtību;  2.5. autorību;  2.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ar Projekta 2.punktu tiek precizēts spēkā esošo MK noteikumu Nr.474 regulējums, detalizēti uzskaitot kritērijus, pēc kuriem vērtējams priekšlikums materiālā kultūras mantojuma objekta iekļaušanai Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts). Tā kā minētais objekta atbilstības vērtēšanas process ir nesaraujami saistīts ar autentiskuma jēdzienu, ar Projekta 3.punktu detalizēti skaidrots autentiskuma jēdziens un tā nosacījumi.  Autentiskuma jēdziens ir starptautiski skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību [..] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:  – forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē.  Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei. Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 4.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”.  Substance /no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.punkts.  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Noteikumu 3.3. punktā - iekāvās lietot šādu formulējumu: (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība, valsts un privātpersonu kopīpašums; pašvaldības un privātpersonu kopīpašums; valsts un pašvaldības kopīpašums; valsts, pašvaldības un privātpersonu kopīpašums; pašvaldību kopīpašums). | **Ņemts vērā**  Tiesību normas formulējums precizēts, izslēdzot nepieciešamību uzskaitīt īpašuma tiesību piederības veidus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Kultūrvēsturiskus objektus iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – kultūras pieminekļu saraksts), ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un uzbūve, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas, atrašanās vieta un apkārtne, valoda un citas nemateriālā kultūras mantojuma formas, raksturs un noskaņa un citi iekšēji un ārēji faktori. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (valsts vai privātais īpašums, pilnīgi vai daļēji saglabājies). Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde), izvērtējot objektu atbilstību valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  2.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, saglabāšanas iespējas, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  2.2. ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  2.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  2.4. veidu, kādā objekta radošā koncepcija papildina vesela ansambļa vai kolekcijas māksliniecisko vērtību;  2.5. autorību;  2.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.punkts.  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Atbilstoši noteikumu Nr.108 140.punktā noteiktajam, gadījumos, kad grozīto normu apjoms pārsniedz pusi no spēkā esošo noteikumu normu apjoma, sagatavo jaunu noteikumu projektu. Aicinām izvērtēt noteikumu projekta atbilstību minētajam regulējumam, un sagatavot jaunu noteikumu projektu. Vienlaikus lūdzam izvērtēt nepieciešamību veikt grozījumus likumā, līdzsvarojot noteikumu projekta 1.punkta un likuma 1. un 12.panta regulējumu, kā arī novēršot likuma 14.panta ceturto daļas neatbilstību aktuālajam normatīvajam regulējumam. Informāciju par nepieciešamību veikt grozījumus likumā un citos normatīvajos aktos lūdzam atspoguļot anotācijas IV. sadaļā “Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu”. | **Panākta vienošanās 08.01.2018. starpinstitūciju sanāksmē.**  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekts, apvienojot MK noteikumus Nr.473 un MK noteikumus Nr.474. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Kultūrvēsturiskus objektus iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – kultūras pieminekļu saraksts), ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un uzbūve, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas, atrašanās vieta un apkārtne, valoda un citas nemateriālā kultūras mantojuma formas, raksturs un noskaņa un citi iekšēji un ārēji faktori. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (valsts vai privātais īpašums, pilnīgi vai daļēji saglabājies). Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde), izvērtējot objektu atbilstību valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  2.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, saglabāšanas iespējas, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  2.2. ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  2.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  2.4. veidu, kādā objekta radošā koncepcija papildina vesela ansambļa vai kolekcijas māksliniecisko vērtību;  2.5. autorību;  2.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1. un 3.punkts.  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).”   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 1. punktā ietvertais 3.3. apakšpunkts faktiski dublē to, kas jau ir paredzēts likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 12. pantā un nonāk pretrunā ar šā likuma 7. panta pirmo daļu, saskaņā ar kuru kultūras pieminekļi Latvijas Republikā var būt ne tikai valsts un privātpersonu īpašums, bet arī pašvaldību un citu publisku personu īpašums.  Tādēļ lūdzam precizēt projekta 1. punktā ietverto 3.3. apakšpunkta redakciju un attiecīgi precizēt arī projekta 3. punktā ietvertā 16.7. apakšpunkta redakciju. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punktu attiecībā uz MK noteikumu Nr.474 3.punktā noteikto tiesisko regulējumu ir izslēgta nepieciešamība uzskaitīt īpašuma tiesību piederības veidus.  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punktu attiecībā uz MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunktā noteikto tiesisko regulējumu, 23.punkta redakcija ietver detalizētu īpašuma formu uzskaitījumu atbilstoši tam, kāda statistika Pārvaldei nepieciešama tās funkciju veikšanai, kāda tiek prasīta no citām institūcijām. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Kultūrvēsturiskus objektus iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – kultūras pieminekļu saraksts), ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un uzbūve, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas, atrašanās vieta un apkārtne, valoda un citas nemateriālā kultūras mantojuma formas, raksturs un noskaņa un citi iekšēji un ārēji faktori. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (valsts vai privātais īpašums, pilnīgi vai daļēji saglabājies). Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde), izvērtējot objektu atbilstību valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  2.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, saglabāšanas iespējas, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  2.2. ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  2.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  2.4. veidu, kādā objekta radošā koncepcija papildina vesela ansambļa vai kolekcijas māksliniecisko vērtību;  2.5. autorību;  2.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1. un 30.punkts.  1. Izteikt 3.punktu šādā redakcijā:  „3. Materiālā kultūras mantojuma objektus, kuriem ir vēsturiska, zinātniska, mākslinieciska vai citāda kultūras vērtība, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm un kurus iespējams saglabāt ilgtermiņā, iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un konstrukcija, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas un paņēmieni, atrašanās vieta un apkārtne, raksturs un noskaņa. Kultūras pieminekļu uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to:  3.1. atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts);  3.2. apjoma (pilsētbūvniecisks ansamblis vai atsevišķs objekts);  3.3. īpašuma tiesībām (valsts vai privātais īpašums);  3.4. tehniskā stāvokļa (pilnīgi vai daļēji saglabājies).”   1. Papildināt VII. nodaļu „Noslēguma jautājumi” ar 65., 66., 67. un 68.punktu šādā redakcijā:   „65. Šo noteikumu 16.9.apakšpunktā noteikto kultūras pieminekļu reģistram nepieciešamo informāciju objekta īpašnieks (valdītājs) paziņo inspekcijai līdz 2018.gada 1.jūlijam. Ja tas netiek izpildīts, tad informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka inspekcija. Kultūras piemineklim, kura konservācijai un restaurācijai saņemts valsts finansējums, publiskā pieejamība saglabājama ne mazāk kā 10 gadus.  66. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā nepieciešamos papildinājumus, kas izriet no šo noteikumu 16.5., 16.7., 16.9. un 16.10.apakšpunkta, inspekcija sagatavo un ievieš līdz 2021.gada 1.janvārim.  67. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu atbilstoši šo noteikumu 3.punktā noteiktajiem autentiskuma principiem inspekcija pārvērtē līdz 2021.gada 1.jūlijam.  68. Šo noteikumu 52.punktā noteiktās atļaujas izdošana elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā ieviešama līdz 2019.gada 1.janvārim.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Iebilstam noteikumu projekta 1.punktā izteiktajai Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – noteikumi Nr.474) 3.punkta redakcijai. Tajā ietvertais saturs un teksts burtiski dublē likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” (turpmāk – likums) 1. un 12. panta normas, tostarp norādi, ka kultūras vērtības tiek pakļautas uzskaitei, neatkarīgi no īpašuma piederības, un ir pretrunā Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.108) 3.2.apakšpunktam.  No noteikumu projekta teksta izriet, ka par uzskaitē iekļaujamo objektu kritēriju uzskatāma to neatkarība no apakšpunktos minētajiem faktoriem. No likuma 12.panta secināms, ka pieminekļu valsts uzskaite ir process, sākot ar kultūras objektu apzināšanu līdz to iekļaušanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – pieminekļu reģistrs), savukārt kultūras pieminekļi definēti likuma 1.pantā. Noteikumu projekta 30.punktā izteiktajā noteikumu Nr.474 67.punktā lietota atsauce uz noteikumu 3.punktu, kur materiālā kultūras mantojuma objektu raksturojumam lietots termins “autentiskuma nosacījumi”, kam ne noteikumu projektā, ne noteikumos Nr.474 nav sniegts skaidrojums. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punktu ir sniegts nepieciešamais skaidrojums, pamatojoties uz konvenciju „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) un likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 1.pantu. Turklāt ar Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkta redakciju pēc būtības netiek mainīts šobrīd spēkā esošais MKnoteikumu Nr.474 regulējums (norāde, ka kultūras vērtības tiek pakļautas uzskaitei, neatkarīgi no īpašuma piederības, ir šobrīd spēkā esošajos MK noteikumos Nr.474), bet gan tikai precizēts, detalizēti skaidrojot atsevišķus normā lietotos jēdzienus. Piemēram, pašreiz spēkā esošajā MK noteikumu Nr.474 3.punkta redakcijā nebija skaidrojuma noteikumos izteiktajam iedalījumam – „kultūras pieminekļi – neatkarīgi no to atrašanās vietas”.  Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkta redakcija nav pretrunā ar likumu „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” – tā sniedz papildu informāciju, kas ir būtiska kultūras pieminekļu uzskaites procesā.  Ministru kabineta noteikumu projektā ietvertais autentiskuma jēdziens starptautiski skaidrots Konvencijas pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:– forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei.  Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 3.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Kultūrvēsturiskus objektus iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – kultūras pieminekļu saraksts), ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un uzbūve, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas, atrašanās vieta un apkārtne, valoda un citas nemateriālā kultūras mantojuma formas, raksturs un noskaņa un citi iekšēji un ārēji faktori. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (valsts vai privātais īpašums, pilnīgi vai daļēji saglabājies). Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde), izvērtējot objektu atbilstību valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  2.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, saglabāšanas iespējas, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  2.2. ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  2.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  2.4. veidu, kādā objekta radošā koncepcija papildina vesela ansambļa vai kolekcijas māksliniecisko vērtību;  2.5. autorību;  2.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ar Projekta 2.punktu tiek precizēts spēkā esošo MK noteikumu Nr.474 regulējums, detalizēti uzskaitot kritērijus, pēc kuriem vērtējams priekšlikums materiālā kultūras mantojuma objekta iekļaušanai Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts). Tā kā minētais objekta atbilstības vērtēšanas process ir nesaraujami saistīts ar autentiskuma jēdzienu, ar Projekta 2.punktu detalizēti skaidrots autentiskuma jēdziens un tā nosacījumi.  Autentiskuma jēdziens ir starptautiski skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:  – forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē.  Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei. Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 4.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”.  Substance /no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Materiālā kultūras mantojuma objektus iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – kultūras pieminekļu saraksts), ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un uzbūve, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas, atrašanās vieta un apkārtne, valoda un citas nemateriālā kultūras mantojuma formas, raksturs un noskaņa un citi iekšēji un ārēji faktori. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (valsts vai privātais īpašums, pilnīgi vai daļēji saglabājies). Pārvalde, izvērtējot objektu atbilstību valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  4.1. objekta autentiskumu izvērtēšanas brīdī un tā unikālo vai reto raksturu savā īpašajā kategorijā, objekta novietojumu, saglabāšanas iespējas, interešu daudzveidību un koncentrāciju vienā objektā un tā kultūrvēsturisko vērtību, ko ietekmē datējums;  4.2. ar objektu saistītas vēsturiski nozīmīgas personas un notikumi;  4.3. objekta kā nācijas sociālās, zinātniskās, ekonomiskās, kultūras vai militārās vēstures ilustrācijas nozīmi, arhitektonisko vai māksliniecisko koncepciju, dekoratīvo elementu kopumu, tradicionālo tehniku lietojumu;  4.4. veidu, kādā objekta radošā koncepcija papildina vesela ansambļa vai kolekcijas māksliniecisko vērtību;  4.5. autorību;  4.6. no konstruktīvā viedokļa nozīmīgas tehniskās evolūcijas kvalitātes. | **VARAM:**  Noteikumu projekta 4.punktā lietotajam terminam “Materiālā kultūras mantojuma […]” nav likuma deleģējuma. Lūdzam lietot vienotu terminu “kultūras piemineklis” atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” regulējumam. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts šādā redakcijā:  ,,2. Kultūrvēsturiskus objektus iekļauj valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – kultūras pieminekļu saraksts), ja tie atbilst autentiskuma nosacījumiem, ko atkarībā no kultūras pieminekļa veida izsaka dažādas pazīmes, tajā skaitā forma un uzbūve, materiāli un viela, lietojums un funkcija, tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas, atrašanās vieta un apkārtne, valoda un citas nemateriālā kultūras mantojuma formas, raksturs un noskaņa un citi iekšēji un ārēji faktori. Uzskaitē tiek ņemti visi kultūras pieminekļi neatkarīgi no to atrašanās vietas (virs zemes, zem zemes vai ūdenī, kā atsevišķs objekts vai atrodas kādā citā objektā, publiski pieejams vai slēgts), apjoma (piemēram, objektu kopums konkrētā teritorijā vai atsevišķs objekts), īpašuma piederības un tehniskā stāvokļa (valsts vai privātais īpašums, pilnīgi vai daļēji saglabājies). Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde), izvērtējot objektu atbilstību valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu statusam un nozīmei valsts, reģiona vai vietējā mērogā, ņem vērā šādus kritērijus:  [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 10.punkts.  10. Svītrot 7.3.apakšpunktā vārdus iekavās „(vecākas par 50 gadiem)”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde vērš uzmanību, ka arī Noteikumu 7.2. apakšpunktā ir paredzēts kritērijs par būves izbūves vecumu. Līdz ar to Projekta Anotācija būtu jāpapildina ar skaidrojumu, kāpēc šāds kritērijs tiek svītrots tikai vienā gadījumā.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde vērš uzmanību, ka arī Noteikumu 7.2. apakšpunktā ir paredzēts kritērijs par būves izbūves vecumu. Līdz ar to Projekta Anotācija būtu jāpapildina ar skaidrojumu, kāpēc šāds kritērijs tiek svītrots tikai vienā gadījumā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu 7.2. apakšpunktā ir paredzēts kritērijs par būves izbūves vecumu. Līdz ar to Noteikumu projekta anotācija būtu jāpapildina ar skaidrojumu, kāpēc šāds kritērijs tiek svītrots tikai vienā gadījumā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 6.2. un 6.3.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,6. Kultūras pieminekļu sarakstā kā valsts nozīmes arhitektūras pieminekli var iekļaut šādus objektus ar izcilu zinātnisku, kultūrvēsturisku vai izglītojošu nozīmi:  [..]  6.2. pilsētu un lauku ēku grupas (piemēram, muižas, tautas celtniecības objektus), kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgas;  6.3. ēkas vai citas būves un to konstrukcijas, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi stilu paraugi, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 5.2.apakšpunkts, 8. un 17.punkts.  5. Kultūras pieminekļus iedala šādās tipoloģiskajās grupās:  5.2. arhitektūras pieminekļi (nozīmīgas vietas, ēku grupas, būves un konstrukcijas) – pilsētu vēsturiskie centri (pilsētbūvniecības pieminekļi), ciemi, dārzi, parki, kultūrvēsturiskās ainavas, muižu apbūve, tautas celtniecības objekti, būves un konstrukcijas, iekārtas un priekšmeti, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi vēsturisko stilu piemēri, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes;  8. Kultūras pieminekļu sarakstā kā valsts nozīmes arhitektūras pieminekli var iekļaut šādus objektus ar izcilu zinātnisku, kultūrvēsturisku vai izglītojošu nozīmi:  8.1. **nozīmīgas vietas** – kombinētus cilvēka un dabas veidojumus (piemēram, pilsētu vēsturiskos centrus, ciemus, dārzus, parkus) un kultūrvēsturiskas cilvēka veidotas ainavas (līdz 19.gadsimtam ieskaitot) – teritorijas, kurām ir starptautiska vai nacionāla arhitektoniska, vēsturiska, estētiska un etnogrāfiska vērtība;  8.2. pilsētu un lauku ēku grupas (piemēram, muižas, tautas celtniecības objektus), kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgas;  8.3. ēkas vai citas būves un to konstrukcijas, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi stilu paraugi, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes.  17. Lai kultūras pieminekļa statusu noteiktu pilsētbūvniecības piemineklim, nepieciešams pašvaldības saskaņojums, izņemot gadījumu, ja priekšlikums par kultūras pieminekļa statusa noteikšanu pilsētbūvniecības piemineklim ir iekļauts spēkā esošā teritorijas plānojumā. Par priekšlikumu noteikt kultūras pieminekļa statusu pilsētbūvniecības piemineklim pašvaldība informē būvju un zemju īpašniekus ar publikāciju pašvaldības tīmekļvietnē internetā. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Spēkā esošo noteikumu 4.2. punkts un līdzšinējā prakse noteica kultūras pieminekļu tipoloģisko grupu – arhitektūras un pilsētbūvniecības pieminekļi.Ja ar šo Projektu ir doma Latvijā tipoloģisko grupu apzīmēšanai atsacīties no jēdziena “pilsētbūvniecības piemineklis” lietojuma, jēdzienu “pilsētbūvniecības piemineklis” pakārtojot arhitektūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai - pilsētu vēsturiskie centri (pilsētbūvniecības pieminekļi) - 5.2. punkts, un kā tas saprotams arī no 8. punkta redakcijas, tad būtu jāmaina konsekventi, un šajā sakarā nav saprotams, kāpēc Projekta 17. punktā atkal tiek runāts par pilsētbūvniecības pieminekļiem, nevis par konkrētiem arhitektūras pieminekļiem - nozīmīgām vietām (pilsētu vēsturiskajiem centriem), kā 8.1. punktā. Nekonsekvents terminoloģijas lietojums var radīt pārpratumus un riskus noteikumu ievērošanai praksē (šajā sakarā, terminoloģijas lietojumu nepieciešams precizēt 02.09.2014 MK noteikumos Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi”). | **Ņemts vērā**  Pilsētu vēsturiskie centri ir pilsētbūvniecības pieminekļu apakškategorija. Attiecīgais kategoriju iedalījums izriet no Konvencijas Eiropas arhitektūras mantojuma aizsardzībai. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts šādā redakcijā:  ,,14. Lai kultūras pieminekļa statusu noteiktu pilsētas vēsturiskajam centram (pilsētbūvniecības piemineklim), [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6., 7., 16., 35. un 38.punkts | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 6., 7., 16., 35. un 38.punktā precizēts termina „ēka” un „būve” lietojums MK noteikumos Nr.474 atbilstoši būvniecības regulējumam (izziņas 54.punkts). Tomēr Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 7.3. un 12.3.apakšpunktā tiek saglabāts gan termins “būve”, gan “ēka” (“*būves, ēkas un to konstrukcijas*”). Lūdzam precizēt projektu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 6.3.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,6. Kultūras pieminekļu sarakstā kā valsts nozīmes arhitektūras pieminekli var iekļaut šādus objektus ar izcilu zinātnisku, kultūrvēsturisku vai izglītojošu nozīmi:  [..]  6.3. ēkas vai citas būves un to konstrukcijas, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi stilu paraugi, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 12.punkts.  12. Kultūras pieminekļu sarakstā kā reģiona vai vietējās nozīmes arheoloģisko pieminekli, arhitektūras pieminekli, mākslas pieminekli, industriālo pieminekli vai vēsturisko notikuma vietu iekļauj saskaņā ar pārvaldes izstrādātiem kritērijiem, kas publicēti pārvaldes tīmekļvietnē. | **Tieslietu ministrija**:  Projekta 12. punkts paredz, ka kultūras pieminekļu sarakstā kā reģiona vai vietējās nozīmes arheoloģisko pieminekli, arhitektūras pieminekli, mākslas pieminekli, industriālo pieminekli vai vēsturisko notikuma vietu iekļauj saskaņā ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – pārvalde) izstrādātiem kritērijiem, kas publicēti pārvaldes tīmekļvietnē. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 5. panta trešajai daļai kultūras pieminekļu uzskaiti nosaka Ministru kabinets, savukārt minētā likuma 14. panta pirmā daļa paredz Ministru kabinetam pilnvarojumu noteikt kārtību, kādā kultūras pieminekļus iekļauj kultūras pieminekļu sarakstā. Satversmes tiesa savā praksē ir norādījusi ka izdot noteikumus var tikai tas administratīvais orgāns, kam šī tiesība ar likumu piešķirta jeb deleģēta, bet viņš nevar šo tiesību nodot tālāk kādam citam orgānam (Satversmes tiesas 1998. gada 23. februāra sprieduma lietā Nr. 04-04(97) 2. punkts). Turklāt likuma normas, uz kuru pamata projekts izstrādāts, neparedz Ministru kabinetam pilnvarojumu noteikt kritērijus objektu iekļaušanai kultūras pieminekļu sarakstā, bet gan kārtību (proti, procesuāla rakstura regulējumu). Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 12. punktu. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts punktu neparedz. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 12.punkts:  12. Kultūras pieminekļu sarakstā kā reģiona vai vietējās nozīmes arheoloģisko pieminekli, arhitektūras pieminekli, mākslas pieminekli, industriālo pieminekli vai vēsturisko notikuma vietu iekļauj saskaņā ar pārvaldes izstrādātiem kritērijiem, kas publicēti pārvaldes tīmekļvietnē.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija):  Kritērijus kultūrvēsturiska objekta iekļaušanai Pieminekļu sarakstā kā reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekli izstrādā Pārvalde. Minētais Projekta tiesiskais regulējums ieviests ar mērķi īstenot likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” Pārejas noteikumu 4.punktā noteikto, kas paredz pienākumu Pārvaldei minētos kritērijus izstrādāt līdz 2021.gada 31.decembrim. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Projekta 12. punktā paredzēta kārtība ir pretrunā ar tiesisko noteiktību.  Projekts nosaka kritērijus valsts nozīmes kultūras pieminekļa statusa noteikšanai, bet nenosaka kritērijus vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statusa noteikšanai. Vēršama uzmanība, ka minētais punkts ir pretrunā ar Projekta 1. punktu.  Projekta Noslēguma jautājumi neparedz rīcību, kā pašvaldībai rīkoties līdz 31.12.2021. Proti, pēc kādiem kritērijiem pašvaldība varēs lemt par vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statusa noteikšanu.  **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde norāda, ka Projektā 12. punktā paredzēta kārtība ir pretrunā ar tiesisko noteiktību.  Projekts nosaka kritērijus valsts nozīmes kultūras pieminekļa statusa noteikšanai, bet nenosaka kritērijus vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statusa noteikšanai. Vēršama uzmanība, ka minētais punkts ir pretrunā ar Projekta 1. punktu.  Projekta Noslēguma jautājumi neparedz rīcību, kā pašvaldībai rīkoties līdz 31.12.2021. Proti, pēc kādiem kritērijiem pašvaldība varēs lemt par vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statusa noteikšanu. | **Ņemts vērā**  Pašvaldība neveic izvērtējumu par valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusa noteikšanu, pašvaldība ierosinājumu par iespējamu valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusa noteikšanu iesniedz Pārvaldē, kura secīgi sagatavo priekšlikumu šāda objekta iekļaušanai Pieminekļu sarakstā. Lēmumu par objekta iekļaušanu Pieminekļu sarakstā pieņem kultūras ministrs abilstoši likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteiktajam tiesiskajam regulējumam. Pamatkritēriji valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusa noteikšanai ir noteikti likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā. | Ministru kabineta noteikumu projekts punktu neparedz. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts.  14. Priekšlikumu par vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statusa piešķiršanu izvērtē pašvaldība un saskaņo ar pārvaldi. [..] | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā Projekta 13. punktā noteikto, redakcionāli ir jāprecizē Projekta 14. punkts, papildinot aiz vārda “*piešķiršanu*” ar vārdiem “*vai izslēgšanu no kultūras pieminekļu saraksta*”.  **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā Projekta 13. punktā noteikto, Būvvalde norāda, ka redakcionāli ir jāprecizē Projekta 14. punkts, papildinot aiz vārda “*piešķiršanu*” ar vārdiem “*vai izslēgšanu no kultūras pieminekļu saraksta*”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 11.punkts šādā redakcijā:  ,,11. Priekšlikumu par vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statusa piešķiršanu vai izslēgšanu no kultūras pieminekļu saraksta izvērtē pašvaldība un saskaņo ar pārvaldi. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 16.6.apakšpunkts un 72.punkts.  16. Ja objekts atbilst kultūras pieminekļa statusam, par valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekli, pārvalde, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekli pašvaldība sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu, iekļaujot šādu informāciju:  [..]  16.6. teritoriālam kultūras piemineklim grafiski attēlota teritorijas robeža;  72. Pārvalde atbilstoši šo noteikumu prasībām reģistru pārkārto līdz 2020.gada 31.decembrim. Reģistrā paredzēto informāciju, kas noteikta šo noteikumu 23.7., 23.8., 23.10., 23.11., 23.13. un 23.14.punktā, kā arī 23.5.2.apakšpunktā noteiktās grafiski attēlotās robežas, pārvalde sagatavo un reģistrā ievieš līdz 2022.gada 31.decembrim. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 16.6. apakšpunktā noteikts, ka pārvalde vai pašvaldība atkarībā no tā, vai kultūras piemineklis ir valsts vai reģiona vai vietējas nozīmes kultūras piemineklis, teritoriālam kultūras piemineklim iesniedz grafiski attēlotu teritorijas robežu, kas ir informācija, kuru pārvalde vai pašvaldība iekļauj, sagatavojot kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu. Projekta 23.5.2. apakšpunktā noteikts, ka Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) kompleksam nekustamam kultūras piemineklim iekļauj grafiski attēlotu teritorijas robežu. Vienlaikus saskaņā ar projekta 72. punktā noteikto pārvalde līdz 2022. gada 31. decembrim sagatavo un reģistrā ievieš projekta 23.5.2. apakšpunktā noteiktās grafiski attēlotās robežas. Projekta anotācijā (8. lpp.) norādīts, ka minēto teritorijas robežas grafisko attēlojumu sagatavo pārvalde. Vēršam uzmanību, ka no projekta 16.6. apakšpunkta satura izriet, ka teritorijas robežas grafiski sagatavo gan pārvalde, gan pašvaldība, savukārt no projekta 72. punkta izriet, ka šāda kompetence noteikta pārvaldei un grafiski attēloto robežu ieviešana reģistrā noteikta ar termiņu 2022. gada 31. decembris. Ņemot vērā minēto, lūdzam pārskatīt minēto regulējumu, novēršot tajā pretrunas, kā arī aicinām lietot vienotu terminoloģiju *grafiski attēlotu teritorijas robežu vai grafiski attēlotas robežas.* | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts attiecas uz objektiem, kas ir iekļaujami sarakstā, lai iegūtu kultūras pieminekļa statusu, taču 59.punkts attiecas uz sarakstā jau iekļautiem kultūras pieminekļiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 13. un 59.punkts šādā redakcijā:  ,,13. Ja objekts atbilst kultūras pieminekļa statusam, par valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekli, pārvalde, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekli pašvaldība sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu, iekļaujot šādu informāciju:  [..]  13.6. teritoriālam kultūras piemineklim grafiski attēlota teritorijas robeža;  [..]  59. Šo noteikumu 18.8.apakšpunktā noteikto reģistram nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) paziņo pārvaldei līdz 2021.gada 31.decembrim. Ja tas netiek izpildīts, tad informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka pārvalde, sazinoties ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 16.punkts.  16. Ja objekts atbilst kultūras pieminekļa statusam, par valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekli, pārvalde, **bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekli pašvaldība sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu,** iekļaujot šādu informāciju:  16.1. kultūras pieminekļa nosaukums;  16.2. kultūras pieminekļa vai notikuma datējums;  16.3. kultūras pieminekļa adrese vai informācija par tā atrašanās vietu;  16.4. kultūras pieminekļa vērtības grupa (valsts, reģiona vai vietējā nozīme);  16.5. kultūras pieminekļa tipoloģiskā grupa;  16.6. teritoriālam kultūras piemineklim grafiski attēlota teritorijas robeža;  16.7. nekustamam kultūras piemineklim informācija par aizsardzības zonas robežām (zonas grafisks attēlojums vai aizsardzības zonas robežas attālums no kultūras pieminekļa metros);  16.8. kultūras pieminekļa vērtību raksturojošs īss apraksts vai saglabājamo vērtību uzskaitījums;  16.9. kultūras pieminekli raksturojošs attēls;  16.10. pamatojums objekta iekļaušanai kultūras pieminekļu sarakstā. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. panta otrā daļa nosaka, “Priekšlikumu par vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statusa noteikšanu objektam un tā iekļaušanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā kultūras ministram iesniedz attiecīgās administratīvās teritorijas pašvaldība”.  Pašvaldība var sagatavot likumā noteikto priekšlikumu, tajā ietverot Projekta 16. punktā prasīto informāciju, bet pašvaldība nevar sagatavot kultūras pieminekļus saraksta grozījumu projektu, tas būtu jādara Kultūras ministrijas ierēdņiem vai NKMP. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts šādā redakcijā:  ,,13. Ja objekts atbilst kultūras pieminekļa statusam, par valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekli, pārvalde**,** bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekli pārvalde, balstoties uz pašvaldības sagatavo dokumentāciju, sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu, iekļaujot šādu informāciju: [..]”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts.  17. Lai kultūras pieminekļa statusu noteiktu pilsētbūvniecības piemineklim, nepieciešams pašvaldības saskaņojums, izņemot gadījumu, ja priekšlikums par kultūras pieminekļa statusa noteikšanu pilsētbūvniecības piemineklim ir iekļauts spēkā esošā teritorijas plānojumā. Par priekšlikumu noteikt kultūras pieminekļa statusu pilsētbūvniecības piemineklim pašvaldība informē būvju un zemju īpašniekus ar publikāciju pašvaldības tīmekļvietnē internetā. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 17. punkts paredz, ka par priekšlikumu noteikt kultūras pieminekļa statusu pilsētbūvniecības piemineklim pašvaldība informē būvju un zemju īpašniekus ar publikāciju pašvaldības tīmekļvietnē internetā. Lūdzam izvērtēt šāda regulējuma atbilstību likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. panta pirmajā daļā paredzētajai kārtībai, kādā objekta īpašnieku (valdītāju) informē par priekšlikumu noteikt attiecīgajam objektam valsts nozīmes kultūras pieminekļa statusu (no projekta 5.2. un 8.1. apakšpunkta var izdarīt secinājumu, ka pilsētbūvniecības piemineklis atbilst valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa pazīmēm). Turklāt būvju un zemju īpašnieku informēšana ar publikāciju pašvaldības tīmekļvietnē strīdus gadījumā nedos iespēju pārliecināties, vai ir ievērots likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. panta pirmajā daļā paredzētais termiņš, kādā objekta īpašnieks (valdītājs) pēc paziņojuma saņemšanas informē pārvaldi par savu attieksmi. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 17. punktu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts šādā redakcijā:  ,,14. Lai kultūras pieminekļa statusu noteiktu pilsētas vēsturiskajam centram (pilsētbūvniecības piemineklim), nepieciešams pašvaldības saskaņojums, izņemot gadījumu, ja priekšlikums par kultūras pieminekļa statusa noteikšanu pilsētbūvniecības piemineklim ir iekļauts spēkā esošā teritorijas plānojumā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts.  17. Lai kultūras pieminekļa statusu noteiktu pilsētbūvniecības piemineklim, nepieciešams pašvaldības saskaņojums, izņemot gadījumu, ja priekšlikums par kultūras pieminekļa statusa noteikšanu pilsētbūvniecības piemineklim ir iekļauts spēkā esošā teritorijas plānojumā. Par priekšlikumu noteikt kultūras pieminekļa statusu pilsētbūvniecības piemineklim pašvaldība informē būvju un zemju īpašniekus ar publikāciju pašvaldības tīmekļvietnē internetā. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde norāda, ka nav saprotams, kā pašvaldība varēs izpildīt Projekta 17. punktā paredzētajā izņēmuma gadījumā noteikto pienākumu – ja pašvaldības saskaņojums nav nepieciešams, tad pašvaldības rīcībā nebūs informācijas par priekšlikumu, secīgi nevarēs publicēt informāciju par to.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Nav saprotams, kā pašvaldība varēs izpildīt Projekta 17. punktā paredzētajā izņēmuma gadījumā noteikto pienākumu – ja pašvaldības saskaņojums nav nepieciešams, tad pašvaldības rīcībā nebūs informācijas par priekšlikumu, secīgi nevarēs publicēt informāciju par to. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts šādā redakcijā:  ,,14. Lai kultūras pieminekļa statusu noteiktu pilsētas vēsturiskajam centram (pilsētbūvniecības piemineklim), nepieciešams pašvaldības saskaņojums, izņemot gadījumu, ja priekšlikums par kultūras pieminekļa statusa noteikšanu pilsētbūvniecības piemineklim ir iekļauts spēkā esošā teritorijas plānojumā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts.  20. Ja kultūras piemineklis pilnībā zaudējis savu kultūras pieminekļa vērtību, pārvalde sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu, iekļaujot šādu informāciju: [..] | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā Projekta 16. punktā noteikto, redakcionāli ir jāprecizē Projekta 20. punkts, papildinot aiz vārda “*pārvalde*” ar vārdiem “*vai pašvaldība*”.  **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā Projekta 16. punktā noteikto, Būvvalde norāda, ka redakcionāli ir jāprecizē Projekta 20. punkts, papildinot aiz vārda “pārvalde” ar vārdiem “vai pašvaldība”. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projektā tiesiskais regulējums noteikts atbilstoši likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 15.pantam - Pārvalde iesniedz kultūras ministram priekšlikumu par objekta izslēgšanu no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta. Pašvaldība var iesniegt priekšlikumu Pārvaldē par objekta izslēgšanu no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta, Pārvalde to izvērtē un attiecīgi sagatavo saraksta grozījumu projektu.  Tādēļ šis jautājums nav risināms Ministru kabineta noteikumu līmenī. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumu Nr. 474 "Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 474) 16.7. apakšpunktu reģistrā iekļauj informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku vai valdītāju (fiziskām personām – vārds, uzvārds, adrese, juridiskām personām – nosaukums, juridiskā adrese, reģistrācijas numurs). Projekts paredz, ka turpmāk reģistrā būs iekļaujama informācija tikai par pieminekļa īpašuma formu (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība), taču konkrēta informācija par pieminekļu īpašniekiem netiks uzkrāta. Ievērojot minēto un to, ka vairākas projekta un MK noteikumu Nr. 474 normas skar pieminekļa īpašnieka tiesības un pienākumus (piemēram, pieminekļa īpašnieka tiesības saņemt bezmaksas konsultācijas, pieprasīt pieminekļa aizsardzības plāksni, pienākumu iesniegt iesniegumu pieminekļa restaurācijas, rekonstrukcijas vai konservācijas darbu veikšanai, kultūras pieminekļa izpētes un inventarizācijas darbu saskaņošanu un citi), lūdzam izvērtēt 16.7. apakšpunkta redakciju un papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kā turpmāk tiks izpildītas uz pieminekļa īpašnieku attiecināmās normas un kā Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija (turpmāk – inspekcija) varēs pārbaudīt un pārliecināties, ka attiecīgā persona ir pieminekļa īpašnieks, ja reģistrā vairs netiks uzkrāta informācija par kultūras pieminekļu īpašniekiem. | **Ņemts vērā**  Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto nav lietderīgi šos datus dublēt arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – Pieminekļu reģistrs). Savukārt kultūras pieminekļa valdītājs var mainīties un nekur publiskajos reģistros reģistrēts netiek. Pārvalde šos datus iegūst uzraudzības procesā un fiksē kultūras pieminekļa dokumentācijā.  Attiecībā uz kustamu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu īpašniekiem, kā arī par valsts aizsargājama kustama kultūras pieminekļa adresi (aktuālo atrašanās vietu), informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā, un aktualizēta, kultūras pieminekli apsekojot. Iegūtā informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai.  Uz kultūras pieminekļu īpašniekiem attiecināmās tiesību normas izpildot, Pārvalde, tāpat kā līdz šim nekustamu kultūras pieminekļu gadījumā - izmantojot tai piešķirtās piekļuves, vadīsies pēc zemesgrāmatās pieejamās informācijas, bet informāciju par kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem - iegūs no kultūras pieminekļu dokumentācijas un apsekojumos konstatētā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.7. un 18.12.apakšpunkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  [..]  18.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama kultūras pieminekļu uzskaites nodrošināšanai; [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam lietot vienādu terminoloģiju, ja noteikumu 4. punktā tiek lietots termins "tipoloģiskās grupas", tad tāds pats termins ir jālieto 16.3. punktā, nosaucot to nevis par "veidu", bet - iekavās lietojot terminu “tipoloģiskā grupa”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  18.1. valsts aizsardzības numurs;  18.2. vērtības grupa;  18.3. veids (tipoloģiskā grupa);  18.4. nosaukums;  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.6. kultūras pieminekļa (notikuma) datējums;  18.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  18.8. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  18.9. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu;  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  18.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu aprēķināšanai;  18.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama kultūras pieminekļu uzskaites nodrošināšanai;  18.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā;  18.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam izteikt noteikumu projekta 3.punktu šādā redakcijā:  “Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  “16. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. tipoloģiskā grupa;  16.4. pazīme par atbilstību nekustamam kultūras piemineklim vai kustamam kultūras piemineklim;  16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. nekustamam kultūras piemineklim, kas sastāv tikai no atsevišķas ēkas vai inženierbūves – ēkas vai inženierbūves kadastra apzīmējums, adrese;  16.5.2. nekustamam kultūras piemineklim, kas sastāv tikai no zemes – grafiski attēlota teritorijas robeža; zemes vienību kadastra apzīmējumi, kā arī visa kultūras pieminekļa aizņemtā platība katrā no zemes vienībām. | **Panākta vienošanās 08.01.2018. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  „[..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[..] Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, Projekta **18.punktā** precizēts tiesiskais regulējums. Ar Projekta **18.5.1.apakšpunktu** noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nereģistrēta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja ar Projektā paredzēto datu kopumu nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta **18.5.2.apakšpunktu** noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmās datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11. – 12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti ar Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta **18.5.3.apakšpunktu** paredzēts noteikt, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pārsvarā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad reģistrā iekļauj kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr tā ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.5.3.apakšpunktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.[..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 3. punktā ietvertajā 16.5. apakšpunkta redakcijā norādīts, ka reģistrā par atsevišķo nekustamo kultūras pieminekli norāda zemes kadastra vienības apzīmējumu, savukārt kustamam piemineklim norāda adresi. Lūdzam precizēt minēto tiesību normu atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 63. pantam, saskaņā ar kuru kadastra apzīmējumu piešķir zemes vienībai, būvei, telpu grupai un zemes vienības daļai, kā arī lūdzam aizstāt vārdus "zemes kadastra vienības apzīmējums" ar vārdiem "zemes vienības kadastra apzīmējums".  Papildus minētajam lūdzam precizēt 16.5. apakšpunkta jauno redakciju, saskaņojot to ar Ministru kabineta 2015. gada 8. decembra noteikumu Nr. 698 "Adresācijas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 698) 2. punktu, kurā noteikti adresācijas objekti, it īpaši, ņemot vērā, ka kustamie kultūras pieminekļi atbilstoši Civillikuma 842. pantam ir kustamas lietas, kuras var jebkurā laikā pārvietot, ārēji nebojājot, no vienas vietas uz otru. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka no normas redakcijas un anotācijas nav skaidri saprotams, kādu tieši adresi (pastāvīgās glabāšanas, aktuālās atrašanas vai citu) iekļauj reģistrā un cik bieži aktualizē attiecīgo informāciju. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar attiecīgu informāciju un precizēt projekta 16.5. apakšpunktu, saskaņojot to ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumu un MK noteikumiem Nr. 698. | **Ņemts vērā**  Ar kustama kultūras pieminekļa adresi saprotama objekta aktuālā atrašanās vieta. Šī informācija nav publiski pieejama. Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļauto kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vieta netiek publicēta arī oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Šī informācija ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai.  Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai atrašanās vietas maiņu, un to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un atbilstoši Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.3.apakšpunkta redakcijai – arī Pieminekļu reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.  MK noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunkta spēkā esošā redakcija neaptver visus gadījumus un to, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms ir atšķirīgs atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, Projekta **18.punktā** precizēts tiesiskais regulējums. Ar Projekta **18.5.1.apakšpunktu** noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nereģistrēta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja ar Projektā paredzēto datu kopumu nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta **18.5.2.apakšpunktu** noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmās datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11. – 12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti ar Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta **18.5.3.apakšpunktu** paredzēts noteikt, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pārsvarā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad reģistrā iekļauj kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr tā ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.5.3.apakšpunktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.[..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts.  17. Izteikt 16.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  „16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese vai administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un apdzīvota vieta, zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējums un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējums, ja nepieciešams – informācija un/vai grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese vai administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un apdzīvota vieta, zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējums un/vai būves kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), ja nepieciešams – informācija un/vai grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;”. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 17. punktu, jo no tajā ietvertās 16.5. apakšpunkta jaunās redakcijas nav saprotams, kādos gadījumos iestājas normā minētā situācijā "ja nepieciešams" un kurā gadījumā Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā jāreģistrē informācija, kas dod iespēju identificēt objektus dabā, un kurā gadījumā – grafiski attēlota teritorijas robeža. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, Projekta **18.punktā** precizēts tiesiskais regulējums. Ar Projekta **18.5.1.apakšpunktu** noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nereģistrēta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja ar Projektā paredzēto datu kopumu nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta **18.5.2.apakšpunktu** noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmās datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11. – 12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti ar Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta **18.5.3.apakšpunktu** paredzēts noteikt, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pārsvarā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad reģistrā iekļauj kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr tā ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.5.3.apakšpunktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.[..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta **17.punkts**.  17. Izteikt 16.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  „16.5. atrašanās vieta:  16.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese vai administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un apdzīvota vieta, zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējums un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējums, ja nepieciešams – informācija un/vai grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese vai administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un apdzīvota vieta, zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējums un/vai būves kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), ja nepieciešams – informācija un/vai grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  16.5.3. kustamam kultūras piemineklim – informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;”. | **Rīgas pilsētas būvvalde, Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Noteikumu 16. punktu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā: “*16.11.* *informācija par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju (datums un apjoms)*”. Būvvalde paskaidro, ka informācija par kultūras piemineklim veiktajiem kultūrvēsturiskām inventarizācijām (vai ir veikta, kad un kādā apjomā (visai būvei vai tās daļai)) atvieglos situācijas apzināšanu un nepieciešamās informācijas izvērtēšanu.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Noteikumu 16. punktu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā: “*16.11.* *informācija par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju (datums un apjoms)*”. Būvvalde paskaidro, ka informācija par kultūras piemineklim veiktajiem kultūrvēsturiskām inventarizācijām (vai ir veikta, kad un kādā apjomā (visai būvei vai tās daļai)) atvieglos situācijas apzināšanu un nepieciešamās informācijas izvērtēšanu.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Rosinām papildināt Noteikumu 16. punktu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:  “informācija par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju (datums un apjoms)”.  Informācija par kultūras piemineklim veiktajiem kultūrvēsturiskām inventarizācijām (vai ir veikta, kad un kādā apjomā (visai būvei vai tās daļai)) atvieglos situācijas apzināšanu un nepieciešamās informācijas izvērtēšanu. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā.**  Priekšlikums tiks atrisināts ar tehnoloģijām, kas attīstīsies nākotnē. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.   1. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:   „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 16.8. apakšpunktu reģistrā iekļauj informāciju par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamām vērtībām. Vēršam uzmanību uz to, ka nav skaidri saprotams, kas tiek apzīmēts ar terminu "īpašas saglabājamās vērtības". Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu vai sniegt skaidrojošu informāciju noteikumu projekta anotācijā. | **Ņemts vērā**  Īpašās saglabājamās vērtības ir kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt kultūras pieminekļa dokumentācijā, arī strukturētā veidā – Pieminekļu reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Pārvalde ar informāciju par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām strādātā no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Ir svarīgi nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.7.apakšpunkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  [..]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma  (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **18.7.apakšpunkts** nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.). Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt kultūras pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu. Vienlaikus, gadījumā, ja kultūras piemineklim saglabājamās vērtības vēl nav noteiktas, reģistrā jānorāda vismaz kultūras pieminekļa apraksts, kas raksturo konkrētā objekta unikalitāti un atvieglo, kā arī paātrina nākotnē saglabājamo vērtību noteikšanu. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  3. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 3. punkts faktiski paredz papildināt reģistru ar jaunu informāciju, kura līdz šim reģistrā nebija jāapstrādā saskaņā ar MK noteikumu Nr. 474 16. punktu. Piemēram, tiek paredzēts reģistrā turpmāk iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamām vērtībām, pieejamību, dokumentu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotāciju atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk– MK instrukcija Nr.19) 4.13., 14.4., 22.2. apakšpunktam, kā arī 24. un 25. punktam. | **Ņemts vērā**  Īpašās saglabājamās vērtības ir kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, piemēram, plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols, u.c. Ar minēto informāciju par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām Pārvalde strādātā jau no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija līdz šim tikusi uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Īpašās saglabājamās kultūras pieminekļa vērtības ir svarīgi fiksēt Pieminekļu reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Ir svarīgi nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu.  Kultūras pieminekļa publiskā pieejamība, savukārt, ir apstāklis, no kā, atbilstoši likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 24.panta otrajai daļai, ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai.  Dokuments, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu, kas paredzēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.9.apakšpunktā, nav uzskatāms par jaunu informāciju, kāda iepriekš Pieminekļu reģistrā nav tikusi apstrādāta. MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunktā minētais „uzskaites pamatojums” skaidri neizteica, kāda informācija ar to tiek saprasta. Valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi ne visos gadījumos statusu ieguvuši ar Kultūras ministra rīkojumu (piemēram, vēsturiski – arī ar Augstākās Padomes lēmumu). | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.7. – 18.12.apakšpunkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  18.8. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  18.9. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu;  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  18.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu aprēķināšanai;  18.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama kultūras pieminekļu uzskaites nodrošināšanai;  [..]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **18.7.apakšpunkts** nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.). Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt kultūras pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu. Vienlaikus, gadījumā, ja kultūras piemineklim saglabājamās vērtības vēl nav noteiktas, reģistrā jānorāda vismaz kultūras pieminekļa apraksts, kas raksturo konkrētā objekta unikalitāti un atvieglo, kā arī paātrina nākotnē saglabājamo vērtību noteikšanu.  Ar Projekta **18.8.apakšpunktu** tiek noteikts, ka reģistrā iekļauj informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, no kuras ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai. Ar Projekta **21.punktu** cita starpā noteikts, ka to, vai kultūras piemineklis ir publiski pieejams vai nav, nosaka tā īpašnieks, tomēr Pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, ja īpašnieka sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.  MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa „uzskaites pamatojums”. Ņemot vērā, ka minētais formulējums nav viennozīmīgi saprotams, ar Projekta **18.9.apakšpunktu** tiek noteikts, ka reģistrā tiek iekļauta informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Paredzēts, ka reģistrā būs tīmekļa vietnes saite uz Kultūras ministra rīkojumu (vai citu dokumentu, piemēram, Augstākās Padomes lēmumu) oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Tāpat Projekta 18.10.apakšpunktā tiek paredzēts, ka reģistrā tiks iekļauta informācija par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem.  Lai reģistrā ietverto informāciju būtu iespējams pilnvērtīgāk lietot gan Pārvaldē, gan sadarbībai ar citām institūcijām, Projekta **18.11.apakšpunktā** noteikts, ka reģistrā tiks iekļauta informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu aprēķināšanai. [...]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „Lai arī Projekts faktiski paredz papildināt Pārvaldes uzturēto valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistru ar jaunu informāciju, administratīvais slogs Pārvaldei netiks palielināts. Piemēram, ar informāciju par kultūras pieminekļa īpašajām saglabājamajām vērtībām jeb īpaši vērtīgo elementu kopumu Pārvalde strādā jau no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Tādēļ šo Pārvaldes rīcībā jau esošo datu iekļaušana minētajā reģistrā nepalielina iestādes administratīvo slogu.  Administratīvais slogs netiks palielināts, valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā paredzot iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, jo šādas informācijas uzkrāšana atvieglo un paātrina iespēju saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai saskaņā ar likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 24.panta otro daļu. Informācijas par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusu, iekļaušana valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā nav uzskatāma par darbību, kas palielina administratīvo slogu, jo līdzvērtīgu prasību paredzēja iepriekš MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunktā minētais ,,uzskaites pamatojums”, kas skaidri neizteica, kāda informācija ar to tiek saprasta.  Atsevišķās jomās administratīvais slogs tiks samazināts, piemēram, Kultūras ministrijai un Pārvaldei, ieviešot Projekta 21.punktā ietverto tiesisko regulējumu, kas nosaka Pārvaldes tiesības izdarīt izmaiņas reģistrā, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām, nesaistot šo izmaiņu veikšanu ar izmaiņām Pieminekļu sarakstā, kas īstenojamas ar Kultūras ministra rīkojumu. Tāpat tiks samazināts administratīvais slogs ar, piemēram, to, ka grozījumus Pieminekļu sarakstā Kultūras ministrs apstiprina ar vienu rīkojumu, nevis izdod atsevišķus rīkojumus attiecībā uz katru kultūrvēsturisku objektu.  Tāpat administratīvais slogs tiks samazināts ar Projekta 26.punktu, nenosakot kultūras pieminekļu īpašniekiem (valdītājiem) pienākumu informēt Pārvaldi par kultūras pieminekļu kopšanas un uzturēšanas darbiem un citu saimniecisko darbību, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, ja šie darbi nepārveido kultūras pieminekli, negatīvi neietekmē tā vidi un nesamazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  3. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekta 3.punts paredz izteikt jaunā redakcijā noteikumu Nr.474 16.punktu, kas reglamentē pieminekļu reģistrā ietveramo informāciju. Lūdzam punktu izvērst, atbilstoši citu normatīvo aktu regulējumam un anotācijā minētajam.  1) Noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunktā noteikts, ka pieminekļu reģistrā iekļauj informāciju par kultūras pieminekļa atrašanās vietu, iekavās skaidrojot, kā atrašanās vieta tiek noteikta atšķirīga veida pieminekļiem. Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma terminu skaidrojumam, kadastra apzīmējumu lieto zemes vienībai, zemes vienības daļai, būvei un telpai. Ņemot vērā pieminekļu dažādību, zemes vienības kadastra apzīmējums var būt nepietiekams objekta identificēšanai. Līdz ar to par atsevišķu nekustamu kultūras pieminekli pieminekļu reģistrā norādāma adrese un kadastra apzīmējums.  Ja pieminekļu reģistrā par kompleksu objektu nekustamu kultūras pieminekli iekļauj informāciju par atrašanās vietu, lūdzam precizēt, kā tiek noteikta atrašanās vieta (administratīvā teritorija, apdzīvotā vieta, piesaiste blakus esošiem raksturīgiem objektiem, kadastra informācija). Pieņemot, ka informācija par šāda veida pieminekļiem var būt atšķirīga izmēra, apjoma un mēroga noteiktības dēļ, nosakot prasību reģistrā iekļaut pieminekļa grafiski attēlotu teritorijas robežu, nepieciešams skaidrot, kādā formā tā nosakāma un publicējama (mērogs, lietojamais kartogrāfiskais materiāls, robežas apraksts) un anotācijā norādīt robežas atbilstību apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas prasībām.  2) Atbilstoši likuma 7.panta pirmajai daļai kultūras pieminekļi var būt publisku personu, kā arī privātpersonu īpašumā. Lūdzam ievērot šo nosacījumu, un noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunktā neieviest iepriekš neskaidrotu terminu “īpašuma forma” iekavās neprecīzi izvēršot īpašnieka atbilstību privātas vai publiskas personas statusam. Nav saprotams, kā reģistrā iekļautie dati par īpašuma piederību publiskai vai privātai personai var ietekmēt pieminekļa saglabātības stāvoli, kā minēts anotācijā. Kā izriet no kultūras mantojuma aizsardzības normatīvā regulējuma, atbildīgajai institūcijai (Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai (turpmāk – inspekcija)), pildot pieminekļu saglabāšanas funkcijas, nepieciešams sazināties ar pieminekļu īpašniekiem. Līdz ar to pieminekļu reģistrā būtu nepieciešams iekļaut informāciju par objekta īpašnieku, datu aizsardzības nolūkā nosakot, ka šī informācija nav publiski pieejama, šo normu iestrādājot arī noteikumu Nr.474 20.punktā. Savukārt, ja atbilstoši anotācijā minētajam, tiek uzturēta pieminekļu reģistra sasaiste ar citām valsts informācijas sistēmām, kas uztur datus par īpašniekiem, lūdzam izsvērt, vai šādu informāciju ir nepieciešams uzturēt pieminekļu reģistrā. Ja pieminekļu reģistrā nav informācijas par īpašnieku vairāk, kā publiski pieejamās informācijas sistēmās, piemēram, [www.kadastrs.lv](http://www.kadastrs.lv), noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunktā noteiktais pieminekļu reģistrā nav nepieciešams.  3) Noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts paredz, ka pieminekļu reģistrā iekļauj “kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības”. Tas neatbilst skaidrojumam anotācijā, ka sistēmā būs plašāka informācija, tajā skaitā apsekošanas akti un fotofiksācija, un noteikumu Nr.474 52. un 68.punktam par atļauju izsniegšanu, izmantojot sistēmu. Lūdzam atbilstoši papildināt normu par pieminekļu reģistrā iekļaujamo informāciju.  4) Saskaņā ar likuma 14.panta otro daļu un Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 “Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” (turpmāk – noteikumi Nr.473) 9.punktu, valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu (turpmāk - pieminekļu saraksts), kurā iekļauj visus objektus, kas ieguvuši kultūras pieminekļa statusu, ar rīkojumu apstiprina kultūras ministrs. Lūdzam noteikumu Nr.474 16.10.apakšpunktu izteikt precizētā redakcijā, piemēram, “16.10. dati par pieminekļa statusa iegūšanu” vai “16.10. pieminekļa statusa pamatojums (kultūras ministra rīkojuma datums, numurs)”. | **Ņemts vērā**  Gadījumos, kad ar zemes vienības kadastra apzīmējumu kultūras pieminekli nebūs iespējams identificēt, tā atrašanās vieta tiks norādīta apraksta veidā, kā arī attēlota grafiski. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām, ko Ministru kabineta noteikumu projektā nav nepieciešams dublēt.  Kultūras pieminekļu īpašās saglabājamās vērtības ir kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, piemēram, plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punktu formulējums precizēts, normā iekļaujot īpaši saglabājamo vērtību piemērus.  Ministru kabineta noteikumu projekta 18.9.apakšpunkta redakcija veidota, ievērojot to, ka Pieminekļu reģistrā iekļautie valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi ne visos gadījumos kultūras pieminekļa statusu ieguvuši ar Kultūras ministra rīkojumu (piemēram, vēsturiski – arī ar Augstākās Padomes lēmumu). | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.apakšpunkts, 18.7. – 18.10.apakšpunkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objekta atrašanās vietu dabā;  [..]  18.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  18.8. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  18.9. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu;  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  [..]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Ar Projekta **18.punktu** paredzēts precizēt arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju. Ņemot vērā, ka reģistrā nav paredzēts iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku, šī informācija nepieciešamības gadījumā tiks iegūta no zemesgrāmatas. Informācija par īpašnieku tiek ievākta tikai ņemot vērā aktuālo situāciju, tādēļ tās pastāvīga uzkrāšana nav lietderīga.  Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, Projekta 18.punktā precizēts tiesiskais regulējums. Ar Projekta 18.5.1.apakšpunktu noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nereģistrēta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja ar Projektā paredzēto datu kopumu nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta 18.5.2.apakšpunktu noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmās datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11. – 12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti ar Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta 18.5.3.apakšpunktu paredzēts noteikt, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pārsvarā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad reģistrā iekļauj kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr tā ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.5.3.apakšpunktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.  [..]  Projekta **18.7.apakšpunkts** nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.). Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt kultūras pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu. Vienlaikus, gadījumā, ja kultūras piemineklim saglabājamās vērtības vēl nav noteiktas, reģistrā jānorāda vismaz kultūras pieminekļa apraksts, kas raksturo konkrētā objekta unikalitāti un atvieglo, kā arī paātrina nākotnē saglabājamo vērtību noteikšanu.  Ar Projekta **18.8.apakšpunktu** tiek noteikts, ka reģistrā iekļauj informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, no kuras ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai. Ar Projekta **21.punktu** cita starpā noteikts, ka to, vai kultūras piemineklis ir publiski pieejams vai nav, nosaka tā īpašnieks, tomēr Pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, ja īpašnieka sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.  MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa „uzskaites pamatojums”. Ņemot vērā, ka minētais formulējums nav viennozīmīgi saprotams, ar Projekta **18.9.apakšpunktu** tiek noteikts, ka reģistrā tiek iekļauta informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Paredzēts, ka reģistrā būs tīmekļa vietnes saite uz Kultūras ministra rīkojumu (vai citu dokumentu, piemēram, Augstākās Padomes lēmumu) oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Tāpat Projekta 18.10.apakšpunktā tiek paredzēts, ka reģistrā tiks iekļauta informācija par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem.  Lai reģistrā ietverto informāciju būtu iespējams pilnvērtīgāk lietot gan Pārvaldē, gan sadarbībai ar citām institūcijām, Projekta **18.11.apakšpunktā** noteikts, ka reģistrā tiks iekļauta informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu aprēķināšanai. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  3. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam izteikt noteikumu projekta 3. punktu šādā redakcijā:  "Izteikt 16. punktu šādā redakcijā:  "16. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk - reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. tipoloģiskā grupa;  16.4. nosaukums;  16.5. Atrašanās vieta:  16.5.1. nekustamam kultūras piemineklim:  16.5.1.1. atsevišķam objektam:  16.5.1.1.1. kad kultūras piemineklis ir Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta ēka vai inženierbūve - ēkas vai inženierbūves kadastra apzīmējums, adrese, grafiski attēlota kultūras pieminekļa robeža, katras ēkas vai inženierbūves kā kultūras pieminekļa aizņemtā platība katrā no zemes vienībām, norādot katras zemes vienības kadastra apzīmējumu;  16.5.1.1.2. kad kultūras piemineklis atrodas zemē - zemes kadastra apzīmējums, adrese, grafiski attēlota kultūras pieminekļa robeža, kultūras pieminekļa platība katrā no zemes vienībām;  16.5.1.1.3 pārējiem atsevišķajiem kultūras pieminekļiem - adrese;  16.5.1.2. kompleksiem objektiem - informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kā arī katra kompleksā kultūras pieminekļa sastāvā ietilpstošā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētā kadastra objekta, kas ir kultūras piemineklis, ēkas vai inženierbūves kadastra apzīmējums, adrese;  16.5.2. kustamam kultūras piemineklim - adrese.  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7. īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība, valsts un privātpersonu kopīpašums; pašvaldības un privātpersonu kopīpašums; valsts un pašvaldības kopīpašums; valsts, pašvaldības un privātpersonu kopīpašums; pašvaldību kopīpašums);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības, gadījumos, ja kultūras pieminekļa sastāvā ir vairākas ēkas vai inženierbūves, kas ir kultūras pieminekļi - katras ēkas īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams), gadījumos, ja kultūras pieminekļa sastāvā ir vairākas ēkas - katras ēkas iekšējo telpu pieejamība;  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs, kā arī pats dokuments);  16.11.kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi gadījumos, ja kultūras pieminekļa sastāvā ir vairākas ēkas - katras ēkas izmantošanas un saglabāšanas norādījumi;  16.12.kultūras piemineklim noteiktie saimnieciskās darbības ierobežojumi gadījumos, ja kultūras pieminekļa sastāvā ir vairākas ēkas - katrai ēkai noteiktie saimnieciskās darbības ierobežojumi;  16.13. datums, kad kultūras pieminekļa īpašniekam izsniegti Kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi, saimnieciskās darbības ierobežojumi, pieminekļa, tā teritorijas un tā aizsardzības zonas uzturēšanas režīma nosacījumi.  16.14. datums, kad nekustamā īpašuma īpašniekiem, kuru zeme atrodas kultūras pieminekļa teritorijā (kad kultūras piemineklis ir ēka vai inženierbūve) vai tā aizsardzības zonā, izsniegti kultūras pieminekļa teritorijas un tā aizsardzības zonas uzturēšanas režīma nosacījumi." | **Ņemts vērā**  Prasību iekļaut Pieminekļu reģistrā kultūras pieminekļa (būves) aizņemto platību katrā no zemes vienībām, norādot tās kadastra apzīmējumu, uz Ministru kabineta noteikumu noteikumu projekta spēkā stāšanās brīdi nav iespējams nodrošināt. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  18.1. valsts aizsardzības numurs;  18.2. vērtības grupa;  18.3. veids (tipoloģiskā grupa);  18.4. nosaukums;  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.6. kultūras pieminekļa (notikuma) datējums;  18.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  18.8. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  18.9. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu;  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  18.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu aprēķināšanai;  18.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama kultūras pieminekļu uzskaites nodrošināšanai;  18.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā;  18.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Ar Projekta **18.punktu** paredzēts precizēt arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju. Ņemot vērā, ka reģistrā nav paredzēts iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku, šī informācija nepieciešamības gadījumā tiks iegūta no zemesgrāmatas. Informācija par īpašnieku tiek ievākta tikai ņemot vērā aktuālo situāciju, tādēļ tās pastāvīga uzkrāšana nav lietderīga.  Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, Projekta 18.punktā precizēts tiesiskais regulējums. Ar Projekta 18.5.1.apakšpunktu noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nereģistrēta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja ar Projektā paredzēto datu kopumu nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.  Ar Projekta 18.5.2.apakšpunktu noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmās datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11. – 12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti ar Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.  Ar Projekta 18.5.3.apakšpunktu paredzēts noteikt, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pārsvarā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad reģistrā iekļauj kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr tā ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.5.3.apakšpunktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.  [..]  Projekta **18.7.apakšpunkts** nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.). Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt kultūras pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu. Vienlaikus, gadījumā, ja kultūras piemineklim saglabājamās vērtības vēl nav noteiktas, reģistrā jānorāda vismaz kultūras pieminekļa apraksts, kas raksturo konkrētā objekta unikalitāti un atvieglo, kā arī paātrina nākotnē saglabājamo vērtību noteikšanu.  Ar Projekta **18.8.apakšpunktu** tiek noteikts, ka reģistrā iekļauj informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, no kuras ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai. Ar Projekta **21.punktu** cita starpā noteikts, ka to, vai kultūras piemineklis ir publiski pieejams vai nav, nosaka tā īpašnieks, tomēr Pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, ja īpašnieka sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.  MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa „uzskaites pamatojums”. Ņemot vērā, ka minētais formulējums nav viennozīmīgi saprotams, ar Projekta **18.9.apakšpunktu** tiek noteikts, ka reģistrā tiek iekļauta informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Paredzēts, ka reģistrā būs tīmekļa vietnes saite uz Kultūras ministra rīkojumu (vai citu dokumentu, piemēram, Augstākās Padomes lēmumu) oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Tāpat Projekta 18.10.apakšpunktā tiek paredzēts, ka reģistrā tiks iekļauta informācija par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem.  Lai reģistrā ietverto informāciju būtu iespējams pilnvērtīgāk lietot gan Pārvaldē, gan sadarbībai ar citām institūcijām, Projekta **18.11.apakšpunktā** noteikts, ka reģistrā tiks iekļauta informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu aprēķināšanai. [...].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  3. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs). | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Vēršam uzmanību uz to, ka, balstoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, noteikumu projekta 5. panta trešajā daļā un 23. panta otrajā daļā nav piešķirtas tiesības Valsts pieminekļu aizsardzības inspekcijai izveidot valsts informācijas sistēmu, tajos nav deleģētas tiesības Ministru kabinetam noteikt kārtību kādā notiek ziņu iekļaušana, apstrāde un izmantošana šajā IS (attiecas uz MK noteikumu projekta 3.punktu). | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkta ievaddaļu, kas nosaka, ka: „,Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:” netiek mainīta MK noteikumu Nr.474 16.punkta ievaddaļa. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts šādā redakcijā:  „18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  18.1. valsts aizsardzības numurs;  18.2. vērtības grupa;  18.3. veids (tipoloģiskā grupa);  18.4. nosaukums;  18.5. atrašanās vieta:  18.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  18.6. kultūras pieminekļa (notikuma) datējums;  18.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  18.8. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  18.9. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu;  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  18.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai;  18.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama kultūras pieminekļu uzskaites nodrošināšanai;  18.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā;  18.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts (2.lp.):  „[..] Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija ir attīstījusi informācijas sistēmu „Mantojums”, kas padara esošo noteikumu regulējumu dažos punktos lieku, piemēram, MK noteikumu Nr.474 noteikumu 16.7.apakšpunkts, kuru Projekta 3.punkts paredz izteikt citā redakcijā, ņemot vērā, ka būtiski ir novērtēt kultūras pieminekļa saglabātības stāvokli pēc tā īpašuma formas piederības. Projekta 3.punkts paredz pilnveidot arī MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunktu, datus apkopojot Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas informācijas sistēmā „Mantojums”, kurā ir pieejama daudz plašāka informācija, tajā skaitā apsekošanas akti un fotofiksācija, kas ļauj Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas reģionālajām nodaļām identificēt objektus daudz ātrāk un kvalitatīvāk. [..]” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt anotācijā pamatojumu projekta 3. punktā paredzētajam grozījumam, jo nav skaidrs, kas ir tajā minētā informācijas sistēma "Mantojums", saskaņā ar kuru normatīvo aktu tā ir izveidota, kāda informācija tiek iekļauta informācijas sistēmā "Mantojums" un, vai šī sistēma nedublē projekta 3. punktā paredzēto Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistru (turpmāk – reģistrs). Jāņem vērā, ka saskaņā ar Valsts informācijas sistēmu likuma 6. panta otro daļu aizliegts vākt no datu subjektiem un ievadīt valsts informācijas sistēmu datu bāzēs datus, kas ir pieejami integrētā valsts informācijas sistēmā. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) precizēts, Ministru kabineta noteikumu projektā noteikto regulējumu nesaistot ar Pārvaldes informācijas sistēmu „Mantojums”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Ar Projekta 18.punktu paredzēts precizēt Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.12.apakšpunkts.  23. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  23.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama pārvaldes darba nodrošināšanai;  [..]” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā Projekta 16. punktā noteikto, Būvvalde norāda, ka redakcionāli ir jāprecizē Projekta 23.12. punkts, papildinot aiz vārda “*pārvaldes*” ar vārdiem “*un pašvaldības*”.  Būvvalde norāda, ka joprojām ir aktuāls Būvvaldes 11.03.2019. vēstules Nr. BV-19-3688-nd 3. punktā izteiktais viedoklis, ka reģistrā ir jābūt informācijai par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju (datums un apjoms).  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā Projekta 16. punktā noteikto, redakcionāli ir jāprecizē Projekta 23.12. punkts, papildinot aiz vārda “*pārvaldes*” ar vārdiem “*un pašvaldības*”.  Reģistrā ir jābūt informācijai par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju (datums un apjoms). | **Ņemts vērā**  Informācijas par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju norādīšana Pārvaldes reģistrā noslogotu ietādes administratīvo kapacitāti, ņemot vērā iekļaujamās informācijas apjomu. Pārvaldes reģistra mērķis ir norādīt minimālo informāciju par Pieminekļu sarakstā ietvertajiem objektiem. Plašāka informācijas sistēma tiks nodrošināta Pārvaldes informācijas sistēmā ,,Mantojums”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.12.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama kultūras pieminekļu uzskaites nodrošināšanai;  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.3.apakšpunkts.  23. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  23.3. veids (tipoloģiskā grupa);  [..] | **VARAM:**  Noteikumu projekta 23.3.apakšpunkts par reģistrā iekļaujamo informāciju apvieno vienā punktā gan likuma *Par kultūras pieminekļu aizsardzību* 2.pantā definētos kultūras pieminekļu veidus, gan noteikumu projekta 5.punktā uzskaitīto kultūras pieminekļu tipoloģijas grupu. Ņemot vērā *Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma* 9.panta sesto daļu tiesiskās skaidrības nodrošināšanas nolūkā, lūdzam 23.3.apakšpunkta redakciju koriģēt, atsevišķi nodalot vērtības grupu no tipoloģiskās grupas, kā tas paredzēts noteikumu projekta 20.3 un 20.4.apakšpunktā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.3.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.3. veids un tipoloģiskā grupa;  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  23. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  23.1. valsts aizsardzības numurs;  23.2. vērtības grupa;  23.3. veids (tipoloģiskā grupa);  23.4. nosaukums;  23.5. atrašanās vieta:  23.5.1. atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  23.5.2. kompleksam nekustamam kultūras piemineklim – adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus un arheoloģiskās senpilsētas), kā arī grafiski attēlota teritorijas robeža, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  23.5.3. kustamam kultūras piemineklim – adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā;  23.6. kultūras pieminekļa (notikuma) datējums;  23.7. kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.);  23.8. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nav pieejams);  23.9. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu;  23.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem;  23.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai;  23.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama pārvaldes darba nodrošināšanai;  23.13. par objektiem, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz objektu UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā;  23.14. par kultūras pieminekļu rezervātiem vai īpaši aizsargājamām kultūrvēsturiskām teritorijām reģistrā iekļauj šādu informāciju – objekta nosaukums un tīmekļvietnes saite uz lēmumu, ar kuriem objektam piešķirts kultūras pieminekļa statuss. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 23. punktā noteikts informācijas apjoms, kāds tiek iekļauts reģistrā par kultūras pieminekli. Ņemot vērā, ka reģistrā netiek iekļauta informācija par kultūras pieminekļa īpašnieku, savukārt citos projekta punktos ir noteikti pienākumi kultūras pieminekļa īpašniekam, kā arī pārvaldes kompetence pienākumu uzlikšanai īpašniekam, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādā veidā pārvalde iegūst informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku. | **Ņemts vērā**  Informāciju par objekta īpašniekiem Pārvalde iegūst no Zemesgrāmatas. Šāda informācija tiek ievākta ņemot vērā aktuālo situāciju, tādēļ nav plānots to uzkrāt. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Ņemot vērā, ka reģistrā nav paredzēts iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku, šī informācija nepieciešamības gadījumā tiks iegūta no zemesgrāmatas. Informācija par īpašnieku tiek ievākta tikai ņemot vērā aktuālo situāciju, tādēļ tās pastāvīga uzkrāšana nav lietderīga. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu 23.10.apakšpunkts.  23. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  23.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem;  [..]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt noteikumu 23.10. punktu, atbilstoši Valsts sekretāru sanāksmē pieņemtajam lēmumam, ka kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumi tiks izdoti vispārīgā administratīvā akta formātā, tādejādi tie nesaturēs fiziskās personas datus un tos ir iespējams un ir nepieciešams iekļaut Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Tāpat ir jābūt precīzi noteiktam, ka tiek iekļauti ne tikai saglabāšanas un izmantošanas norādījumi, bet arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi. Lūdzam izteikt 23.10.punktu šādā redakcijā:  “23.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu 18.10.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zona uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu 23.12.apakšpunkts.  23. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  23.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama pārvaldes darba nodrošināšanai; | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Tā kā par vietējiem pieminekļiem atbildība ir pārlikta uz pašvaldībām, tad noteikumi ir atbilstoši jāprecizē vai arī ir jādod deleģējums visos jautājumus, kuri noteikumos ir atrunāti tikai attiecībā uz Pārvaldi, attiecībā uz pašvaldību kompetencē esošajiem kultūras pieminekļiem nosaka pašvaldības savos saistošajos noteikumos. Vienlaikus obligāti ir jāpapildina 23.12.apakšpunkts:  “23.12. cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama pārvaldes vai pašvaldības darba nodrošināšanai;” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.12.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.12.cita informācija par kultūras pieminekli, kas nepieciešama kultūras pieminekļu uzskaites nodrošināšanai;  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  [..]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt 18.10 punktu, lai viennozīmīgi būtu skaidrs, ka reģistrā tiek iekļauti katra kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumi, nevis tikai informācija par tiem:  “18.10. katra kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumi, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;” | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu ir paredzēts, ka kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumi tiks izdoti vispārīgā administratīvā akta formā un būs pieejami publiski. Līdz ar to nav nepieciešams dublēt publiski pieejamu informāciju arī reģistrā. | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.10. informācija par izdotiem kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumiem, kā arī noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai;  [..]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt 18.11. punktu papildinot ar vārdiem “vai atbrīvojumu”:  “18.11.informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu aprēķināšanai;” | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.11. informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu aprēķināšanai;  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „18. Kultūras pieminekli iekļauj reģistrā vai izslēdz no tā, pamatojoties uz grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.  […]” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Iebilstam noteikumu projekta 4.punktā izteiktajai noteikumu 18.punkta redakcijai – „18. Kultūras pieminekli iekļauj reģistrā vai izslēdz no tā, pamatojoties uz grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.” Atbilstoši likuma 14.panta pirmajai daļai kultūras pieminekļus iekļauj vienotā pieminekļu sarakstā. Grozījumus pieminekļu sarakstā veic noteiktajā kārtībā, papildinot sarakstu, ko sākotnēji apstiprinājis ministrs. Līdz ar to, pieminekļu reģistra pamatdokuments joprojām ir pieminekļu saraksts ar visiem tajā veiktajiem grozījumiem, kā tas noteikts spēkā esošajā noteikumu Nr.474 redakcijā. Atbilstoši noteikumu Nr.473 10. un 14.punktam, pēc izmaiņām pieminekļu sarakstā, atbildīgā institūcija veic datu aktualizāciju pieminekļu reģistrā. Ja nepieciešams regulējums datu aktualizēšanai pieminekļu reģistrā, tas nosakāms atsevišķā noteikumu punktā, piemēram, izvēršot noteikumu Nr.474 19.punktu. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu MK noteikumu Nr.474 18.punkta redakcija pārņemta negrozīta. | Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts:  ,,20. Kultūras pieminekli iekļauj reģistrā vai izslēdz no tā, pamatojoties uz kultūras pieminekļu sarakstu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „[…]  19. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa – adreses, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – robežas, precizēšanu, izmantojot valsts informācijas sistēmas, un izdara attiecīgas izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Kustamiem kultūras pieminekļiem šo noteikumu 16.5.apakšpunktā paredzēto informāciju nosaka Inspekcija.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekta 4.punktā izteiktā noteikumu Nr.474 19.punkta redakcija var nonākt pretrunā ar Ministru kabineta 2015.gada 8.decembra noteikumu Nr.698 „Adresācijas noteikumi” 9.punktā noteikto, ka adreses noteikšanas tiesības ir tikai pašvaldībai. Spriežot pēc anotācijas un spēkā esošās noteikumu redakcijas, noteikumu 19.punkta mērķis ir noteikt datus, kuru aktualizēšanai pieminekļu reģistrā nepiemēro noteikumu Nr.473 regulējumu. Lūdzam noteikumu Nr.474 19.punktu izteikt šādā redakcijā: “19. Izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā par 16.5., 16.7., 16.8.apakšpunktos noteikto informāciju, ko veic, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām vai precizējot pieminekļa robežas, nav uzskatāmas par grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kustamiem kultūras pieminekļiem reģistrējamo atrašanās vietu nosaka inspekcija.”  Vienlaikus, jautājumā par robežu noteikšanu un precizēšanu lūdzam ņemt vērā ministrijas iebildumu par noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunktu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts šādā redakcijā:  „21. Šo noteikumu 18.5., 18.13. un 18.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **21.punkts**. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Projekta īstenošanai Pārvalde slēgs jaunas vai grozīs šobrīd spēkā esošās starpresoru vienošanās ar Valsts zemes dienestu.  Projekta 21.punkta izveidē ņemta vērā Pārvaldes statistika izmaiņu veikšanai Pieminekļu sarakstā (2015.gadā ir veikti 15 adrešu precizēšanas administratīvie procesi, 2016.gadā tie ir 20 adrešu precizēšanas gadījumi, 2017.gadā – 21, bet 2018.gadā – 7). Minētie dati nenorāda visus Pārvaldei zināmos gadījumus, kad notikušas izmaiņas pieminekļa adresē. Kapacitātes trūkuma dēļ izmaiņas Pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministra rīkojumu veiktas tajos gadījumos, kad bez nepieciešamības precizēt adresi, bija veicami citi, būtiskāki grozījumi Pieminekļu sarakstā, piemēram, attiecībā uz kultūras pieminekļa sastāvu vai teritorijas robežu. Projekta **21.punkts** paredz Pārvaldes tiesības precizēt informāciju reģistrā attiecībā uz kultūras pieminekļu atrašanās vietu, tādejādi atvieglojot administratīvās procedūras gan Pārvaldē, gan Kultūras ministrijā, un ļaujot darbaspēka resursus izmantot citu procedūru nodrošināšanai.  Projekta **21.punktā** noteiktā reģistrā iekļaujamā informācija ir nepieciešama statistikai, un datus reģistrā tiek paredzēts aktualizēt, interpretējot primāri Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datus, kā arī datus no citām valsts informācijas sistēmām, ja tas nepieciešams. Izmaiņas reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas reģistrā tiktu izdarītas, pamatojoties uz Kultūras ministra rīkojumu par kultūras pieminekļa iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Vienlaikus minētā aktualizācija nav uzskatāma par grozījumiem Pieminekļu sarakstā, jo reģistrā tiek paredzēts atspoguļot faktiskajai situācijai atbilstošus datus par kultūras pieminekļiem, nolūkā tos izmantot Pārvaldes un citu institūciju darbībā. Grozījumi kultūras pieminekļu sarakstā, kas attiecas uz nekustamā kultūras pieminekļa adreses maiņu, tiek izdarīti saskaņā ar 15.punktā norādīto kārtību. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „[…]  19. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa – adreses, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – robežas, precizēšanu, izmantojot valsts informācijas sistēmas, un izdara attiecīgas izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Kustamiem kultūras pieminekļiem šo noteikumu 16.5.apakšpunktā paredzēto informāciju nosaka Inspekcija.” | **Tieslietu ministrija:**  Attiecībā uz projekta 4. punktā ietverto grozījumu MK noteikumu Nr. 474 19. punktā anotācijā skaidrots, ka šis grozījums atvieglos administratīvās procedūras iestādē. Ievērojot minēto, lūdzam aizpildīt projekta anotācijas II sadaļas 2. punktu atbilstoši MK instrukcijas Nr. 19 22.2.2. apakšpunkta prasībām, norādot institūcijas, kurām administratīvais slogs samazinās un konkretizējot ieguvumus. Ja ar to domāts, ka grozījumus kultūras pieminekļu sarakstā turpmāk nepublicēs oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", tad vēršam uzmanību, ka šāds regulējums būtu pretrunā likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. panta otrajai daļai, saskaņā ar kuru kultūras pieminekļu saraksts, kā arī tajā izdarītie grozījumi publicējami oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Jāņem vērā, ka kultūras pieminekļu sarakstā ir iekļauts ne tikai kultūras pieminekļa nosaukums, bet arī tā atrašanās vieta. Piemēram, oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2017. gadā tika publicēti grozījumi kultūras pieminekļu sarakstā, ar kuriem tika precizēta pilsētbūvniecības pieminekļa "Cēsu pilsētas vēsturiskais centrs" atrašanās vieta.[[1]](#footnote-1) Tieslietu ministrijas ieskatā nebūtu pieļaujams, ka šādas izmaiņas kultūras pieminekļu sarakstā un reģistrā tiktu veiktas bez attiecīgu izmaiņu izsludināšanas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Turklāt likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 5. panta trešā daļa, uz kuras pamata izstrādāts projekts, neparedz Ministru kabinetam pilnvaras noteikt kultūras pieminekļu saraksta vai tajā izdarīto grozījumu publicēšanas kārtību, bet gan kultūras pieminekļu uzskaites noteikumus. Tādēļ nav saprotams, kurai iestādei un kādā veidā projekts atvieglos administratīvās procedūras. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā attiecībā uz Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punktu ir paskaidrots, ka šajā punktā ietvertās normas precizējums atvieglos administratīvās procedūras Kultūras ministrijai un Pārvaldei, jo izmaiņas Pieminekļu reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas Pieminekļu reģistrā tiktu izdarītas ar Kultūras ministra rīkojumu. Pārvaldes lēmums par minētajiem grozījumiem tiks publicēts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts šādā redakcijā:  „21. Šo noteikumu 18.5., 18.13. un 18.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **21.punkts**. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Projekta īstenošanai Pārvalde slēgs jaunas vai grozīs šobrīd spēkā esošās starpresoru vienošanās ar Valsts zemes dienestu.  Projekta 21.punkta izveidē ņemta vērā Pārvaldes statistika izmaiņu veikšanai Pieminekļu sarakstā (2015.gadā ir veikti 15 adrešu precizēšanas administratīvie procesi, 2016.gadā tie ir 20 adrešu precizēšanas gadījumi, 2017.gadā – 21, bet 2018.gadā – 7). Minētie dati nenorāda visus Pārvaldei zināmos gadījumus, kad notikušas izmaiņas pieminekļa adresē. Kapacitātes trūkuma dēļ izmaiņas Pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministra rīkojumu veiktas tajos gadījumos, kad bez nepieciešamības precizēt adresi, bija veicami citi, būtiskāki grozījumi Pieminekļu sarakstā, piemēram, attiecībā uz kultūras pieminekļa sastāvu vai teritorijas robežu. Projekta **21.punkts** paredz Pārvaldes tiesības precizēt informāciju reģistrā attiecībā uz kultūras pieminekļu atrašanās vietu, tādejādi atvieglojot administratīvās procedūras gan Pārvaldē, gan Kultūras ministrijā, un ļaujot darbaspēka resursus izmantot citu procedūru nodrošināšanai.  Projekta **21.punktā** noteiktā reģistrā iekļaujamā informācija ir nepieciešama statistikai, un datus reģistrā tiek paredzēts aktualizēt, interpretējot primāri Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datus, kā arī datus no citām valsts informācijas sistēmām, ja tas nepieciešams. Izmaiņas reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas reģistrā tiktu izdarītas, pamatojoties uz Kultūras ministra rīkojumu par kultūras pieminekļa iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Vienlaikus minētā aktualizācija nav uzskatāma par grozījumiem Pieminekļu sarakstā, jo reģistrā tiek paredzēts atspoguļot faktiskajai situācijai atbilstošus datus par kultūras pieminekļiem, nolūkā tos izmantot Pārvaldes un citu institūciju darbībā. Grozījumi kultūras pieminekļu sarakstā, kas attiecas uz nekustamā kultūras pieminekļa adreses maiņu, tiek izdarīti saskaņā ar 15.punktā norādīto kārtību. [...]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Atsevišķās jomās administratīvais slogs tiks samazināts, piemēram, Kultūras ministrijai un Pārvaldei, ieviešot Projekta 21.punktā ietverto tiesību normu, kas nosaka Pārvaldes tiesības izdarīt izmaiņas reģistrā, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām, nesaistot šo izmaiņu veikšanu ar izmaiņām Pieminekļu sarakstā, kas īstenojamas ar Kultūras ministra rīkojumu. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „[…]  19. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa – adreses, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – robežas, precizēšanu, izmantojot valsts informācijas sistēmas, un izdara attiecīgas izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Kustamiem kultūras pieminekļiem šo noteikumu 16.5.apakšpunktā paredzēto informāciju nosaka Inspekcija.”  3. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:  „16.  Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrs (turpmāk – reģistrs) ir valsts informācijas sistēma, kurā tiek iekļauta šāda informācija par kultūras pieminekli:  16.1. valsts aizsardzības numurs;  16.2. vērtības grupa;  16.3. veids (tipoloģiskā grupa);  16.4. nosaukums;  16.5. atrašanās vieta (atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – adrese, zemes kadastra vienības apzīmējums, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – informācija par atrašanās vietu un grafiski attēlota teritorijas robeža, kustamam kultūras piemineklim – adrese);  16.6. pieminekļa (notikuma) datējums;  16.7.  īpašuma forma (valsts, pašvaldība, fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība);  16.8. kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības;  16.9. publiskā pieejamība (pieejams, daļēji pieejams, nepieejams);  16.10. informācija par dokumentu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statusu (nosaukums, datums, numurs).” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta 4. punktā ietverto 19. punktu, norādot precīzus valsts informācijas sistēmu nosaukumus, no kurām nepieciešams saņemt datus lēmumu pieņemšanai vai iekļaušanai reģistrā, kā arī precizēt projekta 3. punktā ietverto noteikumu 16. punktu, nosakot, kādi dati no citām valsts informācijas sistēmām nepieciešami reģistra informācijas sistēmai (datu apjoms).  Šobrīd Valsts zemes dienests atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas darbību regulējošajiem normatīviem aktiem (Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 86. panta pirmajai daļai) bez maksas iestādēm to funkciju un uzdevumu izpildei sniedz datus tikai standartizētā informācijas apjomā. Inspekcija šobrīd Valsts zemes dienestam ir lūgusi piekļuvi testa videi arī tādu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datu saņemšanai, kuri Valsts zemes dienesta ieskatā atbilstoši noteikumiem nav nepieciešami reģistra informācijas sistēmas darbības nodrošināšanai un inspekcijas lēmumu pieņemšanai. Lai būtu tiesisks pamats datu saņemšanai, lūdzam precizēt projektu, nosakot, no kādām valsts informācijas sistēmām un tieši kādi dati ir nepieciešami reģistra darbības nodrošināšanai un inspekcijas lēmumu pieņemšanai. | **Panākta vienošanās 08.01.2018. starpinstitūciju sanāksmē**  Attiecībā uz Pieminekļu reģistram nepieciešamo informāciju, ņemot vērā, ka Pieminekļu reģistrs tiek pilnveidots un tiek veikta datu analīze testa režīmā, datu bloku kopas šobrīd nav iespējams precīzi nosaukt. Ministru kabineta noteikumu projektu papildināt ar detalizētu datu bloku uzskaitījumu nav iespējams, un nebūtu lietderīgi, jo gan tiesiskais regulējums, gan tehnoloģijas mainās. Ņemot vērā attīstību, tiek plānots turpmāk saņemt datus arī no ATIS (apgrūtināto teritoriju informācijas sistēma), TAPIS (teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēma) un BIS (būvniecības informācijas sistēma), kā arī no Valsts vienotās ģeotelpiskās informācijas portāla. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19. un 21.punkts šādā redakcijā:  „19. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. Valsts institūcijas un pašvaldības bez maksas saņem reģistra datus to funkciju veikšanai.”  „21. Šo noteikumu 18.5., 18.13. un 18.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **19.punkts** paredz, ka Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām.  [..]  Projekta **21.punkts**. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Projekta īstenošanai Pārvalde slēgs jaunas vai grozīs šobrīd spēkā esošās starpresoru vienošanās ar Valsts zemes dienestu.  Projekta 21.punkta izveidē ņemta vērā Pārvaldes statistika izmaiņu veikšanai Pieminekļu sarakstā (2015.gadā ir veikti 15 adrešu precizēšanas administratīvie procesi, 2016.gadā tie ir 20 adrešu precizēšanas gadījumi, 2017.gadā – 21, bet 2018.gadā – 7). Minētie dati nenorāda visus Pārvaldei zināmos gadījumus, kad notikušas izmaiņas pieminekļa adresē. Kapacitātes trūkuma dēļ izmaiņas Pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministra rīkojumu veiktas tajos gadījumos, kad bez nepieciešamības precizēt adresi, bija veicami citi, būtiskāki grozījumi Pieminekļu sarakstā, piemēram, attiecībā uz kultūras pieminekļa sastāvu vai teritorijas robežu. Projekta **21.punkts** paredz Pārvaldes tiesības precizēt informāciju reģistrā attiecībā uz kultūras pieminekļu atrašanās vietu, tādejādi atvieglojot administratīvās procedūras gan Pārvaldē, gan Kultūras ministrijā, un ļaujot darbaspēka resursus izmantot citu procedūru nodrošināšanai.  Projekta **21.punktā** noteiktā reģistrā iekļaujamā informācija ir nepieciešama statistikai, un datus reģistrā tiek paredzēts aktualizēt, interpretējot primāri Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datus, kā arī datus no citām valsts informācijas sistēmām, ja tas nepieciešams. Izmaiņas reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas reģistrā tiktu izdarītas, pamatojoties uz Kultūras ministra rīkojumu par kultūras pieminekļa iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Vienlaikus minētā aktualizācija nav uzskatāma par grozījumiem Pieminekļu sarakstā, jo reģistrā tiek paredzēts atspoguļot faktiskajai situācijai atbilstošus datus par kultūras pieminekļiem, nolūkā tos izmantot Pārvaldes un citu institūciju darbībā. Grozījumi kultūras pieminekļu sarakstā, kas attiecas uz nekustamā kultūras pieminekļa adreses maiņu, tiek izdarīti saskaņā ar 15.punktā norādīto kārtību. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  4. Izteikt 18., 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „[…]  19. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa – adreses, kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim – robežas, precizēšanu, izmantojot valsts informācijas sistēmas, un izdara attiecīgas izmaiņas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. Kustamiem kultūras pieminekļiem šo noteikumu 16.5.apakšpunktā paredzēto informāciju nosaka Inspekcija.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam izteikt noteikumu 19.punktu šādā redakcijā:  "Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā aktualizē datus, atbilstoši izmaiņām Zemesgrāmatā, Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, Adrešu reģistrā, atbilstoši precizētajiem zemes vienību robežplāniem.  Atbilstoši izmaiņām Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā, grafiski attēlotajām kultūras pieminekļa robežām, tiek aktualizēti dati Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā attiecībā uz zemi, bet ēkām un inženierbūvēm noteiktie apgrūtinājumi tiek aktualizēti Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Inspekcija pieņem lēmumu par kultūras pieminekļa robežas precizēšanu. Kustamiem kultūras pieminekļiem papildus šo noteikumu 16.5.punktā noteiktajai informācijai, Inspekcija nosaka papildu atrašanās vietas informāciju." | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkta būtība ir noteikt datus, kurus Pārvaldei ir tiesības precizēt Pieminekļu reģistrā, nevirzot kā grozījumus ar Kultūras ministra rīkojumu. Šādi dati būtu informācija par kultūras pieminekļa atrašanās vietu, īpašuma forma, kultūras pieminekļa īpašās saglabājamās vērtības un publiskā pieejamība.  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 18.5.3.apakšpunktu paredzēts noteikt, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā Pieminekļu reģistrā iekļaujama informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pamatā tā ir adrese - kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav, vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19. un 21.punkts šādā redakcijā:  „19. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. Valsts institūcijas un pašvaldības bez maksas saņem reģistra datus to funkciju veikšanai.”  „21. Šo noteikumu 18.5., 18.13. un 18.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **19.punkts** paredz, ka Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām.  [..]  Projekta **21.punkts**. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Projekta īstenošanai Pārvalde slēgs jaunas vai grozīs šobrīd spēkā esošās starpresoru vienošanās ar Valsts zemes dienestu.  Projekta 21.punkta izveidē ņemta vērā Pārvaldes statistika izmaiņu veikšanai Pieminekļu sarakstā (2015.gadā ir veikti 15 adrešu precizēšanas administratīvie procesi, 2016.gadā tie ir 20 adrešu precizēšanas gadījumi, 2017.gadā – 21, bet 2018.gadā – 7). Minētie dati nenorāda visus Pārvaldei zināmos gadījumus, kad notikušas izmaiņas pieminekļa adresē. Kapacitātes trūkuma dēļ izmaiņas Pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministra rīkojumu veiktas tajos gadījumos, kad bez nepieciešamības precizēt adresi, bija veicami citi, būtiskāki grozījumi Pieminekļu sarakstā, piemēram, attiecībā uz kultūras pieminekļa sastāvu vai teritorijas robežu. Projekta **21.punkts** paredz Pārvaldes tiesības precizēt informāciju reģistrā attiecībā uz kultūras pieminekļu atrašanās vietu, tādejādi atvieglojot administratīvās procedūras gan Pārvaldē, gan Kultūras ministrijā, un ļaujot darbaspēka resursus izmantot citu procedūru nodrošināšanai.  Projekta **21.punktā** noteiktā reģistrā iekļaujamā informācija ir nepieciešama statistikai, un datus reģistrā tiek paredzēts aktualizēt, interpretējot primāri Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datus, kā arī datus no citām valsts informācijas sistēmām, ja tas nepieciešams. Izmaiņas reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas reģistrā tiktu izdarītas, pamatojoties uz Kultūras ministra rīkojumu par kultūras pieminekļa iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Vienlaikus minētā aktualizācija nav uzskatāma par grozījumiem Pieminekļu sarakstā, jo reģistrā tiek paredzēts atspoguļot faktiskajai situācijai atbilstošus datus par kultūras pieminekļiem, nolūkā tos izmantot Pārvaldes un citu institūciju darbībā. Grozījumi kultūras pieminekļu sarakstā, kas attiecas uz nekustamā kultūras pieminekļa adreses maiņu, tiek izdarīti saskaņā ar 15.punktā norādīto kārtību. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam lietot vienādu terminoloģiju, ja noteikumu 4.punktā tiek lietots termins “tipoloģiskās grupas”, tad tāds pats termins ir jālieto 16.3.punktā, nevis to nosaucot par “veidu” un iekavās lietojot terminu (tipoloģiskā grupa). | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu netiek mainīta ne Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkta, ne 18.3.apakšpunkta redakcija. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts šādā redakcijā:  „3. Kultūras pieminekļus iedala šādās tipoloģiskajās grupās:  3.1. arheoloģiskie pieminekļi (senvietas, par kurām nozīmīgākā informācija tiek iegūta arheoloģiskajos izrakumos) – senās dzīvesvietas (piemēram, apmetnes, ciemi, pilskalni, ezermītnes, mūra pilis, pilsētu vēsturiskais kultūrslānis), senkapi un to virszemes veidojumi, viduslaiku un agro jauno laiku kapsētas, senās kulta vietas (piemēram, kalni, akmeņi, koki, alas, birzis), senās saimnieciskās darbības vietas (piemēram, ražotņu, agrāro sistēmu vietas), senās kauju, apspriežu, tiesu un pulcēšanās vietas, senie ceļi, militāra rakstura būves, hidrotehniskās būves, nogrimušie kuģi, citi transportlīdzekļi un to kravas. Arheoloģiskie pieminekļi var atrasties zemē, virs zemes vai ūdenī;  3.2. arhitektūras pieminekļi (nozīmīgas vietas, ēku grupas, būves un konstrukcijas) – pilsētu vēsturiskie centri (pilsētbūvniecības pieminekļi), ciemi, dārzi, parki, kultūrvēsturiskās ainavas, muižu apbūve, tautas celtniecības objekti, būves un konstrukcijas, iekārtas un priekšmeti, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi vēsturisko stilu piemēri, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes;  3.3. mākslas pieminekļi (mākslas darbi un mākslas amatniecības izstrādājumi) – skulptūras, glezniecības darbi (piemēram, altārgleznas, sienu vai griestu gleznojumi, ikonas), baznīcu iekārtas, stājgrafikas, reti iespieddarbi, miniatūras, akvareļi, lietišķās, dekoratīvās mākslas paraugi (piemēram, keramikas, stikla, metāla, koka, akmens, kaula, ādas, tekstiliju izstrādājumi), kinodokumenti, fotodokumenti, videodokumenti, skaņu ieraksti, kas raksturo mākslas stilus, laikmetu un konkrētu apvidu;  3.4. industriālie pieminekļi – būves, iekārtas, priekšmeti un citi tehniska rakstura objekti, kas atspoguļo ražošanas, amatniecības, transporta, lauksaimniecības attīstību un teritoriju infrastruktūras attīstību, kā arī militāro vēsturi;  3.5. vēsturisko notikumu vietas – teritorijas, būves un citi objekti, kas saistīti ar nozīmīgiem vēsturiskiem notikumiem vai ievērojamām personām.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punkts.  24. Reģistra uzturēšanu un izmantošanu nodrošina pārvalde. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam papildināt 24.punktu, to izsakot šādā redakcijā:  “24. Reģistra uzturēšanu un izmantošanu nodrošina pārvalde. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. Valsts institūcijas un pašvaldības bez maksas saņem reģistra datus.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts šādā redakcijā:  ,,19. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. Valsts institūcijas un pašvaldības bez maksas saņem reģistra datus to funkciju veikšanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punkts.  24. Reģistra uzturēšanu un izmantošanu nodrošina pārvalde. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. | **Tieslietu ministrija**  Vēršam uzmanību, ka projekta 24. punkta pirmais teikums dublē likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 12. panta pēdējā teikumā jau noteikto. Tādēļ, pamatojoties uz MK noteikumu 3.2. apakšpunktu, lūdzam novērst regulējuma dublēšanos. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts šādā redakcijā:  ,,19. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. Valsts institūcijas un pašvaldības bez maksas saņem reģistra datus to funkciju veikšanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punkts.  24. Reģistra uzturēšanu un izmantošanu nodrošina pārvalde. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde norāda, ka Projekta 24. punkts ir jāpapildina ar jauno teikumu, nosakot pašvaldības bez maksas piekļuves tiesības Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistram.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Projekta 24. punkts ir jāpapildina ar jauno teikumu, nosakot pašvaldības bez maksas piekļuves tiesības Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistram. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts šādā redakcijā:  ,,19. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. Valsts institūcijas un pašvaldības bez maksas saņem reģistra datus to funkciju veikšanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punkts.  24. Reģistra uzturēšanu un izmantošanu nodrošina pārvalde. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. | **VARAM:**  Lūdzam noteikumu projekta 24.punktu izteikt šādā redakcijā:  „24. Reģistra pārzinis ir pārvalde. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām.” | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkta redakcija precizēta atbilstoši Tieslietu ministrijas iebildumam, novēršot dublēšanos ar likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 12.panta pēdējo teikumu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts šādā redakcijā:  ,,19. Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām. Valsts institūcijas un pašvaldības bez maksas saņem reģistra datus to funkciju veikšanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (3.lp.):  „[…] Spēkā esošo MK noteikumu Nr.474 20.punkts nosaka, ka Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai cenrādi apstiprina kultūras ministrs, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām valsts pārvaldē attiecībā uz iestāžu publisko maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu. Ņemot vērā, ka ar Ministru kabineta 2017.gada 22.augusta noteikumiem Nr.488 „Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas publisko maksas pakalpojumu cenrādis” ir apstiprināts Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas maksas pakalpojumu cenrādis, kas neparedz maksu par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā iekļautās informācijas saņemšanu, Projekta 4.punkts paredz precizēt MK noteikumu Nr.474 20.punkta redakciju.  […]” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar MK instrukcijas Nr. 19 14. punktu anotācijas I sadaļas 2. punktā raksturo problēmu, kuras risināšanai nepieciešama projekta izstrāde,  norāda pastāvošo tiesisko regulējumu un skaidro tā būtību, kā arī raksturo pastāvošā tiesiskā regulējuma nepilnības un skaidro, kā tiesiskā regulējuma izmaiņas risinās norādīto problēmu vai atrisinās to pilnībā. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu projekta 4. punktā paredzētajam grozījumam MK noteikumu Nr. 474 20. punktā, jo nav saprotams, kāpēc publiski nebūs pieejama informācija par kustamu kultūras pieminekļu atrašanās vietu, ja tie ir valsts, pašvaldības vai citas publiskas personas īpašumā. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punktu ir noteikts, ka nav publiski pieejama noteikumu 18.5.3.apakšpunktā pieejamā informācija par kustamiem kultūras pieminekļiem. MK noteikumu Nr.474 20.punkts spēkā esošajā redakcijā nosaka, ka nav publiski pieejama informācija par kultūras pieminekļa atrašanās vietu, neizdalot kustamus un nekustamus kultūras pieminekļus. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punktu tiesiskais reguluējums tiek precizēts, nosakot, ka Pieminekļu reģistrā nepublicējama ir tikai informācija par kustama kultūras pieminekļa atrašanās vietu, kas atbilst arī Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktā noteiktajam, ka Pieminekļu sarakstā iekļauto kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vieta nav publicējama. Kustamu kultūras pieminekļu atrašanās vieta, neatkarīgi no to piederības, netiek publicēta to aizsardzības nolūkā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts šādā redakcijā:  „22. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību lieguši šo noteikumu 21.punktā minēto valsts informācijas sistēmu pārziņi, kā arī izņemot šo noteikumu 18.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.”.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta 22.punkts nosaka, ka informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, kā arī nosaka informācijas daļu, kas nav publiski pieejama. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22. Izteikt 19. un 20.punktu šādā redakcijā:  „19. Šo noteikumu 16.5. un 16.7.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra. Kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības un kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, atbilstoši faktiskajai situācijai.  20. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot šo noteikumu 16.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.”. | **Tieslietu ministrija:**  Noteikumu projekta 22. punkts paredz, ka informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot šo noteikumu 16.5.3. apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.  Vēršam uzmanību, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra datu pieejamību nevar noteikt, jo nosacījumus, ar kādiem drīkst izmantot šos datus nosaka tikai un vienīgi Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra informācijas sistēmas pārzinis – Valsts zemes dienests (atbilstoši Ģeotelpiskās informācijas likuma 25.-27. pantam, Ministru kabineta 2011. gada 30. augusta noteikumiem Nr. 673 "Ģeotelpisko datu kopas izmantošanas noteikumu obligātais saturs un izmantošanas atļaujas saņemšanas kārtība" un Ministru kabineta 2018. gada 24. jūlija noteikumiem Nr. 439 "Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtība") (skatīt arī uz šī normatīvā akta pamata Valsts zemes dienesta publicētos nosacījumus (<https://www.vzd.gov.lv/lv/normativie-akti/normativie-akti/nekustama-ipasuma-valsts-kadastra-informacijas-sistema/DIN/DINJANN/> ), kā arī Ministru kabineta noteikumu projektu "Adresācijas noteikumi" (<http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?dateFrom=2018-03-11&dateTo=2019-03-11&text=adres%C4%81cijas+&org=0&area=0&type=00> ).  Turklāt noteikumu projekta 22. punktā konstatējama pretruna starp paredzēto noteikumu 19. punkta regulējumu un paredzēto noteikumu 20. punkta regulējumu. Jaunajā 19. punkta redakcijā noteikts, ka informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka īpašnieks (ko faktiski paredz arī noteikumu projekta 40. punkts (pārejas noteikumu 65. punkts), bet jaunā 20. punkta redakcija nosaka, ka ikviena reģistrā iekļautā informācija ir publiski pieejama (izņemot 16.5.3. apakšpunktā minētā informācija par kustamo pieminekļu atrašanās vietu).  Līdz ar to Tieslietu ministrijas ieskatā noteikumu 20. punkts jāizsaka šādā redakcijā, paredzot, ka izņēmums publiski pieejamai informācijai ir gadījums, kad publisku pieejamību ir aizliedzis vai nu pieminekļa īpašnieks vai šo noteikumu 17. punktā (noteikumu projekta 21. punkts) noteiktās informācijas sniedzējs:  "20. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību liedzis tās īpašnieks vai šo noteikumu 17. punktā minētā iestāde, kā arī izņemot šo noteikumu 16.5.3. apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.". | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21. un 22.punkts šādā redakcijā:  ,,21. Šo noteikumu 18.5., 18.13. un 18.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai.  22. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību lieguši šo noteikumu 21.punktā minēto valsts informācijas sistēmu pārziņi, kā arī izņemot šo noteikumu 18.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Šo noteikumu 23.5.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt 26. punkta 1.teikumu šādā redakcijā:  “26. Šo noteikumu 23.5., 23.13.un 23.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts šādā redakcijā:  ,,21. Šo noteikumu 18.5., 18.13. un 18.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Šo noteikumu 23.5.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai. | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam precizēt projekta 26. punkta pirmo teikumu, lai būtu nepārprotami skaidrs, kādos gadījumos pārvalde reģistrā precizē informāciju par kultūras pieminekļa atrašanās vietu, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. panta devīto daļu kultūras pieminekļu saraksts, kā arī tajā izdarītie grozījumi publicējami oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Jāņem vērā, ka kultūras pieminekļu sarakstā ir iekļauts ne tikai kultūras pieminekļa nosaukums, bet arī tā atrašanās vieta. Tādēļ Tieslietu ministrijas ieskatā nebūtu pieļaujams, ka izmaiņas kultūras pieminekļu sarakstā un reģistrā tiktu veiktas bez attiecīgu izmaiņu izsludināšanas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Izņēmumu varētu attiecināt vienīgi uz gadījumiem, kad adrese ir mainījusies, piemēram, ielas pārdēvēšanas dēļ. | **Ņemts vērā**  Adrese/atrašanās vieta nav valsts aizsargājamo kultūras pieminekli pēc būtības raksturojošs lielums, tās izmaiņas nerada izmaiņas pašam piemineklim. Tas, ka arī adrese ir jāmaina ar kultūras ministra rīkojumu un publikāciju oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, ir formāla prasība, kas pārmērīgi tērē valsts pārvaldes resursus.  Piemēram, valsts nozīmes arhitektūras piemineklim ,,Slimnīcas ēka un parks” (valsts aizsardzības Nr. 6652) pēdējo desmit gadu laikā Rīgas pilsētas pašvaldība ir trīs reizes mainījusi adresi - sarakstā iekļautais objekts bija ar adresi Duntes iela 8/10, pēc tam adrese tika nomainīta uz Hospitāļu iela 55, pēc tam Upes iela 1a. Tagad objekta adrese Invalīdu iela 3. Valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa sastāvā jau nekas nav mainījies.  Papildus, kustamiem valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem atrašanās vieta vispār netiek publicēta, tādēļ nebūtu samērīgi šādos gadījumos veikt grozījumus Pieminekļu sarakstā, izsludinot jau nepublicējamu informāciju, ja kustamais piemineklis tiek pārvietots.  Pieminekļu reģistrā nepieciešams uzkrāt faktiskajai situācijai atbilstošu informāciju, lai Pārvalde tai uzdotās valsts pārvaldes funkcijas pildītu pienācīgi un atbilstoši.  Mēdz būt gadījumi, kad valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas maiņa ir saistīta ar paša pieminekļa, piemēram, platības maiņu. Šādos gadījumos būtu svarīgs ne tikai valsts aizsargājama kultūras pieminekļa atrašanās vietas jautājums, bet arī citas kultūras pieminekli raksturojušas būtiskas komponentes. Attiecīgi tad, kad valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa atrašanās vieta mainās, jo mainās pats pieminekļa sastāvs, platība u.tml. komponentes, ir jāuzskata, ka ir jāveic arī izmaiņas Pieminekļu sarakstā.  Lai nodrošinātu Pieminekļu saraksta redakcijas atbilstību valsts aizsargājmā kultūras pieminekļa adreses un vērtības grupas maiņas gadījumā, Ministru kabineta noteikumu projekts papildināts ar normu, paredzot vienkāršotu grozījumu veikšanas kārtību. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 15. un 21.punkts šādā redakcijā:  ,,15. Ja kultūras piemineklim nepieciešams mainīt vērtības grupu vai nekustamam kultūras piemineklim uz pašvaldības lēmuma pamata mainās adrese, pārvalde sagatavo kultūras pieminekļu saraksta grozījumu projektu, iekļaujot šādu informāciju:  15.1. kultūras pieminekli identificējoša informācija (nosaukums, valsts aizsardzības numurs, ja tāds netiek mainīts, tipoloģiskā grupa u.tml.);  15.2. grozāmā kultūras pieminekļa vērtības grupa vai adrese;  15.3. aktuālā kultūras pieminekļa vērtības grupa vai adrese;  15.4. grozījumus kultūras pieminekļu sarakstā pamatojoša informācija.”  ,,21. Šo noteikumu 18.5., 18.13. un 18.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai.”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību liedzis tās īpašnieks vai šo noteikumu 26.punktā minētie datu devēji, kā arī izņemot šo noteikumu 23.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Nav pamatots 27. punktā noteiktais, ka informācija, kas iekļauta reģistrā varētu nebūt publiski pieejama. Publiska nepieejamība ir attaisnojama tikai attiecībā uz kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu, tāpēc Lūdzam izteikt 27. punktu šādā redakcijā:  “27. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību liedzis tās īpašnieks vai šo noteikumu 26.punktā minētie datu devēji, kā arī izņemot šo noteikumu 23.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts šādā redakcijā:  ,,22. Informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību lieguši šo noteikumu 21.punktā minēto valsts informācijas sistēmu pārziņi, kā arī izņemot šo noteikumu 18.5.3.apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Šo noteikumu 23.5.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt 26. punkta 1.teikumu šādā redakcijā:  “26. Šo noteikumu 23.5., 23.13.un 23.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts šādā redakcijā:  ,,21. Šo noteikumu 18.5., 18.13. un 18.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tajā skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Līdz šim nedefinētais jēdziens “saglabāšanas uzraudzība”, kas ietverts likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. panta septītajā daļā, kur noteikts, ka “vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība”, noteikumu projekta 23. punktā ir traktēts paplašināti, neievērojot likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 11. pantā “Kultūras pieminekļu saglabāšana” definēto, kas minētā likuma tvērumā būtu jāsaprot ar jēdzienu “saglabāšanas uzraudzība”. Likumam “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” atbilst tikai noteikumu projekta 23.1. punktā ietvertais un daļēji 23.2. punktā noteiktais. Savukārt, noteikumu projekta **23.3., 23.4. un 23.5.** punktos **ietvertais ir uzskatāms par pārvaldes funkcijām,** kas līdz ar izmantošanas un saglabāšanas norādījumu un atļauju izdošanu, būtu likumā par “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta ceturtajā daļā paredzētās un noteiktā kārtībā **pašvaldībām deleģējamās pārvaldes funkcija, bet kas bez papildus finansējuma piešķiršanas pašvaldībām nav atbalstāms.**  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 26. pantā Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei ir noteiktas tiesības, veicot valsts uzraudzību un kontroli pār kultūras pieminekļiem, taču likumā **pašvaldībām tiesības, veicot vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību, nav dotas, un šādas tiesības pašvaldībām, nav paredzētas arī noteikumu projektā, izņemot 53. punktā paredzētās tiesības uzdot novērst trūkumu un pārtraukt darbus, kas faktiski arī apstiprina iepriekš teikto, ka šādā gadījumā** [Valsts pārvaldes iekārtas likumā](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums) noteiktajā kārtībā vajag deleģēt pašvaldībām atsevišķu pārvaldes uzdevumu (gan pienākumus, gan tiesības).  Gluži pretēji noteikumu projekta anotācijā par noteikumu projekta 23. punktu ir teikts: *“Projektā nav paredzētas pašvaldības tiesības savos saistošajos noteikumos noteikt savu kārtību vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un saglabāšanā. Ar Projektu noteikta vienota kārtība, atbilstoši kurai personas vērsīsies Pārvaldē vai pašvaldībā”*, tādējādi faktiski aizliedzot pašvaldībām izdot individualizētus saistošos noteikumus vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un saglabāšanā. **Šādā veidā tiek paredzēts ierobežot pašvaldību suverēnās tiesības, kam sekas var būt vājāki rezultāti** kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un saglabāšanā valstī kopumā. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta tiesiskajā regulējumā nav paredzēti jebkādi aizliegumi vietējām pašvaldībām izdot individuālus un efektīvus lēmumus (piemēram, saistošo noteikumu veidā) kultūras mantojuma jomā. Ministru kabineta noteikumu projektā nav paredzēta no likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteiktā atšķirīga kārtība. Bez attiecīga satura piepildījuma jēdziens ,,kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība” no likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” nav viennozīmīgi skaidrs un saprotams, līdz ar to faktiski deklaratīvs un ar saturu nepiepildīts jēdziens. Līdz ar to Ministru kabineta noteikumu projektā ir nepieciešams skaidrot, kā izpaužas kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība, to piepildot ar saturu. Ministru kabineta noteikumu projekta 23.3., 23.4. un 23.5.apakšpunktos ietvertais nav uzskatāms par atsevišķām Pārvaldes funkcijām, bet gan par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības neatdalāmu sastāvdaļu, kas iztulko un piepilda ar saturu šo jēdzienu. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  [..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos | **Latvijas Arheologu biedrība:**  ,,LAB nevar atbalstīt kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu iesniešanu “ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas, jo praksē bieži vien pēc arheoloģiskās izpēte, precīzāku un zinātniski pamatotāku secinājumu izdarīšanai nepieciešams veikt atradumu konservāciju, restaurāciju un dažādas papildus analīzes, kas ne vien ir laikietilpīgas, bet daļu no tām, tai skaitā radioaktīvā oglekļa datēšu, pagaidām nav iespējams veikt Latvijā. Līdz ar to pat pirmo rezultātu iegūšana pēc arheoloģiskās izpētes var ilgt vairāk nekā gadu. Tādēļ aicinām 30.punkta redakciju negrozīt un pārskatu iesniegšanas termiņu saglabāt esošo – divi gadi. Kā iespējamu kompromisa variantu iesakām konkrētu pārskata iesniegšanas termiņu noteikt atkarībā no izpētes rakstura un apjoiem, tad arī izvērtētu argumentus īsākam vai ilgākam pārskata iesniegšanas nepieciešamības termiņam, protams, nepārsniedzot normatīvajos aktos noteiktos.” | **Ņemts vērā**  Kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu pārskata iesniegšanas termiņš tiks noteikts individuāli, to paredzot atļaujā par attiecīgo izpētes darbu veikšanu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts šādā redakcijā:  ,,39. Pēc kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu pabeigšanas atļaujā noteiktajā termiņā pārvaldē iesniedz izpētes darbu pārskatu, kurā iekļauj pētāmā objekta raksturojumu, darbu procesa gaitu, pilnīgu atklājumu aprakstu, ilustratīvo materiālu (piemēram, plānus, fotoattēlus, zīmējumus), atradumu dokumentācijas sarakstus, arheoloģiskās izpētes darbu gadījumā – aktus par senlietu nodošanu glabāšanā publiskos muzejos.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23., 28., 35. un 39.punkts.  23. Aizstāt 21.punktā vārdus „restaurācijas vai rekonstrukcijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas” un vārdus „fotofiksācija” ar vārdiem „vizuālā fiksācija” attiecīgā locījumā.  28. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „[..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldes vai pašvaldības noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”.  35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē.  [..]”  39. Aizstāt 61.punktā vārdus „restaurācijas un konservācijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde norāda, ka ir jāprecizē Projekts attiecībā uz jautājumu par nepieciešamajām atļaujām, kad būvniecība tiek veikta kultūras piemineklī. Būvvalde uzskata, ka ir jāvienkāršo Noteikumu piemērošana, nosakot kārtību, kas personām ir jādara, kad veicamajai darbībai ir jāsaņem būvvaldes saskaņojums, un kas jādara, kad būvvaldes saskaņojums nav nepieciešams. Būvvalde paskaidro, ka būvniecības gadījumā atļauja var tikt sniegta kā saskaņojums uz būvniecības ieceres dokumentācijas, turklāt būvniecības gadījumā personai pietiktu ar nepieciešamās būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi. Savukārt, ja plānotajām darbībām nav nepieciešams būvvaldes saskaņojums, tad Noteikumos būtu jānosaka, kādi dokumenti ir jāiesniedz atļaujas saņemšanai.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde norāda, ka ir jāprecizē Projekts attiecībā uz jautājumu par nepieciešamajām atļaujām, kad būvniecība tiek veikta kultūras piemineklī. Būvvalde uzskata, ka ir jāvienkāršo Noteikumu piemērošana, nosakot kārtību, kas personām ir jādara, kad veicamajai darbībai ir jāsaņem būvvaldes saskaņojums, un kas jādara, kad būvvaldes saskaņojums nav nepieciešams. Būvvalde paskaidro, ka būvniecības gadījumā atļauja var tikt sniegta kā saskaņojums uz būvniecības ieceres dokumentācijas, turklāt būvniecības gadījumā personai pietiktu ar nepieciešamās būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi. Savukārt, ja plānotajām darbībām nav nepieciešams būvvaldes saskaņojums, tad Noteikumos būtu jānosaka, kādi dokumenti ir jāiesniedz atļaujas saņemšanai. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35. un 36.punkts šādā redakcijā:  ,,35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).  36. Pārvaldes atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa pārvaldes atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta 35.punkts nosaka, ja paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana, saņemama Pārvaldes atļauja. Pārvalde izskatot atļaujas saņemšanai iesniegto dokumentāciju, gadījumos, kad paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), vērtē plānoto darbu ietekmi uz kultūras pieminekli, vadoties pēc šādiem principiem:  1. vai iesniegtā dokumentācija pietiekoši skaidri un profesionāli atspoguļo paredzamos darbus, vai veikta pietiekoša iepriekšējā izpēte un dokumentēšana, vai dokumentācija noformēta atbilstoši noteiktajām prasībām, kā arī vai dokumentācija iesniegta pietiekošā apjomā;  2. vai izskatāmā objekta vai teritorijas pārveidošanas pasākumos tiek ievēroti likumi un normatīvie akti kultūras pieminekļu aizsardzībā;  3. vai paredzamo darbu rezultātā tiek saglabātas kultūrvēsturiskās vērtības;  4. vai paredzamie darbi atbilst vispārējai kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības politikai konkrētajā vietā (programmas, plānojumi utt.);  5. vai paredzamo darbu metodes un paņēmieni atbilst Latvijas un starptautiskai kultūras mantojuma saglabāšanas filosofijai un praksei (pamatprincipiem);  6. ja paredzami kultūrvēsturisko vērtību zaudējumi, vai tā ir vienīgā iespēja, kā nodrošināt objekta vai teritorijas attīstību, kā arī vai pārveidojumu rezultātā nepazeminās objekta vai teritorijas kultūrvēsturiskā vērtība (vai ieguvumi ir lielāki par zaudējumiem);  7. vai paredzamos darbus jau akceptējusi kāda kultūras mantojuma institūcija;  8. vai tiek ņemta vērā Pārvaldes ekspertu un starptautiskā pieredze.  Projekta 36.punkts nosaka gadījumus, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama – ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par pārējiem gadījumiem, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, Pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes tīmekļvietnē. Šādi gadījumi ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. Projekta 33. - 41.punktā noteikti kultūras pieminekļa izmantošanas nosacījumi. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23., 28., 35. un 39.punkts.  23. Aizstāt 21.punktā vārdus „restaurācijas vai rekonstrukcijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas” un vārdus „fotofiksācija” ar vārdiem „vizuālā fiksācija” attiecīgā locījumā.  28. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „[..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldes vai pašvaldības noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”.  35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē.  [..]”  39. Aizstāt 61.punktā vārdus „restaurācijas un konservācijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ir jāprecizē Noteikumu projekts attiecībā uz jautājumu par nepieciešamajām atļaujām, kad būvniecība tiek veikta kultūras piemineklī. Ir jāvienkāršo noteikumu piemērošana, nosakot kārtību, kas personām ir jādara, kad veicamajai darbībai ir jāsaņem būvvaldes saskaņojums, un kas jādara, kad būvvaldes saskaņojums nav nepieciešams. Būvniecības gadījumā atļauja var tikt sniegta kā saskaņojums uz būvniecības ieceres dokumentācijas, turklāt būvniecības gadījumā personai pietiktu ar nepieciešamās būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi. Savukārt, ja plānotajām darbībām nav nepieciešams būvvaldes saskaņojums, tad noteikumos būtu jānosaka, kādi dokumenti ir jāiesniedz atļaujas saņemšanai.  Vienlaikus iesakām pievērst uzmanību vārda “rekonstrukcija” nomaiņai uz “pārveidošanu”. Precīzāk būtu – “pārbūve”, kā tas ir definēts būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35. un 36.punkts šādā redakcijā:  ,,35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).  36. Pārvaldes atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa pārvaldes atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta 35.punkts nosaka, ja paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana, saņemama Pārvaldes atļauja. Pārvalde izskatot atļaujas saņemšanai iesniegto dokumentāciju, gadījumos, kad paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), vērtē plānoto darbu ietekmi uz kultūras pieminekli, vadoties pēc šādiem principiem:  1. vai iesniegtā dokumentācija pietiekoši skaidri un profesionāli atspoguļo paredzamos darbus, vai veikta pietiekoša iepriekšējā izpēte un dokumentēšana, vai dokumentācija noformēta atbilstoši noteiktajām prasībām, kā arī vai dokumentācija iesniegta pietiekošā apjomā;  2. vai izskatāmā objekta vai teritorijas pārveidošanas pasākumos tiek ievēroti likumi un normatīvie akti kultūras pieminekļu aizsardzībā;  3. vai paredzamo darbu rezultātā tiek saglabātas kultūrvēsturiskās vērtības;  4. vai paredzamie darbi atbilst vispārējai kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības politikai konkrētajā vietā (programmas, plānojumi utt.);  5. vai paredzamo darbu metodes un paņēmieni atbilst Latvijas un starptautiskai kultūras mantojuma saglabāšanas filosofijai un praksei (pamatprincipiem);  6. ja paredzami kultūrvēsturisko vērtību zaudējumi, vai tā ir vienīgā iespēja, kā nodrošināt objekta vai teritorijas attīstību, kā arī vai pārveidojumu rezultātā nepazeminās objekta vai teritorijas kultūrvēsturiskā vērtība (vai ieguvumi ir lielāki par zaudējumiem);  7. vai paredzamos darbus jau akceptējusi kāda kultūras mantojuma institūcija;  8. vai tiek ņemta vērā Pārvaldes ekspertu un starptautiskā pieredze.  Projekta 36.punkts nosaka gadījumus, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama – ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par pārējiem gadījumiem, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, Pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes tīmekļvietnē. Šādi gadījumi ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. Projekta 33. - 41.punktā noteikti kultūras pieminekļa izmantošanas nosacījumi, kuru pamatotība izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības specifikas, lai nodrošinātu efektīvas kultūras mantojuma saglabāšanas sabiedrības interesēs kā leģitīma mērķa sasniegšanu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts.  6. Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:  „27. Kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju vada atbilstošu augstāko izglītību ieguvis speciālists ar vismaz divu gadu darba pieredzi attiecīgajā jomā. Fiziskās un juridiskās personas, kuras vada kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, inspekcijā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Finanšu ministrija:**  Ar noteikumu projekta 6.punktu spēkā esošo noteikumu 27.punkts tiek izteikts jaunā redakcijā. Tā pirmais teikums nosaka, ka kultūras pieminekļa izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju vada atbilstošu augstāko izglītību ieguvis speciālists ar vismaz divu gadu darba pieredzi attiecīgajā jomā. Savukārt, no piedāvātā 27.punkta otrā teikuma izriet, ka kultūras pieminekļa izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju var vadīt gan fiziska, gan arī juridiska persona. Ievērojot minēto, lūdzam redakcionāli precizēt noteikumu projekta 6.punktā piedāvātā 27.punkta pirmo un otro teikumu, kā arī anotācijas I sadaļas 2.punktā sniegt pamatojumu izvirzītajām prasībām attiecībā uz kultūras pieminekļa izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju veicošās personas izglītību un darba pieredzi.  Papildus minētajam lūdzam sniegt anotācijas I sadaļas 2.punktā noteikumu projekta 6.punktā piedāvātajā 27.punktā ietvertā jēdziena “atbilstoša augstākā izglītība” skaidrojumu un norādīt Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā iesniedzamos dokumentus, kuri var apliecināt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci. | **Ņemts vērā**  Prasības arheoloģisko izpētes darbu vadītāja kompetencei ir noteiktas Ministru kabineta noteikumu projekta 38.punktā, kultūrvēsturiskās izpētes darbu vadītāja kompetenci apliecina informācija par iegūto izglītību, pieredzes apraksts, kā arī citas prasības, kas varētu apliecināt, ka konkrētā persona ir kompetenta veikt izpētes darbus, tādējādi nodrošinot kultūras pieminekļa pēc iespējas saudzīgāku izpēti. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37. un 38.punkts šādā redakcijā:  ,,37. Šo noteikumu 35.2. un 35.3.apakšpunktā minētās atļaujas saņemšanai pārvaldē iesniedz iesniegumu, norādot paredzamo darbu veidu un pamatojot darbu veikšanas nepieciešamību, ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju) saskaņotu izpētes programmu un darbu aprakstu, kā arī kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu vadītāja kompetenci apliecinošu informāciju (izglītību apliecinošu informāciju, pieredzes aprakstu u.tml.).  38. Arheoloģiskās izpētes darbus drīkst vadīt tikai kvalificēti speciālisti, kuri ieguvuši augstāko izglītību humanitārajās zinātnēs, un kuriem ir vismaz divu gadu pieredze arheoloģisko darbu veikšanā. Personas, kuras arheoloģiskās izpētes darbus vada pirmo reizi, tos veic pieredzējuša speciālista uzraudzībā.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Projekta 33. - 41.punktā noteikti kultūras pieminekļa izmantošanas nosacījumi, kuru pamatotība izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības specifikas, lai nodrošinātu efektīvas kultūras mantojuma saglabāšanas sabiedrības interesēs kā leģitīma mērķa sasniegšanu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts.  6. Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:  „[…]  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 6. punktā ietverto 27.2. apakšpunkta redakciju fiziskās un juridiskās personas, kuras vada kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai inventarizāciju, inspekcijā iesniedz informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci. Vēršam uzmanību uz to, ka no projekta redakcijas nav skaidri saprotams, kāda veida informācija var būt par apliecinājumu darbu vadītāja kompetencei (piemēram, vai pietiek ar pašas personas apliecinājumu, ka tai ir atbilstoša kompetence, vai arī jāiesniedz attiecīgo kompetenci apliecinoši dokumenti). Ievērojot minēto, ierosinām precizēt projekta 6. punktā ietverto 27.2. apakšpunkta redakciju un papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**  Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.  Prasības arheoloģisko izpētes darbu vadītāja kompetencei ir noteiktas Ministru kabineta noteikumu projekta 38.punktā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37. un 38.punkts šādā redakcijā:  ,,37. Šo noteikumu 35.2. un 35.3.apakšpunktā minētās atļaujas saņemšanai pārvaldē iesniedz iesniegumu, norādot paredzamo darbu veidu un pamatojot darbu veikšanas nepieciešamību, ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju) saskaņotu izpētes programmu un darbu aprakstu, kā arī kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu vadītāja kompetenci apliecinošu informāciju (izglītību apliecinošu informāciju, pieredzes aprakstu u.tml.).  38. Arheoloģiskās izpētes darbus drīkst vadīt tikai kvalificēti speciālisti, kuri ieguvuši augstāko izglītību humanitārajās zinātnēs, un kuriem ir vismaz divu gadu pieredze arheoloģisko darbu veikšanā. Personas, kuras arheoloģiskās izpētes darbus vada pirmo reizi, tos veic pieredzējuša speciālista uzraudzībā.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Projekta 33. - 41.punktā noteikti kultūras pieminekļa izmantošanas nosacījumi, kuru pamatotība izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības specifikas, lai nodrošinātu efektīvas kultūras mantojuma saglabāšanas sabiedrības interesēs kā leģitīma mērķa sasniegšanu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts.  6. Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:  „27. Kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju vada atbilstošu augstāko izglītību ieguvis speciālists ar vismaz divu gadu darba pieredzi attiecīgajā jomā. Fiziskās un juridiskās personas, kuras vada kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, inspekcijā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  27. punktā - gribētos saprast konkrēti par kādu atbilstošu augstāko izglītību ir runa - arhitekta, arheologa, vēsturnieka, restauratora, vai mākslas zinātnieka un ko nozīmē pieredze attiecīgā jomā - vai šeit ir domāta divu gadu pieredze izpētē un inventarizācijā vai piemēram: divi gadi darbība kā praktizējošam arhitektam un tml.?; | **Ņemts vērā**  Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.  Prasības arheoloģisko izpētes darbu vadītāja kompetencei ir noteiktas Ministru kabineta noteikumu projekta 38.punktā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 37. un 38.punkts šādā redakcijā:  ,,37. Šo noteikumu 35.2. un 35.3.apakšpunktā minētās atļaujas saņemšanai pārvaldē iesniedz iesniegumu, norādot paredzamo darbu veidu un pamatojot darbu veikšanas nepieciešamību, ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju) saskaņotu izpētes programmu un darbu aprakstu, kā arī kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu vadītāja kompetenci apliecinošu informāciju (izglītību apliecinošu informāciju, pieredzes aprakstu u.tml.).  38. Arheoloģiskās izpētes darbus drīkst vadīt tikai kvalificēti speciālisti, kuri ieguvuši augstāko izglītību humanitārajās zinātnēs, un kuriem ir vismaz divu gadu pieredze arheoloģisko darbu veikšanā. Personas, kuras arheoloģiskās izpētes darbus vada pirmo reizi, tos veic pieredzējuša speciālista uzraudzībā.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Projekta 33. - 41.punktā noteikti kultūras pieminekļa izmantošanas nosacījumi, kuru pamatotība izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības specifikas, lai nodrošinātu efektīvas kultūras mantojuma saglabāšanas sabiedrības interesēs kā leģitīma mērķa sasniegšanu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 6.punkts.  6. Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:  „27. Kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju vada atbilstošu augstāko izglītību ieguvis speciālists ar vismaz divu gadu darba pieredzi attiecīgajā jomā. Fiziskās un juridiskās personas, kuras vada kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, inspekcijā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Tieslietu ministrija:**  Ņemot vērā, ka projekta 6. punktā ietvertā 27. punkta ievaddaļa faktiski nosaka prasības kultūrvēsturiskās izpētes un inventarizācijas vadītājiem, lūdzam pamatot anotācijā šādu prasību atbilstību deleģējumam, kā arī saskaņā ar MK instrukcijas Nr. 19 4.1. un 4.3. apakšpunktu pamatot anotācijā šādu prasību nepieciešamību un samērīgumu. Pamatojoties uz MK instrukcijas Nr. 19 25.1punktu, vienlaikus lūdzam attiecīgi papildināt anotācijas II sadaļu, norādot tajā arī šo sabiedrības grupu, savukārt II sadaļas 4. punktā sniedzot atbilstības izmaksu monetāro novērtējumu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Projekta 33. - 41.punktā noteikti kultūras pieminekļa izmantošanas nosacījumi, kuru pamatotība izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības specifikas, lai nodrošinātu efektīvas kultūras mantojuma saglabāšanas sabiedrības interesēs kā leģitīma mērķa sasniegšanu. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 24. un 26.punkts.  24. Izteikt 22.punktu šāda redakcijā:  „22. Ja kultūrvēsturisko inventarizāciju vai kultūrvēsturisko izpēti paredzēts veikt ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), to drīkst uzsākt tikai pēc atļaujas saņemšanas. Atļauju mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas brīža valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem izsniedz pārvalde, bet vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldība.”.  26. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „26. Ja nepieciešams, pārvalde valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem, bet pašvaldība vietējās nozīmes pieminekļiem paredz īpašus arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus, lai saglabātu neskartas atsevišķas arheoloģisko pieminekļu daļas vai atjaunotu to ārējo veidolu kā kultūrvēsturiskās vides sastāvdaļu. Īpašos arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus ieraksta pārvaldes (pašvaldības) izsniegtajā arheoloģiskās izpētes darbu atļaujā.  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem pārvaldē, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldībā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde lūdz precizēt atbilstoši Projektam Noteikumu 22. un 27. punktu, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdz precizēt atbilstoši Projektam Noteikumu 22. un 27. punktu, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Lūdzam precizēt 22. un 27. punktu atbilstoši Noteikumu projektam, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.3.apakšpunkts un 36.punkts šādā redakcijā:  ,,35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  [..]  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).  36. Pārvaldes atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa pārvaldes atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  23. Svītrot 22.punktu. | **Finanšu ministrija:**  Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – MK noteikumi) 22.punkts nosaka: “*Ja kultūrvēsturisko inventarizāciju vai kultūrvēsturisko izpēti paredzēts veikt ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), to drīkst uzsākt tikai pēc noteikta parauga kultūras pieminekļa izpētes darbu atļaujas (1.pielikums) saņemšanas. Atļauju izsniedz inspekcija 30 dienu laikā no iesnieguma saņemšanas brīža.”* Saskaņā ar anotācijas I sadaļas 2.punktā (18.lpp.) sniegto skaidrojumu ar noteikumu projekta 23.punktu svītrots spēkā esošo MK noteikumu 22.punkts, tā saturu pievienojot MK noteikumu  27.punktam, kas izteikts jaunā redakcijā.Tomēr noteikumu projektā piedāvātais 27.punkts vairs nesatur nosacījumu par termiņu, kādā Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde izsniedz atļauju fiziskām un juridiskām personām, kuras veic valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli. Ievērojot minēto, lūdzam anotācijā skaidrot, nepieciešamības gadījumā precizējot noteikumu projektu, kādā termiņā Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei ir pienākums izsniegt fiziskām un juridiskām personām minēto atļauju.  Vienlaikus lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktā (18.lpp.) atsauci uz noteikumu projekta 25.punktu, kas piedāvā izteikt jaunā redakcijā spēkā esošo MK noteikumu 27.punktu. | **Ņemts vērā**  Atļauja izsniedzama Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā – mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas iestādē. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 41.punkts.  ,,41. Pirms kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas projekta izstrādes veic kultūrvēsturisko inventarizāciju vai kultūrvēsturisko izpēti.” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem ir jānosaka, kādos gadījumos ir jāveic kultūrvēsturiskā inventarizācija un kādos gadījumos ir jāveic kultūrvēsturiskā izpēte.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem ir jānosaka, kādos gadījumos ir jāveic kultūrvēsturiskā inventarizācija un kādos gadījumos ir jāveic kultūrvēsturiskā izpēte. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts vairs neparedz kultūrvēsturiskās inventarizācijas regulējumu. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 48.punkts.  ,,48. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas, pamatoti izņēmumi pieļaujami tikai ar pārvaldes saskaņojumu, to īpaši norādot atļaujā. [..].” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem ir jānosaka, kādos gadījumos jāiesniedz kultūrvēsturiskās. izpētes darbu pārskats un kādos gadījumos kultūrvēsturiskās izpētes darbu dokumentācija.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem ir jānosaka, kādos gadījumos jāiesniedz kultūrvēsturiskās. izpētes darbu pārskats un kādos gadījumos kultūrvēsturiskās izpētes darbu dokumentācija. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts vairs neparedz kultūrvēsturiskās inventarizācijas regulējumu. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  ,,23. Aizstāt 21.punktā vārdus „restaurācijas vai rekonstrukcijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas” un vārdus „fotofiksācija” ar vārdiem „vizuālā fiksācija” attiecīgā locījumā” | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Šajā punktā Noteikumu projektā pirmo reizi tiek lietots termins “pārveidošana”, kam nav analoga citos normatīvajos aktos, bet tā skaidrojums ir ietverts 44.punktā un 51.punktā (pie tam, skaidrojumi nav identiski). Loģiski būtu termina skaidrojumu ietvert jau šajā punktā, vai vēl uztveramāk - specifiskos terminus skaidrot atsevišķi izdalītā punktā, nevis cita starpā 51.punktā. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā diskusijas ar Tieslietu ministriju, vairs nav paredzēts terminus skaidrot atsevišķā punktā, tos lietojot vispārlietojamā nozīmē. | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „26. Ja nepieciešams, pārvalde valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem, bet pašvaldība vietējās nozīmes pieminekļiem paredz īpašus arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus, lai saglabātu neskartas atsevišķas arheoloģisko pieminekļu daļas vai atjaunotu to ārējo veidolu kā kultūrvēsturiskās vides sastāvdaļu. Īpašos arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus ieraksta pārvaldes (pašvaldības) izsniegtajā arheoloģiskās izpētes darbu atļaujā.  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem pārvaldē, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldībā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka Projektā pašvaldībai uzlikto pienākumu izpildei ir nepieciešams arheologs, ir jāizvērtē Projekta ietekme uz Noteikumu piemērošanu. Proti, vai pašvaldībām būs jānodarbina arheologs, vai arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saglabā kompetenci uz arheoloģiskās izpētes darbiem.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Ņemot vērā, ka Projektā pašvaldībai uzlikto pienākumu izpildei ir nepieciešams arheologs, ir jāizvērtē Projekta ietekme uz Noteikumu piemērošanu. Proti, vai pašvaldībām būs jānodarbina arheologs, vai arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saglabā kompetenci uz arheoloģiskās izpētes darbiem.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka Noteikumu projektā pašvaldībai uzlikto pienākumu izpildei ir nepieciešams arheologs, ir jāizvērtē Noteikumu projekta ietekme uz noteikumu piemērošanu. Proti, vai pašvaldībām būs jānodarbina arheologs, vai arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saglabā kompetenci uz arheoloģiskās izpētes darbiem.  Minētais jautājums ir aktuāls arī jautājumā par noteikumu 8. punkta piemērošanu (mākslinieks, kustami pieminekli). | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts ir precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu par Ministru kabineta noteikumu projektu, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu.  Pārvalde saglabā kompetenci attiecībā uz arheoloģiskās izpētes darbiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts.  28. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība ietver:  28.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli;  28.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  28.3. kultūras pieminekļu izpētes, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas darbu dokumentācijas izvērtēšanu;  28.4. atzinuma sniegšanu par kultūras piemineklī veikto darbu atbilstību izsniegtajai kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu atļaujai. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā Projekta 32. punktā noteikto, Būvvalde norāda, ka Projekta 28. punkts ir jāpapildina ar jauno apakšpunktu, nosakot, ka uzraudzībā ietilpst arī kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaude.  Ņemot vērā, ka Projekts paredz dažādu atļauju saņemšanu, Projekta 28. punkts ir jāpapildina ar jauno apakšpunktu, nosakot, ka uzraudzībā ietilpst arī Projektā paredzētās kārtības ievērošana, t. i., piemēram, nepieciešamās atļaujas saņemšana.  Būvvalde norāda, ka Projekts jāpapildina ar jauno punktu, nosakot pašvaldības tiesības kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros apsekot nekustāmo īpašumu un veikt fotofiksāciju.  Būvvalde norāda, ka Projekts jāpapildina ar jauno punktu, nosakot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros pašvaldības tiesības bez maksas pieprasīt un saņemt informāciju un dokumentus, kā arī nepieciešamos datus no valsts informācijas sistēmām.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā Projekta 32. punktā noteikto, Projekta 28. punkts ir jāpapildina ar jauno apakšpunktu, nosakot, ka uzraudzībā ietilpst arī kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaude.  Ņemot vērā, ka Projekts paredz dažādu atļauju saņemšanu, Projekta 28. punkts ir jāpapildina ar jauno apakšpunktu, nosakot, ka uzraudzībā ietilpst arī Projektā paredzētās kārtības ievērošana, t. i., piemēram, nepieciešamās atļaujas saņemšana.  Projekts jāpapildina ar jaunu punktu, nosakot pašvaldības tiesības kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros apsekot nekustāmo īpašumu un veikt fotofiksāciju.  Projekts jāpapildina ar jaunu punktu, nosakot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros pašvaldības tiesības bez maksas pieprasīt un saņemt informāciju un dokumentus, kā arī nepieciešamos datus no valsts informācijas sistēmām.  Līdz šim nedefinētais jēdziens “saglabāšanas uzraudzība”, kas ietverts Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. panta septītajā daļā, kur noteikts, ka “vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība”, Projekta 28. punktā ir traktēts paplašināti, neievērojot Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 11. pantā “Kultūras pieminekļu saglabāšana” definēto, kas minētā likuma tvērumā būtu jāsaprot ar jēdzienu “saglabāšanas uzraudzība”. Likumam “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” atbilst tikai Projekta 28.1. punktā ietvertais, un daļēji 28.2. punktā noteiktais.  Savukārt, Projekta 28.3. un 28.4. punktos ietvertais ir uzskatāms par NKMP funkcijām, kas līdz ar izmantošanas un saglabāšanas norādījumu un atļauju izdošanu būtu likumā par “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta ceturtajā daļā paredzētās un noteiktā kārtībā pašvaldībām deleģējamās NKMP funkcijas, piešķirot papildus finansējumu - likuma “Par pašvaldībām” 11. pants nosaka, ka Ministru kabinets likumā paredzētajos gadījumos un Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt pašvaldībai atsevišķu pārvaldes uzdevumu. Deleģējot pārvaldes uzdevumu, Ministru kabinets nodrošina pašvaldībai finanšu līdzekļus, kas nepieciešami šā uzdevuma izpildei. Ja pašvaldība piekrīt, tā var veikt uzdevumu par saviem līdzekļiem. Atbilstoši iepriekš minētajam, lai pašvaldības varētu realizēt noteikumos paredzētās pārvaldes funkcijas vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā, ir nepieciešams brīvprātīgi noslēgts deleģējuma līgums, atbilstoši Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta ceturtajā daļā noteiktajam, vai pašvaldībām uzdotās pārvaldes funkcijas veikšanai ir jāparedz valsts finansējums. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tajā skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 28.4.apakšpunkts, 51.punkts, 52.7.apakšpunkts un 60.punkts.  28. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība ietver:  28.4. atzinuma sniegšanu par kultūras piemineklī veikto darbu atbilstību izsniegtajai kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu atļaujai.  51. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija. [..]  52. Iesniegumam šo noteikumu 51.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  52.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pievienojams attiecīgās pašvaldības projekta vai citas dokumentācijas izvērtējuma atzinums.  60. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, pārvaldē un attiecīgajā pašvaldībā iesniedz (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem. [..]  *Anotācija:*  Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pants nosaka, ka par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem ir Pārvalde, bet vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgās teritorijas pašvaldības. Abām institūcijām ir jāizvērtē tām iesniegtā dokumentācija par kultūras pieminekļu aizsardzību. Tomēr personām saistošas atļaujas darbiem kultūras pieminekļos var izdot tikai Pārvalde, jo atbilstoši likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajai daļai kultūras pieminekļi konservējami, restaurējami un remontējami tikai ar Pārvaldes rakstveida atļauju un tās kontrolē. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde iebilst pret Projektā paredzēto kārtību, ka pirms Projektā paredzētas atļaujas saņemšanas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem ir nepieciešama gan NKMP, gan pašvaldības izvērtējums. Būvvalde uzskata, ka minēta kārtība nav lietderīga un nepamatoti uzliek administratīvo slogu privātpersonām. Būvvalde norāda, ja NKMP izdod atļaujas valsts nozīmes kultūras pieminekļiem, tad vēl jo vairāk NKMP var izdod atļaujas vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Līdz ar to minētā kārtība ir jāaizstāj ar noteikumu, ka nepieciešamības gadījumā NKMP pirms atļaujas izdošanas ir tiesības lūgt pašvaldību sniegt viedokli par kultūras piemineklī, kas atrodas konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā, plānotām darbībām.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Iebilstam pret Projektā paredzēto kārtību, ka pirms Projektā paredzētas atļaujas saņemšanas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem ir nepieciešama gan NKMP, gan pašvaldības izvērtējums. Minēta kārtība nav lietderīga un nepamatoti uzliek administratīvo slogu privātpersonām. Ja NKMP izdod atļaujas valsts nozīmes kultūras pieminekļiem, tad vēl jo vairāk NKMP var izdod atļaujas vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Līdz ar to minētā kārtība ir jāaizstāj ar noteikumu, ka nepieciešamības gadījumā NKMP pirms atļaujas izdošanas ir tiesības lūgt pašvaldību sniegt viedokli par kultūras piemineklī, kas atrodas konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā, plānotām darbībām. | **Ņemts vērā**  Lēmumu pieņem Pārvalde pēc pašvaldības atzinuma saņemšanas, lai pēc iespējas nodrošinātu pašvaldību iesaistīšanu lēmuma pieņemšanā un maksimāli rēķinoties ar to viedokli, attīstot pašvaldību kompetenci kultūras pieminekļu aizsardzības jomā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  [..]”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts.  28. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība ietver:  28.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli;  28.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  28.3. kultūras pieminekļu izpētes, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas darbu dokumentācijas izvērtēšanu;  28.4. atzinuma sniegšanu par kultūras piemineklī veikto darbu atbilstību izsniegtajai kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu atļaujai. | **Tieslietu ministrija:**  Pamatojoties uz MK noteikumu Nr. 108 3.2. apakšpunktu, lūdzam novērst regulējuma dublēšanos starp projekta 28. punktu uz likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. panta septīto daļu. Vienlaikus lūdzam izvērtēt projekta 28. punktā ietvertā regulējuma atbilstību likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 5. panta ceturtajā daļā paredzētajai kārtībai, kādā pašvaldībām var deleģēt pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkta ievaddaļas redakcija veidota ar mērķi Ministru kabineta noteikumos noteikt, kādos gadījumos attiecīgā institūcija ir uzskatāma par atbildīgo institūciju kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzībā.  Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.pants regulē valsts pārvaldes uzdevumu deleģēšanu plašākā nozīmē (ar, piemēram, deleģēšanas līgumiem), taču Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts regulē konkrētu pienākumu un uzdevumu deleģēšanu pašvaldībām. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  [..]”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts.  28. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība ietver:  28.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli;  28.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  28.3. kultūras pieminekļu izpētes, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas darbu dokumentācijas izvērtēšanu;  28.4. atzinuma sniegšanu par kultūras piemineklī veikto darbu atbilstību izsniegtajai kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu atļaujai. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā Projekta 32. punktā noteikto, Būvvalde norāda, ka Projekta 28. punkts ir jāpapildina ar jauno apakšpunktu, nosakot, ka uzraudzībā ietilpst arī kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaude.  Ņemot vērā, ka Projekts paredz dažādu atļauju saņemšanu, Projekta 28. punkts ir jāpapildina ar jauno apakšpunktu, nosakot, ka uzraudzībā ietilpst arī Projektā paredzētās kārtības ievērošana, t. i., piemēram, nepieciešamās atļaujas saņemšana.  Būvvalde norāda, ka Projekts jāpapildina ar jauno punktu, nosakot pašvaldības tiesības kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros apsekot nekustāmo īpašumu un veikt fotofiksāciju.  Būvvalde norāda, ka Projekts jāpapildina ar jauno punktu, nosakot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros pašvaldības tiesības bez maksas pieprasīt un saņemt informāciju un dokumentus, kā arī nepieciešamos datus no valsts informācijas sistēmām.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā Projekta 32. punktā noteikto, Projekta 28. punkts ir jāpapildina ar jauno apakšpunktu, nosakot, ka uzraudzībā ietilpst arī kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaude.  Ņemot vērā, ka Projekts paredz dažādu atļauju saņemšanu, Projekta 28. punkts ir jāpapildina ar jauno apakšpunktu, nosakot, ka uzraudzībā ietilpst arī Projektā paredzētās kārtības ievērošana, t. i., piemēram, nepieciešamās atļaujas saņemšana.  Projekts jāpapildina ar jaunu punktu, nosakot pašvaldības tiesības kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros apsekot nekustāmo īpašumu un veikt fotofiksāciju.  Projekts jāpapildina ar jaunu punktu, nosakot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības ietvaros pašvaldības tiesības bez maksas pieprasīt un saņemt informāciju un dokumentus, kā arī nepieciešamos datus no valsts informācijas sistēmām. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tajā skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 28.4.apakšpunkts, 51.punkts, 52.7.apakšpunkts un 60.punkts.  28. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība ietver:  [..]  28.4. atzinuma sniegšanu par kultūras piemineklī veikto darbu atbilstību izsniegtajai kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu atļaujai.  51. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija.  52. Iesniegumam šo noteikumu 51.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  [..]  52.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pievienojams attiecīgās pašvaldības projekta vai citas dokumentācijas izvērtējuma atzinums.  60. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, pārvaldē un attiecīgajā pašvaldībā iesniedz (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem. [..]  *Anotācija:*  Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pants nosaka, ka par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem ir Pārvalde, bet vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgās teritorijas pašvaldības. Abām institūcijām ir jāizvērtē tām iesniegtā dokumentācija par kultūras pieminekļu aizsardzību. Tomēr personām saistošas atļaujas darbiem kultūras pieminekļos var izdot tikai Pārvalde, jo atbilstoši likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajai daļai kultūras pieminekļi konservējami, restaurējami un remontējami tikai ar Pārvaldes rakstveida atļauju un tās kontrolē. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde iebilst pret Projektā paredzēto kārtību, ka pirms Projektā paredzētas atļaujas saņemšanas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem ir nepieciešama gan NKMP, gan pašvaldības izvērtējums. Būvvalde uzskata, ka minēta kārtība nav lietderīga un nepamatoti uzliek administratīvo slogu privātpersonām. Būvvalde norāda, ja NKMP izdod atļaujas valsts nozīmes kultūras pieminekļiem, tad vēl jo vairāk NKMP var izdod atļaujas vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Līdz ar to minētā kārtība ir jāaizstāj ar noteikumu, ka nepieciešamības gadījumā NKMP pirms atļaujas izdošanas ir tiesības lūgt pašvaldību sniegt viedokli par kultūras piemineklī, kas atrodas konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā, plānotām darbībām.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Iebilstam pret Projektā paredzēto kārtību, ka pirms Projektā paredzētas atļaujas saņemšanas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem ir nepieciešama gan NKMP, gan pašvaldības izvērtējums. Minēta kārtība nav lietderīga un nepamatoti uzliek administratīvo slogu privātpersonām. Ja NKMP izdod atļaujas valsts nozīmes kultūras pieminekļiem, tad vēl jo vairāk NKMP var izdod atļaujas vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Līdz ar to minētā kārtība ir jāaizstāj ar noteikumu, ka nepieciešamības gadījumā NKMP pirms atļaujas izdošanas ir tiesības lūgt pašvaldību sniegt viedokli par kultūras piemineklī, kas atrodas konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā, plānotām darbībām. | **Ņemts vērā**  Lēmumu pieņem Pārvalde pēc pašvaldības atzinuma saņemšanas, lai pēc iespējas nodrošinātu pašvaldību iesaistīšanu lēmuma pieņemšanā un maksimāli rēķināties ar to viedokli, attīstot pašvaldību kompetenci kultūras pieminekļu aizsardzības jomā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  [..]”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26. un 38.punkts.  26. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „26. Ja nepieciešams, pārvalde valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem, bet pašvaldība vietējās nozīmes pieminekļiem paredz īpašus arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus, lai saglabātu neskartas atsevišķas arheoloģisko pieminekļu daļas vai atjaunotu to ārējo veidolu kā kultūrvēsturiskās vides sastāvdaļu. Īpašos arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus ieraksta pārvaldes (pašvaldības) izsniegtajā arheoloģiskās izpētes darbu atļaujā.  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem pārvaldē, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldībā iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīti zaudējumi un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”.  38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana”  [..]  56. Kultūras pieminekļa konservāciju, restaurāciju un pārveidošanu drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.  [..]” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Projekts ir jāprecizē jautājumā par speciālista kvalifikāciju, kas atzīstama par pietiekamu saskaņoto darbu veikšanai. Pirmkārt, ir jānorāda, kāda ar izglītību iegūta profesija ir nepieciešama Noteikumos paredzēto darbību veikšanai. Otrkārt, ir jāizvērtē, kādas informācijas sniegšana par speciālista pieredzi ir nepieciešama (vai to varētu aizstāt ar būvspeciālista sertifikātu).  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Projekts ir jāprecizē jautājumā par speciālista kvalifikāciju, kas atzīstama par pietiekamu saskaņoto darbu veikšanai. Pirmkārt, ir jānorāda, kāda ar izglītību iegūta profesija ir nepieciešama Noteikumos paredzēto darbību veikšanai. Otrkārt, ir jāizvērtē, kādas informācijas sniegšana par speciālista pieredzi ir nepieciešama (vai to varētu aizstāt ar būvspeciālista sertifikātu).  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu projekts ir jāprecizē jautājumā par speciālista kvalifikāciju, kas atzīstama par pietiekamu saskaņoto darbu veikšanai. Pirmkārt, ir jānorāda, kāda ar izglītību iegūta profesija ir nepieciešama noteikumos paredzēto darbību veikšanai. Otrkārt, ir jāizvērtē un jānosaka, kādas informācijas sniegšana par speciālista pieredzi ir nepieciešama (vai to varētu aizstāt ar būvspeciālista sertifikātu). | **Ņemts vērā**  Kvalifikācijas apliecinājuma nepieciešamība ir noteikta likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.pantā. Būvniecībā ir sertificēti būvdarbu vadītāji (būvspeciālisti), arheoloģijā ir arheologi. Mākslā (glezniecībā) ir Latvijā vai ārvalstīs atestēti restauratori: restaurators – speciālists, restaurators – meistars, restaurators - vecmeistars. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 48.punkts šādā redakcijā:  ,,48. Kultūras pieminekļa restaurāciju, konservāciju, kā arī citus šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minētos darbus drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbiem arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus, kuri ieguvuši augstāko humanitāro izglītību, kuriem ir divu gadu pieredze arheoloģiskās izpētes darbos un kuri saņēmuši pārvaldes atļauju attiecīgo izpētes darbu veikšanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.punkts.  7. Svītrot 28.punktu. | **Tieslietu ministrija:**  Pamatojoties uz MK instrukcijas Nr. 19 14. punktu, lūdzam sniegt projekta anotācijā skaidrojumu projekta 7. punkta nepieciešamībai, proti, skaidrot projekta anotācijā, kāda problēma tiks atrisināta ar MK noteikumu Nr. 474 28. punkta svītrošanu. | **Ņemts vērā** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 7.punkts.  7. Svītrot 28.punktu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  28. punkts - kādu apsvērumu dēļ šis punkts tiek svītrots? Neinformē arī tad, ja īpašums pieder pašvaldībai?; | **Ņemts vērā** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Aizstāt 28.punktā vārdu „kultūrvēsturiskās” ar vārdu „arheoloģiskās”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Lūdz precizēt atbilstoši Projektam Noteikumu 22. un 27. punktu, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdz precizēt atbilstoši Projektam Noteikumu 22. un 27. punktu, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli. | **Ņemts vērā** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (3. - 4.lpp.):  „[...] Projekta 8.punkts paredz no MK noteikumu Nr.474 29.punkta svītrot ziņojuma par veiktajiem darbiem iesniegšanu pašvaldībās, kā arī samazināt ziņojuma iesniegšanas termiņu Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai. Tādejādi tiks nodrošināta operatīvāka darbu izvērtēšana un netiks kavētas tālākās privātpersonas darbības citās institūcijās. [...]”. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam papildināt projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu ar skaidrojumu, kādās institūcijās netiks kavētas tālākās privātpersonas darbības, jo no anotācijas I sadaļas 2. punkta 4. lapaspusē sniegtās informācijas nav skaidri saprotams, kādu problēmu atrisinās projekts. | **Ņemts vērā** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts.  8. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijā īsu ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz inspekcijas noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un rekonstrukcijas (pārbūves) darbus drīkst uzsākt tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas inspekcijā, izņēmumi pieļaujami kultūras pieminekļu neatliekamu glābšanas pasākumu gadījumā.” | **Tieslietu ministrija:**  Ņemot vērā, ka projekta 8. punkts paredz būtiski saīsināt līdz šim noteiktos termiņus izpētes darbu ziņojuma, pārskatu un dokumentācijas iesniegšanai inspekcijā, attiecīgiem grozījumiem jāparedz pārejas noteikums, jo pastāv varbūtība, ka uz šo grozījumu spēkā stāšanās brīdi saīsinātie termiņi būs jau iestājušies. Turklāt saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta septīto daļu būtu nepieciešams noskaidrot ietekmētās sabiedrības grupas viedokli, vai šo prasību izpilde saīsinātos termiņos vispār ir iespējama. Lūdzam attiecīgi papildināt projekta anotācijas VI sadaļu, norādot ietekmētās sabiedrības grupas viedokli par projekta 8. punktā ietverto regulējumu. | **Ņemts vērā**  Lai pielāgotos atsevišķiem individuāliem jautājumiem, saprātīgs pārskata iesniegšanas termiņš būs noteikts individuāli, ņemot vērā specifiku, kā arī darbu apjomu.  Paredzēta Ministru kabineta noteikumu projekta vēlāka spēkā stāšanās 2021.gada 1.jūlijā, lai nodrošinātu pārejas periodu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39. un 63.punkts šādā redakcijā:  ,,39. Pēc kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu pabeigšanas atļaujā noteiktajā termiņā pārvaldē iesniedz izpētes darbu pārskatu, kurā iekļauj pētāmā objekta raksturojumu, darbu procesa gaitu, pilnīgu atklājumu aprakstu, ilustratīvo materiālu (piemēram, plānus, fotoattēlus, zīmējumus), atradumu dokumentācijas sarakstus, arheoloģiskās izpētes darbu gadījumā – aktus par senlietu nodošanu glabāšanā publiskos muzejos.  63. Noteikumi stājas spēkā 2021.gada 1.septembrī.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VI sadaļas 3.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8.punkts.  8. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijā īsu ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz inspekcijas noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un rekonstrukcijas (pārbūves) darbus drīkst uzsākt tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas inspekcijā, izņēmumi pieļaujami kultūras pieminekļu neatliekamu glābšanas pasākumu gadījumā.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  29. punktā - kādu apsvērumu dēļ izslēdz pašvaldību? Ja izpēte un inventarizācija ir saistīta ar ēkām un būvēm, vai arheoloģiju, tad pašvaldības būvvaldes atbildīgajiem darbiniekiem būtu šī informācija jāsaņem, lai atbilstoši izvērtētu plānotos būvniecības procesus šajos objektos!?;  30. punktā - aizstāt vārdu rekonstrukcijas ar vārdu **pārbūves**; | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts šādā redakcijā:  ,,39. Pēc kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu pabeigšanas atļaujā noteiktajā termiņā pārvaldē iesniedz izpētes darbu pārskatu, kurā iekļauj pētāmā objekta raksturojumu, darbu procesa gaitu, pilnīgu atklājumu aprakstu, ilustratīvo materiālu (piemēram, plānus, fotoattēlus, zīmējumus), atradumu dokumentācijas sarakstus, arheoloģiskās izpētes darbu gadījumā – aktus par senlietu nodošanu glabāšanā publiskos muzejos.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts.  28. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz pārvaldē un vietējā pašvaldībā ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldes vai pašvaldības noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Vērš uzmanību, ka atbilstoši Projektam nav saprotama, kāda iestādes veicamā rīcība ar saņemto izpētes darbu pārskatu, kā arī, kāda ir iespējama iestādes rīcība. Piemēram, vai pārskats ir pamats izvirzīt nosacījumus būvatļaujā (šajā gadījumā tas nozīmē, kas pārskats ir jāiesniedz kopā ar būvatļaujas pieprasījumu).  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Vērš uzmanību, ka atbilstoši Projektam nav saprotama, kāda iestādes veicamā rīcība ar saņemto izpētes darbu pārskatu, kā arī, kāda ir iespējama iestādes rīcība. Piemēram, vai pārskats ir pamats izvirzīt nosacījumus būvatļaujā (šajā gadījumā tas nozīmē, kas pārskats ir jāiesniedz kopā ar būvatļaujas pieprasījumu).  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Atbilstoši Noteikumu projektam nav saprotama, kāda ir iestādes veicamā rīcība ar saņemto izpētes darbu pārskatu, kā arī, kāda ir iespējama iestādes rīcība. Piemēram, vai pārskats ir pamats izvirzīt nosacījumus būvatļaujā (šajā gadījumā tas nozīmē, kas pārskats ir jāiesniedz kopā ar būvatļaujas pieprasījumu). | **Ņemts vērā**  Pārskats tiek pārbaudīts pēc tā atbilstības kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām un ietekmē un nākotnē izsniedzamo atļauju nosacījumus, kas attiecas uz kultūras pieminekļu pārveidošanu.  Nav skaidrs, kāda būvatļauja ir domāta, ja atļauja būtu izsniedzama tieši kultūras pieminekļa izpētei, nevis pārveidošanai u.tml. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts šādā redakcijā:  ,,39. Pēc kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu pabeigšanas atļaujā noteiktajā termiņā pārvaldē iesniedz izpētes darbu pārskatu, kurā iekļauj pētāmā objekta raksturojumu, darbu procesa gaitu, pilnīgu atklājumu aprakstu, ilustratīvo materiālu (piemēram, plānus, fotoattēlus, zīmējumus), atradumu dokumentācijas sarakstus, arheoloģiskās izpētes darbu gadījumā – aktus par senlietu nodošanu glabāšanā publiskos muzejos.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 25.punkts.  25. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), pārvaldē atļaujas saņemšanai iesniedz:  27.1. iesniegumu, kurā pamatota darbu veikšanas nepieciešamība. Iesniegumam pievieno izpētes programmu un darbu aprakstu, kas saskaņoti ar kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju), garantējot, ka kultūras piemineklim netiks nodarīts kaitējums un pēc darbu pabeigšanas tas tiks sakārtots, un tiks nodrošināta atsegto elementu saglabāšana;  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.” | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Noteikumu projekta anotācijā skaidrots, ka “*Projekta 26.punkta redakcija attiecībā uz kompetences apliecināšanu (27.2.apakšpunkts) ir plašāka, paredzot, ka kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskajā izpētē vai kultūrvēsturiskajā inventarizācijā nepieciešamās zināšanas un iemaņas ir iegūstamas ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī praktiskajā darbībā, ko var apliecināt ar praktisko pieredzi apliecinošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņa par kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas amata pienākumu izpildi. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.*”  Uzskatām, ka 27.2.punktā vēl joprojām ir nepietiekami regulēts nepieciešamās kompetences prasību un apliecinājuma jautājums, kas praksē var radīt neskaidrības, īpaši publiskajos iepirkumos, un objektos nekvalitatīvi izpildītus darbus. Tā kā speciālistiem izvirzāmās prasības var atšķirties, atkarībā no pētāmā objekta veida un nozīmes, tāpēc iesakām 27.2.punktu izteikt sekojošā redakcijā:  “27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci. Kompetences atbilstības prasības kultūras pieminekļu izpētes darbu vadītajam, ievērtējot kultūras pieminekļu veidu un nozīmi, izstrādā Pārvalde un ievieto Pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē”. | **Ņemts vērā** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Aizstāt 28.punktā vārdu „kultūrvēsturiskās” ar vārdu „arheoloģiskās”. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Uzskatām, ka saglabājama spēkā esošā redakcija. Ar šo Noteikumu grozījumiem kopumā ir paredzēta pašvaldību atbildības palielināšana kultūras mantojuma jomā, kas nevar tikt realizēta bez informētības par notiekošo pašvaldības kultūras mantojuma objektos un zināšanu par tiem uzkrāšanas. | **Ņemts vērā** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „[..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā divu gadu laikā pēc izpētes darbu pabeigšanas. Ja objektā pēc kultūrvēsturiskās izpētes darbiem ir paredzēti kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi, kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā vienu gadu pēc izpētes darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.” | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Ar Noteikumu grozījumiem kopumā ir paredzēta pašvaldību atbildības palielināšana kultūras mantojuma jomā, bet tā nevar tikt realizēta bez atbilstošas kompetnces, kam nepieciešama informētība par notiekošo pašvaldības kultūras mantojuma objektos un zināšanu uzkrāšanas arī par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem, tāpēc 30.punkta otro teikumu iesakām izteikt sekojošā redakcijā:  “Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē un pašvaldībā, izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts šādā redakcijā:  ,,39. Pēc kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu pabeigšanas atļaujā noteiktajā termiņā pārvaldē iesniedz izpētes darbu pārskatu, kurā iekļauj pētāmā objekta raksturojumu, darbu procesa gaitu, pilnīgu atklājumu aprakstu, ilustratīvo materiālu (piemēram, plānus, fotoattēlus, zīmējumus), atradumu dokumentācijas sarakstus, arheoloģiskās izpētes darbu gadījumā – aktus par senlietu nodošanu glabāšanā publiskos muzejos.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  „29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz pārvaldē un vietējā pašvaldībā informatīvu ziņojumu par veiktajiem darbiem.  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā divu gadu laikā pēc izpētes darbu pabeigšanas. Ja objektā pēc kultūrvēsturiskās izpētes darbiem ir paredzēti kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi, kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldē ne vēlāk kā vienu gadu pēc izpētes darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos.” | **Tieslietu ministrija:**  Grozāmo noteikumu 57. punkta jaunā redakcija, kas ietverta projekta 37. punktā, paredz par 2 mēnešiem saīsināt termiņu, kādā Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē iesniedzams pārskats par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem. Anotācijā skaidrots, ka saīsinātais termiņš pārskata iesniegšanai pārvaldē attiecas tikai uz tām atļaujām, kuras izdotas pēc Projekta spēkā stāšanās. Tomēr projektā atbilstošs noslēguma jautājums nav paredzēts. Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši anotācijā minētajam precizēt projektu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 63.punkts šādā redakcijā:  „63. Noteikumi stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 8., 14., 19., 20., 21., 22., 26. un 27.punkts. | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 8., 14., 19., 20., 21., 22., 26., 27.punktā aizstāt vārdu “rekonstrukcija” attiecīgajā locījumā ar būvniecības regulējošajos normatīvajos aktos lietoto terminu “pārbūve”. Attiecīgi precizēt anotāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...]Minēto darbu vadīšanas sertifikāts ir nepieciešams kultūras pieminekļu – būvju restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas, u.c. darbu vadīšanas kompetences apliecināšanai. ” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 9.punkts.  9. Izteikt 31.1.apakšpunktu šādā redakcijā:  „31.1. informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju;” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekta 9.punktā izteikto noteikumu Nr.474 31.1.apakšpunktu lūdzam papildināt, precizējot, kāda veida informācija par atļauju jāiekļauj kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatā (piemēram, datums, numurs), vai to skaidrot anotācijā. | **Ņemts vērā** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 9.punkts.  9. Izteikt 31.1.apakšpunktu šādā redakcijā:  „31.1. informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju;” | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 9. punktā ietvertā 31.1. apakšpunkta redakcija paredz kultūrvēsturiskas izpētes darbu pārskatā iekļaut informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju. Lūdzam sniegt anotācijā skaidrojumu, kādēļ šādas informācijas iesniegšana inspekcijā ir nepieciešama, jo saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 21. panta otro daļu kultūras pieminekļu izpētes darbus, kas var novest pie kultūras pieminekļa pārveidošanas, arī arheoloģisko izpēti, drīkst veikt tikai ar inspekcijas rakstveida atļauju. Tādējādi nav saprotams, kādēļ inspekcijā jāiesniedz informācija par atļaujām, kuras izdod pati inspekcija. | **Ņemts vērā** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 10.punkts.  10. Izteikt 31.8.apakšpunktu šādā redakcijā:  „31.8. aktus par atradumu un dokumentācijas nodošanu glabāšanā muzejos un citās iestādēs attiecībā uz arheoloģiskajām senlietām, dokumentāciju par nodošanu glabāšanā publiskajā muzejā, tai skaitā kultūras pieminekļa restaurācijas pases;” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta anotācijā pamatojumu projekta 10. punktā paredzētajam grozījumam, jo anotācijā esošais pamatojums nesniedz skaidru priekšstatu par to, kādas problēmas risināšanai šis grozījums nepieciešams. Turklāt, lai nodrošinātu tiesību normas nepārprotamu interpretāciju, lūdzam redakcionāli precizēt projekta 10. punktā ietverto 31.8. apakšpunktu, jo no piedāvātās redakcijas nav saprotams, kurā gadījumā kādi dokumenti jāiekļauj pārskatā. Piemēram, nav saprotams, vai šis punkts attiecināms tikai uz dokumentāciju par senlietām vai jebkādiem arheoloģiskiem atradumiem, vai arī uz aktiem un dokumentāciju par jebkādiem atradumiem. | **Ņemts vērā** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 11.punkts.  11. Izteikt 32.punkta pirmo teikumu šādā redakcijā:  „Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, inspekcijā iesniedz objekta īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība.” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 11. punktā ietverto 32. punkta pirmā teikuma redakciju priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, turpmāk inspekcijā varēs iesniegt objekta īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība, nevis kā spēka esošajā redakcijā – arī jebkura cita persona. Vēršam uzmanību uz to, projekts un tā anotācija nesniedz šāda grozījuma nepieciešamības pamatojumu, turklāt nav skaidri saprotams, kā tas uzlabos kultūras pieminekļu aizsardzību un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt MK noteikumu Nr. 474 32. punkta grozījumu lietderību un papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kā šī norma ietekmēs kultūras pieminekļu aizsardzību un saglabāšanu, kā arī raksturot normas efektivitāti mērķa sasniegšanā un normas prasību samērīgumu pret ieguvumiem. | **Ņemts vērā**  Prakse liecina, ka trešās personas vidi degradējoša statusa noteikšanu objektam ierosina personisku nevis objektīvu iemeslu dēļ. Ievērojot minēto, mainīts spēkā esošo MK noteikumu Nr.474 32.punkta tiesiskais regulējums par tiesībām iesniegt priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, paredzot šādas tiesības tikai kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) vai pašvaldībai. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 54.punkts šādā redakcijā:  „54. Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, pārvaldē iesniedz kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība. Priekšlikumam pievieno objekta aprakstu, vizuālās fiksācijas materiālus, atrašanās vietas shēmu topogrāfiskajā plānā, kultūrvēsturiskās vides analīzi, kas pamato priekšlikumu, un tehniskās izpētes atzinumu.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[…] Projekta **V.nodaļā** „Vidi degradējoša objekta statusa piešķiršana” ir atsevišķi izdalīts tiesiskais regulējums par vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu, lai tas būtu vieglāk uztverams noteikumu tekstā. MK noteikumu Nr.474 32.punkts nosaka, ka priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, iesniedz objekta īpašnieks (valdītājs), pašvaldība vai jebkura citai juridiska vai fiziska persona. Saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 23.panta otro daļu Pārvaldes priekšnieks, ņemot vērā Ministru kabineta 2003.gada 15.jūlija noteikumus Nr.392 „Kultūras pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika”, var noteikt vidi degradējošus objektus, kas atrodas kultūras pieminekļu aizsardzības zonās. Šie objekti paredzami nojaukšanai un nav pieļaujama to turpmākā attīstība. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 33.punktu pirms attiecīga lēmuma pieņemšanas Pārvalde par objektu paziņo vietējai pašvaldībai un īpašniekam (valdītājam), izpēta objektu uz vietas, kā arī organizē  sabiedrisko apspriešanu. Vietējā pašvaldība un īpašnieks (valdītājs) 30 dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas informē Pārvaldi par savu attieksmi. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 34.punktu lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu Pārvalde pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un īpašnieka (valdītāja) un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar Pārvaldi un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu. Prakse liecina, ka trešās personas vidi degradējoša statusa noteikšanu objektam ierosina personisku, nevis objektīvu iemeslu dēļ. Ievērojot minēto un to, ka tālākās darbības jebkurā gadījumā ar konkrēto objektu var veikt tikai objekta īpašnieks vai pašvaldība (ne Pārvalde), tad trešo personu pieteikumu izskatīšana šajā gadījumā ir nelietderīga Pārvaldes resursu izmantošana. Turklāt trešajām personām vienmēr ir iespēja savas pretenzijas attiecībā uz objektu sakārtošanas jautājumiem izteikt atbildīgajām pašvaldības struktūrām. Ievērojot minēto, Projekta **54.punkts** nosaka, ka tiesības iesniegt Pārvaldei priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, ir kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) vai pašvaldībai. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 11.punkts.  11. Izteikt 32.punkta pirmo teikumu šādā redakcijā:  „32. Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, inspekcijā iesniedz objekta īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  34. punktā - kāda jēga šim punktam, ja īpašnieks nav ieinteresēts piekrist savu īpašumu atzīt par vidi degradējošu? Kā šie noteikumi sadaļā par vidi degradējošiem objektiem savietojas ar pašvaldību izdotiem saistošajiem noteikumiem "Par nekustamā īpašuma nodokļa apmēru vidi degradējošām, sagruvušām vai cilvēku drošību apdraudošām būvēm... novadā" - šādos noteikumos ir nosacījumi par pašvaldības izveidotu atbilstošu komisiju darbību, nosakot vidi degradējošus objektus tai skaitā arī pilsētbūvniecības pieminekļa robežās!?;  35. punktā - vai tikai pieminekļu aizsardzības zonās pieminekļa robežās nē?;  36. punktā - tas pats - pieminekļa robežās nē? Jālieto būvniecības termini: būvprojektā vai būvniecības dokumentācijā;  38. punktā - kāpēc uzsvērtas tikai bankas - mūsdienās ir arī citas kredītiestādes?;  IV un V nodaļas nosacījumus vēlams izstrādāt daudz konkrētāk, detalizētāk, lietotājam nepārprotami un savietojot ar būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. | **Panākta vienošanās 05.12.2018. starpinstitūciju sanāksmē**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu netiek mainīts MK noteikumu Nr.474 35.punktā noteiktais tiesiskais regulējums. Savukārt Ministru kabineta noteikumu projektā netiek paŗņemti MK noteikumu Nr.474 36.punktā iekļautie vārdi „un pārbauda inspekcija”. MK noteikumu Nr.474 38.punkta redakcija netiek iekļauta Ministru kabineta noteikumu projektā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 54.punkts šādā redakcijā:  „54. Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, pārvaldē iesniedz kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība. Priekšlikumam pievieno objekta aprakstu, vizuālās fiksācijas materiālus, atrašanās vietas shēmu topogrāfiskajā plānā, kultūrvēsturiskās vides analīzi, kas pamato priekšlikumu, un tehniskās izpētes atzinumu.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[…] Projekta **V.nodaļā** „Vidi degradējoša objekta statusa piešķiršana” ir atsevišķi izdalīts tiesiskais regulējums par vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu, lai tas būtu vieglāk uztverams noteikumu tekstā. MK noteikumu Nr.474 32.punkts nosaka, ka priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, iesniedz objekta īpašnieks (valdītājs), pašvaldība vai jebkura citai juridiska vai fiziska persona. Saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 23.panta otro daļu Pārvaldes priekšnieks, ņemot vērā Ministru kabineta 2003.gada 15.jūlija noteikumus Nr.392 „Kultūras pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika”, var noteikt vidi degradējošus objektus, kas atrodas kultūras pieminekļu aizsardzības zonās. Šie objekti paredzami nojaukšanai un nav pieļaujama to turpmākā attīstība. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 33.punktu pirms attiecīga lēmuma pieņemšanas Pārvalde par objektu paziņo vietējai pašvaldībai un īpašniekam (valdītājam), izpēta objektu uz vietas, kā arī organizē  sabiedrisko apspriešanu. Vietējā pašvaldība un īpašnieks (valdītājs) 30 dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas informē Pārvaldi par savu attieksmi. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 34.punktu lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu Pārvalde pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un īpašnieka (valdītāja) un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar Pārvaldi un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu. Prakse liecina, ka trešās personas vidi degradējoša statusa noteikšanu objektam ierosina personisku, nevis objektīvu iemeslu dēļ. Ievērojot minēto un to, ka tālākās darbības jebkurā gadījumā ar konkrēto objektu var veikt tikai objekta īpašnieks vai pašvaldība (ne Pārvalde), tad trešo personu pieteikumu izskatīšana šajā gadījumā ir nelietderīga Pārvaldes resursu izmantošana. Turklāt trešajām personām vienmēr ir iespēja savas pretenzijas attiecībā uz objektu sakārtošanas jautājumiem izteikt atbildīgajām pašvaldības struktūrām. Ievērojot minēto, Projekta **50.punkts** nosaka, ka tiesības iesniegt Pārvaldei priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, ir kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) vai pašvaldībai. […]” |
|  | MK noteikumu Nr.474 36.punkts:  36. Būvniecība un citi darbi kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, kas var pārveidot kultūras pieminekli vai ainavu, veicami, ievērojot [Aizsargjoslu likumā](https://likumi.lv/ta/id/42348-aizsargjoslu-likums) noteiktos aprobežojumus, kā arī nodrošinot pasākumus kultūras pieminekļa saglabāšanai. Minētos pasākumus iekļauj būvniecības vai citu darbu projektā un tāmē, tos finansē būvniecības ierosinātājs vai finansētājs un pārbauda inspekcija. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka punkts atkārto citus normatīvus tiesību aktus, Noteikumu 36.punktu varētu svītrot.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Ņemot vērā, ka punkts atkārto citus normatīvus tiesību aktus, Noteikumu 36.punktu varētu svītrot.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka punkts atkārto citus normatīvus tiesību aktus, 36. punkts būtu svītrojams. | **Panākta vienošanās 21.08.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  MK noteikumu Nr.474 36.punkts (Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts) ir nepieciešams no kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības viedokļa – tas ir orientēts uz kultūras pieminekļa saglabāšanu. Citi normatīvie akti šo prasību nenodrošina. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts šādā redakcijā:  „31. Būvniecība un citi darbi kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, kas var pārveidot kultūras pieminekli vai ainavu, plānojami, nodrošinot pasākumus kultūras pieminekļa saglabāšanai. Minētos pasākumus iekļauj būvniecības vai citu darbu projektā un tāmē, tos finansē būvniecības ierosinātājs vai finansētājs.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  56. Kultūras pieminekļa konservāciju, restaurāciju un pārveidošanu drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.  [..].” | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Skat. komentāru 3.punktā pie noteikumu 27.2.punkta, analogi punkts būtu jāpapildina ar:  Kompetences atbilstības prasības speciālistiem dažāda veida darbiem kultūras pieminekļos izstrādā Pārvalde un ievieto Pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 48.punkts šādā redakcijā:  ,,48. Kultūras pieminekļa restaurāciju, konservāciju, kā arī citus šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minētos darbus drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbiem arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus, kuri ieguvuši augstāko humanitāro izglītību, kuriem ir divu gadu pieredze arheoloģiskās izpētes darbos un kuri saņēmuši pārvaldes atļauju attiecīgo izpētes darbu veikšanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts.  34. Izteikt 38.punktu šādā redakcijā:  „38. Lēmumu par darbu pārtraukšanu pārvalde paziņo nekustamā īpašuma īpašniekam (valdītājam), būvniecības darbu veicējam, vietējai pašvaldībai un, ja nepieciešams, citām institūcijām.”. | **Ekonomikas ministrija:**  Izsakām priekšlikumu precizēt noteikumu projekta 34.punktā vārdus “būvniecības darbu veicējs” ar vārdiem “būvdarbu veicējs” atbilstoši būvniecības regulējumam. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 32.punkts šādā redakcijā:  „32. Fiziskās vai juridiskās personas, kuras būvniecības vai citu darbu gaitā atklājušas objektu ar kultūrvēsturisku vērtību, par to ziņo pārvaldei un pārtrauc darbus līdz attiecīgam pārvaldes paziņojumam. Pārvalde mēneša laikā organizē atklātā objekta apzināšanu, kultūrvēsturiskās vērtības noskaidrošanu un nosaka šī objekta saglabāšanas pasākumus.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 32.punkts.  ,,32. Fiziskās vai juridiskās personas, kuras būvniecības vai citu darbu gaitā atklājušas objektu ar kultūrvēsturisku vērtību, par to ziņo pārvaldei un pārtrauc darbus līdz attiecīgam pārvaldes paziņojumam. Pārvalde mēneša laikā organizē atklātā objekta apzināšanu, kultūrvēsturiskās vērtības noskaidrošanu un nosaka šī objekta saglabāšanas pasākumus.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Lai personām nerastos vēlme noklusēt un slēpt atklātos gadījumus, objekta apzināšana un saglabāšanas pasākumi ir jānosaka nevis mēneša laikā, **bet nekavējoši (trīs darba dienu lakā), sākotnēji - kaut vai pagaidu regulējumā.** | **Ņemts vērā**  No konkrētās tiesību normas tiek paredzēts, ka viena mēneša laikā Pārvaldei ir jāveic vairākas kompleksas darbības: 1) jāveic objekta apzināšana, tostarp arī apsekošana, 2) jānoskaidro objekta kultūrvēsturiskā vērtība; 3) objekta saglabāšanas pasākumu noteikšana. Šo visu darbību veikšanai optimālākais un minimālais nepieciešamais laiks (ievērojot iestādes kopējo noslodzi un citus plānveida darbus) ir viens mēnesis. | Ministru kabineta noteikumu projekta 32.punkts.  ,,32. Fiziskās vai juridiskās personas, kuras būvniecības vai citu darbu gaitā atklājušas objektu ar kultūrvēsturisku vērtību, par to ziņo pārvaldei un pārtrauc darbus līdz attiecīgam pārvaldes paziņojumam. Pārvalde mēneša laikā organizē atklātā objekta apzināšanu, kultūrvēsturiskās vērtības noskaidrošanu un nosaka šī objekta saglabāšanas pasākumus.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  ,,39. Pēc kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu pabeigšanas atļaujā noteiktajā termiņā pārvaldē iesniedz izpētes darbu pārskatu, kurā iekļauj pētāmā objekta raksturojumu, darbu procesa gaitu, pilnīgu atklājumu aprakstu, ilustratīvo materiālu (piemēram, plānus, fotoattēlus, zīmējumus), atradumu dokumentācijas sarakstus, arheoloģiskās izpētes darbu gadījumā – aktus par senlietu nodošanu glabāšanā publiskos muzejos.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam aizstāt 39.punktā vārdus “publiskos muzejos” ar vārdiem “ valsts vai pašvaldību muzejos” Iespējams var paredzēt atļauju nodot senlietas glabāšanā arī citos publiskos muzejos, tomēr tādā gadījumā pārvaldei būtu jāsaņem muzeja īpašnieku rakstveida garantijas senlietu saglabāšanai”. | **Ņemts vērā**  Publisko muzeju jēdziens ir plašāks nekā ,,valsts un pašvaldību muzeji”, jo publisko muzeju jēdzienā ietilpst arī autonomi akreditēti muzeji, tādēļ precizējums nav lietderīgs. Nav pamata izslēgt autonomu muzeju kompetenci glabāt senlietas pie apstākļiem, ja tie ir akreditēti. | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  ,,39. Pēc kultūrvēsturiskās vai arheoloģiskās izpētes darbu pabeigšanas atļaujā noteiktajā termiņā pārvaldē iesniedz izpētes darbu pārskatu, kurā iekļauj pētāmā objekta raksturojumu, darbu procesa gaitu, pilnīgu atklājumu aprakstu, ilustratīvo materiālu (piemēram, plānus, fotoattēlus, zīmējumus), atradumu dokumentācijas sarakstus, arheoloģiskās izpētes darbu gadījumā – aktus par senlietu nodošanu glabāšanā publiskos muzejos.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts.  13. Izteikt 44.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja, veicot saimniecisku darbību, paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, kultūras pieminekļa teritoriju, kultūras pieminekļa uztveri vai apkārtējās vides raksturu), saimnieciskās darbības pasūtītājs vai veicējs iesniedz inspekcijā iesniegumu atļaujas saņemšanai. Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģiskos pieminekļus). Inspekcijas atļauja nav nepieciešama kultūras pieminekļu aizsardzības zonā esošu ēku būvdarbiem, ja inspekcija un attiecīgā pašvaldība ir noteikusi vēsturisko ēku fasāžu apdares atjaunošanas, logu nomaiņas, fasāžu un jumta siltināšanas, kā arī jumta ieseguma nomaiņas metodiku vai principus. Kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (4.lp.):  „[…] Lai atvieglotu un paātrinātu administratīvās procedūras kultūras pieminekļu teritorijā un aizsardzības zonā esošo objektu īpašniekiem, Projekta 13.punkts paredz saimnieciskās darbības uzsākšanas atļauju spiedoga veidā, kas apliecina ieceres atbilstību kultūras mantojuma aizsardzības prasībām, kā arī atļaujas saņemšanu elektroniskā formātā informācijas sistēmā. […]” | **Finanšu ministrija:**  Anotācijas I sadaļas 2.punktā (4.lpp.) norādīts, ka noteikumu projekta 13.punkts paredz saimnieciskās darbības uzsākšanas atļauju spiedoga veidā, kā arī atļaujas saņemšanu elektroniskā formātā informācijas sistēmā. Tā kā noteikumu projekta 13.punktā piedāvātajā 44.punktā nav norādīta minētā informācija, lūdzam attiecīgi papildināt noteikuma projekta 13.punktā piedāvāto 44.punktu vai precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktā ietverto informāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 43.punkts šādā redakcijā:  „43. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācijas, remonta, kā arī cittu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija, ja tā ir pašvaldība, pārvalde nepieciešamības gadījumā pieprasa atzinumu pašvaldībai. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[…] Lai atvieglotu un paātrinātu administratīvās procedūras kultūras pieminekļu teritorijā un aizsardzības zonā esošo objektu īpašniekiem, veicot kultūras pieminekļa restaurācijas, kā arī citys Projekta 35.1.apakšpunktā noteiktos darbus, ar Projekta **43.punktu** tiek noteikts, ka Pārvaldes atļauju minētajiem darbiem, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā (piemēram, būvniecības informācijas sistēmā), par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts.  13. Izteikt 44.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja, veicot saimniecisku darbību, paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, kultūras pieminekļa teritoriju, kultūras pieminekļa uztveri vai apkārtējās vides raksturu), saimnieciskās darbības pasūtītājs vai veicējs iesniedz inspekcijā iesniegumu atļaujas saņemšanai. Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģiskos pieminekļus). Inspekcijas atļauja nav nepieciešama kultūras pieminekļu aizsardzības zonā esošu ēku būvdarbiem, ja inspekcija un attiecīgā pašvaldība ir noteikusi vēsturisko ēku fasāžu apdares atjaunošanas, logu nomaiņas, fasāžu un jumta siltināšanas, kā arī jumta ieseguma nomaiņas metodiku vai principus. Kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Nepiekrītam noteikumu projekta 13.punktā izteiktajai noteikumu Nr.474 44.punkta redakcijai. Lūdzam skaidri noteikt inspekcijas un pašvaldības sadarbības formu, lietojot atbilstošu terminoloģiju. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 9.novembra noteikumu Nr.916 “Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas nolikums” 3.13.apakšpunktu, inspekcija izsniedz atļaujas būvniecībai, kā arī remonta (renovācijas), konservācijas, restaurācijas vai rekonstrukcijas darbu veikšanai kultūras pieminekļos vai to aizsardzības zonās, savukārt atbilstoši būvniecības regulējumam, pašvaldība tikai atsevišķos gadījumos var būt būvniecības ierosinātājs un tādējādi būvniecībai izsniegtās atļaujas saņēmējs. Ja normas mērķis, kā izriet no anotācijā minētā, ir sadarboties ar pašvaldībām, mazinot administratīvo slogu, lūdzam noteikt, ka inspekcija šādos gadījumos deleģē savas saskaņošanas funkcijas pašvaldībai, kā par būvniecības tiesiskumu atbildīgajai institūcijai savā administratīvajā teritorijā. Tas attiecas arī uz vienotas metodikas piemērošanu darbiem pieminekļu aizsardzības zonā - inspekcija var vienoties ar pašvaldību par nosacījumiem vai metodiku un tās piemērošanu, nevis to noteikt.  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 13.punktu, nosakot, ka inspekcija un pašvaldība vienojas par konkrētiem nosacījumiem un to piemērošanu būvniecībai aizsardzības zonā vai pieminekļa teritorijā, būvniecības ieceri akceptē pašvaldība, un inspekcijas atļauja būvdarbiem nav nepieciešama, un anotācijā papildināt, kādā formā puses vienojas.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka **anotācijā** informācija par noteikumu projekta 13.punkta saturu minēta 22.punkta skaidrojumā un otrādi. Lūdzam labot radušos neprecizitāti. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts šādā redakcijā:  „35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[…] Projekta **36.punkts** nosaka gadījumus, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama – ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par pārējiem gadījumiem, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, Pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes tīmekļvietnē. Šādi gadījumi ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts.  13. Izteikt 44.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja, veicot saimniecisku darbību, paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, kultūras pieminekļa teritoriju, kultūras pieminekļa uztveri vai apkārtējās vides raksturu), saimnieciskās darbības pasūtītājs vai veicējs iesniedz inspekcijā iesniegumu atļaujas saņemšanai. Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģiskos pieminekļus). Inspekcijas atļauja nav nepieciešama kultūras pieminekļu aizsardzības zonā esošu ēku būvdarbiem, ja inspekcija un attiecīgā pašvaldība ir noteikusi vēsturisko ēku fasāžu apdares atjaunošanas, logu nomaiņas, fasāžu un jumta siltināšanas, kā arī jumta ieseguma nomaiņas metodiku vai principus. Kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama.” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 13. punktā ietverto 44. punkta redakciju nekustamam kultūras piemineklim – kompleksam objektam inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama. Vēršam uzmanību uz to, ka no esošās normas redakcijas nav skaidri saprotams, pēc kādiem kritērijiem inspekcija vadās, izsniedzot atļauju un kādos gadījumos inspekcija izsniedz vai neizsniedz atļauju. Papildus minētajam nav skaidri saprotams, kādā veidā pašvaldībai jāapliecina sava piekrišana ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības un kā inspekcija to pārbauda. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt noteikumu 13. punktā ietverto 44. punkta redakciju vai papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) papildināts ar kritērijiem, pēc kādiem Pārvalde vadās, vērtējot iesniegto dokumentāciju. Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punktu MK noteikumu Nr.474 44.punkta tiesiskais regulējums precizēts, skaidri formulējot gadījumus, kad atļauja nav nepieciešama. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts šādā redakcijā:  „35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[…] Projekta 35.punkts nosaka gadījumus, kad saņemama Pārvaldes atļauja. Pārvalde izskatot atļaujas saņemšanai iesniegto dokumentāciju, gadījumos, kad paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), vērtē plānoto darbu ietekmi uz kultūras pieminekli, vadoties pēc šādiem principiem:  1. vai iesniegtā dokumentācija pietiekoši skaidri un profesionāli atspoguļo paredzamos darbus, vai veikta pietiekoša iepriekšējā izpēte un dokumentēšana, vai dokumentācija noformēta atbilstoši noteiktajām prasībām. Vai dokumentācija iesniegta pietiekošā apjomā;  2. vai izskatāmā objekta vai teritorijas pārveidošanas pasākumos tiek ievēroti likumi un normatīvie akti kultūras pieminekļu aizsardzībā;  3. vai paredzamo darbu rezultātā tiek saglabātas kultūrvēsturiskās vērtības;  4. vai paredzamie darbi atbilst vispārējai kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības politikai konkrētajā vietā (programmas, plānojumi utt.);  5. vai paredzamo darbu metodes un paņēmieni atbilst Latvijas un starptautiskai kultūras mantojuma saglabāšanas filosofijai un praksei (pamatprincipiem);  6. ja paredzami kultūrvēsturisko vērtību zaudējumi vai tā ir vienīgā iespēja, kā nodrošināt objekta vai teritorijas attīstību un vai pārveidojumu rezultātā nepazeminās objekta vai teritorijas kultūrvēsturiskā vērtība (vai ieguvumi ir lielāki par zaudējumiem);  7. vai paredzamos darbus jau akceptējusi kāda kultūras mantojuma institūcija;  8. kā arī, ņemot vērā Pārvaldes ekspertu un starptautisko pieredzi.  Projekta **36.punkts** nosaka gadījumus, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama – ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par pārējiem gadījumiem, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, Pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes tīmekļvietnē. Šādi gadījumi ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 13.punkts.  13. Izteikt 44.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja, veicot saimniecisku darbību, paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, kultūras pieminekļa teritoriju, kultūras pieminekļa uztveri vai apkārtējās vides raksturu), saimnieciskās darbības pasūtītājs vai veicējs iesniedz inspekcijā iesniegumu atļaujas saņemšanai. Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģiskos pieminekļus). Inspekcijas atļauja nav nepieciešama kultūras pieminekļu aizsardzības zonā esošu ēku būvdarbiem, ja inspekcija un attiecīgā pašvaldība ir noteikusi vēsturisko ēku fasāžu apdares atjaunošanas, logu nomaiņas, fasāžu un jumta siltināšanas, kā arī jumta ieseguma nomaiņas metodiku vai principus. Kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  44. punkts - vai šis punkts attiecas arī uz pilsētbūvniecības pieminekļa robežās un tā aizsardzības zonā esošajām ēkām? Ja jā, tad kurš ir tas, kas izvērtē - vai saimnieciskā darbība būtiski maina vai nemaina pilsētbūvniecības pieminekli pirms iesnieguma iesniegšanas inspekcijā? Piemēram: vai konkrētas ēkas, kas pati par sevi nav kultūras piemineklis, krāsu pase, kas paredz atšķirīgu krāsojumu no esošā ir būtiska maiņa vai nē (līdzīgi var nosaukt piemērus par funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu un faktūru).  Kā saprast teikumu: Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģijas pieminekļus)? Tātad būvniecības darbiem, kas paredz ēku un būvju pārbūvi, konservāciju vai restaurāciju iekštelpās, inspekcijas atļauja nav nepieciešama?!  Vai pašvaldības izdotus un VKPAI saskaņotus Teritorijas plānojumā iekļautus Apbūves noteikumus, ar ļoti detalizētiem metodikas vai principu nosacījumiem, var uzskatīt par dokumentu, kas ļauj neizņemt Inspekcijas atļauju? Vai šādi metodikas vai principu nosacījumi attiecināmi tikai uz pieminekļa aizsardzības zonā esošām ēkām un būvēm? Savietot šo sadaļu arī ar būvniecību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem (tai skaitā atbilstošas darbības ar loga blokiem).  Cik saistoša ir trešajām personām Inspekcijas izdota atļauja pašvaldībai esošo vēsturisko ēku atjaunošanai? Kas šo noteikumu izpratnē ir atjaunošana - Būvniecības likuma izpratnē ir saprotams, šo noteikumu izpratnē nē?! | **Ņemts vērā**  Pārvaldes atļaujas nepieciešamība attiecas arī uz valsts aizsargājamiem kultūras (pilsētbūvniecības) pieminekļiem un to aizsardzības zonām.  Paredzēt plānotās saimnieciskās darbības iespējamo ietekmi uz valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa oriģinālo substanci un autentiskumu var, iepazīstot autentiskuma jēdzienu, ievērojot Pārvaldes izdotos norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu, kā arī konsultējoties ar Pārvaldi. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts šādā redakcijā:  „35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta 35.punkts nosaka gadījumus, kuru veikšanai saņemama Pārvaldes atļauja. Pārvalde izskatot atļaujas saņemšanai iesniegto dokumentāciju, gadījumos, kad paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), vērtē plānoto darbu ietekmi uz kultūras pieminekli, vadoties pēc šādiem principiem:  1. vai iesniegtā dokumentācija pietiekoši skaidri un profesionāli atspoguļo paredzamos darbus, vai veikta pietiekoša iepriekšējā izpēte un dokumentēšana, vai dokumentācija noformēta atbilstoši noteiktajām prasībām, kā arī vai dokumentācija iesniegta pietiekošā apjomā;  2. vai izskatāmā objekta vai teritorijas pārveidošanas pasākumos tiek ievēroti likumi un normatīvie akti kultūras pieminekļu aizsardzībā;  3. vai paredzamo darbu rezultātā tiek saglabātas kultūrvēsturiskās vērtības;  4. vai paredzamie darbi atbilst vispārējai kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības politikai konkrētajā vietā (programmas, plānojumi utt.);  5. vai paredzamo darbu metodes un paņēmieni atbilst Latvijas un starptautiskai kultūras mantojuma saglabāšanas filosofijai un praksei (pamatprincipiem);  6. ja paredzami kultūrvēsturisko vērtību zaudējumi, vai tā ir vienīgā iespēja, kā nodrošināt objekta vai teritorijas attīstību, kā arīvai pārveidojumu rezultātā nepazeminās objekta vai teritorijas kultūrvēsturiskā vērtība (vai ieguvumi ir lielāki par zaudējumiem);  7. vai paredzamos darbus jau akceptējusi kāda kultūras mantojuma institūcija;  8. kā arī, ņemot vērā Pārvaldes ekspertu un starptautisko pieredzi.  Projekta **36.punkts** nosaka arī gadījumus, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama – ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par pārējiem gadījumiem, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, Pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes tīmekļvietnē. Šādi gadījumi ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts.  34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldību un publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes mājaslapā.  [..].”. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  1. Termina “pārveidošana” skaidrojums nesakrīt ar Noteikumu projekta 51.punktā definēto, bet, tā kā norma nosaka kādos gadījumos ir nepieciešama Pārvaldes atļauja, tad, iespējams punkta pirmais teikums ir jāizsaka sekojošā redakcijā:  “Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas tāda pārveidošana, kas būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, tad saņemama pārvaldes atļauja.”  2. Iespējamas domstarpības jēdziena “būtiski maina” interpretācijā.  3. Iespējamas interpretācijas par nepieciešamību saņemt atļauju pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā esošu atsevišķu būvju, kam nav atsevišķa kultūras pieminekļa statusa, pārveidošanai.  4. Gadījumus, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, Pārvaldei vajadzētu identificēt vienlaicīgi ar Noteikumu grozījumu stāšanās spēkā brīdi. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts šādā redakcijā:  „35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts.  ,,35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  No esošās redakcijas nav skaidrs, vai pārvalde izdod darba atļauju arī vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem, vai tā ir pašvaldības funkcija.  Noteikumos nav minēti tehniskie noteikumi – vai pārvalde tos izdos? Kāda būs turpmākā kārtība? | **Ņemts vērā**  Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pants nosaka, ka par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem ir Pārvalde, bet vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgās teritorijas pašvaldības. Abām institūcijām ir jāizvērtē tām iesniegtā dokumentācija par kultūras pieminekļu aizsardzību. Tomēr personām saistošas atļaujas darbiem kultūras pieminekļos var izdot tikai Pārvalde, jo atbilstoši likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajai daļai kultūras pieminekļi konservējami, restaurējami un remontējami tikai ar Pārvaldes rakstveida atļauju un tās kontrolē.  Nedz likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, nedz Ministru kabineta noteikumu projektā netiek lietots jēdziens ,,tehniskie noteikumi”, jo tādus nav paredzēts izdot. Pārvaldes izdotie lēmumi arī iepriekš nav bijuši noformēti tehnisko noteikumu veidā, bet gan atzinumu, atļauju, uzziņu, vēstuļu veidā. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts.  14. Papildināt 45.punktu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  „Norādījumu izsniegšanas termiņš pagarinās gadījumos, ja tiek apstrīdēts Kultūras ministrijas rīkojums par objekta iekļaušanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) inspekcijā ir tiesības saņemt bezmaksas konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un rekonstrukcijas (pārbūves) jautājumiem.” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta 14. punktā iekļauto 45. punkta redakciju, nosakot, uz cik ilgu laiku inspekcija var pagarināt norādījumu izsniegšanas termiņu. Papildus minētajam lūdzam izvairīties no vārda "bezmaksas" [konsultāciju sniegšana], jo saskaņā ar valsts pārvaldes principiem valsts pārvaldes iestāde darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros un ir tiesīga darīt tikai to, kas ar normatīvo aktu tai ir atļauts. No minētā secināms, ka inspekcija maksas pakalpojumus var sniegt tikai saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 22. augusta noteikumiem Nr. 488 "Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas publisko maksas pakalpojumu cenrādis", kas savukārt neparedz tādu maksas pakalpojumu, kā maksas konsultācijas. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 14. punktā iekļauto 45. punkta redakciju.  Lūdzam precizēt arī projekta 14. punktā ietverto 45. punkta redakciju, saskaņojot to ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. pantu, kas nosaka, ka valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu un grozījumus tajā apstiprina kultūras ministrs, bet kultūras ministra lēmumu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Attiecīgi lūdzam precizēt arī projekta anotāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 43. un 47.punkts šādā redakcijā:  „43. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācija un remontā (labošanā), kā arī citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minētajo darbu atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija, ja tā ir pašvaldība, pārvalde nepieciešamības gadījumā pieprasa atzinumu pašvaldībai. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.”  „47. Šo noteikumu 44.punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Pārvaldes pieņemtais lēmums ir apstrīdams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgajā institūcijā ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta valsts informācijas sistēmā).”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta **43. un 47.punktā** tiek piemēroti vispārīgie Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmās daļas administratīvā procesa nosacījumi attiecībā uz administratīvā akta izdošanas termiņu un kārtību, pamatojoties uz iesniegumu par tā izdošanu. Proti, Pārvalde atļauju izsniedz mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts.  14. Papildināt 45.punktu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  „Norādījumu izsniegšanas termiņš pagarinās gadījumos, ja tiek apstrīdēts Kultūras ministrijas rīkojums par objekta iekļaušanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) inspekcijā ir tiesības saņemt bezmaksas konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un rekonstrukcijas (pārbūves) jautājumiem.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  45.punkts - aizstāt vārdus remonta (labošanas) ar vārdu atjaunošanas (termins Būvniecības likumā) un vārdu rekonstrukcija - ar vārdu pārbūve(termins Būvniecības likumā); | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punkts šādā redakcijā:  „24. Divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas kultūras pieminekļu sarakstā pārvalde vispārīgā administratīva akta formā izdod kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, nosakot kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, kā arī darbības, kuras var veikt bez pārvaldes atļaujas, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 14.punkts, 19., 20. un 22.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar MK instrukcijas Nr. 19 4.2. apakšpunktu, izvērtējot projektā sākotnējo ietekmi, vērtē arī projekta efektivitāti mērķa sasniegšanā, tajā skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas paredz cita veida vai zemāka līmeņa tiesiskā regulējuma izstrādi. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt MK noteikumu Nr. 474 V nodaļā veikto grozījumu (papildinot to ar vārdiem "(labošana)" un "(pārbūve)") lietderību un papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kāpēc attiecīgo jautājumu nav iespējams atrisināt tiesību normu interpretācijas un skaidrojošo materiālu izstrādes ceļā. | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Svītrots Ministru kabineta noteikumu projekta punkts, kas paredzēja šo normu, lai nodrošinātu projekta atbilstību likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 29.punkts.  29. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izdod kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, vispārīgā administratīva akta formā, kas, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu, nosaka kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus. Minētos norādījumus pārvalde izdod divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas kultūras pieminekļu sarakstā. | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam izvērtēt projekta 29. punktā ietvertā regulējuma atbilstību Administratīvā procesa likuma 1. panta trešajā daļā dotajai vispārīgā administratīvā akta definīcijai. Vēršam uzmanību, ka vispārīgais administratīvais akts ir tāds lēmums, kuru likumā paredzētajos gadījumos iestāde izdod attiecībā uz individuāli nenoteiktu personu loku, kas atrodas konkrētos un identificējamos apstākļos. Savukārt no projekta 29. punkta izriet, ka kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus pārvalde izdod kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam), proti, attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punkts šādā redakcijā:  ,,24. Divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas kultūras pieminekļu sarakstā pārvalde vispārīgā administratīva akta formā izdod kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, nosakot kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, kā arī darbības, kuras var veikt bez pārvaldes atļaujas, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 31., 40., 51. – 55.punkts.  31. Kultūras pieminekļa kopšanai, uzturēšanai un citai saimnieciskai darbībai, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli, negatīvi neietekmē tā vidi un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, nav nepieciešama pārvaldes atļauja.  40. Ja paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana, saņemama pārvaldes atļauja. Atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē.  51. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.  52. Iesniegumam šo noteikumu 51.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  52.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  52.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  52.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  52.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  52.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  52.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  52.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pievienojams attiecīgās pašvaldības projekta vai citas dokumentācijas izvērtējuma atzinums.  53. Iesniegumu pārvaldē var iesniegt klātienē, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  54. Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 52.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju, paredzot atļaujā nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par nosacījuma izpildi.  55. Šo noteikumu 52.punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Pārvaldes pieņemtais lēmums ir apstrīdams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgajā institūcijā ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta valsts informācijas sistēmā). | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Projekta sadaļu struktūra, to nosaukumi un sadaļās ietvertie nosacījumi kopumā neveicina Projekta satura uztveramību.  Tā, piemēram, nav saprotams, kāpēc Noteikumu III. sadaļā “Kultūras pieminekļu aizsardzība” ietvertajā 31. punktā tiek runāts par gadījumiem, kad nav nepieciešama NKMP atļauja, bet NKMP atļaujas saņemšanas nepieciešamība tiek definēta tikai IV. sadaļas “Kultūras pieminekļu izmantošana” 40. punktā. Atļaujas saņemšanas pamatregulējumam ir jābūt pirms citiem punktiem, kuros NKMP atļauja tiek pieminēta, tas ir - jau pirms 31. punkta. NKMP atļaujas regulējums kopumā loģiskāk būtu saistāms ar V. sadaļu “Kultūras pieminekļu izpēte, restaurācija, konservācija, remonts (labošana), rekonstrukcija un pārveidošana”, kuras Projekta pašreizējās redakcijas 51. un 52., 53 punktā ir ietverts tikai tās izsniegšanas regulējums.  54. punktā nav saprotama doma, par kādu nosacījumu izpildi Atļaujas adresātam ir NKMP jāpaziņo.  Kultūras pieminekļu izpētes regulējuma ietveršana V. sadaļā, to padara sadrumstalotu un grūti uztveramu. Projektā nav ietverta labi saprotama un pārskatāma NKMP atļaujas saņemšanas un dokumentācijas izskatīšanas/ saskaņošanas saņemšanas kārtība. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts ir jāskata kopsakarībā ar 25.punktu, kas regulē kultūras pieminekļu kopšanu. Kultūras pieminekļu kopšana tematiski ietilpst kultūras pieminekļu aizsardzības un izmantošanas jautājumos, nevis remonta, restaurācijas jautājumos, kam ir nepieciešama atļauja. Atļauja tiek minēta Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punktā, lai kopšanu nošķirtu no minētājām darbībām, kas noteiktas Ministru kabineta noteikumu projekta 42. un 43.punktā, tādējādi mazinot neskaidrību. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 32.punkts.  32. Ja kultūras pieminekļa lietotājs vai īpašnieks neievēro šo noteikumu 29.punktā minētos norādījumus, par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija tam nosūta priekšrakstu, kurā norādīts pārkāpuma novēršanas termiņš. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā Administratīvā procesa likumu, Būvvalde norāda, ka Projekta 32. punkts redakcionāli ir jāprecizē, aizstājot vārdu “*priekšrakstu*” ar vārdu “*lēmumu*”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā Administratīvā procesa likumu, Projekta 32. punkts redakcionāli ir jāprecizē, aizstājot vārdu “*priekšrakstu*” ar vārdu “*lēmumu*”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts šādā redakcijā:  ,,27. Ja kultūras pieminekļa lietotājs vai īpašnieks neievēro šo noteikumu 24.punktā minētos norādījumus, par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija tam nosūta lēmumu, kurā norādīts pārkāpuma novēršanas termiņš.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts.  ,,28. Kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs), kurš nespēj nodrošināt kultūras piemineklī esošo mākslas darbu, arheoloģisko priekšmetu vai citu kultūras vērtību uzturēšanas režīmu, pēc saskaņošanas ar pārvaldi var nodot tos glabāšanā muzejos vai citās speciālajās glabātavās.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam izvērtēt 28.punkta būtību, jo tas paredz, ka gadījumos, kad kultūras pieminekļa īpašnieks nespēj nodrošināt mākslas darbu vai citu kultūras vērtību uzturēšanas režīmu, tas tos drīkst nodot glabāšanā muzejos vai speciālajās glabātavās tikai pēc saskaņošanas ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi. Nodošana glabāšanai būtu jābūt iespējamai arī steidzamā kārtībā, vienlaikus informējot Nacionālo kultūras pārvaldi. | **Ņemts vērā**  Lai novērstu patvaļīgu rīcību, kā arī nodrošinātu, lai attiecīgais objekts tiktu nogādāts visatbilstošākajā glabātuvē vai muzejā un, lai nepieciešamības gadījumā objekta īpašnieks (valdītājs) tiktu informēts par nepieciešamajiem drošības pasākumiem objekta pārvietošanas laikā, Pārvaldes saskaņojums ir saņemams pirms minēto darbību veikšanas. | Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts.  ,,28. Kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs), kurš nespēj nodrošināt kultūras piemineklī esošo mākslas darbu, arheoloģisko priekšmetu vai citu kultūras vērtību uzturēšanas režīmu, pēc saskaņošanas ar pārvaldi var nodot tos glabāšanā muzejos vai citās speciālajās glabātavās.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Fiziskās vai juridiskās personas, kuras būvniecības vai citu darbu gaitā atklājušas objektu ar kultūrvēsturisku vērtību, par to ziņo pārvaldei un pārtrauc darbus līdz attiecīgam pārvaldes paziņojumam. Pārvalde organizē atklātā objekta apzināšanu, kultūrvēsturiskās vērtības noskaidrošanu un mēneša laikā nosaka šī objekta saglabāšanas pasākumus. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Lai personām nerastos vēlme noklusēt un slēpt atklātos gadījumus, objekta saglabāšanas pasākumi ir jānosaka nevis mēneša laikā, bet nekavējoši, sākotnēji - kaut vai pagaidu regulējumā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 32.punkts šādā redakcijā:  ,,32. Fiziskās vai juridiskās personas, kuras būvniecības vai citu darbu gaitā atklājušas objektu ar kultūrvēsturisku vērtību, par to ziņo pārvaldei un pārtrauc darbus līdz attiecīgam pārvaldes paziņojumam. Pārvalde organizē atklātā objekta apzināšanu, kultūrvēsturiskās vērtības noskaidrošanu un nosaka šī objekta saglabāšanas pasākumus.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta IV nodaļa. | **Tieslietu ministrija:**  Likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 5. panta trešajā daļā Ministru kabinetam dots pilnvarojums izdot kultūras pieminekļu izmantošanas noteikumus. Pēc projekta iedalījuma nodaļās var spriest, ka attiecīgam regulējumam būtu jāatrodas projekta IV nodaļā. Iepazīstoties ar projekta IV nodaļas saturu, secināms, ka tikai viens no punktiem šajā nodaļā (projekta 38. punkts) saturiski atbilst nodaļas nosaukumam, savukārt projekta 39. un 40. punkts pēc būtības drīzāk atbilst projekta III nodaļā (kultūras pieminekļu aizsardzība) regulējamiem jautājumiem. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta IV nodaļas saturu atbilstoši šīs nodaļas nosaukumam. | **Ņemts vērā.** | Apvienota Ministru kabineta noteikumu projekta III un IV nodaļa:  ,,III. Kultūras pieminekļu aizsardzība un izmantošana.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 40.punkts.  40. Ja paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana, saņemama pārvaldes atļauja. Atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde norāda, ka nav saprotams, kāpēc NKMP lēmums būs jāpublicē oficiālajā izdevumā „*Latvijas Vēstnesis*”. Administratīvā procesa likums nosaka lēmuma paziņošanas kārtību.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Nav saprotams, kāpēc NKMP lēmums būs jāpublicē oficiālajā izdevumā „*Latvijas Vēstnesis*”. Administratīvā procesa likums nosaka lēmuma paziņošanas kārtību. | **Ņemts vērā**  Lēmumus par gadījumiem, kad nav nepieciešama atsevišķa pārvaldes atļauja, ir paredzēts paziņot publiski, pamatojoties uz Paziņošanas likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktu – jo tas ir lietderīgi iestādes resursu dēļ.  Izsludināšana oficiālajā izdevumā ,,*Latvijas Vēstnesis*” nodrošina plašāku pieejamību Pārvaldes pieņemtajam lēmumam.  Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punktā minētais Pārvaldes lēmums ir raksturojams kā vispārīgais administratīvais akts, kas noteiktos apstākļos noteiktam personu lokam (kultūras pieminekļu īpašniekiem) nosaka tiesiskās sekas. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35. un 36.punkts šādā redakcijā:  ,,35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).  36. Pārvaldes atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa pārvaldes atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts.  15. Izteikt 46.punktu šādā redakcijā:  „46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (4. - 5.lp.):  „[..] Projekta 15.punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr.474 46.punkts tiek papildināts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju. Valstī mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Būvniecības likums arī neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pieredzē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, un lūdz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu par vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Rīgas vēsturiskā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). [..]”. | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 15. punktā ietvertā 46. punkta redakcija nosaka, ka gadījumā, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi. Taču nedz projekts, nedz tā anotācija nenosaka, kā rīkoties gadījumā, ja, izvērtējot visus risinājumus, nav iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu un papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**  Gadījumā, ja, izvērtējot visus risinājumus, nav iespējams piemērot alternatīvu risinājumu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad neapšaubāmi cilvēka drošības apsvērumi prevalē pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 29.punkts šādā redakcijā:  „29. Ja normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ar Projekta **29.punktu** tiek noteikts tiesiskais regulējums par valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošanu, kas var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos līdz šim nebija tiesību normas, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.1 panta ceturtā daļa. Tomēr Būvniecības likums neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Pārvaldes praksē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas Pārvaldē ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, lūdzot Pārvaldes atzinumu par kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Valmieras Sīmaņa baznīca, Rīgas vēsturiskajā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). Tādēļ ir nepieciešams kultūras mantojuma aizsardzības tiesiskais regulējums, kas ir tieši piemērojams, tajā skaitā iepriekšminētajos gadījumos, kas nepieļauj iespēju institūcijām arī izņēmuma gadījumos pieturēties tikai pie iepriekš izsniegtajiem nosacījumiem, bet uzliek par pienākumu izvērtēt un izstrādāt alternatīvus risinājumus. Pamatojoties uz Projekta 29.punktu, Pārvalde un valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas izvērtēs citus kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtus alternatīvus risinājumus prasību nodrošināšanai, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Ja, izvērtējot visus risinājumus, nebūs iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad, neapšaubāmi, cilvēka drošības apsvērumi prevalēs pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts.  15. Izteikt 46.punktu šādā redakcijā:  „46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (4. - 5.lp.):  „[..] Projekta 15.punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr.474 46.punkts tiek papildināts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju. Valstī mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Būvniecības likums arī neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pieredzē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, un lūdz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu par vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Rīgas vēsturiskā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.).  [...]”. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Pamatojot grozījumus noteikumu Nr.474 46.punktā, anotācijā neprecīzi lietota atsauce uz Būvniecības likuma 9.pantu. Regulējums atkāpēm no būvnormatīvu tehniskajām prasībāmnoteikts Būvniecības likuma 91.pantā. Noteikumu projekta 15.punktā izteiktā noteikumu 46.punkta saturs pēc būtības dublē Būvniecības likuma 91.panta septīto daļu. Anotācijā izstrādātājs uzsvēris nepieciešamu Būvniecības likuma normu iekļaut arī kultūras pieminekļu aizsardzības regulējumā. Ministrija, pamatojoties uz normatīvo aktu izstrādes principiem, norāda, ka nav nepieciešams dublēt normu, kas ir noteikta hierarhiski augstākā vispārīgajā normatīvajā aktā, un neatbalsta piedāvāto noteikumu 46.punkta redakciju.  No anotācijā minētā secināms, ka atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā, pieminekļu īpašnieki lūdz inspekcijai noteikt būvnormatīvu piemērošanas atbilstību Būvniecības likuma 91.panta ceturtās daļas 2. punktam. Lai tiesiski risinātu šo jautājumu, lūdzam noteikumu Nr.474 46.punktu izteikt šādā redakcijā: “46. Kultūras pieminekļu atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā inspekcija lūdz atbildīgajām institūcijām piemērot atkāpes vai izskatīt alternatīvus risinājums, ja būvnormatīvu tehniskajām prasību piemērošanas dēļ kultūras piemineklis var zaudēt savu kultūrvēsturisko vērtību.” | **Panākta vienošanās 08.01.2018. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 29.punkts šādā redakcijā:  „29. Ja normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ar Projekta **29.punktu** tiek noteikts tiesiskais regulējums par valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošanu, kas var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos līdz šim nebija tiesību normas, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.1 panta ceturtā daļa. Tomēr Būvniecības likums neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Pārvaldes praksē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas Pārvaldē ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, lūdzot Pārvaldes atzinumu par kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Valmieras Sīmaņa baznīca, Rīgas vēsturiskajā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). Tādēļ ir nepieciešams kultūras mantojuma aizsardzības tiesiskais regulējums, kas ir tieši piemērojams, tajā skaitā iepriekšminētajos gadījumos, kas nepieļauj iespēju institūcijām arī izņēmuma gadījumos pieturēties tikai pie iepriekš izsniegtajiem nosacījumiem, bet uzliek par pienākumu izvērtēt un izstrādāt alternatīvus risinājumus. Pamatojoties uz Projekta 29.punktu, Pārvalde un valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas izvērtēs citus kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtus alternatīvus risinājumus prasību nodrošināšanai, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Ja, izvērtējot visus risinājumus, nebūs iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad, neapšaubāmi, cilvēka drošības apsvērumi prevalēs pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts.  15. Izteikt 46.punktu šādā redakcijā:  „46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  46. punkts - lūdzu skaidrot ko sevī slēpj teksts: ...tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi? Piemērs: Pašvaldība lemj par privātpersonai piederošas bīstamas ēkas sakārtošanu vai nojaukšanu pilsētbūvniecības pieminekļa robežās, uzdodot šos darbus veikt īpašniekam. Ja īpašnieks nereaģē, tad pašvaldībai jāpieņem lēmums par objekta piespiedu sakārtošanu, lai novērstu bīstamību. Parasti šīs darbības ir minimālā programma, lai taupītu pašvaldības finanses. Vai jaunajā traktējumā tas var novest pie lielākiem finanšu ieguldījumiem no pašvaldības puses? Vai citu alternatīvu pielietošana ir obligāta prasība?; | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 29.punkts šādā redakcijā:  „29. Ja normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ar Projekta **29.punktu** tiek noteikts tiesiskais regulējums par valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošanu, kas var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos līdz šim nebija tiesību normas, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.1 panta ceturtā daļa. Tomēr Būvniecības likums neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Pārvaldes praksē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas Pārvaldē ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, lūdzot Pārvaldes atzinumu par kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Valmieras Sīmaņa baznīca, Rīgas vēsturiskajā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). Tādēļ ir nepieciešams kultūras mantojuma aizsardzības tiesiskais regulējums, kas ir tieši piemērojams, tajā skaitā iepriekšminētajos gadījumos, kas nepieļauj iespēju institūcijām arī izņēmuma gadījumos pieturēties tikai pie iepriekš izsniegtajiem nosacījumiem, bet uzliek par pienākumu izvērtēt un izstrādāt alternatīvus risinājumus. Pamatojoties uz Projekta 29.punktu, Pārvalde un valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas izvērtēs citus kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtus alternatīvus risinājumus prasību nodrošināšanai, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Ja, izvērtējot visus risinājumus, nebūs iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad, neapšaubāmi, cilvēka drošības apsvērumi prevalēs pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15.punkts.  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (4. - 5.lpp):  „[...] Projekta 15.punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr.474 46.punkts tiek papildināts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju. Valstī mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Būvniecības likums arī neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pieredzē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, un lūdz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu par vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Rīgas vēsturiskā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.).  [...]”. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu projekta 15. punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr. 474 46. punkts tiek papildināts, jo "kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9. panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju". Lūdzam precizēt noteikumu projekta anotāciju, jo Būvniecības likuma 9. pants neparedz šādas atkāpes. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Ar Projekta **29.punktu** tiek noteikts tiesiskais regulējums par valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošanu, kas var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos līdz šim nebija tiesību normas, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.1 panta ceturtā daļa. Tomēr Būvniecības likums neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Pārvaldes praksē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas Pārvaldē ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, lūdzot Pārvaldes atzinumu par kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Valmieras Sīmaņa baznīca, Rīgas vēsturiskajā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). Tādēļ ir nepieciešams kultūras mantojuma aizsardzības tiesiskais regulējums, kas ir tieši piemērojams, tajā skaitā iepriekšminētajos gadījumos, kas nepieļauj iespēju institūcijām arī izņēmuma gadījumos pieturēties tikai pie iepriekš izsniegtajiem nosacījumiem, bet uzliek par pienākumu izvērtēt un izstrādāt alternatīvus risinājumus. Pamatojoties uz Projekta 29.punktu, Pārvalde un valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas izvērtēs citus kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtus alternatīvus risinājumus prasību nodrošināšanai, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Ja, izvērtējot visus risinājumus, nebūs iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad, neapšaubāmi, cilvēka drošības apsvērumi prevalēs pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 15. un 16.punkts.  15. Izteikt 46.punktu šādā redakcijā:  „46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi.”  16. Izteikt 47.punkta otro teikumu šādā redakcijā:  „Ja saimnieciskā darbība var izraisīt negatīvu ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci, 10 dienas pirms minēto darbu sākšanas par tiem rakstiski informē inspekciju.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts (4. - 5.lp.):  „[..] Projekta 15.punkts nosaka, ka MK noteikumu Nr.474 46.punkts tiek papildināts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvos nav ietverta atruna, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.panta ceturtā daļa, bet kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvi nenodrošina šādu situāciju. Valstī mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Būvniecības likums arī neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pieredzē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, un lūdz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu par vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Rīgas vēsturiskā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.).  [...]”. | **Tieslietu ministrija:**  Normatīvā akta projekta tekstu raksta normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes. Ņemot vērā minēto un to, ka likumā "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" un MK noteikumu Nr. 474 šobrīd spēkā esošajā redakcijā netiek lietots termins "oriģinālā substance", lūdzam tiesiskās skaidrības nodrošināšanai anotācijā skaidrot, kas projekta 15. un 16. punktā domāts ar minēto terminu, nepieciešamības gadījumā precizējot arī projektu. | **Ņemts vērā**  Substance /no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 29. un 30.punkts šādā redakcijā:  „29. Ja normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.  30. Saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonās veicama, saglabājot kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrslāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ar Projekta **2.punktu** tiek precizēts spēkā esošo MK noteikumu Nr.474 regulējums, detalizēti uzskaitot kritērijus, pēc kuriem vērtējams priekšlikums materiālā kultūras mantojuma objekta iekļaušanai Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts). Tā kā minētais objekta atbilstības vērtēšanas process ir nesaraujami saistīts ar autentiskuma jēdzienu, ar Projekta 4.punktu detalizēti skaidrots autentiskuma jēdziens un tā nosacījumi.  Autentiskuma jēdziens ir starptautiski skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:  – forma un konstrukcija;  – materiāli un viela;  – lietojums un funkcija;  – tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;  – atrašanās vieta un apkārtne;  – valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;  – raksturs un noskaņa;  – citi iekšēji un ārēji apstākļi.”  Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē.  Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei. Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 4.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”.  Substance /no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts.  35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē.  45. Pārvalde izsniedz valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, kas ir saistoši kultūras pieminekļu īpašniekam (valdītājam), nosaka kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu. Minētos norādījumus pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) pārvaldē ir tiesības saņemt konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas jautājumiem.  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde vērš uzmanību, ka atbilstoši Projektam Noteikumu 46. punkta redakcija ir jāprecizē, lai neveidotos priekšstats, ka pašvaldība vai Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vērtē citu institūciju izvirzīto prasību ievērošanu. Proti, tieši valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūcijām ir jāizvērtē alternatīvais risinājums prasību nodrošināšanai.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde vērš uzmanību, ka atbilstoši Projektam Noteikumu 46. punkta redakcija ir jāprecizē, lai neveidotos priekšstats, ka pašvaldība vai Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vērtē citu institūciju izvirzīto prasību ievērošanu. Proti, tieši valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūcijām ir jāizvērtē alternatīvais risinājums prasību nodrošināšanai.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu 46. punkta redakcija ir jāprecizē atbilstoši Noteikumu projektam, lai neveidotos priekšstats, ka pašvaldība vai Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vērtē citu institūciju izvirzīto prasību ievērošanu. Proti, tieši valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūcijām ir jāizvērtē alternatīvais risinājums prasību nodrošināšanai. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 29.punkts šādā redakcijā:  ,,29. Ja normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldību institūcijas un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 29.punkts:  ,,29. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.” | **Iekšlietu ministrija:**  Ņemot vērā, ka ugunsdrošības prasības ir noteiktas normatīvajos aktos, nevis tās nosaka institūcija, precizēt projekta 29.punktu, aizstājot tajā vārdus “Ja valsts ugunsdrošības” ar vārdiem “Ja normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 29.punkts šādā redakcijā:  ,,29. Ja normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts.  35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē.  45. Pārvalde izsniedz valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, kas ir saistoši kultūras pieminekļu īpašniekam (valdītājam), nosaka kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu. Minētos norādījumus pārvalde izsniedz kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) pārvaldē ir tiesības saņemt konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas jautājumiem.  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai.”. | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 35.punktā izteiktais 44.punkts nav precizēts atbilstoši starpinstitūciju sanāksmēs apspriestajam, proti, par citiem gadījumiem, kad atļauja nav nepieciešama, arī anotācijā nav minēti atbilstoši izņēmuma piemēri. Noteikumu projektā nav saglabāta spēkā esošajā Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 44.punktā noteiktie izņēmumi. Lūdzam precizēt noteikumu projektu un anotācija ar šiem gadījumiem, kad nav nepieciešama atļauja. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Projekta **36.punkts** nosaka gadījumus, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama - ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par pārējiem gadījumiem, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, Pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes tīmekļvietnē. Šādi gadījumi ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 16.punkts.  16. Izteikt 47.punkta otro teikumu šādā redakcijā:  „Ja saimnieciskā darbība var izraisīt negatīvu ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci, 10 dienas pirms minēto darbu sākšanas par tiem rakstiski informē inspekciju.”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Finanšu ministrija:**  Ņemot vērā noteikumu projekta 16.punktā piedāvāto 47.punkta otrā teikuma redakciju, lūdzam skaidrot anotācijas I sadaļas 2.punktā, kā kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) pirms saimnieciskās darbības veikšanas var paredzēt tās izraisīto negatīvo ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punkts neparedz pārņemt no MK noteikumu Nr.474 47.punkta prasību informēt Pārvaldi gadījumos, kad tiek veikti kultūras pieminekļa kopšanas, uzturēšanas darbi vai cita saimnieciska darbība, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, kam nav nepieciešama Pārvaldes atļauja.  Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 11.pants nosaka kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pienākumu nodrošināt kultūras pieminekļa saglabāšanu. Paredzēt plānotās saimnieciskās darbības iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci un autentiskumu var, iepazīstot autentiskuma jēdzienu, ievērojot Pārvaldes izdotos norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu, kā arī konsultējoties ar Pārvaldi. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punkts šādā redakcijā:  „30. Saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonās veicama, saglabājot kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrslāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ar Projekta **30.punktu** precizēts MK noteikumu Nr.474 47.punkts, izslēdzot prasību informēt Pārvaldi gadījumos, kad tiek veikti kultūras pieminekļa kopšanas, uzturēšanas darbi vai cita saimnieciska darbība, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, kam nav nepieciešama Pārvaldes atļauja. Pašreizējais MK noteikumu Nr.474 47.punktā noteiktais regulējums par pienākumu informēt Pārvaldi ir slogs pieminekļu īpašniekiem un lietotājiem, jo paredz informēt Pārvaldi par jebkuriem darbiem, arī tiem, kuriem Pārvaldes atļauja nav nepieciešama un, kuri ne mazākajā mērā kultūras pieminekli neietekmē. Paredzēt plānotās saimnieciskās darbības iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa autentiskumu var, iepazīstot autentiskuma jēdzienu, ievērojot Pārvaldes izdotos norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu, kā arī konsultējoties ar Pārvaldi. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 16.punkts.  16. Izteikt 47.punkta otro teikumu šādā redakcijā:  „Ja saimnieciskā darbība var izraisīt negatīvu ietekmi uz kultūras pieminekļa oriģinālo substanci, 10 dienas pirms minēto darbu sākšanas par tiem rakstiski informē inspekciju. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  47. punkts - kurš nosaka - saimnieciskā darbība var vai nevar izraisīt negatīvu ietekmi uz pieminekļa oriģinālo substanci?; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punkts šādā redakcijā:  „30. Saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonās veicama, saglabājot kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrslāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Ar Projekta **30.punktu** precizēts MK noteikumu Nr.474 47.punkts, izslēdzot prasību informēt Pārvaldi gadījumos, kad tiek veikti kultūras pieminekļa kopšanas, uzturēšanas darbi vai cita saimnieciska darbība, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, kam nav nepieciešama Pārvaldes atļauja. Pašreizējais MK noteikumu Nr.474 47.punktā noteiktais regulējums par pienākumu informēt Pārvaldi ir slogs pieminekļu īpašniekiem un lietotājiem, jo paredz informēt Pārvaldi par jebkuriem darbiem, arī tiem, kuriem Pārvaldes atļauja nav nepieciešama un, kuri ne mazākajā mērā kultūras pieminekli neietekmē. Paredzēt plānotās saimnieciskās darbības iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa autentiskumu var, iepazīstot autentiskuma jēdzienu, ievērojot Pārvaldes izdotos norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu, kā arī konsultējoties ar Pārvaldi. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts.  17. Svītrot 49.punktu. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 17. punktu turpmāk kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs), kurš nespēj nodrošināt piemineklī esošo mākslas darbu, arheoloģisko priekšmetu vai citu kultūras vērtību uzturēšanas režīmu, vairs nevarēs nodot tos glabāšanā muzejos vai citās speciālajās glabātavās. Kā pamatojums šīs normas svītrošanai anotācijā ir minēti 2017. gada 8. jūnija grozījumi Krimināllikuma 229.1 pantā, kas paredz atbildību par nelikumīgām darbībām ar valstij piederošām senlietām. Vēršam uzmanību uz to, ka MK noteikumu Nr. 474 49. punkta svītrošana neatrisinās kultūras pieminekļa saglabāšanas jautājumu gadījumos, kad pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nespēs nodrošināt kultūras vērtību saglabāšanu, bet arī neveiks nelikumīgas darbības. Piemēram, nespējot nodrošināt pienācīgu kultūras pieminekļa uzturēšanu, piemineklis varēs sabojāties, bet cilvēks nevarēs to nodot glabāšanā muzejā. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 17. punkta lietderību, nepieciešamības gadījumā precizējot arī projektu, un papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādu problēmu atrisinās MK noteikumu Nr. 474 49. punkta svītrošana un izvērtēt samērīgumu ar plānoto ieguvumu. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projektā tiek pārņemts MK noteikumu Nr.474 49.punkts. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts šādā redakcijā:  ,,28. Kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs), kurš nespēj nodrošināt kultūras piemineklī esošo mākslas darbu, arheoloģisko priekšmetu vai citu kultūras vērtību uzturēšanas režīmu, pēc saskaņošanas ar pārvaldi var nodot tos glabāšanā muzejos vai citās speciālajās glabātavās.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 17.punkts.  17. Svītrot 49.punktu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  49. punkts - kas tad notiek ar šiem priekšmetiem, ja šo punktu svītro no normatīvā akta? | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projektā tiek pārņemts MK noteikumu Nr.474 49.punkts. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 28.punkts šādā redakcijā:  ,,28. Kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs), kurš nespēj nodrošināt kultūras piemineklī esošo mākslas darbu, arheoloģisko priekšmetu vai citu kultūras vērtību uzturēšanas režīmu, pēc saskaņošanas ar pārvaldi var nodot tos glabāšanā muzejos vai citās speciālajās glabātavās.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  18. Izteikt 50.punktu šādā redakcijā:  „50. Pēc kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma inspekcija izsniedz nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības plāksni, ko īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamam kultūras piemineklim – ēkām un būvēm – plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi, to saskaņojot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteiktajā kārtībā.” | **Ekonomikas ministrija:**  Precizēt noteikumu projekta 18.punktā izteiktā 50.punktā vārdus “ēkas un būves”, jo atbilstoši Būvniecības likuma 11.pantam būves iedala ēkās un inženierbūvēs. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka saskaņā ar būvniecības tiesisko regulējumu ar terminu „būve” saprot gan ēkas, gan inženierbūves, ar Ministru kabineta noteikumu projektu precizēts termina „ēka” un „būve” lietojums Ministru kabineta noteikumu projektā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 3., 6., 8., 9., 29. un 32.punkts.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Saskaņā ar būvniecības tiesisko regulējumu, sk. Būvniecības likums, ar „būvēm” saprot gan ēkas, gan inženierbūves. Līdz ar to ar Projekta **8., 9.punktu** Projekta tekstā precizēts termina „ēka” lietojums, aizstājot to ar terminu – „būve”. Vienlaikus Projekta 6.3.apakšpunktā paredzēts atstāt gan ,,ēkas” kā primāro arhitektūras pieminekļus veidojošo vienību, t.sk. Eiropas Padomes 1985.gada 3.oktobra Konvencijas Eiropas arhitektūras mantojuma aizsardzībai 1.pantā skaidroto jēdzienu izpratnē, gan arī “citas būves un to konstrukcijas”, nodrošinot atbilstošu terminoloģiju. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  18. Izteikt 50.punktu šādā redakcijā:  „50. Pēc kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma inspekcija izsniedz nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības plāksni, ko īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamam kultūras piemineklim – ēkām un būvēm – plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi, to saskaņojot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteiktajā kārtībā.” | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam sniegt pamatojumu noteikumu projekta 18.punktā piedāvātā 50.punkta redakcijai, saskaņā ar kuru turpmāk uz kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju) gulsies pienākums pieprasīt Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai nekustamā kultūras pieminekļa aizsardzības plāksni, turklāt tiek paredzēts, ka publiski pieejamiem kultūras pieminekļiem – ēkām un būvēm plāksnes izvietošana ir obligāta. | **Ņemts vērā**  Ar likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 2018.gada 17.maija grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” papildināts ar tiesību normu (14.panta desmitā daļa), kas nosaka, ka “pēc objekta īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde izsniedz viņam nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības plāksni, ko objekta īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamiem kultūras pieminekļiem — ēkām un būvēm — plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi.” Ievērojot minēto, MK noteikumu Nr.474 50.punkts Ministru kabineta noteikumu projektā netiek iekļauts. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projektā nav iekļauts MK noteikumu Nr.474 50.punkts, jo analoga tiesību norma līdz ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, iekļauta likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta desmitajā daļā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  18. Izteikt 50.punktu šādā redakcijā:  „50. Pēc kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma inspekcija izsniedz nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības plāksni, ko īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamam kultūras piemineklim – ēkām un būvēm – plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi, to saskaņojot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteiktajā kārtībā.” | **Finanšu ministrija:**  Projekta 18. punktā noteikts, ka pie publiski pieejama kultūras pieminekļa ir obligāti piestiprināma aizsardzības plāksne. Lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādas tiesiskās sekas iestāsies attiecīgā kultūras pieminekļa īpašniekam vai valdītājam minētā pienākuma nepildīšanas gadījumā. | **Ņemts vērā**  Ar likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 2018.gada 17.maija grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” papildināts ar tiesību normu (14.panta desmitā daļa), kas nosaka, ka “pēc objekta īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde izsniedz viņam nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības plāksni, ko objekta īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamiem kultūras pieminekļiem — ēkām un būvēm — plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi.” Ievērojot minēto, MK noteikumu Nr.474 50.punkts Ministru kabineta noteikumu projektā netiek iekļauts. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projektā nav iekļauts MK noteikumu Nr.474 50.punkts, jo analoga tiesību norma līdz ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, iekļauta likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta desmitajā daļā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  18. Izteikt 50.punktu šādā redakcijā:  „50. Pēc kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma inspekcija izsniedz nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības plāksni, ko īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieejamam kultūras piemineklim – ēkām un būvēm – plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi, to saskaņojot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteiktajā kārtībā.” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  50. punktā - svītrot tekstu ... par ceļu satiksmi ... , jo bez ceļu satiksmi reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem ir arī pašvaldību izdoti saistošie noteikumi piemēram: "Par reklāmas un citu informatīvo materiālu izvietošanu kārtību Cēsu novadā", kas reglamentē arī šādu plākšņu izvietošanu; | **Ņemts vērā**  MK noteikumu Nr.474 50.punkts Ministru kabineta noteikumu projektā netiek iekļauts. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projektā nav iekļauts MK noteikumu Nr.474 50.punkts, jo analoga tiesību norma līdz ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, iekļauta likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta desmitajā daļā. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  51.1. būvēm – oriģinālo konstruktīvo sistēmu un konstrukcijas, plānojumu, apjomu, materiālus, apdari, vērtīgus interjera elementus, detaļas, rotājumus, vēsturiskās iekārtas un komunikācijas;  51.2. pilsētu un lauku ēku grupām – vēsturisko plānojumu, reljefa, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.3. nozīmīgām vietām – vēsturisko plānojumu, telpisko izveidojumu, siluetu, reljefu, ūdenst  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  51. Kultūras pieminekļu remontā (labošanā – bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā tehnisko stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un pārveidošanā (darbības, kas rada izmaiņas pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  51.1. būvēm – oriģinālo konstruktīvo sistēmu un konstrukcijas, plānojumu, apjomu, materiālus, apdari, vērtīgus interjera elementus, detaļas, rotājumus, vēsturiskās iekārtas un komunikācijas;  51.2. pilsētu un lauku ēku grupām – vēsturisko plānojumu, reljefa, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.3. nozīmīgām vietām – vēsturisko plānojumu, telpisko izveidojumu, siluetu, reljefu, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.4. arheoloģiskajiem pieminekļiem – reljefu, struktūru un ārējo veidolu;  51.5. mākslas pieminekļiem – oriģinālo substanci, kompozīciju, māksliniecisko risinājumu, konstruktīvo uzbūvi, oriģinālo virsmas apdari, vērtīgos uzslāņojumus un vēsturisko patinu.ilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  51.4. arheoloģiskajiem pieminekļiem – reljefu, struktūru un ārējo veidolu;  51.5. mākslas pieminekļiem – oriģinālo substanci, kompozīciju, māksliniecisko risinājumu, konstruktīvo uzbūvi, oriģinālo virsmas apdari, vērtīgos uzslāņojumus un vēsturisko patinu. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Mūsu skatījumā, šajā punktā ietvertie specifiskie termini būtu jāskaidro Noteikumu atsevišķā punktā, it īpaši, ņemot vērā, ka šis nav pirmais punkts, kad termini Noteikumos tiek lietoti. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā diskusijas ar Tieslietu ministriju, termini atsevišķā normā netiek skaidroti, lai nodrošinātu Ministru kabineta noteikumu projekta atbilstību deleģējumam. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 19.punkts.  19. Izteikt V. nodaļas nosaukumu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un rekonstrukcija (pārbūve)”. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  V nodaļas virsrakstu izteikt šādā redakcijā - Kultūras pieminekļu atjaunošana, konservācija, restaurācija un pārbūve; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta V.nodaļas nosaukums šādā redakcijā:  „„V. Kultūras pieminekļu restaurācija”  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **IV. nodaļa** nosaka kultūras pieminekļu restaurācijas tiesisko regulējumu […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 19. - 28.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Sagatavojot grozījumu normatīvajā aktā, izvērtē nepieciešamo grozījumu apjomu un izvēlas tādu grozījumu noformējumu, kas pēc iespējas atvieglo konsolidāciju un samazina konsolidācijas kļūdu iespējamību. Ņemot vērā minēto un to, ka MK noteikumu Nr. 474 V nodaļā jāgroza visi punkti, izņemot vienu, lūdzam precizēt projektu un izteikt visu MK noteikumu Nr. 474 V nodaļu jaunā redakcijā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta V.nodaļas nosaukums šādā redakcijā:  „„V. Kultūras pieminekļu restaurācija”  […]”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **IV. nodaļa** nosaka kultūras pieminekļu restaurācijas tiesisko regulējumu […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta V nodaļa.  ,,V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un rekonstrukcija (pārbūve)” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta V nodaļas nosaukumu un saturu atbilstoši likuma normām, uz kuru pamata projekts izstrādāts. Vēršam uzmanību, ka attiecīgajās likuma normās Ministru kabinetam nav paredzēts pilnvarojums noteikt kultūras pieminekļu izpētes, konservācijas, remonta (labošanas), rekonstrukcijas un pārveidošanas kārtību. Kultūras pieminekļu izpētes, konservācijas, restaurācijas un remonta darbu veikšanas kārtību likumdevējs ir regulējis pats likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 21. pantā. Atbilstoši likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 12. pantā ietvertajam skaidrojumam kultūras pieminekļu izpēte ietilpst arī pieminekļu valsts uzskaites darbībās, tomēr kultūras pieminekļu uzskaitei un ar to saistītajai kultūras pieminekļu izpētei atbilstoši projekta uzbūvei būtu jābūt regulētai projekta II nodaļā. Savukārt projekta V nodaļā atbilstoši pilnvarojumam likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 5. panta trešajā daļā būtu jābūt regulējumam par kultūras pieminekļu restaurāciju, bet regulējumam par kultūras pieminekļu aizsardzību atbilstoši projekta uzbūvei būtu jābūt projekta III nodaļā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta IV nodaļas nosaukums šādā redakcijā:  ,,IV. Kultūras pieminekļu restaurācija”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 19., 20. un 21. –28.punkts. | **Finanšu ministrija:**  Ar noteikumu projekta 19., 20. un 21.punktu paredzēts precizēt spēkā esošo noteikumu V nodaļas nosaukumu un V nodaļas terminoloģiju, sniegts jēdzienu, tostarp, jēdziena “rekonstrukcija” skaidrojums. Saskaņā ar Būvniecības likuma pārejas noteikumu 7.punktu līdz grozījumu izdarīšanai normatīvajos aktos Būvniecības likumā lietotie jēdzieni "pārbūve" un "lietošanas veida maiņa" atbilst jēdzienam "rekonstrukcija", bet jēdziens "atjaunošana" — jēdzienam "renovācija". Ņemot vērā minēto, lūdzam aizstāt noteikumu projektā vārdu “rekonstrukcija” ar vārdu “pārbūve”.  Vienlaikus, tā kā noteikumu projekta 21.-28.punkts paredz grozījumus gandrīz visos spēkā esošo noteikumu V nodaļas punktos, ierosinām svītrot noteikumu projekta 20.punktu. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā diskusijas ar Tieslietu ministriju, termini atsevišķā normā netiek skaidroti, lai nodrošinātu Ministru kabineta noteikumu projekta atbilstību likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” deleģējumam. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts šādā redakcijā:  35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **35.punktā** **un Projektā kopumā** tiek lietots kultūras mantojuma aizsardzības jomai atbilstošāks termins – „pārveidošana”, ar kuru saprotamas darbības, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē kultūras pieminekļa vai tā daļas oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu. Ievērojot minēto, termins „pārveidošana” aptver arī, piemēram, Būvniecības likumā lietoto terminu „būves pārbūve” un „atjaunošana”. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 20.punkts.  20. Papildināt V.nodaļas tekstā aiz vārda „remonts” ar vārdu iekavās „(labošana)” un aiz vārda „rekonstrukcija” ar vārdu iekavās „(pārbūve)”. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar juridiskās tehnikas prasībām normatīva akta konsolidāciju veic secīgi, ievērojot grozījumu hronoloģiju. Ņemot vērā minēto, lūdzam pārstrādāt projekta 20. punktu, jo nav lietderīgi papildināt V nodaļas tekstu aiz vārda "remonts" ar vārdu iekavās "(labošana)" un aiz vārda "rekonstrukcija" ar vārdu iekavās "(pārbūve)", ja visi V nodaļas punkti, kuros nepieciešams veikt attiecīgus grozījumus, tiek izteikti jaunā redakcijā.  Papildus minētajam vēršam uzmanību uz to, ka projekta 20. punktā ietvertā grozījuma mērķis netiek sasniegts ar projekta 21. punktā iekļauto grozījumu, kur aiz vārdiem "remonts" un "rekonstrukcija" netiek veikts papildinājums ar attiecīgu vārdu "(labošana)" vai "(pārbūve)". | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 24., 42. un 47.punkts šādā redakcijā:  „24. Divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas kultūras pieminekļu sarakstā pārvalde vispārīgā administratīva akta formā izdod kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, nosakot kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, kā arī darbības, kuras var veikt bez pārvaldes atļaujas, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu.”  „42. Kultūras pieminekļu restaurācijā, konservācijā un remontā (labošanā), kā arī citos šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minētajos darbos izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  […]”  „47. Šo noteikumu 44.punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Pārvaldes pieņemtais lēmums ir apstrīdams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgajā institūcijā ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta valsts informācijas sistēmā).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 21.punkts.  21. Izteikt 51.punkta ievaddaļu šādā redakcijā:  „Kultūras pieminekļu remontā (bojāto daļu vai elementu identiskas atjaunošanas, nomaiņas un pastiprināšanas darbi, kas veikti ar oriģinālam atbilstošiem materiāliem un izpildījuma metodēm, nepārveido kultūras pieminekli un uzlabo tā saglabātības stāvokli), konservācijā (pieminekļa vai tā daļas būvnieciska, fizikāla un ķīmiska nostiprināšana), restaurācijā (pieminekļa vai tā daļas zinātniski pamatota atjaunošana sākotnējā veidolā, saglabājot vērtīgākos uzslāņojumus) un rekonstrukcijā (pieminekļa vai tā daļas pārveidošana, mainot apjomu, telpisko struktūru un plānojumu) izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Noteikumu projektā apskatāmo noteikumu būvniecības procesus raksturojošā terminoloģija, terminu definīcijas un nosacījumi jāpakārto būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu terminoloģijai un terminu definīcijām (Būvniecības likums un c.):  21. punktā - par kādiem kultūras pieminekļiem (arhitektūra, pilsētbūvniecība, arheoloģija industriālais, vēsture, māksla) ir runa? Ja runā par pieminekļiem, par kuriem var tikt uzsākta būvniecības procedūra, tad jālieto būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu (Būvniecības likums) terminoloģija un definīcijas (būves atjaunošana (iepriekšējos normatīvajos aktos renovācija), būves konservācija, būves pārbūve (iepriekš - rekonstrukcija), būves restaurācija, būvprojekts (iepriekš projekts));  51. punktā - vārdu remontā aizstāt ar vārdu atjaunošanā, vārdu rekonstrukcijā aizstāt ar vārdu pārbūvē un salāgot iekavās skaidrojumu ar minēto terminu definīcijām Būvniecības likumā; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Ministru kabineta noteikumu projekta mērķis ir saskaņot terminus ar likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” lietoto terminoloģiju. Termins “rekonstrukcija” iekļauts tikai konkrētos un specifiskos gadījumos (skat. 36.punktu).  Termins “būvprojekts” Ministru kabineta noteikumu projektā nevar tikt ieviests, jo Ministru kabineta noteikumu projekts aptver plašāku jomu. Ne visi projekti, kas tiek iesniegti Pārvaldē atļaujas saņemšanai, ir būvprojekti (piemēram, mākslas kultūras pieminekļa – ciļņa – restaurācija). Ar Ministru kabineta noteikumu projektu nav paredzēts kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts šādā redakcijā:  „35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 50.punkts.  50. Kultūras pieminekļu restaurācijā, konservācijā, remontā (labošanā) un pārveidošanā izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  50.1. būvēm – oriģinālo konstruktīvo sistēmu un konstrukcijas, plānojumu, apjomu, materiālus, apdari, vērtīgus interjera elementus, detaļas, rotājumus, vēsturiskās iekārtas un komunikācijas;  50.2. pilsētu un lauku ēku grupām – vēsturisko plānojumu, reljefa, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  50.3. nozīmīgām vietām – vēsturisko plānojumu, telpisko izveidojumu, siluetu, reljefu, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  50.4. arheoloģiskajiem pieminekļiem – reljefu, struktūru un ārējo veidolu;  50.5. mākslas pieminekļiem – oriģinālo substanci, kompozīciju, māksliniecisko risinājumu, konstruktīvo uzbūvi, oriģinālo virsmas apdari, vērtīgos uzslāņojumus un vēsturisko patinu.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Punktos 50.2. un 50.3. diskutabla ir apbūves ārējā veidola saglabāšana atsevišķām ēku grupām un vēsturiskā centra ēkām, piemēram, iepriekš nekvalitatīvi pārbūvētai vēsturiskai ēkai, kam tieši pretēji, izvērtējot vēsturiskos uzslāņojumus, ārējais veidols būtu maināms.  Tāpat nav skaidri saprotams, vai nozīmīgu vietu – vēsturisko centru atsevišķas ēkas tiks klasificētas, kā kultūras pieminekļa daļas, uz attieksies 50.1. punktā noteiktais. | **Ņemts vērā**  Ja iepriekš nekvalitatīvi pārbūvētas vēsturiskas ēkas ārējā veidola izmaiņas ir atzīstams par labāko iespēju saglabāt kultūras pieminekli, tad šādas izmaiņas būtu pieļaujamas, atbilstoši likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 3.pantam.  Uz vēsturisko centru atsevišķām ēkām attiecas minētājā punktā noteiktais, lai nodrošinātu attiecīgā pilsētbūvniecības pieminekļa kopējo ārējo veidolu. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 50.punkts.  ,,50. Kultūras pieminekļu restaurācijā, konservācijā, remontā (labošanā) un pārveidošanā izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā:  50.1. būvēm – oriģinālo konstruktīvo sistēmu un konstrukcijas, plānojumu, apjomu, materiālus, apdari, vērtīgus interjera elementus, detaļas, rotājumus, vēsturiskās iekārtas un komunikācijas;  50.2. pilsētu un lauku ēku grupām – vēsturisko plānojumu, reljefa, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  50.3. nozīmīgām vietām – vēsturisko plānojumu, telpisko izveidojumu, siluetu, reljefu, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu;  50.4. arheoloģiskajiem pieminekļiem – reljefu, struktūru un ārējo veidolu;  50.5. mākslas pieminekļiem – oriģinālo substanci, kompozīciju, māksliniecisko risinājumu, konstruktīvo uzbūvi, oriģinālo virsmas apdari, vērtīgos uzslāņojumus un vēsturisko patinu.” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Projekts ir jāpapildina ar jaunu punktu, kas noteiktu izņēmumu no Projekta 50. punkta. Piemēram, nosakot, ka saglabājamo kultūrvēsturisko vērtību pārveidošana pieļaujama, ja nepieciešamā pārveidojuma veikšana ir vienīgais veids, kā nodrošināt pilsētas attīstību, un ja pārveidojuma rezultātā nepazeminās kultūrvēsturiskā vērtība.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Projekts ir jāpapildina ar jaunu punktu, kas noteiktu izņēmumu no Projekta 50. punkta. Piemēram, nosakot, ka saglabājamo kultūrvēsturisko vērtību pārveidošana pieļaujama, ja nepieciešamā pārveidojuma veikšana ir vienīgais veids, kā nodrošināt pilsētas attīstību, un ja pārveidojuma rezultātā nepazeminās kultūrvēsturiskā vērtība. | **Ņemts vērā**  Līdzvērtīgs regulējums jau ietverts likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 3.pantā. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punkts.  ,,36. Pārvaldes atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa pārvaldes atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam precizēt 36.punktu papildinot to ar tekstu šādā redakcijā : “, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļu reģistrā pie katra kultūras pieminekļa atbilstošu informāciju, kādos gadījumos šim kultūras piemineklim nav nepieciešama atsevišķa pārvaldes atļauja.” Minētais precizējums ir nepieciešams, lai nodrošinātu gan īpašniekus, gan kontrolējošās institūcijas, gan sabiedrību ar viegli atrodamu informāciju, kas attiecas uz katru konkrēto kultūras pieminekli. | **Ņemts vērā**  Nav lietderīgi dublēt reģistrā tādu informāciju, kas ar Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punktu ir paredzēta kā publiska – publicējot to kā paziņojumu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis”, kā arī kā informatīvu paziņojumu Pārvaldes tīmekļvietnē. Atzinumā izteiktais iebildums tiks apsvērts nākotnē pēc tam, kad, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punktu, tiks pieņemts atsevišķs Pārvaldes lēmums par citiem gadījumiem, kad atsevišķa Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, nepieciešamības gadījumā iekļaujot minēto informāciju reģistrā sadaļā pie ,,cita informācija”. | Ministru kabineta noteikumu projekta 36.punkts.  ,,36. Pārvaldes atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa pārvaldes atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22. Izteikt 52.punktu šādā redakcijā:  „52. Kultūras pieminekļus restaurē, rekonstruē (pārbūvē) un konservē tikai pēc inspekcijas atļaujas saņemšanas un tās kontrolē. Inspekcija izsniedz atļaujas, pamatojoties uz kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) iesniegumu, norādot paredzamo darbu vietu, apjomu un izpildīšanas veidu. Inspekcija atļauju izsniedz 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz inspekcijas veidlapas, spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā. Kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbiem inspekcijas atļauja nav nepieciešama, informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijai.” | **Ekonomikas ministrija:**  Precizēt noteikumu projekta 22.punktā izteiktā 52.punktā atļaujas izsniegšanas termiņu, nosakot 5 darba dienas, kas atbilstu būvniecības regulējumā noteiktajam (piemēram, Būvniecības likuma 12.panta piektā daļa). | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Pārvaldei 5 (piecu) darba dienu termiņš kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas atļaujas izsniegšanai ir nesamērīgi īss un, ņemot vērā vērtējamo projektu apjomu, to nebūtu iespējams ievērot. Mēneša laikā Pārvalde izvērtē valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas vai remonta (labošanas) projektu un izdod atļauju. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 43.punkts šādā redakcijā:  „43. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācijas, remonta, kā arī citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija, ja tā ir pašvaldība, pārvalde nepieciešamības gadījumā pieprasa atzinumu pašvaldībai. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **43. un 47.punktā** tiek piemēroti vispārīgie Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmās daļas administratīvā procesa nosacījumi attiecībā uz administratīvā akta izdošanas termiņu un kārtību, pamatojoties uz iesniegumu par tā izdošanu. Proti, Pārvalde atļauju izsniedz mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22. Izteikt 52.punktu šādā redakcijā:  „52. Kultūras pieminekļus restaurē, rekonstruē (pārbūvē) un konservē tikai pēc inspekcijas atļaujas saņemšanas un tās kontrolē. Inspekcija izsniedz atļaujas, pamatojoties uz kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) iesniegumu, norādot paredzamo darbu vietu, apjomu un izpildīšanas veidu. Inspekcija atļauju izsniedz 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz inspekcijas veidlapas, spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā. Kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbiem inspekcijas atļauja nav nepieciešama, informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijai.” | **Tieslietu ministrija:**  Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 108) 3.2. apakšpunktam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto regulējumu. Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot projekta 22. punktā ietvertā 52. punkta pirmo teikumu, kas dublē likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 21. panta pirmo daļu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 43.punkts šādā redakcijā:  „43. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācijas, remonta, kā arī citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija, ja tā ir pašvaldība, pārvalde nepieciešamības gadījumā pieprasa atzinumu pašvaldībai. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22. Izteikt 52.punktu šādā redakcijā:  „52. Kultūras pieminekļus restaurē, rekonstruē (pārbūvē) un konservē tikai pēc inspekcijas atļaujas saņemšanas un tās kontrolē. Inspekcija izsniedz atļaujas, pamatojoties uz kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) iesniegumu, norādot paredzamo darbu vietu, apjomu un izpildīšanas veidu. Inspekcija atļauju izsniedz 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz inspekcijas veidlapas, spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā. Kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbiem inspekcijas atļauja nav nepieciešama, informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijai.” | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 916 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 916) 186. punktu, gadījumā, ja normatīvajos aktos paredzēts dokumentu saskaņot ar citu organizāciju, dokumentā noformē saskaņojuma uzrakstu vai atzīmi par dokumenta saskaņojumu. Savukārt projekta 22. punktā ietvertais 52. punkta grozījums nosaka, ka atļauju var noformēt uz inspekcijas veidlapas spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas reģistra informācijas sistēmā. Ievērojot minēto un ar mērķi izvairīties no iespējamiem spiedoga viltojumiem, lūdzam precizēt projekta 22. punktā ietverto 52. punkta redakciju un saskaņot to ar MK noteikumu Nr. 916 prasībām. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 43.punkts šādā redakcijā:  „43. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācijas, remonta, kā arī citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija, ja tā ir pašvaldība, pārvalde nepieciešamības gadījumā pieprasa atzinumu pašvaldībai. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 22.punkts.  22. Izteikt 52.punktu šādā redakcijā:  „52. Kultūras pieminekļus restaurē, rekonstruē (pārbūvē) un konservē tikai pēc inspekcijas atļaujas saņemšanas un tās kontrolē. Inspekcija izsniedz atļaujas, pamatojoties uz kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) iesniegumu, norādot paredzamo darbu vietu, apjomu un izpildīšanas veidu. Inspekcija atļauju izsniedz 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz inspekcijas veidlapas, spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā. Kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbiem inspekcijas atļauja nav nepieciešama, informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijai.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  52. punktā - aizstāt vārdu rekonstruē ar vārdu pārbūvē. Kā ar atļaujas saņemšanu pašvaldībai privātai personai piederoša objekta piespiedu sakārtošanas gadījumā? Aizstāt vārdu “projekts” ar vārdu “būvprojekts” (būvniecības likuma termins - protams, ja šajā vietā ir runa par būvniecības procesu!). Kādēļ šajā punktā vēlreiz runā par to, kādam procesam atļauja nav nepieciešama, ja tam būtu jābūt pateiktam jau šo noteikumu 44. punktā? Ja tomēr šāds teksts saglabājas, tad aizstāt vārdus remonta (labošanas) ar vārdu atjaunošanas; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Termins „rekonstrukcija” skaidrots un Ministru kabineta noteikumu projekta III.nodaļā tiek iekļauts tikai konkrētos un specifiskos gadījumos (skat. 36.punktu).  Termins „būvprojekts” nevar tikt ieviests Ministru kabineta noteikumu projektā, jo Ministru kabineta noteikumu projekts aptver plašāku jomu. Ne visi projekti, kas tiek iesniegti Pārvaldē atļaujas saņemšanai, ir būvprojekti (piemēram, mākslas kultūras pieminekļa – ciļņa – restaurācija). Ar Ministru kabineta noteikumu projektu nav paredzēts kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 42. un 43.punkts šādā redakcijā:  „42. Kultūras pieminekļu restaurācijā, konservācijā un remontā (labošanā), kā arī citos šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minētajos darbos izvērtē dažādu laiku uzslāņojumus un saglabā: [..]  43. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācijas, remonta, kā arī citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija, ja tā ir pašvaldība, pārvalde nepieciešamības gadījumā pieprasa atzinumu pašvaldībai. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 34.punkts.  34. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  „44. Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), saņemama pārvaldes atļauja. Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustamu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde informē pašvaldību un informāciju ievieto pārvaldes oficiālajā tīmekļa vietnē. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**   1. Termina “pārveidošana” skaidrojums nesakrīt ar Noteikumu projekta 51.punktā definēto, bet, tā kā norma nosaka kādos gadījumos ir nepieciešama Pārvaldes atļauja, tad, iespējams punkta pirmais teikums ir jāizsaka sekojošā redakcijā: “Ja paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas tāda pārveidošana, kas būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu, tad saņemama pārvaldes atļauja.” 2. Iespējamas domstarpības jēdziena “būtiski maina” interpretācijā. 3. Iespējamas interpretācijas par nepieciešamību saņemt atļauju pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā esošu atsevišķu būvju, kam nav atsevišķa kultūras pieminekļa statusa, pārveidošanai. 4. Gadījumus, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, Pārvaldei vajadzētu identificēt vienlaicīgi ar Noteikumu grozījumu stāšanās spēkā brīdi. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts šādā redakcijā:  „35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  23. Izteikt 53.punkta ievaddaļu šādā redakcijā:  „53.  Iesniegumam pievieno šādu informāciju (53.3., 53.4. un 53.5.apakšpunktā noteikto informāciju kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) var paziņot atsevišķi, ja tas noteikts inspekcijas lēmumā, bet ne vēlāk kā 10 dienas pirms darbu sākšanas):” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekta 23.punktā izteiktā noteikumu Nr.474 53.punkta ievaddaļas iekavās ietverto tekstu lūdzam izteikt atsevišķā 531.punktā. Noteikumu Nr.474 53.punkta apakšpunktos vārdus “e-pasta adrese (ja tāda ir)” aizstāt ar vārdu “kontaktinformācija”. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, neiekļaujot tajā MK noteikumu Nr.474 53.punktā paredzēto atrunu par iespēju atsevišķu informāciju Pārvaldei iesniegt vēlāk, savukārt papildināts ar iesnieguma iesniegšanas veidiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 44. un 45.punkts šādā redakcijā:  „44. Iesniegumam šo noteikumu 43.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  44.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  44.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  44.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  44.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  44.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  44.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  44.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama.  45. Iesniegumu pārvaldē var iesniegt klātienē, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās..” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts.  23. Izteikt 53.punkta ievaddaļu šādā redakcijā:  „53.  Iesniegumam pievieno šādu informāciju (53.3., 53.4. un 53.5.apakšpunktā noteikto informāciju kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) var paziņot atsevišķi, ja tas noteikts inspekcijas lēmumā, bet ne vēlāk kā 10 dienas pirms darbu sākšanas):” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  53.2. punktā - papildināt ar tekstu: “...piespiedu sakārtošanas gadījumā pievieno pašvaldības lēmuma kopiju”;  53.5. punktā - papildināt ar tekstu: “...vai, piespiedu sakārtošanas gadījumā, pašvaldības norīkots būvuzraugs...”;  54. punktā - aizstāt vārdu rekonstrukcijas ar vārdu pārbūves. Vai Reģionālā Vides pārvalde skaņo - tā izdod noteikumus?!; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 44. un 45.punkts šādā redakcijā:  „44. Iesniegumam šo noteikumu 43.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  44.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  44.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  44.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  44.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  44.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  44.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  44.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama.  45. Iesniegumu pārvaldē var iesniegt klātienē, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 38.punkts.  3. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  53. Iesniegumam šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievieno šādu informāciju:  53.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  53.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  53.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  53.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  53.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  53.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  53.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama.  53.1 Iesniegumu var iesniegt klātienē – pārvaldes klientu centrā un reģionālajās nodaļās, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  [..]”.” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ir jāizvērtē atbilstoši Projektam paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Ir jāizvērtē atbilstoši Projektam paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Atbilstoši Noteikumu projektam ir jāizvērtē paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projekta 45.punktu paredzēta iespēja iesniegt iesniegumu arī valsts informācijas sistēmās. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 44. un 45.punkts šādā redakcijā:  „44. Iesniegumam šo noteikumu 43.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  44.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  44.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  44.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  44.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  44.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  44.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  44.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama.  45. Iesniegumu pārvaldē var iesniegt klātienē, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „55.  Restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas projektu dokumentāciju inspekcija izvērtē un, ja nepieciešams, saskaņo 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas, atbilstoši inspekcijā apstiprinātajiem kritērijiem. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā inspekcijā ne mazāk kā trīs gadus. Inspekcija izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju, tās daļu, nepieciešams saglabāt ilgtermiņā. Ja inspekcija projekta dokumentāciju nesaskaņo, tā sniedz motivētu atteikumu. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar atteikumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt likumā noteiktajā kārtībā. Strīdu vai zinātniski un metodoloģiski sarežģītu jautājumu izvērtēšanai inspekcija izveido attiecīgās nozares ekspertu padomi.  […]” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta 26. punktā ietverto 55. punkta redakciju un noteikumu projekta anotāciju, nosakot gadījumus, kad inspekcijai nepieciešams saskaņot projektu dokumentāciju. | **Ņemts vērā**  Valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas un remonta (labošanas) projektu dokumentāciju Pārvalde saskaņo, izdodot atļauju, vai atsaka, pamatojot ieceres trūkumus - neatbilstību kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 47.punkts šādā redakcijā:  „47. Šo noteikumu 44. punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Pārvaldes pieņemtais lēmums ir apstrīdams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā pārvaldē ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „55.  Restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas projektu dokumentāciju inspekcija izvērtē un, ja nepieciešams, saskaņo 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas, atbilstoši inspekcijā apstiprinātajiem kritērijiem. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā inspekcijā ne mazāk kā trīs gadus. Inspekcija izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju, tās daļu, nepieciešams saglabāt ilgtermiņā. Ja inspekcija projekta dokumentāciju nesaskaņo, tā sniedz motivētu atteikumu. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar atteikumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt likumā noteiktajā kārtībā. Strīdu vai zinātniski un metodoloģiski sarežģītu jautājumu izvērtēšanai inspekcija izveido attiecīgās nozares ekspertu padomi.  […]” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  55.punktā - aizstāt vārdu “rekonstrukcija” ar vārdu “pārbūve”, “projekts” ar “būvprojekts”. Vai šajā punktā nevajag pieminēt arī vienkāršotas fasādes atjaunošanas būvniecības dokumentāciju?; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Termins „rekonstrukcija” skaidrots un iekļauts Ministru kabineta noteikumu projekta III.nodaļā tikai konkrētos un specifiskos gadījumos (skat. 40.punktu).  Termins „būvprojekts” nevar tikt ieviests Ministru kabineta noteikumu projektā, jo Ministru kabineta noteikumu projekts aptver plašāku jomu. Ne visi projekti, kas tiek iesniegti Pārvaldē atļaujas saņemšanai, ir būvprojekti (piemēram, mākslas kultūras pieminekļa – ciļņa – restaurācija). Ar Ministru kabineta noteikumu projektu nav paredzēts kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 47.punkts šādā redakcijā:  „47. Šo noteikumu 44. punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Pārvaldes pieņemtais lēmums ir apstrīdams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā pārvaldē ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „55.  Restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas projektu dokumentāciju inspekcija izvērtē un, ja nepieciešams, saskaņo 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas, atbilstoši inspekcijā apstiprinātajiem kritērijiem. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā inspekcijā ne mazāk kā trīs gadus. Inspekcija izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju, tās daļu, nepieciešams saglabāt ilgtermiņā. Ja inspekcija projekta dokumentāciju nesaskaņo, tā sniedz motivētu atteikumu. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar atteikumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt likumā noteiktajā kārtībā. Strīdu vai zinātniski un metodoloģiski sarežģītu jautājumu izvērtēšanai inspekcija izveido attiecīgās nozares ekspertu padomi.  […]” | **Ekonomikas ministrija:**  Precizēt noteikumu projekta 26.punktā izteiktā 55.punktā projekta dokumentācijas izskatīšanas termiņu, nosakot 15 darba dienas, kas atbilstu būvniecības regulējumā noteiktajam (piemēram, Būvniecības likuma 12.panta piektā daļa). | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Pārvaldei 15 (piecpadsmit) darba dienu termiņš ir nesamērīgi īss un, ņemot vērā restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas projektu dokumentācijā vērtējamo projektu apjomu, to nebūtu iespējams ievērot. Mēneša laikā Pārvalde izvērtē valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas vai remonta (labošanas) projektu un izdod atļauju. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[...] Projekta **43. un 47.punktā** tiek piemēroti vispārīgie Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmās daļas administratīvā procesa nosacījumi attiecībā uz administratīvā akta izdošanas termiņu un kārtību, pamatojoties uz iesniegumu par tā izdošanu. Proti, Pārvalde atļauju izsniedz mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „[...]  56.  Kultūras pieminekļa restaurāciju, rekonstrukciju (pārbūvi) un konservāciju drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Speciālista kompetenci ēku un būvju restaurācijā, rekonstrukcijā (pārbūvē) un konservācijā apliecina attiecīgs sertifikāts restaurācijas vadīšanai, pārējo kultūras pieminekļu konservācijā un restaurācijā – atbilstoša augstākā izglītība un vismaz divu gadu praktiskā pieredze attiecīgajā darbā. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.” | **Ekonomikas ministrija:**  Precizēt noteikumu projekta 26.punktā izteiktā 56.punkta redakciju par speciālista sertifikātu restaurācijas vadīšanā, kā arī sniegt atbilstošu skaidrojumu anotācijā. Vēršam uzmanību, ka Ministru kabineta 2014.gada 7.oktobra noteikumi Nr.610 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” paredz saņemt sertifikātu restaurācijas būvdarbu vadīšanā un restaurācijas būvdarbu būvuzraudzībā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 48.punkts šādā redakcijā:  „48. Kultūras pieminekļa restaurāciju, konservāciju, kā arī citus šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minētos darbus drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbiem arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus, kuri ieguvuši augstāko humanitāro izglītību, kuriem ir divu gadu pieredze arheoloģiskās izpētes darbos un kuri saņēmuši pārvaldes atļauju attiecīgo izpētes darbu veikšanai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **48.punktā** ir paplašināta tiesību normas piemērojamība attiecībā uz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācijas, kā arī citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu vadīšanas speciālistu kvalifikāciju, jo ne visās ar kultūras pieminekļu saglabāšanu saistītās jomās ir sertifikāti, un ne visu veicamo darbu pieredzi var apliecināt ar kādu konkrētu dokumentu. Minēto darbu vadīšanas sertifikāts ir nepieciešams kultūras pieminekļu – būvju restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas darbu vadīšanas kompetences apliecināšanai. Citu kultūras pieminekļu restaurācijā veicamo darbu veicēju kompetence (piemēram, restauratora, amatnieka kompetence) attiecīgajos darbos būtu pierādāma ar atbilstošu izglītību un praktisko pieredzi attiecīgajā jomā. Vienlaikus Projekta 48.punktā ir noteikti kritēriji, ar kuriem apliecina pieaicināto arheologu kompetenci darbam arheoloģiskajos pieminekļos. Kā minēts iepriekš, arheoloģiskās izpētes darbi ir specifiska darbība, kuras izpildē ir nepieciešamas speciālas atbilstošas profesionālās zināšanas. Projektā noteiktās specifiskās vai īpašās prasības speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas kā ekskluzīvas un specifiskas nozares mērķa. Proti, kultūrvēsturisku vērtību izpētei, apzināšanai, saglabāšanai un aizsardzībai ir vitāli jānoris augsti kvalificētu un pieredzējušu speciālistu vadībā un uzraudzībā.  Salīdzinājumam informācija par starptautisko pieredzi, kas saņemta no valstu pārstāvjiem Baltijas jūras reģiona kultūras mantojuma komitejā:  [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts.  26. Izteikt 55. un 56.punktu šādā redakcijā:  „[...]  56.  Kultūras pieminekļa restaurāciju, rekonstrukciju (pārbūvi) un konservāciju drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Speciālista kompetenci ēku un būvju restaurācijā, rekonstrukcijā (pārbūvē) un konservācijā apliecina attiecīgs sertifikāts restaurācijas vadīšanai, pārējo kultūras pieminekļu konservācijā un restaurācijā – atbilstoša augstākā izglītība un vismaz divu gadu praktiskā pieredze attiecīgajā darbā. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  56. punktā - aizstāt vārdu “rekonstrukcija” ar vārdu “pārbūve”. Ja šajā punktā ir runa par visu kultūras pieminekļu (arhitektūra, pilsētbūvniecība, arheoloģija industriālais, vēsture, māksla) speciālistu kompetenci, tad pārbaudīt, vai visās pieminētajās jomās ir sertifikāts restaurācijas vadīšanā! Vai būvniecības jomā kā speciālisti domāti gan projektētāji, gan būvnieki?; | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Termins „rekonstrukcija” skaidrots un Ministru kabineta noteikumu projekta III.nodaļā tiek iekļauts tikai konkrētos un specifiskos gadījumos (skat. 40.punktu).  Nav tiesiska pamata ar Ministru kabineta noteikumu projektu kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus.  Kompetences un prasības skaidrotas Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 48.punkts šādā redakcijā:  „48. Kultūras pieminekļa restaurāciju, konservāciju, kā arī citus šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minētos darbus drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbiem arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus, kuri ieguvuši augstāko humanitāro izglītību, kuriem ir divu gadu pieredze arheoloģiskās izpētes darbos un kuri saņēmuši pārvaldes atļauju attiecīgo izpētes darbu veikšanai.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  „[...] Projekta **48.punktā** ir paplašināta tiesību normas piemērojamība attiecībā uz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācijas, kā arī citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu vadīšanas speciālistu kvalifikāciju, jo ne visās ar kultūras pieminekļu saglabāšanu saistītās jomās ir sertifikāti, un ne visu veicamo darbu pieredzi var apliecināt ar kādu konkrētu dokumentu. Minēto darbu vadīšanas sertifikāts ir nepieciešams kultūras pieminekļu – būvju restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas darbu vadīšanas kompetences apliecināšanai. Citu kultūras pieminekļu restaurācijā veicamo darbu veicēju kompetence (piemēram, restauratora, amatnieka kompetence) attiecīgajos darbos būtu pierādāma ar atbilstošu izglītību un praktisko pieredzi attiecīgajā jomā. Vienlaikus Projekta 48.punktā ir noteikti kritēriji, ar kuriem apliecina pieaicināto arheologu kompetenci darbam arheoloģiskajos pieminekļos. Kā minēts iepriekš, arheoloģiskās izpētes darbi ir specifiska darbība, kuras izpildē ir nepieciešamas speciālas atbilstošas profesionālās zināšanas. Projektā noteiktās specifiskās vai īpašās prasības speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas kā ekskluzīvas un specifiskas nozares mērķa. Proti, kultūrvēsturisku vērtību izpētei, apzināšanai, saglabāšanai un aizsardzībai ir vitāli jānoris augsti kvalificētu un pieredzējušu speciālistu vadībā un uzraudzībā.  Salīdzinājumam informācija par starptautisko pieredzi, kas saņemta no valstu pārstāvjiem Baltijas jūras reģiona kultūras mantojuma komitejā:  [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts.  27. Izteikt 57.punkta ievaddaļas pirmo teikumu šādā redakcijā:  „57. Restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas darbu autors pirms inspekcijas atzinuma par atbilstību inspekcijas nosacījumiem pieprasīšanas, sagatavo pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem un iesniedz to inspekcijā, ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  57. punktā - aizstāt vārdu “rekonstrukcija” ar vārdu “pārbūve”. Kas šo noteikumu izpratnē ir domāts ar vārdu salikumu “darbu autors” - šo darbu projektētājs vai veicējs vai abi divi?  57.2. punktā - kas šo noteikumu izpratnē ir domāts ar vārdu salikumu “objekta tehnisko stāvokli? Vai tas ir tehniskais apsekojums, kuru veic atbilstoši sertificēts būvspeciālists? Aizvietot vārdu “projekts” ar vārdu “būvprojekts”;  57.5. punktā - aizvietot vārdu “projekta” ar vārdu “būvprojekta”. | **Panākta vienošanās 10.01.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, neiekļaujot Ministru kabineta noteikumu projekta atsevišķās vietās terminu „rekonstrukcija”. Termins „būvprojekts” Ministru kabineta noteikumu projektā nevar tikt ieviests, jo Ministru kabineta noteikumu projekts aptver plašāku jomu. Ne visi projekti, kas tiek iesniegti Pārvaldē atļaujas saņemšanai, ir būvprojekti (piemēram, mākslas kultūras pieminekļa – ciļņa – restaurācija). Ar Ministru kabineta noteikumu projektu nav paredzēts kultūras pieminekļu aizsardzībā atsevišķi izdalīt ar būvniecību saistītos procesus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 52.punkts šādā redakcijā:  „52. Kultūras pieminekļu restaurācijas, konservācijas vai citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu autors (vadītājs) ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, pārvaldē un attiecīgajā pašvaldībā iesniedz (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem. Izvērtējot iesniegto pārskatu, pārvalde izdod atzinumu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai. Pārskatā iekļauj:  52.1. īsu objekta vēsturi;  52.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc darbu veikšanas;  52.3. veikto darbu procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  52.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  52.5. darba zīmējumu korekcijas.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **52.punkts** nosaka kultūras pieminekļu restaurācijas, konservācijas vai citu 35.1.apakšpunktā minēto darbu pārskata iesniegšanas kārtību Pārvaldē un attiecīgajā pašvaldībā.. MK noteikumu Nr.474 57.punkts nosaka pienākumu pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem restaurācijas, rekonstrukcijas, remonta un konservācijas darbiem iesniegt trīs mēnešu laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu trīs mēnešu laikā pēc kalendāra gada beigām. Tā kā darbu veicējs atbilstoši MK noteikumiem Nr.474 prasa Pārvaldei atzinumu par kultūras piemineklī veikto darbu atbilstību Pārvaldes izsniegtajai atļaujai (atzinums nepieciešams objekta nodošanai ekspluatācijā saskaņā ar būvniecību regulējošajiem tiesību aktiem), tad, lai varētu operatīvāk veiktos darbus novērtēt, pārskatu nepieciešams saņemt pēc iespējas ātrāk. Ievērojot minēto, Projekta 48.punktā pārskata iesniegšanai par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem noteikts viena mēneša termiņš pēc darbu pabeigšanas, vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi). Projekta 48.punktā noteiktais saīsinātais termiņš pārskata iesniegšanai Pārvaldē attiecas tikai uz tām atļaujām, kuras izdotas pēc Projekta spēkā stāšanās. […]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  53. Iesniegumā šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai norāda šādu informāciju:  53.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  53.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  53.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  53.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  53.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  53.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  53.7. projekts vai cita dokumentācija.  [..].”. | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 37.punktā izteiktajā 53.7. apakšpunktā noteikts, ka iesniegumā norāda informāciju par projektu vai citu dokumentāciju. Savukārt, noteikumu projekta 37.punktā izteiktajā 53.2 punktā paredz, ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus pārvaldes noteiktajā termiņā. Pārvaldei projekta dokumentācija un cita ar konkrēto būvniecību nepieciešamā dokumentācija ir pieejama būvniecības informācijas sistēmā, līdz ar to personai tā nav jāiesniedz pārvaldei un to nevar uzskatīt par trūkstošo dokumentu, kā arī pārvalde var pieprasīt iesniegt tikai tādu dokumentāciju, kas pamatota ar normatīvo aktu prasībām nevis jebkuru pēc tās ieskatiem. No noteikumu projekta un anotācijas nav saprotama vārdkopa “iesniegt trūkstošos dokumentus pārvaldes noteiktajā termiņā” kādā veidā tiks izvērtēts un noteikts termiņš.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 37.punktā izteiktā 53.2 punkta redakcija ir mainīta pēc starpinstitūcijas sanāksmes, lai gan tajā netika izteikti iebildumi par to. Piedāvātā redakcija nav saskanīga ar būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteikto, proti, gadījumos, kad, iesniedzot izskatīt projekta dokumentāciju, vēl nav zināms attiecīgo darbu veicējs. Pārvalde izvērtē (saskaņo) projekta dokumentāciju, bet neizdod atļauju, līdz brīdim, kad tiek paziņots darbu izpildītājs. Atbilstoši būvniecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem, ja ēku būvprojekts ir saskaņots būvvaldē, būvdarbu uzsākšanas nosacījumi jāizpilda 5 gadu laikā, kura laikā būvniecības ierosinātājs var izvēlēties būvdarbu veicēju un to paziņot gan būvvaldei, gan pārvaldei. Ekonomikas ministrija atbalsta starpinstitūcijas sanāksmē piedāvāto 53.2 punkta redakciju – “*Informāciju par darbu izpildītāju pārvaldē var iesniegt vēlāk par šo noteikumu 53.punktā minēto iesniegumu, iesniedzot pārvaldē atsevišķu iesniegumu. Atļauja stājas spēkā piecu darba dienu laikā pēc iesnieguma par darbu izpildītāju iesniegšanas pārvaldē, ja pārvalde šajā termiņā nepaziņo, ka darbu izpildītājs nav kompetents*.”  Ievērojot iepriekš minēto lūdzam precizēt noteikumu projekta 37. punktā izteikto 53.7. apakšpunktu, nosakot, ka projekts vai cita dokumentācija, ja to nosaka normatīvie akti (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā), 53.2 punktu un anotāciju. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumu projekts neregulē tikai būvniecības jautājumus attiecībā uz kultūras pieminekļiem, ar Ministru kabineta noteikumu projekta 42.punkta redakciju paredzēts izveidot vispārīgu Pārvaldes rīcības regulējumu gan gadījumos, kad nav zināms darbu izpildītājs būvniecībā, gan arī citos gadījumos, kas varētu nākotnē rasties neparedzamu apstākļu dēļ, kuru dēļ nav iespējams uzreiz iesniegt visus nepieciešmos dokumentus Pārvaldes atļaujas saņemšanai. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 46.punkts šādā redakcijā:  „46. Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 43.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju, tajā paredzot nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus noteiktā termiņā.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Ņemot vērā, ka, iesniedzot Pārvaldē projekta dokumentāciju, var būt gadījumi, kad atļaujas saņemšanai nav iespējams vienlaicīgi iesniegt visus Projekta 44.punktā noteiktos dokumentus (piemēram, vēl nav zināms attiecīgo darbu izpildītājs), ar Projekta **46.punktu** ir noteikts, ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa Projekta 44.punktā norādītā informācija, Pārvalde var izsniegt atļauju, paredzot atļaujā nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus. [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 38.punkts.  38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  52. Pārvalde izsniedz atļaujas reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam), pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Pārvalde atļauju izsniedz mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā informācijas sistēmā.  53. Iesniegumam šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievieno šādu informāciju:  53.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  53.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  53.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  53.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  53.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  53.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  53.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama.  53.1Iesniegumu var iesniegt klātienē – pārvaldes klientu centrā un reģionālajās nodaļās, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  55. Valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas un remonta (labošanas) projektu dokumentāciju pārvalde izskata un saskaņo mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas atbilstoši pārvaldē apstiprinātajiem kritērijiem. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā pārvaldē ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā). Pārvalde izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju vai tās daļu nepieciešams saglabāt ilgtermiņā. Ja pārvalde projekta dokumentāciju nesaskaņo, tā sniedz motivētu atteikumu. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar atteikumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt likumā noteiktajā kārtībā. Strīdu vai zinātniski un metodoloģiski komplicētu jautājumu izvērtēšanai pārvalde izveido attiecīgās nozares ekspertu padomi.  [..] | **Ekonomikas ministrija:**  Noteikumu projekta 38.punktā izteiktais 52., 53. un 55.punkts (izziņas 63. un 71.punkts) nav precizēts atbilstoši starpinstitūciju sanāksmēs apspriestajam, proti, noteikumu projektā un anotācijā nav atrunāts gadījums, kad, iesniedzot izskatīt projekta dokumentāciju, vēl nav zināms attiecīgo darbu veicējs. Nacionālās kultūras mantojuma pārvalde izvērtē (saskaņo) projekta dokumentāciju, bet neizdod atļauju, līdz brīdim, kad tiek paziņots darbu izpildītājs. Šādā gadījumā nevarēs darboties noteikumu projektā piedāvātais termiņš – mēneša laikā vienlaikus izvērtēt projektu un izsniegt atļauju, un personai vēlreiz būs jāvēršas Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldē. Neatbalstām, ka šādos gadījumos, ja projekta dokumentācija ir saskaņota iepriekš, atļauju atkal izdod mēneša laikā. Lūdzam precizēt noteikumu projektu un anotāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 45. un 46.punkts šādā redakcijā:  ,,45. Iesniegumu pārvaldē var iesniegt klātienē, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  46. Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 39.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju, paredzot atļaujā nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par nosacījuma izpildi.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:  ,,[..] Ņemot vērā, ka, iesniedzot Pārvaldē projekta dokumentāciju, var būt gadījumi, kad atļaujas saņemšanai nav iespējams vienlaicīgi iesniegt visus Projekta 44.punktā noteiktos dokumentus (piemēram, vēl nav zināms attiecīgo darbu izpildītājs), ar Projekta **46.punktu** ir noteikts, ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa Projekta 44.punktā norādītā informācija, Pārvalde var izsniegt atļauju, paredzot atļaujā nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus. [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  55. Šo noteikumu 52.punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) nav apmierināts ar pieņemto lēmumu, viņam ir tiesības lēmumu apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā pārvaldē ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta informācijas sistēmā). Pārvalde izvērtē, vai attiecīgo dokumentāciju vai tās daļu nepieciešams saglabāt ilgtermiņā. | **Valsts kanceleja:**  Projekta 37. punktā iekļautais noteikumu 55. punkts paredz, ka tikai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) ir tiesīgs apstrīdēt noteikumu 52. punktā minētos lēmumus. Lūdzu izvērtēt šāda nosacījuma atbilstību Administratīvā procesa likuma 76. panta pirmajai daļai, kas paredz plašāku subjektu loku, kam ir tiesības apstrīdēt administratīvos aktu (administratīvā akta adresāts, trešā persona, Administratīvā procesa likuma 29. pantā minētais tiesību subjekts (privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizstāvis), kā arī privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona) un attiecīgi precizēt Projektu, ietverot vispārīgu norādi uz Administratīvā procesa likumu, vai papildināt anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu un tiesisko pamatojumu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 47.punkts šādā redakcijā:  ,,47. Šo noteikumu 44.punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Pārvaldes pieņemtais lēmums ir apstrīdams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgajā institūcijā ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta valsts informācijas sistēmā).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  53.2 Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus pārvaldes noteiktajā termiņā. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par šā nosacījuma izpildi. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļaujas nosacījumu izpildes kontrole nav pašvaldības kompetencē, un, lai novērstu situāciju, kad būvvalde nevarēs pieņem lēmumu, kamēr, netiks saņemta informācija par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes izdotas atļaujas nosacījumu izpildi, atbilstoši Projektam noteikumu 53.2 punkta pirmais teikums ir jāpapildina ar šādiem vārdiem: “*ja šī atļauja nav jāiesniedz būvvaldē*”. Proti, minētais nodrošinās, ka, lemjot par būvniecības ieceres saskaņošanu, būvvaldei būs jāpārliecinās par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļaujas esamību, tādējādi, saglabājot speciālajos būvnoteikumos noteikto kārtību.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļaujas nosacījumu izpildes kontrole nav pašvaldības kompetencē, un, lai novērstu situāciju, kad būvvaldes nevarēs pieņemt lēmumu, kamēr netiks saņemta informācija par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes izdotas atļaujas nosacījumu izpildi, **53.2 punkta pirmais teikums ir jāpapildina ar šādiem vārdiem:** *“ja šī atļauja nav jāiesniedz būvvaldē”.*  Proti, minētais nodrošinās, ka, lemjot par būvniecības ieceres saskaņošanu, būvvaldei būs jāpārliecinās par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļaujas esamību, tādējādi, saglabājot speciālajos būvnoteikumos noteikto kārtību. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 45. un 46.punkts šādā redakcijā:  ,,45. Iesniegumu pārvaldē var iesniegt klātienē, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  46. Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 43.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju, paredzot atļaujā nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par nosacījuma izpildi.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 38.punkts.  38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  57. Valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms pārvaldes atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību pārvaldes izsniegtajai atļaujai, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, iesniedz pārvaldē (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem, kurā iekļauj:  57.1. īsu objekta vēsturi;  57.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc restaurācijas;  57.3. restaurācijas procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  57.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  57.5.darba zīmējumu korekcijas, ja jaunu atklājumu dēļ darbi veikti ar atkāpēm no saskaņotā projekta.  [..]” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvniecības tiesiskajā regulējuma nav pieļaujama būvdarbu veikšana ar atkāpēm no būvprojekta (atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta otrajai daļai būvdarbi, kas neatbilst būvprojektam, ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība). Līdz ar to ir jāprecizē atbilstoši Projektam Noteikumu 57.5.apakšpunkts.  Ir jāizvērtē atbilstoši Projektam paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvniecības tiesiskajā regulējuma nav pieļaujama būvdarbu veikšana ar atkāpēm no būvprojekta (atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta otrajai daļai būvdarbi, kas neatbilst būvprojektam, ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība). Līdz ar to ir jāprecizē atbilstoši Projektam Noteikumu 57.5.apakšpunkts.  Ir jāizvērtē atbilstoši Projektam paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 52.punktā ietvertajai prasībai darbu pārskatā iesniegt darba zīmējumu korekcijas ir informatīva nozīme. Netiek apšaubīts, ka jebkādām atkāpēm no būvprojekta ir jāsaņem atkārtots apstiprinājums. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 52.punkts šādā redakcijā:  ,,52. Kultūras pieminekļu restaurācijas, konservācijas vai citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu autors (vadītājs) ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, pārvaldē un attiecīgajā pašvaldībā iesniedz (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem. Izvērtējot iesniegto pārskatu, pārvalde izdod atzinumu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai. Pārskatā iekļauj:  52.1. īsu objekta vēsturi;  52.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc darbu veikšanas;  52.3. veikto darbu procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  52.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  52.5. darba zīmējumu korekcijas.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana**  [..]  57. Valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms pārvaldes atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību pārvaldes izsniegtajai atļaujai, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, iesniedz pārvaldē (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem, kurā iekļauj:  57.1. īsu objekta vēsturi;  57.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc restaurācijas;  57.3. restaurācijas procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  57.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  57.5. darba zīmējumu korekcijas, ja jaunu atklājumu dēļ darbi veikti ar atkāpēm no saskaņotā projekta.  [..].”. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Pārskata kopija būtu iesniedzama arī pašvaldībā (skat. komentāru 4.punktā pie Noteikumu projekta 28.punkta). | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 52.punkts šādā redakcijā:  ,,52. Kultūras pieminekļu restaurācijas, konservācijas vai citu šo noteikumu 35.1.apakšpunktā minēto darbu autors (vadītājs) ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, pārvaldē un attiecīgajā pašvaldībā iesniedz (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem. Izvērtējot iesniegto pārskatu, pārvalde izdod atzinumu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai. Pārskatā iekļauj:  52.1. īsu objekta vēsturi;  52.2. objekta saglabātības stāvokli pirms un pēc darbu veikšanas;  52.3. veikto darbu procesa aprakstu un vizuālās fiksācijas materiālus;  52.4. informāciju par kultūrvēsturiski vērtīgajiem demontētajiem elementiem un to uzglabāšanu;  52.5. darba zīmējumu korekcijas.” |
|  | MK noteikumu Nr.474 59.punkts:  59. Fiziskās un juridiskās personas, kas nodarījušas bojājumus kultūras piemineklim vai nelikumīgi pārveidojušas kultūrvēsturisko vidi kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā, atjauno kultūras pieminekli un vidi iepriekšējā stāvoklī. Ja atjaunošana nav iespējama, minētās personas atlīdzina zaudējumus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā vērtība ir kultūras pieminekļa novērtējums, kas ietver tā materiālās, vēsturiskās, zinātniskās, kultūras, estētiskās un tirgus (starptautiskā mākslas un antikvāro priekšmetu tirgus) vērtības summu. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā, ka Noteikumi paredz zaudējumu atlīdzību par kultūras piemineklim nodarītiem bojājumiem, kuru sekas nevar novērst ar atjaunošanu, Būvvalde izsaka priekšlikumu mainīt Noteikumos paredzēto zaudējumu atlīdzības atlīdzināšanas kārtību. Būvvalde paskaidro, ka Noteikumos paredzēto mērķi var sasniegt ar vienkāršāko kārtību, zaudējumu atlīdzības jautājumu, risinot administratīvā procesa ietvaros. Kā piemēru norāda Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumus Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Ņemot vērā, ka Noteikumi paredz zaudējumu atlīdzību par kultūras piemineklim nodarītiem bojājumiem, kuru sekas nevar novērst ar atjaunošanu, Būvvalde izsaka priekšlikumu mainīt Noteikumos paredzēto zaudējumu atlīdzības atlīdzināšanas kārtību. Būvvalde paskaidro, ka Noteikumos paredzēto mērķi var sasniegt ar vienkāršāko kārtību, zaudējumu atlīdzības jautājumu, risinot administratīvā procesa ietvaros. Kā piemēru norāda Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumus Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā, ka noteikumi paredz zaudējumu atlīdzību par kultūras piemineklim nodarītiem bojājumiem, kuru sekas nevar novērst ar atjaunošanu, rosinām mainīt noteikumos paredzēto zaudējumu atlīdzības atlīdzināšanas kārtību. Noteikumos paredzēto mērķi var sasniegt ar vienkāršāko kārtību zaudējumu atlīdzības jautājumu risinot administratīvā procesa ietvaros. Kā piemēru norādām Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumus Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”. | **Panākta vienošanās 21.08.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Priekšlikums nav attiecināms uz visiem kultūras pieminekļiem – uz arhitektūras pieminekļiem būs attiecināma viena aprēķinu sistēma, uz gleznām (mākslas priekšmetiem) - cita aprēķināšanas metodika, savukārt attiecībā uz arheoloģijas pieminekļiem – cita.  Koki nav salīdzināmi ar kultūras pieminekļiem. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 40.punkts šādā redakcijā:  „40. Fiziskās un juridiskās personas, kas nodarījušas bojājumus kultūras piemineklim vai nelikumīgi pārveidojušas kultūrvēsturisko vidi kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā, atjauno kultūras pieminekli un vidi iepriekšējā stāvoklī. Ja kultūras pieminekļa īpašnieka vai valdītāja nelikumīgas darbības rezultātā kultūras piemineklis tiek iznīcināts, tad pārvaldei ir tiesības pieprasīt tā rekonstrukciju (zuduša objekta atjaunošanu vēsturiskā veidolā).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 31., 40. un 51. – 55.punkts.  31. Kultūras pieminekļa kopšanai, uzturēšanai un citai saimnieciskai darbībai, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli, negatīvi neietekmē tā vidi un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, nav nepieciešama pārvaldes atļauja.  40. Ja paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana, saņemama pārvaldes atļauja. Atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē.  51. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.  52. Iesniegumam šo noteikumu 51.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  52.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  52.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  52.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  52.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  52.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  52.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  52.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pievienojams attiecīgās pašvaldības projekta vai citas dokumentācijas izvērtējuma atzinums.  53. Iesniegumu pārvaldē var iesniegt klātienē, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  54. Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 52.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju, paredzot atļaujā nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par nosacījuma izpildi.  55. Šo noteikumu 52.punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Pārvaldes pieņemtais lēmums ir apstrīdams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgajā institūcijā ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta valsts informācijas sistēmā). | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Projekta sadaļu struktūra, to nosaukumi un sadaļās ietvertie nosacījumi kopumā neveicina Projekta satura uztveramību.  Tā, piemēram, nav saprotams, kāpēc Noteikumu III. sadaļā “Kultūras pieminekļu aizsardzība” ietvertajā 31. punktā tiek runāts par gadījumiem, kad nav nepieciešama NKMP atļauja, bet NKMP atļaujas saņemšanas nepieciešamība tiek definēta tikai IV. sadaļas “Kultūras pieminekļu izmantošana” 40. punktā. Atļaujas saņemšanas pamatregulējumam ir jābūt pirms citiem punktiem, kuros NKMP atļauja tiek pieminēta, tas ir - jau pirms 31. punkta. NKMP atļaujas regulējums kopumā loģiskāk būtu saistāms ar V. sadaļu “Kultūras pieminekļu izpēte, restaurācija, konservācija, remonts (labošana), rekonstrukcija un pārveidošana”, kuras Projekta pašreizējās redakcijas 51. un 52., 53 punktā ir ietverts tikai tās izsniegšanas regulējums.  54. punktā nav saprotama doma, par kādu nosacījumu izpildi Atļaujas adresātam ir NKMP jāpaziņo.  Kultūras pieminekļu izpētes regulējuma ietveršana V. sadaļā, to padara sadrumstalotu un grūti uztveramu. Projektā nav ietverta labi saprotama un pārskatāma NKMP atļaujas saņemšanas un dokumentācijas izskatīšanas/ saskaņošanas saņemšanas kārtība. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts ir jāskata kopskatā ar 25.punktu, kas regulē kultūras pieminekļu kopšanu. Kultūras pieminekļu kopšana tematiski ietilpst kultūras pieminekļu aizsardzības un izmantošanas jautājumos, nevis remonta, restaurācijas jautājumos, kam ir nepieciešama atļauja. Atļauja tiek minēta Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punktā, lai kopšanu nošķirtu no minētājām darbībām, kas noteiktas Ministru kabineta noteikumu projekta 42. un 43.punktā, tādējādi mazinot neskaidrību. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 32.punkts.  32. Ja kultūras pieminekļa lietotājs vai īpašnieks neievēro šo noteikumu 29.punktā minētos norādījumus, par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija tam nosūta priekšrakstu, kurā norādīts pārkāpuma novēršanas termiņš. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā Administratīvā procesa likumu, Būvvalde norāda, ka Projekta 32. punkts redakcionāli ir jāprecizē, aizstājot vārdu “*priekšrakstu*” ar vārdu “*lēmumu*”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā Administratīvā procesa likumu, Projekta 32. punkts redakcionāli ir jāprecizē, aizstājot vārdu “*priekšrakstu*” ar vārdu “*lēmumu*”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 27.punkts šādā redakcijā:  ,,27. Ja kultūras pieminekļa lietotājs vai īpašnieks neievēro šo noteikumu 24.punktā minētos norādījumus, par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija tam nosūta lēmumu, kurā norādīts pārkāpuma novēršanas termiņš.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 37.punkts.  37. Fiziskās vai juridiskās personas, kuras būvniecības vai citu darbu gaitā atklājušas objektu ar kultūrvēsturisku vērtību, par to ziņo pārvaldei un pārtrauc darbus līdz attiecīgam pārvaldes paziņojumam. Pārvalde organizē atklātā objekta apzināšanu, kultūrvēsturiskās vērtības noskaidrošanu un mēneša laikā nosaka šī objekta saglabāšanas pasākumus. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Lai personām nerastos vēlme noklusēt un slēpt atklātos gadījumus, objekta saglabāšanas pasākumi ir jānosaka nevis mēneša laikā, bet nekavējoši, sākotnēji - kaut vai pagaidu regulējumā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 32.punkts šādā redakcijā:  ,,32. Fiziskās vai juridiskās personas, kuras būvniecības vai citu darbu gaitā atklājušas objektu ar kultūrvēsturisku vērtību, par to ziņo pārvaldei un pārtrauc darbus līdz attiecīgam pārvaldes paziņojumam. Pārvalde organizē atklātā objekta apzināšanu, kultūrvēsturiskās vērtības noskaidrošanu un nosaka šī objekta saglabāšanas pasākumus.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 40.punkts.  40. Ja paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana, saņemama pārvaldes atļauja. Atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde norāda, ka nav saprotams, kāpēc NKMP lēmums būs jāpublicē oficiālajā izdevumā „*Latvijas Vēstnesis*”. Administratīvā procesa likums nosaka lēmuma paziņošanas kārtību.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Nav saprotams, kāpēc NKMP lēmums būs jāpublicē oficiālajā izdevumā „*Latvijas Vēstnesis*”. Administratīvā procesa likums nosaka lēmuma paziņošanas kārtību. | **Ņemts vērā**  Norādījumi tiks paziņoti publiski, pamatojoties uz Paziņošanas likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktu – jo tas ir lietderīgi iestādes resursu dēļ.  Izsludināšana oficiālajā izdevumā ,,*Latvijas Vēstnesis*” nodrošina plašāku pieejamību pieņemtajam lēmumam.  Punktā minētais lēmums ir raksturojams kā vispārīgais administratīvais akts, kas noteiktos apstākļos noteiktam personu lokam (kultūras pieminekļu īpašniekiem) nosaka tiesiskās sekas. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 35.punkts šādā redakcijā:  ,,35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību). ” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 31., 40., 51. – 55.punkts.  31. Kultūras pieminekļa kopšanai, uzturēšanai un citai saimnieciskai darbībai, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli, negatīvi neietekmē tā vidi un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, nav nepieciešama pārvaldes atļauja.  40. Ja paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana, saņemama pārvaldes atļauja. Atļauja nav nepieciešama, ja netiek skarts nekustama kultūras pieminekļa aizsardzības zonā esošu būvju un ainavas elementu ārējais veidols vai reljefs. Par citiem gadījumiem, kad atsevišķa atļauja nav nepieciešama, pārvalde pieņem lēmumu, par to informējot pašvaldības, publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, un publicē informatīvu paziņojumu pārvaldes tīmekļvietnē.  51. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.  52. Iesniegumam šo noteikumu 51.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  52.1. objekta adrese, kadastra apzīmējums (ja attiecināms) un iesniedzēja kontaktinformācija;  52.2. paredzamo darbu nepieciešamības pamatojums;  52.3. darbu izpildītājs (uzņēmējs) (fiziskai personai – vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, juridiskai personai – nosaukums, reģistrācijas numurs, kontaktinformācija);  52.4. darbu vadītājs (vārds, uzvārds, amats, informācija par atbilstošas kvalifikācijas apliecinošu dokumentu un kontaktinformācija);  52.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona un/vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  52.6. plānotie darbu izpildes termiņi;  52.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pievienojams attiecīgās pašvaldības projekta vai citas dokumentācijas izvērtējuma atzinums.  53. Iesniegumu pārvaldē var iesniegt klātienē, pa pastu, elektroniski (ar drošu elektronisko parakstu) vai valsts informācijas sistēmās.  54. Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 52.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju, paredzot atļaujā nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par nosacījuma izpildi.  55. Šo noteikumu 52.punktā minēto iesniegumu pārvalde izskata un lēmumu pieņem Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Pārvaldes pieņemtais lēmums ir apstrīdams Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Izvērtētās projekta dokumentācijas vienu eksemplāru glabā par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgajā institūcijā ne mazāk kā trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta valsts informācijas sistēmā). | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Projekta sadaļu struktūra, to nosaukumi un sadaļās ietvertie nosacījumi kopumā neveicina Projekta satura uztveramību.  Tā, piemēram, nav saprotams, kāpēc Noteikumu III. sadaļā “Kultūras pieminekļu aizsardzība” ietvertajā 31. punktā tiek runāts par gadījumiem, kad nav nepieciešama NKMP atļauja, bet NKMP atļaujas saņemšanas nepieciešamība tiek definēta tikai IV. sadaļas “Kultūras pieminekļu izmantošana” 40. punktā. Atļaujas saņemšanas pamatregulējumam ir jābūt pirms citiem punktiem, kuros NKMP atļauja tiek pieminēta, tas ir - jau pirms 31. punkta. NKMP atļaujas regulējums kopumā loģiskāk būtu saistāms ar V. sadaļu “Kultūras pieminekļu izpēte, restaurācija, konservācija, remonts (labošana), rekonstrukcija un pārveidošana”, kuras Projekta pašreizējās redakcijas 51. un 52., 53 punktā ir ietverts tikai tās izsniegšanas regulējums.  54. punktā nav saprotama doma, par kādu nosacījumu izpildi Atļaujas adresātam ir NKMP jāpaziņo.  Kultūras pieminekļu izpētes regulējuma ietveršana V. sadaļā, to padara sadrumstalotu un grūti uztveramu. Projektā nav ietverta labi saprotama un pārskatāma NKMP atļaujas saņemšanas un dokumentācijas izskatīšanas/ saskaņošanas saņemšanas kārtība. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punkts ir jāskata kopskatā ar 25.punktu, kas regulē kultūras pieminekļu kopšanu. Kultūras pieminekļu kopšana tematiski ietilpst kultūras pieminekļu aizsardzības un izmantošanas jautājumos, nevis remonta, restaurācijas jautājumos, kam ir nepieciešama atļauja. Atļauja tiek minēta Ministru kabineta noteikumu projekta 26.punktā, lai kopšanu nošķirtu no minētājām darbībām, kas noteiktas Ministru kabineta noteikumu projekta 42. un 43.punktā, tādējādi mazinot neskaidrību. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 54.punkts.  ,,54. Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 52.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju, paredzot atļaujā nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus. Atļaujas adresāts paziņo pārvaldei par nosacījuma izpildi.” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  NKMP atļaujas nosacījumu izpildes kontrole nav pašvaldības kompetencē.  Lai novērstu situāciju, kad būvvalde nevarēs pieņemt lēmumu par būvniecības ieceres saskaņošanu, kamēr netiks saņemta informācija par NKMP izdotas atļaujas nosacījumu izpildi, Projekta 54. punkts redakcionāli ir jāprecizē, papildinot pirmo teikumu ar vārdiem “*ja šī atļauja nav jāiesniedz būvvaldē*”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  NKMP atļaujas nosacījumu izpildes kontrole nav pašvaldības kompetencē.  Lai novērstu situāciju, kad būvvalde nevarēs pieņemt lēmumu par būvniecības ieceres saskaņošanu, kamēr netiks saņemta informācija par NKMP izdotas atļaujas nosacījumu izpildi, Projekta 54. punkts redakcionāli ir jāprecizē, papildinot pirmo teikumu ar vārdiem “*ja šī atļauja nav jāiesniedz būvvaldē*”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu 46.punkts šādā redakcijā:  ,,46. Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 43.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju, tajā paredzot nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus noteiktā termiņā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 51.punkts un 52.7.apakšpunkts.  ,,51. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa remonta, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas un pārveidošanas atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.  52. Iesniegumam šo noteikumu 51.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  [..]  52.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pievienojams attiecīgās pašvaldības projekta vai citas dokumentācijas izvērtējuma atzinums.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Izvērtējot Projekta 28. punktu, dokumentācijas izvērtēšana nebūtu jāveic par saglabāšanas uzraudzību atbildīgajai institūcijai, bet gan tai institūcijai, kas realizē NKMP funkciju. Arheoloģijas un mākslas pieminekļu gadījumā pašvaldībām var nebūt arī kompetentu speciālistu, lai šo dokumentāciju izvērtētu.  Gadījumos, kad kultūras piemineklis būs būve, kas tiek pakļauta būvniecību regulējošiem normatīvajiem aktiem, vietējās nozīmes kultūras pieminekļu īpašniekiem pieaugs administratīvais slogs.  Līdzšinējā kārtība tika pakļauta būvniecības regulējumam – jebkuras nozīmes kultūras pieminekļa īpašnieks, lai būvatļaujā saņemtu atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi vai būvniecības ieceres akceptu vienkāršotās būvniecības gadījumā, iesniedza pašvaldības būvvaldē NKMP saskaņojumu vai atļauju.  Pēc Projekta 51. un 52. punktā ietvertās kārtības būves, kam ir vietējās nozīmes kultūras pieminekļa statuss, īpašniekam nāksies dokumentāciju pašvaldībā iesniegt divas reizes, pirmo reizi iesniegt izvērtēšanai atzinuma saņemšanai, ko iesniegt NKMP, bet otrreiz, jau kopā ar NKMP atļauju (saskaņojumu), iesniegt pašvaldības būvvaldē atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildi izdarīšanai būvatļaujā, vai būvniecības ieceres akceptam vienkāršotās būvniecības gadījumā. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, paredzot Pārvaldes tiesības nepieciešamības gadījumā patstāvīgi pieprasīt pašvaldībai atzinumu, tādēļ ļaujot pašvaldībām līdzdarboties kultūras mantojuma saglabāšanā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu 43.punkts šādā redakcijā:  ,,43. Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācijas, remonta, kā arī citu 35.1.apakšpunktā minēto darbu atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija, ja tā ir pašvaldība, pārvalde nepieciešamības gadījumā pieprasa atzinumu pašvaldībai. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 61.punkts.  61. Ja netiek ievērotas rakstiskajā atļaujā noteiktās prasības, par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgai institūcijai ir tiesības pieprasīt darbu izpildītājam un pasūtītājam pārtraukt darbus līdz laikam, kad konstatētie pārkāpumi tiks novērsti. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Projekta 61. punkts redakcionāli ir jāpapildina aiz vārda “*tiesības*” ar vārdiem “*uzdot novērst trūkumus un* ”.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Projekta 61. punkts redakcionāli ir jāpapildina aiz vārda “*tiesības*” ar vārdiem “*uzdot novērst trūkumus un* ”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 53.punkts šādā redakcijā:  ,,53. Ja netiek ievērotas rakstiskajā atļaujā noteiktās prasības, par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgai institūcijai ir tiesības uzdot novērst trūkumus un pieprasīt darbu izpildītājam un pasūtītājam pārtraukt darbus līdz laikam, kad konstatētie pārkāpumi tiks novērsti.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 62.punkts.  62. Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, pārvaldē iesniedz kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība. Priekšlikumam pievieno objekta aprakstu, vizuālās fiksācijas materiālus, atrašanās vietas shēmu topogrāfiskajā plānā, kultūrvēsturiskās vides analīzi, kas pamato priekšlikumu, un tehniskās izpētes atzinumu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Noteikumu 62.punkts paredz nesamērīgu administratīvo šķērsli - lai iesniegtu priekšlikumu rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem obligāti ir jāizgatavo topogrāfiskais plāns, jo punkts pieprasa norādīt degradējošā objekta atrašanās vietas shēmu topogrāfiskajā plānā! Topogrāfisko plānu izgatavošana ir resursu ietilpīga, priekšlikuma iesniegšanai pilnīgi pietiekami, ja atrašanās vietu iesniedzējs iezīmētu publiski pieejamās Kadastra kartes izdrukā! Vienlaikus ir nepamatoti ierobežot priekšlikumu iesniedzēju loku - to atļaujot tikai kultūras pieminekļa īpašniekam un pašvaldībai. Tāpat noteikumos ir jāparedz, ka arī Pārvalde pēc savas iniciatīvas sagatavo priekšlikumu par vidi degradējošiem objektiem | **Ņemts vērā**  Paredzēts, ka Ministru kabineta noteikumu projekta 54.punktā noteikto ieceri vērtē tikai īpašnieks vai pašvaldība (kā par vides kvalitāti atbildīgā institūcija), bet ne Pārvalde pēc savas iniciatīvas, kura arī virzītu procesu.  Par topogrāfisko plānu – nepieciešama ļoti precīza informācija, ņemot vērā ierobežojuma apjomu, kas tiktu uzlikts vidi degradētā atzītā objekta nojaukšanai. Nav pieļaujamas neprecizitātes tik liela ierobežojuma gadījumā, jo saskaņā ar likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 23.panta otrās daļas otro teikumu par vidi degradējošiem atzītie objekti paredzami nojaukšanai, un nav pieļaujama to turpmākā attīstība. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 54.punkts šādā redakcijā:  ,,54. Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, pārvaldē iesniedz kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība. Priekšlikumam pievieno objekta aprakstu, vizuālās fiksācijas materiālus, atrašanās vietas shēmu topogrāfiskajā plānā, kultūrvēsturiskās vides analīzi, kas pamato priekšlikumu, un tehniskās izpētes atzinumu.”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 62.punkts.  62. Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, pārvaldē iesniedz kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība. Priekšlikumam pievieno objekta aprakstu, vizuālās fiksācijas materiālus, atrašanās vietas shēmu topogrāfiskajā plānā, kultūrvēsturiskās vides analīzi, kas pamato priekšlikumu, un tehniskās izpētes atzinumu. | **Tieslietu ministrija:**  Ierosinām svītrot projekta 62. punktā vārdus "kultūras pieminekļa teritorijā vai", lai regulējums atbilstu likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 23. panta otrajā daļā noteiktajam. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 54.punkts šādā redakcijā:  ,,54. Priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, pārvaldē iesniedz kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) vai pašvaldība. Priekšlikumam pievieno objekta aprakstu, vizuālās fiksācijas materiālus, atrašanās vietas shēmu topogrāfiskajā plānā, kultūrvēsturiskās vides analīzi, kas pamato priekšlikumu, un tehniskās izpētes atzinumu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 64.punkts.  64. Lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu pārvalde pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un īpašnieka (valdītāja) un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar pārvaldi un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Izvērtēt nepieciešamību saņemt īpašnieka piekrišanu par lēmuma par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu. Piekrišanas saņemšana var būtiski sarežģīt statusa noteikšanu.  Priekšlikums izteikt 64. punktu šādā redakcijā:  *“Lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu NKMP pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar NKMP un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu.”* | **Ņemts vērā**  Nevar nerēķināties ar īpašnieka īpašuma tiesībām un vajadzībām.  Ņemot vērā tik būtisku īpašumtiesību ierobežojumu, ir nepieciešams vienoties un panākt kompromisu ar vidi degradējošā objekta īpašnieku. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 56.punkts šādā redakcijā:  ,,56. Lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu pārvalde pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un īpašnieka (valdītāja) un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar pārvaldi un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 64.punkts.  64. Lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu pārvalde pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un īpašnieka (valdītāja) un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar pārvaldi un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  LPS ieskatā nav samērīgi Noteikumu 64 .punktā noteiktais, ka vienīgā rīcība ar vidi degradējošo objektu ir tā pilnīga vai daļēja nojaukšana. LPS ieskatā ir jābūt iespējamam arī vidi degradējošā objekta sakārtošana, konservācija, remonts, pārbūve, rekonstrukcija. | **Ņemts vērā**  Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 23.panta otrā daļa jau paredz, ka objekti ir paredzēti nojaukšanai, citāds formulējums Ministru kabineta noteikumos pretēji likumam nav pieļaujams. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 56.punkts šādā redakcijā:  ,,56. Lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu pārvalde pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un īpašnieka (valdītāja) un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar pārvaldi un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 64.punkts.  65. Ja kultūras pieminekļa īpašnieka vai valdītāja nelikumīgas darbības rezultātā kultūras piemineklis tiek iznīcināts, tad pārvaldei ir tiesības pieprasīt tā rekonstrukciju. Ja kultūras pieminekļa atjaunošana nav iespējama, minētās personas atlīdzina zaudējumus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā vērtība ir kultūras pieminekļa novērtējums, kas ietver tā materiālās, vēsturiskās, zinātniskās, kultūras, estētiskās un tirgus (starptautiskā mākslas un antikvāro priekšmetu tirgus) vērtības summu. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Ņemot vērā Projekta 28. punktā noteikto, Būvvalde norāda, ka Projekta 65. punkts redakcionāli ir jāprecizē, papildinot otro teikumu aiz vārda “*pārvaldei*” ar vārdiem “*un pašvaldībai*”.  Būvvalde norāda, ka joprojām ir aktuāls Būvvaldes 08.05.2020. vēstules Nr. BV-19-3688-nd 14. punktā izteiktais viedoklis, ka Projekta 65. punktā paredzēto mērķi var sasniegt ar vienkāršāko kārtību, zaudējumu atlīdzības jautājumu, risinot administratīvā procesa ietvaros.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā Projekta 28. punktā noteikto, Projekta 65. punkts redakcionāli ir jāprecizē, papildinot otro teikumu aiz vārda “*pārvaldei*” ar vārdiem “*un pašvaldībai*”.  Projekta 65. punktā paredzēto mērķi var sasniegt ar vienkāršāku kārtību, zaudējumu atlīdzības jautājumu, risinot administratīvā procesa ietvaros. | **Ņemts vērā**  Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 28.pantā jau ir noteikts, ka kultūras pieminekļiem nosaka kultūrvēsturisko vērtību. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 40.punkts šādā redakcijā:  ,,40. Fiziskās un juridiskās personas, kas nodarījušas bojājumus kultūras piemineklim vai nelikumīgi pārveidojušas kultūrvēsturisko vidi kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā, atjauno kultūras pieminekli un vidi iepriekšējā stāvoklī. Ja kultūras pieminekļa īpašnieka vai valdītāja nelikumīgas darbības rezultātā kultūras piemineklis tiek iznīcināts, tad pārvaldei ir tiesības pieprasīt tā rekonstrukciju (zuduša objekta atjaunošanu vēsturiskā veidolā).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta VII.nodaļa ,,Atbildība par kultūras pieminekļu aizsardzības un izmantošanas noteikumu pārkāpumiem” un 65. – 67.punkts.  65. Fiziskās un juridiskās personas, kas nodarījušas bojājumus kultūras piemineklim vai nelikumīgi pārveidojušas kultūrvēsturisko vidi kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā, atjauno kultūras pieminekli un vidi iepriekšējā stāvoklī. Ja kultūras pieminekļa īpašnieka vai valdītāja nelikumīgas darbības rezultātā kultūras piemineklis tiek iznīcināts, tad pārvaldei ir tiesības pieprasīt tā rekonstrukciju. Ja kultūras pieminekļa atjaunošana nav iespējama, minētās personas atlīdzina zaudējumus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā vērtība ir kultūras pieminekļa novērtējums, kas ietver tā materiālās, vēsturiskās, zinātniskās, kultūras, estētiskās un tirgus (starptautiskā mākslas un antikvāro priekšmetu tirgus) vērtības summu.  66. Ar kultūras piemineklim nodarītā bojājuma noteikšanu saistītos materiālus sagatavo pārvalde, ja nepieciešams, pieaicinot attiecīgus speciālistus un kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju) vai tā pārstāvjus.  67. Fiziskajai vai juridiskajai personai, kas šajos noteikumos noteiktajā termiņā nav iesniegusi kultūrvēsturiskās izpētes darba pārskatu, kultūrvēsturisko inventarizāciju vai ziņojumu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem, jaunu kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju vai konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas darbu atļauju pārvalde izsniedz tikai pēc pārskata vai ziņojuma iesniegšanas. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt vai svītrot projekta VII nodaļu, jo tā neatbilst pilnvarojumam nevienā no likuma normām, uz kuru pamata projekts izstrādāts. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts neparedz VII nodaļu.  Ministru kabineta noteikumu projekta 40. un 41.punkts pāvietots uz III nodaļu ,,Kultūras pieminekļu aizsardzība un izmantošana”:  ,,40. Fiziskās un juridiskās personas, kas nodarījušas bojājumus kultūras piemineklim vai nelikumīgi pārveidojušas kultūrvēsturisko vidi kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā, atjauno kultūras pieminekli un vidi iepriekšējā stāvoklī. Ja kultūras pieminekļa īpašnieka vai valdītāja nelikumīgas darbības rezultātā kultūras piemineklis tiek iznīcināts, tad pārvaldei ir tiesības pieprasīt tā rekonstrukciju (zuduša objekta atjaunošanu vēsturiskā veidolā).  41. Ar kultūras piemineklim nodarītā bojājuma noteikšanu saistītos materiālus sagatavo pārvalde, ja nepieciešams, pieaicinot attiecīgus speciālistus un kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju) vai tā pārstāvjus.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 58.punkts.  ,,58. Pārvalde izdod jaunus kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus pieminekļiem, kas iekļauti kultūras pieminekļu sarakstā līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, publicējot tos oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” līdz 2023.gada 31.decembrim.” | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdzam papildināt 58.punktu ar tekstu šādā redakcijā: “Līdz brīdim, kad publicēti jaunie kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi, spēkā esoši ir iepriekš izdotie norādījumi.” Nav pieļaujama situācija, kad kādu brīdi varētu nebūt spēkā kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi, tas ir pretrunā ar kultūras pieminekļu aizsardzības būtību. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu nav paredzēts, ka iepriekš izdotie Pārvaldes norādījumi līdz ar Ministru kabineta noteikumu projekta spēkā stāšanos nebūs spēkā. Ministru kabineta noteikumu projekta 62.punkts paredz, ka līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim izsniegtie norādījumi kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai ir spēkā līdz brīdim, kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības. | Ministru kabineta noteikumu projekta 58.punkts.  ,,58. Pārvalde izdod jaunus kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus pieminekļiem, kas iekļauti kultūras pieminekļu sarakstā līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, publicējot tos oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” līdz 2023.gada 31.decembrim.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 30.punkts.  30. Papildināt VII. nodaļu „Noslēguma jautājumi” ar 65., 66., 67. un 68.punktu šādā redakcijā:  „65. Šo noteikumu 16.9.apakšpunktā noteikto kultūras pieminekļu reģistram nepieciešamo informāciju objekta īpašnieks (valdītājs) paziņo inspekcijai līdz 2018.gada 1.jūlijam. Ja tas netiek izpildīts, tad informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka inspekcija. Kultūras piemineklim, kura konservācijai un restaurācijai saņemts valsts finansējums, publiskā pieejamība saglabājama ne mazāk kā 10 gadus.  [...]” | **Finanšu ministrija:**  Noteikumu projekta 30.punkts paredz papildināt spēkā esošos noteikumus ar jaunu regulējumu attiecībā uz kultūras pieminekļiem, kuru konservācijai un restaurācijai saņemts valsts finansējums, nosakot pienākumu saglabāt šādu kultūras pieminekļu publisku pieejamību ne mazāk kā 10 gadus. Lūdzam skaidrot šādas normas nepieciešamības pamatojumu anotācijas I sadaļas 2.punktā, kā arī to, vai minētais regulējums attiecināms gan uz publiskas personas īpašumā, gan uz privātpersonu īpašumā esošiem kultūras pieminekļiem.  Vēršam uzmanību, ka katra atsevišķa valsts īpašumā esoša kultūras pieminekļa restaurācijas vai konservācijas realizēšanai tiek izskatītas un vērtētas dažādas iespējas nepieciešamā finansējuma piesaistei. Izvērtējot katra atsevišķā projekta ietekmi uz valsts budžeta ilgtermiņa saistību apjomu un valsts parādu, var būt situācijas, ka, realizējot finansiāli izdevīgāko projektu kultūras pieminekļa saglabāšanai un atjaunošanai, projekts neparedz vai tā realizācijas gaitā izmainās situācija, un nav iespējams nodrošināt kultūras pieminekļa publisku pieejamību ne mazāk kā 10 gadus (piemēram, publiskās – privātās partnerības ietvaros). | **Ņemts vērā**  Ar 2018.gada 17.maija likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 24.panta otrā daļa nosaka, ka: „kultūras pieminekļiem, kuru konservācijas un restaurācijas darbiem saņemts valsts finansējums, publiskā pieejamība saglabājama ne mazāk kā 25 gadus […]”. Ievērojot minēto, Ministru kabinetu noteikumu projekta 21.punkts precizēts, izslēdzot dublējošo normu.  Pienākums nodrošināt kultūras pieminekļu publisko pieejamību noteikts attiecībā uz visu kultūras pieminekļu īpašniekiem, neatkarīgi no kultūras pieminekļa piederības. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 21. un 60.punkts šādā redakcijā:  „21. Šo noteikumu 18.5., 18.13. un 18.14.apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Kultūras pieminekļa datējumu, aprakstu un saglabājamās vērtības reģistrā precizē pārvalde. Kustamo kultūras pieminekļu atrašanās vietu nosaka pārvalde. Informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka tā īpašnieks, bet pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt atbilstoši faktiskajai situācijai.”  „60. Pārvalde atbilstoši šo noteikumu prasībām reģistru pārkārto līdz 2021.gada 31.decembrim. Reģistrā paredzēto informāciju, kas noteikta šo noteikumu 18.7., 18.8., 18.10., 18.11., 18.13. un 18.14.apakšpunktā, kā arī 18.5.2.apakšpunktā noteiktās grafiski attēlotās teritorijas robežas, pārvalde sagatavo un reģistrā ievieš līdz 2023.gada 31.decembrim.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **VI. nodaļā** „Noslēguma jautājumi” **57. – 63.punkts**, noteikts, ka spēku zaudē MK noteikumi Nr.473 un MK noteikumi Nr.474, kā arī paredzēts pārejas periods, kas nepieciešams, lai Pārvalde:  1) atbilstoši Projektā noteiktajiem kritērijiem caurskatītu Pieminekļu sarakstu, nosakot arī kultūras pieminekļiem saglabājamās vērtības strukturētā veidā;  2) izdotu un nosūtītu aktualizētus kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumus vispārīgo administratīvo aktu formā;  3) ieviestu ar Projektu paredzētās izmaiņas reģistrā;  4) saņemtu no kultūras pieminekļu īpašniekiem informāciju par kultūras pieminekļu pieejamību. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) līdz 2021.gada 31.decembrim nepaziņo Pārvaldei informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, Pārvalde to nosaka patstāvīgi, apsekojot objektu un iepriekš sazinoties ar objekta īpašnieku (valdītāju) ar tālruņa, pasta vai citu saziņas līdzekļu starpniecību. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 40.punkts.  40. Papildināt VII nodaļu „Noslēguma jautājumi” ar 65., 66., 67., 68., 69., 70. un 71.punktu šādā redakcijā:  „65. Šo noteikumu 16.9.apakšpunktā noteikto reģistram nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) paziņo pārvaldei līdz 2019.gada 31.decembrim. Ja tas netiek izpildīts, tad informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību nosaka pārvalde.  66. Reģistrā nepieciešamos papildinājumus, kas izriet no šo noteikumu 16.5., 16.7., 16.8., 16.9., 16.10. un 16.11.apakšpunkta, kā arī 16.1 un 16.2 punkta, pārvalde sagatavo un ievieš līdz 2020.gada 31.decembrim.  67. Kultūras pieminekļu sarakstu, nošķirot vietējās, reģiona un valsts nozīmes kultūras pieminekļus, atbilstoši šo noteikumu 3.punktā minētajiem autentiskuma principiem, pārvalde pārvērtē līdz 2020.gada 31.decembrim, grozījumus kultūras pieminekļu sarakstā izstrādājot strukturētā veidā – pa pašvaldību teritorijām. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu vērtēšanā piedalās pašvaldības.  68. Līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim izsniegtās kultūrvēsturiskās inventarizācijas un kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļaujas, kā arī atļaujas šo noteikumu 44.punktā minētajiem darbiem kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, ir spēkā līdz atļaujās norādītā termiņa beigām.  69. Līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim izsniegtie norādījumi vietējās nozīmes kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai ir spēkā līdz brīdim, kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības.  70. Šo noteikumu 1.1punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde vietējās nozīmes kultūras pieminekļus ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdoti šo noteikumu 1.1 punktā minētie saistošie noteikumi.  71. Līdz brīdim, kad vietējās nozīmes kultūras pieminekļi nodoti pašvaldībai un ir izdoti saistošie noteikumi, šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas nodrošina pārvalde, piemērojot šajos noteikumos ietverto regulējumu reģiona un valsts nozīmes pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai.” | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Lūdz precizēt Projekta 40. punktu (Noteikumu 70.pkt.), nosakot kārtību, kādā pašvaldība uzsāks Noteikumos paredzēto pienākumu izpildi. Būvvalde vērš uzmanību, ka akts ir vienpusējas gribas izpausme, bet konkrētajā gadījumā ir nepieciešama iesaistīto iestāžu sadarbība, līdz ar to vienošanas. Vienlaikus nav saprotams, vai vienošanas (akts) būs pirms vai pēc tam, kad attiecīgai būvei tiks piešķirts/mainīts kultūras pieminekļa statuss.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Lūdz precizēt Projekta 40. punktu (Noteikumu 70.pkt.), nosakot kārtību, kādā pašvaldība uzsāks Noteikumos paredzēto pienākumu izpildi. Būvvalde vērš uzmanību, ka akts ir vienpusējas gribas izpausme, bet konkrētajā gadījumā ir nepieciešama iesaistīto iestāžu sadarbība, līdz ar to vienošanas. Vienlaikus nav saprotams, vai vienošanas (akts) būs pirms vai pēc tam, kad attiecīgai būvei tiks piešķirts/mainīts kultūras pieminekļa statuss.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Lūdzam precizēt Noteikumu projekta 40. punktu (noteikumu 70.pkt.), nosakot kārtību, kādā pašvaldība uzsāks noteikumos paredzēto pienākumu izpildi. Akts ir vienpusējas gribas izpausme, bet konkrētajā gadījumā ir nepieciešama iesaistīto iestāžu sadarbība, līdz ar to vienošanās. Vienlaikus nav saprotams, vai vienošanās (akts) būs pirms vai pēc tam, kad attiecīgai būvei tiks piešķirts/mainīts kultūras pieminekļa statuss. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts ir precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto. Ministru kabineta noteikumu projektā nav iekļauts iepriekšējās Ministru kabineta noteikumu projekta redakcijas 1.1punkts, kas paredzēja attiecīgās pašvaldības domes kompetenci vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71 un 72.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  69. Uz kultūrvēsturiskās inventarizācijas un kultūrvēsturiskās izpētes darba atļaujām, kuras izsniegtas līdz šo grozījumu spēkā stāšanās brīdim, ir attiecināma noteikumu 29. un 30.punkta redakcija, kas bija spēkā līdz 2019.gada 30.jūnijam.  [..].”. | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 39. punkts papildina grozāmos noteikumus cita starpā ar 69. punktu, paredzot, ka uz kultūrvēsturiskās inventarizācijas un kultūrvēsturiskās izpētes darba atļaujām, kuras izsniegtas līdz šo grozījumu spēkā stāšanās brīdim, ir attiecināma noteikumu 29. un 30. punkta redakcija, kas bija spēkā līdz 2019. gada 30. jūnijam. Vēršam uzmanību, ka nav saprotams, kādēļ projektā ir paredzēts tieši šāds termiņš. Ievērojot minēto, ierosinām termiņu precizēt, saskaņojot to ar projektā paredzēto grozījumu spēkā stāšanos**.** | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 61.punkts šādā redakcijā:  ,,61. Līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim pārvaldes izsniegtās atļaujas ir spēkā līdz atļaujās norādītā termiņa beigām.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71 un 72.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  70. Šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde ar pašvaldību ir vienojusies un vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdoti šo noteikumu 1.1 punktā minētie saistošie noteikumi. Līdz šo noteikumu 1.1 minēto saistošo noteikumu izdošanas pārvaldes izsniegtie norādījumi vietējās nozīmes kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai ir spēkā līdz brīdim, kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības.  [..].”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  1) Lūdzam papildināt 70.pantu ar norādi par maksimālo laiku, kādā pašvaldībām izdodami 1.1minētie saistošie noteikumi.  2) Noteikumu projekta 1.1 punkta redakcija izteikta sekojoši:  *“1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu un restaurāciju nosaka pašvaldības dome. Uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem attiecināma tikai šo noteikumu I un II nodaļa. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – pārvalde) sniedz konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas jautājumos.”*  Līdz ar to netiek noteikts, ka pašvaldībai jāpieņem saistošie noteikumi un tādējādi 70.punktā noteiktais neatbilst 1.1 punktā noteiktajam.  3) Atkārtoti uzsveram, ka noteikumu projekta 70.punktā būtu jānorāda, ka tajā minētās vienošanās noslēgšana būtu realizējama uz brīvprātības principa, pašvaldībām uzdotās papildus funkcijas veikšanai, paredzot atbilstošu valsts finansējumu. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts ir precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto. Ministru kabineta noteikumu projektā nav iekļauts iepriekšējās Ministru kabineta noteikumu projekta redakcijas 1.1 punkts, kas paredzēja attiecīgās pašvaldības domes kompetenci vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70. un 71.punktu šādā redakcijā:  ,,[..]  71. Līdz brīdim, kad vietējās nozīmes kultūras pieminekļi nodoti pašvaldībai un ir izdoti saistošie noteikumi, šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas nodrošina pārvalde, piemērojot šajos noteikumos ietverto regulējumu reģiona un valsts nozīmes pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai.”  [..].”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Noteikumu projekta 71.punktā noteiktais neatbilst 1.1punktā noteiktajam. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts ir precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto. Ministru kabineta noteikumu projektā nav iekļauts iepriekšējās Ministru kabineta noteikumu projekta redakcijas 1.1punkts, kas paredzēja attiecīgās pašvaldības domes kompetenci vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 39.punkts.  ,,39. Papildināt noteikumus ar 65., 66., 67., 68., 69., 70. un 71.punktu šādā redakcijā:  [..]  70. Šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde vietējās nozīmes kultūras pieminekļus ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdoti šo noteikumu 1.1 punktā minētie saistošie noteikumi.  [..].”. | **Latvijas Pašvaldību savienība (Ventspils pilsētas pašvaldība):**  Skat. komentāru 1.punktā pie Noteikumu projekta 1.1 punkta:  „Noteikumu projekta anotācijas 1.punktā teikts, ka Noteikumu projekts sagatavots pēc Pārvaldes iniciatīvas, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešo daļu un 23.panta otro daļu, kā arī pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 7.punktu, kas nosaka, ka līdz 2018.gada 31.decembrim izdarāmi grozījumi MK noteikumos Nr.474 saistībā ar grozījumiem likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā.  Izvērtējot ar minēto normu saistītos apstākļus, secināms, ka likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturtajā daļā noteikts sekojošais:  “Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde var deleģēt pašvaldībai pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā slēdzot deleģēšanas līgumu uz vienu gadu, ja pašvaldībā ir izveidots kultūras mantojuma aizsardzības dienests, kurš var nodrošināt kultūras mantojuma saglabāšanas interesēm un normatīvajiem aktiem atbilstošu uzraudzību un kontroli un kurā nodarbināti attiecīgās kultūras mantojuma jomas speciālisti, un ja pašvaldība piekrīt nodrošināt deleģēto uzdevumu veikšanai nepieciešamo finansējumu”.  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” (turpmāk – Likums) 14. panta septītajā daļā noteikts: “Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība”.  Ne Likumā, ne Noteikumu projekta anotācijā nav skaidrojuma, kāds ir jēdziena “saglabāšanas uzraudzība” tvērums, kas, atbilstoši Likuma 14.panta septītajai daļai, ir jānodrošina pašvaldībai bez attiecīga deleģējuma no valsts pārvaldes institūciju puses, kā arī, kas ir “deleģēti pārvaldes uzdevumi, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu” Likuma 5.panta ceturtās daļas izpratnē, un tādējādi nevarētu tikt iekļauti pašvaldības saistošajos noteikumos, bez atbilstoša deleģējuma.  Pašvaldības pienākumi Noteikumu projektā attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem ir definēti 3.nodaļā “Kultūras pieminekļu aizsardzība” - vairākos punktos konkretizējot vietējās kultūras pieminekļu izpētes atļauju izsniegšanu, bet tālākās nodaļās – IV. “Kultūras pieminekļu izmantošana” un V.“Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana” vietējās nozīmes kultūras pieminekļi vairs netiek pieminēti, visu regulējumu atstājot katras pašvaldības ziņā, paredzot to iestrādāt pašvaldības saistošajos noteikumos.  Atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 15.panta piektajā daļā noteikto pašvaldības autonomo funkciju “rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.)”, pašvaldības atbalsta kultūras pieminekļu saglabāšanu, taču šo Noteikumu grozījumu kontekstā nav izvērtēta pārvaldes uzdevumu kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā uzdošana pašvaldībām atbilstība likuma “Par pašvaldībām” 13.pantam, kas nosaka, ka valsts pārvaldes iestādēm nav tiesību uzdot pašvaldībām pildīt tādas funkcijas un uzdevumus, kuru finansēšana nav nodrošināta, un 8.panta pirmā daļā paredzētajam, ka ar likumu pašvaldībām var uzdot pildīt autonomās funkcijas, kas nav paredzētas šajā likumā, vienlaikus attiecīgajā likumā nosakot papildu finansēšanas avotus, ja funkciju izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos (mūsu skatījumā, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanā un pārvaldes funkciju pārņemšana tomēr ir atšķirīgas funkcijas).  Likuma “Par pašvaldībām” 11.pants nosaka, ka Ministru kabinets likumā paredzētajos gadījumos un Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt pašvaldībai atsevišķu pārvaldes uzdevumu. Deleģējot pārvaldes uzdevumu, Ministru kabinets nodrošina pašvaldībai finanšu līdzekļus, kas nepieciešami šā uzdevuma izpildei. Ja pašvaldība piekrīt, tā var veikt uzdevumu par saviem līdzekļiem.  Atbilstoši iepriekš minētajam, lai pašvaldības varētu realizēt Noteikumos paredzētās pārvaldes funkcijas vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā, ir nepieciešams brīvprātīgi noslēgts deleģējuma līgums, atbilstoši Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta ceturtajā daļā noteiktajam, vai pašvaldībām uzdotās pārvaldes funkcijas veikšanai ir jāparedz atbilstošs valsts finansējums.” | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts ir precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu, kā arī pamatojoties uz likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto. Ministru kabineta noteikumu projektā nav iekļauts iepriekšējās Ministru kabineta noteikumu projekta redakcijas 1.1punkts, kas paredzēja attiecīgās pašvaldības domes kompetenci vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 68. un 69.punkts.  68. Atzīt par spēku zaudējušiem Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumus Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”.  69. Atzīt par spēku zaudējušiem Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumus Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta”. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta 68. un 69. punktu atbilstoši MK noteikumu Nr. 108 159. un 160. punkta prasībām, papildinot ar norādi uz noteikumu un to grozījumu publikācijām oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 57.punkts šādā redakcijā:  ,,57. Atzīt par spēku zaudējušiem:  57.1. Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumus Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (Latvijas Vēstnesis, 2003, 118.nr.; 2010, 57.nr; 2011, 48., 109., 122.nr.);  57.2. Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumus Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” (Latvijas Vēstnesis, 2003, 118.nr.; 2019, 235.nr.).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Kultūras ministrija (KM) izsludinot VSS-38 paredzēja tikai grozīt Ministru kabineta (MK) noteikumus Nr.474, bet šobrīd, atsūtot tikai 5 dienu saskaņošanai, ir atsūtīts pēc būtības jauns projekts, kas paredz aizstāt ne tikai MK noteikumus Nr.474, bet arī MK noteikumus Nr.473, kas ir pretrunā ar kārtību, kādā veidā tiek saskaņoti MK noteikumi projekti, ja tiek veidota pilnīgi jauna redakcija. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta jaunā redakcija izstrādāta saskaņā ar Valsts sekretāru 2020.gada 16.janvāra sanāksmes protokollēmuma (prot. Nr.3 21.§) 2.1.uzdevumā noteikto. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Valsts kanceleja:**  Lūdzu pārskatīt Projekta 39. punktā noteiktos termiņus (noteikumu 68. punktā – 2019. gada 31. decembris, 69. punktā – 2020. gada 30. jūnijs) un nepieciešamības gadījumā tos precizēt. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 61.punkts šādā redakcijā:  ,,61. Līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim pārvaldes izsniegtās atļaujas ir spēkā līdz atļaujās norādītā termiņa beigām.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam pārbaudīt un nepieciešamības gadījumā precizēt projektā ietvertās atsauces uz citām projekta vienībām. Piemēram, projekta 46. punktā ir ietverta nekorekta atsauce uz projekta 39. punktu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 46.punkts šādā redakcijā:  ,,46. Ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 44.punktā norādītā informācija, pārvalde var izsniegt atļauju, tajā paredzot nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus noteiktā termiņā.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Tieslietu ministrija:**  Vēršam uzmanību, ka normatīvajos aktos izvairās lietot saikļu savienojumu "un/vai" (skat. Valsts iestāžu juridisko dienestu vadītāju sanāksmes 15.01.2010. protokola Nr. 1 1.§ 1. punktu: https://tai.mk.gov.lv/protokoli). Ievērojot minēto, ierosinām precizēt projekta tekstu (piemēram, projekta 44.5. apakšpunktu). | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 44.punkts šādā redakcijā:  ,,44. Iesniegumam šo noteikumu 43.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievienojama šāda informācija:  [..]  44.5. īpašnieka norīkota par darbu uzraudzību atbildīgā persona vai autoruzraudzības veicējs (ja attiecināms) (vārds, uzvārds, kontaktinformācija);  [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekts risina valsts nozīmes kultūras pieminekļu uzskaites kritērijus, taču atbilstoši likuma *Par kultūras pieminekļu aizsardzību* 14.panta iedalījuma veidam, nerisina reģiona un vietējās nozīmes kultūras pieminekļu veidu kritēriju uzskaitījumu Ministru kabineta noteikumos, tādejādi neparedzot skaidru tiesisku risinājumu objektu pazīmju kopuma nostiprināšanai ārējā normatīvajā aktā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I.sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Kritēriji objekta iekļaušanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā ir publicēti Pārvaldes tīmekļvietnē, sk. sadaļa ,,Kritēriji kultūrvēsturiski nozīmīgu objektu iekļaušanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā” <https://www.nkmp.gov.lv/lv/kriteriji-kulturvesturiski-nozimigu-objektu-ieklausanai-valsts-aizsargajamo-kulturas-piemineklu-saraksta>. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Noteikumu projekts paredz noteikt Ministru kabineta noteikumu līmenī valsts nozīmes kultūras pieminekļu kritērijus (7.-11.punkts), reģiona un vietējas nozīmes kultūras pieminekļu vērtību grupu kritērijus deleģējot iestādes iekšēja normatīva akta regulējumam (12.punkts). Šāds noteikumu projekta regulējums neatbilst *Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma* regulējumā noteiktajai ārējo normatīvo aktu noteiktajai hierarhijai, kas reglamentē ārējo normatīvo aktu piemērošanas kārtību. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I.sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Kritēriji objekta iekļaušanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā ir publicēti Pārvaldes tīmekļvietnē, sk. sadaļa ,,Kritēriji kultūrvēsturiski nozīmīgu objektu iekļaušanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā” <https://www.nkmp.gov.lv/lv/kriteriji-kulturvesturiski-nozimigu-objektu-ieklausanai-valsts-aizsargajamo-kulturas-piemineklu-saraksta>. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Noteikumos joprojām nav paredzēts, ka būvniecības procesu ietvaros visi saskaņojumi, atļaujas un citas darbības ar pārvaldi veicamas būvniecības informācijas sistēmas ietvaros. Lūdzam to precizēt. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekta mērķis nav ierobežot pakalpojumu saņemšanu pašvaldībās, ievērojot kultūras mantojuma specifiku attiecībā uz dažiem restaurācijas darbiem, kā arī ņemot vērā nepieciešamību saņemt tādus pakalpojumus, kādus nav iespējams saņemt elektroniski, piemēram, specifiski skulptūras, gleznas u.tml.  Būvniecības informācijas sistēmā dokumentu aprite notiek elektroniski un Ministru kabineta noteikumu projekts neparedz šķēršļus elektronizēta procesa virzībai, tai skaitā saskaņojumu, atļauju un citu darbību veikšanai Būvniecības informācijas sistēmā kā valsts informācijas sistēmā. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Likuma “Par kultūras 23.pants paredz, ka Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes priekšnieks, ņemot vērā Ministru kabineta noteikumus, var noteikt vidi degradējošus objektus, kas atrodas kultūras pieminekļa aizsardzības zonās. Atbilstoši likumam šie objektu paredzami nojaukšanai, un nav pieļaujama to turpmāka attīstība. Noteikumos nav paredzēti nekāda veida kritēriji, atbilstoši kuriem objektu varētu vērtēt kā degradējošu. Attiecībā uz likumīgi izbūvētiem objektiem tik plašu tiesību – lemt par objekta nojaukšanu tikai pamatojoties uz noteikumos minēto, ka objekta atrašanās kultūras pieminekļa aizsardzības zonā ar tā ‘ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību’, nav pamatojama, kā arī tāds pamatojums nav sniegts. Savukārt, attiecībā uz nelikumīgi uzceltiem objektiem, regulējums jau eksistē būvniecības jomu regulējošajos normatīvajos aktos. | **Ņemts vērā**  Likums ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” nenosaka deleģējumu Ministru kabineta noteikumos sīkāk noteikt kritērijus, pēc kādiem būtu vērtējams vidi degradējoša objekta statuss. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Vienlaikus vēršam uzmanību uz faktu, ka Ministru kabineta 04.02.2014. Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru nosaka specifisku kultūras pieminekļu un to aizsardzības zonu klasifikāciju. Lai šādā klasifikācijā būtu iespējams informāciju nodot Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmai un pēc tam aktualizēt datus, atbilstoši izmaiņām kultūras pieminekļu teritorijās un aizsardzības zonās, šādas klasifikācijas eksistence ir jānodrošina pašā kultūras pieminekļu reģistrā, kas ir datu pirmavots par šiem apgrūtinājumiem. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projektu nav paredzēts veidot pretrunā ar citu valsts informācijas sistēmu klasifikatoriem. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Atgādinām, ka likuma Par pašvaldībām 8.pants nosaka, ka: “Ar likumu pašvaldībām var uzdot pildīt autonomās funkcijas, kas nav paredzētas šajā likumā, vienlaikus attiecīgajā likumā nosakot papildu finansēšanas avotus, ja funkciju izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos”. | **Ņemts vērā**  Papildu funkcijas jau ir noteiktas likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītajā daļā - vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība. Atzinumā izteiktajā iebildumā minētais jautājums nav risināms Ministru kabineta noteikumu līmenī. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” ir spēkā sekojoša norma:  “Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde var deleģēt pašvaldībai pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā slēdzot deleģēšanas līgumu uz vienu gadu, ja pašvaldībā ir izveidots kultūras mantojuma aizsardzības dienests, kurš var nodrošināt kultūras mantojuma saglabāšanas interesēm un normatīvajiem aktiem atbilstošu uzraudzību un kontroli un kurā nodarbināti attiecīgās kultūras mantojuma jomas speciālisti, un ja pašvaldība piekrīt nodrošināt deleģēto uzdevumu veikšanai nepieciešamo finansējumu.  Pašvaldību administratīvajās teritorijās, kurās vietējās nozīmes kultūras pieminekļu skaits pārsniedz 300 objektus, ir jānodrošina pašvaldības kultūras mantojuma aizsardzības dienesta izveide.  Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība.”  Tā kā pieņemot šo jauno funkciju netika piešķirti papildus resursi šīs funkcijas veikšanai, tad lūdzam paredzēt pašvaldībām papildus ieņēmumu avotu šīs funkcijas veikšanai, aprēķinot šīs funkcijas realizēšanai nepieciešamo resursu apjomu. Tikai pēc papildus ieņēmumu avotu piešķiršanas Noteikumu projektā esošās normas par pašvaldību pienākumiem var stāties spēkā. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts pēc būtības, ņemot vērā Valsts kancelejas 2020.gada 10.janvāra atzinumu par Ministru kabineta noteikumu projektu, kā arī ievērojot likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.panta pirmajā daļā noteikto, ka kultūras pieminekļi konservējami, restaurējami un remontējami tikai ar Pārvaldes rakstveida atļauju un tās kontrolē. Ministru kabineta noteikumu projektā nav iekļauts Ministru kabineta noteikumu projekta iepriekšējo redakciju 1.1punkts, kas paredzēja attiecīgās pašvaldības domes kompetenci vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībā, izmantošanā un restaurācijā. Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punkts, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts.  31. Svītrot 1., 2., 3. un 4.pielikumu. | **Finanšu ministrija:**  Saskaņā ar noteikumu projekta 31.punktu paredzēts svītrot spēkā esošo noteikumu 1., 2., 3. un 4.pielikumu, tajā pat laikā noteikumos atsauces uz minētajiem pielikumiem tiek saglabātas. Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt noteikumu projektu. | **Ņemts vērā**  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekts, izslēdzot atsauces uz pielikumiem. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts.  31. Svītrot 1., 2., 3. un 4.pielikumu. | **Tieslietu ministrija:**  Saskaņā ar projekta 31. punktu visi MK noteikumu Nr. 474 pielikumi tiek svītroti. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt MK noteikumu Nr. 474 normas, svītrojot no tam arī atsauces uz šiem pielikumiem. | **Ņemts vērā**  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekts, izslēdzot atsauces uz pielikumiem. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 31.punkts.  31. Svītrot 1., 2., 3. un 4.pielikumu. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Papildus noteikumu projekta 31.punktam, kas paredz svītrot noteikumu Nr.474 pielikumus, lūdzam veikt grozījumus arī noteikumu Nr.474 22., 24., 44. un 52.punktā, kur ietvertas atsauces uz pielikumiem. | **Ņemts vērā**  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekts, izslēdzot atsauces uz pielikumiem. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts neparedz. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde izsaka priekšlikumu Noteikumos noteikt kārtību, ka visi nepieciešamie dokumenti pašvaldībā iesniedzami elektroniski.  **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Būvvalde izsaka priekšlikumu Noteikumos noteikt kārtību, ka visi nepieciešamie dokumenti pašvaldībā iesniedzami elektroniski.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Rosinām noteikumos noteikt kārtību, ka visi nepieciešamie dokumenti pašvaldībā iesniedzami elektroniski. | **Panākta vienošanās 21.08.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Pārvaldes mērķis nav ierobežot pakalpojumu saņemšanu pašvaldībās, ievērojot kultūras mantojuma specifiku attiecībā uz dažiem restaurācijas darbiem, kā arī ņemot vērā nepieciešamību saņemt tādus pakalpojumus, kādus nav iespējams saņemt elektroniski, piemēram, specifiski skulptūras, gleznas u.tml.  Turklāt Būvniecības informācijas sistēmā dokumentu aprite notiek elektroniski | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
| 1. 1 | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Tieslietu ministrija:**  Projektā atsevišķos punktos ir mēģināts sakārtot terminoloģiju "ēkas" un "būves", tādēļ ierosinām sakārtot terminoloģiju "ēkas" un "būves" visā grozāmo noteikumu projektā, jo terminoloģijai viena normatīvā akta ietvaros jābūt vienveidīgai. Atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 12. jūnijā noteikumu Nr. 326 "Būvju klasifikācijas noteikumi" pielikumam būves iedalās ēkās un inženierbūvēs. Ēkas ir atsevišķi lietojamas apjumtas būves, kurās var iekļūt cilvēki un kuras ir noderīgas vai paredzētas cilvēku un dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai. Savukārt inženierbūves ir visas būves, kurām nav ēku pazīmju. Attiecīgi projekta tekstā, kur ir plānots atsaukties uz ēkām un inženierbūvēm, var vienkārši atsaukties uz būvēm, neminot ēkas. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 6.3.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,6. Kultūras pieminekļu sarakstā kā valsts nozīmes arhitektūras pieminekli var iekļaut šādus objektus ar izcilu zinātnisku, kultūrvēsturisku vai izglītojošu nozīmi:  [..]  6.3. ēkas vai citas būves un to konstrukcijas, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi stilu paraugi, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Valsts kanceleja:**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr.180 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 140. punktu, ja grozījumu apjoms pārsniedz pusi no spēkā esošo noteikumu normu apjoma, tiek izstrādāti jauni noteikumi nevis noteikumu grozījumu projekts. Ņemot vērā minēto, Projektu ir nepieciešams pārstrādāt kā jaunus noteikumus un noslēguma jautājumos atzīt par spēku zaudējušiem Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumus Nr. 474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts pēc būtības, izsakot to jaunā redakcijā, apvienojot MK noteikumos Nr.473 un MK noteikumos Nr.474 noteikto tiesisko regulējumu. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 72.punkts.  72. Pārvalde atbilstoši šo noteikumu prasībām reģistru pārkārto līdz 2020.gada 31.decembrim. Reģistrā paredzēto informāciju, kas noteikta šo noteikumu 23.7., 23.8., 23.10., 23.11., 23.13. un 23.14.punktā, kā arī 23.5.2.apakšpunktā noteiktās grafiski attēlotās robežas, pārvalde sagatavo un reģistrā ievieš līdz 2022.gada 31.decembrim. | **Tieslietu ministrija:**  Precizēt projekta 72. punktu, aizstājot skaitli un vārdu "23.14. punktā" ar skaitli un vārdu "23.14. apakšpunktā", jo tas ir apakšpunkts, nevis punkts. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 60.punkts šādā redakcijā:  ,,60. Pārvalde atbilstoši šo noteikumu prasībām reģistru pārkārto līdz 2021.gada 31.decembrim. Reģistrā paredzēto informāciju, kas noteikta šo noteikumu 18.7., 18.8., 18.10., 18.11., 18.13. un 18.14.apakšpunktā, kā arī 18.5.2.apakšpunktā noteiktās grafiski attēlotās teritorijas robežas, pārvalde sagatavo un reģistrā ievieš līdz 2023.gada 31.decembrim.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 75.punkts.  75. Šie noteikumi stājas spēkā 2020.gada 1.jūlijā.  *Anotācija*:  III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem.  Projekts šo jomu neskar. | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Būvvalde norāda, ka Projekta paredz jaunus pašvaldības pienākumus, līdz ar to ir ietekme uz pašvaldības budžetu. Proti, ar Projekta spēkā stāšanos pašvaldībām tiek nodota vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzība. Atbilstoši informācijas sistēmas "*Mantojums*" datiem no 7361 kultūras pieminekļiem 3342 kultūras pieminekļiem ir vietējās nozīmes kultūras pieminekļi (no tiem Rīgā – 936). Līdz ar to Projekta 75. punktā paredzētais spēkā stāšanas termiņš nav samērīgs.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Projekta paredz jaunus pašvaldības pienākumus, līdz ar to ir ietekme uz pašvaldības budžetu. Proti, ar Projekta spēkā stāšanos pašvaldībām tiek nodota vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzība. Atbilstoši informācijas sistēmas "*Mantojums*" datiem no 7361 kultūras pieminekļiem 3342 kultūras pieminekļiem ir vietējās nozīmes kultūras pieminekļi (no tiem Rīgā – 936). Līdz ar to Projekta 75. punktā paredzētais spēkā stāšanas termiņš nav samērīgs. | **Ņemts vērā**  Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība ar Ministru kabineta noteikumu projektu netiek noteikta, jo šī uzraudzība jau ir noteikta likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 63.punkts šādā redakcijā:  ,,63. Šie noteikumi stājas spēkā 2021.gada 1.septembrī.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Valsts kanceleja:**  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 5. punkts paredz uzdevumu Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei (turpmāk – pārvalde) līdz 2020. gada 31. decembrim pārskatīt valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļauto kultūras pieminekļu statusu, izvērtējot šo pieminekļu atbilstību reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļa kritērijiem. Projektā iekļautais noteikumu 71. un 72.punkts paredz pārejas periodu līdz 2022. gada 31. decembrim, kurā pakāpeniski, pamatojoties uz savstarpēji sastādītiem aktiem un savstarpēju vienošanos, pārvalde nodod pašvaldībām vietējas nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību, laika posmā līdz to nodošanai, uzraudzību nodrošina pārvalde. Vienlaikus tiek paredzēts nosacījums, ka līdz attiecīgās pašvaldības saistošo noteikumu par vietējas nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtību pieņemšanai ir spēkā pārvaldes izsniegtie norādījumi.  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. panta septītā daļa, kas paredz, ka pašvaldību kompetencē ietilpst vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība, ir stājusies spēkā 2018. gada 13. jūnijā, attiecīgi Ministru kabinets nevar paredzēt likumā neminētu pārejas posmu vai atliekošus nosacījumus kompetences pārejai. Likumam neatbilstošs ir izstrādātais pārejas mehānisms, kas paredz uzraudzības funkciju nodot vienošanās kārtībā ar pašvaldību. Ņemot vērā, ka vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības funkcija ir noteikta ar likumu, pašvaldībai un pārvaldei nav tiesību savstarpēji vienoties par funkciju izpildes nodošanas termiņiem vai citiem atliekošiem nosacījumiem.  Vienlaikus likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta ceturtā daļa paredz, ka uzdevumi, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, ietilpst pārvaldes kompetencē un šos valsts pārvaldes uzdevumus var deleģēt pašvaldībai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, slēdzot deleģēšanas līgumu uz vienu gadu. Attiecīgi tikai par šiem valsts pārvaldes uzdevumiem ir iespējams noslēgt deleģēšanas līgumu starp pārvaldi un pašvaldību, ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto kārtību. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts pēc būtības, skaidrojot kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības jēdzienu Ministru kabineta noteikumu projekta 23.punktā, kā arī paredzot Pārvaldes kompetenci izdot atļaujas atbilstoši likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 21.pantā noteiktajam. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 23. un 35.punkts šādā redakcijā:  ,,23. Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība (par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija). Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība šo noteikumu izpratnē ietver:  23.1. kultūras pieminekļu saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli (tai skaitā objekta apsekošanu un vizuālu fiksāciju);  23.2. kultūras pieminekļu īpašniekam un valdītājam nepieciešamo konsultāciju sniegšanu;  23.3. šo noteikumu 35.punktā minēto darbu dokumentācijas izvērtēšanu un atzinuma sniegšanu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai;  23.4. kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu ievērošanas pārbaudi;  23.5. šajos noteikumos paredzētās kārtības ievērošanas pārbaudi un par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas rīcību konstatēto pārkāpumu novēršanai.”  „35. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:  35.1. ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī vai tā aizsardzības zonā, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;  35.2. arheoloģiskās izpētes darbiem (arheoloģiskiem izrakumiem un arheoloģiskās uzraudzības darbiem, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanai, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī).  35.3. kultūrvēsturiskās izpētes darbiem (informācijas detalizētam apkopojumam un izvērtējumam, veicot objekta vai tā daļas padziļinātu vēstures izpēti, vizuālo fiksāciju, mērījumus, saudzējošus atsegumus un zondāžas, lai iegūtu pēc iespējas pilnīgāku zinātnisku informāciju par objekta vai tā daļas vēsturi, notikušiem pārveidojumiem, telpisko struktūru, konstrukciju, materiāliem, elementiem, detaļām un kvalitātēm, kas veido objekta kultūrvēsturisko vērtību).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Valsts kanceleja:**  Lūdzu izvērtēt pārvaldes izdoto norādījumu spēkā esamības termiņa sasaistes pamatotību ar attiecīgās pašvaldības saistošo noteikumu izdošanu, ņemot vērā, ka likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta otrā daļa un 11. panta otrās daļas 1. punkts joprojām paredz tiesības pārvaldei izdot norādījumus par katra atsevišķa kultūras pieminekļa (tajā skaitā vietējas nozīmes) izmantošanu un saglabāšanu ir tie ir saistoši attiecīgā kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam). Lūdzu precizēt Projektu vai papildināt anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu un tiesisko pamatojumu. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, paredzot, ka norādījumus kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai izdod Pārvalde. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 24.punkts šādā redakcijā:  ,,24. Divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas kultūras pieminekļu sarakstā pārvalde vispārīgā administratīva akta formā izdod kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, nosakot kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, kā arī darbības, kuras var veikt bez pārvaldes atļaujas, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts. | **Valsts kanceleja:**  Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 5. punkts paredz uzdevumu pārvaldei līdz 2020. gada 31. decembrim pārskatīt valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļauto kultūras pieminekļu statusu, izvērtējot šo pieminekļu atbilstību reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļa kritērijiem. Projektā iekļautais noteikumu 67. punkts paredz, ka šā izvērtējuma rezultātā nepieciešamie grozījumi kultūras pieminekļu sarakstā tiek izstrādāti strukturētā veidā pa pašvaldībām. Minētā norma saturiski neatbilst šo Ministru kabineta noteikumu deleģējumam un būtu iekļaujama Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumos Nr. 473 “Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta”, kas izdoti pamatojoties uz likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14. panta pirmo daļu un 15. pantu.  Vienlaikus lūdzu izvērtēt šāda detalizēta regulējuma iekļaušanas lietderību Ministru kabineta līmeņa tiesību aktā, ņemot vērā, ka iestādei kā administratīvā akta izdevējai ir tiesības pašai lemt par administratīvā akta struktūru. | **Ņemts vērā**  Ministru kabineta noteikumu projekts precizēts, paredzot kritērijus objektu iekļaušanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā tikai kā valsts nozīmes kultūras pieminekļus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 5. - 9.punkts šādā redakcijā:  ,,5. Kultūras pieminekļu sarakstā kā valsts nozīmes arheoloģisko pieminekli var iekļaut šādus objektus ar izcilu zinātnisku, kultūrvēsturisku vai izglītojošu nozīmi:  5.1. senvietas (līdz 13.gadsimtam ieskaitot);  5.2. pilis, to vietas, nocietinājumus (līdz 17.gadsimtam ieskaitot);  5.3. pilsētu vēsturiskos kultūrslāņus (līdz 18.gadsimtam ieskaitot);  5.4. senās kulta vietas, kas radītas, pārveidojot reljefu, un par kurām ir ziņas par atradumiem vai kultūras slāni tajās (līdz 18.gadsimtam ieskaitot);  5.5. nogrimušus kuģus (vecākus par 100 gadiem) un to kravas.  6. Kultūras pieminekļu sarakstā kā valsts nozīmes arhitektūras pieminekli var iekļaut šādus objektus ar izcilu zinātnisku, kultūrvēsturisku vai izglītojošu nozīmi:  6.1. nozīmīgas vietas – kombinētus cilvēka un dabas veidojumus (piemēram, pilsētu vēsturiskos centrus, ciemus, dārzus, parkus) un kultūrvēsturiskas cilvēka veidotas ainavas (līdz 19.gadsimtam ieskaitot) – teritorijas, kurām ir starptautiska vai nacionāla arhitektoniska, vēsturiska, estētiska un etnogrāfiska vērtība;  6.2. pilsētu un lauku ēku grupas (piemēram, muižas, tautas celtniecības objektus), kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgas;  6.3. ēkas vai citas būves un to konstrukcijas, ieskaitot to detaļas un rotājumus, kas ir starptautiski vai nacionāli nozīmīgi stilu paraugi, ievērojamu arhitektu darbi vai reti sastopamu tipu celtnes.  7. Kultūras pieminekļu sarakstā kā valsts nozīmes mākslas pieminekli var iekļaut šādus objektus ar izcilu zinātnisku, kultūrvēsturisku vai izglītojošu nozīmi:  7.1. mākslas darbus vai to daļas, kuri pārstāv vēsturisko stilu mākslu un kuriem piemīt augsta mākslinieciskā vērtība (līdz 19.gadsimtam ieskaitot);  7.2. mākslas darbus vai to daļas, kas dod priekšstatu par attiecīgā laikmeta mākslas tradīcijām Eiropā un Latvijā (vecākus par 50 gadiem);  7.3. latviešu nacionālās profesionālās mākslas un cittautu meistaru darbus (ņemot vērā to retumu, autora personību un konkrētā mākslas darba izpildījuma kvalitāti), kas ir parakstīti vai kuriem atributējot (veicot konkrētas darbības parametru, materiāla, izpildījuma tehnikas, iespējamā autora vai skolas, izgatavošanas vietas un izgatavošanas laika noteikšanai) ir noteikts konkrētā priekšmeta pazīmju kopums, kas atklāj tā izcelsmi un nosaka māksliniecisko vērtību (vecākus par 25 gadiem).  8. Kultūras pieminekļu sarakstā kā valsts nozīmes industriālo pieminekli var iekļaut starptautiskā vai Latvijas mērogā nozīmīgas būves, iekārtas, priekšmetus un citus tehniska rakstura objektus, kas saistīti ar ražošanas, transporta un teritorijas infrastruktūras attīstību vai militāro vēsturi un kuriem ir izcila zinātniska, kultūrvēsturiska vai izglītojoša nozīme (vecākus par 50 gadiem).  9. Kultūras pieminekļu sarakstā kā valsts nozīmes vēsturiska notikuma vietu var iekļaut teritorijas, būves un citus objektus, kas saistīti ar starptautiskā vai Latvijas mērogā nozīmīgiem vēsturiskiem notikumiem vai ievērojamām personām un kuriem ir izcila zinātniska, kultūrvēsturiska vai izglītojoša nozīme.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  LPS atkārtoti aicina nodrošināt publiski pieejamus katra pieminekļa saglabāšanas norādījumus, kā arī vienlaicīgi samazināt Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes darba apjomu – atsakoties no individuālā administratīvā akta formas un norādījumus izdodot attiecībā uz pašu kultūras pieminekli, neatkarīgi no īpašuma tiesību izmaiņām nākotnē. Tāpēc lūdzam papildināt MK protokollēmuma projektu ar jaunu punktu šādā redakcijā:  “Tieslietu ministrijai līdz 2020.gada 31. decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, kas nodrošinās norādījumu par katra atsevišķā kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu spēkā esību neatkarīgi no kultūras pieminekļa īpašnieka maiņām, vienlaikus nodrošinot norādījumu publiskumu valsts informāciju sistēmās.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 18.9.apakšpunkts šādā redakcijā:  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]  18.9. informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu;  [..].” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punkts.  1. Finanšu ministrijai izstrādāt un finanšu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā likumprojektu „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””, precizējot likuma 1.panta otrās daļas 6.punktā noteiktos neapliekamos objektus atbilstoši atsevišķo kultūras pieminekļu būtībai (piemēram, ņemot vērā to saglabājamās vērtības, īpašos norādījumus pieminekļa saglabāšanā, saglabātības stāvokli un publisko pieejamību), kā arī nepieciešamībai nodrošināt viennozīmīgu un automatizētu neapliekamo objektu identifikāciju, balstoties uz Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informāciju. | **Finanšu ministrija:**  Nepiekrītam Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktā Finanšu ministrijai dotā uzdevuma redakcijai. Uzskatām, ka Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektā būtu jāparedz grozījumi likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”, kurā būtu arī dots deleģējums Ministru kabineta noteikumu izstrādei. Tā kā Finanšu ministrija nevar būt atbildīga par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu dažādu kritēriju un vērtējumu noteikšanu, tad kā nākamais solis ir nepieciešams Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektā noteikt institūciju un kārtību, kādā tiks veikts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu atbilstības izvērtējums nekustamā īpašuma nodokļa vajadzībām, kā arī kārtība, kādā izvērtētā informācija tiks nodota pašvaldībām nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai.  Ņemot vērā minēto, lūdzam Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktu izteikt šādā redakcijā:  “1. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību līdz 2020.gada 31.augustam sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot sašaurināt nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas noteiktajiem un valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā iekļautajiem kritērijiem”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts.  2. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, lai nodrošinātu katra kultūras pieminekļa aizņemtās platības katrā zemes vienībā, kā arī kultūras pieminekļa aizsardzības zonas platības katrā zemes vienībā automatizētu kartogrāfisko noteikšanu, savietojot kultūras pieminekļa robežas ar zemes vienību robežām, kā arī automatizētu šādas informācijas aktualizāciju gan gadījumos, kad tiek izmainītas kultūras pieminekļa robežas, gan gadījumos, kad mainās zemes vienības kultūras pieminekļa robežās. Vienlaikus normatīvā akta projektā noteikt informācijas sistēmu, kurā publiski pieejami dati par katra kultūras pieminekļa platību katrā zemes vienībā, publiski pieejams kultūras pieminekļa robežas attēlojums aktuālajā kadastra kartē, kā arī kārtība, kādā pirms jaunu īpašuma tiesību nostiprināšanas Zemesgrāmatā, tiek ievēroti likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteiktie ierobežojumi un pienākumi attiecībā uz kultūras pieminekļu īpašuma tiesību maiņu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Latvijas Pašvaldību savienība augstu novērtē MK protokollēmuma projektu, tomēr, tā kā starpinstitūciju sanāksmē vienojāmies, ka Finanšu ministrija līdz 2020.gada 31.decembrim iesniegs grozījumus likumā “par nekustamā īpašuma nodokli”, tad projektā 2.protokollēmuma uzdevuma termiņam ir jābūt vismaz divus mēnešus pirms termiņa, kas ir uzdots Finanšu ministrijai. Jo 2.punktā dotā uzdevuma izpildes veids ietekmēs Finanšu ministrijas uzdevuma izpildi! Tāpēc lūdzam 2.punkta uzdevuma izpildes termiņu noteikt 2020.gada 1.maiju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkts.  2. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, lai nodrošinātu katra kultūras pieminekļa aizņemtās platības katrā zemes vienībā, kā arī kultūras pieminekļa aizsardzības zonas platības katrā zemes vienībā automatizētu kartogrāfisko noteikšanu, savietojot kultūras pieminekļa robežas ar zemes vienību robežām, kā arī automatizētu šādas informācijas aktualizāciju gan gadījumos, kad tiek izmainītas kultūras pieminekļa robežas, gan gadījumos, kad mainās zemes vienības kultūras pieminekļa robežās. Vienlaikus normatīvā akta projektā noteikt informācijas sistēmu, kurā publiski pieejami dati par katra kultūras pieminekļa platību katrā zemes vienībā, publiski pieejams kultūras pieminekļa robežas attēlojums aktuālajā kadastra kartē, kā arī kārtība, kādā pirms jaunu īpašuma tiesību nostiprināšanas Zemesgrāmatā, tiek ievēroti likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteiktie ierobežojumi un pienākumi attiecībā uz kultūras pieminekļu īpašuma tiesību maiņu.  3. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, paredzot automatizētu (starp valsts informācijas sistēmām) īpašuma tiesību aprobežojumu fiksāciju un aktualizāciju Zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā katram nekustamajam īpašumam, kura sastāvā ir nekustams kultūras piemineklis, kas iekļauts Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. | **Tieslietu ministrija:**  Tieslietu ministrija neatbalsta biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība" piedāvāto Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta redakciju, jo starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē tika panākta vienošanās par to, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde veidos kultūras pieminekļu klasifikatoru, caur kuru varēs identificēt, kuri kadastra objekti kā kultūras pieminekļi ir neapliekami ar nodokli. Piekrītam, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā var iestrādāt pazīmi, ka konkrēts kadastra objekts ir tas kultūras piemineklis, kura uzturēšanai nepieciešamā platība netiek aplikta ar nodokli. Minētās sanāksmes laikā tika panākta vienošanās, ka tiks grozīts likums "Par nekustamā īpašuma nodokli" un Ministru kabineta 2006. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 495 "Likuma "Par nekustamā īpašuma nodokli" normu piemērošanas kārtība" un noteikts, kas ir šī kultūras pieminekļa uzturēšanai nepieciešamā platība, ko neapliek ar nodokli.  Vienlaikus starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē netika panākta vienošanās, ka minēto platību aprēķinās, šķeļot Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes rīcībā esošo grafisko informāciju ar kadastra karti un reģistrēs Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Šim nolūkam būs nepieciešami finanšu līdzekļi Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas programmatūras izmaiņu izstrādei un precīzs finanšu apmērs būs zināms tikai tad, kad būs precīzi noteikti Valsts zemes dienesta uzdevumi. Šobrīd Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts to precīzi nenosaka. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkts.  2. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, lai nodrošinātu katra kultūras pieminekļa aizņemtās platības katrā zemes vienībā, kā arī kultūras pieminekļa aizsardzības zonas platības katrā zemes vienībā automatizētu kartogrāfisko noteikšanu, savietojot kultūras pieminekļa robežas ar zemes vienību robežām, kā arī automatizētu šādas informācijas aktualizāciju gan gadījumos, kad tiek izmainītas kultūras pieminekļa robežas, gan gadījumos, kad mainās zemes vienības kultūras pieminekļa robežās. Vienlaikus normatīvā akta projektā noteikt informācijas sistēmu, kurā publiski pieejami dati par katra kultūras pieminekļa platību katrā zemes vienībā, publiski pieejams kultūras pieminekļa robežas attēlojums aktuālajā kadastra kartē, kā arī kārtība, kādā pirms jaunu īpašuma tiesību nostiprināšanas Zemesgrāmatā, tiek ievēroti likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteiktie ierobežojumi un pienākumi attiecībā uz kultūras pieminekļu īpašuma tiesību maiņu.  3. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, paredzot automatizētu (starp valsts informācijas sistēmām) īpašuma tiesību aprobežojumu fiksāciju un aktualizāciju Zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā katram nekustamajam īpašumam, kura sastāvā ir nekustams kultūras piemineklis, kas iekļauts Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. | **Tieslietu ministrija:**  Šobrīd Valsts zemes dienests nodod Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei kadastra karti vektordatu failu formātā \*.dgn uz Valsts zemes dienesta FTP servera. Līdz ar to nav saprotami Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3. punktā dotie uzdevumi Tieslietu ministrijai. Šādi uzdevumi neizriet ne no noteikumu projekta, ne no spēkā esošās redakcijas. Gluži pretēji – noteikumu projekta 22.punkts paredz, ka šo noteikumu 16.5. un 16.7. apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, aktualizējot datus no Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas un Valsts adrešu reģistra. Nav saprotams, kāpēc Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā jāveic šī datu savietošana.  Lūdzam izvērtēt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3. punktā dotā uzdevuma Tieslietu ministrijai nepieciešamību. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektā netiek iekļauta Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkta redakcija, kas paredzēja attiecīgās darbības uzdošanu, pamatojoties uz panākto vienošanos ar Tieslietu ministriju un Finanšu ministriju. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3.punkts.  3. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, paredzot automatizētu (starp valsts informācijas sistēmām) īpašuma tiesību aprobežojumu fiksāciju un aktualizāciju Zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā katram nekustamajam īpašumam, kura sastāvā ir nekustams kultūras piemineklis, kas iekļauts Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. | **Tieslietu ministrija:**  Attiecībā uz Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3. punktu informējam, ka nekustamā īpašuma aprobežojumus reģistrē tikai Zemesgrāmatā. Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 10. aprīļa noteikumiem Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" reģistrē nekustamā īpašuma apgrūtinājumus. Bez tam jāņem vērā, ka līdzīgi kā citām institūcijām, kuras pārvalda apgrūtinājumus izraisošus objektus, informācija par apgrūtinājumus izraisošiem objektiem un to aizsargjoslām ir iesniedzama arī Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3. punktu. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektā netiek iekļauta Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3.punkta redakcija, kas paredzēja attiecīgās darbības uzdošanu, pamatojoties uz panākto vienošanos ar Tieslietu ministriju un Finanšu ministriju. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | **Finanšu ministrija:**  Ņemot vērā, ka noteikumu projektam ir pievienots Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts, kurā ministrijām ir noteikti konkrēti veicamie uzdevumi, kas var radīt ietekmi uz valsts budžetu, ir papildināma anotācijas III sadaļa “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem”, norādot finansējuma apmēru un avotus uzdevumu nodrošināšanai. | **Ņemts vērā**  Precizētais Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts nerada ietekmi uz valsts budžetu, kas ir norādīts anotācijas III sadaļā „Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem”. | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punkts.  1. Finanšu ministrijai izstrādāt un finanšu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā likumprojektu „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””, precizējot likuma 1.panta otrās daļas 6.punktā noteiktos neapliekamos objektus atbilstoši atsevišķo kultūras pieminekļu būtībai (piemēram, ņemot vērā to saglabājamās vērtības, īpašos norādījumus pieminekļa saglabāšanā, saglabātības stāvokli un publisko pieejamību), kā arī nepieciešamībai nodrošināt viennozīmīgu un automatizētu neapliekamo objektu identifikāciju, balstoties uz Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informāciju. | **Finanšu ministrija:**  Lūdzam papildināt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu ar jaunu 2.punktu šādā redakcijā:  “2. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2020.gada 31.decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektus:  2.1. kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi;  2.2. kas nodrošinātu kritērijiem un pazīmēm atbilstoša valsts kultūras pieminekļu saraksta noteikšanu, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punkts.  1. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2020.gada 31.maijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai. | **Finanšu minstrija:**  Iebilstam pret Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktā Finanšu ministrijai dotā uzdevuma izpildes termiņu – 2020.gada 31.maiju. Norādām, ka Finanšu ministrija šādam uzdevuma veikšanas termiņam piekrita 2019.gada septembrī, uzskatot, ka noteikumu projekts tiks virzīts nekavējoties. Ņemot vērā, ka no uzdevuma termiņa saskaņošanas ir pagājuši jau divi mēneši, kas ir nozīmīgs laika periods normatīvo aktu izstrādes procesā, kā arī ņemot vērā izveidojušos tiesiskos apstākļus, kuru dēļ likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli” grozījumi tiks veikti ne ātrāk, kā publiski būs zināmas Tieslietu ministrijas izstrādātās jaunās kadastrālās vērtības, lūdzam Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktā Finanšu ministrijai dotā uzdevuma izpildes termiņu noteikt ne ātrāku kā 2021.gada 15.jūnijs. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | **Finanšu minsitrija:**  Iebilstam pret izziņā iekļauto 110.iebildumu, kurā Finanšu ministrija ir izteikusi lūgumu papildināt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu ar 2.punktu, uzdodot Kultūras ministrijai uzdevumu izstrādāt normatīvos aktus, kas noteiktu kritērijus un pazīmes, kā arī izveidotu sarakstu valsts kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi. Izziņā Kultūras ministrija ir norādījusi, ka Finanšu ministrijas iebildums ir ņemts vērā, kā rezultātā ir ticis precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punkts. Finanšu ministrijas ieskatā precizētajā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 1.punktā Kultūras ministrijai nav dots uzdevums izstrādāt konkrētus normatīvos aktus un nav noteikts šo normatīvo aktu izstrādes termiņš. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu ar jaunu 3.punktu Finanšu ministrijas iebildumā (izziņā iebildums Nr.110) norādītajā redakcijā vai arī precizēt izziņas 110.iebildumu, norādot, ka tas nav ņemts vērā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.  3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektu, kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi, un tam atbilstoša valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta daļas noteikšanu.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts:  1. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2020.gada 31.maijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai.  2. Kultūras ministrijai sagatavot un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu””, tajā ietverot Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” regulējumu. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Nepiekrītam jaunajam Ministru kabineta protokollēmuma projektam, kas ir atšķirīgs no iepriekš saskaņotā, tāpēc nepieciešams, vai nu atjaunot protokollēmuma sākotnējo redakciju, kāda tā bija pirms saskaņošanas sanāksmes, vai arī, protokollēmumu izteikt šādā redakcijā:  1. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 31.maijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai, īpaši izvērtējot vai atbrīvojums jāpiemēro kultūras pieminekļa uzturēšanai nepieciešamajai zemei, kā arī visai ēkai, ja tikai daļa no tās ir kultūras piemineklis (piemēram, griestu zīmējums vienā no telpām).  2. Kultūras ministrijai sagatavot un kultūras ministram līdz 2020.gada 1.septembrim iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu””, tajā ietverot Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” regulējumu, kā arī, ietverot visus šī protokollēmuma 1.punktā minētos kritērijus un kritēriju piemērošanā izmantojamos datus un pazīmes, kas būs jāpiemēro, aprēķinot nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumu.  Gadījumā, ja izpildot šā protokollēmuma 1.punktu, tiks paredzēts nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojums par zemi, tad grozījumos jānosaka kārtība kādā automatizēti nosaka katra kultūras pieminekļa aizņemto platību katrā zemes vienībā, kas netiek aplikta ar nekustamā īpašuma nodokli vai kurai tiek piemēroti atvieglojumi, savietojot kultūras pieminekļa robežas ar zemes vienību robežām, kā arī automatizētu šādas informācijas aktualizāciju gan gadījumos, kad tiek izmainītas kultūras pieminekļa robežas, gan gadījumos, kad mainās zemes vienības kultūras pieminekļa robežās.  Vienlaikus normatīvā akta projektā, nosakot informācijas sistēmu, kurā būs publiski pieejami dati par katra kultūras pieminekļa platību katrā zemes vienībā, publiski pieejams kultūras pieminekļa robežas attēlojums aktuālajā kadastra kartē, kā arī kārtība, kādā pirms jaunu īpašuma tiesību nostiprināšanas Zemesgrāmatā, tiek ievēroti likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteiktie ierobežojumi un pienākumi attiecībā uz kultūras pieminekļu īpašuma tiesību maiņu.  3. Tieslietu ministrijai sagatavot un tieslietu ministram līdz 2020.gada 31.decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, paredzot automatizētu (starp valsts informācijas sistēmām) apgrūtinājumu un īpašuma tiesību aprobežojumu fiksāciju un aktualizāciju Zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā katram nekustamajam īpašumam, kura sastāvā ir nekustams kultūras piemineklis, kas iekļauts Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.  3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektu, kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi, un tam atbilstoša valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta daļas noteikšanu.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | **Valsts kanceleja:**  Lūdzu precizēt Projektam pievienotā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punktā doto uzdevumu, jo no tā nav viennozīmīgi saprotams, kādu darbību veikšanai un attiecībā uz kuru iestādi ir iekļaujams deleģējums likumprojektā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.  3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektu, kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi, un tam atbilstoša valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta daļas noteikšanu.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts:  2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 30.jūnijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt: 1) kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, kuriem piemērojamas nekustamā īpašuma nodokļa atlaides vai atbrīvojumi; 2) izstrādāt sistēmu objektu atlasei. | **Finanšu ministrija:**  Atkārtoti uzsveram, ka Finanšu ministrija nevar būt atbildīga par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu dažādu kritēriju un vērtējumu noteikšanu, tad kā nākamais solis ir nepieciešams Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektā noteikt institūciju un kārtību, kādā tiks veikts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu atbilstības izvērtējums nekustamā īpašuma nodokļa vajadzībām, kā arī kārtība, kādā izvērtētā informācija tiks nodota pašvaldībām nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai.  Ņemot vērā minēto, lūdzam Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punktu izteikt šādā redakcijā:  “2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību līdz 2021.gada 30.jūnijam sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot sašaurināt nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas noteiktajiem un valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā iekļautajiem kritērijiem”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojami nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi vai atbrīvojumi.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Iebilstam pret noteikumu projektam pievienotā Ministru kabineta protokollēmuma 2.punktu: “Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavot un finanšu ministram līdz 2021.gada 30.jūnijam iesniegt noteiktā kārtībā izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt: 1) kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, kuriem piemērojamas nekustamā īpašuma nodokļa atlaides vai atbrīvojumi; 2) izstrādāt sistēmu objektu atlasei.” Un lūdzam to aizstāt ar šādiem diviem punktiem:  1)“2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību līdz 2021.gada 30.jūnijam sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot sašaurināt nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas noteiktajiem un valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā iekļautajiem kritērijiem un Kultūras ministrija ir viennozīmīgi noteikusi katra ar nodokli neapliekamā objekta platību”  2.) “3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektus:  3.1.kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi;  3.2. kas nodrošinātu kritērijiem un pazīmēm atbilstoša valsts kultūras pieminekļu saraksta noteikšanu, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi, viennozīmīgi norādot katra ar nodokli neapliekamā objekta platību”.” | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3.punkts šādā redakcijā:  „2. Finanšu ministrijai sadarbībā ar Kultūras ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavot un finanšu ministram līdz 2022.gada 30.junijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, paredzot deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kritērijus un pazīmes valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, pēc kurām piemērojamas nekustamā īpašuma nodokļa atlaides vai atbrīvojumi.  3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektu, kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi, un tam atbilstoša valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta daļas noteikšanu.” |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | **Finanšu ministrija:**  Vienlaicīgi joprojām uzskatām, ka precizētajā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punktā nav dots uzdevums Kultūras ministrijai izstrādāt konkrētus normatīvos aktus un nav noteikts šo normatīvo aktu izstrādes termiņš.  Ņemot vērā minēto, lūdzam Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu papildināt ar 3.punktu šādā redakcijā:  “3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2021.gada 31.decembrim iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektus:  3.1. kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi;  3.2. kas nodrošinātu kritērijiem un pazīmēm atbilstoša valsts kultūras pieminekļu saraksta noteikšanu, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojumi”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3.punkts šādā redakcijā:  „3. Kultūras ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un kultūras ministram līdz 2022.gada 30.jūnijam iesniegt Ministru kabinetā normatīvo aktu projektu, kas nodrošinātu kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi, un tam atbilstoša valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta daļas noteikšanu.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta 18.punkts.  ,,18. Reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kurā par kultūras pieminekli tiek iekļauta šāda informācija:  [..]”  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija). | **Tieslietu ministrija:**  Projekta 18. punkts noteic, kāda informācija ir iekļaujama valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs). Savukārt projekta 21. punkts paredz, ka 18.5., 18.13. un 18.14. apakšpunktā minēto informāciju reģistrā precizē pārvalde, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām. Vienlaikus projekta 22. punkts paredz, informācija, kas iekļauta reģistrā, ir publiski pieejama, izņemot informāciju, kurai publisku pieejamību lieguši šo noteikumu 21. punktā minēto valsts informācijas sistēmu pārziņi, kā arī izņemot šo noteikumu 18.5.3. apakšpunktā minēto informāciju par kustamiem pieminekļiem.  Anotācijā norādīts, ka ar projekta 18. punktu tiek precizēta reģistrā iekļaujamā informācija un, tā kā reģistrā nav paredzēts iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku, šī informācija nepieciešamības gadījumā tiks iegūta no zemesgrāmatas, savukārt tās pastāvīga uzkrāšana reģistrā nav lietderīga. Anotācijā ir sniegts detalizēts skaidrojums, uz kāda juridiska pamata notiek informācijas izgūšana no Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas (turpmāk – Kadastra informācijas sistēmā), bet par zemesgrāmatu nav pieejams skaidrojums. Ievērojot minēto, lūdzam anotācijā iekļaut informāciju, kādā veidā un uz kāda tiesiska pamata notiks datu saņemšana reģistrā no zemesgrāmatas. Tāpat arī anotācijā nav skaidrots, kāda būs rīcība ar izgūto informāciju no zemesgrāmatas par nekustamā īpašuma īpašnieku. Ir saprotams, ka to neiekļaus reģistrā, jo saskaņā ar projekta 18. punktu reģistrā nav paredzēts iekļaut šādus datus. Taču, ja šos datus nav paredzēts uzkrāt, lūdzam anotācijā skaidrot, kādā veidā pārvalde, īstenojot projekta 24. un 27. punktā minētos pienākumus, pārbaudīs administratīvā akta adresāta atbilstību nekustamā īpašuma īpašnieka statusam zemesgrāmatā.  Tāpat anotācijā sniegtais skaidrojums, ka informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku ir paredzēts iegūt no zemesgrāmatas, nav pilnīgs, jo projekta 3. punktā minētie kultūras pieminekļi ne visi ir nekustams īpašums. Tādēļ ierosinām papildināt anotāciju ar skaidrojumu, kā tiks iegūta informācija par projekta 3. punktā minētajiem kustamo kultūras pieminekļu īpašniekiem, ņemot vērā, ka kustamā kultūras pieminekļa īpašnieks var arī nebūt nekustamā īpašuma īpašnieks, kurā kustamais kultūras piemineklis atrodas.  Zemesgrāmatu likuma pārejas noteikumu 19. punkta otrais teikums paredz, ka rajona (pilsētas) tiesa atzīmi par tiesību aprobežojumu, kas saistīts ar nekustamā īpašuma atzīšanu par kultūras pieminekli, dzēš pēc tam, kad ir izstrādāta programmatūra, kura nodrošina šā apgrūtinājuma reģistrāciju Kadastra informācijas sistēmā. Tādēļ būtu nepieciešams organizēt sanāksmi ar visām iesaistītajām pusēm (Valsts zemes dienestu, Tieslietu ministriju, tiesnešu pārstāvjiem, Kultūras ministriju un Tiesu administrāciju), lai precizētu progresu programmatūras izstrādē Kadastra informācijas sistēmā un identificētu tālākās darbības, jo šīs programatūras izstrāde ir būtiska, ņemot vērā projektā regulēto jautājumu par reģistrā iekļaujamajiem datiem un šī reģistra ciešo sasaisti ar Kadastra informācijas sistēmu. | **Ņemts vērā** | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I.sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Pārvaldei ir noslēgta starpresoru vienošanās par informācijas iegūšanu no Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datu bāzes. Līdz ar to informācija par nekustamo kultūrvēsturisku objektu īpašniekiem tiks iegūta tieši un nepastarpināti no zemesgrāmatas datu bāzes noslēgtās vienošanās ietvaros. Savukārt kustamo kultūrvēsturisku objektu gadījumā informāciju par šo objektu īpašniekiem lielākoties tiek plānots iegūt, konsultējoties ar nekustamo īpašumu īpašniekiem, uz kuriem konkrētie objekti arī atrodas, vai pārbaudot iestādē iesniegto informāciju par kustamā objekta piederību, ja Pārvaldē tiek iesniegts priekšlikums par valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusa piešķiršanu kustamam objektam ar kultūrvēsturisku vērtību. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums.  „Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”” (turpmāk – Projekts) sagatavots, ņemot vērā notikušās izmaiņas būvniecības procesa regulējošos normatīvajos aktos, kā arī kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas procesa mūsdienīgas piemērošanas nepieciešamību.” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam aizpildīt projekta anotācijas kopsavilkumu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) 51. punktam, saskaņā ar kuruprojekta anotācijas kopsavilkumā norāda projekta mērķi, risinājumu un projekta spēkā stāšanās laiku (nepārsniedzot 500 zīmes bez atstarpēm). | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums šādā redakcijā:  „Ministru kabineta noteikumu projekts „Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumi” (turpmāk – Projekts) sagatavots, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešo daļu, 14.panta pirmo daļu, 15.pantu, 23.panta otro daļu un pārejas noteikumu 7.punktu, kā arī pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) iniciatīvas, lai izveidotu vienotu un saskaņotu Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 ,,Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” (turpmāk – MK noteikumi Nr.473) un Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – MK noteikumi Nr.474) regulējumu ar kultūras pieminekļu aizsardzību un būvniecības procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuros ir notikušas izmaiņas, kā arī lai kultūras pieminekļu saglabāšanas un aizsardzības procesus padarītu mūsdienīgākus un efektīvākus, jo līdzšinējais regulējums vairs nav atbilstošs.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam aizpildīt projekta anotācijas kopsavilkumu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 5.1 punktam, saskaņā ar kuru projekta anotācijas kopsavilkumā norāda projekta mērķi, risinājumu un projekta spēkā stāšanās laiku (nepārsniedzot 500 zīmes bez atstarpēm). | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) kopsavilkums šādā redakcijā:  „Ministru kabineta noteikumu projekts „Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumi” (turpmāk – Projekts) sagatavots, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešo daļu, 14.panta pirmo daļu, 15.pantu, 23.panta otro daļu un pārejas noteikumu 7.punktu, kā arī pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) iniciatīvas, lai izveidotu vienotu un saskaņotu regulējumu ar kultūras pieminekļu aizsardzību un būvniecības procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuros ir notikušas izmaiņas, kā arī lai kultūras pieminekļu saglabāšanas un aizsardzības procesus padarītu mūsdienīgākus un efektīvākus, jo līdzšinējais regulējums vairs nav atbilstošs. Projekts stājas spēkā 2021.gada 1.septembrī.” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā sniegto informāciju, ka "uzsverot sabiedrības nozīmi kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām", jo nav skaidrs, kā tas attiecināms uz projektu un kādas noteikumu projekta normas nodrošina sabiedrībai minētās iespējas. | **Ņemts vērā**  Saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 11.panta pirmo daļu fiziskajām un juridiskajām personām jānodrošina, lai tiktu saglabāti kultūras pieminekļi, kas ir to īpašumā (valdījumā). Minētā panta otrās daļas 3.punkts nosaka laikus informēt Pārvaldi par būvniecības iecerēm un jebkuru saimniecisko darbību, kas pārveido kultūras pieminekli, tā apkārtējo vidi aizsardzības zonas robežās vai kas var ietekmēt kultūras pieminekļa saglabāšanu, piekļūšanu šim piemineklim vai tā vizuālo uztveramību. Lai izprastu plānoto darbību ietekmi uz kultūras pieminekli, ir nepieciešams zināt, kas ir konkrētā kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[...] Projekta **18.7.apakšpunkts** nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības (piemēram, arhitektoniski telpiskais risinājums, plānojuma struktūra, interjeru dekoratīvā apdare, iekārtojums, gleznojumi, būvgaldniecības izstrādājumi, konstruktīvā sistēma, arheoloģiskais kultūrslānis u.c.). Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt kultūras pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu. Vienlaikus, gadījumā, ja kultūras piemineklim saglabājamās vērtības vēl nav noteiktas, reģistrā jānorāda vismaz kultūras pieminekļa apraksts, kas raksturo konkrētā objekta unikalitāti un atvieglo, kā arī paātrina nākotnē saglabājamo vērtību noteikšanu. [...]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VI sadaļa. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam precizēt anotācijas VI sadaļu atbilstoši MK instrukcijas Nr. 19 62. punktam, ņemot vērā, ka projekts tika izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē, kad sabiedrības līdzdalībai paredzētais termiņš vēl nebija iestājies. | **Ņemts vērā** | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) VI sadaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Anotācijas I sadaļas 2. punkta 7. lapā norādīts, ka gadījumā, ja kultūras piemineklis ir kadastrāli neuzmērīta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Lūdzam aizstāt vārdus "kadastrāli neuzmērīta būve" ar vārdiem "Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nereģistrēta būve". Ja tā ir inženierbūve, tad to var reģistrēt uz izpildmērījuma pamata bez kadastrālās uzmērīšanas. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Ja kultūras piemineklis ir nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nereģistrēta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija). | **Tieslietu ministrija**  Projekta 52. punktā (52.1., 52.3., 52.4., 52.5. apakšpunkts) veikts personas datu uzskaitījums, kādu kultūras pieminekļa īpašniekam jāiesniedz pārvaldei par darbu izpildītāju, vadītāju un darbu uzraudzības personu, lai saņemtu atļauju kultūras pieminekļa remontam, konservācijai, restaurācijai, rekonstrukcijai, demontāžai vai pārveidošanai. Minētie personas dati ir vārds, uzvārds, amats, kontaktinformācija, kvalifikāciju apliecinoši dokumenti. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa (ES) regulas Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) 4. panta 1. punktu "personas dati" ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu. Identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru un atrašanās vietas datiem. Savukārt personas datu apstrāde ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtot, izplatot vai citādi darot tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana. Pārzinim personas datu apstrāde ir jāveic ievērojot Regulas 6. panta 1. punktā noteikto, proti, personas datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens ir devis piekrišanu savu personas datu apstrādei vienam no šajā pantā minētajiem pamatojumiem: a) datu subjekts vai vairākiem konkrētiem nolūkiem; b) apstrāde ir vajadzīga līguma, kura līgumslēdzēja puse ir datu subjekts, izpildei vai pasākumu veikšanai pēc datu subjekta pieprasījuma pirms līguma noslēgšanas; c) apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu; d) apstrāde ir vajadzīga, lai aizsargātu datu subjekta vai citas fiziskas personas vitālas intereses; e) apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras; f) apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība, ir svarīgākas par šādām interesēm, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns. Tātad jebkurai personas datu apstrādei ir jābūt atbilstošam tiesiskam pamatam. Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai, pārzinim ir jāievēro arī citi Regulas noteiktie nosacījumi, piemēram, Regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts, kas noteic, ka dati tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā, kā arī dati tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos. Atbilstoši Datu regulas 5. panta 1. punkta c) apakšpunktā ietvertajam datu minimizēšanas principam personas dati ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos. Ievērojot minēto, lūdzam anotācijā skaidrot, kāds ir projekta 52. punktā ietverto datu apstrādes mērķis. No projektā ietvertā regulējuma un anotācijā sniegtā skaidrojuma ir prezumējams, ka datu apstrādes mērķis ir nodrošināt, lai kultūras pieminekļu remonta, konservācijas, restaurācijas, rekonstrukcijas, demontāžas vai pārveidošanas darbus veic kvalificēti speciālisti. No likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" normām neizriet noteiktas kvalifikācijas prasības minētajiem speciālistiem. Atbilstoši likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 21. panta piektajā daļā noteiktajam kultūras pieminekļu konservācijas un restaurācijas darbus veic atbilstošas kvalifikācijas speciālisti, restauratori un amatnieki, ja to pieprasa pārvalde. Tomēr projekta 56. punktā noteiktas obligātas kvalifikācijas prasības, kas projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā pie skaidrojuma par projekta 45.2. apakšpunktu pamatots ar kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas kā ekskluzīvas un specifiskas nozares mērķi. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka anotācijā nav dots skaidrojums nepieciešamībai uzglabāt minētos personas datus. Norādām, ka saskaņā ar Datu regulas 5. panta 1. punkta e) apakšpunktu pārzinim ir jānodrošina, ka personas dati tiek glabāti tik ilgi, cik tas ir nepieciešams nolūkiem, kādiem personas dati tiek apstrādāti. Regulā nav noteikti konkrēti termiņi datu glabāšanai, tomēr šie termiņi ir saistīti ar pārziņa datu apstrādes nolūkiem un to sasniegšanai nepieciešamo datu apjomu. Līdz ar to aicinām anotāciju papildināt ar attiecīgu skaidrojumu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Saskaņā ar Arhīvu likuma 4.panta pirmo daļu institūcijai ir pienākums veikt dokumentu pārvaldību, nodrošinot:  1) savas darbības dokumentēšanu — autentisku, ticamu un integrētu darbības liecību radīšanu — atbilstoši attiecīgajai institūcijai noteiktajām funkcijām un uzdevumiem;  2) dokumentu sistēmas izveidošanu;  3) dokumentu pārvaldības iekšējo kontroli un uzraudzību;  4) dokumentu glabāšanu, izmantošanu un pieejamību līdz nodošanai institūcijas arhīvā.  Ministru kabineta 2012.gada 6.novembra noteikumu Nr.748 ,,Dokumentu un arhīvu pārvaldības noteikumi” 15.punkts paredz, ka institūcija dokumentē savu darbību:  15.1. īstenojot normatīvajos aktos noteiktos pienākumus radīt, saņemt un glabāt dokumentus, lai nodrošinātu juridiskus pierādījumus, pamatu lēmumu pieņemšanai, darbības analīzes veikšanai, sabiedrības informēšanai vai citiem mērķiem;  15.2. nodrošinot normatīvajos aktos noteiktās tiesības citām institūcijām un privātpersonām saņemt dokumentus no institūcijas.  Pamatojoties uz minētajām normām, Projekta 44.punktā uzskaitītie personas dati, kādus kultūras pieminekļa īpašniekam jāiesniedz Pārvaldei par darbu izpildītāju, vadītāju un darbu uzraudzības personu, lai saņemtu atļauju kultūras pieminekļa restaurācijai, konservācijai, remontam un citiem Projekta 35.1.apakšpunktā noteiktajiem darbiem ir pamatoti ar mērķi nodrošināt attiecīgo uzdevumu pēc iespējas kvalitatīvāku izpildi, kā arī lai nodrošinātu juridiskus pierādījumus, kas bijuši par pamatu Pārvaldes lēmumam par atļaujas izdošanu vai atteikumu to izdot. Informācija tiek glabāta par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgajā institūcijā vismaz trīs gadus (izņemot, ja dokumentācija saņemta valsts informācijas sistēmā). [..].” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) II sadaļa. | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam anotācijā skaidrot projekta 70. punktā ietvertā regulējuma nepieciešamību, kā arī anotācijas II sadaļā izvērtēt projekta 70. punkta prasību radītās administratīvās izmaksas atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) 24. punktam, kā arī 4.3. un 4.6. apakšpunktam. | **Ņemts vērā** | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) II sadaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija:**  Anotācijas I sadaļas 2.punkts neskaidro arī principus, pēc kuriem vadoties, iestāde, kura vērtēs objektu atbilstību reģiona nozīmes un vietējas nozīmes kultūras pieminekļa statusam, šos kritērijus piemēros praksē. Tiesiskās skaidrības nodrošināšanai lūdzam papildināt Anotāciju ar informāciju par iestādes piemērojamiem kritērijiem, kā arī informāciju par vietni šo kritēriju publiskošanai. |  | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I.sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Kritēriji objekta iekļaušanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā ir publicēti Pārvaldes tīmekļvietnē, sk. sadaļa ,,Kritēriji kultūrvēsturiski nozīmīgu objektu iekļaušanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā” <https://www.nkmp.gov.lv/lv/kriteriji-kulturvesturiski-nozimigu-objektu-ieklausanai-valsts-aizsargajamo-kulturas-piemineklu-saraksta>. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) II sadaļa. | **Finanšu ministrija:**  Noteikumu projekta anotācijas II sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu” 3.punkts “Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums” ir papildināms, norādot, ka administratīvās izmaksas noteikumu projekta īstenošanai, tiks nodrošinātas Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes esošo valsts budžeta līdzekļu ietvaros. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II daļas 3.punkts:  ,,Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums Pārvaldei jaunu kultūras pieminekļu izmantošanas un saglabāšanas norādījumu izstrādei, vienlaikus ņemot vērā, ka Projekts neparedz pienākumu pilnīgi visiem valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem no jauna izstrādāt norādījumus. Šīs administratīvās izmaksas Projekta īstenošanai plānots nodrošināt Pārvaldes esošo valsts budžeta līdzekļu ietvaros. [..]” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) II sadaļa. | **Valsts kanceleja:**  Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļā sniegto administratīvo izmaksu monetāro novērtējumu (norādot, kādai projekta prasībai tika veikts aprēķins, kā arī saskaņojot aprēķina formulā un formulas skaidrojumā izmantotos skaitļus). Anotācijā skaidrots, ka projekts paredz administratīvā sloga samazinājumu mērķgrupai, tāpēc lūdzam attiecīgi papildināt administratīvo izmaksu  novērtējuma sadaļu ar papildu aprēķinu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 3.punkts. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta VIII.nodaļa ,,Noslēguma jautājumi” un IX.nodaļa,,Spēkā stāšanās laiks”. | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam svītrot projektā IX nodaļas nosaukumu, iekļaujot tajā esošo regulējumu projekta VIII nodaļā kā pēdējo punktu atbilstoši MK noteikumu Nr. 108 156. punkta prasībām. | **Ņemts vērā** | Ministru kabineta noteikumu projekts vairs neparedz IX.nodaļu. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekts*.* | **Rīgas pilsētas būvvalde:**  Administratīvā procesa likuma 52. pants nosaka iestāžu rīcību administratīvas lietas piekritības maiņu. Līdz ar to Projekta Noslēgumu jautājumus ir jāpapildina ar jauno punktu, nosakot līdz kuram datumam NKMP nodod aktuālās administratīvas lietas pašvaldībai.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Administratīvā procesa likuma 52. pants nosaka iestāžu rīcību administratīvas lietas piekritības maiņu. Līdz ar to Projekta noslēgumu jautājumus ir jāpapildina ar jaunu punktu, nosakot līdz kuram datumam NKMP nodod aktuālās administratīvas lietas pašvaldībai. | **Ņemts vērā**  Ar Ministru kabineta noteikumu projektu nav paredzēta vietējās nozīmes kultūras pieminekļu pilnīga piekritības maiņa, ievērojot arī to, ka likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītā daļa jau paredzējusi daļēju piekritības maiņu vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Ar Ministru kabineta noteikumu projektu pašvaldībām būs pieeja reģistram un pēc pieprasījuma tiks izsniegta papildu nepieciešamā informācija.  Funkciju faktisko pārņemšanu jārisina savstarpējo pārrunu rezultātā. | Ministru kabineta noteikumu projekts. |
|  | Informatīva atsauce uz starptautiskiem tiesību aktiem Noteikumu 4.punktā autentiskuma nosacījumi noteikti atbilstoši Darbības pamatnostādņu UNESCO Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai 82.punktam (<http://whc.unesco.org/en/guidelines> ).  Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) V sadaļa. | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam svītrot no projekta informatīvo atsauci uz starptautiskiem tiesību aktiem, jo tā neatbilst pastāvošajai juridiskajai tehnikai un MK noteikumos Nr. 108 paredzētajam regulējumam. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši MK noteikumu Nr. 108 4. nodaļai šādas informatīvās atsauces projektos var būt ietvertas uz Eiropas Savienības direktīvām vai Eiropas Savienības tehnisko noteikumu direktīvām. Savukārt projekta atbilstība Latvijas starptautiskajām saistībām ir jāraksturo projekta anotācijas V sadaļā. Tādēļ, svītrojot to no projekta informatīvo atsauci, lūdzam atbilstoši aizpildīt anotācijas V sadaļu. | **Ņemts vērā** | Svītrota informatīvā atsauce.  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) V sadaļas 2.punkts šādā :  ,,Projekta 2.punktā autentiskuma nosacījumi noteikti atbilstoši Darbības pamatnostādņu UNESCO Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai 82.punktam (<http://whc.unesco.org/en/guidelines>).” |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija**  Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā pie skaidrojuma par projekta 26. punktu norādīts, ka pārvaldei ir sadarbības līgumi ar Valsts zemes dienestu par adrešu un datu apmaiņu. Lūdzam precizēt, par kādu datu vai kādas informācijas sistēmas apmaiņu ir noslēgti šie līgumi. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  ,,[..] Projekta 21.punkts. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Projekta īstenošanai Pārvalde slēgs jaunas vai grozīs šobrīd spēkā esošās starpresoru vienošanās ar Valsts zemes dienestu. [..].”. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Ekonomikas ministrija:**  Ņemot vērā, ka noteikumu projektā ir ietvertas uz kultūras mantojuma jomu attiecināmi termini “kultūras pieminekļa rekonstrukcija” (noteikumu projekta 2.7.apakšpunkts) un “kultūras pieminekļa demontāža” (noteikumu projekta 2.8.apakšpunkts), lūgums papildināt anotācijas I.daļas 2.punktu ar informāciju līdzīgi kā tas ir sniegts par terminu “pārveidošana”, ko sevī ietvert termini no būvniecības normatīvā regulējuma viedokļa, lai būvniecības ierosinātājs, kurš vēlas veikt kultūras pieminekļa rekonstrukciju vai kultūras pieminekļa demontāžu varētu ierosināt atbilstošu būvniecības procesu. Vēršam uzmanību, ka būvniecību regulējušie normatīvie akti neparedz šādus terminus. | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā iebildumus un diskusijas ar Tieslietu ministriju, nolemts atšķirīgi neskaidrot terminus, tos lietojot vispārzināmā nozīmē vai lietojot likumos norādītās legāldefinīcijas. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācija). |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) VII nodaļa. | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam precizēt projekta anotācijas VII nodaļu, aizpildot to atbilstoši MK instrukcijas Nr. 19 VIII nodaļas prasībām, norādot visas institūcijas, kuras būs iesaistītas projekta izpildē, un izvērtējot ietekmi uz tām. | **Ņemts vērā** | Precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojuma (anotācijas) VII nodaļa. |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija). | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Atgādinām, ka likuma Par pašvaldībām 8.pants nosaka, ka: “Ar likumu pašvaldībām var uzdot pildīt autonomās funkcijas, kas nav paredzētas šajā likumā, vienlaikus attiecīgajā likumā nosakot papildu finansēšanas avotus, ja funkciju izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos”. | **Ņemts vērā**  Papildu funkcijas jau ir noteiktas likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību”. Šis jautājums nav risināms Ministru kabineta noteikumu līmenī. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija). |
|  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija). | **Latvijas Pašvaldību savienība:**  Atgādinām, ka likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” ir spēkā sekojoša norma:  “Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde var deleģēt pašvaldībai pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā slēdzot deleģēšanas līgumu uz vienu gadu, ja pašvaldībā ir izveidots kultūras mantojuma aizsardzības dienests, kurš var nodrošināt kultūras mantojuma saglabāšanas interesēm un normatīvajiem aktiem atbilstošu uzraudzību un kontroli un kurā nodarbināti attiecīgās kultūras mantojuma jomas speciālisti, un ja pašvaldība piekrīt nodrošināt deleģēto uzdevumu veikšanai nepieciešamo finansējumu.  Pašvaldību administratīvajās teritorijās, kurās vietējās nozīmes kultūras pieminekļu skaits pārsniedz 300 objektus, ir jānodrošina pašvaldības kultūras mantojuma aizsardzības dienesta izveide.  Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība.”  Tātad jaunā funkcija ietver tikai saglabāšanas uzraudzību, visi pārējie pienākumi joprojām ir Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei, taču, ir vēlme pašvaldībām papildus uzlikt pienākumus.  Vēršam uzmanību uz to, ka šī likuma norma ir pretrunā ar likumu “Likums par budžetu un finanšu vadību”, jo vairs nav speciālo budžetu un naudas līdzekļus, ko pašvaldības iegūst, izīrējot kultūras pieminekļus, ar kultūras pieminekļiem saistītās komercdarbības rezultātā gūtās peļņas atskaitījumus, kā arī atlīdzību par kaitējumu, kas nodarīts kultūras piemineklim, ieskaita pašvaldības speciālā budžeta ieņēmumos. Šos līdzekļus atļauts izmantot tikai kultūras pieminekļu izpētei, konservācijai, remontam un restaurācijai. | **Ņemts vērā**  Likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” lietotais termins ,,uzraudzība” nav definēts. Ar Ministru kabineta noteikumu projektu šis termins tiek izskaidrots sīkāk. Nav pamatoti par funkciju uzskatīt tikai ,,uzraudzību”, šo jēdzienu atstājot nepiepildītu ar saturu. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes ziņojums (anotācija). |
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