Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Ministru kabineta noteikumu projektu

„Grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumos Nr.321 „Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas, sadales un izmaksas kārtību””

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumos Nr.321 „Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas, sadales un izmaksas kārtību”” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumu projekts) kopumā. | **LTRK, LETERA, LIKTA, LDTA:**Neatkarīgi no aprēķina korektuma norādām, ka iebilstām principā pret viedtālruņu iekļaušanu ierīču sarakstā, kas tiek apliktas ar maksu, pamatojoties uz augstāk norādītajiem faktiem.Tāpat ir ignorēti vairāki svarīgi uzdevumi, kas ļautu nodrošināt gan sakārtotu uzņēmējdarbības vidi, gan pienācīgu atlīdzību darbu autoriem. Pirātisms, kas autoriem rada vislielāko kaitējumu, ilgstoši netiek apkarots, gan radot tiešus zaudējumus autoriem, gan arī kropļojot ar autortiesībām aizsargāto darbu patēriņa kultūru Latvijā. Ir jānodrošina, lai datu nesēju atlīdzība tiktu iekasēta par visām datu nesēju piegādēm privātpersonām, arī no citu valstu sabiedrībām, kas piegādā preces tieši Latvijas privātpersonām (tālpārdošanas darījumos), tādējādi novēršot konkurences izkropļojumu. Citu valstu juridiskajām personām būtu jāpiemēro identiski nosacījumi kā Latvijas datu nesēju tirgotājiem. Datu nesēju atlīdzība ir jāiekasē par tām tehnoloģijām, kas faktiski tiek izmantotas darbu kopēšanā. Arvien pieaugošā interneta izmantošana autordarbu patēriņā galu galā rada situāciju, kad viss autoriem šādi izdarītais kaitējums būs jāuzņemas datu nesēju tirgotājiem, neraugoties uz to, ka datu nesēji jau vairs faktiski netiek izmantoti darbu kopēšanai. Ņemot vērā tehnoloģiju progresu, KM ir jāizstrādā jauna, reālajai situācijai atbilstoša sistēma, kā nodrošināt autoriem pienākošos kompensāciju par viņu darbu izmantošanu. Ir jāapsver iespēja aizliegt privātkopēšanu vispār, lai nodrošinātu, pirmkārt, sakārtotu biznesa vidi un vienādus nosacījumus visiem tirgus dalībniekiem, kā arī taisnīgi uzliktu izmaksu slogu tām personām, kas faktiski patērē ar autortiesībām aizsargātos darbus, nevis visai sabiedrības daļai, kam ir cietie diski, viedtelefoni u.c. datu nesēji, neatkarīgi no tā, kādiem mērķiem tie tiek izmantoti. | **Nav ņemts vērā**Iebildums par pirātisma apkarošanas problēmām pēc būtības neattiecas uz privātkopēšanas izņēmumu, jo nesēja atlīdzība tiek noteikta tikai par legāli iegūtu darbu kopēšanu. Saskaņā ar Autortiesību likuma 34.panta otro daļu nesēja atlīdzību par privātkopēšanu maksā šādai kopēšanai izmantojamo iekārtu un tukšo materiālo nesēju (turpmāk – iekārtas un nesēji) izgatavotāji un personas, kas tos ieved Latvijā.Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 16.jūnija spriedumam lietā Nr. C-462/09 *Stichting de Thuiskopie v. Opus Supplies Deutschland GmbH* (sk. sprieduma 39. – 41.p.) dalībvalsts iestādēm, it īpaši tiesai, gadījumā, ja nav iespējams nodrošināt taisnīgās atlīdzības iekasēšanu no pircējiem, ir jāinterpretē savas valsts regulējums tādējādi, lai šo atlīdzību varētu iekasēt no pārdevēja, kurš sekmējis minēto datu nesēju importu, nododot tos pircēja rīcībā. Šo pienākumu neietekmē apstāklis, ka distances līgumu gadījumā pārdevējs, kurš nodod pircēju rīcībā nesējus vai kopēšanas iekārtas, atrodas citā dalībvalstī.Pamatojoties uz iepriekš norādītajām Eiropas Savienības Tiesas atziņām, jau šobrīd varētu interpretēt, ka Autortiesību likuma 34.pants paredz pienākumu ārvalstu interneta veikalam, kas nodrošina nesēju un iekārtu piegādi Latvijas pircējiem, pienākumu maksāt nesēja atlīdzību. Ja iebilduma sniedzēju rīcībā ir informācija par šādiem ārvalstu interneta veikaliem, par to būtu jāinformē atbildīgā kolektīvā pārvaldījuma organizācija tālākai rīcībai.Tāpat iebilduma sniedzēji nav snieguši informāciju par šādu pirkumu apjomu. Jāņem vērā, ka lielākajā daļā Eiropas Savienības dalībvalstu un daudzās trešās valstīs ir noteikta nesēja atlīdzība, līdz ar to jāvērtē, vai šī atlīdzība jau netiek samaksāta pārdevēja mītnes zemē.Turklāt, tā kā Latvijā noteiktās nesēja atlīdzības apmērs ir viens no zemākajām Eiropā, rodas šaubas, vai nesēja atlīdzība būtu izšķirošais apstāklis, kas liktu pircējam izvēlēties preci iegādāties ārvalstu interneta veikalā, maksājot par tās piegādi (iespējams, arī ievedmuitu un PVN), nevis pie tirgotājiem Latvijā.Papildus jānorāda, ka šī jautājuma risināšana tiešā veidā neietekmē Ministru kabinetam un Kultūras ministrijai doto uzdevumu regulāri pārvērtēt nesēju un iekārtu sarakstu.Ministru kabineta noteikumu projekta anotācijā iekļauts skaidrojums, kādēļ esošā nesēja atlīdzības sistēma joprojām uzskatāma par taisnīgāko un atbilstošāko.Priekšlikums aizliegt privātkopēšanu nav ne pamatots, ne izvērtētas šādas rīcības sekas. Kultūras ministrijas ieskatā nav pamata aizliegt privātkopēšanu, jo iedzīvotāju paradumi privātkopēšanas jomā salīdzinājumā ar 2012.gadu, kad tika veikta iepriekšējā nesēju un iekārtu saraksta pārskatīšana, nav būtiski mainījušies.Privātkopēšanas aizliegšana daļu Latvijas iedzīvotāju padarītu par faktiskiem pārkāpējiem, jo tiem būtu pienākums lūgt autoru atļauju jebkurai kopēšanas darbībai personiskai lietošanai, par kuru veikšanu digitālā vidē tie nereti pat neapzinās (piemēram, dažādu autordarbu pārsūtīšanu sociālajos tīklos). Vienlaikus Latvijas autori, izpildītāji un producenti tiktu nostādīti nelabvēlīgākā situācijā nekā viņu kolēģi lielākajā daļā Eiropas Savienības dalībvalstu (ieskaitot Lietuvu un Igauniju), kuri saņem nesēja atlīdzību.Papildus jāņem vērā, ka šāds ierosinājums neatbilst autortiesību doktrīnai, kas nosaka, ka likumā paredzot autortiesību ierobežojumus, tiek īstenota viena no būtiskākajām autortiesību funkcijām – tiesību īpašnieku un sabiedrības interešu taisnīga un samērīga sabalansēšana. Turklāt, veidojot likumus, tiek ņemts vērā fakts, ka daudzus darbu lietošanas veidus praktiski nav iespējams izkontrolēt un tādēļ loģiskāk ir leģitimēt likumā dažas praktiski nekontrolējamas darbības, nevis pieļaut situāciju, kad likums nesodīti tiek ignorēts, tādējādi zaudējot savu nozīmi. | **LIKTA**Uztur iepriekš izteiktos iebildumus un neatbalsta Projekta tālāku virzību. | Ministru kabineta noteikumu projekts kopumā. |
| 2. | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.3.apakšpunkts:„1.3. izteikt 3. un 4.punktu šādā redakcijā:„3. Atlīdzību par tukšajiem materiālajiem nesējiem nosaka un maksā šādā apmērā:3.1. USB zibatmiņai kā procentuālu likmi no pirmās atsavināšanas cenas Latvijas teritorijā bez pievienotās vērtības nodokļa – 6 %;3.2. ārējam cietajam datora diskam kā procentuālu likmi no pirmās atsavināšanas cenas Latvijas teritorijā bez pievienotās vērtības nodokļa – 4 %;3.3. visu veidu datoru cietajiem diskiem, ieskaitot HDD un SSD diskus, 2,85 *euro* apmērā par vienību.4. Atlīdzību par reproducēšanai izmantojamām iekārtām maksā šādā apmērā:4.1. par visu veidu personālajiem datoriem, ieskaitot portatīvos datorus un planšetdatorus, 2,85 *euro* apmērā par vienību;4.2. par viedtālruņiem 1,5 *euro* apmērā par vienību.”” | **LDTA:**Kļūdas pamatpieņēmumos: atbilstoši KM veiktajam statistikas pētījumam pieņemts, ka 14% Latvijas iedzīvotāju veic darbu privātkopēšanu. Kļūdas iemesls – neatbilstoša respondentu atlase un neprecīzi formulēti jautājumi. KM ignorē, ka iedzīvotāji pārsvarā darbus izmanto straumējot un saglabāšana tiek veikta datu mākoņos, nevis cietajos diskos. Ja notiek darbu privātkopēšana, tad pārsvarā nelegāli iegūtam saturam, kas nav nodevas objekts.EK pārkāpuma procedūra: Direktīva paredz, ka atlīdzību jāiekasē tikai par datu nesējiem, ko izmanto privātpersonas. Latvijā atmaksas procedūra par juridisko personu datu nesējiem praktiski netiek veikta dēļ pārmērīgi sarežģītām procedūrām.Neatbilstoši definēts atlīdzības objekts: Grozījumi paredz iekasēt atlīdzību par visu veidu datoru cietajiem diskiem. Šādā tvērumā atlīdzību iekasēs arī par cietajiem diskiem, kas paredzēti, sistēmām, kurās notiek datu krāšana, piemēram, videonovērošanas iekārtām, kases sistēmām. Slogu plānots uzlikt arī viedtālruņiem ar mazu atmiņu. Šīs iekārtas nav iespējams izmantot privātkopēšanai. Preces veids: atlīdzību par privātkopēšanu plānots iekasēt arī par atsevišķi tirgotiem cietajiem diskiem, ko privātpersonas iegādājas reti – patērētājam ir nepieciešamas īpašas zināšanas, lai to izmantotu privātkopēšanai. Atsevišķi tirgotie cietie diski visbiežāk izmantoti uzņēmumu un iestāžu darbam un, atbilstoši Direktīvai, par to atlīdzība nav iekasējama.Samērīgums: privātkopēšanu realitātē veic ļoti neliels iedzīvotāju skaits, tomēr atlīdzības slogs piemērots visai sabiedrībai – arī, piemēram, pensionāriem, kas neprot kopēt darbus, bet izmanto viedtālruni vai datoru saziņas vajadzībām. Atlīdzību iekasē arī par datoriem, ko izmanto valsts un pašvaldību iestādes, skolas, bankas, medicīnas iestādes, kur privātkopēšana nav atļauta, tātad – šādi datori nevar būt nodevas objekts. Zaudētas tirgus daļas: lētākajās preču grupās preču tirdzniecība nebūs iespējama, jo nebūs iespējams gūt pat minimālu peļņu. Piemēram, lētāko cieto disku iespējams iegādāties par ~25 EUR - tad atlīdzība ir vairāk nekā 10% no preces cenas, kas ir nesamērīgi augsta. [..] | **Nav ņemts vērā**Iebildums par kļūdām pamatpieņēmumos nav pamatots ar faktiem. Kultūras ministrijai nav pamata apšaubīt 2020.gada privātkopēšanas pētījuma veikšanu vai rezultātus.Lai nodrošinātu pētījumu rezultātu salīdzināmību, pētījuma aptaujas jautājumi nav mainīti kopš 2012.gada, un 2017.gadā, pirms pētījuma veikšanas, tie tika atkārtoti saskaņoti ar darba grupas locekļiem. 2020.gadā mainīta pētījuma metodoloģija uz interneta aptauju, ņemot vērā epidemioloģiskās drošības pasākumus Covid-19 pandēmijas izplatības mazināšanai un augsto interneta lietotāju skaitu valstī. Autortiesību likuma 34.panta trešā daļa paredz, ka profesionālajiem lietotājiem par iegādātajiem nesējiem un iekārtām nav jāmaksā nesēja atlīdzība. Tādējādi minētā likuma norma un Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumi Nr.321 „Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas, sadales un izmaksas kārtību”” (turpmāk – Noteikumi) nodrošina iespēju nemaksāt nesēja atlīdzību par cietajiem diskiem, kas netiks izmantoti privātkopēšanai.Ministru kabineta noteikumu projekts paredz atlīdzības iekasēšanu tikai par viedtālruņiem (proti, tādiem tālruņiem, kuriem ir kopēšanas funkcija), nevis visiem mobilajiem telefoniem. Tādējādi Ministru kabineta noteikumu projekts nodrošina nesēja atlīdzības iekasēšanu tikai par tādām ierīcēm, kurās iespējama darbu un blakustiesību objektu kopēšana.Apgalvojums, ka privātkopēšana nav atļauta visās valsts, pašvaldību, banku un medicīnas iestādēs nav pamatots. Turklāt iestādes, kurās nav atļauta privātkopēšana, var reģistrēties profesionālo lietotāju reģistrā, ja tās plāno iegādāties nesējus vai iekārtas, un nemaksāt nesēja atlīdzību. Automātiska juridisku personu iekļaušana profesionālo lietotāju reģistrā nav pamatota, jo tās var iegādāties nesējus un iekārtas, kas tiek izmantotas privātkopēšanai, kā arī šāda sistēma uzliktu nesamērīgu administratīvo slogu iestādēm, kuras nesējus un iekārtas neiegādājas regulāri vai vispār (jo tām būtu pienākums sniegt regulāras atskaites kolektīvā pārvaldījuma organizācijai).Iebildums nav pamatots ar faktiem, par to cik % no visiem cietajiem diskiem sastāda minētie diski un cik bieži tiek iegādāti šādi diski. Ja šādi diski var tikt iebūvēti personālajos datoros, tad uz tiem var veikt darbu un blakustiesību objektu privātkopēšanu. Attiecīgi nodrošināms, ka par tiem maksājama nesēja atlīdzība. Ne darba grupas, ne sabiedrības līdzdalības dalībnieki nav izteikuši priekšlikumu noteikt diferencētu maksu par nesējiem un iekārtām atbilstoši to atmiņas izmēram. |  | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.3.apakšpunkts:„1.3. izteikt 3. un 4.punktu šādā redakcijā:„3. Atlīdzību par tukšajiem materiālajiem nesējiem nosaka un maksā šādā apmērā:3.1. USB zibatmiņai kā procentuālu likmi no pirmās atsavināšanas cenas Latvijas teritorijā bez pievienotās vērtības nodokļa – 6 %;3.2. ārējam cietajam datora diskam kā procentuālu likmi no pirmās atsavināšanas cenas Latvijas teritorijā bez pievienotās vērtības nodokļa – 4 %;3.3. visu veidu datoru cietajiem diskiem, ieskaitot HDD un SSD diskus, 2,85 *euro* apmērā par vienību.4. Atlīdzību par reproducēšanai izmantojamām iekārtām maksā šādā apmērā:4.1. par visu veidu personālajiem datoriem, ieskaitot portatīvos datorus un planšetdatorus, 2,85 *euro* apmērā par vienību;4.2. par viedtālruņiem 1,5 *euro* apmērā par vienību.”” |
| 3. | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.3.apakšpunkts (Noteikumu 4.2.apakšpunkts):„1.3. izteikt 3. un 4.punktu šādā redakcijā:[..]4. Atlīdzību par reproducēšanai izmantojamām iekārtām maksā šādā apmērā: [..]4.2. par viedtālruņiem 1,5 *euro* apmērā par vienību.”” | **LDDK:**LDDK iebilst pret Kultūras Ministrijas ieceri paplašināt ar tā saucamo “nesēju nodevu” apliekamo iekārtu sarakstu, iekļaujot tajā viedtālruņus un nosakot tiem nodevu, jo šāda iecere nav pamatota un samērīga ar sabiedrības interesēm kopumā, tāpēc sniedz šādu priekšlikumu:svītrot 4.punkta 4.2.apakšpunktu.I Grozījumu izstrādes un virzīšanas process nav pieņemamsVēršam uzmanību, ka “nesēju nodevas” jautājumu risināšanai kopš 2018.gada ir izveidota speciāla darba grupa, kurā ietilpst mūzikas industrijas pārstāvji, autoratlīdzības administrēšanā iesaistītie un sociālie partneri. Viens no darba grupas uzdevumiem ir profesionāls atbalsts Kultūras ministrijai, tai skaitā organizējot tirgus pētījumus. 2020.gada oktobrī Kultūras ministrija ir izšķīrusies par sasteigtu soli – nekonsultējoties ar darba grupu, dažu dienu laikā organizēja KM Aptauju. Šāda rīcība norāda uz iespējamu ieinteresētību konkrētos rezultātos.KM Aptaujā ietvertie jautājumi, metodoloģija un tvērums ar sociālajiem partneriem vai patērētājiem kā “nesēju nodevas” faktiskajiem maksātājiem netika saskaņots, nedz arī apspriests tādējādi klaji ignorējot sabiedrības līdzdalību tai būtisku lēmumu pieņemšanā. Normatīvo aktu pieņemšanu bez atbilstoša ietekmes novērtējuma un izvēloties neprecīzus informācijas avotus neatbilst nedz Latvijas autoru, nedz Latvijas patērētāju interesēm. Tādēļ 2020.gada decembrī tika veikts neatkarīgs un metodoloģiski atbilstošs pētījums “Par viedtālruņu izmantošanu tiesiski iegūtu autortiesību darbu reproducēšanai personiskai lietošanai (Neatkarīgs pētījums)”. Neatkarīgais pētījums apstiprina, ka metodoloģiski nepareizās KM Aptaujas rezultāti likumsakarīgi ir kļūdaini arī pēc būtības. Saskaņā ar Neatkarīgā pētījuma rezultātiem, tiesību subjektam radītais kaitējums ir minimāls (viedtālruni autordarbu kopēšanai izmanto maksimums tikai 16,5%, pretēji KM Aptaujai – 32%), līdz ar ko nav pamata viedtālruņus aplikt ar “nesēju nodevu”.LDDK nav pieņemama grozījumu virzīšanas steidzamība. Kultūras ministrija vēlas panākt Grozījumu stāšanos spēkā ar 2021.gada 1.martu. Kultūras ministrija nav uzskatījusi par nepieciešamu organizēt darba grupas sanāksmi, lai apspriestu Grozījumu precizēto redakciju pēc tam, kad Kultūras ministrija vienpersoniski pieņēma lēmumu paplašināt ar “nesēju nodevu” apliekamo iekārtu sarakstu ar viedtālruņiem. Anotācijā rodamā norāde par to, ka precizētais Grozījumu tiesiskais regulējums apspriests darba grupā, neatbilst patiesībai. Satversmes tiesa 2019.gada spriedumā Nr.2018-11-01 ir norādījusi, ka likumdošanas procesā ir būtiski ievērot labas likumdošanas principu un izteikto iebildumu un viedokļu izvērtēšana ir būtiska tā sastāvdaļa. Jebkurā likumdošanas stadijā, Grozījumiem jābūt izdiskutētiem no visām iesaistītām pusēm, un lēmumam jābūt balstītam uz padziļinātu, kvalitatīvu jautājuma izpēti, tostarp Eiropas labās prakses piemēriem. LDDK piekrīt, ka sasteigtā, necaurskatāmā un metodoloģiski kļūdainā procesā nevar sasniegt taisnīgu un sabiedrības interesēm atbilstošu rezultātu. [..]LDDK atgādina, ka Covid-19 izraisītās pandēmijas un nenoteiktības laikā publiskajā telpā valdības pārstāvji vairākkārt ir apliecinājuši, ka šobrīd ir svarīgi saglabāt biznesa vidi un “radīt iespējas uzņēmējiem tikt pie finanšu līdzekļiem”, nevis palielināt nodokļu slogu, ieviešot jaunas nodevas vai paplašinot esošo tvērumu. [..]II Viedtālruņu aplikšanai ar “nesēju nodevu” nav objektīva pamata [..]Izrietoši no EST prakses, dalībvalstu kompetencē ir noteikt kaitējuma robežvērtību, ievērojot, ka šīs robežvērtības piemērošanai tostarp ir jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes principam. Līdzšinējā praksē Kultūras ministrija ir izmantojusi 25% slieksni, lai novērtētu vai kaitējums, kas rodas likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu reproducēšanu personiskai lietošanai, pārsniedz ‘minimālu’ un attiecīgi šādiem nesējiem būtu piemērojama nodeva.Bez konsultācijām ar speciāli šim mērķim izveidoto darba grupu Kultūras ministrija 2020.gada novembrī ir patvaļīgi samazinājusi minimālā kaitējuma slieksni no 25% uz 20%, tādējādi pakļaujot nodevas piemērošanai potenciāli plašāku objektu loku. Šāda rīcība norāda uz Kultūras ministrijas apzinātu rīcību konkrēta mērķa – nesēju nodevas kopējā apmēra pieauguma – sasniegšanai bez objektīva pamatojuma un necaurskatāmā procesā.Atbilstoši Direktīvas 5.pantam un preambulas 35.apsvērumam minimāla kaitējuma gadījumā “nesēja nodevas” maksājuma saistība nav jānosaka. Uz šī kritērija ievērošanu norādījusi arī Satversmes tiesa Spriedumā. Atbilstoši EST judikatūrai taisnīgajai atlīdzībai un līdz ar to arī tās pamatā esošajai sistēmai un tās apmēram ir jābūt saistītam ar kaitējumu, kas tiesību subjektiem radīts privātās kopēšanas dēļ. Kultūras ministrija pēc KM Aptaujas rezultātiem ir secinājusi, ka “viedtālruņu lietošanas regularitāte autordarbu kopēšanai ir salīdzinoši zema” (sk. Anotāciju). Pie šādiem faktiem nevar izdarīt secinājumu par nesēju nodevas attiecināšanu uz viedtālruņiem. [..] Atbilstoši KM Aptaujai, legālu autordarbu kopēšanu uz viedtālruņiem veic tikai nepilni 4,5% no visiem respondentiem. Bet Kultūras ministrija ierosina nesēju nodevu piemērot visiem viedtālruņiem kā preču kategorijai. Līdz ar to nesēju nodevu nāktos maksāt arī tiem 95% viedtālruņu lietotājiem, kas vispār kopēšanu uz viedtālruņiem neveic. Šādas metodes izmantošana dod iespēju nevis saņemt samērīgu atlīdzību par kaitējumu, bet virspeļņu. Turklāt, lai arī maksātāji būtu gandrīz visi Latvijas iedzīvotāji neatkarīgi no saviem paradumiem, saņēmēji būtu intelektuālā īpašuma tiesību turētāji visā pasaulē. Sabiedrība maksātu nodokli, no kura būtiska daļa tiktu novirzīta autoriem ārvalstīs (kopējie AKKA/LAA maksājumi ārvalstu autoriem 2019.gadā sasniedza 2,4 miljonus EUR ).KM Aptaujā ietvertie jautājumu formulējumi par viedtālruņu izmantošanu un papildus paskaidrojumi pie katra jautājuma respondentiem ir formulēti kļūdaini. KM Aptaujā no “kopēšanas” skaidri nav nošķirta “lejupielāde” un “straumēšana”, kas ir viens no pieprasītākajiem autordarbu izmantošanas veidiem (Spotify, Apple music, Youtube, u.tml.),par ko autori jau ir saņēmuši atlīdzību. Gadījumā, ja KM Aptaujas respondenti nenošķir minētos terminus, tad būtu secināms, ka ar ”nesēju nodevu” tiek aplikts objekts, par kuru jau ir samaksāta autoratlīdzība. [..]III Neatkarīgais pētījums: viedtālruņi ar “nesēja nodevu” nav apliekamiNeatkarīgu pētījumu laika periodā no 2020.gada 1.decembra līdz 7.decembrim veica pētījumu aģentūra „Factum Interactive”, SIA, piemērojot tiešsaistes aptauju paneļu dalībnieku nejaušu atlasi. Tā aptver Latvijas iedzīvotājus interneta lietotājus vecumā no 16 līdz 75 gadiem. Kopējais sasniegtās izlases lielums – 1927 respondenti, kas ir gandrīz divas reizes lielāks nekā KM Aptaujā.[..] Neatkarīgais pētījums ietver jautājumus par to, vai un kā respondenti izmanto legālus autordarbus un vai mēdz šos autordarbus kopēt. Ievaddaļā respondentiem sniegts terminu skaidrojums, uzsverot, ka būtiski no “kopēšanas” nošķirt “lejupielādi” un “straumēšanu”, jo “lejupielādes” un “straumēšanas” rezultātā, atšķirībā no “kopēšanas”, netiek radīts vēl viens tāds pats darba eksemplārs no jau esošas likumīgi iegādātas datnes.Neatkarīgs pētījums apstiprina, ka pēdējā gada laikā autordarbus ir kopējuši 34,3% no Latvijas iedzīvotājiem, kas lieto internetu, bet viedtālruni autordarbu kopēšanai ir izmantojuši maksimums tikai 16,5% no tiem Latvijas iedzīvotājiem, kas pēdējā gada laikā ir kopējuši autordarbus. Turklāt jāņem vērā, ka pētījuma aptaujas metode bija pielāgota Covid-19 pandēmijas apstākļiem un attiecīgi – tā tika veikta tiešsaistē, tādējādi no atlases izslēdzot tos Latvijas iedzīvotājus, kas nelieto internetu vispār vai nelieto, piemēram, datoru. Samērā plašs Latvijas iedzīvotāju loks ir sasniedzams tikai klātienē un šo respondentu vidū ir daudz augstāka varbūtība, ka interneta pieslēgums un datortehnika netiek izmantota vispār un līdz ar to autordarbu digitāla kopēšana vispār nav iespējama. Tādējādi atbilstoši ekspertu aplēsēm faktiski autordarbu kopēšanu ar viedtālruni veic mazāk kā 10% no tiem iedzīvotājiem, kas vispār veikuši autordarbu kopēšanu.Neatkarīgā pētījuma rezultāti apstiprina, ka viedtālruņu ietveršana “nesēju nodevu” apliekamo iekārtu sarakstā nav pamatota un samērīga un ir ne tikai zem Kultūras ministrijas noteiktā minimālā kaitējuma sliekšņa 25%, bet arī zem 2020.gada novembrī voluntāri pazeminātā sliekšņa 20%.[..] | **Nav ņemts vērā**Kultūras ministrijas izveidotās darba grupas Ministru kabineta 2005.gada 10.maija noteikumu Nr.321 „Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas atmaksāšana, sadales un izmaksas kārtību” izvērtēšanai (turpmāk – darba grupa) mērķis ir periodiski izvērtēt Noteikumu normas, tai skaitā Noteikumu 3. un 4.punktā minēto tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu sarakstu un atlīdzības likmes, un nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus, pamatojoties uz darba grupas locekļu rakstiskiem priekšlikumiem. Darba grupa var vienoties par pētījuma veikšanas nepieciešamību, taču šāda darbība nebūtu automātiski uzskatāma par darba grupas uzdevumu. Kultūras ministrija organizēja jaunu privātkopēšanas pētījumu 2020.gada oktobrī, ņemot vērā LDTA, LETERA un LTRK izteiktos iebildumus par neaktuālu datu (2017.gada pētījuma) izmantošanu. Par jauna pētījuma veikšanu tika informēti 2020.gada 19.oktobra sabiedrības līdzdalības ietvaros organizētās sanāksmes dalībnieki. 2020.gada pētījuma anketas sākumā respondentiem dots skaidrojums, ka pētījuma mērķis ir noskaidrot viņu paradumus attiecībā uz autordarbu kopēšanu un ierakstīšanu. Precizējot, ka runa ir par likumīgi iegūtu darbu pārrakstīšanu citos informācijas nesējos, tādos kā, piemēram, USB zibatmiņa, viedtālrunis vai datora ārējais cietais disks, personiskai lietošanai.Tā kā darbu straumēšana neietver to pārrakstīšanu citā informācijas nesējā, nav pamata uzskatīt, ka respondenti nav spējuši atšķirt darbu kopēšanu (pārrakstīšanu) no straumēšanas. Atbilstoši informācijai, kas Kultūras ministrijai sniegta par Neatkarīgo pētījumu, to veicis SIA “Factum Interactive” pēc SIA “Latvijas Mobilais Telefons” (turpmāk - LMT) pasūtījuma, kas ir tieši ieinteresētā puse. Kaut arī Kultūras ministrija vairākkārt paudusi lūgumu rast iespēju iepazīties ar pilno pētījumu gan LMT, gan arī atzinumu sniedzējām – LDDK un LTRK, Kultūras ministrijai minētais pilnais pētījums nav ticis iesniegts. Tādējādi Kultūras ministrija nevar pārliecināties ne par pētījuma metodoloģiju, ne jautājumu formulējumu, ne rezultātiem. Factum Interactive pētījuma izvilkums tika prezentēts 2021.gada 15.janvāra darba grupas sanāksmē, taču arī tajā netika prezentēti pilnā pētījuma dati. Ja pilnais pētījums nav pieejams nevienam citam, izņemot pašu pētījuma pasūtītāju, tai skaitā, tas nav pieejams arī atzinumu sniedzējiem, rodas šaubas par tā rezultātu objektivitāti.Atbilstoši Kultūras ministrijas rīcībā esošajam izvilkumam no Factum Interactive pētījuma, secināms, ka pēdējā gada laikā autordarbus ir kopējuši 34,3% no Latvijas iedzīvotājiem, interneta lietotājiem. Pētījumā uzsvērts, ka šis pētījums neattiecas uz darbu straumēšanu vai lejupielādi. Lai gan LDDK norādījis, ka Factum Interactive pētījums tika organizēts, lai noskaidrotu viedtālruņu izmantošanas īpatsvaru tiesiski iegūtu autortiesību darbu reproducēšanai personiskai lietošanai, Kultūras ministrijas ieskatā, vērtējot pētījuma pirmo jautājumu, ir secināms, ka darbu kopēšana personiskām vajadzībām ir izplatītāka nekā to uzrāda Kultūras ministrijas pētījums (Kultūras ministrijas 2020.gada pētījumā autordarbus kopējuši 14% respondentu). Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu projekta anotācijā norādītajiem kritērijiem Kultūras ministrija ir secinājusi, ka tiesību subjektu mantiskajām interesēm ar Autortiesību likuma 34.pantā paredzēto autortiesību ierobežojumu tiek nodarīts kaitējums, kurš būtu kompensējams un tas nav uzskatāms par minimālu. Tā kā Factum Interactive pētījums norāda, ka kopēšana notiek lielākos apjomos nekā Kultūras ministrijas pētījums, tad Factum Interactive pētījums vēlreiz apliecina, ka tiesību subjektiem nodarītais kaitējums nav uzskatāms par minimālu.Kultūras ministrija, izstrādājot Ministru kabineta noteikumu projektu, ir ievērojusi Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” un Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” prasības attiecībā uz sabiedrības līdzdalību. Ministru kabineta noteikumu projektam nav lūgts paredzēt steidzamības kārtību. Līdz ar to nav pamatoti iebildumi par to, ka Ministru kabineta noteikumu projekts tiktu virzīts sasteigti.Papildus jāņem vērā Satversmes tiesa spriedumā norādīto, ka atbildība par Noteikumu 3. un 4.punkta satura pārskatīšanu ir jāuzņemas Ministru kabinetam. Turklāt apstāklis, ka ieinteresētās personas nespēj panākt vienošanos par Noteikumu pilnveidošanu, neatbrīvo nedz Ministru kabinetu, nedz Kultūras ministriju (kā Ministru kabineta noteikumu projekta izstrādātāju) no to pienākumiem. Neatkarīgi no darba grupā iesaistīto personu viedokļiem Ministru kabinetam un Kultūras ministrijai ir jāizvērtē Noteikumu grozīšanas nepieciešamība pēc būtības. Kaut arī ieinteresēto personu uzklausīšana ir lietderīga un pozitīvi vērtējama normatīvo aktu izstrādes procesa sastāvdaļa, likumdošanas procesu nevar padarīt atkarīgu no indivīdu pozitīvās vai negatīvās attieksmes pret normatīvā akta projektu.Atlīdzība par privātkopēšanas izņēmumu nav ne nodeva, ne nodoklis. Tā ir kompensācija tiesību subjektiem par tiem nodarīto tiesību aizskārumu.Atbilstoši tai dotajam uzdevumam Kultūras ministrija ir noteikusi kompensējamā kaitējuma slieksni, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas atziņas un citu Eiropas Savienības valstu praksi. Ministru kabineta noteikumu projekta anotācijā ietverta detalizēta analīze, kāpēc viedtālruņi tiek iekļauti nesēju un iekārtu sarakstā, par ko maksājama atlīdzība. Papildus jānorāda, ka no AKKA/LAA sadalāmās atlīdzības (268 308 *euro*) 2019.gadā27% tika sadalīti ārzemju autoriem, bet **73%** – **Latvijas autoriem**.LaIPA 2019.gadā no nesēju atlīdzības (210 000 *euro)* 38% sadalīja ārvalstu tiesību subjektiem, bet 62% - Latvijas izpildītājiem un mūzikas producentiem. Pārējās organizācijas 100% no nesēja atlīdzības sadala Latvijas tiesību subjektiem. Tādējādi iebildums par to, ka liekākā daļa no nesēja atlīdzības maksājuma tiek novirzīta ārzemju tiesību subjektiem, neatbilst patiesībai. | **LDDK**:Uztur sniegtos iebildumus un neatbalsta projekta tālāku virzību | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.3.apakšpunkts (Noteikumu 4.2.apakšpunkts):„1.3. izteikt 3. un 4.punktu šādā redakcijā:[..]4. Atlīdzību par reproducēšanai izmantojamām iekārtām maksā šādā apmērā: [..]4.2. par viedtālruņiem 1,5 *euro* apmērā par vienību.”” |
| 4. | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts:„2. Noteikumi stājas spēkā 2021.gada 1.aprīlī.” | **LTRK, LETERA, LIKTA, LIA:**[..] Uzskatām, ka arī jaunais noteiktais datums – 01.03.2021. – var nebūt pietiekams, lai atrisinātu visus Noteikumos un Grozījumu projektā esošos trūkumus. Turklāt no komercdarbības plānošanas viedokļa tas, ka datums, no kura tiks uzsākta maksājumu piemērošana, tiek pārcelts uz 01.03.2021., esošajā situācijā nenovērš grozījumu radītās negatīvās sekas komercdarbībai. 2021.gada budžeti jau ir sagatavoti, un ne līdzekļi grozījumos paredzētajiem maksājumiem, ne līdzekļi, lai ieviestu iekšējās procedūras saistībā ar grozījumiem, tajos nav paredzēti. Grozījumu stāšanas spēkā atlikšana vien uz diviem mēnešiem laikā, kad komersanti cieš no tirdzniecības apjoma krituma un ir spiesti īpaši rūpīgi plānot izdevumus, nesamazina radīto papildus slogu komersantiem.  | **Nav ņemts vērā**Nav sniegts priekšlikums, cik ilgs laiks nepieciešams, lai varētu sagatavoties Ministru kabineta noteikumu projektā ietvertajiem grozījumiem. | **LIKTA, LIA:**Uztur iepriekš izteiktos iebildumus un neatbalsta Projekta tālāku virzību. | Ministru kabineta noteikumu projekta 2.punkts:„2. Noteikumi stājas spēkā 2021.gada 1.aprīlī.” |
| 5. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Ņemot vērā iepriekš norādītos atšķirīgos viedokļus par viedtālruņu iekļaušanu nesēju un iekārtu sarakstā, Kultūras ministrija 2019.gada 15.maijā pasūtīja pētījumu par viedtālruņu lietotāju autortiesību un blakustiesību objektu izmantošanas paradumiem (turpmāk – viedtālruņu pētījums), lai precīzāk noskaidrotu, vai un cik lielā apmērā Latvijā tiek veikta no legāliem avotiem iegūtu darbu un blakustiesību objektu kopēšana uz viedtālruņiem.Viedtālruņu pētījumā aptaujāti 1017 respondenti vecumā no 18 līdz 75 gadiem visos Latvijas reģionos. Viedtālruņu pētījuma dati liecina, ka, kopumā Latvijas iedzīvotāji kopijas privātai lietošanai uz saviem viedtālruņiem veido salīdzinoši reti. Proti, respondenti, kas lieto viedtālruni ar internetu (66,5% no aptaujātajiem respondentiem) norādījuši, ka pēdējā gada laikā internetā legāli iegādātu mūziku no citas iekārtas (piemēram, datora, mākoņpakalpojuma) uz viedtālruni privātai lietošanai kopējuši 18,3% (no tiem 11,4% biežāk kā reizi mēnesī, 6,9% – retāk kā reizi mēnesī), internetā legāli iegādātu filmu – 10,9% (biežāk kā reizi mēnesī – 5,9%, retāk kā reizi mēnesī – 5%), mūziku no CD – 14% (biežāk kā reizi mēnesī – 7,1%, retāk kā reizi mēnesī – 6,9%), filmu no DVD – 8,2% (biežāk kā reizi mēnesī – 4,1%, retāk kā reizi mēnesī – 4,1%). [..]” | **LTRK, LETERA, LIKTA, LIA:**Nepiekrītam Anotācijā sniegtajam pamatojumam iekļaut viedtālruņus ar nesēja atlīdzību apliekamo ierīču sarakstā. 2020.gadā veiktā pētījumā “Privātkopēšanas aktivitāte Latvijas iedzīvotāju vidū” (turpmāk – 2020.gada Pētījums) rezultāti nav objektīvi. 2020.gada Pētījums ir nepilnīgs jautājumu respondentiem par viedtālruņu izmantošanu formulēšanas ziņā. Kultūras ministrija 2019.gadā veica pētījumu “Latvijas viedtālruņu lietotāju autortiesību un blakustiesību objektu izmantošanas paradumi” (Anotācijā – Viedtālruņu pētījums, turpmāk – 2019.gada Pētījums), kurā daudz detalizētāk kā iepriekšējos pētījumos un arī 2020.gada Pētījumā tika analizēti viedtālruņu izmantošanas paradumi. [..] Ievērojot norādītos 2020.gada Pētījuma trūkumus, secināms, ka 2020.gada Pētījuma rezultāti nevar tikt izmantoti secinājumiem par aktuālo situāciju viedtālruņu izmantošanā legāli iegūto autoru darbu iegūšanā, kopēšanā un glabāšanā, un jebkuras izmaiņas normatīvajā regulējumā, kas tiek balstītas uz šādiem secinājumiem, līdz ar to nav pamatotas. Ņemot vērā tik atšķirīgus 2019.gada Pētījuma un 2020.gada Pētījuma rezultātus, kā arī ievērojot, ka starp abiem pētījumiem pagājis pavisam neliels laika periods, ir skaidri jāpamato, kāpēc tika izmantoti tieši 2020.gada Pētījuma rezultāti.Anotācijā par 2019.gada Pētījumu (5.-6.lp.) ir norādīts: [..]Izvērtējot 2019.gada Pētījuma tekstu, secinām, ka rādītāji, kas nocitēti augstāk, 2019.gada Pētījuma tekstā nav atrodami (iespējams, Kultūras ministrija tos ir atspoguļojusi, pārrēķinot, apkopojot vai citādi pārveidojot). Tāpēc nepieciešams precizēt attiecīgo Anotācijas fragmentu atbilstoši 2019.gada Pētījumā norādītajam, lai būtu skaidrs, kā citātā izmantotie rādītāji tika iegūti.2019.gada Pētījuma rezultāti rada, ka viedtālruņus kopēšanai izmanto (atkarība no autoru darba veida – mūzika, filmas utt.) no 0,7 līdz 4,1% respondentu (šis rādītājs, iespējams un visdrīzāk, ir zemāks, ja izdalītu atsevišķi tikai tos respondentus, kas kopēja legāli iegūto saturu, jo jautājums tika uzdots, neizdalot legālā un nelegālā satura kopēšanu). Respondentu skaits, kas izmantoja viedtālruni legāli iegūto autoru darbu kopiju glabāšanai tajā, arī ir neliels – atkarībā no avota, kurā sākotnēji legāli tika iegūti autoru darbi un darbību biežuma 1,9-10,8%. Norādītie procentuālie rādītāji – 0,7-4,1% (kopēšana) un līdz 10,8% (kopiju glabāšana) ir nelieli, nesasniedz Kultūras ministrijas noteikto slieksni 20%. Tātad, atbilstoši Kultūras ministrijas uzstādījumam, respondenti, kas izmanto viedtālruņus privātkopēšanai, neizdara autoriem būtisko interešu aizskārumu. [..]  | **Nav ņemts vērā**Iebildums par pētījuma neobjektivitāti nav pamatots ar faktiem. Kultūras ministrijai nav pamata apšaubīt 2020.gada privātkopēšanas pētījuma veikšanas vai rezultātu objektivitāti.Viedtālruņu pētījuma veikšanai izmantota cita metodoloģija un tā mērķis bija noskaidrot viedtālruņu lietotāju paradumus attiecībā uz satura patērēšanu viedtālruņos, tai skaitā patērējot saturu no nelegāliem avotiem. Tāpat viedtālruņu pētījumā Kultūras ministrijai vēlējās noskaidrot, vai lietotāji atšķir legālu saturu no nelegāla, cita starpā arī noskaidrojot, kā lietotāji veido privātas kopijas (piemēru veidā nosaucot dažus izplatītus veidus, bet ne tuvu ne visus; piemēram, jautājumi neietver kopiju saglabāšanu, tai skaitā no sociālajiem portāliem, un to pārsūtīšanu radiem un draugiem). Privātkopēšanas pētījumu mērķis ir noteikt iedzīvotāju paradumus tieši attiecībā uz privātkopēšanu. Tādējādi šo pētījumu rezultātiem nav piemērojama vienas un tās pašas analīzes metodes un tie nav salīdzināmi. Informācija no viedtālruņu pētījuma, kas iekļauta Projekta anotācijā, publiski pieejama Kultūras ministrijas mājaslapā <https://www.km.gov.lv/lv/kultura/autortiesibas/petijumi> (sk. pētījuma prezentācijas 53 lp.).Tā kā viedtālruņu pētījums, cita starpā, apstiprina, ka viedtālruņu lietotāji veic darbu privātkopēšanu, tad uzskatāms, ka šis pētījums papildina Kultūras ministrijas pasūtītos privātkopēšanas pētījumus. 2020.gada privātkopēšanas pētījumu rezultāti izmantoti kā pamatdati Projekta izstrādē, jo šī pētījuma dati ir salīdzināmi ar iepriekšējo grozījumu izstrādē izmantojamā privātkopēšanas pētījuma datiem (2012.gadā). | **LIKTA:**Uztur iepriekš izteiktos iebildumus un neatbalsta Projekta tālāku virzību**LIA:**Asociācija uztur iepriekš izteiktos iebildumus pret noteikumu projekta virzību. Uzskatām, ka viedtālruņu iekļaušana ierīču sarakstā, kas tiek apliktas ar “nodevu”, nav objektīvi pamatota. Tāpat uzskatām, ka process, kā tiek virzīts noteikumu projekts, nav konstruktīvs. Tā vietā, lai vispusīgi apspriestu noteikumu projekta pamatojumu darba grupas ietvaros, vienotos ar visām pusēm par pieņemamo pētījuma metodoloģiju, lai rezultāti nerādītu dažādas interpretācijas iespējas, Kultūras ministrija vairākkārt saskaņošanas procesā precizēja anotāciju, pēc būtības nerisinot problēmu saknē – kļūdaino pētījuma metodoloģiju. Turklāt katru reizi, precizējot anotāciju, rodas papildus neskaidrības. Lūdzam nevirzīt noteikumu projektu tālāk, bet turpināt diskusiju darba grupā. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Ņemot vērā iepriekš norādītos atšķirīgos viedokļus par viedtālruņu iekļaušanu nesēju un iekārtu sarakstā, Kultūras ministrija 2019.gada 15.maijā pasūtīja pētījumu par viedtālruņu lietotāju autortiesību un blakustiesību objektu izmantošanas paradumiem (turpmāk – viedtālruņu pētījums), lai precīzāk noskaidrotu, vai un cik lielā apmērā Latvijā tiek veikta no legāliem avotiem iegūtu darbu un blakustiesību objektu kopēšana uz viedtālruņiem.Viedtālruņu pētījumā aptaujāti 1017 respondenti vecumā no 18 līdz 75 gadiem visos Latvijas reģionos. Viedtālruņu pētījuma dati liecina, ka, kopumā Latvijas iedzīvotāji kopijas privātai lietošanai uz saviem viedtālruņiem veido salīdzinoši reti. Proti, respondenti, kas lieto viedtālruni ar internetu (66,5% no aptaujātajiem respondentiem) norādījuši, ka pēdējā gada laikā internetā legāli iegādātu mūziku no citas iekārtas (piemēram, datora, mākoņpakalpojuma) uz viedtālruni privātai lietošanai kopējuši 18,3% (no tiem 11,4% biežāk kā reizi mēnesī, 6,9% – retāk kā reizi mēnesī), internetā legāli iegādātu filmu – 10,9% (biežāk kā reizi mēnesī – 5,9%, retāk kā reizi mēnesī – 5%), mūziku no CD – 14% (biežāk kā reizi mēnesī – 7,1%, retāk kā reizi mēnesī – 6,9%), filmu no DVD – 8,2% (biežāk kā reizi mēnesī – 4,1%, retāk kā reizi mēnesī – 4,1%). [..]” |
| 6. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Izpētes rezultātā secināts, ka pašlaik lielākajā daļā Eiropas Savienības dalībvalstu viedtālruņi ir iekļauti iekārtu sarakstā. No 21 Eiropas Savienības dalībvalstīm, kurā pastāv funkcionējoša atlīdzības iekasēšanas un sadales sistēma, 19, tai skaitā Lietuva, viedtālruņus iekļāvušas nesēju un iekārtu sarakstā. Igaunijā pašlaik pirmajā lasījumā parlaments atbalstījis grozījumu likumā, kurā ir paredzēta viedtālruņu un citu iekārtu iekļaušana nesēju un iekārtu sarakstā. Viedtālruņi sarakstā nav iekļauti tikai Bulgārijai un Latvijai. Somijā atlīdzība netiek maksāta par nesējiem un iekārtām, bet gan ieviesta sistēma, ka valsts maksā nesēja atlīdzību. [..]” | **LTRK, LETERA, LIKTA, LIA:**Anotācijā (8.lp.) norādīts, ka:[..]Ir atbalstāmi, ka Kultūras ministrija iepazinās arī ar starptautisko pieredzi par viedtālruņu iekļaušanu ierīču sarakstā, kas tiek aplikti ar maksu, tomēr norādām, ka šāds lēmums ir jāpamato ar konkrētajiem apstākļiem Latvijā, lēmums nevar tikt pieņemts tikai tāpēc, ka ārvalstīs pastāv attiecīga prakse. Pamatojumā jāizmanto fakti, kas liecina par viedtālruņu izmantošanu privātkopēšanai Latvijā. Ņemot vērā minēto, kategoriski iebilstām pret ar maksājumu apliekamo datu nesēju saraksta papildināšanu ar viedtālruņiem. | **Nav ņemts vērā**Nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanai piemērojamos kritērijus Kultūras ministrija noteikusi, balstoties uz Ministru kabineta noteikumu projekta anotācijā minētajiem avotiem, no kuriem tikai viens ir citu valstu prakse. Ministru kabineta noteikumu projekts izstrādāts, pamatojoties uz noteiktajiem kritērijiem un izvērtējot Latvijas situāciju. Vienlaikus Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* ir atzinusi (sk. sprieduma 24. – 25.punktu), ka dalībvalstīm, lai noteiktu atlīdzību par privātkopēšanas ierobežojumu, nav jāpierāda, ka fiziskās personas ar šīm iekārtām un nesējiem tiešām ir izgatavojušas kopijas privātai lietošanai. Ja šādas iekārtas un nesēji ir nodoti fizisku personu kā privātu lietotāju rīcībā, pietiek ar šo iekārtu un nesēju spēju izgatavot kopijas, lai pamatotu privātkopēšanas atlīdzības piemērošanu.Tādējādi secināms, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas noteiktajam dalībvalstīm nav jāpierāda, ka privātkopēšana praksē tiek veikta. Vienlaikus Kultūras ministrijas ieskatā privātkopēšanas pētījuma rezultāti (t.i. konkrētā nesēja vai iekārtas izmantošanas biežums privātkopēšanai) ņemami vērā, nosakot nesēja atlīdzības apmēru. | **LIKTA, LIA:**Uztur iepriekš izteiktos iebildumus un neatbalsta Projekta tālāku virzību. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts precizēts šādā redakcijā:„[..] Izpētes rezultātā secināts, ka pašlaik lielākajā daļā Eiropas Savienības dalībvalstu viedtālruņi ir iekļauti iekārtu sarakstā. No 22 Eiropas Savienības dalībvalstīm, kurā pastāv atlīdzības iekasēšanas un sadales sistēma, 20 valstis, tai skaitā Lietuva un Igaunija, viedtālruņus iekļāvušas nesēju un iekārtu sarakstā. Viedtālruņi sarakstā nav iekļauti tikai Bulgārijai un Latvijai. Somijā atlīdzība par nesējiem un iekārtām netiek maksāta, bet gan ieviesta sistēma, ka valsts maksā atlīdzību par privātkopēšanu. Eiropas Savienības Tiesa 2016.gada 9.jūnija spriedumā lietā Nr.C-470/14 EGEDA atzina, ka tāda privātkopēšanas sistēma, kuras ietvaros atlīdzība tiek finansēta no valsts budžeta, ir pretrunā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 22.maija direktīvas 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (turpmāk – Direktīva 2001/29/EK) 5.panta 2.punkta b) apakšpunktu, jo liedz iespēju nodrošināt, ka šīs taisnīgās atlīdzības izmaksas sedz privātu kopiju lietotāji. [..]” |
| 7. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* paustajām atziņām, dalībvalstīm, lai noteiktu atlīdzību par privātkopēšanas ierobežojumu, nav jāpierāda, ka fiziskās personas ar šīm iekārtām un nesējiem tiešām ir izgatavojušas kopijas privātai lietošanai. Ja šādas iekārtas un nesēji ir nodoti fizisku personu kā privātu lietotāju rīcībā, pietiek ar šo iekārtu un nesēju spēju izgatavot kopijas, lai pamatotu privātkopēšanas atlīdzības piemērošanu. Principā nav nozīmes tam, vai iekārtai vai nesējam ir viena funkcija vai vairākas funkcijas, nedz arī tam, vai reproducēšanas funkcija attiecīgā gadījumā ir sekundāra attiecībā pret citām funkcijām, jo tiek pieņemts, ka galīgie lietotāji izmanto visas pieejamās šī nesēja vai iekārtas funkcijas. Taču ar reproducēšanu saistītās funkcijas daudzfunkcionalitāte un sekundārais raksturs var ietekmēt taisnīgās atlīdzības apmēru. It īpaši, ņemot vērā datu nesēja spējas reproducēt darbus privātai lietošanai relatīvo nozīmīgumu.Tikai gadījumā, ja tiek konstatēts, ka praksē kāda nesēja vai iekārtas lietotāji tikpat kā neizmanto šo nesēju vai iekārtu darbu privātkopēšanai, šīs funkcijas nodrošināšana var neradīt pienākumu maksāt taisnīgu atlīdzību, ja tiesību subjektiem radītais kaitējums uzskatāms par minimālu. [..]” | **LTRK, LETERA, LIKTA, LIA:**[..] Var pastāvēt situācija, kad viedtālruņi netiek izmantoti privātkopēšanai, un atbilstoši iepriekš minētai atziņai par šādiem viedtālruņiem nebūtu iekasējama maksa (radītais kaitējums atbilstoši 2019.gada Pētījumam ir neliels). Šai sakarā vēlamies norādīt, ka atsevišķu marku viedtālruņi tehniski ir veidoti tā, ka nenodrošina kopēšanas iespējas vai arī kopēšana, izmantojot šos viedtālruņus, ir tik komplicēts darbību kopums, ka lietotājam ir ļoti sarežģīti izmantot viedtālruni kopēšanai bez speciālām zināšanām. 2020.gada Pētījumā šis aspekts netika vērtēts, kaut gan tas ir būtisks – tā ignorēšana novedīs tie tā, ka maksājums tiks attiecināts uz ierīcēm par funkciju, kuru tās nenodrošina vai funkcijas izmantošana ir apgrūtinoša vidusmēra patērētājam. Ne Noteikumos, ne Grozījumu projekts neatrunā procedūru, kā būtu jārīkojas viedtālruņu pārdevējiem gadījumā, ja tas var pamatoti pierādīt, ka viedtālrunis (konkrētā marka, modelis) neparedz kopēšanas funkciju vai arī šīs funkcijas izmantošana bez speciālām zināšanām nav izmantojama, kādi pierādījumi būtu jāpiestāda un kā tiktu oficiāli atzīta viedtālruņa kopēšanas funkcijas neesamība vai praktiska nepieejamība. Tāpēc uzskatām, ka Grozījumu projekts ir nepilnīgs, tā piemērošana attiecībā uz viedtālruņiem, kas nenodrošina kopēšanas funkciju radīs nepamatotus izdevumus šo viedtālruņu pārdevējiem vai pircējiem. Grozījumu projektā ir nepieciešams paredzēt attiecīgo mehānismu, ievērojot atziņas Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 5.marta spriedumā, lai nodrošinātu taisnīgus apstākļus. [..] | **Nav ņemts vērā**Ministru kabineta noteikumu projekts paredz atlīdzības iekasēšanu tikai par viedtālruņiem (proti, tālruņiem ar kopēšanas funkciju), nevis visiem mobilajiem telefoniem. Atzinuma sniedzēji nav nodrošinājuši papildu informāciju, kas ļautu veikt izvērtējumu par viedtālruņiem, kas nenodrošina kopēšanas iespējas vai padara kopēšanu sarežģītu.Turklāt citu Eiropas Savienības dalībvalstu nesēja atlīdzības regulējums neparedz izņēmumu attiecībā uz atsevišķu marku viedtālruņiem, kurus nebūtu iespējams izmantot kopēšanai. | **LIKTA, LIA:**Uztur iepriekš izteiktos iebildumus un neatbalsta Projekta tālāku virzību. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts precizēts šādā redakcijā: „[..] Vienlaikus jāņem vērā, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 5.marta spriedumam lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* (sk. sprieduma 24. – 28.punktu) dalībvalstīm, lai noteiktu atlīdzību par privātkopēšanas ierobežojumu, nav jāpierāda, ka fiziskās personas ar šīm iekārtām un nesējiem tiešām ir izgatavojušas kopijas privātai lietošanai. Ja šādas iekārtas un nesēji ir nodoti fizisku personu kā privātu lietotāju rīcībā, pietiek ar šo iekārtu un nesēju spēju izgatavot kopijas, lai pamatotu privātkopēšanas atlīdzības piemērošanu. Principā nav nozīmes tam, vai iekārtai vai nesējam ir viena funkcija vai vairākas funkcijas, nedz arī tam, vai reproducēšanas funkcija attiecīgā gadījumā ir sekundāra attiecībā pret citām funkcijām, jo tiek pieņemts, ka galīgie lietotāji izmanto visas pieejamās šī nesēja vai iekārtas funkcijas. Taču ar reproducēšanu saistītās funkcijas daudzfunkcionalitāte un sekundārais raksturs var ietekmēt taisnīgās atlīdzības apmēru. It īpaši, ņemot vērā datu nesēja spējas reproducēt darbus privātai lietošanai relatīvo nozīmīgumu. Tikai gadījumā, ja tiek konstatēts, ka praksē kāda nesēja vai iekārtas lietotāji tikpat kā neizmanto šo nesēju vai iekārtu darbu privātkopēšanai, šīs funkcijas nodrošināšana var neradīt pienākumu maksāt taisnīgu atlīdzību, ja tiesību subjektiem radītais kaitējums uzskatāms par minimālu. [..]” |
| 8. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:“[..] **1) Tiesību subjektu tiesību aizskāruma smaguma pakāpe.** Tiesību subjektiem ir tiesības saņemt kompensāciju par savu tiesību atļaut darbu un blakustiesību objektu reproducēšanu ierobežojumu. Minētajai atlīdzībai ir jābūt taisnīgai (Autortiesību likuma 34.panta pirmā daļa). Tiesību subjektu tiesību aizskāruma smaguma pakāpe vērtējama, ņemot vērā, kāda tiesību subjektiem būtu iespēja gūt ienākumus, ja Autortiesību likums neparedzētu reproducēšanas tiesību ierobežojumu, kas jākompensē ar nesēja atlīdzības palīdzību. Minētais vērtējums ir atkarīgs no tā, cik lielā mērā sabiedrība veic likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu vai blakustiesību objektu reproducēšanu personiskai lietošanai. 2020.gada pētījuma rezultāti norāda uz to, ka 14% iedzīvotāju veic iepriekš minēto reproducēšanu. Savukārt viedtālruņu pētījuma rezultāti liecina, ka, lai gan viedtālruņu lietošanas regularitāte darbu kopēšanai ir salīdzinoši zema, darbu kopēšana ar šo ierīci tiek veikta. [..]” | **Ekonomikas ministrija:**Autortiesību turētājiem radīto zaudējumu apmērs – Noteikumu projekta precizētajā anotācijā nav iekļauta informācija par autortiesību turētājiem radīto zaudējumu kopējo apmēru un tā izmaiņu dinamiku. Ņemot vērā, ka noteikumu grozījumi paredz ne tikai noteikumu redakcionālas izmaiņas, bet arī aplikt ar nodevu jaunas informācijas nesēju un tehnoloģiju kategorijas, bez pieejamiem statistiskiem datiem par privātkopēšanas autortiesību turētājiem nodarītā kopējā kaitējuma apmēru nav iespējams pārliecināties par attiecīgā līdz šim iekasēto un plānoto nodevu ieņēmumu kopapjoma samērīgumu. Tādējādi nav iespējams nodrošināt, ka iekasētais nodevu kopapjoms kompensē radušos zaudējumus pilnā apmērā vai nepārsniedz radīto zaudējumu apmēru. Lūdzam Kultūras ministriju iekļaut anotācijā autortiesību turētājiem nodarīto zaudējumu aprēķinus vai provizorisko zaudējumu aplēses. | **Daļēji ņemts vērā**Ministru kabineta noteikumu projekta anotācija papildināta gan ar tiesību īpašnieku pārstāvju iesniegto zaudējumu aprēķinu, tai skaitā, norādot vidējo darbu reproducēšanas cenu, gan ar informāciju par alternatīvu zaudējumu aprēķina metodiku, ko izmantojusi Igaunijas tiesa, nosakot kompensācijas apmēru, kas piedzenams no valsts par labu tiesību īpašniekiem par nesēju un iekārtu saraksta neatjaunošanu. Kultūras ministrija papildus arī veikusi provizorisku aprēķinu, kāda nesēja atlīdzības summa varētu tikt iekasēta pēc grozījumu izdarīšanas sarakstā. Aprēķinātā summa nesasniedz ne vidējo Eiropas Savienības atlīdzības summu uz vienu iedzīvotāju, ne tiesību īpašnieku aprēķināto zaudējumu summu, taču tiesību īpašnieku pārstāvji ir kompromisa vārdā piekrituši Kultūras ministrijas piedāvātajiem saraksta grozījumiem.  | **Ekonomikas ministrija:**Autortiesību turētājiem radīto zaudējumu apmērs – atbilstoši projekta grozījumu izziņai un koriģētajai anotācijai, 2020.gadā Latvijā, balstoties uz tiesību īpašnieku pārstāvju sniegto informāciju, zaudējumu aprēķins ir veikts, to aprēķinot atbilstoši 1 161 169 darbspējas vecuma personām Latvijā, un zaudējumi tiek aprēķināti aptuveni - 2,5 miljoni *euro* gadā apjomā. Noteikumu projekta precizētajā anotācijā nav norādītas vidējās darba reproducēšanas cenas uz kuru pamata tiek veikts radīto zaudējumu aprēķins. | Papildināts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:“[..]Atbilstoši tiesību īpašnieku pārstāvju sniegtajai informācijai zaudējumi, kurus tiesību īpašniekiem rada likumā noteiktais privātkopēšanas izņēmums, ir ~ 2,5 miljoni euro gadā. Aprēķina veikšanai ir izmantoti dati no 2020.gada pētījuma, informācija no Centrālās statistikas pārvaldes mājas lapas (2020.gadā Latvijā ir bijušas 1 161 169 darbspējīgas personas) un vidējās darba reproducēšanas cenas (pieņemot, ka vienas fonogrammas reproducēšanas atlīdzība ir 0,7 euro, vienas filmas – 2 euro, vienas grāmatas – 5 euro, vienas fotogrāfijas – 0,5 euro). Šāda aprēķina metode no tiesību īpašnieku puses izmantota, sniedzot pieteikumu ST, lai pierādītu zaudējumu aptuveno apmēru. Ar “vidējo cenu” saprotama vidēja cena, par kādu patērētājam ir iespējams iegādāties vienu mūzikas ierakstu – gan aprēķinot vienas fonogrammas vidējo cenu mūzikas ierakstu CD albumā, gan cenu, par kādu to var iegādāties internetā – gan Latvijas, gan ārvalstu vietnēs. Tāds pats princips piemērots arī attiecībā uz pārējiem objektiem.Zaudējumu aprēķinu konkrētajā jomā iespējams novērtēt arī ar salīdzinošo metodi, proti, veicot aprēķinātās zaudējumu gala summas salīdzinājumu ar citām Eiropas Savienības dalībvalstīm. Šāda veida zaudējumu aprēķinu par taisnīgu un piemērojamu atzina Igaunijas tiesa, izskatot strīdu starp Igaunijas Republiku un autortiesību un blakustiesību subjektiem, aprēķinot no valsts piedzenamo kompensāciju par savlaicīgu normatīvo aktu nepieņemšanu, tādā veidā nenodrošinot pienācīgu nesēja atlīdzību (spriedums stājies spēkā 2020.gada decembrī un paredz piedzīt no valsts kompensāciju par labu tiesību īpašnieku organizācijām – 3,5 miljonus euro, kā arī 656 euro dienā līdz kompensācijas pilnīgai samaksai).Izmantojot šo aprēķina metodi, tiek ņemta vērā vidējā atlīdzība Eiropas Savienībā uz vienu iedzīvotāju. 2018.gadā tā bija 1,15-1,43 euro uz iedzīvotāju. Lietuvā iekasētā summa par nesēja atlīdzību ir ~1,07 euro uz iedzīvotāju. Aprēķinot kompensācijas summu, Igaunijas tiesa noteica, ka vidējai atlīdzībai ir jābūt 0,42 euro uz iedzīvotāju. Jāņem vērā, ka Igaunijas tiesa, nosakot kompensācijas summu ņēma vērā to, ka valsts daļu zaudējumu jau iepriekš bija segusi, kā arī kopējai summai tika pievienoti procenti par sešiem gadiem, kopā ap 0,5 milj euro.2019.gadā iekasētā nesēja atlīdzības summa Latvijā bija nedaudz virs 550 000 euro, tādējādi Latvijā pašlaik iekasētā summa atbilst ~ 0,29 euro uz iedzīvotāju. Lai Latvija sasniegtu vidējo Eiropas Savienības atlīdzības summu, tai būtu jāiekasē aptuveni 2 185 000 euro gadā (pieņemot, ka Latvijā ir 1,9 milj iedzīvotāju). Tā kā atbilstoši Viedtālruņu pētījumam Latvijā viedtālruni ar internetu lieto 66,5% iedzīvotāju un, pieņemot, ka katrs no šiem lietotājiem viedtālruni maina reizi divos gados, nosakot atlīdzību par vienu viedtālruni 1,5 euro apmērā, nesēja atlīdzība par viedtālruņiem gada laikā varētu sastādīt 945 000 euro. 2019.gadā iekasētā nesēja atlīdzības summa par personālajiem datoriem bija aptuveni 400 000 euro. Ja pieņem, ka datoru cietos diskus iegādājas apmēram divas reizes mazāk kā personālos datorus, par datoru cietajiem diskiem iekasētā summa varētu būt aptuveni 200 000 euro gadā. Tādējādi kopējā gadā iekasētā summa pēc grozījumu stāšanās spēkā varētu būt līdz 1 695 000 euro. Lai gan šī summa nesasniedz ne vidējo Eiropas Savienības atlīdzības summu uz vienu iedzīvotāju, ne tiesību īpašnieku aprēķināto zaudējumu summu, tiesību īpašnieku pārstāvji ir kompromisa vārdā piekrituši piedāvātajām izmaiņām. [..]” |
| 9. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] **2) Samērīgums ar sabiedrības interesēm.**Nosakot nesējus un iekārtas, par kurām ir maksājama nesēja atlīdzība, un attiecīgās atlīdzības lielumu, jāņem vērā, ka ar nesēja atlīdzības palīdzību sabiedrībai uzliktajam ekonomiskajam slogam ir jābūt samērīgam ar sabiedrības ieguvumu no attiecīgā autortiesību ierobežojuma izmantošanas. Valsts kompetencē ir noteikt šāda kaitējuma robežvērtību, ievērojot, ka šīs robežvērtības piemērošanai tostarp jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes principam.Ņemot vērā Eiropas Savienības tiesas atziņas un citu valstu praksi attiecīgajā jomā, minimāls kaitējums būtu konstatējams attiecībā uz tādu nesēju un iekārtu izmantošanu, ja tos privātkopēšanai izmanto mazāk nekā 20% no respondentiem, kas veic likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu reproducēšanu personiskai lietošanai. [..]” | **LTRK, LETERA, LIKTA, LIA:**Iebilstam arī pret to, ka 20% slieksnis, kas tiek uzskatīts par kritisko un kuru pārsniedzot, tiek prezumēts, ka tiek radīts kaitējums autoriem, tiek noteikts pēc 2020.gada Pētījuma rezultātu iegūšanas. Uzskatām, ka vispirms ir jānosaka slieksnis, pēc tam jāveic pētījums un jāanalizē, vai tiek sasniegts noteiktais slieksni. Sliekšņa noteikšana post-factum faktiski nozīmē atbildīgo iestāžu darbību neprognozējamību, tiesiskās paļāvības neesamību, labas pārvaldības principu neievērošanu. Pie šādas pieejas slieksnis tiek noteikts atkarībā no pētījuma rezultātiem, un faktiski jebkāds slieksnis, pat 5%, var tikt pasludināts par kritisko. | **Nav ņemts vērā**Ministru kabineta kompetencē ir noteikt kritērijus, atbilstoši kuriem iekārtas un nesēji tiek iekļauti sarakstā. Atbilstoši Direktīvas 2001/29/EK preambulas 35.apsvērumam dažos gadījumos, ja tiesību subjekta aizskārums (kaitējums) ir minimāls, pienākuma maksāt taisnīgu atlīdzību var nebūt.Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* (sk. sprieduma 28.punktu) precizēja, ka gadījumā, ja tiktu konstatēts, ka praksē kāda datu nesēja lietotāji tikpat kā neveic reproducēšanu savām vajadzībām, šīs funkcijas nodrošināšana atbilstoši Direktīvas 2001/29 preambulas 35.apsvērumam varētu neradīt pienākumu maksāt taisnīgu atlīdzību, ciktāl tiesību subjektiem radītais kaitējums tiktu uzskatīts par minimālu. Tāpat Tiesa atzina, ka valsts kompetencē ir noteikt šāda kaitējuma robežvērtību, ievērojot, ka šīs robežvērtības piemērošanai tostarp jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes principam (sk. sprieduma 59. – 62.punktu).Pamatojoties uz iepriekšminēto, secināms, ka “minimālā kaitējuma” robežvērtība varētu attiekties uz gadījumiem, kad tiek konstatēts, ka kāds nesējs vai iekārta **tikpat kā netiek izmantots privātkopēšanai.**Līdz ar to Kultūras ministrija uzskatīja, ka ir pamatota 2012.gadā noteiktā sliekšņa neliela pazemināšana. Ņemams vērā, ka 2012.gadā, kad tika veikta iepriekšējā nesēju un iekārtu pārskatīšana, Eiropas Savienības Tiesa vēl nebija sniegusi atziņas par Direktīvas 2001/29 preambulas 35. apsvērumā iekļautā jēdziena “minimāls kaitējums” iztulkošanu.Turklāt minētā sliekšņa pazemināšana kopumā nerada ievērojamu ietekmi, jo 2012.gadā 25% sliekšņa piemērošanas rezultātā sarakstā netika iekļauti tie nesēji un iekārtas, kurus izmantojuši apmēram 3% no visiem respondentiem, kamēr 2020.gadā, piemērojot 20% slieksni, tie ir nesēji un iekārtas, kurus izmantojuši 2,8% respondentu. | **LIKTA, LIA:**Uztur iepriekš izteiktos iebildumus un neatbalsta Projekta tālāku virzību. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts precizēts šādā redakcijā:„[..] **2)** **Samērīgums ar sabiedrības interesēm.**Atbilstoši autortiesību doktrīnai, likumā paredzot autortiesību ierobežojumus, tiek īstenota viena no būtiskākajām autortiesību funkcijām – tiesību īpašnieku un sabiedrības interešu taisnīga un samērīga sabalansēšana. Turklāt, veidojot likumus, tiek ņemts vērā fakts, ka daudzus darbu lietošanas veidus praktiski nav iespējams izkontrolēt un tādēļ loģiskāk ir leģitimēt likumā dažas praktiski nekontrolējamas darbības, nevis pieļaut situāciju, kad likums nesodīti tiek ignorēts, tādējādi zaudējot savu nozīmi. (sk. Grudulis M. Ievads autortiesībās. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2006, 144. – 146.lpp.).Saskaņā ar Direktīvas 2001/29/EK 5.panta 5.punktu Direktīvā paredzētos izņēmumus un ierobežojumus piemēro tikai dažos īpašos gadījumos, kas nav pretrunā ar darba vai blakustiesību objekta parasto izmantošanu un nepamatoti neskar tiesību subjekta likumīgās intereses. Citiem vārdiem, jebkuri ierobežojumi jātulko šauri un šaubu gadījumos jāpieņem, ka autortiesības nav ierobežotas (sk. arī Autortiesību likuma 18.panta otro un trešo daļu).Vienlaikus, nosakot nesējus un iekārtas, par kurām ir maksājama nesēja atlīdzība, un attiecīgās atlīdzības lielumu, jāņem vērā, ka ar nesēja atlīdzības palīdzību sabiedrībai uzliktajam ekonomiskajam slogam ir jābūt samērīgam ar sabiedrības ieguvumu no attiecīgā autortiesību ierobežojuma izmantošanas. Kā norādīts iepriekš, atbilstoši Direktīvas 2001/29/EK preambulas 35.apsvērumam dažos gadījumos, ja tiesību subjekta aizskārums (kaitējums) ir minimāls, pienākuma maksāt taisnīgu atlīdzību var nebūt.Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* (sk. sprieduma 28.punktu) precizēja, ka gadījumā, ja tiktu konstatēts, ka praksē kāda datu nesēja lietotāji tikpat kā neveic reproducēšanu savām vajadzībām, šīs funkcijas nodrošināšana atbilstoši Direktīvas 2001/29 preambulas 35.apsvērumam varētu neradīt pienākumu maksāt taisnīgu atlīdzību, ciktāl tiesību subjektiem radītais kaitējums tiktu uzskatīts par minimālu. Tāpat Tiesa atzina, ka valsts kompetencē ir noteikt šāda kaitējuma robežvērtību, ievērojot, ka šīs robežvērtības piemērošanai tostarp jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes principam (sk. sprieduma 59. – 62.punktu).Ņemot vērā citu Eiropas Savienības valstu praksi attiecīgajā jomā, kā arī sabiedrības līdzdalības procesa ietvaros uzklausītos viedokļus, kompensējams kaitējums būtu konstatējams attiecībā uz tādu nesēju un iekārtu izmantošanu, ja tos privātkopēšanai izmanto vairāk kā 20% no respondentiem, kas veic likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu reproducēšanu personiskai lietošanai, kas ir ~2,8% visiem respondentiem, kas tika aptaujāti 2020.gada privātkopēšanas pētījuma ietvaros. [..]” |
| 10. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts: “[..] **6) Atlīdzības likmes noteikšana atkarībā no izmantošanas biežuma**Pamatojoties uz Eiropas Savienības tiesu praksi, lai noteiktu maksājamo atlīdzības likmi par nesēju vai iekārtu, jāņem vērā to izmantošanas biežums privātkopēšanai. Līdz ar to tiem nesējiem un iekārtām, kurus respondenti izmantojuši visbiežāk, nosakāms augstāks atlīdzības apmērs un otrādi. Tādējādi, nosakot atlīdzību par viedtālruņiem, jāņem vērā, ka personālos datorus privātkopēšanai izmanto 85% respondentu, bet viedtālruņus – 32%. Savukārt USB zibatmiņas nesēja atlīdzības likmes lielums palielināms, ņemot vērā, ka to izmantošana ir pieaugusi (no 32% līdz 41%), bet likme par ārējo cieto disku nosakāma 4%, ņemot vērā, ka to kopēšanai izmantojuši vismazāk (23%) respondentu.Atlīdzības likmes noteikšanai viedtālruņiem papildus veikts arī citu Eiropas Savienības dalībvalstu regulējuma izvērtējums, īpašu uzmanību pievēršot kaimiņvalstīm. Virknē valstu atlīdzības apmērs atkarīgs no viedtālruņa atmiņas ietilpības. Salīdzinājumam aplūkota atlīdzība viedtālrunim ar 32 GB atmiņu: Lietuvā – 4,34 *euro*;Igaunijā – 3 – 8 *euro*;Nīderlandē – 4,70 *euro*;Čehijā – 1,87 *euro*;Ungārijā – 20,78 *euro*;Horvātijā – 1,35 *euro*.Atbilstoši CISAC 2020.gada privātkopēšanas pētījuma secinājumiem, vidējais atlīdzības apmērs par viedtālruni ar 32 GB atmiņu ir 3,79 *euro*. [..]” | **Ekonomikas ministrija:**Nodevas aprēķina pieeja – Atbilstoši projekta anotācijai, visu veidu datoru cietajiem diskiem noteikta fiksēta atlīdzība 2,85 *euro* apmērā par vienību, viedtālruņiem 1,50 *euro* par vienību, ņemot vērā, ka (pēc privātkopēšanas aptaujas datiem) personālos datorus privātkopēšanai izmanto 85%, bet viedtālruņus – 32% (kas ir aptuveni divas reizes mazāk, līdz ar to atlīdzība nosakāma aptuveni uz pusi mazāka kā personālajiem datoriem), savukārt citās valstīs vidējais atlīdzības lielums par viedtālruni sasniedz 3,79 euro par vienību. Tikmēr USB zibatmiņas atlīdzības likmes lielums palielināts līdz 6%, ņemot vērā, ka to izmantošana ir pieaugusi (no 32% līdz 41%), bet likme par ārējo cieto disku noteikta 4%, ņemot vērā, ka tos privātkopēšanai izmantojuši 23% respondentu. Anotācijā būtu nepieciešams iekļaut informācija par katras datu nesēju kategorijas nodevas bāzes likmi vai visu kategoriju datu nesēju nodevu bāzes likmju summu, kas nodrošina autortiesību turētājiem radušos zaudējumus pie noteiktiem scenārijiem. Secināms, ka pastāvot saiknei starp privātkopēšanas aptaujas rezultātiem un to ietekmei uz aprēķināmās atlīdzības likmes lielumu noteiktām datu nesēju kategorijām, taču vienlaikus nepastāvot skaidriem likmes apmēra robežlielumiem, var rasties situācijā, kad iekasēto nodevu kopapjoms nespēj kompensēt autortiesību turētājiem radušos zaudējumus vai tieši pretēji – ievērojami pārsniedz kompensējamo kompensācijas apjomu. Lūdzam Kultūras ministriju iekļaut anotācijā redzējumu par līdzšinējās kompensācijas mehānisma aprēķināšanas kārtības iespējām nodrošināt līdzsvaru starp autortiesību turētājiem radītajiem zaudējumiem un iekasēto “nesēja nodevas” kopapjomu, nepilnībām, kā arī sniegt redzējumu par potenciāliem uzlabojumiem sistēmas optimizācijas nolūkos. | **Daļēji ņemts vērā**Atlīdzības likmes izstrādātas, ņemot vērā 2012.gadā noteiktās likmes, kas savukārt tika noteiktas kā kompromiss starp abu ieinteresēto pušu interesēm. Atbilstoši papildināta Ministru kabineta noteikumu projekta anotācija.Anotācijā iekļautas divas alternatīvas zaudējumu aprēķina metodes. Tiesību īpašnieku izmantotā zaudējumu aprēķina metode par pamatu izmanto ekonomiski aktīvo darbspējas vecuma personu skaitu, savukārt Igaunijas tiesas izmantotā metode – visu iedzīvotāju kopskaitu. Anotācija papildināta ar provizorisku nākotnē iekasētās atlīdzības apjoma aprēķinu. Iekasētās atlīdzības apjoms nesasniedz ne vidējo Eiropas Savienības atlīdzības summu uz vienu iedzīvotāju, ne tiesību īpašnieku aprēķināto zaudējumu summu. Līdz ar to nesēja saraksta grozījumu saturs ne tikai nodrošina līdzsvaru starp pusēm, bet faktiski ir labvēlīgāks pret nesēju un iekārtu ievedējiem un lietotājiem. Turpmāk veicamās darbības sistēmas optimizācijai šobrīd nav norādītās, jo sistēma tiek regulāri pārvērtēta atbilstoši Satversmes tiesas 2012.gada spriedumā Ministru kabinetam noteiktajam pienākumam (regulāri pārvērtēt nesēju un iekārtu sarakstu saistībā ar tehnoloģiju attīstības radītajām pārmaiņām).  | **Ekonomikas ministrija:**Nodevas aprēķina pieeja – grozījumu projekta anotācijā tiek atzīmēts, ka “2019.gadā iekasētā nesēja atlīdzības summa Latvijā bija nedaudz virs 550 000 *euro*, tādējādi Latvijā pašlaik iekasētā summa atbilst ~ 0,29 *euro* uz iedzīvotāju. [..]” Minētais aprēķins ir veikts par pamatu izmantojot visu Latvijas iedzīvotāju kopskaitu, nevis atsevišķi ekonomisko aktīvo darbspējas vecuma personu skaitu. Tā rezultātā aprēķins nav precīzs. Anotācijā nav iekļauts redzējums par veikto grozījumu kompensācijas mehānisma aprēķināšanas kārtībā spēju nodrošināt līdzsvaru starp autortiesību turētājiem radītajiem zaudējumiem un prognozēto iekasētās “nesēja nodevas” kopapjomu, kā arī nav norādītas turpmāk veicamās darbības sistēmas optimizācijai, piemēram, bāzes likmes turpmāka diskontēšana. | Papildināts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:“[..] **6) Atlīdzības likmes noteikšana atkarībā no izmantošanas biežuma**Pamatojoties uz Eiropas Savienības tiesu praksi, lai noteiktu maksājamo atlīdzības likmi par nesēju vai iekārtu, jāņem vērā to izmantošanas biežums privātkopēšanai. Līdz ar to tiem nesējiem un iekārtām, kurus respondenti izmantojuši visbiežāk, nosakāms augstāks atlīdzības apmērs un otrādi. Tādējādi, nosakot atlīdzību par viedtālruņiem, jāņem vērā, ka personālos datorus privātkopēšanai izmanto 85% respondentu, bet viedtālruņus – 32%. Savukārt USB zibatmiņas nesēja atlīdzības likmes lielums palielināms, ņemot vērā, ka to izmantošana ir pieaugusi (no 32 % līdz 41%), bet likme par ārējo cieto disku nosakāma 4%, ņemot vērā, ka to kopēšanai izmantojuši vismazāk (23%) respondentu.Atlīdzības likmes 2012.gadā tika noteiktas, ņemot vērā citu Eiropas Savienības dalībvalstu, īpaši Lietuvas un Igaunijas, attiecīgās likmes. Nosakot nesēja atlīdzības fiksēto likmi attiecībā uz personālajiem datoriem, 2012.gadā papildus ņemts vērā, ka AKKA/LAA lūdza to noteikt 3 latu apmērā turpretim LETERA - 1 LVL apjomā. Tādējādi uzskatāms, ka likme 2,85 euro (2 LVL) tika noteikta kā kompromiss starp abu ieinteresēto pušu interesēm. Tā kā atlīdzības likme par personālajiem datoriem netiek mainīta, tā izmantojama par bāzes likmi, nosakot maksājamās atlīdzības lielumu par viedtālruņiem. [..]” |
| 11. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts: “[..] 1. Administratīvais slogs profesionālajiem lietotājiem.Izvērtējot Noteikumus, secināts, ka administratīvais slogs, kas tiek radīts profesionālajiem lietotājiem, ir pārāk liels salīdzinājumā ar nelielo ieguvumu no reģistrēšanās profesionālo lietotāju reģistrā, tādēļ profesionālajiem lietotājiem trūkst motivācijas kļūt par nesēju atlīdzības sistēmas dalībniekiem, kas noved pie tā, ka iespēja reģistrēties profesionālo lietotāju reģistrā netiek pietiekami plaši izmantota. Lai šo slogu mazinātu, būtu jāveic izmaiņas profesionālo lietotāju atskaišu iesniegšanas kārtībā, nosakot retāku atskaišu iesniegšanas termiņu, t.i. reizi ceturksnī. | **Ekonomikas ministrija:**Administratīvais slogs - Noteikumu projekta precizētajā anotācijā ir norādīts, ka pastāvošās atbrīvošanas no nodevas sistēmas radītais “administratīvais slogs profesionālajiem lietotājiem ir pārāk liels salīdzinājumā ar nelielo ieguvumu no reģistrēšanās profesionālo lietotāju reģistrā, tādēļ profesionālajiem lietotājiem trūkst motivācijas kļūt par nesēju atlīdzības sistēmas dalībniekiem, kas noved pie tā, ka iespēja reģistrēties profesionālo lietotāju reģistrā netiek pietiekami plaši izmantota”. Kā risinājums sloga mazināšanai, tiek minēta iespēja mainīt profesionālo lietotāju atskaišu iesniegšanas kārtību, nosakot retāku atskaišu iesniegšanas termiņu – no ikmēneša atskaitēm uz reizi ceturksnī. Vienlaikus anotācijā nav sniegta papildus informācija par administratīvā sloga aprēķināšanas pieeju un aprēķinātā sloga apmēru bāzes situācijā un izmaiņu gadījumā. Papildus norādām, ka nav izskatīti citi alternatīvi risinājumi administratīvā sloga samazināšanai (piemēram, ikgadēja profesionāli lietotu datu nesēju deklarēšana bez komersanta reģistrēšanās lietotāju reģistrā) un pamatojums to neieviešanai. Lūdzam iekļaut anotācijā atbildi uz iebildumā identificētajam nepilnībām. | **Daļēji ņemts vērā**Ministru kabineta noteikumu projekta anotācija papildināta ar informāciju par citu valstu profesionālo lietotāju sistēmām, kā arī Latvijā pastāvošās sistēmas aprakstu un izvērtējumu. Nosakot atskaišu sniegšanas biežumu, jāņem vērā, ka tai jānodrošina funkcionējoša datu salīdzināšanas iespēja, tāpēc retāka atskaišu sniegšanas kārtība nebūtu pamatota.Anotācija papildināta ar profesionālo lietotāju reģistra atskaišu sagatavošanas radītā administratīvā sloga aprēķinu.  | **Ekonomikas ministrija:**3) Administratīvais slogs – Atzinumā ir sniegta detalizēta informācija par veikta citu valstu normatīvā regulējuma un Eiropas Savienības tiesas spriedumu analīzi nolūkā mazināt administratīvo slogu. Vienlaikus Ekonomikas ministrijas atzinumā tika pausts iebildums par informācijas nepieejamību par profesionāla lietotāju reģistra atskaišu sagatavošanas radītā administratīvā sloga aprēķināšanas pieeju un aprēķinātā sloga apmēru (monetāru) bāzes scenārijā un izmaiņu gadījumā. Lūdzam papildināt grozījumu anotāciju ar minēto informāciju. | Papildināts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:“[..] 1. Administratīvais slogs profesionālajiem lietotājiem.Izvērtējot Noteikumus, secināts, ka administratīvais slogs, kas tiek radīts profesionālajiem lietotājiem, iespējams, ir pārāk liels salīdzinājumā ar nelielo ieguvumu no reģistrēšanās profesionālo lietotāju reģistrā, tādēļ profesionālajiem lietotājiem trūkst motivācijas kļūt par nesēju atlīdzības sistēmas dalībniekiem, kas noved pie tā, ka iespēja reģistrēties profesionālo lietotāju reģistrā netiek pietiekami plaši izmantota. Lai noteiktu iespējas mazināt administratīvo slogu profesionālajiem lietotājiem, veikta citu valstu normatīvā regulējuma un Eiropas Savienības tiesas spriedumu analīze. Citu Eiropas Savienības dalībvalstu regulējuma izpētes rezultātā secināts, ka pastāv vairākas profesionālo lietotāju sistēmas: 1) Itālijā, Spānijā, Nīderlandē, Dānijā, līdzīgi kā Latvijā, profesionālajiem lietotājiem ir pienākums reģistrēties. Papildus pienākumam reģistrēties var būt arī citi pienākumi (piemēram, iesniegt līgumu ar attiecīgās iekārtas vai nesēja faktiskajiem lietotājiem, kuros fiksēta saistība to neizmantot personīgām vajadzībām);2) Beļģijā un Francijā tiek slēgts līgums starp kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un profesionālo lietotāju, profesionālajam lietotājam uzliekot pienākumu pierādīt nesēju un iekārtu profesionālo izlietojumu. Papildus var būt arī citi pienākumi.3) Austrijā, Slovēnijā, Portugālē, Lietuvā, Vācijā, Grieķijā atmaksa par profesionālo izlietojumu notiek tikai post factum, profesionālajam lietotājam pierādot, ka izmantojums atbilst “profesionālam”. Pierādīšanas un atlīdzības atprasīšana tiek veikta par katru reizi atsevišķi. 4) Ungārijā pierādīšanas pienākums un atprasīšana tiek veikta katru reizi atsevišķi. Turklāt nesēja atlīdzības samaksas kontrole notiek, tai skaitā, ar IMEI numuru reģistrēšanu viedtālruņiem un hologrammām, savukārt profesionālajiem lietotājiem pie atmaksas ir jānodod atpakaļ hologrammas, tā pierādot, ka nesēja atlīdzība faktiski bija samaksāta.Tāpat jānorāda, ka pastāv arī valstis (Rumānijā, Polijā, Čehijā), kurās nepastāv izņēmums attiecībā uz profesionālajiem lietotājiem un atmaksa netiek veikta. Izvērtējot Latvijas profesionālo lietotāju sistēmu, ņemtas vērā Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 22.septembra spriedumā lietā Nr. C-110/15 Nokia Italia/SIAE paustās atziņas, ka Itālijas tā laika sistēma, kas paredzēja līgumu slēgšanu starp kolektīvā pārvaldījuma organizācijām un tirdzniecības un ražotāju apvienībām, tika atzīta par neatbilstošu. Pēc šī sprieduma Itālijas profesionālo lietotāju sistēma tika aizstāta ar profesionālo lietotāju reģistrācijas sistēmu (līdzīgu Latvijas sistēmai).Latvijā ieviestā profesionālo lietotāju reģistrēšanās sistēma paredz divus pienākumus profesionālajiem lietotājiem: 1) vienu reizi reģistrēties, nosūtot AKKA/LAA aizpildītu reģistrācijas veidlapu (pieejama: <http://www.akka-laa.lv/lv/par-akka-laa/tukso-materialo-neseju-atlidziba/ievads-1/> );2) iesniegt AKKA/LAA atskaiti reizi mēnesī par izlietotajiem nesējiem un iekārtām (pieejama: <http://www.akka-laa.lv/lv/par-akka-laa/tukso-materialo-neseju-atlidziba/ievads-1/>). Aizpildot atskaiti, jānorāda ievedējs vai izgatavotājs, no kā iekārta vai nesējs iegādāta, iekārtas vai nesēja veids, iegādātais skaits, izlietotais skaits (iekārtas tiek izlietotas vienu reizi, tās pirmo reizi nododot lietošanā) un izlietojuma atšifrējums. Atskaite tiek izmantota, lai profesionālo lietotāju datus salīdzinātu ar ievedēju un izgatavotāju sniegto atskaišu datiem. Latvijas profesionālo lietotāju sistēma paredz, ka profesionālajam lietotājam nesēja atlīdzība netiek piemērota, ja tas ievedējam vai izgatavotājam norāda, ka ir profesionālais lietotājs. Savukārt ievedējs vai izgatavotājs nesēja atlīdzību par profesionālajiem lietotājiem var atgūt divos veidos:1) ja tas pārdod iekārtu vai nesēju tajā pašā mēnesī, kad to ieved vai izgatavo, nesēja atlīdzība netiek maksāta, jo atskaite AKKA/LAA tiek sniegta nākamajā mēnesī līdz 15.datumam;2) ja tas pārdod iekārtu vai nesēju citā mēnesī nekā to ieved vai izgatavo, izgatavotājs vai ievedējs saņem atpakaļ no AKKA/LAA samaksāto nesēja atlīdzību. Atbilstoši iepriekš minētajam izvērtējamam secināts, ka profesionālajiem lietotājiem uzliktais administratīvais slogs ir neliels, un vienīgais veids, kā šo slogu varētu mazināt, ir, veicot izmaiņas profesionālo lietotāju atskaišu iesniegšanas kārtībā, nosakot retāku atskaišu iesniegšanas termiņu, t.i. reizi ceturksnī. Nosakot atskaišu sniegšanas biežumu, jāņem vērā, ka tai jānodrošina funkcionējoša datu salīdzināšanas iespēja, tāpēc retāka atskaišu sniegšanas kārtība nebūtu pamatota. Profesionālo lietotāju reģistra atskaišu sagatavošanas radītā administratīvā sloga (monetārais) apmērs pašlaik ir apmēram 6,8 euro/mēnesī jeb 81,6 euro/gadā. Aprēķins veikts, pieņemot, ka ikmēneša atskaites sagatavošana vidēji aizņem vienu cilvēkstundu mēnesī, un ņemot vērā, ka vidējā mēneša bruto alga 2020.gadā bija 1100 euro. Pēc grozījumiem profesionālo lietotāju reģistra atskaišu sniegšanas kārtībā (paredzot, ka atskaite jāsniedz reizi ceturksnī, nevis reizi mēnesī) administratīvā sloga apmērs samazināsies līdz 27,2 euro gadā. [..] |
| 12. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Visu veidu datoru cietajiem diskiem noteikta fiksēta atlīdzība 2,85 *euro* apmērā par vienību atbilstoši visu veidu personālajiem datoriem noteiktajam atlīdzības lielumam, ņemot vērā, ka datoru cietie diski varētu tikt komplektēti datorā (attiecīgi šajos gadījumos maksa par datoru nebūtu jāmaksā). Nosakot atlīdzību par viedtālruņiem 1,50 *euro,* ņemts vērā, ka personālos datorus privātkopēšanai izmanto 85%, bet viedtālruņus – 32% (kas ir aptuveni divas reizes mazāk, līdz ar to atlīdzība nosakāma aptuveni uz pusi mazāka kā personālajiem datoriem). [..]” | **LTRK, LETERA, LIKTA, LIA:**Iebilst pret atlīdzības par viedtālruņiem aprēķināšanu. [..] Norādām, ka, izmantojot Kultūras ministrijas metodiku – noteikt maksu viedtālruņiem tādā pašā proporcijā attiecībā pret maksu datoriem, kāda ir starp datoru lietošanu un viedtālruņu lietošanu, kopumā ir saprotama, bet aprēķins veikts nepareizi. Attiecībā starp 85% un 32% (rādītājs, kas neatbilst reālai situācijai, ņemot vērā 2019.gada Pētījuma rezultātus) ir 85/32=2,65. Piemērojot šo rezultātu – 2,65 – kā attiecību starp maksu par datoriem (2,85 *euro*) un maksu par viedtālruņiem (x *euro*) – 2,85/x=2,65, varam aprēķināt maksu par viedtālruņiem: x=2,85/2,65≈1,08 *euro*. Savukārt, izmantojot maksimālo 2019.gada Pētījumā viedtālruņu izmantošanas rādītāju kopēšanai un kopiju glabāšanai – 10,8%, maksas par viedtālruņiem apmērs ir 2,85/(85/10,8)≈0,36 *euro*.  | **Nav ņemts vērā**Atlīdzības aprēķins iekļauts Ministru kabineta noteikumu projekta anotācijā. Atlīdzības likmes noteikšanai viedtālruņiem papildus veikts arī citu Eiropas Savienības dalībvalstu un citu valstu regulējuma attiecībā uz viedtālruņu atlīdzības lielumu izvērtējums. Līdz ar to, nosakot atlīdzību par viedtālruņiem, ņemti vērā vairāki apstākļi, nevis tikai attiecība pret personālo datoru cenu un izmantošanas biežumu.Iebildums nav ņemts vērā, jo nav balstīt uz saraksta izvērtēšanā piemērotajiem kritērijiem. | **LIKTA, LIA:**Uztur iepriekš izteiktos iebildumus un neatbalsta Projekta tālāku virzību. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts precizēts šādā redakcijā:„[..] Visu veidu datoru cietajiem diskiem noteikta fiksēta atlīdzība 2,85 *euro* apmērā par vienību atbilstoši visu veidu personālajiem datoriem noteiktajam atlīdzības lielumam, ņemot vērā, ka datoru cietie diski varētu tikt komplektēti datorā (attiecīgi šajos gadījumos maksa par datoru nebūtu jāmaksā). Nosakot atlīdzību par viedtālruņiem 1,50 *euro*, ņemts vērā, ka personālos datorus privātkopēšanai izmanto 85%, bet viedtālruņus – 32% (kas ir aptuveni divas reizes mazāk, līdz ar to atlīdzība nosakāma aptuveni uz pusi mazāka kā personālajiem datoriem), kā arī vidējais atlīdzības lielums par viedtālruni citās valstīs, kas ir 3,79 *euro*. [..]” |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2021.gada 13.janvārī, 2021.gada 27.janvārī  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Darba devēju konfederācija (turpmāk – LDDK) Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (turpmāk – LTRK), Latvijas elektrotehnikas un elektronikas rūpniecības asociācija (turpmāk – LETERA), Latvijas Informācijas un Komunikācijas Tehnoloģijas Asociācija (turpmāk – LIKTA), “Latvijas Interneta asociācija” (turpmāk – LIA), Latvijas datortehnoloģiju asociācija (turpmāk – LDTA), biedrība “Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/ Latvijas Autoru apvienība”, biedrība “Latvijas Izpildītāju un producentu apvienība”, biedrība “Pašnodarbināto mūziķu biedrība”. |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrijas, Ekonomikas ministrijas, LDDK, LTRK, LETERA, LIKTA, LIA, LDTA |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |

   |

II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.3.apakšpunkts:„1.3. izteikt 3. un 4. punktu šādā redakcijā:„3. Atlīdzību par tukšajiem materiālajiem nesējiem nosaka un maksā šādā apmērā:3.1. USB zibatmiņai kā procentuālu likmi no pirmās atsavināšanas cenas Latvijas teritorijā bez pievienotās vērtības nodokļa – 6 %;3.2. ārējam cietajam datora diskam kā procentuālu likmi no pirmās atsavināšanas cenas Latvijas teritorijā bez pievienotās vērtības nodokļa – 4 %;3.3. visu veidu datoru cietajiem diskiem, ieskaitot HDD un SSD diskus, 2,85 *euro* apmērā par vienību.4. Atlīdzību par reproducēšanai izmantojamām iekārtām maksā šādā apmērā:4.1. par visu veidu personālajiem datoriem, ieskaitot portatīvos datorus un planšetdatorus, 2,85 *euro* apmērā par vienību;4.2. par viedtālruņiem 1,5 *euro* apmērā par vienību.”” | **Tieslietu ministrija:**No Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīvā 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (turpmāk – direktīva Nr. 2001/29/EK) 5. panta 2. punkta "b" apakšpunkta izriet, ka dalībvalstis var paredzēt izņēmumus vai ierobežojumus 2. pantā minētajām reproducēšanas tiesībām tai skaitā reproducēšanas uz jebkura materiāla gadījumā, ko personiskai lietošanai veic privātpersona ar mērķi, kurš ne netieši, ne tieši nav komerciāls, ar nosacījumu, ka tiesību subjekti (autors) saņem taisnīgu atlīdzību, kurā ņemta vērā 6. pantā minēto tehnoloģisko pasākumu piemērošana vai nepiemērošana attiecīgajam darbam vai tiesību objektam. No minētajām normām, kā arī Eiropas Savienības Tiesas judikatūras secināms, ja dalībvalsts ir paredzējusi izņēmumus vai ierobežojumus attiecībā uz autoru reproducēšanas tiesībām, tad attiecīgiem autoriem principā ir maksājama taisnīga atlīdzība.Proti, kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, direktīvas Nr. 2001/29/EK 5. panta 2. punkta "b" apakšpunktā paredzētais jēdziens "taisnīga atlīdzība" ir autonoms Savienības tiesību jēdziens, kurš ir jāinterpretē vienveidīgi visās dalībvalstīs, kas paredzējušas izņēmumu saistībā ar kopiju personiskai lietošanai, neatkarīgi no tām piešķirtās iespējas Eiropas Savienības tiesībās un tostarp minētajā direktīvā paredzētajās robežās noteikt taisnīgas atlīdzības maksāšanas veidu, finansējuma mehānismu un iekasēšanu, kā arī tās apjomu. Eiropas Savienības Tiesa arī secinājusi, tā kā direktīvā Nr. 2001/29/EK nav paredzēti pietiekami precīzi Eiropas Savienības tiesību kritēriji, lai noteiktu no tās izrietošo pienākumu robežas, dalībvalstīm savā teritorijā ir jānosaka atbilstošie kritēriji, lai Eiropas Savienības tiesībās un it īpaši attiecīgajā direktīvā noteiktajās robežās nodrošinātu šīs direktīvas noteikumu ievērošanu. (sal., piem., *Eiropas Savienības Tiesas 2010. gada 21. oktobra sprieduma lietā Nr. C 467/08, Padawan SL, 37. un 39. punktu; Eiropas Savienības Tiesas 2013. gada 11. jūlijā sprieduma lietā Nr. C 521/11 Amazon.com International Sales 21.punkts*).Ievērojot minēto, secināms, ka, lai atbilstoši pārņemtu attiecīgās direktīvas prasības, dalībvalstīm ir jāparedz direktīvai Nr. 2001/29/EK atbilstoši kritēriji. Līdz ar to nepieciešams izvērtēt un iestrādāt Ministru kabineta 2005. gada 10. maija noteikumos Nr.321 "Noteikumi par tukšo materiālo nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu atlīdzības lielumu un tās iekasēšanas, atmaksāšanas, sadales un izmaksas kārtību" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 321) minētajai direktīvai atbilstošus un pamatotus kritērijus, pēc kuriem izveidojams to nesēju un iekārtu saraksts, kuri apliekami ar nesēja atlīdzību.  | **Ņemts vērā**Atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam Ministru kabineta noteikumu 3. un 4.punktam ir jānodrošina taisnīga atlīdzība par tiesību subjektu mantisko tiesību ierobežojumu. Ministru kabinetam ir tiesības un pienākums, balstoties uz skaidri definētiem kritērijiem, iekļaut konkrētus nesējus un iekārtas Noteikumu 3. un 4.punktā. Satversmes tiesa nav noteikusi, ka šādi kritēriji būtu iekļaujami Noteikumos. Šādu uzdevumu Ministru kabinetam neparedz arī Autortiesību likuma 34.pants.Papildus jānorāda, ka Direktīvas 2001/29/EK preambulas 35.apsvērumā teikts, ka noderīgs kritērijs atlīdzības noteikšanai ir iespējamais kaitējums, ko attiecīgā darbība nodara tiesību subjektiem. Gadījumos, kad tiesību subjekti jau ir saņēmuši samaksu kādā citā veidā, piemēram, kā daļu no maksas par licenci, īpašs vai atsevišķs maksājums var arī nepienākties. Nosakot taisnīgas atlīdzības apjomu, pilnībā būtu jāņem vērā tehnoloģisko aizsardzības pasākumu izmantošanas pakāpe. Dažos gadījumos, ja tiesību subjekta aizskārums ir minimāls, maksājumu saistību var nebūt. Līdz ar to direktīva neparedz valstīm saistošus kritērijus, bet gan dod tām izvēles brīvību uz kādu kritēriju pamata valsts nosaka taisnīgu atlīdzību tiesību īpašniekiem.Lai izpildītu Satversmes tiesas spriedumu, KM 2012.gadā noteica avotus, uz kuru pamata izstrādājami nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanai piemērojamie kritēriji, proti1. nesēja atlīdzības regulējuma noteikšanā un interpretēšanā nozīmīgie normatīvie tiesību akti, tostarp LR Satversme, Direktīva 2001/29/EK, Autortiesību likums;2. ST spriedums un Eiropas Savienības Tiesas spriedumos paustās atziņas;3. sabiedrības līdzdalības procesa ietvaros uzklausītie viedokļi;4. nesēja atlīdzības normatīvi tiesiskais regulējums Eiropas Savienības dalībvalstīs, tostarp Lietuvā un Igaunijā;5. autortiesību doktrīnas atziņas.Minētie kritēriji pārvērtējami un aktualizējami katru reizi pirms nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanas. | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.3.apakšpunkts:„1.3. izteikt 3. un 4. punktu šādā redakcijā:„3. Atlīdzību par tukšajiem materiālajiem nesējiem nosaka un maksā šādā apmērā:3.1. USB zibatmiņai kā procentuālu likmi no pirmās atsavināšanas cenas Latvijas teritorijā bez pievienotās vērtības nodokļa – 6 %;3.2. ārējam cietajam datora diskam kā procentuālu likmi no pirmās atsavināšanas cenas Latvijas teritorijā bez pievienotās vērtības nodokļa – 4 %;3.3. visu veidu datoru cietajiem diskiem, ieskaitot HDD un SSD diskus, 2,85 *euro* apmērā par vienību.4. Atlīdzību par reproducēšanai izmantojamām iekārtām maksā šādā apmērā:4.1. par visu veidu personālajiem datoriem, ieskaitot portatīvos datorus un planšetdatorus, 2,85 *euro* apmērā par vienību;4.2. par viedtālruņiem 1,5 *euro* apmērā par vienību.”” |
| 2. | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.4.apakšpunkts:„1.4. papildināt noteikumus ar 5.1 un 5.2 punktu šādā redakcijā:„5.1 Organizācija ir tiesīga izslēgt personu no maksātāju reģistra, par to paziņojot adresātam, ja:5.1.1. tā noteiktā termiņā nesniedz šo noteikumu 6.punktā minēto informāciju;5.1.2. tā nepilda šo noteikumu 26.punktā noteiktos pienākumus.5.2 Persona, kas izslēgta no maksātāju reģistra, var apstrīdēt organizācijas lēmumu Kultūras ministrijā mēneša laikā pēc lēmuma paziņošanas.”” | **Tieslietu ministrija:**Projekta 1.4. apakšpunkts paredz papildināt MK noteikumus Nr. 321 ar 5.1 punktu, nosakot, ka organizācija ir tiesīga izslēgt personu no maksātāju reģistra, par to paziņojot adresātam, ja tā noteiktā termiņā nesniedz šo noteikumu 6. punktā minēto informāciju vai tā nepilda šo noteikumu 26. punktā noteiktos pienākumus.Norādām, ka atbilstoši MK noteikumu Nr. 321 5. punktam tiek lietots termins "izgatavotājs" un "ievedējs", nevis "persona". Ievērojot minēto, līdzam precizēt projekta 1.4.apakšpunktā lietoto terminoloģiju. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 1.4.apakšpunkts šādā redakcijā:„1.4. papildināt noteikumus ar 5.1 un 5.2 punktu šādā redakcijā:„5.1 Organizācija ir tiesīga izslēgt izgatavotāju vai ievedēju no maksātāju reģistra, par to paziņojot adresātam, ja:5.1.1. tas noteiktā termiņā nesniedz šo noteikumu 6.punktā minēto informāciju;5.1.2. tas nepilda šo noteikumu 26.punktā noteiktos pienākumus.5.2 Izgatavotājs vai ievedējs, kas izslēgts no maksātāju reģistra, var iesniegt ziņojumu par organizācijas darbību Kultūras ministrijā mēneša laikā pēc informācijas par izslēgšanu no maksātāju reģistra paziņošanas.”” |
| 3. | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.4.apakšpunkts (Noteikumu 5.2 punkts):„1.4. 5.2 Persona, kas izslēgta no maksātāju reģistra, var apstrīdēt organizācijas lēmumu Kultūras ministrijā mēneša laikā pēc lēmuma paziņošanas.” | **Tieslietu ministrija:**Atbilstoši projekta 1.4. apakšpunktam, kas paredz papildināt MK noteikumus Nr. 321 ar 5.2 punktu, persona, kas izslēgta no maksātāju reģistra, var apstrīdēt organizācijas lēmumu Kultūras ministrijā mēneša laikā pēc lēmuma paziņošanas. Lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu par organizācijas tiesībām izdot administratīvo aktu, kā arī norādīt normatīvo aktu, kurā šādas tiesības ir paredzētas. | **Ņemts vērā**Kolektīvā pārvaldījuma organizācijas neizdod administratīvos aktus. Persona ir tiesīga iesniegt Kultūras ministrijā ziņojumu par organizācijas darbību, izslēdzot personu no maksātāju reģistra. Normā izmantotā terminoloģija precizēta atbilstoši Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 67.pantam. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 1.4.apakšpunkts (Noteikumus 5.2 punkts) šādā redakcijā:„1.4. papildināt noteikumus ar 5.1 un 5.2 punktu šādā redakcijā:[..]5.2 Izgatavotājs vai ievedējs, kas izslēgts no maksātāju reģistra, var iesniegt ziņojumu par organizācijas darbību Kultūras ministrijā mēneša laikā pēc informācijas par izslēgšanu no maksātāju reģistra paziņošanas.” |
| 4. | Ministru kabineta noteikumu projekta 1.5.apakšpunkts:„1.5. papildināt noteikumus ar 8.1 punktu šādā redakcijā:„8.1 Ja izgatavotājs, tajā skaitā komersants, kas komplektē datorus Latvijā, datoru komplektēšanai izmanto datoru cietos diskus, par kuriem atlīdzība ir samaksāta saskaņā ar šo noteikumu 3.2.apakšpunktu, atlīdzība par reproducēšanai izmantojamām iekārtām saskaņā ar šo noteikumu 4.punktu nav jāmaksā.”” | **Tieslietu ministrija:**Saskaņā ar noteikumu projekta 1.5. apakšpunktu, kas paredz papildināt MK noteikumus Nr. 321 ar 8.1 punktu, ja izgatavotājs, tajā skaitā komersants, kas komplektē datorus Latvijā, datoru komplektēšanai izmanto datoru cietos diskus, par kuriem atlīdzība ir samaksāta saskaņā ar šo noteikumu 3.2. apakšpunktu, atlīdzība par reproducēšanai izmantojamām iekārtām saskaņā ar šo noteikumu 4. punktu nav jāmaksā. Projekta anotācijā ir norādīts, ka nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanā abi saraksti (noteikumu 3. un 4.punkts) ir skatāmi kopsakarā, lai novērstu nesēju un iekārtu dubultas aplikšanas risku. Norādām, ka 3.2. apakšpunkts (projekta 1.3. apakšpunkts) nosaka atlīdzības apmēru ārējam cietajam datora diskam, bet 3.3. apakšpunkts (projekta 1.3. apakšpunkts) visu veidu datoru cietajiem diskiem, ieskaitot HDD un SSD diskus. Savukārt 4.1. apakšpunkts (projekta 1.3. apakšpunkts) nosaka atlīdzības apmēru par visu veidu personālajiem datoriem, ieskaitot portatīvos datorus un planšetdatorus. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, vai gadījumā, ja atlīdzība būs samaksāta saskaņā ar 3.3. apakšpunktu, atlīdzība būs jāmaksā arī atbilstoši 4.1. apakšpunktam, tādējādi nenovēršot iekārtu dubultas aplikšanas risku. | **Ņemts vērā**Ministru kabineta noteikumu projekta 1.5.apakšpunkts, kas paredz papildināt Noteikumus ar 8.1 punktu, attiecināms tikai uz Noteikumu 3.3.apakšpunktu, kas paredz visu veidu datoru cieto disku iekļaušanu sarakstā, ņemot vērā, ka šādi diski ir iebūvējami datorā. Ministru kabineta noteikumu projekts atbilstoši precizēts. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 1.5.apakšpunkts šādā redakcijā:„1.5. papildināt noteikumus ar 8.1 punktu šādā redakcijā:„8.1 Ja izgatavotājs, tajā skaitā komersants, kas komplektē datorus Latvijā, datoru komplektēšanai izmanto datoru cietos diskus, par kuriem atlīdzība ir samaksāta saskaņā ar šo noteikumu 3.3.apakšpunktu, atlīdzība par reproducēšanai izmantojamām iekārtām saskaņā ar šo noteikumu 4.punktu nav jāmaksā.”” |
| 5. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanai Kultūras ministrija piemēroja turpmāk norādītos kritērijus: [..]” | **Tieslietu ministrija:**No projekta un tā anotācijas nav gūstama pārliecība par to, vai, izstrādājot (pārskatot) nesēju un iekārtu sarakstu, kuri apliekami ar nesēja atlīdzību, ievēroti visi direktīvas Nr. 2001/29/EK nosacījumi un attiecīgi – par izstrādātā saraksta pamatotību un tiesiskumu.Tai skaitā norādām, ka Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka attiecībā uz kritērija par autora ciesto zaudējumu nozīmi taisnīgas atlīdzības aprēķināšanā no Direktīvas 2001/29/EK preambulas 35. un 38. apsvēruma izriet, ka minētās taisnīgās atlīdzības mērķis ir sniegt "pienācīgu atlīdzību" autoriem par viņu aizsargāto darbu izmantošanu bez atļaujas. Lai noteiktu šīs atlīdzības apmēru, kā "lietderīgs kritērijs" ir jāizmanto "iespējamais kaitējums", kas autoram radies attiecīgās reproducēšanas rezultātā, un "minimāls kaitējums" tomēr nevar būt pamats atlīdzības maksāšanai (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2010. gada 21. oktobra sprieduma lietā Nr. C‑467/08 Padawan SL 39., 50. punktu*). Arī direktīvas Nr. 2001/29/EK preambulas 31. apsvērumā ir noteikts, ka ir jāsaglabā "taisnīgs līdzsvars" starp autoru, kas ir taisnīgas atlīdzības saņēmēji, tiesībām un interesēm, no vienas puses, un aizsargātu tiesību objektu izmantotāju tiesībām un interesēm, no otras puses. Kā secinājusi Eiropas Savienības Tiesa, minētās direktīvas 5. panta 2. punkta "b" apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka rodamais attiecīgo personu interešu "taisnīgais līdzsvars" nozīmē, ka taisnīgā atlīdzība ir jāaprēķina, obligāti pamatojoties uz kritēriju par kaitējumu aizsargāto darbu autoriem, kas radīts, ieviešot izņēmumu saistībā ar kopiju personiskai lietošanai (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2010. gada 21. oktobra sprieduma lietā Nr. C‑467/08 Padawan SL 42. punktu*).Tomēr uzskatām, ka ir pamats apšaubīt, ka ar projektu tiek nodrošināts taisnīgs līdzsvars starp autoru, kas ir taisnīgas atlīdzības saņēmēji, tiesībām un interesēm, no vienas puses, un aizsargātu tiesību objektu izmantotāju tiesībām un interesēm. Projektā ietvertie kritēriji nesēju un iekārtu sarakstu, kuri apliekami ar nesēja atlīdzību, precizēšanai pamatā skaidroti vispārīgi (jo īpaši sk. kritēriju – samērīgums ar sabiedrības interesēm) un vairākos gadījumos būtībā sniegts atreferējums, kas ticis vērtēts bez konkrētām atsaucēm uz avotiem. Tāpat nav skaidrs, vai un ciktāl projekta izstrādē ir tikuši vērtēti citi nozīmīgi kritēriji, piemēram, tehnoloģisko aizsardzības pasākumu izmantošanas pakāpe, kas izriet no direktīvas Nr. 2001/29/EK 5. panta 2. punkta "b" apakšpunkta, un autoru iespējas citos veidos gūt mantisku labumu no reproducēšanas, kas iepriekš ņemts vērā, izdarot grozījumus MK noteikumos Nr. 321. Kā arī nav nepārprotami skaidrs, vai un ciktāl iespējamo kaitējumu autoram saistībā ar darba reprodukciju ietekmē tehnoloģiju attīstība, piemēram, dažādu straumēšanas platformu, datu mākoņu un citu tehnoloģisku risinājumu izplatība, tai skaitā vai šo risinājumu ietvaros lietotās iekārtas nekvalificējas kā reproducēšanas iekārtas, ierīces un datu nesēji atbilstoši direktīvai Nr. 2001/29/EK un attiecīgi – vai šīs iekārtas pamatotos gadījumos nebūtu iekļaujamas nesēju un iekārtu sarakstā. Uzskatām, ka no dzīvē gūtajiem novērojumiem attiecīgie risinājumi mūsdienās ir ļoti aktuāli un plaši izmantoti, tādēļ nepieciešams vērtēt arī to, vai šo risinājumu izmantošanas izplatības noteikšanai ir atbilstoši paļauties vienīgi uz veiktām aptaujām, uz ko saistībā ar datu mākoņiem norādīts projekta anotācijā. Ievērojot minēto, nepieciešams atbilstoši papildināt projekta anotācijā ietverto informāciju un nepieciešamības gadījumā precizēt projektu.**Tieslietu ministrija:**Kā ir norādījusi Satversmes tiesa, "Ministru kabinetam ir tiesības un pienākums izvērtēt nepieciešamību iekļaut konkrētus nesējus un iekārtas MK noteikumos Nr. 321, tomēr šādām darbībām ir jābalstās uz skaidri definētiem kritērijiem, ciktāl tie atbilst Autortiesību likuma 34. pantā ietvertā deleģējuma mērķiem. Šādā kārtībā Ministru kabinetam jānodrošina līdzsvars starp sabiedrības interesēm un autortiesību subjektu mantiskajām tiesībām. Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka tādi kritēriji kā samērīgums ar sabiedrības interesēm, autoru iespējas citos veidos gūt mantisku labumu no reproducēšanas, tehnoloģisko aizsardzības pasākumu izmantošanas pakāpe un tiesību aizskāruma smaguma pakāpe var tikt izmantoti, vērtējot nepieciešamību piemērot nesēja atlīdzību konkrētiem nesējiem un iekārtām un nosakot nesēja atlīdzības apmēru. Ņemot vērā minētos vai jebkurus citus skaidri definētus kritērijus, kuru piemērošanu Ministru kabinets atzīst par tiesiski pamatotu, tas var izdarīt tiesībpolitisku izšķiršanos par konkrētu nesēju un iekārtu iekļaušanu apstrīdētajās normās. Tādējādi Ministru kabinetam ir jānodrošina Autortiesību likuma 34. pantam atbilstošu nesēju un iekārtu saraksta ietveršanu apstrīdētajās normās". Projekta anotācijā ir norādīts, ka Kultūras ministrija nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanai piemēroja tādus kritērijus kā tiesību subjektu tiesību aizskāruma smaguma pakāpe; samērīgums ar sabiedrības interesēm; dubultas aplikšanas nepieļaujamība; atlīdzības likmes noteikšana atkarībā no izmantošanas biežuma. Lai arī kritēriji ir skaidri, tomēr projekta anotācijā tie nav vērtēti pēc būtības, bet vispārīgi, kā arī nav vērtēta nepieciešamība MK noteikumos Nr. 321 iekļaut citus nesējus un iekārtas, kā arī autoru iespējas citos veidos gūt mantisku labumu no reproducēšanas. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt ar atbilstošu informāciju projekta anotāciju. | **Ņemts vērā**Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts papildināts ar detalizētāku kritēriju skaidrojumu, skaidrojumu par tehnoloģisko aizsardzības pasākumu izmantošanu, kā arī autoru iespējām citos veidos gūt mantisku labumu no reproducēšanas. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanai Kultūras ministrija piemēroja turpmāk norādītos kritērijus: [..]” |
| 6. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Lai nodrošinātu, ka datoru cietie diski netiek aplikti dubultā, Projekta 1.5.apakšpunkts paredz papildināt Noteikumus ar 8.1 punktu, kas paredz, ka izgatavotājam, tajā skaitā komersantam, kas komplektē datorus Latvijā, ja tas datoru komplektēšanai izmanto datoru cietos diskus, par kuriem atlīdzība ir jau samaksāta, atlīdzība par reproducēšanai izmantojamām iekārtām nav jāmaksā. [..]” | **Tieslietu ministrija:**Projekta anotācijā norādīts, ka ar projekta 1.3. apakšpunktā ietverto MK noteikumu Nr. 321 3.3. apakšpunktu paredzēts papildināt tukšo materiālu nesēju sarakstu ar visu veidu datoru cietajiem diskiem. Tāpat norādīts, ka iepriekšējā nesēju un iekārtu saraksta pārvērtēšanas laikā tika noteikts, ka nesēja atlīdzība būtu maksājama tikai par datoriem. Datoru cietie diski netika iekļauti sarakstā, lai novērstu dubultas aplikšanas risku. Saistībā ar minēto vēršam uzmanību, ka nav saprotams, kā atbilstoši projekta 1.5. apakšpunktā ietvertajam regulējumam paredzēts novērst dubultas aplikšanas risku, kas bijis iemesls iepriekš datoru cietos diskus neiekļaut attiecīgajā sarakstā. Attiecīgi lūdzam papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu, norādot arī to, vai 1.5. apakšpunktā ietvertais risinājums nav pārmērīgi apgrūtinošs izgatavotājiem. Norādām, ka salīdzinājumam attiecībā uz tiesībām uz samaksātās nodevas atmaksāšanu Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka direktīvas Nr. 2001/29/EK 5. panta 2. punkta "b" apakšpunktam nav pretrunā dalībvalsts tiesiskais regulējums, kurā vienādi tiek piemērota nodeva par kopēšanu privātai lietošanai, pirmo reizi tās teritorijā tirdzniecības nolūkā par atlīdzību laižot tirgū datu nesējus, ko var izmantot reproducēšanai, vienlaikus paredzot tiesības uz to nodevu atmaksāšanu, kas samaksātas gadījumā, kad šo nesēju galīgā lietošana neietilpst šajā tiesību normā uzskaitītajos gadījumos, ja ar praktiskajām grūtībām ir attaisnojama šāda taisnīgās atlīdzības finansēšanas sistēma un, ja šīs tiesības uz atmaksāšanu ir efektīvas un nepadara samaksātās nodevas atmaksāšanu pārmērīgi sarežģītu (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2013. gada 11. jūlija spriedumu lietā Nr. C-521/11, Amazon.com International Sales Inc.*). Ja attiecīgu skaidrojumu nav iespējams sniegt, lūdzam atbilstoši precizēt projektu. | **Ņemts vērā**Ministru kabineta noteikumu projektā tiek paredzēts jauns mehānisms, kas novērš dubultās aplikšanas risku, proti, atlīdzība par datoru nebūs jāmaksā, ja tā komplektēšanai Latvijā tiek izmantots datora cietais disks, par kuru nesēja atlīdzība jau ir samaksāta.Ņemot vērā, ka minētais mehānisms neuzliek lielāku administratīvo slogu kā, piemēram, gadījumos, kad nesēji vai iekārtas tiek izvesti no Latvijas, tad nav pamata uzskatīt, ka šāds risinājums būtu pārmērīgi apgrūtinošs izgatavotājiem. Papildus norādāms, ka gadījumos, kad datora pārdevējs (komplektētājs) nevarēs pierādīt, ka nesēja atlīdzība par cieto disku samaksāta, tas var izmantot Autortiesību likuma 34.panta sestajā daļā minētās tiesības regresa kārtībā vērsties pret personu, kas attiecīgo nesēju ievedusi Latvijā.  | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Lai nodrošinātu, ka datoru cietie diski netiek aplikti dubultā, Projekta 1.5.apakšpunkts paredz papildināt Noteikumus ar 8.1 punktu, kas paredz, ka izgatavotājam, tajā skaitā komersantam, kas komplektē datorus Latvijā, ja tas datoru komplektēšanai izmanto datoru cietos diskus, par kuriem atlīdzība ir jau samaksāta, atlīdzība par reproducēšanai izmantojamām iekārtām nav jāmaksā. [..]” |
| 7. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Projekta 1.3.apakšpunkts paredz grozīt Noteikumu 3. un 4.punktu, no tā svītrojot CD un DVD diskus, ņemot vērā, ka to izmantošana ir samazinājusies līdz 3%, palielinot atlīdzības lielumu USB zibatmiņām un papildinot sarakstu ar visu veidu datoru cietajiem diskiem (tai skaitā, HDD, SSD diski), ārējiem cietajiem datora diskiem un viedtālruņiem.Visu veidu datoru cietajiem diskiem noteikta fiksēta atlīdzība 2,85 *euro* apmērā par vienību atbilstoši visu veidu personālajiem datoriem noteiktajam atlīdzības lielumam, ņemot vērā, ka datoru cietie diski varētu tikt komplektēti datorā (attiecīgi šajos gadījumos maksa par datoru nebūtu jāmaksā). Nosakot atlīdzību par viedtālruņiem 1,50 *euro*, ņemts vērā, ka personālos datorus privātkopēšanai izmanto 85%, bet viedtālruņus – 32% (kas ir aptuveni divas reizes mazāk, līdz ar to atlīdzība nosakāma aptuveni uz pusi mazāka kā personālajiem datoriem). Savukārt USB zibatmiņas nesēja atlīdzības likmes lielums palielināts līdz 6%, ņemot vērā, ka to izmantošana ir pieaugusi (no 32% līdz 41%), bet likme par ārējo cieto disku noteikta 4%, ņemot vērā, ka tos privātkopēšanai izmantojuši 23% respondentu. [..]” | **Tieslietu ministrija:**Paužam bažas, ka no projekta un tā anotācijas nav gūstama pārliecība par projekta 1.3. apakšpunktā ietvertā MK noteikumu Nr. 321 3.2. un 3.3. apakšpunkta regulējuma, no kura izriet, ka paredzētas atšķirīgas atlīdzības par ārējiem cietajam datora diskiem un visu veidu datoru cietajiem diskiem, atbilstību tiesiskās vienlīdzības principam, ņemot vērā arī to, ka nav saprotams, procentuāli, cik liela daļa datoru cietie diski varētu tikt komplektēti datoros. Kā atzīts Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā, direktīvas Nr. 2001/29/EK 5. pantā paredzētie izņēmumi ir jāpiemēro, ievērojot vienlīdzīgas attieksmes principu. Dalībvalstis nevar paredzēt sīki izstrādātus taisnīgas atlīdzības noteikumus, kas radītu nepamatotu nevienlīdzīgu attieksmi starp dažādām tādu saimnieciskās darbības subjektu kategorijām, kuri tirgo ar privātās kopēšanas izņēmumu salīdzināmas preces, vai starp dažādām aizsargāto tiesību objektu lietotāju kategorijām (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2015. gada 5. marta spriedumu lietā Nr. C 463/12, *Copydan Båndkopi*, 31.–33. punktu). Ievērojot minēto lūdzam sniegt atbilstošu skaidrojumu par minēto, nepieciešamības gadījumā precizējot projektu. | **Ņemts vērā**Ņemot vērā, ka ārējie cietie diski nevar tikt komplektēti datoros, bet gan tie izmantojami līdzīgi kā USB zibatmiņas, ārējiem cietajiem diskiem noteikta atšķirīga atlīdzība nekā datoru cietajiem diskiem. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Projekta 1.3.apakšpunkts paredz grozīt Noteikumu 3. un 4.punktu, no tā svītrojot CD un DVD diskus, ņemot vērā, ka to izmantošana ir samazinājusies līdz 3%, palielinot atlīdzības lielumu USB zibatmiņām un papildinot sarakstu ar visu veidu datoru cietajiem diskiem (tai skaitā, HDD, SSD diski), ārējiem cietajiem datora diskiem un viedtālruņiem.Visu veidu datoru cietajiem diskiem noteikta fiksēta atlīdzība 2,85 *euro* apmērā par vienību atbilstoši visu veidu personālajiem datoriem noteiktajam atlīdzības lielumam, ņemot vērā, ka datoru cietie diski varētu tikt komplektēti datorā (attiecīgi šajos gadījumos maksa par datoru nebūtu jāmaksā). Nosakot atlīdzību par viedtālruņiem 1,50 *euro*, ņemts vērā, ka personālos datorus privātkopēšanai izmanto 85%, bet viedtālruņus – 32% (kas ir aptuveni divas reizes mazāk, līdz ar to atlīdzība nosakāma aptuveni uz pusi mazāka kā personālajiem datoriem), kā arī vidējais atlīdzības lielums par viedtālruni citās valstīs, kas ir 3,79 *euro*.Savukārt USB zibatmiņas atlīdzības likmes lielums palielināts līdz 6%, ņemot vērā, ka to izmantošana ir pieaugusi (no 32% līdz 41%), bet likme par ārējo cieto disku noteikta 4%, ņemot vērā, ka tos privātkopēšanai izmantojuši 23% respondentu. [..]” |
| 8. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] **2) Samērīgums ar sabiedrības interesēm**.Nosakot nesējus un iekārtas, par kurām ir maksājama nesēja atlīdzība, un attiecīgās atlīdzības lielumu, jāņem vērā, ka ar nesēja atlīdzības palīdzību sabiedrībai uzliktajam ekonomiskajam slogam ir jābūt samērīgam ar sabiedrības ieguvumu no attiecīgā autortiesību ierobežojuma izmantošanas. Valsts kompetencē ir noteikt šāda kaitējuma robežvērtību, ievērojot, ka šīs robežvērtības piemērošanai tostarp jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes principam.Ņemot vērā Eiropas Savienības tiesas atziņas un citu valstu praksi attiecīgajā jomā, minimāls kaitējums būtu konstatējams attiecībā uz tādu nesēju un iekārtu izmantošanu, ja tos privātkopēšanai izmanto mazāk nekā 20% no respondentiem, kas veic likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu reproducēšanu personiskai lietošanai. [..]” | **Tieslietu ministrija:**Projekta anotācijā norādīts, ka, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas atziņas un citu valstu praksi attiecīgajā jomā, minimāls kaitējums būtu konstatējams attiecībā uz tādu nesēju un iekārtu izmantošanu, ja tos privātkopēšanai izmanto mazāk nekā 20 % no respondentiem, kas veic likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu reproducēšanu personiskai lietošanai. Saistībā ar minēto vēršam uzmanību, ka pirmšķietami Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nav atrodamas attiecīgas atziņas par konkrētu procentuālo slieksni, atbilstoši kuram kaitējums kvalificējas kā minimāls. Attiecīgi lūdzam papildināt projekta anotāciju ar konkrētām Eiropas Savienības Tiesas atziņām (ar atsaucēm uz spriedumu (-iem)) par minimālo kaitējumu un atbilstošu skaidrojumu, kā šīs atziņas pamato konkrētu tukšo materiālu nesēju un reproducēšanai izmantojamo iekārtu neiekļaušanu sarakstā. Nepieciešamības gadījumā lūdzam atbilstoši precizēt projektu. | **Ņemts vērā**Eiropas Savienības Tiesa nav noteikusi konkrētu procentuālu robežvērtību (slieksni), atbilstoši kurai kaitējums kvalificējams kā minimāls. Šādas tiesības ir attiecīgajai dalībvalstij. Vienlaikus Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* (sk. sprieduma 28.punktu) precizēja, ka gadījumā, ja tiktu konstatēts, ka praksē kāda datu nesēja lietotāji tikpat kā neveic reproducēšanu savām vajadzībām, šīs funkcijas nodrošināšana atbilstoši Direktīvas 2001/29 preambulas 35.apsvērumam varētu neradīt pienākumu maksāt taisnīgu atlīdzību, ciktāl tiesību subjektiem radītais kaitējums tiktu uzskatīts par minimālu. Pamatojoties uz iepriekšminēto, secināms, ka “minimālā kaitējuma” robežvērtība varētu attiekties uz gadījumiem, kad tiek konstatēts, ka kāds nesējs vai iekārta tikpat kā netiek izmantots privātkopēšanai.Attiecīgo atlīdzināmā kaitējuma slieksni Kultūras ministrija noteikusi, ņemot vērā arī citu Eiropas Savienības valstu praksi attiecīgajā jomā, kā arī sabiedrības līdzdalības procesa ietvaros uzklausītos viedokļus. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:„[..] **2) Samērīgums ar sabiedrības interesēm.**Atbilstoši autortiesību doktrīnai, likumā paredzot autortiesību ierobežojumus, tiek īstenota viena no būtiskākajām autortiesību funkcijām – tiesību īpašnieku un sabiedrības interešu taisnīga un samērīga sabalansēšana. Turklāt, veidojot likumus, tiek ņemts vērā fakts, ka daudzus darbu lietošanas veidus praktiski nav iespējams izkontrolēt un tādēļ loģiskāk ir leģitimēt likumā dažas praktiski nekontrolējamas darbības, nevis pieļaut situāciju, kad likums nesodīti tiek ignorēts, tādējādi zaudējot savu nozīmi. (sk. Grudulis M. Ievads autortiesībās. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2006, 144. – 146.lpp.).Saskaņā ar Direktīvas 2001/29/EK 5.panta 5.punktu Direktīvā paredzētos izņēmumus un ierobežojumus piemēro tikai dažos īpašos gadījumos, kas nav pretrunā ar darba vai blakustiesību objekta parasto izmantošanu un nepamatoti neskar tiesību subjekta likumīgās intereses. Citiem vārdiem, jebkuri ierobežojumi jātulko šauri un šaubu gadījumos jāpieņem, ka autortiesības nav ierobežotas (sk. arī Autortiesību likuma 18.panta otro un trešo daļu).Vienlaikus, nosakot nesējus un iekārtas, par kurām ir maksājama nesēja atlīdzība, un attiecīgās atlīdzības lielumu, jāņem vērā, ka ar nesēja atlīdzības palīdzību sabiedrībai uzliktajam ekonomiskajam slogam ir jābūt samērīgam ar sabiedrības ieguvumu no attiecīgā autortiesību ierobežojuma izmantošanas. Kā norādīts iepriekš, atbilstoši Direktīvas 2001/29/EK preambulas 35.apsvērumam dažos gadījumos, ja tiesību subjekta aizskārums (kaitējums) ir minimāls, pienākuma maksāt taisnīgu atlīdzību var nebūt.Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 5.marta spriedumā lietā Nr.C-463/12 *Copydan Båndkopi v Nokia Danmark A/S* (sk. sprieduma 28.punktu) precizēja, ka gadījumā, ja tiktu konstatēts, ka praksē kāda datu nesēja lietotāji tikpat kā neveic reproducēšanu savām vajadzībām, šīs funkcijas nodrošināšana atbilstoši Direktīvas 2001/29 preambulas 35. apsvērumam varētu neradīt pienākumu maksāt taisnīgu atlīdzību, ciktāl tiesību subjektiem radītais kaitējums tiktu uzskatīts par minimālu. Tāpat Tiesa atzina, ka valsts kompetencē ir noteikt šāda kaitējuma robežvērtību, ievērojot, ka šīs robežvērtības piemērošanai tostarp jāatbilst vienlīdzīgas attieksmes principam (sk. sprieduma 59. – 62.punktu).Ņemot vērā citu Eiropas Savienības valstu praksi attiecīgajā jomā, kā arī sabiedrības līdzdalības procesa ietvaros uzklausītos viedokļus, kompensējams kaitējums būtu konstatējams attiecībā uz tādu nesēju un iekārtu izmantošanu, ja tos privātkopēšanai izmanto vairāk kā 20% no respondentiem, kas veic likumīgi iegūtu ar autortiesībām aizsargātu darbu reproducēšanu personiskai lietošanai, kas ir ~2,8% visiem respondentiem, kas tika aptaujāti 2020.gada privātkopēšanas pētījuma ietvaros. [..]” |
| 9. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts:„[..] Vidēji šiem mērķiem no saņemtās atlīdzības citās valstīs tiek novirzīti 20 – 30% (Lietuvā – 25%, Igaunijā plānoti – 10%).Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju likuma 24.panta trešā daļa paredz, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācija pārstāvēto autortiesību vai blakustiesību subjektu interesēs, kā arī ievērojot savus mērķus un uzdevumus, var sniegt sociālos, kultūras vai izglītības pakalpojumus, finansējot tos no ieņēmumiem no tiesību pārvaldības. Līdz ar to Noteikumos būtu jāparedz, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācija var izmantot līdz 25% no nesēja atlīdzības sociālo, kultūras un izglītības pakalpojumu finansēšanai. [..]” | **Tieslietu ministrija:**Projekta 1.12. apakšpunkts paredz papildināt MK noteikumus Nr. 321 ar 25.1 punktu, nosakot, ka organizācija var izmantot līdz 25 % no atlīdzības sociālo, kultūras vai izglītības pakalpojumu finansēšanai saskaņā ar Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 24. panta trešo daļu. Saskaņā ar Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 24. panta trešo daļu, kolektīvā pārvaldījuma organizācija pārstāvēto autortiesību vai blakustiesību subjektu interesēs, kā arī ievērojot savus mērķus un uzdevumus, var sniegt sociālos, kultūras vai izglītības pakalpojumus, finansējot tos no ieņēmumiem no tiesību pārvaldības. Šādu pārvaldījumu veic, ievērojot kolektīvā pārvaldījuma organizācijas biedru sapulces apstiprināto kārtību un noteikumus. Tādējādi likumā nav noteikt limits, kādu organizācija var tērēt, sniedzot sociālos, kultūras vai izglītības pakalpojumus. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu attiecībā uz šāda limita ietveršanu noteikumu projekta 1.12. apakšpunktā | **Ņemts vērā**Priekšlikumu noteikt limitu līdz 25% izteikušas kolektīvā pārvaldījuma organizācijas. Ņemot vērā, ka citās valstīs vidēji limits ir noteikts no 20-30%, uzskatām kolektīvā pārvaldījuma organizāciju ierosināto limitu par samērīgu. Attiecīgi precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta anotācija.  | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:„[..] Vidēji šiem mērķiem no saņemtās atlīdzības citās valstīs tiek novirzīti līdz 20 – 30% (Lietuvā – 25%, Igaunijā – 10%). Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju likuma 24.panta trešā daļa paredz, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācija pārstāvēto autortiesību vai blakustiesību subjektu interesēs, kā arī ievērojot savus mērķus un uzdevumus, var sniegt sociālos, kultūras vai izglītības pakalpojumus, finansējot tos no ieņēmumiem no tiesību pārvaldības. Kolektīvā pārvaldījuma organizācijas ir izteikušas priekšlikumu, ka Latvijā šiem mērķiem varētu paredzēt līdz 25% no nesēja atlīdzības summas. [..]” |
| 10. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļa 2.punkts:„Projekts sabiedrības mērķgrupas finansiāli ietekmēs tieši, jo prognozējamas maksājamās un iekasētās nesēja atlīdzības summas izmaiņas.Pārējo sabiedrības daļu projekts finansiāli ietekmēs netieši, ja nesēja atlīdzības un nesēju un iekārtu saraksta izmaiņu rezultātā attiecīgi tiks grozītas nesēju un iekārtu mazumtirdzniecības cenas.” | **Tieslietu ministrija:**Lūdzam papildināt anotācijas II sadaļu “Tiesību akta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu”, konkrēti norādot, kādas sabiedrības mērķgrupas un kādā veidā ar šo projektu tiks ietekmētas. Kā izriet no projekta, tas palielina izmaksas par datoru cietajiem diskiem un cita veida projektā uzskaitītajām digitālajām tehnoloģijām par labu autoratlīdzību saņēmējiem, tātad šīs palielinātās izmaksas kādai personu grupai savukārt būs jāsedz. Projekts faktiski paredz netiešu atbalstu radošo industriju nozarei, kurai atlīdzības samaksas pienākums tiek pārlikts uz citiem subjektiem - datortehnikas tirgotājiem vai tās pircējiem, tātad jebkurš sabiedrības loceklis, kas tirgos vai iegādāsies projektā minētās digitālās iekārtas, tiks pakļauts lielākam samaksas pienākumam. Projekta II sadaļā tas būtu tieši analizējams un konkrēti norādāms (esošās vispārīgās frāzes anotācijas II sadaļā nesniedz konkrētu priekšstatu par tiesiskā regulējuma sekām un ietekmi uz konkrētām sabiedrības grupām).  | **Ņemts vērā**Atbilstoši precizēta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļa. | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļa 2.punkts šādā redakcijā:„Projekts sabiedrības mērķgrupas finansiāli ietekmēs tieši, jo prognozējamas maksājamās un iekasētās nesēja atlīdzības summas izmaiņas. Paredzams, ka palielināsies gan kopējā nesēja atlīdzības summa, ko iekasē AKKA/LAA, gan arī palielināsies atlīdzības summa, ko saņem tiesību īpašnieki. Projekts netieši nodrošinās atbalstu radošo industriju nozarei, jo kolektīvā pārvaldījuma organizācijas varēs paredzēt līdz 25% no nesēja atlīdzības summas novirzīt sociālo, kultūras vai izglītības pakalpojumu finansēšanai.Paredzams, ka Projekta ietekmē varētu samazināsies nesēju un iekārtu izgatavotāju un komersantu, kas ieved Latvijā un pārdod tukšos materiālos nesējus vai reproducēšanai izmantojamās iekārtas peļņa, ņemot vērā, ka tiek palielināts nesēju un iekārtu saraksts, par kurām maksājama nesēja atlīdzība. Pārējo sabiedrības daļu projekts finansiāli ietekmēs netieši, tikai gadījumā, ja nesēju un iekārtu saraksta izmaiņu rezultātā attiecīgi tiks grozītas nesēju un iekārtu mazumtirdzniecības cenas.Projekts paredz administratīvā sloga mazināšanu komersantiem, valsts un pašvaldību iestādēm, kas atbilstoši Noteikumu 10.punktam var reģistrēties kā profesionālie lietotāji.” |
| 11. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) V sadaļa:Ministru kabineta noteikumu projekts šo jomu neskar. | **Tieslietu ministrija:**Nepieciešams precizēt noteikumu projekta anotāciju atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 ''Ministru kabineta kārtības rullis'' 3. punktam, kas noteic, ka Ministru kabineta noteikumu projektam pievieno anotāciju, kurā aizpildīta vismaz sadaļa par tiesību akta projekta nepieciešamību, tas ir, anotācijas I sadaļa, bet pārējās anotācijas sadaļas aizpilda, ja tiesību akta projekts skar attiecīgajā anotācijas sadaļā minētos jautājumus. Vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrijai nav iespējams precīzi izvērtēt, vai ir korekti pārņemtas direktīvas Nr. 2001/29/EK prasības bez pienācīgi kārtā aizpildīta noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. punkta un 1. tabulas atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 55. un 56. punkta prasībām. Norādām, ka noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. punkts un 1. tabula aizpildāma arī gadījumos, ja ar noteikumu projektu tiek izdarīti grozījumi noteikumu Nr. 321 vienībās, ar kurām iepriekš pārņemtas minētās direktīvas prasības. | **Ņemts vērā** | Aizpildīta Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) V sadaļa. |
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