**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

|  |
| --- |
| **"Kārtība, kādā Latvijas Neredzīgo biedrība un Latvijas Nedzirdīgo savienība sniedz sociālās rehabilitācijas pakalpojumus un nodrošina tehniskos palīglīdzekļus – tiflotehniku un surdotehniku*"*****”** |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1.2.3.4.5.6.7.8.9.10.11.12.13.14.15.16.17.18.19.20.21.22.23.24.25.26.27.28.29.30.31.32.33.34.35.36.37.38.39.40.41.42.43.44. |  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija1. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – MK instrukcija Nr. 19) 14.4. apakšpunktu anotācijas I sadaļas 2. punktā jānorāda paredzēto pakalpojumu nosaukumi, ja projekts paredz ieviest jaunus pakalpojumus vai arī pilnveidot esošos, kā arī to, vai pakalpojums tiks sniegts elektroniski (ja pakalpojums nav pieejams elektroniski, vai ir plānots veidot elektronisku kanālu).

Ņemot vērā minēto, lūdzam, atbilstoši MK instrukcijas Nr. 19 14.4. apakšpunktā noteiktajam, anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīt pakalpojuma pieprasīšanas kanālus. Saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumu Nr. 399 “Valsts pārvaldes pakalpojumu uzskaites, kvalitātes kontroles un sniegšanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 399) 17. punktu pakalpojumu pieprasīšanas un saņemšanas kanāli iedalāmi klātienes un neklātienes kanālos.1. Pēc noteikumu projekta spēkā stāšanās saskaņā ar MK noteikumu Nr. 399 5. un 9. punktu lūdzam pakalpojuma turētāju veikt valsts pārvaldes pakalpojuma aprakstīšanu valsts pārvaldes portālā Latvija.lv. Pakalpojumu aprakstus lūdzam veidot atbilstoši VARAM izstrādātajiem un 2019. gada 10. aprīlī apstiprinātajiem metodiskajiem ieteikumiem “Metodiskie ieteikumi valsts pārvaldes pakalpojumu pārvaldībai” (skat. <https://drive.google.com/file/d/1f0T_kN4bm9l9mjrOjc-WCfM92x0fsMBs/view>).

Veselības ministrija1. 1.Lūdzam izvērtēt iespēju Noteikumu projektā un Anotācijā aizstāt terminu “funkcionālie traucējumi” (attiecīgā locījumā) ar terminu “funkcionēšanas traucējumi” (attiecīgā locījumā) atbilstoši Starptautiskajā funkcionēšanas, nespējas un veselības klasifikācijā (turpmāk - SFK) lietotajai terminoloģijai[[1]](#footnote-1). Vēršam uzmanību, ka šāds termins “funkcionēšanas traucējumi” tiek lietots arī Ministru kabineta 2019. gada 3. decembra noteikumu Nr. 578 „Noteikumi par sociālās rehabilitācijas pakalpojuma saņemšanu no valsts budžeta līdzekļiem sociālās rehabilitācijas institūcijā”.
2. 2.Lūdzam Noteikumu projekta 8.2.3. apakšpunktā, 40. punktā un Anotācijā aizstāt vārdu „otorinolaringologs” ar vārdiem „otolaringologs”. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 24. marta noteikumu Nr. 268 „Noteikumi par ārstniecības personu un studējošo, kuri apgūst pirmā vai otrā līmeņa profesionālās augstākās medicīniskās izglītības programmas, kompetenci ārstniecībā un šo personu teorētisko un praktisko zināšanu apjomu” 223. punktu ausu, deniņu, deguna blakusdobumu, mutes dobuma, rīkles, balsenes, trahejas, barības vada, galvas, kakla un to struktūru saslimšanu, kā arī traumatisku bojājumu izmeklēšana, konservatīvā un operatīvā ārstēšana, profilakse un rehabilitācija ir otolaringologa kompetencē.
3. Vēršam uzmanību, ka Noteikumu projektā nav vienota terminoloģija attiecībā uz ģimenes (vispārējās prakses) ārsta specialitātes nosaukumu. Piemēram, Noteikumu projekta 8.2.3., 19.3. apakšpunktos un Anotācijā ir minēta ārsta specialitāte - ģimenes ārsts (attiecīgā locījumā), savukārt 16.2 un 19.4 apakšpunktos un 40. punktā minēta ģimenes (vispārējās prakses) ārsta specialitāte. Atbilstoši spēkā esošam Ārstniecības personu klasifikatoram[[2]](#footnote-2), lūdzam precizēt specialitātes nosaukumu, norādot ģimenes (vispārējās prakses) ārsts.
4. Noteikumu projekta 13.punkts un 17.3.1. apakšpunkts nosaka, ka personai ir jāiesniedz stacionārā vai ambulatorā pacienta medicīniskās kartes izraksts vai stacionārā pacienta medicīniskās kartes 1. ieliekamo lapu par epikrīzi, ja sociālās rehabilitācijas pakalpojuma sniegšana uz laiku tiek pārtraukta vai persona steidzamības kārtā piesakās tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai. Nav skaidrs, kāda apjoma medicīniskā informācija norādāma stacionārā vai ambulatorā pacienta medicīniskās kartes izrakstā, kā arī nav skaidrs pamatojums un mērķis stacionārā pacienta medicīniskās kartes 1. ieliekamās lapas par epikrīzi pieprasīšanai. Uzskatām, ka ārstniecības iestādes nepieciešamo informāciju var sniegt, izsniedzot pacientam izrakstu no stacionārā vai ambulatorā pacienta medicīniskās kartes. Lūdzam precizēt Noteikumu projekta 13.punktu un 17.3.1. apakšpunktu, kā piemēru aicinām skatīt Ministru kabineta 2019. gada 3. decembra noteikumu Nr. 578 „Noteikumi par sociālās rehabilitācijas pakalpojuma saņemšanu no valsts budžeta līdzekļiem sociālās rehabilitācijas institūcijā” 26.2. un 32.1.  apakšpunktā ietverto tiesisko regulējumu.

Papildus lūdzam papildināt Anotāciju, skaidrojot, kādam mērķim un kāpēc tieši noteiktajā apjomā tiek prasīti Noteikumu projekta 13.punktā un 17.3.1. apakšpunktā minētie personas veselības dati. 1. 5.Lūdzam precizēt Noteikumu projektā un Anotācijā 17.punkta apakšpunktu secību.
2. Noteikumu projekta 16.2. apakšpunkts nosaka, ka personai, lai saņemtu tehnisko palīglīdzekli, ir jāiesniedz ģimenes (vispārējās prakses) ārsta vai atbilstošās specialitātes ārstniecības personas atzinums tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai. Savukārt noteikumu projekta 19.2., 19.3., 19.4. apakšpunkti paredz papildus 16.punktā minētajiem dokumentiem iesniegt arī ģimenes (vispārējās prakses) ārsta vai atbilstošās specialitātes ārstniecības personas atzinumu tehniskā palīglīdzekļa nepieciešamībai. Nav skaidra 19.2., 19.3., 19.4., apakšpunktu lietderība, ja atzinumā tehnisko palīglīdzekļu saņemšanai ārstējošais ārsts norāda ieteicamā tehniskā palīglīdzekļa veidu. Lūdzam svītrot 19.2., 19.3. un 19.4. apakšpunktus.
3. Lūdzam precizēt Noteikumu projekta 34.punktu, jo no tā pašreizējās redakcijas izriet, ka paaugstinātas funkcionalitātes vai īpaši aprīkoti tehniskie palīglīdzekļi ir minēti šo noteikumu pielikumā, bet noteikumu pielikumā nav norādes vai atzīme par šādiem tehniskiem palīglīdzekļiem.
4. Lūdzam precizēt Noteikumu 20.punktā minēto atsauci no pielikuma “24.punktā” uz “25.punktā”.

Valsts kanceleja1. Lūdzam aizpildīt anotācijas II sadaļas 3. punktu, sniedzot administratīvo izmaksu monetāro aprēķinu noteikumu projektam atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijai Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība". Anotācijas II sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka tiks samazināts administratīvais slogs personām, jo tām vairs nebūs jāsniedz tiesības uz pakalpojumiem pamatojoši dokumenti. Tāpat attiecībā uz projekta izpildē iesaistītajām institūcijām tiek pieļauts administratīvo izmaksu samazinājums. Administratīvo izmaksu samazinājuma aprēķins ir svarīgs ne tikai ministrijas darba uzteikšanai, bet arī administratīvā sloga vērtēšanai nozarē kopumā (palielinājums pret samazinājumu).
2. Aicinām atteikties no izglītības iestādes apliecinājuma un komisijas atzinuma par īpašas kopšanas nepieciešamību pieprasīšanas no personas, tā vietā paredzot informācijas ieguvi no atbildīgajām institūcijām, tādējādi vienkāršojot pakalpojuma saņemšanu.
3. Tāpat aicinām izvērtēt, vai tiešām ir jāsniedz pakalpojuma saņemšanai nepieciešamie dokumenti atkārtoti, ja, piemēram, tehniskais palīglīdzeklis ir nozaudēts vai nozagts, un no tehniskā palīglīdzekļa izsniegšanas brīža ir pagājuši mazāk kā trīs mēneši (vai cits pamatots termiņš).

Tieslietu ministrija1. Atbilstoši projektā norādītajiem likuma pilnvarojumiem projektam jānosaka:

1) Latvijas Neredzīgo biedrībai un Latvijas Nedzirdīgo savienībai deleģētā valsts pienākuma nodrošināt personām ar redzes un dzirdes invaliditāti sociālās rehabilitācijas pakalpojuma sniegšanu, kā arī nodrošināt tehnisko palīglīdzekļu – tiflotehnikas un surdotehnikas – pakalpojumu sniegšanu Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 25. panta pirmajā daļā noteiktajām personām, izpildes nosacījumi un kārtība (Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma (turpmāk – SPSPL) 13. panta 2.4 daļa);2) no valsts budžeta finansējamo tehnisko palīglīdzekļu – tiflotehnikas un surdotehnikas – saraksts (SPSPL 25. panta trešā daļa);3) no valsts budžeta apmaksātu izglītības programmas apguvei noteiktā surdotulka pakalpojuma piešķiršanas kārtība (Invaliditātes likuma (turpmāk – IL) 13. panta piektā daļa);4) Latvijas Nedzirdīgo savienībai deleģētā valsts pārvaldes uzdevuma nodrošināt izglītības programmas apguvei un saskarsmes nodrošināšanai ar citām fiziskajām un juridiskajām personām noteiktā surdotulka pakalpojuma sniegšana, izpildes nosacījumi un kārtība (IL 13. panta piektā daļa).Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1. punktu, jo tas, salīdzinot ar likumos noteikto pilnvarojumu, ir neprecīzs (skat. pasvītroto).1. Vēršam uzmanību, ka projektā ir normas, kas ir saistošas pakalpojuma saņēmējam, taču projektā atspoguļotie likuma pilnvarojumi neparedz noteikt šādu regulējumu (tas neattiecas uz 1. iebilduma 2. un 3. punktā minēto likuma pilnvarojuma apjomu). Ja pakalpojuma sniegšanas nodrošināšanai ir nepieciešama personas iesaiste, aicinām vērtēt, vai projektu nav nepieciešams papildināt ar SPSPL 3. panta otrajā daļā noteikto likuma pilnvarojumu, ka konkrēto sociālo pakalpojumu saņemšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Uz šī pilnvarojuma pamata izdoto Ministru kabineta 2019. gada 2. aprīļa noteikumu Nr. 138 "Noteikumi par sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības saņemšanu" 18.5. apakšpunkts paredz, ka par valsts budžeta līdzekļiem paredzētos sociālās rehabilitācijas pakalpojumus nodrošina personām ar funkcionāliem traucējumiem, kurām nepieciešami tehniskie palīglīdzekļi, saskaņā ar normatīvajiem aktiem par tehniskajiem palīglīdzekļiem, bet personām ar redzes un dzirdes invaliditāti – saskaņā ar normatīvajiem aktiem par nosacījumiem un kārtību, kādā Latvijas Neredzīgo biedrība un Latvijas Nedzirdīgo savienība sniedz sociālās rehabilitācijas pakalpojumus un nodrošina tehniskos palīglīdzekļus – tiflotehniku un surdotehniku.

Likuma pilnvarojums Ministru kabinetam reglamentēt kārtību, kādā personas saņem tehniskos palīglīdzekļus, un tehnisko palīglīdzekļu aprites noteikumus, ir noteikts arī SPSPL 25. panta otrajā daļā.Ja projekta likuma pilnvarojuma norāde netiek papildināta, tad lūdzam no projekta svītrot pakalpojuma saņemšanas kārtības regulējumu (piem., projekta 6., 8.3., 16., 17., 18., 19., 20., 24., 27., 32., 33., 34., 52., 55. punkts) vai pārformulēt minēto regulējumu tā, lai tas atbilst pilnvarojumam – uzdevuma izpildes nosacījumi un kārtība, pakalpojuma piešķiršana.Papildus norādām, ka IL 12. panta piektajā daļā arī ir pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt no valsts budžeta apmaksātu surdotulka pakalpojumu līdz 120 stundām gadā saskarsmes nodrošināšanai ar citām fiziskajām un juridiskajām personām un šo pakalpojumu piešķiršanas nosacījumus un kārtību. Turklāt projektā šāds regulējums ir ietverts (IV nodaļa). Tādējādi ir jāvērtē, vai projekts nav papildināms ar minēto pilnvarojumu, vai arī no projekta ir jāsvītro pašreiz projektā paredzētajiem pilnvarojumiem neatbilstošais regulējums.1. Projekta 2. punkts paredz, ka, lai nodrošinātu šajos noteikumos biedrībai un savienībai noteikto pienākumu izpildes pārraudzību, Labklājības ministrija slēdz ar biedrību un savienību līgumu. Līgumā iekļauj šajos noteikumos noteikto pakalpojumu finansēšanas nosacījumus, informācijas aprites kārtību, finanšu un statistikas pārskatu iesniegšanas nosacījumus, kā arī citus pienākumu izpildei būtiskus nosacījumus.

Lūdzam anotācijā skaidrot, kāda veida līgums tiks slēgts saskaņā ar projekta 2. punktu, kāds būs tā tiesiskais pamats un kādi ārējie normatīvie akti nosaka līguma pamatnosacījumus.Vēršam uzmanību, ka publisko tiesību līgumu veidi un slēgšanas nosacījumi ir noteikti Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12. pantā, kura trešajā daļā noteikts, ka likumā var noteikt citus publisko tiesību līgumu veidus un nosacījumus, kas nav minēti šajā pantā (minēti – sadarbības, administratīvais, deleģēšanas, līdzdarbības līgums).Latvijas Neredzīgo biedrībai un Latvijas Nedzirdīgo savienībai valsts pienākums nodrošināt personām ar redzes un dzirdes invaliditāti sociālās rehabilitācijas pakalpojuma sniegšanu, nodrošināt tehnisko palīglīdzekļu – tiflotehnikas un surdotehnikas – pakalpojumu sniegšanu SPSPL 25. panta pirmajā daļā noteiktajām personām, kā arī Latvijas Nedzirdīgo savienībai valsts pārvaldes uzdevums nodrošināt izglītības programmas apguvei un saskarsmes nodrošināšanai ar citām fiziskajām un juridiskajām personām noteiktā surdotulka pakalpojuma sniegšanu jau ir deleģēts ar ārējo normatīvo aktu – SPSPL (13. panta 2.1daļa) un IL (13. panta trešā daļa). Tātad var secināt, ka valsts pārvaldes uzdevumu (pienākumu) apjoms ir noteikts ārējā normatīvajā aktā.Atsevišķi aspekti par minēto deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildes nosacījumiem ir jau ietverti normatīvajos aktos, piem., SPSPL 25. panta ceturtajā daļā, bet vispārīgi – likuma "Par sociālo drošību" 14. pantā un 16. panta otrajā daļā, tādēļ tos dublēt līgumā nav nepieciešams.Likuma par budžetu un finanšu vadību 5. panta četrpadsmitā daļa noteic, ka Ministru kabinets reglamentē kārtību, kādā valsts budžeta iestādes piešķir valsts budžeta finansējumu privātpersonām valsts pārvaldes uzdevumu veikšanai un uzrauga piešķirtā finansējuma izlietojumu. Uz šā pilnvarojuma pamata ir izdoti Ministru kabineta 2014. gada 17. jūnija noteikumi Nr. 317 "Kārtība, kādā tiešās pārvaldes iestādes slēdz un publisko līdzdarbības līgumus, kā arī piešķir valsts budžeta finansējumu privātpersonām valsts pārvaldes uzdevumu veikšanai un uzrauga piešķirtā finansējuma izlietojumu" (skat. noteikumu VII un VIII nodaļu).1. Projekta 39.4. apakšpunktā noteikts, ka iesniegumā persona norāda surdotulka pakalpojuma izmantošanas mērķi, ja surdotulks nepieciešams saskarsmes nodrošināšanai ar citām fiziskām un juridiskām personām. Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 6. panta devītā daļa arī paredz deleģējumu Nodarbinātības valsts aģentūrai slēgt deleģējuma līgumu ar biedrību "Latvijas Nedzirdīgo savienība", lai biedrība sniegtu surdotulka pakalpojumus izglītības programmu apguvei un saskarsmes nodrošināšanai ar citām fiziskajām un juridiskajām personām, īstenojot minētā likuma 3. panta pirmajā daļā minētos aktīvos nodarbinātības pasākumus un likuma 3.1 pantā minētos preventīvos bezdarba samazināšanas pasākumus. Tādējādi personai šā projekta ietvaros var saņemt pakalpojumu tikai noteiktam mērķim un persona, nezinot šīs nianses, var kļūdīties, norādot mērķi, un saņemt pakalpojuma saņemšanas atteikumu. Tādēļ lietderīgi būtu mērķus uzskaitīt projektā.
2. Lūdzam precizēt projekta 4. punktu tā, lai tas nedublētu SPSPL 25. panta ceturtās daļas 4. punktā noteikto, ka pakalpojuma sniegšanas nodrošinātājs organizē tehnisko palīglīdzekļu apriti – datubāzu veidošanu un uzturēšanu attiecībā uz tehniskajiem palīglīdzekļiem, rindām pakalpojumu saņemšanai, pakalpojumu saņēmušajām personām un citiem ar pakalpojumu nodrošināšanu saistītiem jautājumiem, kā arī Ministru kabineta 2016. gada 26. jūlija noteikumos Nr. 490 "Labklājības informācijas sistēmas (LabIS) noteikumi" noteikto. Likuma "Par sociālo drošību" 14.1panta otrā daļa noteic abu biedrību tiesības apstrādāt LabIS iekļauto informāciju saistībā ar sociālajiem pakalpojumiem (tai skaitā personas datus) to darbību reglamentējošos normatīvajos aktos noteikto funkciju vai deleģēto uzdevumu izpildei.

Papildus no projekta 4. punkta redakcijas nav saprotams, ko pakalpojumu sniegšanas nodrošinātāji "izveido".1. Lūdzam precizēt projekta 5. punktu tā, lai tas nedublētu Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta noteikumu Nr. 381 "Invaliditātes informatīvās sistēmas noteikumi" 13.9. un 13.10. apakšpunkta regulējumu par datu saņemšanu no Invaliditātes informatīvās sistēmas.
2. Projekta anotācijā norādīts, ka tikai gadījumos, ja Invaliditātes informācijas sistēmā nebūs iekļauti dati par personu un tās redzes vai dzirdes traucējumu pakāpi vai to, ka redzes vai dzirdes traucējumi ir invaliditātes cēlonis, savienība un biedrība pieprasa redzes vai dzirdes traucējumu pamatojošos dokumentus personai. Taču projekta regulējumā neparādās pakalpojuma sniedzēja "pieprasīšanas" darbība (piem., projekta 8.2., 16.2., 19.1. apakšpunkts un 40. punkts). Projekts paredz tikai personas pienākumu iesniegt dokumentu, ja sistēmā šādas informācijas nav, bet atsevišķos gadījumos pat pievienot jau iesniegumam. Lūdzam vērtēt šo aspektu un precizēt normas tā, lai tiesību subjektiem būtu skaidras veicamās darbības.
3. Lūdzam vērtēt, vai projekta 8.2. apakšpunkta ievaddaļā un līdzīgās normās personai būs pieejama Invaliditātes informatīvajā sistēma, lai varētu noskaidrot to, vai pakalpojuma sniedzēja rīcībā būs nepieciešamā informācija, ja nē, tad lūdzam precizēt regulējumu par šādiem gadījumiem un ietvert personai īstenojamu regulējumu.
4. Projekts paredz pienākumu klātienē uzrādīt valsts radītu dokumentu, lai pakalpojuma sniedzējs varētu pārliecināties par lēmuma saturu, kas kalpotu par fakta pierādījumu administratīvajā procesā, piešķirot pakalpojumu (piem., projekta 8.2. apakšpunkts). Lūdzam vērtēt, vai būtu saprātīgi personai ar funkcionāliem traucējumiem likt doties uz iestādi un uzrādīt dokumentu, ko ar publisku varu apveltīta persona normatīvajos aktos noteiktā kārtībā var pieprasīt citai publiskai personai. Sadarbības ietvaros var kontaktēties ar pakalpojuma pieprasītāju un uzzināt dokumenta izdevēju, datumu, reģistrācijas numuru utt. un lēmumpieņēmējiem pašiem šo informāciju iegūt. Iespējams, ir jārisina jautājums par informācijas sistēmās esošās informācijas aktualizēšanu vai papildināšanu ar lēmumam nepieciešamo.
5. Lūdzam projekta anotācijā norādīt, ka projekta 6. punktā minētais regulējums nepieciešams, lai nostiprinātu lēmumu apstrīdēšanas kārtības izņēmumu no SPSPL 17.1panta pirmajā daļā paredzētā regulējuma.
6. Lūdzam anotācijā norādīt projektā paredzēto ziņu pieprasīšanas, sniegšanas un iegūšanas tiesisko pamatu (t.sk. likums "Par sociālo drošību" (piem., 26. pants), Administratīvā procesa likums (piem., 59. un 60. pants) u.c.). Likuma "Par sociālo drošību" 19. pants paredz, ka sociālo pakalpojumu sniedzēja pienākums ir nodrošināt personai iespēju iesniegt skaidru un lietišķu pieprasījumu, kā arī, ja nepieciešams, sniegtās ziņas papildināt.
7. Administratīvā procesa likuma 56. pants noteic, ka iesniegumu var iesniegt mutvārdos vai rakstveidā. Iesniegumā norādāms iesniedzēja vārds un uzvārds, dzīvesvieta (juridiskajai personai – nosaukums, adrese, reģistrācijas numurs), prasījums; uz tā jābūt iesniedzēja parakstam. Mutvārdu iesniegumu iestāde tūlīt noformē rakstveidā, un iesniedzējs to paraksta.

Ārkārtējās situācijās tiek izdots speciāls situācijai atbilstošs regulējums. Piemēram, šobrīd Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 8. panta pirmā, otrā un trešā daļa noteic, ka iesniegumu administratīvā akta izdošanai, iestādes nodoma mainīšanai attiecībā uz tās faktisko rīcību, uzziņas saņemšanai vai iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu var iesniegt tikai rakstveidā. Taču iestāde atsevišķos gadījumos var pieņemt telefonisku iesniegumu par administratīvā akta izdošanu, ja tai ir citas iespējas identificēt iesniedzēju un viņa izteikto prasījumu. Kā arī iesniegumu administratīvajā procesā var iesniegt elektroniski bez droša elektroniskā paraksta valsts pārvaldes pakalpojumu portālā www.latvija.lv, ja iesniegumu iesniedz un personas identitāti pārbauda, izmantojot tiešsaistes formas, kuras pieejamas šajā portālā.Papildus informējam, ka iesniegumu persona var iesniegt ar oficiālās elektroniskās adreses konta starpniecību, kā arī privātpersona[[3]](#footnote-3), kurai deleģēts valsts pārvaldes uzdevums, sazinās ar personu, izmantojot oficiālo elektronisko adresi (ja tā aktivizēta un nav norādīti citi saziņas kanāli) atbilstoši Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajām prasībām.Ministru kabineta 2009. gada 15  decembra noteikumu Nr. 1474 "Tehnisko palīglīdzekļu noteikumi" 5. punkts attiecībā uz līdzīgu pakalpojuma kategoriju paredz iesnieguma iesniegšanu arī klātienē institūcijā.Savukārt projekta normas paredz, ka iesniegumu var nosūtīt tikai elektroniski (ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu) vai pa pastu, taču nav paredzēts, ka vispārējā kārtībā iesniegumu var iesniegt arī klātienē rakstveidā vai mutvārdos. Ievērojot iepriekš minēto var secināt, ka iesnieguma formu vai iesniegšanas veidu nav nepieciešams projektā noteikt, jo tas jau ir noteikts likumos. Tāpēc lūdzam regulējumu par iesnieguma formu vai iesniegšanas veidu svītrot. Informatīvos nolūkos anotācijā var skaidrot, kādos formātos un kādos veidos jau šobrīd likumi paredz iesniegumu iesniegt pakalpojuma iesniedzējam, tāpat informējot personas par viņu tiesībām saņemt šos pakalpojumu var detalizēti šīs nianses skaidrot, lai persona var izvēlēties sev piemērotāko iesnieguma formu un iesniegšanas veidu.1. Projekta 10.1. apakšpunkts paredz, ka personu informē par lēmumu un tā apstrīdēšanas kārtību. Vēršam uzmanību, ka lēmuma paziņošana (t.sk. spēkā stāšanās) notiek saskaņā ar Administratīvā procesa likumu (turpmāk – APL). Tāpēc lūdzam atbilstoši precizēt projekta 10.1.apakšpunktu un līdzīgos.
2. Lūdzam anotācijā skaidrot, uz kāda pamata projektā ir noteikti detalizētāki nosacījumi pakalpojuma piešķiršanai (redzes asums, redzes lauka šaurums, dzirdes traucējuma pakāpe u.tml.), jo likums jau nosaka, kam ir tiesības saņemt šos pakalpojumus.
3. APL 63. panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai.

Savukārt APL 63. panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta pirmajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, iestāde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no iesnieguma saņemšanas dienas, par to paziņojot iesniedzējam. Ja nepieciešama ilgstoša faktu konstatācija, administratīvā akta izdošanas termiņu ar motivētu lēmumu, par to paziņojot iesniedzējam, var pagarināt līdz gadam.Projekta regulējums paredz administratīvā akta izdošanas termiņu 20 darbadienas, kuras sāk skaitīt no dienas, kad pakalpojuma sniedzējs ir saņēmis pēdējo nepieciešamo dokumentu no personas, turklāt atsevišķi dokumenti tiek iesniegti atsevišķi no iesnieguma un uzrādīti (acīmredzot, domāts klātienē).Lūdzam projektā administratīvā akta izdošanas termiņa skaitīšanu noteikt no iesnieguma saņemšanas dienas un paredzēt, ka tas nav īsāks par APL noteikto, kā arī projekta anotācijā pamatot no APL atšķirīgo administratīvā akta izdošanas termiņu (ja tas ir īsāks par APL noteikto termiņu). Vienlaikus vēršam uzmanību, ka gadījumos, kad mēneša ietvarā nesanāk 20 darbdienas dēļ daudziem svētkiem, tad termiņš pārsniegtu APL noteikto, kas nav pieļaujami.1. Projekta 10.2.1. apakšpunkts paredz, ka gadījumā, ja persona uzņemta rindā rehabilitācijas pakalpojuma saņemšanai, pakalpojuma sniedzējs pārbauda, vai, pienākot rehabilitācijas pakalpojuma saņemšanas rindai, persona joprojām atbilst rehabilitācijas pakalpojuma saņemšanas nosacījumiem. Vēršam uzmanību, ka ir jāpārbauda, vai personai vēl joprojām pastāv tiesības saņemt šo pakalpojumu. Lūdzam precizēt šo niansi minētajā projekta punktā un līdzīgajos.
2. Lūdzam anotācijā pamatot un skaidrot projekta pielikumā noteikto regulējumu par laiku, pēc kura beigām persona var tikt uzņemta rindā jauna tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai. Turklāt nav skaidrs, no kura brīža sāk šādu termiņu skaitīt.
3. Lūdzam projekta pielikumā aizpildīt tukšās ailes ar attiecīgo informāciju vai norādīt, ka prasība pēc šādas informācijas nav attiecināma uz konkrēto tehnisko līdzekli (skatīt pielikuma 26., 30., 32., 33., 38. punktu). Vienlaikus lūdzam vērtēt, vai likuma pilnvarojuma ietvaros projekta pielikumā ir nepieciešams norādīt Vispārēja iepirkumu klasifikatora (CPV) kodu un ISO kodu vai identifikācijas numuru. Persona, norādot uz nepieciešamo tehnisko līdzekli, var norādīt tā kārtas skaitli (nr.p.k.) un nosaukumu.
4. Projekta anotācijā norādīts, ka projektā precizēti tehnisko pamatlīdzekļu nepieciešamības mērķi – darba pienākumu veikšana un izglītības procesa nodrošināšana. Lūdzam skaidrot anotācijā, no kādiem tiesību aktiem šie mērķi izriet (lūgums sniegt atsauces un konkrētiem pantiem, punktiem).
5. Projekta anotācijā norādīts, ka projektā precizēts personu loks, kurām ir tiesības saņemt surdotehniku. Vēršam izmanību, ka to personu loku, kuram ir tiesības uz kādu pakalpojumu, jau nosaka likumi, un attiecībā uz tehniskajiem palīglīdzekļiem tiesības uz pakalpojumu ir personām ar redzes un dzirdes invaliditāti. Likums nedeleģē to noteikt Ministru kabinetam. To, vai tehniskais palīglīdzeklis var palīdzēt konkrētai personai pilnvērtīgāk dzirdēt vai redzēt, galvenokārt nosaka palīglīdzekļa tehniskie parametri, nevis traucējumu pakāpe. Lūdzam vērtēt šo aspektu un paredzēt, ka tiesīgā persona var pieprasīt palīglīdzekli, ja tas ir piemērots personai un pakalpojuma sniedzējs to var piešķirt (ir iegādāts).
6. Lūdzam anotācijā tiesiski pamatot projektā noteiktos steidzamības pakalpojumus un ierobežojumus pakalpojumu saņemšanā, lai varētu pārliecināties par likumos ietvertajām vienlīdzīgām personu tiesībām saņemt pakalpojumu.
7. Lūdzam izvērtēt, vai projekta 15.5. apakšpunktā minētā darba ietvarā ir arī brīvprātīgais darbs vai darbs savā saimniecībā, Vienlaikus lūdzam vērtēt, vai šādos gadījumos būs iespējams izpildīt projekta 17.3.5. un 17.3.6. apakšpunktā prasīto. Tas pats attiecināms uz projekta 20.2. un 20.3. apakšpunktu. Atbilstoši projekta regulējumam (22.3.1. apakšpunktam) dokumentu neatbilstība prasībām ir pamats atteikt personai piešķirt tehnisko līdzekli. Vienlaikus kontekstā ar projekta 17.3.6., 20.3. un 22.3.5. apakšpunktā noteikto vēršam uzmanību, ka nodokļu parāda esamība nevarētu būt šķērslis cilvēka pamatvajadzību nodrošināšanai.
8. Lūdzam vērtēt, vai projekta 23.3. apakšpunktā minētajā gadījumā ekspertīze spēs noteikt personas tīšu vainu bojājumā. Var būt gadījums, ka bojājumu tīši nodarījusi trešā persona. Mūsuprāt, šāds izņēmums ir grūti pierādāms.
9. Lūdzam vērtēt projekta 23.4. apakšpunkta nosacījumu gadījumā, kad personai, piemēram, acs protēze izkrīt uz ielas un automašīna tai pārbrauc pāri vai tā ieripo notekā. Vājredzīgu un neredzīgu cilvēku tehniskie līdzekļi ir daudz vairāk pakļauti bojājumiem, pazušanai un nozagšanai, jo nevar to pasargāt. Tāpēc lūdzam vērtēt, vai projekta 23. punkta nosacījumi ir tiesiski pamatoti un taisnīgi.
10. Lūdzam skaidrot, kā veidojas pakalpojuma saņemšanas rinda, un vērtēt, vai šāds regulējums nav iekļaujams projektā, ja projekta likuma pilnvarojuma norāde tiks precizēta un projekts paredzēs noteikt attiecīgā pakalpojuma saņemšanas kārtību.
11. Lūdzam skaidrot projekta 55. punktā ietvertā regulējuma par izdevumu atmaksu tiesisko pamatojumu, jo, mūsuprāt, likuma pilnvarojums šādu regulējumu noteikt neparedz.
12. Lūdzam projekta 56. punktu par spēkā stāšanos izteikt kā pēdējo projekta punktu. Vienlaikus lūdzam vērtēt, vai, ievērojot tiesiskās paļāvības principu, projektam nav nosakāms vēlāks spēkā stāšanās laiks, lai Labklājības ministrija un pakalpojuma sniedzējs var šo regulējumu ieviest – noslēgt līgumu, pārskaitīt finansējumu, sagatavoties pakalpojuma sniegšanai.
13. Lūdzam vērtēt, vai nav nepieciešami kādi pārejas noteikumi iesāktām administratīvajām lietām, rindas veidošanai vai uzsāktajiem pakalpojumiem.
14. Lūdzam atkārtoti vērtēt anotācijas II sadaļas 2. punktā norādīto, ka administratīvais slogs tiek samazināts personām, jo nav jāvāc un jāiesniedz tiesības uz pakalpojumiem pamatojoši dokumenti. Lūdzam norādīt, kurus tieši dokumentus personai vairs nevajadzēs iesniegt, un nodrošināt anotācijas II sadaļas 3. punkta pilnīgu aizpildīšanu. Papildus lūdzam skaidrot, vai informācijas sistēmās (LabIS, Invaliditātes informācijas sistēma) pieejamie dati satur vēsturiskos datus, ja nē, tad anotācijā būtu skaidrojams, kuri dati ir pieejami sistēmās un kuri nav (kas tiek darīts, lai dati būtu pieejami).
15. Lūdzam rūpīgāk izvērtēt sabiedrības mērķgrupas, uz kurām projekts attiecināms, un papildināt anotācijas II sadaļas 1. punktu. Saskatām, ka projekts var ietekmēt arī citas sabiedrības grupas (piemēram, projektā paredzētu dažādu dokumentu un informācijas sagatavotājus un izsniedzējus, darbību veicējus (dažādus ārstus (otorinolaringologs, oftalmologs, endokrinologs), ģimenes (vispārējās prakses) ārstus, Valsts ieņēmumu dienestu, Labklājības ministriju, Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisiju, pakalpojuma sniedzējus (abas biedrības un biedrību sociālos darbiniekus), surdotulkus, personu likumiskos pārstāvjus, pilnvarotās personas saņemt tehnisko palīglīdzekli, pašvaldības (sociālos dienestus), nevalstiskās organizācijas, ārstniecības iestādes (informācijas sniegšana), izglītības iestādes, darba devējus (plašākā nozīmē), tehnisko palīglīdzekļu izgatavotājus, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas, tehnisko palīglīdzekļu bojājumu ekspertus, policiju (apliecina un izmeklē zādzību faktu), suņus pavadoņu īpašniekus (turētājus) utt.). Tādēļ lūdzam tās ietvert kā sabiedrības mērķgrupas anotācijā un veikt regulējuma ietekmes izvērtējumu uz šīm mērķgrupām.

Kontekstā ar šo izskaitījumu lūdzam papildināt arī anotācijas VII sadaļas 1. punktu ar atbilstošiem izpildītājiem.1. Anotācijas III sadaļas 8. punktā norādīta informācija par nepieciešamo finansējumu, no kuras nevar izsecināt, vai tas ir nepieciešamais Ministru kabineta lēmums, vai jau pieņemtais. Ja nepieciešamais, tad lūgumus sagatavot attiecīgu Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu.
2. Spriežot pēc anotācijas VI sadaļā norādītā, projekta izstrādes gaitā netika mērķtiecīgi apzināti pakalpojumu saņēmēji un dažādu dokumentu izsniedzēji, kurus jaunais regulējums skar tieši un kuri varētu sniegt viedokli par izstrādāto projektu, bet projekts formāli ielikts institūciju tīmekļvietnēs. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta septītajai daļai valsts pārvaldes pienākums ir informēt sabiedrību par savu darbību. Tas attiecas it īpaši uz to sabiedrības daļu, kuru tiesības vai tiesiskās intereses īstenotā vai plānotā darbība skar vai var skart. Plānojot sabiedrības līdzdalību, jāizvēlas piemērotākie sabiedrības līdzdalības veidi, veicinot efektīvu, atklātu, ietverošu, savlaicīgu un atbildīgu sabiedrības iesaistīšanos. Aicinām apzināt pakalpojumu saņēmējus un dažādu dokumentu izsniedzējus, kā arī noskaidrot to viedokli par jauno regulējumu. Atbilstoši rezultātiem lūdzam aizpildīt anotācijas VI sadaļu.

**Veselības ministrija**Lūdzam ņemt vērā Veselības ministrijas 2020.gada 12.decembra atzinuma Nr.01-09/64626.punktā ietverto iebildumu. Vēršam uzmanību, ka izziņā par atzinumos sniegtajiemiebildumiem ir norādīts, ka minētais iebildums ir ņemts vērā, taču Noteikumu projektaprecizētajā redakcijā tas neatspoguļojas (iebildums attiecināms uz Noteikumu projektaprecizētās redakcijas 19.punktu un 23.2., 23.3. un 23.4.apakšpunktu).**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**1. Izvērtējot noteikumu projekta anotāciju, VARAM secina, ka ir papildināta anotācija ar šādu skaidrojumu: “Datus par biedrības un savienības sniegtajiem pakalpojumiem LabIS ir plānots nodot no sistēmas SPOLIS izmantojot jau esošo datu apmaiņas risinājumu (sistēma – sistēma) un papildus finansējums datu apmaiņas nodrošināšanai nav nepieciešams.”

Atbilstoši aicinām arī papildināt noteikumu projektu ar atsevišķu punktu, nosakot par pienākumu Savienībai un Biedrībai nodot datus par sniegtajiem pakalpojumiem un šo datu apjomu, jo pašreizējā noteikumu projekta redakcijā tas netiek noteikts.  1. VARAM norāda, ka informācijas, kas ir valsts institūciju rīcībā, pieprasīšana no pakalpojuma saņēmēja ir pretrunā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta astoto daļu. Tāpēc norādām uz nepieciešamību risināt datu apmaiņas jautājumu (piemēram, izglītības iestādes apliecinājums un komisijas atzinums par īpašas kopšanas nepieciešamību) un atbilstoši noteikumos iekļaut pārejas periodu, paredzot termiņu, kad pakalpojumu sniedzējs pats iegūs šo pakalpojuma sniegšanai nepieciešamo informāciju.
 | Ņemts vērā.Attiecīgi precizēts projekts un projekta anotācija Ņemts vērā.Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Daļēji ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā. Ņemts vērā. Ņemts vērā.Ņemts vērā.  Ņemts vērā.Ņemts vērā.Ņemts vērā.Ņemts vērā. Ņemts vērā.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā.Ņemts vērā. Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā. Ņemts vērā. Ņemts vērāŅemts vērā.Ņemts vērā. Ņemts vērā.Ņemts vērā. Pārejas laiks nav nepieciešams.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta reakcija un anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā. Attiecīgi precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā. Precizēts projekts.Ņemts vērā. Precizēta projekta anotācija.Ņemts vērā. Precizēta projekta anotācija. |  |
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|  |  Ineta Pikše |

Ineta Pikše
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1. Starptautiskā funkcionēšanas, nespējas un veselības klasifikācija https://www.spkc.gov.lv/upload/Datu%20bazes/sfk.pdf [↑](#footnote-ref-1)
2. Ministru kabineta 2016.gada 24.maija noteikumu Nr.317 “Ārstniecības personu un ārstniecības atbalsta personu reģistra izveides, papildināšanas un uzturēšanas” 1. pielikuma 4.klasifikators. [↑](#footnote-ref-2)
3. Oficiālās elektroniskās adreses likuma pārejas noteikumu 1.1punkts noteic, ka privātpersonai, kurai deleģēts valsts pārvaldes uzdevums, oficiālās elektroniskās adreses kontu aktivizē līdz 2018. gada 15. oktobrim un oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta no oficiālās elektroniskās adreses konta aktivizēšanas brīža. [↑](#footnote-ref-3)