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**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | | | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | | | 5 | | 6 |
|  | **Latvijas Pašvaldību savienība** | | | | | | | | | |
|  | Par likumprojektu kopumā. | | Atbilstoši plānotajiem konceptuālajiem grozījumiem bāriņtiesu darbībā tiek paredzēts uz esošās Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas (turpmāk-VBTAI) institucionālās bāzes veidot Centrālo bērnu tiesību aizsardzības iestādi, definējot uz bērnu tiesību aizsardzības principiem balstītu iestādes stratēģiju un vīziju. Centrālās iestādes modelis paredz, ka bāriņtiesas kā pašvaldības dibinātas iestādes atradīsies Centrālās bērnu tiesību aizsardzības iestādes funkcionālā padotībā.  Atbilstoši Informatīvajā ziņojumā minētais liecina, ka Labklājības ministrija 2019.gada aprīlī ir veikusi auditu un konstatējusi, ka VBTAI kā metodiskās vadības un kontrolējošā institūcija, nespēj pietiekamā kvalitātē veikt metodiskās vadības un kontrolējošās iestādes funkcijas. Šīs iestādes iedibinātais uzraudzības modelis nav efektīvs, jo nav vērsts uz savstarpēju un mērķtiecīgu sadarbību bāriņtiesu darbības uzlabošanai un bērnu tiesību aizsardzības nodrošināšanai. Lai uzlabotu metodiskā atbalsta kvalitāti, VBTAI 2019.gada rudenī ir izstrādājusi informatīvu metodiskā materiāla apkopojumu “Rokasgrāmata bāriņtiesām”, tādējādi sekmējot vienotu un kvalitatīvu bāriņtiesu darbības praksi visā Latvijā un nodrošinot, ka bāriņtiesas visus lēmumus un darbības konkrētu lietu ietvaros vērtē no bērna vislabāko interešu perspektīvas.  Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 3.panta pirmajā daļā noteikto finanšu līdzekļus bāriņtiesas darbībai piešķir attiecīgās pašvaldības dome.  Tādēļ, no likumprojekta anotācijā un Informatīvajā ziņojumā esošās informācijas un problēmu izklāsta nav skaidrs, kā paredzot bāriņtiesu funkcionālās padotības modeļa maiņu, paredzot darba tiesiskās attiecības uz darba līguma pamata, nosakot normālo darba laiku, veidojot jaunu Centrālo iestādi uz esošās iestādes institucionālās bāzes tiks risinātas Informatīvajā ziņojumā norādītās problēmas.  Nepieciešams sekmēt vienotu un kvalitatīvu bāriņtiesu darbības praksi visā Latvijā, uzlabojot un attīstot VBTAI nodrošināto metodisko vadību, bet nemainot bāriņtiesu funkcionālo padotību. | | **Nav ņemts vērā.**  **(nav panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē 14.12.2020.)**  Jau patlaban spēkā esošais Bāriņtiesu likuma 5.panta pirmā daļā paredz, ka Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija uzrauga bāriņtiesu darbību bērna un aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzībā un sniedz tām metodisko palīdzību.  Ar šiem grozījumiem Bāriņtiesu likumā tiek konkretizēts uzraudzības funkcijas īstenošanas veids un apjoms.  Līdz ar to nevaram piekrist LPS viedoklim, ka tiek mainīta bāriņtiesu funkcionālā padotība.  Uzskatām, ka tas ir izšķiroši svarīgi, ka tiek precizētas inspekcijas kompetences, kā izpaužas bāriņtiesu uzraudzība. | | |  | |  |
|  |  | | Kā jau to esam uzsvēruši pie Informatīvā ziņojuma, uzskatām par neatbilstošu esošajai tiesību normu sistēmai, ka par pašvaldības autonomo funkciju tiek noteikta funkcionālā padotība Centrālajai iestādei. Autonomā funkcija šāda izvēlētā modeļa gadījumā būtu nosakāma kā valsts deleģētā funkcija (valsts pārvaldes uzdevums) ar attiecīgu valsts budžeta finansējumu.  Konkrētajā gadījumā nav korekts Informatīvā ziņojuma saskaņošanas sanāksmē izskanējušais piemērs par līdzīgu precedentu ar Iepirkumu uzraudzības biroju (IUB), jo IUB darbības mērķis atbilstoši tā Nolikumam ir valsts pārvaldes funkciju īstenošana iepirkuma procedūru uzraudzībā. Līdz ar ko arī izrietošā IUB kompetence ir korekta, savukārt bāriņtiesu gadījumā runa, kā zināms, ir par pašvaldības autonomo funkciju. | | | **Nav ņemts vērā.**  **(nav panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē 14.12.2020.)**  Jau patlaban spēkā esošais Bāriņtiesu likuma 5.panta pirmā daļā paredz, ka Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija uzrauga bāriņtiesu darbību bērna un aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzībā un sniedz tām metodisko palīdzību.  Ar šiem grozījumiem Bāriņtiesu likumā tiek konkretizēts uzraudzības funkcijas īstenošanas veids un apjoms.  Līdz ar to nevaram piekrist LPS viedoklim, ka tiek mainīta bāriņtiesu funkcionālā padotība.  Uzskatām, ka tas ir izšķiroši svarīgi, ka tiek precizētas inspekcijas kompetences, kā izpaužas bāriņtiesu uzraudzība.  Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8.panta pirmā daļa ļauj centrālajai varai veikt administratīvo pārraudzību pār vietējās pašvaldības darbību tikai saskaņā ar tādām procedūrām un tādos gadījumos, kas noteikti konstitūcijā vai likumā. Turklāt no tiesiskas valsts principa pašvaldībai izriet pienākums savā darbībā ievērot padotību likumam un tiesībām, bet valstij – pienākums pārraudzīt, kā pašvaldība savā darbībā šo padotību ievēro, un, ja nepieciešams, panākt, lai tā tiktu ievērota (skatīt Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.2017-32-05 14.punktu).  Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8. panta trešā daļa noteic, ka administratīvā pārraudzība pār vietējām varām tiek realizēta tādā veidā, lai nodrošinātu, ka kontrolējošās varas iejaukšanās ir proporcionāla to interešu svarīgumam, kuras ir paredzēts aizsargāt. Bērnu tiesību un tiesisko interešu aizsardzības prioritāte ir noteikta gan starptautiskajos, gan nacionālajos tiesību aktos, tādējādi piedāvātais pārraudzības modelis ir uzskatāms par samērīgu (šī rindkopa nav no ST sprieduma). | |  | |  |
|  | 2. pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Bāriņtiesa ir novada vai valstspilsētas pašvaldības izveidota aizbildnības un aizgādnības iestāde.”;  izteikt trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Bāriņtiesas darbības teritorija ir attiecīgā novada vai valstspilsētas administratīvā teritorija, izņemot šā panta piektajā daļā minēto gadījumu.”;  izteikt ceturtās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:  “(4) Veidojot kopīgu bāriņtiesu un nosakot bāriņtiesas sastāvu, pašvaldības dome nodrošina, lai visiem attiecīgās pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotājiem bāriņtiesa būtu pēc iespējas ērti pieejama.”;  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Vienā novadā vai valstspilsētā var izveidot vienu bāriņtiesu vai vairākas pašvaldības – kopīgu bāriņtiesu.”;  izslēgt astoto daļu. | | 2.panta ceturtajā daļā noteikts, ka veidojot kopīgu bāriņtiesu un nosakot bāriņtiesas sastāvu, pašvaldības dome nodrošina, lai visiem attiecīgās pašvaldības teritorijas iedzīvotājiem bāriņtiesa būtu pēc iespējas ērti sasniedzama.  Tomēr saskaņā ar plānotajiem grozījumiem 2.panta piektajā daļā, pašvaldībām vairs netiek dota iespēja lemt par bāriņtiesu skaitu pašvaldībā. LPS uz to vērsa uzmanību jau Informatīvā ziņojuma izstrādes laikā un to atzīst virkne pašvaldību, ka likumprojektā saglabājama iespēja pašvaldībai pašai lemt par bāriņtiesu skaitu attiecīgajā pašvaldībā, jo nosacījums, ka vienā novadā vai valstspilsētā var izveidot vienu bāriņtiesu ir neelastīgs un var neveicināt iespējas bērnu tiesību aizsardzības sistēmai funkcionēt tā, lai nodrošinātu bērnu labākās intereses.  Situācijas dažādās pašvaldībās atsķiras gan teritoriāli, gan bāriņtiesas lietvedībā esošo lietu skaita ziņā un tml. Jau šobrīd ir pašvaldības, kas kā optimālu ir atzinuši bāriņtiesu skaitu, kas ir lielāks par vienu (piemēram, Rēzeknes novadā ir divas bāriņtiesas un tieši šo skaitu pašvaldības deputāti, pārzinot un apzinot vietējo situāciju, ir atzinuši kā optimālāko un piemērotāko konkrētajam novadam, vērtējot administratīvās teritorijas lieluma; sasniedzamības u.c. aspektus).  Pie tam virknē pašvaldību ir ļoti labas iestrādes izveidotai un funkcionējošai iekšējai bērnu tiesību aizsardzības sistēmai (pašvaldības iestāžu operatīva sadarbība, individualizēta pieeja gadījumu risināšanai un tml.), kuras līdz ar 2.panta piektās daļas smagnējo redakciju pastāv risks sagraut.  Atbilstoši likumam “Par pašvaldībām” bāriņtiesu izveidošana ir pašvaldības tiesības un pienākumi pildot savas autonomās funkcijas. Attiecīgi lemjot par nepieciešamo pašvaldības iestāžu skaitu, nozīmi jāpiešķir konkrētas pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām un tā ir arī labas pārvaldības principa ievērošana.  Svarīgs aspekts ir ne tikai bērnu skaits konkrētajā administratīvajā teritorijā (kas norādīts anotācijā), bet arī administratīvās teritorijas lielums, iedzīvotāju blīvums, transporta infrastruktūras izvietojums, jo pārvietošanās pa teritoriju veicot lielus attālumus, bāriņtiesām nerada efektivitāti darba veikšanai, kā arī tiek patērēti lieli materiālie un cilvēkresursi. Vēl viens būtisks aspekts ir pierobežas teritorijas, jo ir jāsadarbojas ar pārrobežā dzīvojošiem cilvēkiem, kuriem ir īpašumi vai bērni Latvijas teritorijā, vai otrādi, tas arī rada papildu resursu izmantošanu.  Aicinām saglabāt iespēju katrai pašvaldībai pašai lemt par bāriņtiesu skaitu konkrētajā pašvaldībā. | | **Nav ņemts vērā.**  **(nav panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē 14.12.2020.)**  LPS izteiktajā iebildumā minēts, ka ”pašvaldībām vairs netiek dota iespēja lemt par bāriņtiesu skaitu pašvaldībā”. Taču pašvaldībām netiek liegts izlemt, kādas un cik būs bāriņtiesas struktūrvienības. Līdzīgi, kā jau tas patlaban ir, piemēram, ar sociālajiem dienestiem. Pašvaldības arī neveido vairākus sociālos dienestus vienā pašvaldībā. Saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 10.panta otro daļu, lai nodrošinātu sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības sniegšanu un pakalpojumu administrēšanu, katra pašvaldība izveido pašvaldības iestādi — sociālo dienestu. Piemēram, jau patlaban Rīgas pašvaldībai ar vislielāko iedzīvotāju skaitu ir izveidota viena bāriņtiesa.  Lai gan iebilduma autori norāda uz pozitīvajām iezīmēm tam, ka vienā pašvaldībā ir vairākas bāriņtiesas, arī lai aptvertu plašas teritorijas, uzskatām, ka vienas pašvaldības institūcijas ietvaros iedzīvotāju sasniedzamība, arī vistālākajās administratīvās teritorijas daļās ir sekmīgi īstenojama tik pat labi. Proti, gribam vērst uz tādām pozitīvām iezīmēm – ir viens iestādes vadītājs, viena procesu vadības sistēma, vienota labās prakses uzkrāšanas un attīstīšanas sistēma, vienota risku vadības un potenciālo kļūdu novēršanas sistēma. | | |  | | 7.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas locekļu skaitu nosaka pašvaldība atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam, bērnu un aizgādnībā esošo personu skaitam, bāriņtiesas lietu skaitam, pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam, lai pilnvērtīgi nodrošinātu bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību.” |
|  | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu  4) ir saņemts Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu.  (2) Šā panta pirmās daļas 2., 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai; | | 14.panta pirmās daļas 2.un 3.punkts (“2.Ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem; 3)sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu”) ir jau šobrīd spēkā esošajā Bāriņtiesu likumā esošs regulējums.  Likumprojekts bez jebkāda pamatojuma anotācijā paredz, ka iepriekšminētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas amatpersonu piekrišanu tās var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai.  Spēkā esošājā likumā šie gadījumi ir pamats atcelšanai no amata. Attiecīgo atcelšanu no amata var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Tātad ir tiesiski korekts mehānisms.  Pirmkārt, nav nekāda pamatojuma, kāpēc pēkšņi (2020.gada nogalē) šie atlaišanas pamati tiek sasaistīti ar Darba likuma 115.panta piekto daļu, to paplašinot. Vēršam uzmanību, ka Darba likuma 115.panta piektā daļa stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī un tā noteic jaunu darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamatu situācijās, kad normatīvajos aktos noteikti īpāši rakstura nodarbināšanas aizliegumi. Tātad sešus gadus minētie atlaišanas pamati (14.panta pirmās daļas 2.un 3.punkts) netika saistīti ar 115.panta piekto daļu, bet šobrīd bez jebkāda pamatojuma tiek rasta sasaiste.  Otrkārt, nesaskatām pamatojumu, kāpēc šajos gadījumos darba devējam būtu attiecīgie darbinieki jānodarbina ar viņu piekrišanu citā darbā, ņemot vērā, ka sešus gadus šāds nosacījums nepastāvēja un atcelšanas no amata mehānisma regulējums, kā jau tika uzsvērts, ir noteikts Bāriņtiesu likumā.  Aicinām svītrot 14.panta pirmās daļas 2.un 3.punkta sasaisti ar Darba likuma 115.panta piekto daļu, saglabājot spēkā esošo regulējumu. | | **Nav ņemts vērā.**  **(nav panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē 14.12.2020.)**  Attiecibā uz jautājumu: “Nav nekāda pamatojuma, kāpēc pēkšņi (2020.gada nogalē) šie atlaišanas pamati tiek sasaistīti ar Darba likuma 115.panta piekto daļu, to paplašinot”, vēlamies paskaidrot, ka ar šiem grozījumiem ir paredzēts noteikt, ka turpmāk darba tiesiskās attiecības ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli tiek veidotas saskaņā ar darba tiesisko attiecību reglamentējošo normatīvo aktu normām.  Vienlaikus papildināta anotācija, sniedzot pamatojumu, proti, saskaņojot Bāriņtiesu likumā ietverto tiesisko regulējumu ar Darba likumu.  Vēršam uzmanību, ka likumprojekts paredz labvēlīgākus nosacījumus attiecībā uz situāciju, kad amatpersona nav apguvusi likumā minēto mācību programmu – personu ar tās piekrišanu var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai. Taču nodarbināšana ir darba devēja rīcības brīvība, ne obligāts pienākums. | | |  | | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu;  4) ir saņemts atkārtots negatīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums par profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu - sertifikāciju.  (2) Šā panta pirmās daļas 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai.” |
|  |  | | (**14.12.2020. atzinums**)  1. Uzturam spēkā jau iepriekšpausto viedokli, ka par bāriņtiesas autonomo funkciju nevar tikt noteikta funkcionālā un institucionālā pārraudzība. Iepriekšminētais varētu tikt noteikts pie valsts deleģētās funkcijas vai t.s. uzdotās kompetences ar visām no tā izrietošām sekām, tai skaitā paredzot finansējumu funkcijas izpildei. Vēršam uzmanību uz Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8.pantu un starptautiskajām rekomendācijām par trīs iespējamiem pārraudzības veidiem.  Aicinām arī precizēt anotāciju sadaļā: “VBTAI uzdotos uzdevumus bāriņtiesai bāriņtiesa nevar apstrīdēt, ņemot vērā valsts pārvaldes vienotības principu, valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs un valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu.” Uzskatām, ka piedāvātajam likumprojekta tvērumam nav sasaiste ar šiem Valsts pārvaldes iekārtas likuma principiem un šajā gadījumā tie izmantoti nevietā. | | **Daļēji ņemts vērā.**  Jau patlaban spēkā esošais Bāriņtiesu likuma 5.panta pirmā daļā paredz, ka Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija uzrauga bāriņtiesu darbību bērna un aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzībā un sniedz tām metodisko palīdzību.  Ar šiem grozījumiem Bāriņtiesu likumā tiek konkretizēts uzraudzības funkcijas īstenošanas veids un apjoms.  Līdz ar to nevaram piekrist LPS viedoklim, ka tiek mainīta bāriņtiesu funkcionālā padotība.  Uzskatām, ka tas ir izšķiroši svarīgi, ka tiek precizētas inspekcijas kompetences, kā izpaužas bāriņtiesu uzraudzība.  Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8.panta pirmā daļa ļauj centrālajai varai veikt administratīvo pārraudzību pār vietējās pašvaldības darbību tikai saskaņā ar tādām procedūrām un tādos gadījumos, kas noteikti konstitūcijā vai likumā. Turklāt no tiesiskas valsts principa pašvaldībai izriet pienākums savā darbībā ievērot padotību likumam un tiesībām, bet valstij – pienākums pārraudzīt, kā pašvaldība savā darbībā šo padotību ievēro, un, ja nepieciešams, panākt, lai tā tiktu ievērota (skatīt Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.2017-32-05 14.punktu).  Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8. panta trešā daļa noteic, ka administratīvā pārraudzība pār vietējām varām tiek realizēta tādā veidā, lai nodrošinātu, ka kontrolējošās varas iejaukšanās ir proporcionāla to interešu svarīgumam, kuras ir paredzēts aizsargāt. Bērnu tiesību un tiesisko interešu aizsardzības prioritāte ir noteikta gan starptautiskajos, gan nacionālajos tiesību aktos, tādējādi piedāvātais pārraudzības modelis ir uzskatāms par samērīgu (šī rindkopa nav no ST sprieduma). | | |  | | Precizēta Anotācija. |
|  |  | | **(14.12.2020. atzinums)**  3. Par Kvalifikācijas komisijas izveidi un darbību (Likumprojekta 5.panta (1)2, 10.1 pants).  Tiek paredzēts, ka komisijas sastāvā ir LM, VBTAI un Bāriņtiesu apvienības vai pašvaldības pārstāvji. Komisijai tiek paredzētas plašas pilnvaras, kas iespējams piemērotas no tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas, tai skaitā vērtēt amatpersonas darbu bāriņtiesas sastāvā.  Ne LM, ne VBTAI un arī ne pašvaldības darbiniekiem netiek izvirzītas tik augstas prasības pret ieņemamajiem amatiem (izglītība, nevainojama reputācija, sodāmību neesamība, vecums, darba pieredze), salīdzinot ar prasībām bāriņtiesu darbiniekiem. Īpaši augstas prasības ir priekšsēdētājam un viņa vietniekam. Šādi darbinieki var būt un ir bez praktiskas pieredzes bāriņtiesu darbā, jo pieredzi ir iespējams iegūt, strādājot par bāriņtiesas locekli un mācoties no kolēģiem. Svarīgi ir tas, lai personas, kas vērtēs bāriņtiesu darbinieku profesionālo kvalifikāciju ir ar atbilstošu (tik pat augstu izglītību) kvalifikāciju. Rodas jautājums vai personām būs šāda izglītība un praktiskā darba pieredze, kas mūsu ieskatā, var novest pie negatīviem lēmumiem.  Likuma “Par tiesu varu” 93.panta otrā daļa paredz, ka tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas sastāvā ir viens Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnesis, viens Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnesis, viens Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnesis, viens apgabaltiesas civillietu kolēģijas tiesnesis, viens apgabaltiesas krimināllietu kolēģijas tiesnesis, viens Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis un trīs rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši. Tiesnešu kvalifikācijas kolēģiju, aizklāti balsojot, ievēlē Tiesnešu konference. Par Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas locekli var izvirzīt un ievēlēt tiesnesi, kura zināšanas un pieredzi augstu vērtē tieslietu nozares speciālisti un tiesneši.  Nav atbalstāms 10.1 pants piedāvātajā redakcijā. | | **Nav ņemts vērā.**  Bāriņtiesas nav tiesu varai piederīgas institūcijas, tādēļ LPS atsaukšanās uz tiesnešu kvalifikācijas kolēģiju nav korekta.  Prasības LM un VBTAI tiek noteiktas atbilstoši Valsts civildienesta likumam.  Nevaram salikt vienā sistēmā divas pilnīgi atšķirīgas lietas. Līdz ar to uz likumu “Par tiesu varu” nevaram skatīties.  Atbilstošās un atbildīgās iestādes uz komisiju virzīs tās personas, kurām ir atbilstošas kompetences šādas darbības veikt. | | |  | |  |
|  |  | | **(14.12.2020. atzinums)**  6. Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga kompetence (Likumprojekta 16.1 pants)  Nav lietderīgi likumā noteikt bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga pienākumus un uzdevumus, jo Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr.1075 “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” 1.pielikumā “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” ir norādīts bāriņtiesas locekļa vai bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga amata paraugapraksts. Jāņem vērā, ka bāriņtiesu likumā nav noteikti arī bāriņtiesas locekļu, sekretāra, lietveža u.c. darbinieku pienākumi, līdz ar to rodas neizpratne, kādēļ likumā jāparedz bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga pienākumus.  Plānots, ka šos darbiniekus pieņem darbā bāriņtiesas priekšsēdētājs, kurš organizē iestādes darbu (pārzina nepieciešamos resursus, darba specifiku, veicamos uzdevumus, datu apjomu utt.). Tālāk tas ir amata apraksta jautājums, nav nepieciešams viņu kompetenci un uzdevumus noteikt likumā. | | **Nav ņemts vērā.**  Šāda norma iekļauta likumā, ņemot vērā TM iebildumu un Tiesībsarga biroja ierosinājumus.  Līdz šim Bāriņtiesu likumā nav noteikta ne bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgam, ne bāriņtiesas locekļa palīgam izvirzāmās prasības, tajā skaitā nepieciešamā izglītība, kompetence un darba pienākumi. Minētais rada situāciju, ka bāriņtiesu priekšsēdētāju palīgu un bāriņtiesu locekļa palīgu loma dažādās bāriņtiesās tiek interpretēta atšķirīgi.  Izglītībai jābūt tādai, kāda ir pārējām BT sastāva amatpersonām, jo palīgi veic svarīgas darbības.  Lai būtu nepārprotami skaidrs, kādi ir palīga pienākumi, tad ir nepieciešams pateikt, kādi no vispārējiem Bārintiesas pienākumiem ir bārintiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga pienākumi. | | |  | |  |
|  | 49.pantā:  papildināt otro daļu aiz vārdiem “bāriņtiesas lēmumu” ar vārdiem “tajā skaitā 5.panta (11) daļā minētajās lietās”;  papildināt trešo daļu aiz vārda “tiesā” ar vārdiem “vai apstrīdami augstākā iestādē”. | | **(14.12.2020. atzinums)**  9. 49.panta otrās daļas šā brīža redakcija paredz, ka bāriņtiesas lēmumu ieinteresētā persona var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur lēmuma darbību.  Paredzēts 49.panta otro daļu papildināt ar “tajā skaitā 5.panta (11) daļā minētajās lietās”.  Papildinājums nav lietderīgs, jo jau šobrīd konkrētās normas redakcija paredz, ka administratīvos aktus var pārsūdzēt un tādi noteikti ir lēmumi 5.panta (11) daļā minētajās lietās. | | **Nav ņemts vērā.**  Grozījums nepieciešams tiesiskās skaidrības nolūkā. | | |  | | 49.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas lēmumu, tajā skaitā šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās, ieinteresētā persona var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur lēmuma darbību. |
|  | 49.pantā:  papildināt trešo daļu aiz vārda “tiesā” ar vārdiem “vai apstrīdami augstākā iestādē”. | | **(14.12.2020. atzinums)**  10. Iecerētie grozījumi par 49. panta trešo daļu, proti, ka lēmumus var apstrīdēt gan tiesā, gan augstākā iestādē, nav atbalstāmi turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.  VBTAI tiesības bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības īstenošanā (par 49.2 pantu)  Vērtējot panta redakciju kopsakarā ar anotācijā norādīto, secināms, ka ar likumprojektu nonākts pie nelietderīga risinājuma, ar mērķi stiprināt VBTAI pilnvaras.  Lēmumi lietās par aizgādības tiesību pārtraukšanu un pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu un ārpusģimenes aprūpes veida noteikšanu, ir administratīvi akti, kas skar konkrētu personu intereses, un uz tiem attiecināma atbilstoša procedūra kā atcelt.  Vēršam uzmanību, ka nepieņemama ir paredzamā situācija, kad vienlaicīgi viens un tas pats administratīvais akts var tikt vērtēts administratīvajā tiesā (pirmā, otrā un trešā instance), gan VBTAI, kuru uzdotie uzdevumi, t.sk., atcelt prettiesisku lēmumu, nav pārsūdzami. Likumprojektā paredzēts, ka VBTAI lēmumu vērtēs no bērna interešu viedokļa, bet tiesa - no privātpersonas tiesību nodrošināšanas skatupunkta. VBTAI un tiesai nebūs savstarpēji saistoši lēmumi un termiņi, tātad katra darbosies neatkarīgi, bet bāriņtiesām abu pieņemtie lēmumi būs jāpilda. Kā tas iespējams, izvirzās jautājums, vai mēs nesarežģījam lietas, kas jau šobrīd praksē strādā.  Ņemot vērā minēto, rodas jautājums, no kura skatu punkta, bāriņtiesai būtu jāpieņem lēmums? Bērnu tiesību aizsardzības principi ir nostiprināti gan nacionālajos, gan starptautiskajos normatīvajos aktos un tie ir prioritāri un obligāti kā tiesām, tā iestādēm. Nav izslēgts, ka VBTAI un tiesa var nonākt pie krasi pretējiem secinājumiem un redzējumiem, kā lieta bija jārisina un kādi lēmumi bija jāpieņem. Izvirzās jautājums, kā likumprojekta autoru ieskatā, šādā gadījumā būtu jārīkojas bāriņtiesai.  No prakses redzams, ka arī administratīvā tiesa dažādās instancēs ir pieņēmusi atšķirīgus lēmumus vienā un tajā pašā lietā.  Kopumā šis nav atbalstāms priekšlikums.  Ja norma tomēr tiek saglabāta, aicinām skaidrot anotācijā visu iepriekšminēto. | | **Nav ņemts vērā.**  Jau patlaban vienu un to pašu bāriņtiesas lēmumu vērtē vienlaikus bāriņtiesas uzraugošā institūcija – Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija un tiesa. Līdz ar to nevar piekrist, ka šis grozījums radītu kādus jaunus dublējošus procesus. | | |  | | 49.pantā:  papildināt trešo daļu aiz vārda “tiesā” ar vārdiem “vai apstrīdami augstākā iestādē”.  Papildināta Anotācija. |
|  | Likumprojekta anotācija. | | **(14.12.2020. atzinums)**  14. No anotācijas redzams, ka grozījumi tiek balstīti uz LM darba grupas izstrādāto informatīvo ziņojumu “Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi”, kurš joprojām nav izskatīts un apstiprināts Ministru kabinetā, bet tikai iesniegts Valsts kancelejā. Rodas jautājums, vai šis dokuments vispār tiks skatīts Ministru kabinetā, jo ņemot vērā termiņu, kad tas tika iesniegts Valsts kancelejā, tam vajadzēja būt ietvertam MK sēdes darba kārtībā. | | **Nav ņemts vērā.**  Informatīvā ziņojuma tālāka virzība ir VK kompetencē.  Apstāklis, ka informatīvais ziņojums vēl nav izskatīts Ministru kabinetā (lai gan ir sen jau iesniegts Valsts kancelejā), nav šķērslis, lai virzītu grozījumus Bāriņtiesu likumā. | | |  | | Precizēta Anotācija. |
|  |  | | **(18.12.2020. atzinums)**  1.Papildus jau iepriekš paustajam par 49.2 pantu pantā “Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas tiesības bāriņtiesas funkcionālās pārraudzības īstenošanā”, būtu lietderīgi ietvert regulējumu bāriņtiesai apstrīdēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas dotos rīkojumus, ja tam ir pamats.  Pamatojums. Līdz šim publiskajā telpā esošā informācija ir liecinājusi un liecina par būtiskām viedokļu atšķirībām attiecībā uz tiesību normu interpretāciju, to piemērošanu, izpratni, realizāciju praksē bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzībā. | | **Nav ņemts vērā.**  Ja VBTAI ir pieprasījusi atcelt bāriņtiesas pieņemto lēmumu un pieņemt jaunu lēmumu, bāriņtiesai pastāv iespēja pieņemt identisku šo jauno lēmumu, sniedzot atbilstošu pamatojumu. | | |  | |  |
|  | Papildināt ar 15.1 pantu šādā redakcijā:  “**15.1 pants. Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgs un bāriņtiesas locekļa palīgs**  Par bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu un bāriņtiesas locekļa palīgu var būt persona:  1) kura ir Latvijas Republikas pilsonis vai nepilsonis;  2) kurai ir vismaz pirmā līmeņa (koledžas) augstākā akadēmiskā izglītība pedagoģijas, psiholoģijas, medicīnas vai tiesību zinātnē;  3) kura prot valsts valodu augstākajā līmenī;  4) kurai ir nevainojama reputācija. | | **(18.12.2020. atzinums)**  2.Attiecībā uz bāriņtiesu priekšsēdētāju palīgu un bāriņtiesas locekļa palīgu izglītību rosinām grozīt likumprojekta 15.1 panta 2. punktu, norādot, ka par bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu un bāriņtiesas locekļa palīgu var būt persona, kurai ir vismaz 1.līmeņa (koledžas) augstākā akadēmiskā izglītība – nenorādot konkrētu izglītības nozari.  Pamatojums. Jau šobrīd bāriņtiesās ilgstoši strādā personas, kurām ir augstākā izglītība, bet citās nozarēs, taču šiem darbiniekiem ir praktiskā pieredze un zināšanas minētajā amatā. | | **Nav ņemts vērā.**  Uzskatām, ka izglītības jomām jābūt pēc analoģijas ar bāriņtiesas sastāva prasībām, pieņemot, ka bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgs un bāriņtiesas locekļa palīgs potenciāli nākotnē varētu kļūt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekļiem. | | |  | | “**15.1 pants. Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgs un bāriņtiesas locekļa palīgs**  Par bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu un bāriņtiesas locekļa palīgu var būt persona:  1) kura ir Latvijas Republikas pilsonis vai nepilsonis;  2) kurai ir vismaz pirmā līmeņa profesionālā augstākā izglītība pedagoģijas, medicīnas vai tiesību zinātnē vai šā likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktā vai otrās daļas 3.punktā minētā izglītība;  3) kura prot valsts valodu augstākajā līmenī;  4) kurai ir nevainojama reputācija. |
|  | 19. Papildināt pārejas noteikumus ar 22., 23., 24. , 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32.un 33.punktu šādā redakcijā:  26.Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. | | **(18.12.2020. atzinums)**  3. Par Pārejas noteikumu 26. punktu.  Rosinām noteikt, ka saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu jauna bāriņtiesa tiek izveidota līdz 2021. gada 31. decembrim (nevis līdz 2021. gada 1. oktobrim) un līdz tam darbojas esošās bāriņtiesas. Šāds termiņš ir nepieciešams, jo pēc 2021. gada 1. jūlija pašvaldībai būs jāveic virkne pasākumu, lai nodrošinātu sekmīgu jaunveidojamā novada darbību, tai skaitā ne tikai jaunās bāriņtiesas izveidošana, konkursu organizēšana un norise, bet arī dažādi pasākumi attiecībā uz citām pašvaldības iestādēm un struktūrvienībām.  Ir jāņem vērā arī apstāklis, ka pašvaldību iestāžu budžeti tiek plānoti gadam. Vienlaikus, kas ir ne mazāk būtiski, būtu jāņem vērā arī likumprojektā ietvertie noteikumi, cik ilgā laikā persona, kas pieņemta darbā bāriņtiesā pirmo reizi, apgūst vai ir jāapgūst (var apgūt!) likumā noteikto mācību programmu, un var uzsākt veikt pilnvērtīgi veikt darba pienākumus (skat. likumprojekta 10.panta trešo daļu “Ja persona, stājoties amatā, nav apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tā sešu mēnešu laikā pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas to apgūst. Bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Līdz minētās mācību programmas apgūšanai:  1) bāriņtiesas priekšsēdētājs organizē bāriņtiesas funkciju pildīšanu, vada bāriņtiesas administratīvo darbu, pārvalda bāriņtiesas finanšu, personāla un citus resursus;  2) bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis amata pienākumus veic tiktāl, cik tas nav saistīts ar lēmumu pieņemšanu, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošas personas personisko un mantisko tiesību un interešu aizstāvību.”). | | **Nav ņemts vērā.**  Pārejas procesam ir jābūt pēc iespējas raitam, bez liekas kavēšanās un jaunās iestādes izveides atlikšanas. Jāņem vērā, ka bērnu aizsardzība ir prioritārā pašvaldības darba joma tādēļ citu darbu vidū, citu jaunveidojamo iestāžu vidū bāriņtiesai jābūt prioritāri jeb pirmām kārtām izveidojamajai iestādei. Trīs mēnešu pārejas periods mūsu ieskatā ir pietiekams, lai jaunā iestāde varētu uzsākt savu darbību. Pretējā gadījumā pārejas periodu var vilkt bezgalīgi ilgi, kas nebūtu bērnu un aizgādnībā esošo personu labākajās interesēs. | | |  | | 19. Papildināt pārejas noteikumus ar 22., 23., 24. , 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32.,33. un 34.punktu šādā redakcijā:  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. |
|  | Par likumprojektu kopumā | | **(10.02.2021. atzinums par 02.02.2021.redakciju)**  Atbilstoši anotācijai viens no likumprojekta izstrādes nepieciešamības pamatojumiem ir: “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 11.punkts, saskaņā ar kuru Ministru kabinets līdz 2020.gada 31.oktobrim izstrādā un iesniedz Saeimai likumprojektus par nepieciešamajiem grozījumiem citos likumos, nodrošinot atbilstību šajā likumā noteiktajam administratīvi teritoriālajam iedalījumam.”  Ņemot vērā iepriekšminēto un to, ka anotācijā minētais Informatīvais ziņojums “Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi”(izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2020.gada 18.jūnijā, protokols Nr. 25, 14.paragrāfs, VSS-501; iesniegts Valsts kancelejā 2020.gada oktobrī) vēl arvien nav nedz izskatīts, nedz akceptēts Ministru kabineta sēdē, rosinām likumprojektā virzīt (iespējams, ka steidzamības kārtībā) tikai to sadaļu, kas skar iepriekšminēto Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 11.punktu.  Savukārt konceptuālās normas, tai skaitā jo sevišķi normas par bāriņtiesu funkcionālo un institucionālo pārraudzību rosinām nevirzīt likumprojektā, jo ņemot vērā šā jautājuma konceptuālo raksturu, par to ir nepieciešamas detalizētas un nesasteigtas diskusijas starp lasījumiem, piesaistot visus ekspertus. Tomēr likumprojekta laika grafiks, ņemot vērā strauji tuvojošās pašvaldību vēlēšanas, ir ļoti saspringts un mūsuprāt nepietiekams, lai pilnvērtīgi varētu pagūt izdiskutēt tik konceptuālus jautājumus.  Jāuzsver, ka par virkni precizējumiem saistībā ar funkcionālo un institucionālo pārraudzību pat nav bijusi diskusija saskaņošanas sanāksmē, bet tie pieejami viedokļa sniegšanai tikai likumprojekta precizētajā 5 darbdienu saskaņošanā, ko nevar uzskatīt par labu praksi tik komplicētu jauninājumu apspriešanai. Pie tam sagaidāma būtu arī Informatīvā ziņojuma “Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi” izskatīšana Ministru kabinetā. | | **Nav ņemts vērā.**  Likumprojektā ietvertie grozījumi saskaņošanas procesā pastāvīgi tiek pilnveidoti, pēc iespējas izvērtējot, ņemot vērā atzinumu sniedzēju sniegtos iebildumus un priekšlikumus.  Likumprojekta pilnveides darbs arī turpināsies pēc tā izskatīšanas Ministru kabinetā un iesniegšanas Saeimā.  Uzskatām, ka likumprojektā ietverto grozījumu saskaldīšana nebūtu tālredzīgs solis, domājot par bāriņtiesu darbības pilnveidi kopumā. Atsevišķi likumprojektā aplūkotie jautājumi saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu nav atraujami no pārējām būtiskām likumprojektā ietvertajām lietām. | | |  | |  |
|  | 9.pantā:  izteikt 9.panta nosaukumu šādā redakcijā:  “**9.pants. Pieņemšana darbā un pretendentu konkurss**”;    izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:    “(1) Bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku pieņem darbā attiecīgā pašvaldība. Bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņem darbā bāriņtiesas locekļus un šā likuma 8.pantā minētos citus bāriņtiesas darbiniekus”;    izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Uz bāriņtiesas priekšsēdētāja un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka amatu attiecīgā pašvaldība izsludina atklātu pretendentu konkursu. Uz bāriņtiesas locekļa un šā likuma 8.pantā minēto citu bāriņtiesas darbinieku amatiem atklātu pretendentu konkursu izsludina bāriņtiesas priekšsēdētājs.”    izslēgt trešo daļu;    izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu, attiecīgā pašvaldība izprasa no kvalifikācijas komisijas atzinumu par tās bāriņtiesas darbību, kurā kāds no konkursa pretendentiem pēdējo triju gadu periodā pildījis bāriņtiesas priekšsēdētaja amatu”;  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Pieņemot darbā bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku pašvaldības pienākums ir pieprasīt ziņas no Sodu reģistra, lai pārliecinātos par personas atbilstību šā likuma [11.panta](https://likumi.lv/ta/id/139369#p11) 2., 3., 4., 5. un 6.punktā minētajām prasībām. Minētās ziņas par bāriņtiesas locekli ir pienākums pieprasīt bāriņtiesas priekšsēdētājam. Pašvaldībai par bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas priekšsēdētājam par bāriņtiesas locekļiem ir pienākums atkārtoti pārbaudīt ne retāk kā reizi gadā. | | **(24.02.2021. atzinums par 16.02.2021.redakciju)**  Par 9.pantu.  Šobrīd, kā zināms, bāriņtiesas amatpersonas ievēl pašvaldības dome. Ar labklājības ministres rīkojumu izveidotajā darba grupā (turpmāk-darba grupa) no dažiem tās locekļiem tika rosināts un attiecīgi likumprojektā tika iestrādāts variants par konceptuālām izmaiņām, proti, darba līgumu noslēgšanu ar bāriņtiesas amatpersonām. Kā tas arī minēts anotācijā, turpmāk “bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas locekļi tiks pieņemti darbā Darba likumā noteiktajā kārtībā.” Nedz darba grupā netika apspriests, nedz Informatīvajā ziņojumā “Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi” nav aplūkots un akceptēts variants par to, ka bāriņtiesas locekļus nepieņem darbā pašvaldība.  Līdz ar to nav skaidra un pietiekama motivācija, kādēļ likumprojektā tiek mainīta darba tiesisko attiecību nodibināšanas kārtība tik būtiskam amatam kā bāriņtiesas loceklis (precizētajā likumprojekta variantā 2020.gada decembrī) nosakot, ka bāriņtiesas locekli darbā pieņem darbā nevis attiecīgā pašvaldība, bet bāriņtiesas priekšsēdētājs. Sasaiste ar Bāriņtiesu likuma 47.panta otro punktu nav pamatota jo, pirmkārt, atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma kopējam tvērumam darba devējs ir pašvaldība un otrkārt, minētie amati pēc to atbildības pakāpes, kā arī izglītības un darba stāža prasībām, nav salīdzināmi. Kā zināms, spēkā esošā Bāriņtiesu likuma 47.panta otrais punkts nosaka, ka “bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņem darbā un atlaiž no darba šā likuma 8.pantā minētos darbiniekus”, savukārt 8.pants ‘Bāriņtiesas darbinieki” nosaka, ka (1) Bāriņtiesas lietvedību kārto sekretārs vai pašvaldības domes norīkots darbinieks un otrā daļa, ka “bāriņtiesa atbilstoši darba apjomam ir tiesīga pieņemt darbā citus darbiniekus bāriņtiesas darba nodrošināšanai.”  Vēršam uzmanību arī uz likuma “Par pašvaldībām” 21.pantu, kas nosaka, ka tikai domes kompetencē ir 9)iecelt amatā un atbrīvot no amata pašvaldības iestāžu vadītājus, kā arī citas amatpersonas likumā un pašvaldības nolikumā paredzētajos gadījumos.  Rosinām 9.panta pirmajā daļā saglabāt sākotnēji Labklājības ministrijas piedāvāto redakciju: “(1) Bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un ne mazāk kā trīs bāriņtiesas locekļus pieņem darbā attiecīgā pašvaldība” vienlaikus papildinot normu un nosakot, ka pašvaldības dome var deleģēt tiesības bāriņtiesas priekšsēdētājam pieņemt darbā bāriņtiesas locekļus.  Tomēr tā nevar būt kā obligāta norma likumā kā tas tiek piedāvāts likumprojekta 9.panta otrajā daļā. | | **Nav ņemts vērā.**  Latvijas Pašvaldību savienības ….  Latvijas Lielo pilsētu asociācijas atzinumā ticis norādīts, ka “Bāriņtiesu likuma 47.panta 2. punkts paredz, ka bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņem darbā un atlaiž no darba šā likuma 8. pantā minētos darbiniekus, līdz ar to nav saprotams, kāpēc bāriņtiesā jābūt divām dažādām kārībām darbinieku pieņemšanai un diviem dažādiem darba devējiem.  Ņemot vērā minēto, iebilstam pret piedāvāto normu grozījumiem.”.  Savukārt Latvijas Pašvaldību savienība 2020.gada 18.decembra iebildumā rosina pārejas periodā, tas ir attiecībā uz no jauna izveidoto bāriņtiesu, noteikt, ka konkursu uz bāriņtiesas locekļa amatu var organizēt pašvaldība, lai konkursu uz bāriņtiesas priekšsēdētāja, vietnieku un locekļu amatiem var veikt vienlaicīgi.  Savukārt attiecībā uz bāriņtiesas locekļu pieņemšanu darbā pēc pārejas perioda Latvijas Pašvaldību savienībai iepriekš nebija iebildumu, ka bāriņtiesas locekļus pieņem darbā bāriņtiesas priekšsēdētājs.  . | | |  | |  |
|  | Anotācija | | **(24.02.2021. atzinums par 16.02.2021.redakciju)**  Anotācijā nav izklāstīts pamatojums likumprojekta 8.panta otrajai daļai. Kaut arī šobrīd Bāriņtiesu likuma 47.panta 2.punkts nosaka līdzīgu principu, tomēr likumprojekts paredz arī novitātes 8.panta otrajā daļā.  Jāņem vērā, ka bāriņtiesu izveido un finansē pašvaldība, līdz ar to, kaut arī neapšaubāmi, ir respektējamas bāriņtiesas priekšsēdētāja kā iestādes vadītāja tiesības, tomēr šo tiesību apjoms nevar tikt noteikts pilnīgi atrauti, jo 8.panta otrajai daļai ir tieša ietekme uz pašvaldības budžetu. Pie tam formulējums “atbilstoši darba apjomam” ir ļoti vispārīgs. | | **Daļēji ņemts vērā.**  Papildināta anotācija.  Jau spēkā esošā likuma 8.panta otrās daļas redakcija paredz formulējumu “atbilstoši darba apjomam”. Labklājības ministrija nav saņēmusi informāciju no bāriņtiesām, ka šis formulējums būtu rādījis piemērošanas problēmas. | | |  | |  |
|  | Anotācijas | | **(24.02.2021. atzinums par 16.02.2021.redakciju)**  Par funkcionālo un institucionālo padotību. Anotācijā ietverts plašs izklāsts ar papildu argumentiem, tomēr vēršam uzmanību uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8.panta ceturto daļu, kas nosaka, ka “pašvaldība, pildot valsts pārvaldes funkcijas, kas, saskaņā ar likumu, nodotas tās autonomajā kompetencē, atrodas Ministru kabineta pārraudzībā likumā “Par pašvaldībām” noteiktajā kārtībā un apjomā.” Uzsveram, ka spēkā esošajā likumā “Par pašvaldībām” noteiktā kārtība un apjoms neparedz tādu ietvaru, kāds tiek piedāvāts likumprojektā, savukārt atsauce uz Pašvaldību likumprojektu nav pamatota, jo tas ir tikai likumprojekts.  Līdz ar to uzsveram, ka likumprojekts pārkāpj Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8.panta ceturtajā daļā noteikto principu, kas pēc būtības ir “atslēgas vārdi” minētajā kārtībā. | | **Nav ņemts vērā.**  Informējam, ka likumprojekta anotācijā ir sniegts plašs izklāsts par to, kādēļ likumprojekts nepārkāpj Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8.panta ceturtajā daļā noteikto principu par atvasinātās publiskās personas padotību. Skat. anotāciju. | | |  | |  |
|  | Anotācija | | **(24.02.2021. atzinums par 16.02.2021.redakciju)**  Anotācijas 13.lapā ietverts sekojošs secinājums: “Ievērojot līdzšinējās negatīvās tendences, nepieciešams nodrošinājums pret pārvaldes iziešanu ārpus Ministru kabineta efektīvas ietekmes” ar atsauci uz ar LM ministres rīkojumu izveidoto darba grupu. Attiecīgais rīkojums paredz vispārīgus uzdevumus un nesaskatām tādējādi, ka rīkojums ir pamats šādām konstatācijām.  Līdz ar to aicinām precīzi pamatot minētās atsauces sasaisti ar attiecīgajā rīkojumā paustajiem uzdevumiem jeb svītrot minēto konstatāciju. | | **Nav ņemts vērā.**  Anotācijas norādītājā teksta daļā nav atrodama šāda Latvijas Pašvaldību savienības iebildumā minētā atsauce. | | |  | |  |
|  | Anotācija | | **(24.02.2021. atzinums par 16.02.2021.redakciju)**  Anotācijā tomēr nepietiekami ir pamatotas atkāpes no Administratīvā procesa likuma un precizētajā likumprojektā ietvertā atsauce uz Iesniegumu likumu. Aicinām papildināt anotāciju. | | **Nav ņemts vērā.**  Anotācijā ir sniegta atsauce uz Iesniegumu likumu (anotācijas 17.lpp.). Mērķis šādas atsauces ietveršanai likumprojektā (arī anotācijā) ir radīt precīzu un skaidri saprotamu procedūru, novēršot dažādas interpretācijas par to, kādā veidā inspekcijā iesniegtā sūdzība par bāriņtiesas darbību būtu izskatāma, vai inspekcija kļūst par vēl vienu lēmuma apstrīdēšanas posmu. | | |  | |  |
|  | Anotācija. | | **(24.02.2021. atzinums par 16.02.2021.redakciju)**  Par funkcionālo un institucionālo padotību.  Anotācijas 18.lapā teikts “Situācijas, kad Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas (turpmāk-VBTAI) dotais uzdevums bāriņtiesai netiek pildīts, jautājums nonāk Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas kompetencē, kā tas ir paredzēts Pašvaldību likumprojekta 69.panta otrajā daļā (izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2020.gada 22.oktobrī, protokols nr.42, 24.paragrāfs, VSS-912).  Vēršam uzmanību, ka tas ir tikai likumprojekts. Uzskatām, ka uz likumprojektu, nav korekti balstīt un “būvēt” cita likumprojekta normas. Pie tam Pašvaldību likumprojekts šobrīd ir tikai pirms izskatīšanas Valdībā un par to vēl turpināsies diskusijas Saeimā trīs lasījumos. Līdz ar ko aicinām gan precizēt likumprojektu, gan svītrot minēto atsauci anotācijā.  Ņemot vērā to, ka šis likumprojekts virzāms steidzami, ņemot vērā strauji tuvojošās pašvaldību vēlēšanas, gan arī jaunā Pašvaldību likumprojekta apjomu un par to plānotās konceptuālās diskusijas, nav paredzama Pašvaldību likumprojekta spēkā stāšanās pirms šā likumprojekta. Arī tādējādi atsauces ir pārsteidzīgas un nekorektas.  Iepriekšminētais tikai pamato LPS 10.02.2021 viedoklī pausto par nepieciešamību izdalīt un virzīt steidzamības kārtā to likumprojekta sadaļu, kas skar “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma” pārejas noteikumu 11.punktu. | | **Nav ņemts vērā.**  Pašvaldību likumprojekta (izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2020.gada 22.oktobrī, protokols nr.42, 24.paragrāfs, VSS-912) minēšana anotācijā ir nepieciešama, jo likumprojekts “Grozījumi Bāriņtiesu likumā” ir saistīti ar Pašvaldību likumprojektu.  Labklājības ministrijas ieskatā ir nepareizi atsaukties uz likumu “Par pašvaldībām”, ja ir skaidri zināms, ka paredzams, ka esošais likums “Par pašvaldībām” tiks aizstāts ar Pašvaldību likumu. Nebūtu tālredzīgi jaunā likuma izstrādi ignorēt. | | |  | |  |
|  | Par likumprojektu kopumā. | | **(24.02.2021. atzinums par 16.02.2021.redakciju)**  Ņemot vērā plānoto funkcionālo un institucionālo pārraudzību, ko realizēs VBTAI un bāriņtiesas amatpersonām izvirzītās augstās izglītības prasības, kas stāsies spēkā no 2021.gada 1.jūlija, atkārtoti aicinām precizēt likumprojektu vai atrunāt anotācijā kontrolējošās institūcijas-VBTAI amatpersonām izvirzāmo izglītības un darba stāža prasību apjomu. VBTAI amatpersonām izvirzāmās attiecīgi augstākas izglītības un darba stāža prasības. Savukārt izziņā ir tikai atsauce uz to, ka prasības valsts civildienestā strādājošajiem nosaka Valsts civildienesta likums. | | **Nav ņemts vērā.**  Attiecībā uz VBTAI darbinieku izglītības jautājumu jānorāda, ka tas ticis izdiskutēts 14.12.2020. starpinstitūciju sanāksmē. Prasības valsts civildienestā strādājošajiem nosaka Valsts civildienesta likums. Tādēļ nav lietderīgi dublēt Valsts civildienesta likuma normas ar Bāriņtiesa likuma normām.  Iestādes vadītājs atbilstoši vajadzībām izvēles, kādi darbinieki ir nepieciešami un ar kādām prasmēm un izglītības līmeni, ņemot vērā amata aprakstā noteiktos amata pienākumus, ievērojot Valsts civildienesta likumā, saistītajos Ministru kabineta noteikumos un citos normatīvajos aktos noteikto. | | |  | |  |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** | | | | | | | | | |
|  | 7.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas locekļu skaitu nosaka pašvaldība atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam, bērnu un aizgādnībā esošo personu skaitam, bāriņtiesas lietu skaitam, pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam, lai pilnvērtīgi nodrošinātu bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību.” | | **(25.01.2021. atzinums par 20.01.2021. redakciju)**  Nav izprotama panta piedāvātā redakcija par to, kā nosaka bāriņtiesas locekļu skaitu. Ir saprotams, ka tiek noteikti vai piedāvāti vairāki kritēriji, pēc kā tiek noteikts bāriņtiesas locekļu skaits:  a) atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam;  b) atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto bērnu skaitam;  c) atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto aizgādnībā esošo personu skaitam;  d) atbilstoši bāriņtiesas lietu skaitam;  e) atbilstoši pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam.  Tomēr izvirzītie kritēriji nesniedz atbildi pašvaldībai, kāds tieši bāriņtiesas locekļu skaits būtu nosakāms bāriņtiesā atkarībā no konkrētā kritērija, kāds bāriņtiesas locekļu skaits būtu nosakāms, lai, saliekot visus kritērijus kopā, varētu izrēķināt vidējo rādītāju, kāds bāriņtiesas locekļu skaits optimāli būtu nosakāms. Piemēram, atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 10. panta pirmajai daļai noteikts, lai nodrošinātu iedzīvotāju vajadzību profesionālu izvērtēšanu un kvalitatīvu sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības sniegšanu, katrā pašvaldībā jābūt vismaz vienam sociālā darba speciālistam uz katriem tūkstoš iedzīvotājiem. Ņemot vērā tiesību normu interpretāciju un analoģiju, var vērtēt lietderību piemērot līdzīgu kritēriju.  Atbildi uz jautājumu nesniedz arī likumprojekta 2. panta ceturtajā daļā piedāvātā redakcija, ka, veidojot bāriņtiesu, pašvaldības dome nodrošina, lai visiem attiecīgās pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotājiem bāriņtiesa būtu pēc iespējas ērti pieejama. | | **Nav ņemts vērā.**  Atbilstoši starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmei konkrētas formulas izstrādes iespējas tiks izvērtētas sadarbībā ar LBDA, LLPA un iesniegtas izskatīšanai pirms 2.lasījuma. Šāda vienošanās tikusi panākta, ņemot vērā, ka patlaban saskaņošanā iesaistītās puses nevarēja vienoties par optimālo risinājumu – datos balstītu formulu bāriņtiesas locekļu skaita aprēķināšanai, jo tam ir nepieciešams papildu laiks un izvērtējums. | | |  | | 7.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas locekļu skaitu nosaka pašvaldība atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam, bērnu un aizgādnībā esošo personu skaitam, bāriņtiesas lietu skaitam, pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam, lai pilnvērtīgi nodrošinātu bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību.” |
|  | Papildināt ar 48.1 pantu šādā redakcijā:  “48.1 pants. Atbildība par necieņu pret bāriņtiesu  Par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 140 euro. | | **(25.01.2021. atzinums par 20.02.2021. redakciju)**  Aicinām pārskatīt attiecīgo pantu un tā sasaisti ar citiem normatīvajiem aktiem. Piemēram, Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11. pants paredz administratīvo atbildību par sīko huligānismu. Saskaņā ar šā likuma 30. pantu administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 11. pantā minēto pārkāpumu veic Valsts policija vai pašvaldības policija.  Vai, piemēram, ja bāriņtiesa uzlikusi sodu, vai tādā gadījumā normatīvie akti izslēdz personu saukt arī pie atbildības par sīko huligānismu, ņemot vērā dubultās sodīšanas nepieļaujamību par vienu un to pašu pārkāpumu?  Neatbilstošs ir arī paredzamais piemērojamais sods - līdz 140 euro, salīdzinot, piemēram, ar noteiktajām sankcijām par necieņu pret policijas, tiesu, prokuratūras darbiniekiem. | | **Nav ņemts vērā.**  Grozījums izstrādāts pēc LPS iniciatīvas.  Šajā gadījumā ir svarīgi ņemt vērā sasaisti un līdzību ar Administratīvā procesa likuma 16.nodaļu par procesuālajiem piespiedu līdzekļiem.  Konkrētais pants ir paredzēts, lai stiprinātu bāriņtiesas iespējas cīnīties pret nedisciplinētiem lietas dalībniekiem, kuri traucē lietas izskatīšanu.  Minētais naudas sods ir piedāvāts pēc analoģijas ar Civillikuma 333.pantu, saskaņā ar kuru bāriņtiesa var par tās rīkojumu vai lēmumu neizpildīšanu uzlikt aizbildņiem naudas sodu līdz 140 *euro*. Nauda ieskaitāma attiecīgās pašvaldības ienākumos.  Administratīvo atbildības likuma 115.panta pirmajā daļā ir uzskaitītas amatpersonas, kuras tiesīgas veikt administratīvā pārkāpuma procesu. To vidū nav bāriņtiesas.  Uz bāriņtiesas piemērotajiem sodiem nebūtu attecināms Administratīvo atbildības likuma un Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā tiesiskais regulējums. | | |  | | Papildināt ar 48.1 pantu šādā redakcijā:  “48.1 pants. Atbildība par necieņu pret bāriņtiesu  Par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 140 *euro.* |
|  | 49.pantā:  [..]  papildināt ar (2)1 daļu šādā redakcijā:  “(2)1 Ieinteresētā persona bāriņtiesas lēmumu vai faktisko rīcību šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās nevar apstrīdēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijā. Ieinteresētās personas vēršanās Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijā saistībā ar bāriņtiesas lēmumiem vai faktisko rīcību šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās izskatāma Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.”; | | **(25.01.2021. atzinums par 20.01.2021. redakciju)**  Lēmumu juridiski var apstrīdēt Administratīvajā tiesā. Pareizi būtu vārds sūdzība, iebildumi, iesniegums, u.c. Tāpat nav skaidrs, kura ir šī ieinteresētā persona, kas tiek norādīta Bāriņtiesu likuma grozījumos. Administratīvā procesā tāda nav paredzēta (APL 24.p.). Ja šī ir persona no malas, kas vēlas informēt VBTAI, tad viennozīmīgi to regulē Iesnieguma likums, un VBTAI tad arī atbild uz šo informāciju. Šāds pants Bāriņtiesu likumā nav vajadzīgs. | | **Nav ņemts vērā.**  Šāda norma likumprojektā iekļauta, ņemot vērā Tieslietu ministrijas Administratīvā procesa likuma pastāvīgas darba grupas ieteikumus, tiesiskās skaidrības labad, kazuistiski aprakstot situāciju, kad persona vēršas Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijā. Lai ikvienam, arī šai personai, arī bāriņtiesai un inspekcijai būtu viennozīmīgi skaidrs, ka šos lēmumus likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās nevar apstrīdēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijā.  Terminu “ieinteresētā persona” lieto šā likuma 49.anta otrajā daļā. Šo terminu nav nepieciešams papildus skaidrot, jo tas arī tiek lietots Administratīvā procesa likumā. | | |  | | 49.pantā:  [..]  papildināt ar (2)1 daļu šādā redakcijā:  “(2)1 Ieinteresētā persona bāriņtiesas lēmumu vai faktisko rīcību šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās nevar apstrīdēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijā. Ieinteresētās personas vēršanās Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijā saistībā ar bāriņtiesas lēmumiem vai faktisko rīcību šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās izskatāma Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.”; |
|  | 17. 49.pantā:  [..]  papildināt ar ceturto un piekto daļu šādā redakcijā  “(4) Ja bāriņtiesas lēmums ir pārsūdzēts tiesā, lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā un bāriņtiesa ir pieņēmusi jaunu lēmumu attiecībā uz to pašu bērnu un arī šis lēmums ir pārsūdzēts tiesā, pirmās instances tiesas tiesnesis lemj par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanas gadījumā nosūta to izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Apelācijas instances tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa.  (5) Ja bāriņtiesas lēmums ir pārsūdzēts tiesā, lieta tiek izskatīta kasācijas instances tiesā un bāriņtiesa ir pieņēmusi jaunu lēmumu attiecībā uz to pašu bērnu un arī šis lēmums ir pārsūdzēts tiesā, pirmās instances tiesas tiesnesis lemj par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanas gadījumā nosūta to kasācijas instances tiesai, kas lemj par lietas nodošanu izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Apelācijas instances tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa.” | | **(25.01.2021. atzinums par 20.01.2021. redakciju)**  Vai šie grozījumi nebūtu jāregulē Administratīvā procesa likumā? | | **Nav ņemts vērā.**  Anotācijā ir sniegts skaidrojums, kādēļ šādas normas ir nepieciešams iekļaut Bāriņtiesu likumā.  Administratīvā procesa likums neparedz obligātu šādu tiesā esošu paralēlu lietu apvienošanu (Administratīvā procesa likuma 193.panta otrā daļa). Bet paredzams, ka procesuālās ekonomijas nolūkā tiesa atbilstoši izmantos tai paredzētās tiesības un apvienos šādas lietas. Tādēļ šādam gadījumam speciāls tiesiskais regulējums Bāriņtiesu likumā papildus nav jāparedz.  Taču tiesiskais regulējums 49.panta ceturtajā un piektajā daļā ir paredzēts tiem gadījumiem, kad par pirmo bāriņtiesas lēmumu jau ir pirmās instances tiesas spriedums un lieta atrodas apgabaltiesā vai Augstākajā tiesā. Parastā kārtībā par otro bāriņtiesas lēmumu rajona tiesa rosinātu lietu un skatītu vispārējā kārtībā. Procesuālās ekonomijas nolūkos un lai pēc iespējas veicinātu bērna interešu ievērošanu, tiek paredzēts, ka rajona tiesa lemj par lietas ierosināšanu un nodod lietu izskatīšanai pēc būtības apgabaltiesai, kurā jau atrodas pirmā lieta. Savukārt, ja pirmā lieta jau ir Senātā, tad Senāts to nosūta izskatīšana apgabaltiesai izskatīšanai pēc būtības, ievērojot to, ka Senāts lietas pēc būtības neskata.  Šis ir speciāls tiesiskais regulējums, kas attiecas tieši uz bāriņtiesas pieņemtajiem lēmumiem, tādēļ arī šādu normu iekļaušana Administratīvā procesa likumā nav atbalstāma. | | |  | | 17. 49.pantā:  [..]  papildināt ar ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Ja bāriņtiesas lēmums šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās ir pārsūdzēts tiesā, lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā un bāriņtiesa ir pieņēmusi jaunu lēmumu par to pašu tiesisko strīdu attiecībā uz to pašu bērnu un arī šis lēmums ir pārsūdzēts tiesā, pirmās instances tiesas tiesnesis lemj par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanas gadījumā nosūta to izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Apelācijas instances tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa.” |
|  | Papildināt ar 49.2 pantu šādā redakcijā:  “49.2 pants. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas tiesības bāriņtiesas funkcionālās pārraudzības īstenošanā  (1) Ja šā likuma 5.panta (11) daļā minēto lietu apstākļu pārbaudē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija konstatē būtisku bērnu tiesību un interešu apdraudējumu vai aizskārumu, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija pēc savas iniciatīvas:  1) uzdod bāriņtiesai atcelt prettiesisku tās lēmumu, veikt lietas atkārtotu izvērtēšanu un attiecīgajā lietā pieņemt jaunu lēmumu;  2) uzdod bāriņtiesai veikt konkrētas darbības lietā, lai pārtrauktu bāriņtiesas prettiesisku bezdarbību.  (2) Šā panta pirmajā daļā minētās darbības bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības ietvaros ir tiesīga veikt amatpersona, kura apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu. | | **(25.01.2021. atzinums par 20.01.2021. redakciju)**  Attiecīgā panta pirmā daļa rada mulsinošu priekštatu par VBTAI kompetenci, pārbaudot bāriņtiesas lietas materiālus, un par VBTAI pārbaudes rezultātiem. Sākotnēji tiek norādīts, ka “Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija konstatē būtisku bērnu tiesību un interešu apdraudējumu vai aizskārumu”, bet tad punktos ir norāde par bāriņtiesas prettiesiska lēmuma atcelšanu (1.punkts) un prettiesisku bezdarbību (2.punkts), liekot saprast, ka VBTAI kompetencē ir vērtēt bāriņtiesas lēmuma un rīcības tiesiskumu, taču gan pašreiz, gan arī attiecīgā likumprojekta ietvaros, nepārprotami ir uzsvērta tiesas kompetence vērtēt bāriņtiesas lēmuma un rīcības tiesiskumu (sk. likumprojekta 17.punkts –  *49.pantā:*  *izteikt otro daļu šādā redakcijā:“(2) Bāriņtiesas lēmumu, tajā skaitā šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās, ieinteresētā persona var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur lēmuma darbību.*  *papildināt ar (2)1 daļu šādā redakcijā: “(2)1 Ieinteresētā persona bāriņtiesas lēmumu vai faktisko rīcību šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās nevar apstrīdēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijā.).*  Ja VBTAI nevar apstrīdēt bāriņtiesas lēmumu vai rīcību, tad arī VBTAI nevar konstatēt vai vērtēt bāriņtiesas lēmuma vai rīcības tiesiskumu. Nevar pieļaut situāciju, ka VBTAI konstatē lēmuma prettiesiskumu, bet tiesa attiecīgo bāriņtiesas lēmumu atzīst par tiesisku.  Tāpat tiesiskuma vērtēšana un prettiesiskuma konstatēšana rada normatīvajos aktos noteiktās sekas un tiesības arī lietā iesaistītajām personām, t.sk., tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību, savukārt, ja par prettiesisku tiek atzīts personai labvēlīgais administratīvais akts, tad personai jābūt tiesībām attiecīgu konstatējumu apstrīdēt vai pārsūdzēt, aizstāvot savas intereses.  Valsts pārvaldes iekārtas likumā paredzēta iestāžu padotība un pārraudzība ir saistāma ar augstākās iestādes tiesībām ietekmēt padotās iestādes rīcību un lēmumus, un pašai atbildēt par savu rīcību un lēmumu minētā sakarā, konkrētajā gadījumā VBTAI pārraudzības īstenošana pār bāriņtiesu nav saistīta ne ar kādu atbildību no VBTAI puses.  Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.pants paredz pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi un noteic:  “(1) Pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu ([7.panta](https://likumi.lv/ta/id/63545#p7) ceturtā un piektā daļa).  (2) Administratīvā akta un faktiskās rīcības apstrīdēšanas un atcelšanas kārtību un principus nosaka [Administratīvā procesa likums](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums).  (3) Iestādes reglamentā vai citā iekšējā normatīvajā aktā noteikta pārvaldes amatpersona veic pārvaldes lēmuma incidentālo (par konkrēto gadījumu), nejaušo pēcpārbaudi un regulāro pēcpārbaudi.  (4) Augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.”  Attiecīgā likumprojekta punkta piedāvātas VBTAI darbības neatbilst Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67. pantā noteiktajai kārtībai.  Ņemot vērā minēto, rosinām panta pirmo daļu izteikt šādā redakcijā:  *“(1) Ja šā likuma 5.panta (11) daļā minēto lietu apstākļu pārbaudē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija konstatē būtisku bērnu tiesību un interešu apdraudējumu vai aizskārumu, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija pēc savas iniciatīvas:*  *1) uzdod bāriņtiesai veikt lietas atkārtotu izvērtēšanu un attiecīgajā lietā pieņemt jaunu lēmumu;*  *2) uzdod bāriņtiesai veikt konkrētas darbības lietā.”*  Attiecībā uz panta otro daļu, uzskatam, ka obligāti ir jāparedz arī izglītības prasības VBTAI darbiniekiem, kuri vērtēs bāriņtiesas lēmumus, jo nav pieļaujams, ka trīs bāriņtiesas locekļu, kuriem ir augstākā izglītība, un piemēram, maģistra grāds attiecīgajā nozarē, darba pieredze attiecīgajā jomā, pieņemto lēmumu vērtē speciālists ar zemāku izglītību un pieredzi. Uzturam iepriekšējā atbalstīto viedokli par nepieciešamību attiecīgajiem VBTAI darbiniekiem atbilst vismaz bāriņtiesas priekšsēdētājam izvirzāmajām prasībām. | | **Daļēji ņemts vērā.**  VBTAI neuzdod pieņemt bāriņtiesai konkrēta satura lēmumu. Tādēļ arī personai nebūtu tiesības vērsties pret inspekciju saistībā ar konkrēta satura BT lēmumu. Inspekcija lūdz BT atkārtoti izvērtēt lietu. Bet, BT, izvērtējot lietu atkārtoti, var pieņemt tāda paša satura lēmumu.  Attiecībā uz VBTAI darbinieku izglītības jautājumu jānorāda, ka tas ticis izdiskutēts 14.12.2020. starpinstitūciju sanāksmē. Prasības valsts civildienestā strādājošajiem nosaka Valsts civildienesta likums. Tādēļ nav lietderīgi dublēt Valsts civildienesta likuma normas ar Bāriņtiesa likuma normām.  Iestādes vadītājs atbilstoši vajadzībām izvēles, kādi darbinieki ir nepieciešami un ar kādām prasmēm un izglītības līmeni, ņemot vērā amata aprakstā noteiktos amata pienākumus, ievērojot Valsts civildienesta likumā, saistītajos Ministru kabineta noteikumos un citos normatīvajos aktos noteikto. | | |  | | Papildināt ar 49.2 pantu šādā redakcijā:  “49.2 pants. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas tiesības bāriņtiesas funkcionālās pārraudzības īstenošanā  (1) Ja šā likuma 5.panta (11) daļā minēto lietu apstākļu pārbaudē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija konstatē būtisku bērnu tiesību un interešu apdraudējumu vai aizskārumu, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija pēc savas iniciatīvas:  1) veikt lietas atkārtotu izvērtēšanu un attiecīgajā lietā pieņemt jaunu lēmumu;  2) veikt konkrētas darbības, lai pārtrauktu bāriņtiesas bezdarbību attiecīgajā lietā.  (2) Šā panta pirmajā daļā minētās darbības bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības ietvaros ir tiesīga veikt amatpersona, kura apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu. |
|  | Papildināt ar 49.2 pantu šādā redakcijā:  “49.2 pants. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas tiesības bāriņtiesas funkcionālās pārraudzības īstenošanā  [..]  (3) Ieinteresētā persona nav tiesīga prasīt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai uzdot bāriņtiesai veikt šā panta pirmajā daļā minētās darbības. Ieinteresētās personas lūgums izskatāms Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.” | | **(25.01.2021. atzinums par 20.01.2021. redakciju)**  Ieinteresētā persona ir jebkura persona no malas, kuras sūdzības un iesniegumus izskata iestādes atbilstoši Iesnieguma likumā noteiktajam, līdz ar to nav nepieciešams iestrādāt šādu punktu Bāriņtiesu likumā. | | **Nav ņemts vērā.**  Šāda norma tiek ietverta, ņemot vērā TM pastāvīgās APL darba grupas ieteikumus tiesiskās skaidrības labad veidot diezgan kazuistisku formulējumu, aprakstot dažādās situācijas saistībā ar personas vēlmi aizstāvēt savas intereses un sūdzēties par iespējamiem pārkāpumiem.  Turklāt šeit kā ieinteresētā persona nav domāta “jebkura persona no malas”, bet gan tā, uz kuru attiecas konkrētais bāriņtiesas lēmums. | | |  | | Papildināt ar 49.2 pantu šādā redakcijā:  “49.2 pants. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas tiesības bāriņtiesas funkcionālās pārraudzības īstenošanā  [..]  (3) Ieinteresētā persona nav tiesīga prasīt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai uzdot bāriņtiesai veikt šā panta pirmajā daļā minētās darbības. Ieinteresētās personas lūgums izskatāms Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.” |
|  | 19. Papildināt pārejas noteikumus ar 22., 23., 24. , 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33. un 34.punktu šādā redakcijā:  [..]  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. | | **(25.01.2021. atzinums par 20.01.2021. redakciju)**  Rosinām pārskatīt Parejas noteikumu 26. punktu. Būtu nepieciešams šo termiņu pagarināt vismaz līdz 31.12.2021. vai 31.01.2022 ņemot vērā, ka pašvaldību iestāžu budžeti tiek plānoti gadam. Vienlaikus, kas ir ne mazāk būtiski, šajā sakarā būtu jāņem vērā arī likumprojektā ietvertie noteikumi, cik ilgā laikā persona, kas pieņemta darbā bāriņtiesā pirmo reizi, apgūst vai ir jāapgūst likumā noteikto mācību programma, un var uzsākt veikt pilnvērtīgi darba pienākumus (skat. likumprojekta 10.panta 3.daļu “Ja persona, stājoties amatā, nav apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tā sešu mēnešu laikā pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas to apgūst. Bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Līdz minētās mācību programmas apgūšanai:  1) bāriņtiesas priekšsēdētājs organizē bāriņtiesas funkciju pildīšanu, vada bāriņtiesas administratīvo darbu, pārvalda bāriņtiesas finanšu, personāla un citus resursus;  2) bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis amata pienākumus veic tiktāl, cik tas nav saistīts ar lēmumu pieņemšanu, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošas personas personisko un mantisko tiesību un interešu aizstāvību.”). | | **Nav ņemts vērā.**  Pārejas procesam ir jābūt pēc iespējas raitam, bez liekas kavēšanās un jaunās iestādes izveides atlikšanas. Jāņem vērā, ka bērnu aizsardzība ir prioritārā pašvaldības darba joma tādēļ citu darbu vidū, citu jaunveidojamo iestāžu vidū bāriņtiesai jābūt prioritāri jeb pirmām kārtām izveidojamajai iestādei. Trīs mēnešu pārejas periods mūsu ieskatā ir pietiekams, lai jaunā iestāde varētu uzsākt savu darbību. Pretējā gadījumā pārejas periodu var vilkt bezgalīgi ilgi, kas nebūtu bērnu un aizgādnībā esošo personu labākajās interesēs. | | |  | | 19. Papildināt pārejas noteikumus ar 22., 23., 24. , 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33. un 34.punktu šādā redakcijā:  [..]  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. |
|  | 5.pantā:  papildināt panta nosaukumā aiz vārda “bāriņtiesu” ar vārdu “pārraudzība”;  papildināt ar (1)1 un (1)2 daļu šādā redakcijā:  “(1)1 Bāriņtiesas lietās par aizgādības tiesību pārtraukšanu, par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu un par bērna ārpusģimenes aprūpi atrodas Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas funkcionālajā pārraudzībā šajā likumā noteiktajā apmērā.  (1)2 Institucionālās pārraudzības ietvaros Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija organizē kvalifikācijas komisijas darbību. Kvalifikācijas komisija organizē bāriņtiesas amatpersonu sertifikācijas, kvalifikācijas un tālākizglītības jautājumus.” | | **(09.02.2021. atzinums par 02.01.2021. redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  **2**  Pievienojamies Latvijas Pašvaldību savienības izteiktajam iebildumam par Likumprojektu kopumā, kas atspoguļots izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Likumprojektu (turpmāk – Izziņa par Likumprojektu) izziņas 1. punktā, ka nepieciešams sekmēt vienotu un kvalitatīvu bāriņtiesu darbības praksi visā Latvijā, uzlabojot un attīstot VBTAI nodrošināto metodisko vadību, bet nemainot bāriņtiesu funkcionālo padotību, jo Likumprojektā piedāvātais funkcionālās pārraudzības modelis tikai daļēji atbilst Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajam.  Joprojām nedz Likumprojektā, nedz anotācijā nav sniegts skaidrojums uz būtiskajiem jautājumiem par VBTAI atbildību par pārraudzības īstenošanas procesā bāriņtiesām dotajiem uzdevumiem, bāriņtiesas lēmumu un rīcības tiešu ietekmēšanu, aizskarot lietā iesaistīto personu, t.sk. bērna un viņa vecāku tiesības un intereses, neparedzot šādas iejaukšanās tiesiskuma vērtēšanu, ja ģimene/ģimenes loceklis uzskatīs to par nepamatotu, kā arī nav apskatīts zaudējumu atlīdzināšanas jautājums minētā sakarā.  Izziņā par Likumprojektu norādītais, ka *“VBTAI neuzdod pieņemt bāriņtiesai konkrēta satura lēmumu, tādēļ arī personai nebūtu tiesības vērsties pret inspekciju saistībā ar konkrēta satura BT lēmumu, inspekcija lūdz BT atkārtoti izvērtēt lietu., bet, BT, izvērtējot lietu atkārtoti, var pieņemt tāda paša satura lēmumu”*, neiztur kritiku, jo jebkura atkārtota lietas izskatīšana, lēmuma pieņemšana, darbību veikšana tieši ietekmē konkrētās lietas dalībniekus un aizskar viņu tiesības. Tapāt Izziņā par Likumprojektu norādītais nesaskan ar anotācijas 16. lpp. minēto – *“Tādējādi Bāriņtiesu likumā, kā arī Ministru kabineta 2005.gada 29.novembra noteikumos Nr.898 „Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas nolikums” un, ja nepieciešams, citos tiesību aktos, kas nosaka bāriņtiesas kompetenci un darbības kārtību, iekļaujamas tiesību normas, kas iepriekš uzskaitīto lietu kategorijās bāriņtiesai uzliek pienākumu aktīvi rīkoties pēc VBTAI iniciatīvas, proti, vai nu lemt par bāriņtiesas iepriekš pieņemta prettiesiska lēmuma atcelšanu, veikt lietas atkārtotu izvērtēšanu un attiecīgajā lietā pieņemt citu lēmumu, vai veikt darbības bāriņtiesas prettiesiskas bezdarbības gadījumā.”.*  Mulsinošas ir arī anotācijā 17. lpp. norādītās atziņas, ka *“vienlaikus funkcionālās pārraudzības ietvaros VBTAI, pārbaudot bāriņtiesas lietu, var konstatēt būtisku bērna tiesību aizskārumu. Izvērtējot bāriņtiesas lietu, izsverot bērna intereses iepretī bērna faktiskajai situācijai un konstatējot būtisku bērna tiesību aizskārumu, VBTAI funkcionālās pārraudzības ietvaros pēc savas iniciatīvas dos bāriņtiesai uzdevumu atcelt tās prettiesisku lēmumu, izvērtēt no jauna visus lietas būtiskos faktiskos apstākļus, lietas kontekstā izanalizējot arī VBTAI izdarītos apsvērumus, un pieņemt jaunu lēmumu lietā. Tādējādi ar šiem grozījumiem netiek mainīts ceļš, kā persona risina domstarpības ar bāriņtiesu.*  *VBTAI vērtējums tiek veikts no bērna labāko interešu viedokļa, nodrošinot bērna tiesību aizsardzību un labāko interešu ievērošanu, nevis bērna likumiskā pārstāvja tiesību nodrošināšanas aspekta.”.*  Attiecīgais Likumprojekta pants (par bāriņtiesu funkcionālo pārraudzību) ir skatāms kopā ar Likumprojekta 17. un 18. pantu, ar kuru paredzēts papildināt likumu ar 49.2 pantu un attiecīgi anotācijā norādīto (5. punkts, 13. lpp. un turpmākās - grozījumi, kas paredz bāriņtiesas funkcionālo un institucionālo pārraudzību (Bāriņtiesu likuma 5. panta (11) un (12) daļa, 10.1, 10.2, 49. panta otrā, (21), ceturtā un piektā daļa un 49.2 pants).  No attiecīgajos Likumprojekta pantos un anotācijā ietvertā skaidrojuma izriet, ka bāriņtiesu funkcionālā uzraudzība faktiski izpaudīsies, kā VBTAI tiesības vērtēt bāriņtiesas lēmumu un rīcības tiesiskumu, kaut gan to ir tiesīga veikt vienīgi tiesa, tiešā veidā ietekmēt attiecīgās lietas virzību bāriņtiesā un tās pieņemtos lēmumus, tādā veidā iejaucoties konkrētās ģimenes privātajā dzīvē, nenesot par to nekādu atbildību nedz pret attiecīgo ģimeni, nedz jebkādām iejaukšanās izraisītām sekām, ja attiecīgā iejaukšanās izrādīsies nepamatota, jo lietā ieinteresētajām personām tiek paredzēta iespēja pārsūdzēt vienīgi VBTAI rīcību atbildes uz viņu iesniegumu sniegšanas ietvaros.  Šādā viedā tiek būtiski ierobežotas Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. pantā nostiprinātās tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību, un pretēji anotācijā norādītajam, ka gadījumā, kad starp bērna aizsardzību un tiesību uzaugt ģimenē un ar to saistītājiem apsvērumiem pastāv kolīzija, tos nepieciešams savstarpēji līdzsvarot, lai atrastu bērna vislabākajām interesēm atbilstošu situācijas risinājumu, jo līdzsvars nevar tikt panākts, piešķirot iestādei, kura nav tiesīga pieņemt saistošus lēmumus attiecīgajā jautājumā un veikt attiecīgus apsvērumus, tiesības tiešā veidā, apejot tiesu, kura vienīgā var izvērtēt bāriņtiesu lēmumu tiesiskumu, ietekmēt bērna un ģimenes dzīvi.  Praksē ir gadījumi, kad bāriņtiesas, lietā iesaistīto personu un VBTAI viedokļi un redzējums par konkrētās lietas virzību atšķiras, bet pašreiz saistošu nolēmumu attiecīgajā lietā, administratīvās tiesvedības ietvaros, izlemj tiesa, vērtējot un līdzsvarojot visu lietā iesaistīto personu tiesības un intereses un nodrošinot bērnu tiesību aizsardzību, tiesas nolēmums attiecīgajās lietās ne vienmēr sakrīt ar VBATI viedokli. Piedāvātais regulējums liek uzsvaru, un paredz VBTAI pēc saviem ieskatiem, iespējams pēc lietā ieinteresētas personas sniegtās informācijas/lūguma, attiecīgajā procesā veikt tiesiskuma vērtējumu un uzdot bāriņtiesai veikt noteiktas darbības, pamatojoties vienīgi uz it kā konstatēto bērna interešu un/vai apdraudējumu, nevis visu apstākļu līdzsvarotu vērtējumu un samērīguma prizmu. Attiecīgajam VBTAI konstatējumam nav paredzēts nedz veikšanas process, nedz noteikta izvērtēšanas kārtība, nedz iespēja kādam pārliecināties par VBTAI konstatējuma tiesiskumu un atbilstību bērna interesēm un tam iebilst, pat bērna vecākiem/kam tiek liegta attiecīgā iespēja, liegta iespēja iesaistīties un sniegt sūdzību par procesu, kas tiešā veidā skar viņu un viņu bērna tiesības un rada/var rādīt viņiem arī nelabvēlīgas sekas, kas, savukārt, ir pretrunā ar tiesiskās valsts pamatprincipiem.  Minētā rezultātā faktiski tiek veidots, pieļauts un veicināts pilnībā necaurskatāms, bez jebkādas procesuālās kārtības un tiesiska regulējuma pastāvošs patvaļīgs iejaukšanās process ģimenes privātajā dzīvē, kurš tiks balstīts uz vienas amatpersonas viedokļa, par bāriņtiesas konkrētās lietas ievaros it kā veiktajām/neveiktajām prettiesiskajām darbībām bērna interešu nodrošināšanā, kuras vēlāk var izrādīties tiesiskas un pamatotas.  Šādai kārtībai pastāvot tiks nevis veicināta bērnu tiesību un interešu aizsardzība, bet tieši otrādi, vēl jo vairāk tiks sadrumstalota bērnu tiesību aizsardzības sistēma, grauta izpratne par bāriņtiesu kā lēmējiestādi bērnu jautājumos un tās kompetenci, vairota neuzticēšanās gan bāriņtiesām, gan VBTAI, kā arī tiks vairota neizpratne par abu iestāžu hierarhiju un atbildību par procesu, jo kā izriet no Likumprojekta anotācijas, bāriņtiesām no vienas puses būtu jāņem vērā VBTAI norādījumi un rīkojumi, bet no otras puses bāriņtiesa var, izvērtējot lietu no jauna, pieņemt to pašu lēmumu.  Ņemot vērā minēto un neskatoties uz to, ka iepriekšējie iebildumi attiecībā uz Likumprojekta 18. pantu tika ņemti vērā daļēji, un no piedāvātās likuma 49.**2** panta pirmās daļas redakcijas tika izņemta norāde par prettiesiskuma konstatēšanu, kā arī ņemot vērā, ka Likumprojekta anotācijā attiecīgā norāde ir saglabāta un detalizēti, taču nekonsekventi skaidrota (norādot no vienas puses uz nepieciešamību nostiprināt VBTAI bāriņtiesām doto norādījumu obligātumu, bet no otras puses uzsverot, ka bāriņtiesas lēmumu pieņemšana netiks ietekmēta), **joprojām uzskatām, ka piedāvātais regulējums neatbilst Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67. pantā noteiktajai kārtībai.**  Ja bāriņtiesas atradīsies VBTAI funkcionālajā pārraudzībā, tad VBTAI jābūt bāriņtiesu augstākajai iestādei, kurā bāriņtiesas lēmumus var apstrīdēt un pēc tam VBTAI lēmumus var pārsūdzēt tiesā. | | **Nav ņemts vērā.**  Likumprojektā piedāvātais funkcionālās pārraudzības modelis atbilst Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajam, par ko sniegts skaidrojums anotācijā.  Likumprojektā paredzētā institucionālās pārraudzības ietvars būtiski uzlabos arī VBTAI iespējas sniegt bāriņtiesām nepieciešamo metodisko palīdzību.  Jāuzsver, ka likumprojektā ietvertais funkcionālās pārraudzības modelis ir domāts ar mērķi palīdzēt bāriņtiesām, nevis kavēt vai citādi apgrūtināt lēmumu pieņemšanu.  Anotācija tiek pastāvīgi aktualizēta un precizēta, ņemot vērā atzinumu sniedzēju sniegtos iebildumus un priekšlikumus.  Jautājumi par VBTAI atbildību ir tikuši vairākkārtīgi skaidroti. Līdz ar to nav izprotams šis iebildums, ka skaidrojuma par VBTAI atbildību nav bijis. Lai varētu sagatavot LLPA papildus nepieciešamo informāciju, LLPA jāprecizē, ko tieši saistībā ar VBTAI atbildību tā papildus vēlētos uzzināt un iekļaut anotācijā. Lūdzam, ja nepieciešams, sniegt konkrētus ierosinājumus, ne tikai atkārtot iepriekš jau izteiktus iebildumus, neminot konkrētu problēmu un tās risināšanas piedāvājumu.  Vēlamies norādīt, ka VBTAI tiesības prasīt atkārtotu lietas izskatīšanu un jauna lēmuma pieņemšanu ir ar pozitīvu mērķi – novērst būtisku bērnu tiesību pārkāpumu. VBTAI tieši ar savām darbībām būs kā palīgs bāriņtiesai izvairīties no situācijas, kad lieta tiek izskatīta tiesā un personai pret bāriņtiesu varētu rasties daudz lielākas pretenzijas saistībā ar būtiskajiem bērnu tiesību pārkāpumiem bāriņtiesas darbībā.  Bāriņtiesai ir dotas iespējas strādāt tā, lai VBTI nebūtu pamata šādas prasības par atkārtoti lietas izkatīšanu un jauna lēmuma pieņmšanu vispār izvirzīt.  Personai ar šo regulējumu netiks liegtas tiesības sūdzēties par VBTAI īstenotās bāriņtiesas darbības uzraudzību, izteikt pretenzijas par konkrētiem VBTAI veiktiem vai neveiktiem pasākumiem konkrētajā situācijā. Tomēr jānorāda, ka jautājumi par VBTAI darbības tiesiskuma kontroli tiek regulēti citā normatīvā aktā. Proti, Ministru kabineta 2005.gada 29.novembra noteikumos nr.898 “Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas nolikums”. Minēto noteikumu V. nodaļā ir definēta VBTAI darbības tiesiskuma nodrošināšana.  Inspekcijas darbības tiesiskumu nodrošina inspekcijas priekšnieks. Inspekcijas priekšnieks ir atbildīgs par iestādes iekšējās kontroles un pārvaldes lēmumu pārbaudes sistēmas izveidošanu un darbību. Inspektoru izdotos administratīvos aktus un faktisko rīcību var apstrī­dēt, iesniedzot inspekcijas priekšniekam attiecīgu iesniegumu. Inspekcijas priekšnieka pieņemto lēmumu var pārsūdzēt tiesā. Inspekcijas priekšnieka izdotos administratīvos aktus un faktisko rīcību var apstrīdēt Labklājības ministrijā. Labklājības ministrijas lēmumu var pārsūdzēt tiesā. Inspekcijas priekšnieks ne retāk kā reizi gadā iesniedz labklājības ministram pārskatu un analīzi par inspekcijas funkciju izpildi un finanšu līdzekļu izlietojumu. Labklājības ministram ir tiesības jebkurā laikā pieprasīt pārskatu par inspekcijas uzdevumu izpildi, kā arī par inspekcijas darbību. | | |  | |  |
|  | 4. 7.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas locekļu skaitu nosaka pašvaldība atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam, bērnu un aizgādnībā esošo personu skaitam, bāriņtiesas lietu skaitam, pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam, lai pilnvērtīgi nodrošinātu bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību.” | | **(09.02.2021. atzinums par 02.01.2021. redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  Uzturam spēkā iebildumu.  Nav izprotama piedāvātā redakcija par to, kā nosaka bāriņtiesas locekļu skaitu. Ir saprotams, ka tiek noteikti vai piedāvāti vairāki kritēriji, pēc kā tiek noteikts bāriņtiesas locekļu skaits:   1. atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam; 2. atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto bērnu skaitam; 3. atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto aizgādnībā esošo personu skaitam; 4. atbilstoši bāriņtiesas lietu skaitam; 5. atbilstoši pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam.   Tomēr izvirzītie kritēriji nesniedz atbildi pašvaldībai, kāds tieši bāriņtiesas locekļu skaits būtu nosakāms bāriņtiesā atkarībā no konkrētā kritērija, kāds bāriņtiesas locekļu skaits būtu nosakāms, lai, saliekot visus kritērijus kopā, varētu izrēķināt vidējo rādītāju, kāds bāriņtiesas locekļu skaits optimāli būtu nosakāms. Piemēram, atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 10. panta pirmajai daļai noteikts, lai nodrošinātu iedzīvotāju vajadzību profesionālu izvērtēšanu un kvalitatīvu sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības sniegšanu, katrā pašvaldībā jābūt vismaz vienam sociālā darba speciālistam uz katriem tūkstoš iedzīvotājiem. Ņemot vērā tiesību normu interpretāciju un analoģiju, var vērtēt lietderību piemērot līdzīgu kritēriju.  Atbildi uz jautājumu nesniedz arī likumprojekta 2. panta ceturtajā daļā piedāvātā redakcija, ka, veidojot bāriņtiesu, pašvaldības dome nodrošina, lai visiem attiecīgās pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotājiem bāriņtiesa būtu pēc iespējas ērti pieejama. | | **Nav ņemts vērā.**  Atbilstoši starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmei konkrētas formulas izstrādes iespējas tiks izvērtētas sadarbībā ar LBDA, LLPA un iesniegtas izskatīšanai pirms 2.lasījuma. Šāda vienošanās tikusi panākta, ņemot vērā, ka patlaban saskaņošanā iesaistītās puses nevarēja vienoties par optimālo risinājumu – datos balstītu formulu bāriņtiesas locekļu skaita aprēķināšanai, jo tam ir nepieciešams papildu laiks un izvērtējums. | | |  | |  |
|  | 9. Papildināt ar 10.1 un 10.2 pantu šādā redakcijā:  **“10.1 pants. Kvalifikācijas komisija**  (4) Kvalifikācijas komisijas sastāvā ir Labklājības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pārstāvji, bāriņtiesas darbinieku profesionālās apvienības pārstāvji. Ja konkrētās pašvaldības bāriņtiesa nav pārstāvēta bāriņtiesas darbinieku profesionālajā apvienībā, tad, izvērtējot konkrētās pašvaldības bāriņtiesas amatpersonas profesionālo darbību, Kvalifikācijas komisijas sastāvā tiek deleģēts piedalīties attiecīgās pašvaldības pārstāvis.  (5) Kvalifikācijas komisijas izveidi un darbības kārtību nosaka Ministru kabinets. | | **(09.02.2021. atzinums par 02.01.2021. redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  Atbalstam Izziņā par Likumprojektu 6. punktā norādīto Latvijas Pašvaldību savienības izteikto iebildumu, ka ne LM, ne VBTAI un arī ne pašvaldības darbiniekiem netiek izvirzītas tik augstas prasības pret ieņemamajiem amatiem (izglītība, nevainojama reputācija, sodāmību neesamība, vecums, darba pieredze), salīdzinot ar prasībām bāriņtiesu darbiniekiem. Īpaši augstas prasības ir priekšsēdētājam un viņa vietniekam. Šādi darbinieki var būt un ir bez praktiskas pieredzes bāriņtiesu darbā, jo pieredzi ir iespējams iegūt, strādājot par bāriņtiesas locekli un mācoties no kolēģiem. Svarīgi ir tas, lai personas, kas vērtēs bāriņtiesu darbinieku profesionālo kvalifikāciju ir ar atbilstošu (tik pat augstu izglītību) kvalifikāciju. Rodas jautājums vai personām būs šāda izglītība un praktiskā darba pieredze, kas var novest pie negatīviem lēmumiem.  Norāde, ka prasības LM un VBTAI tiek noteiktas atbilstoši Valsts civildienesta likumam neiztur kritiku, jo attiecīgajā normatīvajā aktā prasības ir vispārīgas un attiecās uz jebkuru ierēdni, nevis konkrētās komisijas locekli. Ja attiecīgā komisija un tās sastāvs tiek reglamentēts Bāriņtiesu likumā, tad tajā arī jābūt precīzi norādītām komisijas locekļiem izvirzāmajām prasībām. | | **Nav ņemt vērā.**  Lai arī Valsts civildienesta likumā noteiktās prasības ierēdņiem, kā iebildumā raksta LLPA, ir noteiktas vispārīgas, katras iestādes kompetencē ir konkretizēt darba attiecīgajā amatā nepieciešamās specialās prasības. Šim mērķim nav nepieciešams ietvert regulējumu Bāriņtiesu likumā, jo tam ir paredzēta speciāla procedūra, kāda amatpersonas amata apraksti tiek izstrādāti un saskaņoti. Esošā procedūra garantē iespējas izvirzīt komisijas sastāvā ietilpstošajiem institūciju pārstāvjiem atbilstoša līmeņa prasības.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu nr.1075 “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” 16.punktu valsts tiešās pārvaldes iestādē amatpersonas (darbinieka) amatam atbilstošo saimi (apakšsaimi) un līmeni pēc darba grupas vai attiecīgās struktūrvienības vadītāja un personāla vadības speciālista ieteikuma nosaka iestādes vadītājs (ministrijā – valsts sekretārs). | | |  | |  |
|  | 14. Papildināt ar 15.1 un 16.1 pantu šādā redakcijā:  **16.1 pants. Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga kompetence**  (1) Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgam un bāriņtiesas locekļa palīgam ir pienākums:  1) aizstāvēt bērna vai aizgādnībā esošās personas personiskās un mantiskās intereses un tiesības;  2) sadarboties ar citām bāriņtiesām, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijām, veselības aprūpes un izglītības iestādēm, sociālajiem dienestiem, policijas iestādēm, Valsts probācijas dienestu un tiesu izpildītājiem, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizstāvību;  3) informēt pašvaldības sociālo dienestu vai citu atbildīgo institūciju par bērniem un aizgādnībā esošām personām, kurām nepieciešama palīdzība;  4) neizpaust informāciju, kas jebkādā veidā varētu kaitēt bērnam vai aizgādnībā esošajai personai;  5) sniegt palīdzību bērnam vai aizgādnībā esošajai personai, kura pēc palīdzības vērsusies bāriņtiesā.  (2) Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgam un bāriņtiesas locekļa palīgam ir šādi uzdevumi:  1) sagatavot dokumentu projektus un lietas bāriņtiesas sēdei;  2) sagatavot dokumentu projektus, tajā skaitā vēstuļu projektus institūcijām, organizācijām un iedzīvotajiem;  3) veikt darbības, kas saistītas ar radinieku un audžuģimeņu apzināšanu, lai bērnam atrastu piemērotu aizbildni un vai audžuģimeni;  4) piedalīties pārskatu sagatavošanā un aktualizēšanā par darbībām, kas veiktas, lai bērnam nodrošinātu piemērotu aprūpi pie aizbildņa vai audžuģimenē;  5) veikt dzīves apstākļu pārbaudes un ģimeņu riska novērtējumu un sastāda pārbaudes aktus;  6) piedalīties iedzīvotāju, tajā skaitā bērnu un aizgādnībā esošu personu uzklausīšanā un sastāda sarunas protokolus;  7) sagatavot statistikas datus par bāriņtiesas darbības jomā;  8) sagatavot apliecību pieprasījumus sociālo garantiju nodrošināšanai ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem.  (3) Līdz šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minētās mācību programmas apguvei bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgs un bāriņtiesas locekļa palīgs neveic pārrunas ar bērnu un aizgādnībā esošo personu.”” | | **(09.02.2021. atzinums par 02.01.2021. redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  Piekrītam Latvijas Pašvaldību savienības Izziņas par Likumprojektu 7. punktā izteiktajam viedoklim, ka nav lietderīgi likumā noteikt bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga pienākumus un uzdevumus, jo Ministru kabineta 2010. gada 30. novembra noteikumu Nr. 1075 “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” 1. pielikumā “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” ir norādīts bāriņtiesas locekļa vai bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga amata paraugapraksts. Jāņem vērā, ka bāriņtiesu likumā nav noteikti arī bāriņtiesas locekļu, sekretāra, lietveža u.c. darbinieku pienākumi, līdz ar to rodas neizpratne, kādēļ likumā jāparedz bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga pienākumus. Plānots, ka šos darbiniekus pieņem darbā bāriņtiesas priekšsēdētājs, kurš organizē iestādes darbu (pārzina nepieciešamos resursus, darba specifiku, veicamos uzdevumus, datu apjomu utt.). Tālāk tas ir amata apraksta jautājums, nav nepieciešams viņu kompetenci un uzdevumus noteikt likumā.    Tāpat nav saprotama norāde par 10. panta ceturtajā daļā norādītās apmācības programmas apgūšanu, jo attiecīgajā pantā ir reglamentētas apmācības bāriņtiesas locekļiem. | | **Nav ņemts vērā.**  Šāda norma iekļauta likumā, ņemot vērā TM iebildumu un Tiesībsarga biroja ierosinājumus.  Līdz šim Bāriņtiesu likumā nav noteikta ne bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgam, ne bāriņtiesas locekļa palīgam izvirzāmās prasības, tajā skaitā nepieciešamā izglītība, kompetence un darba pienākumi. Minētais rada situāciju, ka bāriņtiesu priekšsēdētāju palīgu un bāriņtiesu locekļa palīgu loma dažādās bāriņtiesās tiek interpretēta atšķirīgi.  Izglītībai jābūt tādai, kāda ir pārējām BT sastāva amatpersonām, jo palīgi veic svarīgas darbības.  Lai būtu nepārprotami skaidrs, kādi ir palīga pienākumi, tad ir nepieciešams pateikt, kādi no vispārējiem Bāriņtiesas pienākumiem ir bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga pienākumi.  Norāde uz 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu ir ietverta tādēļ, ka arī palīgiem turpmāk būs pienākums šo mācību programmu apgūt. | | |  | |  |
|  | 17. 49.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas lēmumu, tajā skaitā šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās, ieinteresētā persona var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur lēmuma darbību. | | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  Mūsu ieskatā precīzāk vārda “ieinteresētā persona” vietā būtu lietojams “administratīvā procesa dalībnieki”, tā kā to regulē APL 24. pants.  Bāriņtiesu likumā iekļautais vārds “ieinteresētā persona”, bet faktiski pēc procesa tāda nav. APL ir konkrēti uzskaitīti administratīvā procesa dalībnieki iestādē un tiesā. | | **Nav ņemts vērā.**  Nepieciešams pieturēties pie vienveidīgas Bāriņtiesu likumā lietotās terminoloģijas. | | |  | | 17. 49.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas lēmumu, tajā skaitā šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās, ieinteresētā persona var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur lēmuma darbību. |
|  | 18. Papildināt ar 49.2 pantu šādā redakcijā:  “**49.2 pants. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas tiesības bāriņtiesas funkcionālās pārraudzības īstenošanā**  (1) Ja šā likuma 5.panta (11) daļā minēto lietu apstākļu pārbaudē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija konstatē būtisku bērnu tiesību un interešu apdraudējumu vai aizskārumu, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija pēc savas iniciatīvas uzdod bāriņtiesai:  1) veikt lietas atkārtotu izvērtēšanu un attiecīgajā lietā pieņemt jaunu lēmumu;  2) veikt konkrētas darbības, lai pārtrauktu bāriņtiesas bezdarbību attiecīgajā lietā.  (2) Šā panta pirmajā daļā minētās darbības bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības ietvaros ir tiesīga veikt amatpersona, kura apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu.  (3) Ieinteresētā persona nav tiesīga prasīt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai uzdot bāriņtiesai veikt šā panta pirmajā daļā minētās darbības. Ieinteresētās personas lūgums izskatāms Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.” | | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  Attiecībā uz panta pirmo daļu, lūgums skatīt 1. punktā norādīto iebildumu.  Attiecībā uz panta otro daļu uzturam iepriekš izteikto iebildumu, ka obligāti ir jāparedz ne tikai obligātās apmācības VBTAI darbiniekiem, bet arī izglītības prasības VBTAI darbiniekiem, kuri vērtēs bāriņtiesas lēmumus, jo nav pieļaujams, ka trīs bāriņtiesas locekļu, kuriem ir augstākā izglītība, un, piemēram, maģistra grāds attiecīgajā nozarē, darba pieredze attiecīgajā jomā, pieņemto lēmumu vērtē speciālists ar zemāku izglītību un pieredzi. Uzturam iepriekšējā sanāksmē atbalstīto viedokli par nepieciešamību attiecīgajiem VBTAI darbiniekiem atbilst vismaz bāriņtiesas priekšsēdētājam izvirzāmajām prasībām.  Likumprojekta Izziņā norādītais, ka prasības VBTAI tiek noteiktas atbilstoši Valsts civildienesta likumam neiztur kritiku, jo attiecīgajā normatīvajā aktā paredzētas prasības ir vispārīgas un attiecas uz jebkuru ierēdni. | | **Nav ņemts vērā.**  Attiecībā uz VBTAI darbinieku izglītības jautājumu jānorāda, ka tas ticis izdiskutēts 14.12.2020. starpinstitūciju sanāksmē. Prasības valsts civildienestā strādājošajiem nosaka Valsts civildienesta likums. Tādēļ nav lietderīgi dublēt Valsts civildienesta likuma normas ar Bāriņtiesa likuma normām.  Iestādes vadītājs atbilstoši vajadzībām izvēles, kādi darbinieki ir nepieciešami un ar kādām prasmēm un izglītības līmeni, ņemot vērā amata aprakstā noteiktos amata pienākumus, ievērojot Valsts civildienesta likumā, saistītajos Ministru kabineta noteikumos un citos normatīvajos aktos noteikto. | | |  | |  |
|  | 19. Papildināt pārejas noteikumus ar 22., 23., 24. , 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33. un 34.punktu šādā redakcijā:  [..]  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. | | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  Uzturam iebildumu - **nepieciešams šo termiņu pagarināt vismaz līdz 31.12.2021. vai 31.01.2022** ņemot vērā, ka pašvaldību iestāžu budžeti tiek plānoti gadam. Vienlaikus, kas ir ne mazāk būtiski, šajā sakarā būtu jāņem vērā arī likumprojektā ietvertie noteikumi, cik ilgā laikā persona, kas pieņemta darbā bāriņtiesā pirmo reizi, apgūst vai ir jāapgūst likumā noteikto mācību programma, un var uzsākt veikt pilnvērtīgi darba pienākumus (*skat. likumprojekta 10.panta 3.daļu “Ja persona, stājoties amatā, nav apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu,* ***tā sešu mēnešu laikā*** *pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas to apgūst. Bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Līdz minētās mācību programmas apgūšanai:*  *1)     bāriņtiesas priekšsēdētājs organizē bāriņtiesas funkciju pildīšanu, vada bāriņtiesas administratīvo darbu, pārvalda bāriņtiesas finanšu, personāla un citus resursus;*  *2)     bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis amata pienākumus veic tiktāl, cik tas nav saistīts ar lēmumu pieņemšanu, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošas personas personisko un mantisko tiesību un interešu aizstāvību.”).* | | **Nav ņemts vērā.**  Pārejas procesam ir jābūt pēc iespējas raitam, bez liekas kavēšanās un jaunās iestādes izveides atlikšanas. Jāņem vērā, ka bērnu aizsardzība ir prioritārā pašvaldības darba joma tādēļ citu darbu vidū, citu jaunveidojamo iestāžu vidū bāriņtiesai jābūt prioritāri jeb pirmām kārtām izveidojamajai iestādei. Trīs mēnešu pārejas periods mūsu ieskatā ir pietiekams, lai jaunā iestāde varētu uzsākt savu darbību. Pretējā gadījumā pārejas periodu var vilkt bezgalīgi ilgi, kas nebūtu bērnu un aizgādnībā esošo personu labākajās interesēs. | | |  | |  |
|  | Par Likumprojektu un Anotāciju kopumā. | | **(23.02.2021. atzinums par 16.02.2021. redakciju)**  Atbildot uz Labklājības ministrijas 16.02.2021. vēstuli Nr. TA-12733-1-0229, informējam, ka **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (LLPA) ir izvērtējusi precizēto likumprojektu “Grozījumi Bāriņtiesu likumā” (VSS-815) un joprojām uztur spēkā iepriekš izteiktos iebildumus**, kuri ir iekļauti Izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu, īpaši sadaļā “Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta”, kuri nav ņemti vērā vai daļēji ņemti vērā.  **Papildus LLPA atbalsta un pievienojas attiecīgajiem Latvijas Pašvaldību Savienības un Latvijas Bāriņtiesu darbinieku asociācijas izteiktajiem iebildumiem**, kuri iekļauti minētājā sadaļā.  Papildus vēršama uzmanība, ka vairākos jautājumos minētājā izziņā norādītais atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam objektīvu pamatojumu nesatur, kā arī neizskaidro pēc būtības iebildumu noraidīšanu.  Attiecībā par grozījumu projektam pievienotu pielikumā esošo tabulu par atlīdzību Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas (VBTAI) 9 amata vietām, uzskatam to par neattiecināmu tieši uz konkrēto likumprojektu, jo kā vairākkārt uzsvērts likumprojekta anotācijā, VBTAI faktiski jau pašreiz īsteno bāriņtiesu uzraudzību un VBTAI darbību jāreglamentē, attiecībā uz darbiniekiem izvirzāmām prasībām – izglītību un pieredzi, darba organizāciju utt., attiecīgās iestādes nolikumam. | | **Nav ņemts vērā.**  Sk. pamatojumu iebilduma noraidījumam pie attiecīgā iebilduma. | | |  | |  |
|  | **Latvijas Bāriņtiesu darbinieku asociācija** | | | | | | | | | |
|  | 7.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas locekļu skaitu nosaka pašvaldība atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam, bērnu un aizgādnībā esošo personu skaitam, bāriņtiesas lietu skaitam, pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam, lai pilnvērtīgi nodrošinātu bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību.” | | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Asociācija atkārtoti norāda uz grozījumiem likuma *7.pantā: izteikt otro daļu šādā redakcijā: “(2) Bāriņtiesas locekļu skaitu nosaka pašvaldība atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam, bērnu un aizgādnībā esošo personu skaitam, bāriņtiesas lietu skaitam, pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam, lai pilnvērtīgi nodrošinātu bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību.”*  **Asociācijas atkārtoti norāda, ir jābūt kvantitatīviem rādītājiem šī likuma grozījuma piemērošanai, lai veidotu vienveidīgu praksi bāriņtiesu izveidošanai visā Latvijas teritorijā pēc administratīvi teritoriālās reformas.**  Vienlaikus asociācija iesaka noteikt šai normai deleģējumu, un paredzēt, ka kārtību kvantitatīviem rādītājiem noteiktu Ministru kabineta noteikumos (Bāriņtiesas darbības noteikumi). Līdz ar to varētu, vieglāk reaģēt uz pārmaiņām, neejot smagnējo likumdošanas ceļu, grozot Bāriņtiesu likuma attiecīgos pantus. | | **Nav ņemts vērā.**  Atbilstoši starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmei konkrētas formulas izstrādes iespējas tiks izvērtētas sadarbībā ar LBDA, LLPA un iesniegtas izskatīšanai pirms 2.lasījuma. Šāda vienošanās tikusi panākta, ņemot vērā, ka patlaban saskaņošanā iesaistītās puses nevarēja vienoties par optimālo risinājumu – datos balstītu formulu bāriņtiesas locekļu skaita aprēķināšanai, jo tam ir nepieciešams papildu laiks un izvērtējums. | | |  | |  |
|  | 26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. | | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Rosinām pārskatīt “Pārejas noteikumu” 26. punktu un saskaņot to ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, jo pēc asociācijas rīcībā esošās informācijas ministrija plāno lielāku pārejas periodu jaunu iestāžu izveidošanai, jo procesi ir sarežģītāki kā 2009. gada teritoriālā reformā. | | **Nav ņemts vērā.**  Pārejas procesam ir jābūt pēc iespējas raitam, bez liekas kavēšanās un jaunās iestādes izveides atlikšanas. Jāņem vērā, ka bērnu aizsardzība ir prioritārā pašvaldības darba joma tādēļ citu darbu vidū, citu jaunveidojamo iestāžu vidū bāriņtiesai jābūt prioritāri jeb pirmām kārtām izveidojamajai iestādei. Trīs mēnešu pārejas periods mūsu ieskatā ir pietiekams, lai jaunā iestāde varētu uzsākt savu darbību. Pretējā gadījumā pārejas periodu var vilkt bezgalīgi ilgi, kas nebūtu bērnu un aizgādnībā esošo personu labākajās interesēs. | | |  | | 26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. |
|  | Par Likumprojektu kopumā. | | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Asociācija norāda, ka likumprojekta izstrādātās tiesību normas par funkcionālo uzraudzību radīs piemērošana problēmas:  1) tiek paredzēta inspekcijas ietekme uz bāriņtiesas lēmumu pieņemšanu un darbības neatkarību;  2) neskaidra darba tiesisko attiecību nodibināšanas kārtība, kas radīs problēmas atrast labus un kompetentus darbiniekus bāriņtiesās;  3) no likumprojekta tiesību normām ir pārsūdzības un apstrīdēšanas kārtība ir neskaidra.  Asociācija atkārtoti norāda, ka par šiem grozījumiem ir nepieciešama plaša un visaptveroša diskusija ar nozari pārstāvošām nevalstiskām organizācijām un Latvijas pašvaldību savienību.  Asociācija norāda, ka bāriņtiesu un sociālo dienestu funkciju audita virzība ir apstājusies, kas rada zināmas grūtības, jo audita priekšlikumi iespējams būtu iekļaujami Bāriņtiesu likuma grozījumos.  Asociācijas ieskatā, grozījumi būtu sadalāmi divās grupās, un pašreiz tālāk virzāmi tie grozījumi, kas steidzami nepieciešami, lai realizētu administratīvi teritoriālo reformu.  Vienlaikus ar šiem iebildumiem, asociācija pievienojas arī Latvijas Lielo pilsētu asociācijas iesniegtajiem iebildumiem par likumprojektu “Grozījumi Bāriņtiesu likumā”. | | **Nav ņemts vērā.**  Likumprojektā ietvertie grozījumi saskaņošanas procesā pastāvīgi tiek pilnveidoti, pēc iespējas izvērtējot, ņemot vērā atzinumu sniedzēju sniegtos iebildumus un priekšlikumus.  Likumprojekta pilnveides darbs arī turpināsies pēc tā izskatīšanas Ministru kabinetā un iesniegšanas Saeimā.  Uzskatām, ka likumprojektā ietverto grozījumu saskaldīšana nebūtu tālredzīgs solis, domājot par bāriņtiesu darbības pilnveidi kopumā. Atsevišķi likumprojektā aplūkotie jautājumi saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu nav atraujami no pārējām būtiskām likumprojektā ietvertajām lietām. | | |  | |  |
|  | 7.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas locekļu skaitu nosaka pašvaldība atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam, bērnu un aizgādnībā esošo personu skaitam, bāriņtiesas lietu skaitam, pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam, lai pilnvērtīgi nodrošinātu bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību.” | | **(22.02.2021. atzinums par 16.02.2021. redakciju)**  ir jābūt kvantitatīviem rādītājiem šī likuma grozījuma piemērošanai, lai veidotu vienveidīgu praksi bāriņtiesu izveidošanai visā Latvijas teritorijā pēc administratīvi teritoriālās reformas. Vienlaikus asociācija iesaka noteikt šai normai deleģējumu, un paredzēt, ka kārtību kvantitatīviem rādītājiem noteiktu Ministru kabineta noteikumos (Bāriņtiesas darbības noteikumi). Līdz ar to varētu, vieglāk reaģēt uz pārmaiņām, neejot smagnējo likumdošanas ceļu, grozot Bāriņtiesu likuma attiecīgos pantus. | | **Nav ņemts vērā.**  Atbilstoši starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmei konkrētas formulas izstrādes iespējas tiks izvērtētas sadarbībā ar LBDA, LLPA un iesniegtas izskatīšanai pirms 2.lasījuma. Šāda vienošanās tikusi panākta, ņemot vērā, ka patlaban saskaņošanā iesaistītās puses nevarēja vienoties par optimālo risinājumu – datos balstītu formulu bāriņtiesas locekļu skaita aprēķināšanai, jo tam ir nepieciešams papildu laiks un izvērtējums. | | |  | | 7.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesas locekļu skaitu nosaka pašvaldība atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēto iedzīvotāju skaitam, bērnu un aizgādnībā esošo personu skaitam, bāriņtiesas lietu skaitam, pašvaldības administratīvās teritorijas lielumam, lai pilnvērtīgi nodrošinātu bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību.” |
|  | 19. Papildināt pārejas noteikumus ar 22., 23., 24. , 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32.un 33.punktu šādā redakcijā:  26.Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. | | **(22.02.2021. atzinums par 16.02.2021. redakciju)**  Rosinām pārskatīt “Pārejas noteikumu” 26. punktu un saskaņot to ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, jo pēc asociācijas rīcībā esošās informācijas ministrija plāno lielāku pārejas periodu jaunu iestāžu izveidošanai, jo procesi ir sarežģītāki kā 2009. gada teritoriālā reformā. | | **Nav ņemts vērā.**  Pārejas procesam ir jābūt pēc iespējas raitam, bez liekas kavēšanās un jaunās iestādes izveides atlikšanas. Jāņem vērā, ka bērnu aizsardzība ir prioritārā pašvaldības darba joma tādēļ citu darbu vidū, citu jaunveidojamo iestāžu vidū bāriņtiesai jābūt prioritāri jeb pirmām kārtām izveidojamajai iestādei. Trīs mēnešu pārejas periods mūsu ieskatā ir pietiekams, lai jaunā iestāde varētu uzsākt savu darbību. Pretējā gadījumā pārejas periodu var vilkt bezgalīgi ilgi, kas nebūtu bērnu un aizgādnībā esošo personu labākajās interesēs. | | |  | | 19. Papildināt pārejas noteikumus ar 22., 23., 24. , 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32.,33. un 34.punktu šādā redakcijā:  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. |
|  | Par Likumprojektu kopumā. | | **(22.02.2021. atzinums par 16.02.2021. redakciju)**  Asociācija norāda, ka likumprojekta izstrādātās tiesību normas par funkcionālo uzraudzību radīs piemērošana problēmas:   1. tiek paredzēta inspekcijas ietekme uz bāriņtiesas lēmumu pieņemšanu un darbības neatkarību; 2. neskaidra darba tiesisko attiecību nodibināšanas kārtība, kas radīs problēmas atrast labus un kompetentus darbiniekus bāriņtiesās; 3. no likumprojekta tiesību normām ir pārsūdzības un apstrīdēšanas kārtība ir neskaidra. | | **Nav ņemts vērā.**  Likumprojektā piedāvātais funkcionālās pārraudzības modelis atbilst Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajam, par ko sniegts skaidrojums anotācijā.  Jāuzsver, ka likumprojektā ietvertais funkcionālās pārraudzības modelis ir domāts ar mērķi palīdzēt bāriņtiesām, nevis kavēt vai citādi apgrūtināt lēmumu pieņemšanu.  Vēlamies norādīt, ka VBTAI tiesības prasīt atkārtotu lietas izskatīšanu un jauna lēmuma pieņemšanu ir ar pozitīvu mērķi – novērst būtisku bērnu tiesību pārkāpumu. VBTAI tieši ar savām darbībām būs kā palīgs bāriņtiesai izvairīties no situācijas, kad lieta tiek izskatīta tiesā un personai pret bāriņtiesu varētu rasties daudz lielākas pretenzijas saistībā ar būtiskajiem bērnu tiesību pārkāpumiem bāriņtiesas darbībā.  Bāriņtiesai ir dotas iespējas strādāt tā, lai VBTAI nebūtu pamata šādas prasības par atkārtoti lietas izskatīšanu un jauna lēmuma pieņemšanu vispār izvirzīt.  Attiecībā uz LBDA paustajām bažām, *ka ir neskaidra darba tiesisko attiecību nodibināšanas kārtība, kas radīs problēmas atrast labus un kompetentus darbiniekus bāriņtiesās*, uzskatām, ka šādām bažām nav pamata. Darba tiesisko attiecību nodibināšanas kārtība ir skaidri noteikta Darba likumā. Vienlaikus paredzams, ka administratīvi teritoriālās reformas rezultātā izveidotajām pašvaldībām būs krietni labākas iespējas piesaistīt nepieciešamos speciālistus (lielāks pašvaldību iedzīvotāju skaits, potenciāli vairāk pretendentu, kuri varētu pieteikties izsludinātajā amatu konkursā). | | |  | |  |
|  | Par likumprojektu kopumā. | **(22.02.2021. atzinums par 16.02.2021. redakciju)**  Asociācija atkārtoti norāda, ka par šiem grozījumiem ir nepieciešama plaša un visaptveroša diskusija ar nozari pārstāvošām nevalstiskām organizācijām un Latvijas pašvaldību savienību.  Asociācija norāda, ka bāriņtiesu un sociālo dienestu funkciju audita virzība ir apstājusies, kas rada zināmas grūtības, jo audita priekšlikumi iespējams būtu iekļaujami Bāriņtiesu likuma grozījumos.  Asociācijas ieskatā, grozījumi būtu sadalāmi divās grupās, un pašreiz tālāk virzāmi tie grozījumi, kas steidzami nepieciešami, lai realizētu administratīvi teritoriālo reformu. | | **Nav ņemts vērā.**  Vairāku mēnešu garumā ir noritējušas regulāras diskusijas ar nozari pārstāvošajām nevalstiskajām organizācijām. Un minētās diskusijas turpinās arī patlaban.  Likumprojektā ietvertie grozījumi saskaņošanas procesā pastāvīgi tiek pilnveidoti, pēc iespējas izvērtējot, ņemot vērā atzinumu sniedzēju sniegtos iebildumus un priekšlikumus.  Likumprojekta pilnveides darbs arī turpināsies pēc tā izskatīšanas Ministru kabinetā un iesniegšanas Saeimā, organizējot regulāras diskusijas ar nozari pārstāvošajām nevalstiskajām organizācijām.  Uzskatām, ka likumprojektā ietverto grozījumu saskaldīšana (sadalīšana divos likumprojektos, kā to rosina LBDA) nebūtu tālredzīgs solis, domājot par bāriņtiesu darbības pilnveidi kopumā. Atsevišķi likumprojektā aplūkotie jautājumi saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu nav atraujami no pārējām būtiskām likumprojektā ietvertajām lietām. | | |  | |  | |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2020.gada 11.novembros;  2020.gada 14.decembris;  2021.gada 2.februāris;  2021.gada 16.februāris. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Ģenerālprokuratūra, Finanšu ministrija, Latvijas Bāriņtiesu darbinieku asociācija, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrijas, Izglītības un zinātnes ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Latvijas Pašvaldību savienības, Latvijas Bāriņtiesu darbinieku asociācijas, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Finanšu ministrijas, Ģenerālprokuratūras |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | biedrība “Reģionālo attīstības centru apvienība” | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** | | | |
|  | 2. pantā:  izteikt trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Bāriņtiesas darbības teritorija ir attiecīgā novada vai valstspilsētas administratīvā teritorija, izņemot šā panta piektajā daļā minēto gadījumu.”; | par Likumprojekta 1.pantu:   * 1. nepieciešams precizēt norādīto 2.panta trešās daļas redakciju. Pašlaik piedāvātais regulējums "attiecīgā novada vai valstspilsētas administratīvā teritorija" neatbilst Likumprojektā ietvertajai 2.panta pirmās daļas redakcijai. Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma (turpmāk – Likums) 8.panta otro un trešo daļu Latvijas Republikas pilsētas iedala valstspilsētās un novadu pilsētās. Valstspilsētas ir Daugavpils, Jelgava, Jēkabpils, Jūrmala, Liepāja, Ogre, Rēzekne, Rīga, Valmiera un Ventspils. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Likuma pielikumu atsevišķas valstspilsētas – Jēkabpils, Ogre un Valmiera – ir novada pašvaldību teritoriālā iedalījuma vienības, nevis atsevišķas valstspilsētas pašvaldības, kādas ir pārējās Likumā minētās valstspilsētas. Ievērojot minēto, Likumprojekta 1.pantā norādītajā 2.panta trešās daļas redakcijā vārdi "attiecīgā novada vai valstspilsētas" aizstājami ar vārdiem "attiecīgās pašvaldības"; | **Ņemts vērā.** | 2. pantā:  izteikt trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Bāriņtiesas darbības teritorija ir attiecīgās pašvaldības administratīvā teritorija, izņemot šā panta piektajā daļā minēto gadījumu.”; |
|  | 2. pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Bāriņtiesa ir novada vai valstspilsētas pašvaldības izveidota aizbildnības un aizgādnības iestāde.”; | * 1. Par Likumprojekta 1.pantu:   2. ņemot vērā 1.1.iebildumā norādīto, aicinām pārskatīt norādīto 2.panta pirmās daļas redakciju, no tās izslēdzot vārdus "novada vai valstspilsētas". Norādi uz pašvaldības veidu (novada pašvaldība vai valstspilsētas pašvaldība) aicinām Likumprojektā ietvert tikai tādā gadījumā, ja ir plānots noteikt regulējumu, kas ir atšķirīgs novada pašvaldībās no valstspilsētas pašvaldībām; | **Ņemts vērā.** | 2. pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Bāriņtiesa ir pašvaldības izveidota aizbildnības un aizgādnības iestāde.”; |
|  | 2. pantā:  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Vienā novadā vai valstspilsētā var izveidot vienu bāriņtiesu vai vairākas pašvaldības – kopīgu bāriņtiesu.”; | * 1. Likumprojekta 1.panta   2. norādītajā 2.panta piektajā daļā vārdi "Vienā novadā vai valstspilsētā var izveidot vienu bāriņtiesu" pēc būtības dublē Likumprojekta 1.pantā norādīto 2.panta trešās daļas regulējumu. Līdz ar to 2.panta piektā daļa izsakāma jaunā redakcijā, piemēram, "(5) Vairākas pašvaldības var izveidot kopīgu bāriņtiesu", vai arī apvienojama ar 2.panta trešo daļu; | **Ņemts vērā.**  Būtiski ir uzsvērt to, ka pašvaldība neveido vairāk par vienu bāriņtiesu, lai bāriņtiesa būtu spēcīga un pieredzes bagāta ar pietiekami lielu izskatīto lietu skaitu, kas nodrošinātu prakses veidošanos un pozitīvās pieredzes uzkrāšanos. | 2. pantā:  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Vienā pašvaldībā izveido ne vairāk kā vienu bāriņtiesu. Vairākas pašvaldības var veidot kopīgu bāriņtiesu.”; |
|  | 9.pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un ne mazāk kā trīs bāriņtiesas locekļus pieņem darbā attiecīgā pašvaldības dome.”;  aizstāt ceturtajā daļā vārdu “vēlēšanas” ar vārdiem “pretendentu konkursu”;  aizstāt piektajā daļā vārdu “Ievēlot” ar vārdu “Pieņemot darbā”.  Papildināt 13.panta trešo daļu aiz vārda “inspekcija” ar vārdiem “saistībā ar bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu”. | nepieciešams pārskatīt Likumprojekta 5.pantā piedāvāto Bāriņtiesu likuma 9.panta pirmās daļas redakciju, ņemot vērā, ka pašvaldības dome ir pašvaldības orgāns – lēmējinstitūcija, ko veido vēlēti deputāti. Pašvaldības dome savā vārdā nepieņem darbā pašvaldības iestāžu darbiniekus. Līdz ar to vārdus "pašvaldības dome" aicinām aizstāt ar vārdu "pašvaldība".  Ievērojot norādīto, kā arī Likumprojektā plānoto regulējumu, saskaņā ar kuru bāriņtiesas locekļus turpmāk vairs neievēlēs pašvaldības dome, arī Bāriņtiesu likuma 9.panta ceturtajā un piektajā daļā, kā arī 13.panta pirmajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā aicinām vārdus "pašvaldības dome" (attiecīgā locījumā) aizstāt ar vārdu "pašvaldība" (attiecīgā locījumā), ja vien nav pamatota nepieciešamība konkrētās pilnvaras piešķirt vienīgi pašvaldības domei; | **Ņemts vērā.** | 9.pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku pieņem darbā attiecīgā pašvaldība. Bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņem darbā bāriņtiesas locekļus un šā likuma 8.pantā minētos citus bāriņtiesas darbiniekus”;  izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu, attiecīgā pašvaldība izprasa no kvalifikācijas komisijas atzinumu par tās bāriņtiesas darbību, kurā kāds no konkursa pretendentiem, pēdējo triju gadu periodā pildījis bāriņtiesas priekšsēdētaja amatu”;  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Pieņemot darbā bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku pašvaldības pienākums ir pieprasīt ziņas no Sodu reģistra, lai pārliecinātos par personas atbilstību šā likuma [11.panta](https://likumi.lv/ta/id/139369#p11) 2., 3., 4., 5. un 6.punktā minētajām prasībām. Minētās ziņas par bāriņtiesas locekli ir pienākums pieprasīt bāriņtiesas priekšsēdētājam. Pašvaldībai par bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas priekšsēdētājam par bāriņtiesas locekļiem ir pienākums atkārtoti pārbaudīt ne retāk kā reizi gadā.  13.pantā:  aizstāt pirmajā, ceturtajā un piektajā daļā vārdus “pašvaldības dome” ar vārdu “pašvaldība”;  trešajā daļā:  aizstāt vārdus “pašvaldības dome” ar vārdu “pašvaldība”;  papildināt aiz vārda “inspekcija” ar vārdiem “saistībā ar bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu”. |
|  | 10.pantā:  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Ja bāriņtiesas sastāvā esošās personas nav apguvušas šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tad līdz brīdim, kad bāriņtiesas priekšsēdētājs un vismaz trīs bāriņtiesas locekļi to ir apguvuši, lemtspējīgas bāriņtiesas sastāva nodrošināšanai bāriņtiesa šajā likumā noteikto uzdevumu izpildē sadarbojas ar citu bāriņtiesu.” | Likumprojekta 6.pantā noteiktajā Bāriņtiesu likuma 10.panta piektajā daļā paredzēts, ka "lemtspējīgas bāriņtiesas sastāva nodrošināšanai bāriņtiesa šajā likumā noteikto uzdevumu izpildē sadarbojas ar citu bāriņtiesu". Aicinām Likumprojektā vai tā anotācijā ietvert regulējumu vai skaidrojumu, kādā veidā šī bāriņtiesu sadarbība varētu tikt īstenota. Tajā skaitā aicinām skaidrot iespējamās sadarbības formas, kā arī vai minētā sadarbība ir obligāta, vai un kādos gadījumos uzrunātajai pašvaldībai ir tiesības no šādas sadarbības atteikties. | **Ņemts vērā.** | 10.pantā:  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Ja bāriņtiesas sastāvā esošās personas nav apguvušas šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tad līdz brīdim, kad bāriņtiesas priekšsēdētājs un vismaz trīs bāriņtiesas locekļi to ir apguvuši, bāriņtiesa šajā likumā noteikto uzdevumu izpildē sadarbojas ar citu tuvākobāriņtiesu atbilstoši šā likuma 53.panta (11) daļai. ”  Likumprojekta anotācijas I daļas 2.punkts ir papildināts ar skaidrojumu attiecībā uz sadarbību. |
|  | **Tieslietu ministrija** | | | |
|  | Par Likumprojektu kopumā. | Labklājības ministrija 2020.gada 18.jūnijā ir iesniegusi Ministru kabinetā Informatīvo ziņojumu „Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi” un protokollēmuma projektā paredzējusi līdz 2020.gada 31.decembrim izstrādāt grozījumus Civillikumā, Bāriņtiesu likumā, Bērnu tiesību aizsardzības likumā, likumā “Par pašvaldībām”, kā arī, ja nepieciešams, citos normatīvajos aktos, precizējot bāriņtiesu kompetenci un bāriņtiesu nosaukumu, kā arī paredzot, pašvaldību pienākumu izveidot bāriņtiesas atbilstoši jaunajam iestādes standartam.  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt bāriņtiesu kompetenci, noteikt jauno iestāžu standartu, lai pēc Administratīvi teritoriālās reformas pašvaldībām būtu skaidri kritēriji to darbības nodrošināšanai, un noteikt citu bāriņtiesu – pašvaldības izveidotas aizbildnības un aizgādnības iestāžu - nosaukumu, attiecīgi papildinot projektu un anotāciju. | **Saskaņošanā panākta vienošanās.** |  |
|  | Par Likumprojektu kopumā. | Valsts kontroles lietderības revīzijas 2019. gada 23. marta ziņojumā "Ārpusģimenes aprūpes sistēmas efektivitāte" cita starpā tika secināts, ka konstatējami trūkumi pašvaldību izveidoto institūciju darbības uzraudzībā. Lai nodrošinātu bērnu tiesību prioritātes principa reālu iedzīvināšanu iestāžu darbā un Valsts kontroles doto uzdevumu izpildi attiecībā uz bērnu tiesību aizsardzības jomu, tiesību aktā, kas noteic bāriņtiesu darbību, nepieciešams paredzēt mehānismu funkcionālās pārraudzības īstenošanai.  Ievērojot minēto, Bāriņtiesu likumā jāparedz pašvaldības aizbildnības un aizgādnības iestāžu funkcionālā pārraudzība un institucionālā pārraudzība.  Funkcionālās pārraudzības ietvaros centrālajai valsts bērnu tiesību aizsardzības institūcijai - Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai - tiek noteiktas tiesības nodrošināt tiesiskumu gadījumos, kas saistīti ar vardarbības riskiem, būtisku bērnu tiesību apdraudējumu un pastāvot riskiem, kad bērna intereses var būt būtiski aizskartas:  • Lietās par aizgādības tiesību pārtraukšanu;  • Lietās par aizgādības tiesību atjaunošanu;  • Lietās par bērna ievietošanu ārpusģimenes aprūpē.  Satversmes tiesa[[1]](#footnote-2) ir atzinusi, ka atbilstoši Bērnu tiesību konvencijas 19. panta pirmajai daļai valstij ir pienākums aizsargāt ikvienu bērnu no vardarbības [..]. Vienlaikus valstij, cik vien tas iespējams, jānodrošina, ka bērns uzaug ģimeniskā vidē (sk. Satversmes tiesas 2019. gada 16. maija sprieduma lietā Nr.2018-21-01 16.2.punktu). Turklāt, lai būtu nodrošināta bērna vislabāko interešu ievērošana, šai ģimenei atbilstoši Satversmes 110. pantam ir nepieciešama valsts juridiska, ekonomiska un sociāla aizsardzība. Gan bērna tiesības uz aizsardzību no vardarbības, gan bērna uzaugšana ģimeniskā vidē ir tādi bērna tiesību aizsardzības apsvērumi, kas ir vienlīdz prioritāri un abi atbilst bērna vislabākajām interesēm [sal.sk.:UN Committee on the Rights of the Child (CRC), General comment No.14 (2013) on the right of the child to have his or her best interests taken as a primary consideration (art.3, para.1), 29May2013, CRC /C/GC/14, para.4].Gadījumos, kad starp šiem apsvērumiem pastāv kolīzija, tos nepieciešams savstarpēji līdzsvarot, lai atrastu bērna vislabākajām interesēm atbilstošu situācijas risinājumu (sk.: ibid, para.81). Atbilstoši Latvijas tiesību sistēmai, iestāde, kas veic apsvērumus par bērna labāko interešu ievērošanu, ir bāriņtiesa.  Ņemot vērā Valsts kontroles ziņojumā konstatēto, nepieciešams būtiski uzlabot šo pašvaldību izveidoto institūciju darbības uzraudzību, it sevišķi par to darbību, kā arī pieņemtajiem lēmumiem, kad tiek konstatēts būtisks bērna tiesību apdraudējums.  Ievērojot minēto, funkcionālā pārraudzība nosakāma attiecībā uz lēmumiem par aizgādības tiesību pārtraukšanu un atjaunošanu, kā arī par bez vecāku gādības palikušu bērnu ārpusģimenes aprūpi, un attiecīgi grozījumi jāveic ne tikai Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas nolikumā, bet arī Bāriņtiesu likumā un, ja nepieciešams, citos tiesību aktos.  Tādējādi Bāriņtiesu likumā, kā arī Ministru kabineta 2005.gada 29.novembra noteikumos Nr.898 „Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas nolikums” un, ja nepieciešams, citos tiesību aktos, kas nosaka bāriņtiesas kompetenci un darbības kārtību, iekļaujamas tiesību normas, kas iepriekš uzskaitīto lietu kategorijās bāriņtiesai uzliek pienākumu pēc Valsts bērnu tiesību aizsradzības inspekcijas iniciatīvas lemt par bāriņtiesas iepriekš pieņemta lēmuma atcelšanu, veikt lietas atkārtotu izvērtēšanu un attiecīgajā lietā pieņemt citu lēmumu.  Šāda pārraudzības kārtība nodrošinās ne tikai pietiekamu aizbildnības un aizgādnības iestāžu darbības uzraudzību, bet arī kvalitatīvu un bērnu interesēm atbilstošu savlaicīgu lēmumu pieņemšanu bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzības un aizgādnības jomā lietās, kurās ir acīmredzami riski bērna tiesību atbilstošai nodrošināšanai. Savukārt tiesiskuma kontrole pār bāriņtiesu administratīvajiem aktiem saglabājama pašreizējā regulējuma ietvaros, t.i., pārsūdzot bāriņtiesas izdotus administratīvos aktus administratīvajā rajona tiesā.  Ņemot vērā minēto, lūdzam attiecīgi papildināt projektu un anotāciju, kā arī izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2005.gada 29.novembra noteikumos Nr.898 „Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas nolikums” un, ja nepieciešams, citos tiesību aktos, kas nosaka bāriņtiesas kompetenci un darbības kārtību.  Institucionālās pārraudzības ietvaros centrālajai valsts bērnu tiesību aizsardzības institūcijai - Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai - tiek noteiktas tiesības organizēt īpašas komisijas (kvalifikācijas kolēģijas) izveidi, kas rūpējas par bāriņtiesu darbinieku kvalifikācijas un tālākizglītības jautājumiem, kā arī darbojas sertifikācijas jautājumos atbilstoši sertifikācijas modeļa ieviešanai.  Tādējādi Bāriņtiesu likumā ietverams deleģējums Ministru kabinetam izstrādāt Bāriņtiesu kvalifikācijas kolēģijas nolikumu (komisijas sastāvu, darbības mērķus un uzdevumus). Kvalifikācijas kolēģijas uzdevumiem jāaptver bāriņtiesu speciālistu periodisks plānveida izvērtējums, kā arī nepieciešamības gadījumā ārkārtas izvērtējums; piedalīšanās tālākizglītības procesā un bāriņtiesu speciālistu profesionālās pilnveides attīstībā; bāriņtiesu speciālistu sertifikācijas modeļa ieviešanas veicināšanā.  Tāpat paredzams, ka Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija sadarbībā ar kvalifikācijas kolēģiju plāno tālākizglītības procesu, izstrādājot tālākizglītības programmu saturu un tālākizglītības rezultātu novērtēšanas sistēmu.  Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši papildināt projektu un anotāciju, kā arī izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2005.gada 29.novembra noteikumos Nr.898 „Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas nolikums” un, ja nepieciešams, citos tiesību aktos, kas nosaka bāriņtiesas kompetenci un darbības kārtību. | **Ņemts vērā.** | 5.pantā  papildināt panta nosaukumā aiz vārda “bāriņtiesu” ar vārdu “pārraudzība”;  papildināt ar (1)1 un (1)2 daļu šādā redakcijā:  “(1)1 Bāriņtiesas lietās par aizgādības tiesību pārtraukšanu, par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu un par bērna ārpusģimenes aprūpi atrodas Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas funkcionālajā pārraudzībā šajā likumā noteiktajā apmērā.  (1)2 Institucionālās pārraudzības ietvaros Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija organizē kvalifikācijas komisijas darbību. Kvalifikācijas komisija organizē bāriņtiesas amatpersonu sertifikācijas, kvalifikācijas un tālākizglītības jautājumus.”  Papildināt ar 10.1 un 10.2 pantu šādā redakcijā:  **“10.1 pants. Kvalifikācijas komisija**  (1) Kvalifikācijas komisija ir koleģiāla institūcija, kuras darbību organizē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija.  (2) Kvalifikācijas komisijas mērķis ir veikt bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu, veicinot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālo izaugsmi un uzlabojot bāriņtiesas darba kvalitāti.  (3) Kvalifikācijas komisija:  1) veic bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu – sertifikāciju;   1. izstrādā bāriņtiesas speciālistu tālākizglītības programmu saturu un šo programmu apguves rezultātu novērtēšanas sistēmu 2. izvērtē, vai personas, kura sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nodarbināšana pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas nekaitē bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzībai un sniedz atļauju personai strādāt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli.   (4) Kvalifikācijas komisijas sastāvā ir Labklājības ministrijas, Tieslietu ministrijas, pārstāvji, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pārstāvji, bāriņtiesas darbinieku profesionālās apvienības pārstāvji. Ja konkrētās pašvaldības bāriņtiesa nav pārstāvēta bāriņtiesas darbinieku profesionālajā apvienībā, tad, izvērtējot konkrētās pašvaldības bāriņtiesas amatpersonas profesionālo darbību, Kvalifikācijas komisijas sastāvā tiek deleģēts piedalīties attiecīgās pašvaldības pārstāvis.  (5) Kvalifikācijas komisijas izveidi un darbības kārtību nosaka Ministru kabinets.  **10.2 pants. Bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa sertifikācija**   1. Bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa sertifikācijas rezultātā bāriņtiesas amatpersona var veikt bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa pienākumus. 2. Bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa sertifikāciju veic reizi septiņos gados. 3. Bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa sertifikāciju pirmo reizi veic 12 mēnešu laikā pēc tam, kad bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks, bāriņtiesas loceklis uzsācis veikt amata pienākumus. 4. Nepieciešamības gadījumā pēc Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas vai tās pašvaldības, kura pieņēmusi darbā attiecīgo bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku, vai tās bāriņtiesas priekšsēdētāja, kurš pieņēmis darbā attiecīgo bāriņtiesas locekli, pieprasījuma veic ārpus kārtas bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa sertifikāciju. 5. Gadījumos, ja bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks, bāriņtiesas loceklis ir saņēmis negatīvu Kvalifikācijas komisijas atzinumu, atkārtotu sertifikāciju veic pēc 6 mēnešiem no negatīvā atzinuma saņemšanas. 6. Sertifikācijas procesā ņem vērā: 7. sertificējamās bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa izglītību; 8. informāciju par sertificējamā bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa darba pieredzi; 9. informāciju par sertificējamā bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa tālākizglītību; 10. sertificējamā bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa pašvērtējumu; 11. informāciju par Kvalifikācijas komisijas atzinumiem par sertificējamā bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa darbu bāriņtiesas sastāvā; 12. citu informāciju, kas ir būtiska bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa sertificēšanas procesā. 13. Sertifikācijas kārtību nosaka Ministru kabinets.   Papildināt ar 49.2pantu šādā redakcijā:  “**49.2 pants. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas tiesības bāriņtiesas funkcionālās pārraudzības īstenošanā**  (1) Ja šā likuma 5.panta (11) daļā minēto lietu apstākļu pārbaudē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija konstatē būtisku bērnu tiesību un interešu apdraudējumu vai aizskārumu, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija pēc savas iniciatīvas uzdod bāriņtiesai:  1) veikt lietas atkārtotu izvērtēšanu un attiecīgajā lietā pieņemt jaunu lēmumu;  2) veikt konkrētas darbības, lai pārtrauktu bāriņtiesas bezdarbību attiecīgajā lietā. |
|  | 2.pantā  izteikt ceturtās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:  “(4) Veidojot kopīgu bāriņtiesu un nosakot bāriņtiesas sastāvu, pašvaldības dome nodrošina, lai visiem attiecīgās pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotājiem bāriņtiesa būtu pēc iespējas ērti pieejama.”; | Saskaņā ar projekta 1.pantu Bāriņtiesu likuma 2.panta ceturtās daļas pirmais teikums tiek izteikts jaunā redakcijā, paredzot, ka "veidojot kopīgu bāriņtiesu un nosakot bāriņtiesas sastāvu, pašvaldības dome nodrošina, lai visiem attiecīgās pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotājiem bāriņtiesa būtu pēc iespējas ērti pieejama".  Aicinām normu redakcionāli precizēt, jo no piedāvātās redakcijas nav saprotams, vai konkrētā prasība attiecināma tikai uz kopīgi izveidotajām bāriņtiesām vai arī uz tām, kas netiek apvienotas administratīvi teritoriālās reformas rezultātā. Tieslietu ministrijas ieskatā prasība nodrošināt bāriņtiesas pieejamību attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotājiem attiecināma arī uz tām pašvaldībām, kuras neskar administratīvo teritoriju apvienošana. | **Ņemts vērā.** | 2.pantā  izteikt ceturtās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:  “(4) Veidojot bāriņtiesu un nosakot bāriņtiesas sastāvu, pašvaldības dome nodrošina, lai visiem attiecīgās pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotājiem bāriņtiesa būtu pēc iespējas ērti pieejama.”; |
|  | 10.pantā:  izteikt trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Ja persona pēdējo piecu gadu laikā nav apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tā sešu mēnešu laikā pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas to apgūst. Bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Līdz minētās mācību programmas apgūšanai:   1. bāriņtiesas priekšsēdētājs organizē bāriņtiesas funkciju pildīšanu, vada bāriņtiesas administratīvo darbu, pārvalda bāriņtiesas finanšu, personāla un citus resursus; 2. bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis amata pienākumus veic tiktāl, cik tas nav saistīts ar lēmumu pieņemšanu, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošas personas personisko un mantisko tiesību un interešu aizstāvību.”; | Projekta 6.panta piektajā daļā noteikts izteikt Bāriņtiesu likuma 10.panta trešo daļu jaunā redakcijā, izsakot tās pirmo un otro teikumu šādā redakcijā: „Ja persona pēdējo piecu gadu laikā nav apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tā sešu mēnešu laikā pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas to apgūst. Bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas.”  Pašlaik spēkā esošajā Bāriņtiesu likuma 10.panta trešās daļas pirmā teikuma redakcijā noteikts: „Ja persona par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli tiek ievēlēta pirmo reizi, tā sešu mēnešu laikā pēc ievēlēšanas apgūst šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu.”  Līdz ar to secināms, ka projektā viena no prasībām, kas tiek izvirzīta personai, lai tā var pretendēt uz darbu bāriņtiesā, ir minētās mācību programmas apguve pēdējo piecu gadu laikā, kas, savukārt nav iekļauta Bāriņtiesu likuma 10.panta pirmajā un otrajā daļā. Vienlaikus projektā nav iekļauts nosacījums, ka minētā mācību programma jāapgūst personām, kuras bāriņtiesas sastāvā strādās pirmo reizi. Tāpat projektā nav iekļauts pienākums bāriņtiesas amatpersonai atmaksāt mācību programmas apgūšanas izdevumus, ja tos segusi attiecīgās pašvaldības dome un ja persona tiek atbrīvota no amata atbilstoši Bāriņtiesu likuma 12.panta pirmās daļas 1.punktam vai atcelta no amata atbilstoši Bāriņtiesu likuma 14.pantam. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 6.panta piektās daļas redakciju un attiecīgi papildināt anotāciju | **Ņemts vērā.** | 10.pantā:  izteikt trešo daļu šādā redakcijā:  “(3)Personas, kuras nav apguvušas šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, to apgūst 6 mēnešu laikā pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas.”  papildināt ar (3)1 daļu šādā redakcijā:  “(3)1 Ja mācību programmas apgūšanas izdevumus attiecīgajai amatpersonai pilnībā vai daļēji ir segusi pašvaldība, tad amatpersona, ar kuru darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas ar darba devēju savstarpēji vienojoties vai atbilstoši šā likuma 14.pantam agrāk nekā četru gadu laikā pēc mācību programmas apgūšanas, atmaksā pašvaldībai tās segtos mācību programmas apgūšanas izdevumus proporcionāli nostrādātajam laikam. Amatpersona neatmaksā pašvaldībai tās kompensēto mācību maksu, ja amatpersona pārtrauc strādāt bāriņtiesā un uzsāk strādāt citā tās pašas pašvaldības institūcijā, kurā amata pienākumu izpildei nepieciešamas mācību programmā apgūtās zināšanas.” |
|  | 10.pantā:  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Ja bāriņtiesas sastāvā esošās personas nav apguvušas šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tad līdz brīdim, kad bāriņtiesas priekšsēdētājs un vismaz trīs bāriņtiesas locekļi to ir apguvuši, lemtspējīgas bāriņtiesas sastāva nodrošināšanai bāriņtiesa šajā likumā noteikto uzdevumu izpildē sadarbojas ar citu bāriņtiesu.” | Projekta 6.panta sestajā daļā noteikts izteikt Bāriņtiesu likuma 10.panta piekto daļu šādā redakcijā: „Ja bāriņtiesas sastāvā esošās personas nav apguvušas šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tad līdz brīdim, kad bāriņtiesas priekšsēdētājs un vismaz trīs bāriņtiesas locekļi to ir apguvuši, lemtspējīgas bāriņtiesas sastāva nodrošināšanai bāriņtiesa šajā likumā noteikto uzdevumu izpildē sadarbojas ar citu bāriņtiesu.”  Lūdzam projektā noregulēt, kā notiks bāriņtiesu sadarbība, vai arī norādīt, kur šī kārtība tiks noteikta | **Ņemts vērā.** | 10.pantā:  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Ja bāriņtiesas sastāvā esošās personas nav apguvušas šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tad līdz brīdim, kad bāriņtiesas priekšsēdētājs un vismaz trīs bāriņtiesas locekļi to ir apguvuši, bāriņtiesa šajā likumā noteikto uzdevumu izpildē sadarbojas ar citu tuvākobāriņtiesu atbilstoši šā likuma 53.panta (11) daļai. ”  Likumprojekta anotācijas I daļas 2.punkts ir papildināts ar skaidrojumu attiecībā uz sadarbību: |
|  | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu  4) ir saņemts Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu.  (2) Šā panta pirmās daļas 2., 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai;  (3) Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums nav pārsūdzams. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums stājas spēkā un izpildāms nekavējoties.  (4) Strīdus par šā panta pirmajā daļā 4.punktā minēto darba tiesisko attiecību izbeigšanu izskata [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā kārtībā. Tiesa, izskatot minēto jautājumu, var izvērtēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījuma pamatotību. | Projekta 10.pantā ir noteikts izteikt Bāriņtiesu likuma 14.pantu jaunā redakcijā, paredzot, ka Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošas personas tiesību un interešu pārkāpumu var būt par pamatu darba tiesisko attiecību izbeigšanai ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli vai ar minēto amatpersonu piekrišanu viņu nodarbināšanai citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un tiesisko interešu nodrošināšanai (pirmās daļas 4.punkts un otrā daļa).  Atbilstoši pašlaik spēkā esošajiem tiesību aktiem, tostarp Ministru kabineta 2005.gada 29.novembra noteikumiem Nr.898 „Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas nolikums”, pašlaik nevienā tiesību aktā Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai nav noteiktas tiesības iesniegt pieprasījumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar bāriņtiesas amatpersonu. No projekta anotācijas nav konstatējams, ka plānots veikt grozījumus tiesību aktos, kas dotu Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai tiesības iesniegt minēto pieprasījumu.  Līdz ar to lūdzam papildināt anotāciju, skaidrojot konkrētās tiesību normas piemērošanu. | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācijas IV dalas 1.punkts.  Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu;  4) ir saņemts atkārtots negatīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums par profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu - sertifikāciju.  (2) Šā panta pirmās daļas 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai.” |
|  | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  4) ir saņemts Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu.  (3) Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums nav pārsūdzams. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums stājas spēkā un izpildāms nekavējoties.  (4) Strīdus par šā panta pirmajā daļā 4.punktā minēto darba tiesisko attiecību izbeigšanu izskata [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā kārtībā. Tiesa, izskatot minēto jautājumu, var izvērtēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījuma pamatotību. | Saskaņā ar projekta 10.pantu Bāriņtiesu likuma 14.pantu plānots izteikt jaunā redakcijā, un šā panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka "ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja ir saņemts Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu", savukārt trešā un ceturtā daļa paredz, ka "Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums nav pārsūdzams. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums stājas spēkā un izpildāms nekavējoties. Strīdus par šā panta pirmajā daļā 4.punktā minēto darba tiesisko attiecību izbeigšanu izskata Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa, izskatot minēto jautājumu, var izvērtēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījuma pamatotību".  Darba likuma komentāros[[2]](#footnote-3) norādīts, ka Darba likuma 115.panta piektā daļa, paredz darba devējam pienākumu izbeigt darba attiecības ar darbinieku, ja darbinieka nodarbināšana atbilstoši likumam noteiktos darbos ir aizliegta. Šādi aizliegumi, piemēram, ir noteikti Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72. panta trešajā daļā, kurā ir ietverti aizliegumi par bērnu aprūpes, izglītības, veselības aprūpes un citu tādu iestāžu vadītājiem un darbiniekiem, kurās uzturas bērni, strādāt personām, kuras pieļāvušas bērnu tiesību pārkāpumus vai ir sodītas par atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem. Tāpat šāds aizliegums ir attiecināms uz situācijām, kad tiek nodarbināts ārzemnieks, kuram nav tiesības uz nodarbinātību vai kurš nav tiesīgs uzturēties Latvijas Republikā. Šis regulējums attiecas arī uz situācijām, kad darba attiecību nodibināšanas laikā darba devēja rīcībā nebija informācijas, ka uz darbinieku attiecas nodarbināšanas aizliegums, bet šī informācija nonāk darba devēja rīcībā darba attiecību pastāvēšanas laikā.  Ievērojot minēto, attiecīgais Darba likuma 115.pants definēts citiem mērķiem, un ar to nav iespējams panākt projektā plānoto uzdevumu. Līdz ar to Tieslietu ministrija lūdz veikt papildu izvērtējumu šo normu samērīgumam, tostarp attiecībā uz personas tiesībām uz taisnīgu tiesu.  Vienlaikus, lai aptvertu bāriņtiesu speciālistu profesionālās darbības periodisku plānveida izvērtējumu, kā arī nepieciešamības gadījumā ārkārtas izvērtējumu, kas dotu pamatu pašvaldībai izbeigt darba tiesiskās attiecības ar attiecīgo amatpersonu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu, lūdzam izstrādāt un iekļaut projektā Kvalifikācijas kolēģijas juridisko instrumentu. | **Ņemts vērā.** | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu;  4) ir saņemts atkārtots negatīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums par profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu - sertifikāciju.  (2) Šā panta pirmās daļas 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai.”  Papildināt ar 10.1 un 10.2 pantu šādā redakcijā:  **“10.1 pants. Kvalifikācijas komisija**  (1) Kvalifikācijas komisija ir koleģiāla institūcija, kuras darbību organizē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija.  (2) Kvalifikācijas komisijas mērķis ir veikt bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu, veicinot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālo izaugsmi un uzlabojot bāriņtiesas darba kvalitāti.  (3) Kvalifikācijas komisija:  1) veic bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu – sertifikāciju;  2) izstrādā bāriņtiesas speciālistu tālākizglītības programmu saturu un šo programmu apguves rezultātu novērtēšanas sistēmu   1. izvērtē, vai personas, kura sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nodarbināšana pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas nekaitē bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzībai un sniedz atļauju personai strādāt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli.   (4) Kvalifikācijas komisijas sastāvā ir Labklājības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pārstāvji, bāriņtiesas darbinieku profesionālās apvienības pārstāvji. Ja konkrētās pašvaldības bāriņtiesa nav pārstāvēta bāriņtiesas darbinieku profesionālajā apvienībā, tad, izvērtējot konkrētās pašvaldības bāriņtiesas amatpersonas profesionālo darbību, Kvalifikācijas komisijas sastāvā tiek deleģēts piedalīties attiecīgās pašvaldības pārstāvis.  (5) Kvalifikācijas komisijas izveidi un darbības kārtību nosaka Ministru kabinets. |
|  |  | Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumi Nr.1075 “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” (turpmāk tekstā – Noteikumi Nr. 1075) nosaka vienotu amatu klasifikācijas sistēmu un amatu klasificēšanas kārtību valsts un pašvaldību institūcijās. Amatu katalogā ir sniegts amatu saimju un apakšsaimju apraksts, līmeņu raksturojums, kā arī attiecīgajiem amatiem atbilstošo pamatpienākumu apraksts. Atbilstoši Noteikumu Nr. 1075 1. pielikumam “Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs” 45. amatu saimei “Bāriņtiesas”, kuru pildītāji nodrošina bāriņtiesas funkciju, ir trīs līmeņi un I. līmenī norādīts bāriņtiesas locekļa vai bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga amata paraugapraksts. Atbilstoši attiecīgajam paraugaprakstam bāriņtiesas locekļa palīgs sagatavo dokumentu projektus un administratīvo lietu izskatīšanai bāriņtiesas sēdē, sagatavo uzaicinājumus personām ierasties uz bāriņtiesu, noformē lēmumu projektus, sagatavo lietas nodošanai arhīvā, veic dzīves apstākļu pārbaudes un ģimeņu riska novērtējumu, sadarbojas ar citām bāriņtiesām, ilgstošās sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijām, veselības aprūpes un izglītības iestādēm, sociālajiem dienestiem un policijas iestādēm.  Savukārt Bāriņtiesu likumā nav noteikta ne bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga, ne bāriņtiesas locekļa palīga kompetence, darba pienākumi un prasības speciālo zināšanu bērnu tiesību aizsardzības jomā apguvei.  Minētie trūkumi rada priekšnoteikumus, ka bāriņtiesu priekšsēdētāju palīgu un bāriņtiesu locekļu palīgu tiesības un pienākumi dažādās bāriņtiesās tiek interpretēti atšķirīgi, par ko Tieslietu ministriju 2020.gada 25.septembra vēstulē ir informējis Tiesībsarga birojs. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projektu, norādot bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga kompetenci, galvenos darba pienākumus, tiesības, kā arī prasības speciālo zināšanu bērnu tiesību aizsardzības jomā apguvei. | **Ņemts vērā.** | Papildināt ar 15.1 un 16.1 pantu šādā redakcijā:  “**15.1pants. Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgs un bāriņtiesas locekļa palīgs**  Par bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu un bāriņtiesas locekļa palīgu var būt persona:  1) kura ir Latvijas Republikas pilsonis vai nepilsonis;  2) kurai ir vismaz pirmā līmeņa profesionālā augstākā izglītība pedagoģijas, medicīnas vai tiesību zinātnē vai šā likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktā vai otrās daļas 3.punktā minētā izglītība;  3) kura prot valsts valodu augstākajā līmenī;  4) kurai ir nevainojama reputācija.  **16.1pants. Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga kompetence**  (1) Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgam un bāriņtiesas locekļa palīgam ir pienākums:   1. aizstāvēt bērna vai aizgādnībā esošās personas personiskās un mantiskās intereses un tiesības; 2. sadarboties ar citām bāriņtiesām, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijām, veselības aprūpes un izglītības iestādēm, sociālajiem dienestiem, policijas iestādēm, Valsts probācijas dienestu un tiesu izpildītājiem, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizstāvību; 3. informēt pašvaldības sociālo dienestu vai citu atbildīgo institūciju par bērniem un aizgādnībā esošām personām, kurām nepieciešama palīdzība; 4. neizpaust informāciju, kas jebkādā veidā varētu kaitēt bērnam vai aizgādnībā esošajai personai; 5. sniegt palīdzību bērnam vai aizgādnībā esošajai personai, kura pēc palīdzības vērsusies bāriņtiesā.   (2) Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgam un bāriņtiesas locekļa palīgam ir šādi uzdevumi:   1. sagatavot dokumentu projektus un lietas bāriņtiesas sēdei; 2. sagatavot dokumentu projektus, tajā skaitā vēstuļu projektus institūcijām, organizācijām un iedzīvotajiem; 3. veikt darbības, kas saistītas ar radinieku un audžuģimeņu apzināšanu, lai bērnam atrastu piemērotu aizbildni un vai audžuģimeni; 4. piedalīties pārskatu sagatavošanā un aktualizēšanā par darbībām, kas veiktas, lai bērnam nodrošinātu piemērotu aprūpi pie aizbildņa vai audžuģimenē; 5. veikt dzīves apstākļu pārbaudes un ģimeņu riska novērtējumu un sastāda pārbaudes aktus; 6. piedalīties iedzīvotāju, tajā skaitā bērnu un aizgādnībā esošu personu uzklausīšanā un sastāda sarunas protokolus; 7. sagatavot statistikas datus par bāriņtiesas darbības jomā; 8. sagatavot apliecību pieprasījumus sociālo garantiju nodrošināšanai ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem.   (3) Līdz šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minētās mācību programmas apguvei bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgs un bāriņtiesas locekļa palīgs neveic pārrunas ar bērnu un aizgādnībā esošo personu.”” |
|  | Papildināt pārejas noteikumus ar 23., 24., 25. un 26.punktu šādā redakcijā:  “23. Grozījumi šā likuma 2.panta pirmajā un trešajā daļā, ceturtās daļas pirmajā teikumā, kā arī minētā panta piektajā un astotajā daļā, nodrošinot šā likuma atbilstību Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktajam administratīvi teritoriālajam iedalījumam stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā.  24. Grozījums par šā likuma 3.panta papildināšanu un grozījums minētā panta otrās daļas pirmajā teikumā, kā arī grozījumi šā likuma 7.panta otrajā daļā, III nodaļas nosaukumā, 9.panta nosaukumā un minētā panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā, 10.panta pirmās un otrās daļas ievaddaļā, 11.panta nosaukumā un ievaddaļā, 12.pantā, 13.panta trešajā daļā, 14.pantā un 48.panta trešajā daļā par darba tiesisko attiecību nodibināšanu un darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normu attiecināšanu uz bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas locekli stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā.  25. Grozījumi šā likuma 10.panta trešajā un piektajā daļā par pienākumu apgūt bāriņtiesas darbinieku mācību programmu un darba režīmu laikā līdz minētās mācību programmas apgūšanai stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā.  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana:  1) skar pašvaldību un tās rezultātā tiek izveidota jauna bāriņtiesa, vairākām pašvaldībām apvienojoties, bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijamun kura pilnvaru termiņš nav beidzies, ir tiesības pretendēt konkursa kārtībā uz amatu no jauna izveidotajā bāriņtiesā;  2) neskar pašvaldību, tās izveidotās bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam, ir tiesības, noslēdzot darba līgumu uz noteiktu laiku, turpināt amata pienākumu pildīšanu līdz ievēlēšanas termiņa beigām. | Projekta 12.panta otrajā daļā noteikts papildināt Bāriņtiesu likuma Pārejas noteikumus ar vairākiem punktiem attiecībā uz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteikto, ja administratīvo teritoriju apvienošanas rezultātā tiek izveidota jauna bāriņtiesa, nosakot, ka grozījumi Bāriņtiesu likumā stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā, nodrošinot likuma atbilstību Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktajam. Vietējo pašvaldību vēlēšanas plānotas 2021.gada 5.jūnijā. Pašvaldības domes vēlēšanu likuma (pašlaik – Republikas pilsētas domes un novada domes vēlēšanu likums) nākotnes redakcijas, kas stāsies spēkā 2021.gada 15.janvārī, 45.panta pirmajā daļā noteikts, ka ne agrāk kā 10 dienas un ne vēlāk kā 20 dienas pēc vēlēšanu rezultātu paziņošanas pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs uzaicina jaunievēlētos deputātus uz pirmo domes sēdi. Līdz ar to secināms, ka pašvaldību domju pirmo sēžu norises datums var būt ļoti tuvu vai pat sakrist ar datumu, kad projekts stājas spēkā.  Ņemot vērā, ka citas bāriņtiesas izveidošana pašvaldībā var prasīt zināmu laiku, lūdzam precizēt projektu,   * nosakot pārejas periodu, līdz kuram jāizveido jaunās iestādes, * kā arī noteikt kārtību, kādā darbību beigs pašreizējās bāriņtiesas un kā notiks to lietu nodošana jaunizveidotajām iestādēm. | **Ņemts vērā.**  Attiecībā uz iebildumu noteikt kārtību, kādā darbību beigs pašreizējās bāriņtiesas un kā notiks to lietu nodošana jaunizveidotajām iestādēm, vēlamies paskaidrot, ka šādu īpašu kartību nav nepieciešams noteikt, jo lietu nodošana notiek atbilstoši Administratīvā procesa likuma 52.panta pirmajā daļā noteiktajam. Proti, ja administratīvā procesa laikā mainās iestāde, kurai lieta ir piekritīga, vai tiek konstatēts, ka iestādei, kas ar lietu nodarbojas, šī lieta nav piekritīga, lietu nodod tai iestādei, kurai lieta ir piekritīga.  Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 6.punktu ar 2021. gada pašvaldību vēlēšanās jaunievēlētās pašvaldības domes pirmo sēdi izbeidzas visu bijušo pašvaldību domju pilnvaras. Novada pašvaldība ir attiecīgajā novadā iekļauto pašvaldību institūciju, finanšu, mantas, tiesību un saistību pārņēmēja. Par pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību darba nepārtrauktības nodrošināšanu līdz dienai, kad 2021. gada pašvaldību vēlēšanās ievēlētās pašvaldību domes lemj par izpilddirektora iecelšanu amatā, ir atbildīgs tās pašvaldības izpilddirektors, kurā līdz vēlēšanām bija lielākais iedzīvotāju skaits atbilstoši aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra datiem 2021. gada 1. janvārī. | Papildināt pārejas noteikumus ar 26.punktu šādā redakcijā:  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. |
|  | Papildināt pārejas noteikumus ar 23., 24., 25.un 26.punktu šādā redakcijā:  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana:  1) skar pašvaldību un tās rezultātā tiek izveidota jauna bāriņtiesa, vairākām pašvaldībām apvienojoties, bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijamun kura pilnvaru termiņš nav beidzies, ir tiesības pretendēt konkursa kārtībā uz amatu no jauna izveidotajā bāriņtiesā;  2) neskar pašvaldību, tās izveidotās bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam, ir tiesības, noslēdzot darba līgumu uz noteiktu laiku, turpināt amata pienākumu pildīšanu līdz ievēlēšanas termiņa beigām. | Projekts paredz papildināt Bāriņtiesu likuma pārejas noteikumus ar 24.punktu, nosakot, ka grozījumi attiecīgajās likuma normās par darba tiesisko attiecību nodibināšanu un darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normu attiecināšanu uz bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas locekli stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā. Proti, sākot ar minēto datumu, pašvaldības domei ir pienākums rīkot atklātu konkursu uz bāriņtiesas priekšsēdētāja, vietnieka un locekļa amatiem. Vienlaikus ar projektu Bāriņtiesu likuma pārejas noteikumi tiek papildināti ar 26.punktu, kas paredz atsevišķus nosacījumus attiecībā uz konkursa norisi un pretendentu pieņemšanu darbā. Tieslietu ministrijas ieskatā no šīm normām nav pilnībā saprotams, kā šajos gadījumos ir jārīkojas pašvaldības domei un kādas ir bāriņtiesas darbinieku tiesības.  Jaunais pārejas noteikumu 26.punkts cita starpā paredz, "ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana neskar pašvaldību, tās izveidotās bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam, ir tiesības, noslēdzot darba līgumu uz noteiktu laiku, turpināt amata pienākumu pildīšanu līdz ievēlēšanas termiņa beigām".  Piemēram, ja šādā gadījumā konkrētā persona vēlas turpināt amata pienākumu veikšanu, vai dome var atteikties noslēgt darba līgumu uz noteiktu laiku? Vai domei ir jārīko atklāts konkurss?  Vai šādai personai ir jāatbilst jaunajām profesionālās kvalifikācijas prasībām, kas stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā?  Kā pašvaldības domei jārīkojas attiecībā uz tām amatpersonām, kam pilnvaru termiņš beidzas neilgi (šogad un 2021.gada pirmajos mēnešos) pirms 2021.gada 1.jūlija?  Pārejas noteikumu 26.punkts nosaka arī, "ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tās rezultātā tiek izveidota jauna bāriņtiesa, vairākām pašvaldībām apvienojoties, bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam un kura pilnvaru termiņš nav beidzies, ir tiesības pretendēt konkursa kārtībā uz amatu no jauna izveidotajā bāriņtiesā".  Tieslietu ministrijas ieskatā šāda norma neparedz nekādu īpašu regulējumu, jo arī bez šāda pārejas noteikuma jebkurai personai būs tiesības pretendēt konkursa kārtībā uz amatu no jauna izveidotajā bāriņtiesā, līdz ar to nav skaidrs mērķis, ko ir gribēts sasniegt ar šādu normu.  Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektu, pārejas noteikumos paredzot detalizētāku regulējumu, un anotācijā sniegt papildu skaidrojumu. | **Ņemts vērā.** | 25. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana:  1) skar pašvaldību un tās rezultātā tiek izveidota jauna bāriņtiesa, vairākām pašvaldībām apvienojoties, bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijamun kura pilnvaru termiņš nav beidzies, ir tiesības pretendēt konkursa kārtībā uz amatu no jauna izveidotajā bāriņtiesā;  2) neskar pašvaldību, tās izveidotās bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam, ir tiesības, noslēdzot darba līgumu un pašvaldībai nerīkojot atklātu konkursu, uz noteiktu laiku turpināt amata pienākumu pildīšanu līdz ievēlēšanas termiņa beigām. Pašvaldībai ir pienākums šāda darba tiesisko attiecību turpināšanu amatpersonai piedāvāt.”  Papildināta Anotācija. |
|  | Likumprojekta anotācija. | Lūdzam precizēt projekta anotāciju atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 14.punktam, tajā norādot informāciju par projekta būtību, nevis vienkārši citējot projektā ietvertās normas. | **Ņemts vērā.** | Precizēta un papildināta anotācija. |
|  | 10.2.pants  (1)Bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa sertifikācijas rezultātā bāriņtiesas amatpersona var veikt bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa pienākumus. | **(09.02.2021. atzinums par 02.01.2021. redakciju)**  1. Aicinām izvērtēt likumprojekta 9. pantā ietverto Bāriņtiesu likuma (turpmāk – likums) 10.2 panta pirmās daļas regulējumu, ka attiecīgos pienākumus amatpersona var veikt sertifikācijas rezultātā. Vēršam uzmanību, ka sertifikācijas rezultātā attiecīgā amatpersona var saņemt arī negatīvu Kvalifikācijas komisijas atzinumu, un tādā gadījumā saskaņā ar likumprojekta 12. pantu attiecīgo amatpersonu atstādina. Tādējādi jaunā likuma 10.2 panta pirmā daļa būtu attiecināma uz tiem gadījumiem, kad sertifikācijas rezultātā saņemts pozitīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums. | **Ņemts vērā.** | 10.2.pants  (1)Bāriņtiesas amatpersona var veikt bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa pienākumus, kad sertifikācijas rezultātā saņemts pozitīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums. |
|  | 10.2.pants  (7)Sertifikācijas kārtību nosaka Ministru kabinets. | **(09.02.2021. atzinums par 02.01.2021. redakciju)**  2. Likumprojekta 9. pantā ietvertajā likuma 10.2 panta septītajā daļā paredzēts pilnvarojums Ministru kabinetam izdot noteikumus par sertifikācijas kārtību. Norādām, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu). Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu (skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu). Tādējādi ar jēdzienu “kārtība” saprot procesuālas normas kādas norises īstenošanai.  No likumprojekta izriet, ka Kvalifikācijas komisija pieņems arī negatīvu atzinumu par novērtēšanu. Šāds atzinums attiecībā uz privātpersonu būs nelabvēlīgs lēmums. Ja tas pats par sevi radīs privātpersonai nelabvēlīgas sekas, tad tas būs administratīvais akts. Norādām, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 11. pantu privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Ja Satversme, likums vai starptautisko tiesību norma ir pilnvarojusi Ministru kabinetu, tad Ministru kabinets savukārt ar noteikumiem var pilnvarot pašvaldības.  Ievērojot minēto, aicinām apsvērt Likumprojekta 9. pantā ietvertajā likuma 10.2 panta septītajā daļā paredzētā deleģējuma paplašināšanu, nosakot, piemēram, ka sertifikācijas kritērijus, gadījumus, kādos Kvalifikācijas komisija sniedz negatīvu atzinumu, un sertifikācijas kārtību nosaka Ministru kabinets. | **Ņemts vērā.** | 10.2.pants   1. Sertifikācijas kritērijus, gadījumus, kādos Kvalifikācijas komisija sniedz negatīvu atzinumu, un sertifikācijas kārtību nosaka Ministru kabinets. |
|  | 10.2 pants  (5)Gadījumos, ja bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks, bāriņtiesas loceklis ir saņēmis negatīvu Kvalifikācijas komisijas atzinumu, atkārtotu sertifikāciju veic pēc 6 mēnešiem no negatīvā atzinuma saņemšanas. | **(09.02.2021. atzinums par 02.01.2021. redakciju)**  3. Likumprojekta 9. pantā ietvertā likuma 10.2 panta piektā daļa noteic, ka gadījumos, ja bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks, bāriņtiesas loceklis ir saņēmis negatīvu Kvalifikācijas komisijas atzinumu, atkārtotu sertifikāciju veic pēc 6 mēnešiem no negatīvā atzinuma saņemšanas. Savukārt likumprojekta 12. panta piektajā daļā ietvertā likuma 13. panta 3.1 daļa paredz, ka attiecīgai pašvaldībai ir pienākums atstādināt bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas priekšsēdētājam ir pienākums atstādināt bāriņtiesas locekli no amata, ja saņemts negatīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums par profesionālās darbības novērtēšanu - sertifikāciju. Attiecīgo amatpersonu atstādina uz laiku, līdz tā saņem pozitīvu atzinumu par novērtēšanu - sertifikāciju, bet atstādināšanas laiks nedrīkst būt ilgāks par sešiem mēnešiem.  Tādējādi no likumprojekta secināms, ka amatpersonu atstādina uz laiku līdz sešiem mēnešiem, bet atkārtotu sertifikāciju veic pēc sešiem mēnešiem. Šādā kontekstā nav saprotams atstādināšanas mērķis. Tieslietu ministrijas ieskatā, atkārtotas sertificēšanas un atstādināšanas laikam būtu jāsakrīt. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt minētās normas, nosakot, ka atkārtotu sertifikāciju veic 6 mēnešu laikā. | **Ņemts vērā.** | 10.2 pants   1. Gadījumos, ja bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks, bāriņtiesas loceklis ir saņēmis negatīvu Kvalifikācijas komisijas atzinumu, atkārtotu sertifikāciju veic 6 mēnešu laikā no negatīvā atzinuma saņemšanas. |
|  | Papildināt ar 48.1 pantu šādā redakcijā:  “48.1 pants. Atbildība par necieņu pret bāriņtiesu  Par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 140 euro. | **(09.02.2021. atzinums par 02.01.2021. redakciju)**  4. Likumprojekta 16. panta ceturtajā daļā ietvertais likuma 48.1 pants “Atbildība par necieņu pret bāriņtiesu” noteic, ka par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 140 euro.  Norādām, ka tiesību sistēmā pastāv šādi atbildības veidi: administratīvā, civiltiesiskā, kriminālā un disciplinārā atbildība. Regulējums, kas paredzēts jaunajā 48.1 pantā, nosaka, kādu piespiedu ietekmēšanas līdzekli bāriņtiesa piemēros par necieņu pret bāriņtiesu, izdodot administratīvo aktu. Nebūtu korekti to dēvēt par atbildību. Līdz ar to aicinām panta nosaukumā nelietot vārdu “atbildība”.  Likumprojektā paredzēts, ka naudas sodu var uzlikt par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu. Norādām, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72. panta ceturto daļu un Administratīvā procesa likuma 16. panta pirmo daļu iekšējais normatīvais akts ir saistošs tam publisko tiesību subjektam, kas šo aktu izdevis, kā arī šim publisko tiesību subjektam padotajām institūcijām. Privātpersonām iekšējais normatīvais akts nav saistošs.  Ievērojot minēto, privātpersonai nevar piemērot piespiedu līdzekli par iestādes iekšējā normatīvā akta neievērošanu. Privātpersonai var piemērot piespiedu līdzekli par ārējā normatīvā akta neievērošanu.  Piedāvājam regulējumu veidot, nosakot naudas soda piemērošanu par klaju necieņu pret bāriņtiesu (par šī nenoteiktā tiesību jēdziena piepildīšanu ar saturu katrā konkrētajā gadījumā lems iestāde) vai nosakot darbības, kā šī necieņa izpaužas. | **Ņemts vērā.** | Papildināt ar 48.1 pantu šādā redakcijā:  ““48.1 pants. Necieņa pret bāriņtiesu  (1) Par klaju necieņu pret bāriņtiesu, bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 500 euro.  (2) Šā panta pirmajā daļā minēto naudas sodu bāriņtiesa uzliek ar lēmumu, kas pieņemts bāriņtiesas sēdē, par to izdarot atzīmi bāriņtiesas sēdes protokolā.  (3) Bāriņtiesas lēmuma norakstu (izrakstu no sēdes protokola) par naudas soda uzlikšanu nosūta personai, kurai naudas sods uzlikts. Nauda ieskaitāma attiecīgās pašvaldības ienākumos.  (4) Ja naudas sods netiek samaksāts lēmumā noteiktajā termiņā, bāriņtiesa nosūta personai, kurai naudas sods uzlikts, brīdinājumu par parādsaistību piespiedu izpildi. Ja brīdinājumā noteiktajā termiņā naudas sods netiek samaksāts, bāriņtiesa izdod izpildrīkojumu un iesniedz to izpildei tiesu izpildītājam. |
|  | papildināt ar ceturto un piekto daļu šādā redakcijā:  “(4) Ja bāriņtiesas lēmums ir pārsūdzēts tiesā, lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā un bāriņtiesa ir pieņēmusi jaunu lēmumu attiecībā uz to pašu bērnu un arī šis lēmums ir pārsūdzēts tiesā, pirmās instances tiesas tiesnesis lemj par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanas gadījumā nosūta to izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Apelācijas instances tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa.  (5) Ja bāriņtiesas lēmums ir pārsūdzēts tiesā, lieta tiek izskatīta kasācijas instances tiesā un bāriņtiesa ir pieņēmusi jaunu lēmumu attiecībā uz to pašu bērnu un arī šis lēmums ir pārsūdzēts tiesā, pirmās instances tiesas tiesnesis lemj par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanas gadījumā nosūta to kasācijas instances tiesai, kas lemj par lietas nodošanu izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Apelācijas instances tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa.” | **(09.02.2021. atzinums par 02.01.2021. redakciju)**  5. Lūdzam jauno likuma 49. panta ceturto un piekto daļu sākt ar vārdiem “Ja bāriņtiesas lēmums šā likuma 5. panta 1.1 daļā minētajās lietās ir pārsūdzēts tiesā (..)”, ievērojot to, ka attiecīgais regulējums tiek ieviests saistībā ar Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas funkcionālās pārraudzības ieviešanu un tiesvedības regulējumu šīs kategorijas lietām. | **Ņemts vērā.** | papildināt ar ceturto un piekto daļu šādā redakcijā:  “(4) Ja bāriņtiesas lēmums šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās ir pārsūdzēts tiesā, lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā un bāriņtiesa ir pieņēmusi jaunu lēmumu attiecībā uz to pašu bērnu un arī šis lēmums ir pārsūdzēts tiesā, pirmās instances tiesas tiesnesis lemj par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanas gadījumā nosūta to izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Apelācijas instances tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa.  (5) Ja bāriņtiesas lēmums šā likuma 5.panta 1.1 daļā minētajās lietās ir pārsūdzēts tiesā, lieta tiek izskatīta kasācijas instances tiesā un bāriņtiesa ir pieņēmusi jaunu lēmumu attiecībā uz to pašu bērnu un arī šis lēmums ir pārsūdzēts tiesā, pirmās instances tiesas tiesnesis lemj par pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanas gadījumā nosūta to kasācijas instances tiesai, kas lemj par lietas nodošanu izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Apelācijas instances tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa.” |
|  | **Latvijas Pašvaldību savienība** | | | |
|  | 9.pantā:  aizstāt ceturtajā daļā vārdu “vēlēšanas” ar vārdiem “pretendentu konkursu”; | 9.panta ceturtā daļa.  Ja likumprojekts paredz ieviest darba līgumus ar visiem darbiniekiem, no esošās likumprojekta redakcijas nav skaidrs, kāpēc tiek saglabāta nepieciešamība iegūt VBTAI atzinumu par bāriņtiesas darbību pēdējo triju gadu periodā.  Šāds VBTAI atzinums būtu nepieciešams tikai tādos gadījumos, ja iepriekšējais bāriņtiesas priekšsēdētājs atkārtoti kandidētu uz šo amatu. | **Ņemts vērā.** | 9.pantā:  izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:  izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu, attiecīgā pašvaldība izprasa no kvalifikācijas komisijas atzinumu par tās bāriņtiesas darbību, kurā kāds no konkursa pretendentiem pēdējo triju gadu periodā pildījis bāriņtiesas priekšsēdētaja amatu”; |
|  | 10.pantā:  pirmās daļas ievaddaļā aizstāt vārdus “ievēlēt personu” ar vārdiem “būt persona”;    izteikt pirmās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  “3) kura ieguvusi vismaz akadēmisko maģistra grādu vai profesionālo maģistra grādu un atbilstošu profesionālo kvalifikāciju vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 7.līmenim atbilstošu kvalifikāciju pedagoģijā, psiholoģijā, medicīnā, sociālajā darbā vai tiesību zinātnē un kurai ir ne mazāk kā piecu gadu darba stāžs attiecīgajā specialitātē vai pildot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa amata pienākumus;”; | 10.pants.  Rosinām jomu uzskaitījumu papildināt ar vārdiem “vadības zinātnēs”. Jomu uzskaitījums nav mainīts ilgstošā laikā periodā un ejot līdzi laikam ir pamats to pārskatīt, papildinot to.  Pamatojums.  Bāriņtiesu likuma 46.,47.pantā noteikti bāriņtiesas priekšsēdētāja pienākumi un uzdevumi, kuros citastarp noteikts, ka bāriņtiesas priekšsēdētājs:  -vada, organizē un kontrolē bāriņtiesas darbu un pārstāv bāriņtiesu;  -pārvalda bāriņtiesas finanšu, personāla un citus resursus;  -pieņem darbā un atbrīvo no darba šā likuma 8.pantā minētos darbiniekus.  Vēršam uzmanību uz to, ka sabiedrības vadības programma nodrošina plašas starpdisciplināras zināšanas – ekonomikas, tiesību, pārvaldes, komunikācijas jomās; attīsta stratēģiskās vadīšanas un kompleksu problēmu risināšanas prasmes, kā arī apgūt jaunākās vadības metodes publiskajā pārvaldē, sadarbības un līdzdalības prasmes politikas veidošanā un lēmumu pieņemšanā. Programmas ietvaros apgūst padziļinātu Latvijas tiesiskās un institucionālās vides izvērtējumu; stratēģiskās vadīšanas, analīzes, plānošanas, izvērtēšanas un lēmumu pieņemšanas prasmes; izskaidrošanas dialoga un pārliecināšanas prasmes; kritiskās domāšanas tehniku; sadarbības un līdzdalības prasmes u.c, kas ir svarīgi bāriņtiesu darba organizēšanā, plānošanā. | **Ņemts vērā.** | 10.pantā:  pirmās daļas ievaddaļā aizstāt vārdus “ievēlēt personu” ar vārdiem “būt persona”;  izteikt pirmās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  “3) kura ieguvusi vismaz akadēmisko maģistra grādu vai profesionālo maģistra grādu, vai profesionālo maģistra grādu un 5.līmeņa profesionālo kvalifikāciju vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 7.līmenim atbilstošu kvalifikāciju pedagoģijā, psiholoģijā, medicīnā, sociālajā darbā vai tiesību zinātnē, izglītības vadības vai sabiedrības vadībā un kurai ir ne mazāk kā piecu gadu darba stāžs attiecīgi iegūtās izglītības tematiskajā jomā vai pildot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa amata pienākumus;”; |
|  | 10.pantā:  izteikt trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Ja persona pēdējo piecu gadu laikā nav apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tā sešu mēnešu laikā pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas to apgūst. Bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Līdz minētās mācību programmas apgūšanai:   1. bāriņtiesas priekšsēdētājs organizē bāriņtiesas funkciju pildīšanu, vada bāriņtiesas administratīvo darbu, pārvalda bāriņtiesas finanšu, personāla un citus resursus; 2. bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis amata pienākumus veic tiktāl, cik tas nav saistīts ar lēmumu pieņemšanu, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošas personas personisko un mantisko tiesību un interešu aizstāvību.”; | 10.panta trešā daļa.  Bāriņtiesu likuma aktuālā redakcija nosaka: ja persona par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli tiek ievēlēta pirmo reizi, tā sešu mēnešu laikā pēc ievēlēšanas apgūst šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu. Tiesību norma jau sākotnēji regulē tos gadījumus, kad persona pirmreizēji nokļūst amatā.  Kā izriet no likumprojekta, tad pienākums apgūt 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu būs visām tām amatpersonām, kuras to nav apguvušas pēdējo piecu gadu laikā, neatkarīgi no tā vai amatpersona amatā būs pirmreizēji. Tas nozīmē, ka amatpersonas, kuras apmācības apguvušas iepriekš un piedalījušās lēmumu pieņemšanā, noslēdzot darba tiesiskās attiecības, nedrīkstēs piedalīties lēmumu pieņemšanā līdz mācību programmas atkārtotai apguvei. Norma ir neloģiska un nav pieņemama vairāku apsvērumu dēļ.  Tas var radīt situācijas, kad faktiski bāriņtiesu darbs var tikt paralizēts, ja būs liels darbinieku īpatsvars, kuri programmu apguvuši vairāk kā piecus gadus atpakaļ un līdz ar to nevarēs piedalīties lēmumu pieņemšanā un pildīt citus pienākumus, kas traucēs bāriņtiesām pilnvērtīgi veikt tām uzticēto bērnu tiesību aizsardzības uzdevumu izpildi.  Daudzi bāriņtiesu priekšsēdētāji un locekļi Bāriņtiesu likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto programmu ir apguvuši vairāk kā pirms pieciem gadiem, bet regulāri pilnveidojuši zināšanas citās profesionālās pilnveides programmās, semināros, kas nodrošina apgūt kompetences un prasmes atbilstoši noteiktajām prasībām un normatīvo aktu izmaiņām. Līdz ar ko apšaubīt viņu kompetenci nebūtu pamata.  No likumprojekta esošās redakcijas nav saprotams noteiktais ierobežojums mācību programmai - piecu gadu termiņš. Šī mācību programma ir apjomīga - 192 stundu apmērā un tās mērķis ir iegūt speciālās zināšanas par bāriņtiesas funkcijām, uzdevumiem, kompetenci, darba organizāciju, dokumentu izstrādāšanu un noformēšanu, tātad pamatzināšanas par bāriņtiesu darbu vispār.  Šī mācību programma nav aktualitātes, kam sekot līdzi ikdienā, bet gan programma bāriņtiesas darbiniekiem, kuri šo darbu uzsāk no jauna. Par programmas apgūšanu tiek izsniegta apliecība par profesionālās pilnveides izglītību, kura nav terminēta.  Pie kam atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumu nr. 984 “Noteikumi par bāriņtiesas priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka un bāriņtiesas locekļa mācību programmas saturu un apmācības kārtību” 13.punktam, bāriņtiesas darbinieks ik pēc pieciem gadiem pilnveido zināšanas, apgūstot atsevišķas mācību programmas tēmas, kuru apjoms ir 24 akadēmiskās stundas.  Nav skaidrs, ar ko tiek saistīts minētais termiņš, kādi ir argumenti tam, ka neder šī pati programma, kas apgūta, piemēram, pirms sešiem gadiem. Pie tam, kā vismaz šobrīd secināms, no likumprojekta redakcijas, ja programma ir apgūta, piemēram, 2019. gadā, tad šīs zināšanas (kursi) derēs turpmāko visu darba attiecību termiņu.  Izvirzās vairāki jautājumi. Kā var pieņemt darbā bāriņtiesas priekšsēdētāju un darbiniekus, kuriem uz laiku ir ierobežota lemtspēja? Ja pēc administratīvās teritoriālās reformas tiek pārveidotas bāriņtiesas, vai likumprojekta ietvaros ir tikusi vērtēta valsts kapacitāte, lai darbiniekus apmācītu likumā noteiktajā termiņā - sešos mēnešos?  Tāpat arī nav skaidrs likumprojektā plānotais grozījums, paredzot, ka bāriņtiesas priekšsēdētājs un loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Minētais liek secināt, ka līdz programmas apgūšanai, darbiniekam nepieciešams strādāt kāda cita profesionāļa pārraudzībā.  Izvirzās arī jautājums, kādā apjomā pie šāda formulējuma plānots veikt darba samaksu.  Pie tam jāņem vērā arī ietekme uz pašvaldības budžetu. Ja norma tomēr tiek saglabāta, tad rosinām to segt no valsts budžeta.  Ja grozījumu būtība ir ar likuma spēku nostiprināt prasību attiecībā uz profesionālās pilnveides gadījumiem, tad piedāvātā redakcija var radīt pārpratumus, interpretējot konkrēto normu. Nosacījums par kvalifikācijas paaugstināšanu jau izriet no Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumu Nr.984 13.punkta, kas izdoti pamatojoties uz Bāriņtiesu likuma 10.panta ceturto daļu un neprasa papildus nostiprinājumu likumā. Tādejādi grozītā konkrētā tiesību norma attieksies uz gadījumiem, kad darbinieks turpina darba tiesiskās attiecības bāriņtiesā. Līdz ar to rodas jautājums - kā tiks regulēta prasība jaunajiem darbiniekiem apgūt apmācības. Vai šī prasība būs jāizsecina tikai no MK noteikumiem? Ar šiem grozījumiem tiesību norma zaudē sākotnējo jēgu - prasību regulējumam gadījumos, kad darbinieks pirmreizēji stājas darba tiesiskajās attiecībās kādā no bāriņtiesas amatiem.  10.panta trešās daļas redakcija nav atbalstāma.  Spēkā esošā likuma 10.panta trešā daļa paredz arī kārtību, kādos gadījumos personai, kas pietiekami īsā laikā periodā pēc mācību programmas apgūšanas atstāj amatu bāriņtiesā, jāsedz pašvaldībai mācībām izlietotie līdzekļi proporcionāli nostrādātajam laikam. Šobrīd anotācijā rosināts to nepieciešamības gadījumā norādīt darba līgumā.  Aicinām tomēr likumprojekta normu papildināt ar līdzīgu principu kā spēkā esošajā likumā. | **Ņemts vērā.**  Atbildot uz jautājumu, *“Tāpat arī nav skaidrs likumprojektā plānotais grozījums*, *paredzot, ka bāriņtiesas priekšsēdētājs un loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Minētais liek secināt, ka līdz programmas apgūšanai, darbiniekam nepieciešams strādāt kāda cita profesionāļa pārraudzībā. Izvirzās arī jautājums, kādā apjomā pie šāda formulējuma plānots veikt darba samaksu”* vēlamies paskaidrot, ka jau patlaban atbilstoši esošajam regulējumam, ja nav apgūta Mācību programma, tad patstāvīgi amata pienākumus nevari veikt.  Attiecīgās pašvaldības domei ir pienākums atstādināt bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli no amata, ja attiecīgā amatpersona neapgūst šā likuma [10.panta](https://likumi.lv/ta/id/139369#p10) trešajā daļā minēto mācību programmu vai ir saņēmusi neapmierinošu vērtējumu par šīs programmas apgūšanu. Attiecīgo amatpersonu atstādina uz laiku, līdz tā apgūst minēto mācību programmu, bet atstādināšanas laiks nedrīkst būt ilgāks par sešiem mēnešiem ( Bāriņtiesu likuma 13.panta ceturtā dala).  Tāpat Apvienoto Nāciju Organizācijas Bērnu tiesību komitejas rekomendācijas, kas tika pieņemtas 2016.gada 29.janvārī, noteic, ka dalībvalstij ir jānodrošina, ka speciālistiem jāapgūst mācību programma par bērnu tiesību aizsardzību **pirms stāšanās darbā!**  Šā grozījuma būtība ir skaidri noteikt, ko ir tiesīgs darīt, līdz minētās mācību programmas apgūšanai:   * bāriņtiesas priekšsēdētājs; * bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis   Vienlaikus būtiski ir tas, ka Bāriņtiesu likums obligāti neuzliek par pienākumu pieņemt darbā tādu personu, kura iepriekš nav apguvusi attiecīgo apmācības programmu.  Darba samaksa tiek veikta par darba līgumā noteikto darbu atbilstoši Darba likumam un Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam. | 10.pantā:  izteikt trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Ja persona, stājoties amatā, nav apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tā sešu mēnešu laikā pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas to apgūst. Bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Līdz minētās mācību programmas apgūšanai:  1)bāriņtiesas priekšsēdētājs organizē bāriņtiesas funkciju pildīšanu, vada bāriņtiesas administratīvo darbu, pārvalda bāriņtiesas finanšu, personāla un citus resursus;  2)bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis amata pienākumus veic tiktāl, cik tas nav saistīts ar lēmumu pieņemšanu, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošas personas personisko un mantisko tiesību un interešu aizstāvību.”  papildināt ar (3)1 daļu šādā redakcijā:  “(3)1 Ja mācību programmas apgūšanas izdevumus attiecīgajai amatpersonai pilnībā vai daļēji ir segusi pašvaldība, tad amatpersona, ar kuru darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas ar darba devēju savstarpēji vienojoties vai atbilstoši šā likuma 14.pantam agrāk nekā četru gadu laikā pēc mācību programmas apgūšanas, atmaksā pašvaldībai tās segtos mācību programmas apgūšanas izdevumus proporcionāli nostrādātajam laikam. Amatpersona neatmaksā pašvaldībai tās kompensēto mācību maksu, ja amatpersona pārtrauc strādāt bāriņtiesā un uzsāk strādāt citā tās pašas pašvaldības institūcijā, kurā amata pienākumu izpildei nepieciešamas mācību programmā apgūtās zināšanas.”; |
|  | 10.pantā  izteikt piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Ja bāriņtiesas sastāvā esošās personas nav apguvušas šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tad līdz brīdim, kad bāriņtiesas priekšsēdētājs un vismaz trīs bāriņtiesas locekļi to ir apguvuši, lemtspējīgas bāriņtiesas sastāva nodrošināšanai bāriņtiesa šajā likumā noteikto uzdevumu izpildē sadarbojas ar citu bāriņtiesu.” | 10.panta piektā daļa un tās praktiskā realizācija var radīt problēmas praksē. Ir apsverama tās nepieciešamība un racionalitāte.  Pie tam šobrīd Bāriņtiesu likuma 48.panta otrā daļa paredz, ka lēmumi tiek pieņemti koleģiāli vismaz trīs cilvēku sastāvā. Atbilstoši likumprojekta piektajai daļai jābūt četriem apmācītiem darbiniekiem, lai bāriņtiesa būtu lemtspējīga.  Šeit ir arī vairāki jautājumi-vai pašvaldības dome slēgs līgumu ar citu pašvaldības domi par sadarbību?  Kādā apjomā tiks izvērtēta sadarbība?  Finansiālā puse; resursi; vai ir skaidra rīcība, ja cita bāriņtiesa atsaka sadarbību u.c.? | **Ņemts vērā.** | 10.pantā  izteikt piekto daļu šādā redakcijā.  “(5) Ja bāriņtiesas sastāvā esošās personas nav apguvušas šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tad līdz brīdim, kad bāriņtiesas priekšsēdētājs un vismaz trīs bāriņtiesas locekļi to ir apguvuši, bāriņtiesa šajā likumā noteikto uzdevumu izpildē sadarbojas ar citu tuvākobāriņtiesu atbilstoši šā likuma 53.panta (11) daļai. ”  Likumprojekta anotācijas I daļas 2.punkts ir papildināts ar skaidrojumu attiecībā uz sadarbību. |
|  | Izslēgt 7.panta otrajā daļā vārdus “bāriņtiesā ievēlējamo”.  10. Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu  4) ir saņemts Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu.  (2) Šā panta pirmās daļas 2., 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai;  (3) Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums nav pārsūdzams. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums stājas spēkā un izpildāms nekavējoties.  (4) Strīdus par šā panta pirmajā daļā 4.punktā minēto darba tiesisko attiecību izbeigšanu izskata [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā kārtībā. Tiesa, izskatot minēto jautājumu, var izvērtēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījuma pamatotību. | Likumprojekta normas ir pretrunā ar jaunā likumprojekta “Pašvaldību likums”10.panta (Domes kompetence) pirmās daļas 10.punktu, kas nosaka, ka dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir: ievēlēt vai atlaist (atbrīvot) domes priekšsēdētāju, priekšsēdētāja vietnieku, bāriņtiesas priekšsēdētāju un locekļus, komiteju, komisiju, valžu un darba grupu locekļus. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē (11.11.2020.)**  Likumprojektā “Pašvaldību likums” (izsludināts 22.10.2020. VSS) 10.panta pirmās daļas 10.punktā nav ietverta atsauce uz bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas locekļu ievēlēšanu kā domes kompetenci. |  |
|  | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu  4) ir saņemts Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu.  (2) Šā panta pirmās daļas 2., 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai;  (3) Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums nav pārsūdzams. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums stājas spēkā un izpildāms nekavējoties.  (4) Strīdus par šā panta pirmajā daļā 4.punktā minēto darba tiesisko attiecību izbeigšanu izskata [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā kārtībā. Tiesa, izskatot minēto jautājumu, var izvērtēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījuma pamatotību. | 14.panta pirmās daļas 4.punkts, otrā, trešā un ceturtā daļa.  Ir pilnībā nepieļaujama un tiesiski nepamatota norāde par VBTAI tiesībām prasīt bāriņtiesas priekšsēdētāja, vietnieka un bāriņtiesas locekļa atlaišanu un plānotā nekavējošā atlaišana. Pie tam, ja sākotnējais sabiedrības līdzdalībai nodotais likumprojekts vēl paredzēja VBTAI pieprasījuma pārsūdzības iespēju, tad likumprojekts (trešā daļa) nosaka, ka VBTAI pieprasījums nav pārsūdzams.  Ja bāriņtiesas amatpersonas būs darba tiesiskajās attiecībās, tad viņu atlaišanas procedūrai ir jānotiek precīzi atbilstoši Darba likumā noteiktajai kārtībai, t.i., atlaist var darba devējs, ievērojot Darba likumā noteikto atlaišanas kārtību (brīdinot, prasot paskaidrojumus, noteiktajā termiņa u.t.t.)  Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteikts, ka darba devējs nekavējoties izbeidz darba tiesiskās attiecības ar darbinieku, ja darbinieka nodarbināšana atbilstoši likumam ir aizliegta un nav iespējams darbinieku ar viņa piekrišanu nodarbināt citā darbā tai pašā vai citā uzņēmumā. Šāds formulējums piešķir VBTAI pieprasījumam likuma spēku. Pieprasījums izpildāms nekavējoties. Tomēr tas var izrādīties nepamatots, ņemot vērā tālāk ceturtajā daļā noteikto. Nav precizēts, kas notiek, ja VBTAI pieprasījums izrādīsies nepamatots; kurš atbildēs par darbinieka nepamatotu atlaišanu, t.sk., materiālā ziņā u.t.t.  Pastāvot tik daudziem neskaidriem jautājumiem un pretrunām, faktiski tiek pieļauta VBTAI patvaļīga un nepamatota iejaukšanās bāriņtiesas darbinieku un domes nodibinātajās darba tiesiskajās attiecības, jo neviens normatīvais akts neparedz VBTAI pilnvarojumu un kārtību, kā VBTAI varētu konstatēt un vērtēt amatpersonas rīcības tiesiskumu. Tieši pretēji, Bāriņtiesu likums precīzi nosaka, ka bāriņtiesas faktisko rīcību un lēmumus vērtē tiesa, nevis VBTAI (Bāriņtiesu likuma 49.panta otrā daļa). Paredzot šādu regulējumu nepamatoti tiek ierobežotas un pasliktinātas bāriņtiesas amatpersonu kā darbinieku tiesības, pakļaujot viņus papildus nelabvēlīgajiem apstākļiem un nepasargājot no atšķirīgas attieksmes un citu pamattiesību aizskāruma, kas noteikti radīs papildus nedrošības un neaizsargātības sajūtu, un mazinās velmi pretendēt uz attiecīgo amatu.  Kategoriski noraidām, ka VBTAI pieprasījums stājas spēkā un izpildāms nekavējoties. Nav arī pamatojuma anotācijā, kāpēc atbilstoši 14.panta ceturtajai daļai tiesa tikai “var izvērtēt VBTAI pieprasījuma pamatotību” nevis “izvērtē VBTAI pieprasījuma pamatotību”.  Pie tam konceptuāli, kā jau tika iepriekš minēts, par pašvaldības autonomo funkciju nevar tikt noteikts šāds pilnvaru apjoms no VBTAI kā tas plānots 14.pantā. | **Ņemts vērā.** | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu;  4) ir saņemts atkārtots negatīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums par profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu - sertifikāciju.  (2) Šā panta pirmās daļas 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai.” |
|  | Likumprojekta pārejas noteikumi. | 20. Nav skaidrs regulējums par bāriņtiesas locekļiem pēc 2021.gada 1.jūlijā. Aicinām papildināt likumprojektu ar pārejas regulējumu. | **Ņemts vērā.** | Papildināt pārejas noteikumus ar 22., 23., 24. , 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33. un 34. punktu šādā redakcijā:  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. |
|  | Likumprojekta anotācija. | 1. Termiņš sabiedrības līdzdalībai par likumprojektu bija noteikts līdz 2020.gada 2.oktobrim.  Neskatoties uz iepriekšminēto, likumprojekts tika izsludināts VSS 2020.gada 1.oktobrī. Kaut arī likumprojekta izsludināšana 2020.gada 1.oktobrī tiešā veidā neliedza iespēju iesniegt viedokli par likumprojektu līdz 2.oktobrim, tomēr norādāms, ka tā pāragra izsludināšana, nesagaidot sabiedrības līdzdalības beigu datumu, rada maldīgu priekšstatu, ka par likumprojektu priekšlikumi un iebildumi nav saņemti (anotācijas “VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes - 3. Sabiedrības līdzdalības rezultāti - Labklājības ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļvietnēs saistībā ar likumprojektu priekšlikumi un iebildumi nav saņemti).”  Tomēr patiesībā viedoklis sabiedrības līdzdalības laikā tika sniegts un to 2020.gada 2.oktobrī sniedza Latvijas Bāriņtiesu asociācija.  Ņemot vērā iepriekšminēto, ministrijām un citām institūcijām, kas sniedz atzinumu par likumprojektu, tiek radīts maldinošs iespaids par sabiedrības līdzdalības rezultātiem. Netiek arī ievērots Ministru kabineta noteikumu Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5.1 punkts par sabiedrības līdzdalības tiesību akta projekta izstrādē atspoguļošanu tiesību akta projekta anotācijā.  Mūsuprāt, ar šādiem piemēriem, tiek gan mazināta sabiedrības līdzdalības jēga, gan pat devalvēta tās būtība.  Aicinām papildināt anotāciju, tajā ietverot Bāriņtiesu asociācijas viedokli.  2. Vienlaikus saistībā ar likumprojekta sabiedrības līdzdalības procesa periodu, vēršam uzmanību, ka likumprojektam nebija pievienota anotācija. Pievienots bija tikai īss izklāsts, kas nedz pēc satura, nedz pēc apjoma nav atzīstams par tiesību akta projekta anotāciju normatīvo aktu izpratnē.  Līdz ar ko nav ticis ievērots Ministru kabineta kārtības ruļļa 3.punkts.  Iepriekšminētais ir vēl viens no apsvērumiem, ka sabiedrības līdzdalības process likumprojektam nav noticis korektā veidā.  3. Pie tam šajā gadījumā kā pamatojums sabiedrības līdzdalības termiņa neievērošanai kritiku neiztur anotācijā norādītais, ka likumprojekts izstrādāts balstoties uz darba grupas sagatavotajiem priekšlikumiem, jo likumprojektā ir ietverti tikai daži no darba grupas sagatavotajiem priekšlikumiem.  Vienlaikus likumprojektā ietvertas vairākas konceptuāli jaunas idejas, par kurām nav notikusi diskusija nedz darba grupā, nedz ar pašvaldībām, nedz ar nozari u.c.  Aicinām precizēt anotāciju.  4. Kā zināms, Informatīvais ziņojums “Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi” (turpmāk-Informatīvais ziņojums) ar institūciju paustajām iebildēm ir iesniegts Ministru kabinetā, bet vēl nav izskatīts Ministru kabineta sēdē, līdz ar to atzīstams, ka darbības nenotiek secīgi, jo likumprojekts tiek virzīts pirms Informatīvā ziņojuma. Arī šie faktori būtu bijuši jāņem vērā lemjot par šā likuprojekta izsludināšanu VSS.  Informatīvajam ziņojumam pievienotajā protokollēmumā (2.1.apakšpunkts) ir noteikti uzdevumi arī saistībā ar grozījumiem Bāriņtiesu likumā, kas iesniedzami izskatīšanai Ministru kabinetā līdz 2020.gada 31.decembrim. Tomēr, kā jau tika norādīts, Ministru kabinets pagaidām nav lēmis par akceptu iepriekšminētajiem grozījumiem Bāriņtiesu likumā, jo Informatīvais ziņojums nedz uz likumprojekta izsludināšanas laiku, nedz pat uz tā atzinuma sniegšanas termiņa beigu laiku, nav izskatīts Ministru kabinetā.  Līdz ar to, kamēr Informatīvais ziņojums nav guvis atbalstu Ministru kabinetā, likumprojekta virzībai nav pilnvarojuma un pamatojuma.  Aicinām precizēt anotāciju, jo norāde anotācijā sadaļā – “1.Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” uz Informatīvā ziņojuma (VSS-501) 2.1.apakšpunktu ir nekorekta, ņemot vērā, ka Informatīvais ziņojums Ministru kabineta sēdē joprojām nav izskatīts.  5. Anotācijā (3.lapa) teikts, ka ir plānots izstrādāt grozījumus Bāriņtiesu likumā, korelējot bāriņtiesu darbinieku skaitu ar pašvaldībā reģistrēto bērnu skaitu un bāriņtiesu turpmākajām pamatfunkcijām.  Labas pārvaldības principi nosaka iestādes darbinieku skaitu saistīt ar pašvaldības iedzīvotāju skaitu, pie kam konkrēti bāriņtiesas funkcijas nav saistītas tikai ar bērna personisko un mantisko interešu aizsardzību, bet arī ar personu, kurām ir ierobežota rīcībspēja interešu pārstāvību, kā arī bāriņtiesas apliecinājumu izdarīšanu.  Tomēr aicinām paredzēt, ka ir obligātais sastāvs un pašvaldība vērtējot konkrēto situāciju var pieņemt lēmumu par bāriņtiesas sastāva paplašināšanu, nenorādot likumā konkrētus kritērijus. Likuma normai jābūt ar iespējām manevrēt un pielāgot skaitu vietējai situācijai, likumā nosakot tikai obligāto minimālo skaitu. Tikai katra pati pašvaldība vislabāk pārzina esošo situāciju.   1. Aicinām precizēt anotāciju saistībā ar ļoti vispārinātu apgalvojumu par to, ka “pašvaldībām pastāv ietekme uz konkrēta bāriņtiesas lēmuma pieņemšanu”.   LPS pārstāvis piedalījās konkrētajā LM darba grupas sēdē, kad šis pieņēmums izskanēja, tomēr tam nesekoja neviens konkrēts piemērs. Līdz ar ko apgalvojums ir ļoti vispārināts.   1. Anotācijā norādīts, ka likumprojektam nav ietekme uz valsts vai pašvaldības budžetu. Tomēr virknei normu, kā, piemēram, 10.panta trešajai daļai; normai par bāriņtiesu locekļiem (ņemot vērā, ka tiek paredzētas konceptuālas izmaiņas) u.c. ir tieša un pietiekami apjomīga ietekme uz pašvaldības budžetu. Aicinām precizēt anotāciju norādot ietekmi uz pašvaldību budžetiem. | **Ņemts vērā.** | Precizēta un papildināta anotācija. |
|  | Par Likumprojektu projektu kopumā. | Līdz 2020.gada 31.decembrim tiek veikts bāriņtiesu un sociālo dienestu funkciju audits. Līdz ar ko pilnvērtīgi un vispusīgi izvērtēti secinājumi par funkcijām un attiecīgi arī likumprojekts būtu virzāms pēc funkciju audita pabeigšanas. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē (11.11.2020.)**  Ja būs nepieciešams precizējumi tiks veikti pēc audita; patlaban tas nav noslēdzies. |  |
|  | Likumprojekta 3.pants , 9.pants un 18.pants. | **(14.12.2020. atzinums)**  2. Normas par funkcionālo un institucionālo pārraudzību (49.2 pants u.c.) Likumprojektā noteiktas augstas kvalifikācijas prasības bāriņtiesas sastāvam. Šobrīd nav skaidrs, kādas prasības tiks izvirzītas Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas (VBTAI) darbiniekiem, kuriem plānots paredzēt plašas tiesības, tai skaitā vērtēt bāriņtiesu darbību. Svarīgi, lai paralēli šim likumprojektam, tiktu paredzēti grozījumi VBTAI darbību reglamentējošo normatīvajos aktos, kur tiktu paredzētas konkrētas izglītības, kvalifikācijas, darba pieredzes, profesionālo dotību prasības (augstākas un daudzpusīgākas kā bāriņtiesas priekšsēdētājam) VBTAI darbiniekiem. | **Ņemts vērā.** | “**49.2 pants. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas tiesības bāriņtiesas funkcionālās pārraudzības īstenošanā**  (1) Ja šā likuma 5.panta (11) daļā minēto lietu apstākļu pārbaudē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija konstatē būtisku bērnu tiesību un interešu apdraudējumu vai aizskārumu, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija pēc savas iniciatīvas uzdod bāriņtiesai:  1) veikt lietas atkārtotu izvērtēšanu un attiecīgajā lietā pieņemt jaunu lēmumu;  2) veikt konkrētas darbības, lai pārtrauktu bāriņtiesas bezdarbību attiecīgajā lietā.  (2)  Šā panta pirmajā daļā minētās darbības bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības ietvaros ir tiesīga veikt amatpersona, kura apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu.” |
|  | Papildināt ar 10.1 un 10.2 pantu šādā redakcijā:  **“10.1 pants. Kvalifikācijas komisija**  (1) Kvalifikācijas komisija ir koleģiāla institūcija, kuras darbību organizē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija.  (2) Kvalifikācijas komisijas mērķis ir veikt bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu, veicinot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālo izaugsmi un uzlabojot bāriņtiesas darba kvalitāti.  (3) Kvalifikācijas komisija:  1) veic bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu – sertifikāciju;  2)izstrādā bāriņtiesas speciālistu tālākizglītības programmu saturu un šo programmu apguves rezultātu novērtēšanas sistēmu   1. izvērtē, vai personas, kura sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nodarbināšana pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas nekaitē bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzībai un sniedz atļauju personai strādāt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli.   (4) Kvalifikācijas komisijas sastāvā ir Labklājības ministrijas pārstāvji, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pārstāvji, bāriņtiesas darbinieku profesionālās apvienības pārstāvji. Ja konkrētās pašvaldības bāriņtiesa nav pārstāvēta bāriņtiesas darbinieku profesionālajā apvienībā, tad, izvērtējot konkrētās pašvaldības bāriņtiesas amatpersonas profesionālo darbību, Kvalifikācijas komisijas sastāvā tiek deleģēts piedalīties attiecīgās pašvaldības pārstāvis.  (5) Kvalifikācijas komisijas izveidi un darbības kārtību nosaka Ministru kabinets. | **(14.12.2020. atzinums)**  4. Pieņemšana darbā un pretendentu konkurss (Likumprojekta 9.panta ceturtā daļa).  Grozījumi paredz, ka, organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu, Kvalifikācijas komisija sniegs atzinumu par bāriņtiesas darbību, kurā pretendents pēdējo triju gadu periodā pildījis bāriņtiesas priekšsēdētāja amatu.  Grozījumu 10.1 pants šādas komisijas tiesības neparedz, paredzēts, ka vērtēs darbinieka nevis iestādes darbību. Visiem pretendentiem nebūs vienādas iespējas sacensties, jo, ja pretendē pirmo reizi uz bāriņtiesas priekšsēdētāja amatu, šāda bāriņtiesas darbības izvērtējuma nebūs. Kā jau iepriekš minēts, komisijas paredzamais sastāvs var būt mazāk kvalificēts konkrētajās jomās kā pretendents uz amatu bāriņtiesā. | **Ņemts vērā.** | Papildināt ar 10.1pantu šādā redakcijā:  **“10.1 pants. Kvalifikācijas komisija**  (1) Kvalifikācijas komisija ir koleģiāla institūcija, kuras darbību organizē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija.  (2) Kvalifikācijas komisijas mērķis ir veikt bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu, veicinot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālo izaugsmi un uzlabojot bāriņtiesas darba kvalitāti.  (3) Kvalifikācijas komisija:  1) veic bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu – sertifikāciju;  2) izstrādā bāriņtiesas speciālistu tālākizglītības programmu saturu un šo programmu apguves rezultātu novērtēšanas sistēmu  3)izvērtē, vai personas, kura sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nodarbināšana pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas nekaitē bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzībai un sniedz atļauju personai strādāt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli;   1. pēc pašvaldības pieprasījuma sniedz atzinumu, kas nepieciešams, organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu.   (4) Kvalifikācijas komisijas sastāvā ir Labklājības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pārstāvji, bāriņtiesas darbinieku profesionālās apvienības pārstāvji. Ja konkrētās pašvaldības bāriņtiesa nav pārstāvēta bāriņtiesas darbinieku profesionālajā apvienībā, tad, izvērtējot konkrētās pašvaldības bāriņtiesas amatpersonas profesionālo darbību, Kvalifikācijas komisijas sastāvā tiek deleģēts piedalīties attiecīgās pašvaldības pārstāvis.  (5) Kvalifikācijas komisijas izveidi un darbības kārtību nosaka Ministru kabinets. |
|  | 10.pantā:  izteikt otrās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  “3) kura ieguvusi vismaz akadēmisko bakalaura grādu vai profesionālo bakalaura grādu un atbilstošu profesionālo kvalifikāciju vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 6.līmenim atbilstošu kvalifikāciju pedagoģijā, psiholoģijā, medicīnā, sociālajā darbā vai tiesību zinātnē un kurai ir ne mazāk kā triju gadu darba stāžs attiecīgajā specialitātē vai pildot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa amata pienākumus;”; | **(14.12.2020. atzinums)**  5. Papildināts izglītības kvalifikācijas uzskaitījums (Likumprojekta 10.panta otrās daļas 3.punkts)  10.pants – papildināts izglītības kvalifikācijas uzskaitījums, otrās daļas 3.punktā arī būtu nepieciešams papildināt ar vēl 2 izglītībām: izglītības vadības vai sabiedrības vadības apakšnozarē.  “3) kura ieguvusi vismaz akadēmisko bakalaura grādu vai profesionālo bakalaura grādu un atbilstošu profesionālo kvalifikāciju vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 6.līmenim atbilstošu kvalifikāciju pedagoģijā, psiholoģijā, medicīnā, sociālajā darbā, tiesību zinātnē, izglītības vadības vai sabiedrības vadības apakšnozarē, un kurai ir ne mazāk kā triju gadu darba stāžs attiecīgajā specialitātē vai pildot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa amata pienākumus;”;  Šādi grozījumi dotu iespēju bāriņtiesas locekļa amatam pieteikties plašākam speciālistu lokam. | **Ņemts vērā.** | 10.pantā:  izteikt otrās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  “3) kura ieguvusi vismaz akadēmisko bakalaura grādu vai profesionālo bakalaura grādu un 5.līmeņa profesionālo kvalifikāciju vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 6.līmenim atbilstošu kvalifikāciju pedagoģijā, psiholoģijā, medicīnā, sociālajā darbā vai tiesību zinātnē, izglītības vadības vai sabiedrības vadībā un kurai ir ne mazāk kā triju gadu darba stāžs attiecīgi iegūtās izglītības tematiskajā jomā vai pildot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa amata pienākumus;”; |
|  | Papildināt ar 15.1pantu šādā redakcijā:  “**15.1 pants. Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgs un bāriņtiesas locekļa palīgs**  Par bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu un bāriņtiesas locekļa palīgu var būt persona:  1) kura ir Latvijas Republikas pilsonis vai nepilsonis;  2) kurai ir vismaz pirmā līmeņa (koledžas) augstākā akadēmiskā izglītība pedagoģijas, psiholoģijas, medicīnas vai tiesību zinātnē;  3) kura prot valsts valodu augstākajā līmenī;  4) kurai ir nevainojama reputācija. | **(14.12.2020. atzinums)**  7. Likumprojekta 15.1 pants. Bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgs un bāriņtiesas locekļa palīgs. Tā kā konkrētas izglītības prasības līdz šim Bāriņtiesu likumā noteiktas nebija, tad nepieciešams Pārejas noteikumos paredzēt laiku, kad minētais likuma pants stājas spēkā, tādejādi dodot laiku darbiniekam iegūt likumā minēto kvalifikāciju, neatbrīvojot viņu no darba. | **Ņemts vērā.** | 19. Papildināt pārejas noteikumus ar 22., 23., 24. , 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33. un 34. punktu šādā redakcijā:  34. Grozījumi šajā likuma 15.1 panta 2.punktā, kas nosaka izglītības prasības bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgam un bāriņtiesas locekļa palīgam, stājas spēkā 2024.gada 1.oktobrī.” |
|  | 17.pantā:  papildināt 4.punktu aiz vārda “bāriņtiesām” ar vārdiem “Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekciju;  papildināt ar 5.1 punktu šādā redakcijā:  “5.1 )informē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekciju, ja atkārtoti ir pieņemts lēmums par aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, kuram jau iepriekš pārtrauktas tā paša bērna aizgādības tiesības;”. | **(14.12.2020. atzinums)**  Likumprojekta 17.panta 5.1punktā noteikts bāriņtiesas pienākums informēt VBTAI, ja atkārtoti ir pieņemts lēmums par aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, kuram jau iepriekš pārtrauktas tā paša bērna aizgādības tiesības, savukārt likumprojekta anotācijā nav norādīts minētās normas mērķis. Līdz ar to nav saprotams, kādēļ šāda norma likumprojektā tiek iekļauta. | **Ņemts vērā.** | Papildināta Anotācija. |
|  | Likumprojekta Anotācija. | **(14.12.2020. atzinums)**  11. Anotācijas 3.lapa - nekorekta atsaukšanās uz lietu un lēmumu skaitu. Aicinām precizēt anotāciju, jo skaitļi pats par sevi nav rādītājs profesionalitātei vai neprofesionalitātei. | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācija. |
|  | Likumprojekta Anotācija. | **(14.12.2020. atzinums)**  12. Komentārs pie anotācijas 3.lapas par darbinieku profesionalitāti un profesionālo pieredzi. Profesionalitāti veicina darbinieku izglītošana, VBTAI arī līdz Rokasgrāmatas bāriņtiesu darbiniekiem izstrādāšanai bija iespējas apkopot praksi un izstrādāt vadlīnijas darbam, tajā skaitā lēmumu pieņemšanai. Aicinām precizēt anotāciju. | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācija. |
|  | Likumprojekta Anotācija. | **(14.12.2020. atzinums)**  13. Anotācijas 4.lapa par VBTAI metodiskajiem ieteikumiem. Aicinām precizēt, kāds ir bijis metodisko ieteikumu saturs un kvalitāte un cik gadījumos VBTAI ir izmantojusi tiesības pieprasīt darbinieku atstādināšanu. | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācija. |
|  | Likumprojekta Anotācija. | **(14.12.2020. atzinums)**  Atkārtoti aicinām precizēt anotāciju, par to, ka šis likumprojekts ir darba grupas kopdarba rezultāts (anotācijas I.Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība; anotācijas punkts par projekta izstrādē iesaistītajām institūcijām). Kopdarba rezultāts šis ir tikai ļoti daļēji, jo par virkni jautājumiem daļai darba grupas, tai skaitā LPS, bija cits-atšķirīgs, viedoklis. | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācija. |
|  |  | **(14.12.2020. atzinums)**  16. Pārejas noteikumu 25.punkta 1): “25. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana:  1) skar pašvaldību un tās rezultātā tiek izveidota jauna bāriņtiesa, vairākām pašvaldībām apvienojoties, bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam un kura pilnvaru termiņš nav beidzies, ir tiesības pretendēt konkursa kārtībā uz amatu no jauna izveidotajā bāriņtiesā”.  Šī redakcija noteikti ir precizējama, ņemot vērā to, ka 2021.gada 1.janvārī stāsies spēkā jaunās izglītības prasības attiecībā uz bāriņtiesas vadību un modelējot tās situācijas, kas veidojas praksē. Kā zināms, LM nevirzīja Bāriņtiesu likuma grozījumus, lai atliktu šīs normas spēkā stāšanos, saskaņojot to ar jauno pašvaldību vēlēšanām nākamā gada vasarā.  Šajā gadījumā ne vienmēr ir nepieciešams atklāts konkurss. Ir konkrēti piemēri, kad, lai nodrošinātu izglītības prasību atbilstību, jau šā gada rudenī ar domes lēmumu laicīgi ir iecelti bāriņtiesas priekšsēdētāji, kuri amatā stāsies ar 2021.gada 1.janvāri. Mērķis iepriekšminētajam ir bijis novērst esošās bāriņtiesas vadības neatbilstību jaunajām likuma prasībām (kas stāsies spēkā 01.01.2021). Šīs personas ir nosūtītas arī uz apmācībām LPMC, kuras pabeigs jau tuvākajā laikā. Tātad šādām situācijām ir jābūt citam risinājumam kā atklāts konkurss. | **Ņemts vērā.** | 25. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana:  1) skar pašvaldību un tās rezultātā tiek izveidota jauna bāriņtiesa, vairākām pašvaldībām apvienojoties, bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam un kura pilnvaru termiņš nav beidzies līdz jaunās bāriņtiesas izveidošanai saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu, ir tiesības pretendēt konkursa kārtībā uz amatu no jauna izveidotajā bāriņtiesā; šajā amatu konkursā priekšroka dodama tiem pretendentiem, kuri ir ievēlēti bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijamun kuru pilnvaru termiņš nav beidzies līdz jaunās bāriņtiesas izveidošanai saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu; konkursu vienlaicīgi uz bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka un bāriņtiesas locekļu amatiem jaunajā bāriņtiesā rīko pašvaldība.  2) neskar pašvaldību, tās izveidotās bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam, ir tiesības, noslēdzot darba līgumu un pašvaldībai nerīkojot atklātu konkursu, uz noteiktu laiku turpināt amata pienākumu pildīšanu līdz ievēlēšanas termiņa beigām. Pašvaldībai ir pienākums šāda darba tiesisko attiecību turpināšanu amatpersonai piedāvāt.” |
|  | Likumprojekta anotācija. | **(18.12.2020. atzinums)**  4.Lūdzam precizēt anotācijā, kāds no 2021. gada 1. jūlija būs juridiskais statuss esošo bāriņtiesu, kas darbojas līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bāriņtiesas priekšsēdētājiem, tā vietniekiem un locekļiem. Vai uz šo periodu ar viņiem slēdzams darba līgums vai viņi turpina veikt savus pienākumus kā vēlētas amatpersonas. | **Ņemts vērā.** | Papildināta Likumprojekta anotācija un Pārejas noteikumu 26. punkts. |
|  |  | **(18.12.2020. atzinums)**  5.Likumprojektā noteikts, ka “līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021. gada 1. oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas”, vai tas saprotams, ka šīs bāriņtiesas saglabā arī esošo bāriņtiesu nosaukumus, piemēram, Cēsu novadā darbojas “Priekuļu novada bāriņtiesa” u.t.t.? | **Ņemts vērā.**  Pašvaldībai ir rīcības brīvība veidot savām iestādēm jaunus nosaukumus, taču, ņemot vērā īpašo izņēmuma situāciju saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu, tas netiek rekomendēts. Arī tām pašvaldībām, kuras līdz reformai izveidojušas apvienoto bāriņtiesu, netiek rekomendēts pārejas periodā mainīt kopīgo bāriņtiesas nosaukumu. Pašvaldības tiek mudinātas pēc iespējas ātrāk pabeigt reformu un jauno pašvaldības institūciju izveidi. Līdz ar to vecās institūcijas ar saviem nosaukumiem darbosies pēc iespējas īsāku laika periodu.  VARAM ir izstrādājusi ***Metodiku 2021.gada apvienoto pašvaldību darbības uzsākšanai* (pieejama:** <https://www.varam.gov.lv/lv/metodiskie-materiali-pasvaldibam-atr-ieviesanai>**).**  **Pašlaik gan metodikā nav atrodama tieša atbilde uz LPS izteikto iebildumu, taču metodika ir atvērtā tipa dokuments un tiek nemitīgi papildināta, ņemot vērā pašvaldībām aktuālos jautājumus un ierosinājumus. Saistībā ar iestāžu nosaukumiem metodikas 7.lpp norādīts, ka *“veidojot pašvaldības iestādi, tās pilnā nosaukumā būtu vienkopus jāiekļauj pašvaldības nosaukums un attiecīgās pašvaldības iestādes nosaukums, piemēram, ..... novada (vai valstspilsētas) pašvaldības Izglītības pārvalde.”* Jāatzīmē, ka izņēmuma jautājums par kopīgo bāriņtiesu nosaukumu maiņu, kas turpina darbu līdz 2021.gada 1.oktobrim, metodikā nav aplūkots. Jautājums cieši saistīts arī ar iestāžu pārreģistrāciju Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros, kas pašlaik vēl tiek precizēts sadarbībā ar iesaistītajām institūcijām, līdz ar to arī attiecīgā metodikas sadaļa vēl tiks precizēta.**  **Vienlaikus jāatzīmē, ka kārtība pašvaldību kopīgi izveidotās bāriņtiesas nosaukuma maiņai ir sarežģīti realizējama, jo pēc būtības par nosaukuma maiņu ir jāvienojas visām šo bāriņtiesu veidojošajām pašvaldībām. Līdz ar to nosaukuma maiņa nav vienpersonisks jaunveidotā novada jautājums, bet saistīts ar grozījumu veikšanu visu iesaistīto pašvaldību nolikumos.**  **VARAM ieskatā ir saprotams, ka uz tik īsu pārejas termiņu nav lietderīgi atsevišķi lemt tikai par bāriņtiesas nosaukuma maiņu, bet no otras puses, protams, *“vecie”* nosaukumi ir maldinoši un neatbilst jaunā novada nosaukumam. Viennozīmīgi šis ir izņēmuma gadījums no vispārējās kārtības, kas paredz jaunas pašvaldības struktūras apstiprināšanu un iestāžu nosaukumu piešķiršanu. VARAM ieskatā, lai arī minētajā likumprojektā noteikts maksimālais termiņš, kurā iepriekš veidotās bāriņtiesas turpina darboties, pēc būtības pašvaldībai minēto kārtību būtu ieteicams mainīt vienlaikus ar jaunā pašvaldības nolikuma un tās struktūras apstiprināšanu, līdzīgi kā attiecībā uz citām iestādēm.** | Papildināta anotācija. |
|  |  | **(18.12.2020. atzinums)**  6.Rosinām pārejas periodā, tas ir attiecībā uz no jauna izveidoto bāriņtiesu, noteikt, ka konkursu uz bāriņtiesas locekļa amatu var organizēt pašvaldība, lai konkursu uz bāriņtiesas priekšsēdētāja, vietnieku un locekļu amatiem var veikt vienlaicīgi. | **Ņemts vērā.** | 25. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana:  1) skar pašvaldību un tās rezultātā tiek izveidota jauna bāriņtiesa, vairākām pašvaldībām apvienojoties, bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam un kura pilnvaru termiņš nav beidzies līdz jaunās bāriņtiesas izveidošanai saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu, ir tiesības pretendēt konkursa kārtībā uz amatu no jauna izveidotajā bāriņtiesā; šajā amatu konkursā priekšroka dodama tiem pretendentiem, kuri ir ievēlēti bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijamun kuru pilnvaru termiņš nav beidzies līdz jaunās bāriņtiesas izveidošanai saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu; konkursu vienlaicīgi uz bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka un bāriņtiesas locekļu amatiem jaunajā bāriņtiesā rīko pašvaldība.  2) neskar pašvaldību, tās izveidotās bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam, ir tiesības, noslēdzot darba līgumu un pašvaldībai nerīkojot atklātu konkursu, uz noteiktu laiku turpināt amata pienākumu pildīšanu līdz ievēlēšanas termiņa beigām. Pašvaldībai ir pienākums šāda darba tiesisko attiecību turpināšanu amatpersonai piedāvāt.” |
|  |  | **(18.12.2020. atzinums)**  7.Rosinām apsvērt kopumā jautājumu par bāriņtiesu darbinieku kā amatpersonu aizsardzību, pildot darba pienākumus (kā piemēri citās nozarēs-likuma “Par policiju” 22. pants, likuma “Par tiesu varu” 12. pants). | **Ņemts vērā.** | Papildināt ar 48.1 pantu šādā redakcijā:  “**48.1 pants. Atbildība par necieņu pret bāriņtiesu**  Par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 140 *euro*. |
|  | Likumprojekta anotācija. | **(10.02.2021. atzinums par 02.02.2021.redakciju)**  Lūdzam anotācijā precizēt, kādēļ 15.1panta otrajā punktā mainītas prasības bāriņtiesas priekšsēdētāja palīga un bāriņtiesas locekļa palīga izglītībai, jo vēl 14.12.2020 likumprojekta versijā teksts bija sekojošs “2)kurai ir vismaz pirmā līmeņa (koledžas) augstākā akadēmiskā izglītība pedagoģijas, psiholoģijas, medicīnas vai tiesību zinātnē.” | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācija. |
|  | Anotācija | **(24.02.2021. atzinums par 16.02.2021.redakciju)**  Anotācijas 9.lapā teikts, ka pašvaldības dome savā vārdā nepieņem darbā pašvaldības iestāžu darbiniekus, līdz ar to spēkā esošā norma grozāma. Uzskatām, ka šis ir precizējams, jo likuma “Par pašvaldībām” 21.panta 9.punkts nosaka, ka domes kompetencē ir iecelt amatā un atbrīvot no amata pašvaldības iestāžu vadītājus, kā arī citas amatpersonas likumā un pašvaldības nolikumā paredzētajos gadījumos. Arī darbinieks virknē gadījumu var būt amatpersona. | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācija. |
|  | **Latvijas Bāriņtiesu darbinieku asociācija** | | | |
|  | Par Likumprojektu projektu kopumā./procesu | Asociācija norāda, ka par šiem grozījumiem nav notikusi diskusija ar nozari pārstāvošām nevalstiskām organizācijām un Latvijas pašvaldību savienību. Likumprojektā ietverti ierosinājumi un priekšlikumi, kas nav Bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveides darba grupā apspriesti. Turklāt vēl nav pabeigts bāriņtiesu un sociālo dienestu funkciju audits, kura priekšlikumi iespējams būtu iekļaujami Bāriņtiesu likuma grozījumos. Lūdzam rast iespēju diskusijai par minēto likumprojektu pirms virzīšanas tālākai saskaņošanai. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē (14.12.2020.)** | Precizēta Anotācija. |
|  | 3.pantā:  izteikt otrās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:  “(2) Uz bāriņtiesas priekšsēdētāju, kā arī bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas locekli attiecas darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normas, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi.”;  papildināt pantu ar 2.1 daļu šādā redakcijā:  “(21) Bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas locekli nodarbina uz darba līguma pamata, nosakot normālo darba laiku un ievērojot personas tiesības pieprasīt nepilna darba laika noteikšanu atbilstoši darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normām.”  Izslēgt 7.panta otrajā daļā vārdus “bāriņtiesā ievēlējamo”. | Likumprojekta normas ir pretrunā ar jaunā likumprojekta Pašvaldību likums 10.panta (Domes kompetence) pirmās daļas 10.punktu, kas noteic, ka dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir: ievēlēt vai atlaist (atbrīvot) domes priekšsēdētāju, priekšsēdētāja vietnieku, bāriņtiesas priekšsēdētāju un locekļus, komiteju, komisiju, valžu un darba grupu locekļus; | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē (11.11.2020.)**  Likumprojektā “Pašvaldību likums” (izsludināts 22.10.2020. VSS-912) 10.panta pirmās daļas 10.punktā nav ietverta atsauce uz bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas locekļu ievēlēšanu kā domes kompetenci. |  |
|  | 10.pantā:  pirmās daļas ievaddaļā aizstāt vārdus “ievēlēt personu” ar vārdiem “būt persona”; | Likumprojekta normas ir pretrunā ar jaunā likumprojekta Pašvaldību likums 10.panta (Domes kompetence) pirmās daļas 10.punktu, kas noteic, ka dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu. Tikai domes kompetencē ir: ievēlēt vai atlaist (atbrīvot) domes priekšsēdētāju, priekšsēdētāja vietnieku, bāriņtiesas priekšsēdētāju un locekļus, komiteju, komisiju, valžu un darba grupu locekļus; | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē (11.11.2020.)**  Likumprojektā “Pašvaldību likums” (izsludināts 22.10.2020. VSS-912) 10.panta pirmās daļas 10.punktā nav ietverta atsauce uz bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas locekļu ievēlēšanu kā domes kompetenci. |  |
|  | 10.pantā:  izteikt trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Ja persona pēdējo piecu gadu laikā nav apguvusi šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, tā sešu mēnešu laikā pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas to apgūst. Bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Līdz minētās mācību programmas apgūšanai:  1)bāriņtiesas priekšsēdētājs organizē bāriņtiesas funkciju pildīšanu, vada bāriņtiesas administratīvo darbu, pārvalda bāriņtiesas finanšu, personāla un citus resursus;  2)bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis amata pienākumus veic tiktāl, cik tas nav saistīts ar lēmumu pieņemšanu, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošas personas personisko un mantisko tiesību un interešu aizstāvību.”; | Attiecībā uz Bāriņtiesu likuma 10.panta trešās daļas piedāvātiem grozījumiem - Aktuālā redakcija nosaka: ja persona par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli tiek ievēlēta (attiecīgi-pēc grozījumiem-pieņemta darbā) pirmo reizi, tā sešu mēnešu laikā pēc ievēlēšanas apgūst šā likuma [10.panta](https://likumi.lv/ta/id/139369#p10) ceturtajā daļā minēto mācību programmu. Tiesību norma jau sākotnēji regulē tos gadījumus, kad persona pirmreizēji nokļūst amatā. Ja grozījumu būtība ir ar likuma spēku nostiprināt prasību attiecībā uz profesionālās pilnveides gadījumiem, tad piedāvātā redakcija var radīt pārpratumus, interpretējot konkrēto normu. Nosacījums par kvalifikācijas paaugstināšanu jau izriet no MK 05.12.2006. noteikumu Nr.984 punkta Nr. 13, kas izdoti pamatojoties uz Bāriņtiesu likuma 10.panta ceturto daļu un neprasa papildus nostiprinājumu likumā. Tādejādi grozītā konkrētā tiesību norma attieksies uz gadījumiem, kad darbinieks turpina darba tiesiskās attiecības bāriņtiesā. Līdz ar to, rodas jautājums- kā tiks regulēta prasība jaunajiem darbiniekiem apgūt apmācības. Vai šī prasība būs jāizsecina tikai no MK noteikumiem? Ar šiem grozījumiem tiesību norma zaudē sākotnējo jēgu- prasību regulējumam gadījumos, kad darbinieks pirmreizēji stājas darba tiesiskajās attiecībās kādā no bāriņtiesas amatiem. | **Ņemts vērā.** | 10.pantā:  izteikt trešo daļu šādā redakcijā:  “(3) Personas, kuras nav apguvušas šā likuma 10.panta ceturtajā daļā minēto mācību programmu, to apgūst 6 mēnešu laikā pēc darba tiesisko attiecību nodibināšanas. Bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis pilnībā patstāvīgu amata pienākumu pildīšanu uzsāk tikai pēc sekmīgas mācību programmas apgūšanas. Līdz minētās mācību programmas apgūšanai:  1)bāriņtiesas priekšsēdētājs organizē bāriņtiesas funkciju pildīšanu, vada bāriņtiesas administratīvo darbu, pārvalda bāriņtiesas finanšu, personāla un citus resursus;  2)bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks un bāriņtiesas loceklis amata pienākumus veic tiktāl, cik tas nav saistīts ar lēmumu pieņemšanu, lai nodrošinātu bērna vai aizgādnībā esošas personas personisko un mantisko tiesību un interešu aizstāvību.”; |
|  | Likumprojekta anotācija. | 1. Likumprojektam izstrādātajā sabiedriskajā apspriešanā, kas bija pieejams Labklājības ministrijas mājas lapā, nebija pievienota likumprojekta anotācija. 2. Likumprojekta teksts, kas tika publicēts Labklājības ministrijas mājas lapā atšķiras no Valsts sekretāru sanāksmē publicētā likumprojekta. 3. Asociācija norāda, ka 02.10.2020. kā to paredzēja Labklājības ministrijas mājas lapā izsludinātā sabiedriskā apspriešana iesniedza Labklājības ministrijā iebildums likumprojektam. Līdz ar to Valsts sekretāru sanāksmē noradītais, ka nav saņemti iebildumi un viedoklī ir ļoti nekorekts. | **Ņemts vērā.** | Precizēta Likumprojekta anotācija., atspoguļojot biedrības “Latvijas Bāriņtiesu darbinieku asociācija” 2020.gada 2.oktobra vēstulē Nr.2-1/57 sniegtos iebildumus. |
|  | 9.pantā:  aizstāt ceturtajā daļā vārdu “vēlēšanas” ar vārdiem “pretendentu konkursu”; | Asociācija iebilst sekojošā apjomā, ja tiek plānots pāriet uz darba līgumiem, tad kāda ir nozīme atzinumu par bāriņtiesas darbību pēdējo triju gadu periodā iegūšanai pirms bāriņtiesas priekšsēdētāja vēlēšanām. | **Ņemts vērā.** | 9.pantā:  izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu, attiecīgā pašvaldība izprasa no Kvalifikācijas komisijas atzinumu par tās bāriņtiesas darbību, kurā kāds no konkursa pretendentiem pēdējo triju gadu periodā pildījis bāriņtiesas priekšsēdētaja amatu”; |
|  | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu  4) ir saņemts Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu.  (2) Šā panta pirmās daļas 2., 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai;  (3) Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums nav pārsūdzams. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums stājas spēkā un izpildāms nekavējoties.  (4) Strīdus par šā panta pirmajā daļā 4.punktā minēto darba tiesisko attiecību izbeigšanu izskata [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā kārtībā. Tiesa, izskatot minēto jautājumu, var izvērtēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījuma pamatotību. | Ja bāriņtiesas priekšsēdētāja, vietnieka un bāriņtiesas locekļu darba devējs ir dome, tad domes ietekme uz bāriņtiesas lēmumiem palielināsies, jo darbiniekam ir jāpilda darba devēja rīkojumi (tas izriet no Darba likumā ietverta regulējuma, domei papildus radīsies iespēja disciplināri sodīt bāriņtiesas priekšsēdētāju, vietnieku un bāriņtiesas locekļus par rīkojumu nepildīšanu tiešā veidā ietekmējot pienākumu izpildi un lēmumu pieņemšanu, kā rezultātā, faktiski, arī ļaus pēc saviem ieskatiem atbrīvot attiecīgus darbiniekus, kuri nepiekrita darba devēja viedoklim un neizpildīja attiecīgo rīkojumu), savukārt vēlētā amatpersona rīkojas un lēmumus pieņem patstāvīgi un nav ietekmējama, minējums, ka dažās mazās pašvaldībās dome bija ievēlējusi attiecīgajos amatos sev vēlamas personas un nav atbrīvojusi, kad VBTAI konstatējusi pārkāpumus, vai kā savādāk ir ietekmējusi amatpersonas, būtu risināms normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, saucot visas iesaistītās amatpersonas pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības, nevis grozot normatīvo regulējumu par bāriņtiesu amatpersonu tiesisko statusu, bet, otrkārt, noteikti tiks atrisināta pēc pašvaldību reformas.  Ir pilnībā nepieļaujama un tiesiski nepamatota norāde par VBTAI tiesībām prasīt bāriņtiesas priekšsēdētāja, vietnieka un bāriņtiesas locekļa atlaišanu, un nekavējošā atlaišana, turklāt nepastāvot VBTAI pieprasījumu pārsūdzēt jo, ja bāriņtiesas amatpersonas būs darba tiesiskajās attiecībās, tad viņu atlaišanas procedūrai ir jānotiek precīzi atbilstoši Darba likumā noteiktajai kārtībai, t.i., atlaist var darba devējs, ievērojot Darba likumā noteikto vispārējo atlaišanas kārtību (brīdinot, prasot paskaidrojumus, noteiktajā termiņa utt.), nevis pamatojoties vienīgi uz VBTAI sniegto pieprasījumu atbilstoši Darba likuma 115.piektajā daļā noteiktajam. Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteikts, ka darba devējs nekavējoties izbeidz darba tiesiskās attiecības ar darbinieku, ja darbinieka nodarbināšana atbilstoši likumam ir aizliegta un nav iespējams darbinieku ar viņa piekrišanu nodarbināt citā darbā tai pašā vai citā uzņēmumā. Šāds formulējums faktiski piešķir VBTAI pieprasījumam likuma spēku, taču Bāriņtiesu likuma grozījumi paredz, ka VBTAI pieprasījums ir pārsūdzams, tātad var izrādīties nepamatots un nav ar likuma spēku. Bāriņtiesu likuma grozījumi paredz attiecīgo VBTAI pieprasījumu pārsūdzēt Administratīvajā tiesā, neskatoties uz to, ka atlaišanas jautājumi un no tiem izrietoši strīdi tiek risināti civiltiesiskajā kārtībā, tāpat grozījumos nav precizēts, kam ir attiecīgās tiesības pieprasījumu pārsūdzēt, vai sūdzības iesniegšana aptur atlaišanas procesu, kas notiek, ja VBTAI pieprasījums izrādīsies nepamatots, kurš atbildēs par amatpersonas nepamatotu atlaišanu, t.sk., materiālā ziņa. Pastāvot tik daudziem neskaidriem jautājumiem un pretrunām, faktiski tiek pieļauta VBTAI patvaļīga un nepamatota iejaukšanās amatpersonu un domes nodibinātajās darba tiesiskajās attiecības, jo neviens normatīvais akts neparedz VBTAI pilnvarojumu un kārtību kā VBTAI varētu konstatēt un vērtēt amatpersonas rīcības tiesiskumu, tieši pierietēji, Bāriņtiesu likums precīzi nosaka, ka bāriņtiesas faktisko rīcību un lēmumus vērtē tiesa, nevis VBTAI. Paredzot šādu regulējumu, nepamatoti tiek ierobežotas un pasliktinātas bāriņtiesas amatpersonu kā darbinieku tiesības, pakļaujot viņus papildus nelabvēlīgajiem apstākļiem un nepasargājot no atšķirīgas attieksmes un citu pamata tiesību aizskāruma, kas noteikti radīs papildus nedrošības un neaizsargātības sajūtu, un mazinās velmi uz attiecīgo amatu pretendēt.  Bāriņtiesu likuma 47.panta 2.punkts paredz, ka bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņem darbā un atlaiž no darba šā likuma [8.pantā](https://likumi.lv/ta/id/139369#p8) minētos darbiniekus, nav saprotams kāpēc bāriņtiesā jābūt divām dažādām kārtībām darbinieku pieņemšanai un diviem dažādiem darba devējiem.  Likumprojekta normas ir pretrunā ar jaunā likumprojekta Pašvaldību likums sekojošiem pantiem:  69.pants.Pašvaldības darbības pārraudzība  (1)Pašvaldības darbību šā likuma ietvaros pārrauga Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.  (2)Valsts pārvaldes iestādēm un amatpersonām, kuras likumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā pārrauga pašvaldības darbības likumību, tajā skaitā sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos,un konstatē, ka pašvaldības institūcijas vai amatpersonas nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus, ir pienākums par to ziņot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.  73.pants.Domes paskaidrojums  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs var prasīt domei paskaidrojumu, ja pašvaldības institūcijas vai amatpersonas nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus. Domei 20 dienu laikā pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pieprasījuma saņemšanas ir pienākums sniegt rakstveida paskaidrojumu par domes vai citas pašvaldības institūcijas vai amatpersonas pieļautajiem ārējo normatīvo aktu pārkāpumiem vai arī par tiesas sprieduma nepildīšanas iemesliem. Domes paskaidrojumu paraksta domes priekšsēdētājs. | **Ņemts vērā.** | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu;  4) ir saņemts atkārtots negatīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums par profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu - sertifikāciju.  (2) Šā panta pirmās daļas 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai.”  Papildināt ar 10.1pantu šādā redakcijā:  **“10.1 pants. Kvalifikācijas komisija**  (1) Kvalifikācijas komisija ir koleģiāla institūcija, kuras darbību organizē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija.  (2) Kvalifikācijas komisijas mērķis ir veikt bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu, veicinot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālo izaugsmi un uzlabojot bāriņtiesas darba kvalitāti.  (3) Kvalifikācijas komisija:  1) veic bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu – sertifikāciju;  2) izstrādā bāriņtiesas speciālistu tālākizglītības programmu saturu un šo programmu apguves rezultātu novērtēšanas sistēmu  3)izvērtē, vai personas, kura sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nodarbināšana pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas nekaitē bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzībai un sniedz atļauju personai strādāt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli;  4)pēc pašvaldības pieprasījuma sniedz atzinumu, kas nepieciešams, organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu.  (4) Kvalifikācijas komisijas sastāvā ir Labklājības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pārstāvji, bāriņtiesas darbinieku profesionālās apvienības pārstāvji. Ja konkrētās pašvaldības bāriņtiesa nav pārstāvēta bāriņtiesas darbinieku profesionālajā apvienībā, tad, izvērtējot konkrētās pašvaldības bāriņtiesas amatpersonas profesionālo darbību, Kvalifikācijas komisijas sastāvā tiek deleģēts piedalīties attiecīgās pašvaldības pārstāvis.  (5) Kvalifikācijas komisijas izveidi un darbības kārtību nosaka Ministru kabinets.  8.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesa priekšsēdētājs atbilstoši darba apjomam ir tiesīga pieņemt darbā bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu, bāriņtiesas locekļa palīgu un citus darbiniekus bāriņtiesas darba nodrošināšanai.”  9.pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku pieņem darbā attiecīgā pašvaldība. Bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņem darbā bāriņtiesas locekļus un šā likuma 8.pantā minētos citus bāriņtiesas darbiniekus”; |
|  | Pārejas noteikumos:    izteikt 12.punktu šādā redakcijā:  “12. Grozījumi šā likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktā un otrās daļas 3.punktā, kas nosaka paaugstinātas kvalifikācijas prasības un darba stāžu attiecīgajā specialitātē vai amatā bāriņtiesu priekšsēdētājiem, bāriņtiesu priekšsēdētāju vietniekiem un bāriņtiesu locekļiem, stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā.”; | Apšaubāms ir termiņš 2021.gada 1.jūlijs, jo kā iepriekš minēts, nav saprotams, vai valstij ir kapacitāte nodrošināt apmācības visiem tiem darbiniekiem, kas būs apguvušu mācības līdz 2016.gadam. | **Ņemts vērā.** | Izslēgts no Likumprojekta. |
|  | Papildināt pārejas noteikumus ar 25.punktu šādā redakcijā:  25.Grozījumi šā likuma 10.panta trešajā un piektajā daļā par pienākumu apgūt bāriņtiesas darbinieku mācību programmu un darba režīmu laikā līdz minētās mācību programmas apgūšanai stājas spēkā 2021.gada 1.jūlijā. | Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 2. Punktā noteikts, ka ar šā likuma spēkā stāšanos republikas pilsētu un novadu pašvaldības turpina pildīt savas funkcijas un uzdevumus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā līdz 2021. gada pašvaldību vēlēšanās ievēlētās pašvaldības domes pirmajai sēdei, kura tiek sasaukta šajā likumā noteiktajā kārtībā *2021. gada 1. jūlijā*. Līdz 2021. gada 30. jūnijam pašvaldību darbībā ir piemērojami Ministru kabineta 2013. gada 19. marta noteikumi Nr. 154 "Noteikumi par republikas pilsētu un novadu administratīvo teritoriju robežu aprakstu apstiprināšanu".  Jaunās domes sēdē notiks 2021. Gada 1. Jūlijā, līdz ar to rodas jautājums, kura no pašvaldībām apvienotajos jaunajos novados pieņems lēmu par Bāriņtiesas izveidošanu, pretendentu konkursa norisi, jo arī Bāriņtiesām būs jāsāk darboties 2021. gada 1.jūlijā. Iesākam vadīties pēc 2009.gada teritoriālās reformas normatīvā regulējuma, kurā bāriņtiesu izveidošanai, lietu pārņemšanai bija paredzēts pārejas periods. | **Ņemts vērā.** | Papildināts likumprojekts ar likuma pārejas noteikumu šādā redakcijā:  26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana skar pašvaldību un tiks izveidota jauna bāriņtiesa, tad līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai, bet ne ilgāk kā līdz 2021.gada 1.oktobrim, darbību turpina administratīvi teritoriālās reformas ietvaros izveidotajā pašvaldībā ietilpstošo bijušo pašvaldību bāriņtiesas atbilstoši to kompetencei un to darbības teritorijai. Līdz jaunas bāriņtiesas izveidošanai amata pienākumus turpina pildīt bijušo pašvaldību bāriņtiesu priekšsēdētāji, bāriņtiesu priekšsēdētāja vietnieki un bāriņtiesu locekļi, noslēdzot darba līgumu, bez pašvaldības rīkota atklāta konkursa. |
|  | 26. Ja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteiktā administratīvo teritoriju apvienošana:  1) skar pašvaldību un tās rezultātā tiek izveidota jauna bāriņtiesa, vairākām pašvaldībām apvienojoties, bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijamun kura pilnvaru termiņš nav beidzies, ir tiesības pretendēt konkursa kārtībā uz amatu no jauna izveidotajā bāriņtiesā;  2) neskar pašvaldību, tās izveidotās bāriņtiesas priekšsēdētājam, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniekam vai bāriņtiesas loceklim, kurš ievēlēts bāriņtiesas sastāvā līdz 2021.gada 1.jūlijam, ir tiesības, noslēdzot darba līgumu uz noteiktu laiku, turpināt amata pienākumu pildīšanu līdz ievēlēšanas termiņa beigām. | Asociācija iebildums, ka vēlētām amatpersonām ir vai nu jāpiedalās konkursā vai jāslēdz darba līgums uz laiku un tad kaut kad vēlāk jāpiedalās konkursā. Savukārt par pārējiem bāriņtiesas darbiniekiem nav precizētas informācijas šajā situācijā ir kādas viņu tiesības, (viņi tiek atlaisti, izmaksātas kompensācijas) | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē (11.11.2020.)**  Labklājības ministrijas ieskatā Bāriņtiesu likumā nav nepieciešams speciāls regulējums attiecībā uz citu bāriņtiesas sastāvā neietilpstošu bāriņtiesas darbinieku tiesībām, ņemot vērā, ka šo jautājumu risina Darba likums. Uzsveram, ka šie grozījumi Bāriņtiesas likumā neuzliek pienākumu pašvaldībai un bāriņtiesai izbeigt darba tiesiskās attiecības ar šiem bāriņtiesu darbiniekiem. Taču, ja darba tiesiskās attiecības ir nepieciešams izbeigt saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu, tad attiecīgi piemērojamas Darba likuma normas attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību.  Papildus arī šis jautājums ir noregulēts ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu. Sk. šā likuma Anotācijas III sadaļu, kurā ir noradīts par mērķdotācijām administratīvi teritoriālās reformas īstenošanai, tostarp, attiecībā uz pašvaldības iestāžu darbiniekiem (sociālā nodrošinājuma pakete).  Līdz ar to administratīvi teritoriālās reformas norisei ir plānots finansējums, gan apvienošanās procesa veikšanai, gan atbalsts jauno novadu attīstībai. |  |
|  | Papildināt ar 48.1 pantu šādā redakcijā:  “**48.1 pants. Atbildība par necieņu pret bāriņtiesu**  Par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 140 *euro*. | **(09.02.2021. atzinums par**  **02.02.2021. likumprojekta redakciju)**  Papildināt ar 48.1. pantu šādā redakcijā: “48.1. pants. Atbildība par necieņu pret bāriņtiesu “Par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 140 euro.”  Asociācija norāda, ka par šī panta papildinājumu likumā nav notikusi diskusija, turklāt anotācijā nav norādīts šīs normas pamatojums. Aicinām sistēmiski skatīties uz šīs tiesību normas iekļaušanu un anotācijā paredzēt lēmuma piemērošanas procesuālo kārtību, atrunu par personas datu apstrādi šajos lēmumos. Tāpat nav skaidrs, kādā veidā tiks veidota lietvedība šajos procesos, kā iekasēs piemēroto sodu, kā notiks piespiedu izpilde.  Iepazīstoties ar saskaņošanas tabulā norādīto Labklājības ministrijas pamatojumu, ka norma ņemta analogi no Civillikuma 333. panta, asociācija vēlas vērst uzmanību, ka faktiski šī norma nedarbojas. Asociācija veica bāriņtiesu aptauju, no kuras var secināt, ka šo normu nepiemēro praktiski nevienā bāriņtiesā. Kolēģi izteica vēlmi iegūt vairāk pieredzi par šo tiesību normu un tās piemērošanu. | **Ņemts vērā.**  Minētā norma iekļauta likumprojektā, ņemot vērā LPS 18.12.2020. atzinumu, kurā LPS  rosināja apsvērt kopumā jautājumu par bāriņtiesu darbinieku kā amatpersonu aizsardzību, pildot darba pienākumus (kā piemēri citās nozarēs-likuma “Par policiju” 22. pants, likuma “Par tiesu varu” 12. pants). | Papildināt ar 48.1  pantu šādā redakcijā:  “**48.1 pants. Necieņa pret bāriņtiesu**  (1)Par klaju necieņu pret bāriņtiesu, bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 500 *euro*.  (2) Šā panta pirmajā daļā minēto naudas sodu bāriņtiesa uzliek ar lēmumu, kas pieņemts bāriņtiesas sēdē, par  to izdarot atzīmi bāriņtiesas sēdes protokolā.~~”~~  (3) Bāriņtiesas lēmuma norakstu (izrakstu no sēdes protokola) par naudas soda uzlikšanu nosūta personai, kurai naudas sods uzlikts. Nauda ieskaitāma attiecīgās pašvaldības ienākumos.  (4) Ja naudas sods netiek samaksāts lēmumā noteiktajā termiņā, bāriņtiesa nosūta personai, kurai naudas sods uzlikts, brīdinājumu par parādsaistību piespiedu izpildi. Ja brīdinājumā noteiktajā termiņā naudas sods netiek samaksāts, bāriņtiesa izdod izpildrīkojumu un iesniedz to izpildei tiesu izpildītājam." |
|  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** | | | |
|  | Par Likumprojektu projektu kopumā. | Vispārīgs komentārs:  Likumprojekta anotācijā teikts, ka šis likumprojekts ir darba grupas sagatavotie priekšlikumi un ka *“darba grupas kopdarba rezultātā izstrādāts informatīvais ziņojums “Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi.””*, kam nevaram piekrist, jo šajā likumprojektā ir ietverti tikai daži no darba grupas priekšlikumiem. Savukārt, informatīvais ziņojums *“Par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi”* ar vairāku institūciju paustajiem iebildumiem šobrīd ir iesniegts Ministru kabinetā, bet vēl nav izskatīts Ministru kabineta sēdē, līdz ar to atzīstams, ka darbības nenotiek secīgi, jo likumprojekts tiek virzīts pirms informatīvā ziņojuma.  Izvērtējot grozījumus, nav skaidrs ne attiecīgo grozījumu mērķis, ne ieguvumi, ne īstenošanas kārtība, kā rezultātā varētu būt dažādas interpretācijas un pasliktināties attiecīgo amatpersonu tiesiskais stāvoklis, apdraudēta neatkarība, rīcības brīvība, darbību vispusīgums un objektivitāte. Zemāk norādīti detalizēti iebildumi. | **Ņemts vērā.** | Papildināts likumprojekts un anotācija. |
|  | Papildināt 13.panta trešo daļu aiz vārda “inspekcija” ar vārdiem “saistībā ar bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu”.  . Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu  4) ir saņemts Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistībā ar amatpersonas rupju bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu pārkāpumu.  (2) Šā panta pirmās daļas 2., 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai;  (3) Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums nav pārsūdzams. Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījums stājas spēkā un izpildāms nekavējoties.  (4) Strīdus par šā panta pirmajā daļā 4.punktā minēto darba tiesisko attiecību izbeigšanu izskata [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā kārtībā. Tiesa, izskatot minēto jautājumu, var izvērtēt Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pieprasījuma pamatotību. | Nav pieļaujama un tiesiski pamatota norāde par VBTAI tiesībām prasīt bāriņtiesas priekšsēdētāja, vietnieka un bāriņtiesas locekļa atlaišanu, un iespēja VBTAI pieprasījumu pārsūdzēt Administratīvajā tiesā, jo, ja bāriņtiesas amatpersonas būs darba tiesiskajās attiecībās, tad viņu atlaišanas procedūrai ir jānotiek precīzi atbilstoši Darba likumā noteiktajai kārtībai, t.i., atlaist var darba devējs, ievērojot Darba likumā noteikto atlaišanas kārtību (brīdinot, prasot paskaidrojumus, noteiktajā termiņa utt.), nevis pamatojoties vienīgi uz VBTAI sniegto pieprasījumu atbilstoši Darba likuma 115. piektajā daļā noteiktajam. Darba likuma 115. panta piektajā daļā noteikts, ka darba devējs nekavējoties izbeidz darba tiesiskās attiecības ar darbinieku, ja darbinieka nodarbināšana atbilstoši likumam ir aizliegta un nav iespējams darbinieku ar viņa piekrišanu nodarbināt citā darbā tai pašā vai citā uzņēmumā. Šāds formulējums no vienas puses faktiski piešķir VBTAI pieprasījumam likuma spēku, no otras puses Bāriņtiesu likuma grozījumi paredz, ka VBTAI pieprasījums ir pārsūdzams, tātad var izrādīties nepamatots un bez likuma spēku. Bāriņtiesu likuma grozījumi paredz attiecīgo VBTAI pieprasījumu pārsūdzēt Administratīvajā tiesā, neskatoties uz to, ka atlaišanas jautājumi un no tiem izrietoši strīdi tiek risināti civiltiesiskajā kārtībā, tāpat grozījumos nav precizēts, kam ir attiecīgās tiesības pieprasījumu pārsūdzēt, vai sūdzības iesniegšana aptur atlaišanas procesu, kas notiek, ja VBTAI pieprasījums izrādīsies nepamatots, kurš atbildēs par darbinieka nepamatotu atlaišanu, t.sk., materiālā ziņā. Pastāvot tik daudziem neskaidriem jautājumiem un pretrunām, faktiski tiek pieļauta VBTAI patvaļīga un nepamatota iejaukšanās bāriņtiesas locekļu un domes nodibinātajās darba tiesiskajās attiecības, jo neviens normatīvais akts neparedz VBTAI pilnvarojumu un kārtību kā VBTAI varētu konstatēt un vērtēt amatpersonas rīcības tiesiskumu, tieši pretēji, Bāriņtiesu likums precīzi nosaka, ka bāriņtiesas faktisko rīcību un lēmumus vērtē tiesa, nevis VBTAI (Bāriņtiesu likuma 49. panta otrā daļa).  Paredzot šādu regulēju nepamatoti tiek ierobežotas un pasliktinātas bāriņtiesas amatpersonu kā darbinieku tiesības, pakļaujot viņus papildus nelabvēlīgajiem apstākļiem un nepasargājot no atšķirīgas attieksmes un citu pamata tiesību aizskāruma, kas noteikti radīs papildus nedrošības un neaizsargātības sajūtu, un mazinās velmi uz attiecīgo amatu pretendēt.  Iebilstam pret piedāvātajām normām. | **Ņemts vērā.** | Izteikt 14.pantu šādā redakcijā:  “**14.pants. Darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamati**  (1) Ar bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli darba tiesiskās attiecības izbeidz, ja:  1) ir iestājies kāds no darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normās noteiktajiem gadījumiem;  2) ir konstatēts kāds no šā likuma 11.pantā minētajiem apstākļiem;  3) sešu mēnešu laikā pēc atstādināšanas saskaņā ar šā likuma 13.panta ceturto daļu attiecīgā amatpersona nav apguvusi šā likuma 10.panta trešajā daļā noteikto mācību programmu;  4) ir saņemts atkārtots negatīvs Kvalifikācijas komisijas atzinums par profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu - sertifikāciju.  (2) Šā panta pirmās daļas 3.un 4.punktā minētajos gadījumos darba tiesiskās attiecības izbeidzamas Darba likuma 115.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un ar bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa piekrišanu to var nodarbināt citā darbā bāriņtiesā, kas nav saistīts ar lēmuma pieņemšanu vai faktisko rīcību bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanai.”  Papildināt ar 10.1pantu šādā redakcijā:  **“10.1 pants. Kvalifikācijas komisija**  (1) Kvalifikācijas komisija ir koleģiāla institūcija, kuras darbību organizē Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija.  (2) Kvalifikācijas komisijas mērķis ir veikt bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu, veicinot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālo izaugsmi un uzlabojot bāriņtiesas darba kvalitāti.  (3) Kvalifikācijas komisija:  1) veic bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka, bāriņtiesas locekļa profesionālās darbības novērtēšanu – sertifikāciju;  2) izstrādā bāriņtiesas speciālistu tālākizglītības programmu saturu un šo programmu apguves rezultātu novērtēšanas sistēmu  3)izvērtē, vai personas, kura sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nodarbināšana pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas nekaitē bērnu un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzībai un sniedz atļauju personai strādāt par bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku vai bāriņtiesas locekli;  4)pēc pašvaldības pieprasījuma sniedz atzinumu, kas nepieciešams, organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu.  (4) Kvalifikācijas komisijas sastāvā ir Labklājības ministrijas, Tieslietu ministrijas, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pārstāvji, bāriņtiesas darbinieku profesionālās apvienības pārstāvji. Ja konkrētās pašvaldības bāriņtiesa nav pārstāvēta bāriņtiesas darbinieku profesionālajā apvienībā, tad, izvērtējot konkrētās pašvaldības bāriņtiesas amatpersonas profesionālo darbību, Kvalifikācijas komisijas sastāvā tiek deleģēts piedalīties attiecīgās pašvaldības pārstāvis.  (5) Kvalifikācijas komisijas izveidi un darbības kārtību nosaka Ministru kabinets.  8.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesa priekšsēdētājs atbilstoši darba apjomam ir tiesīga pieņemt darbā bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu, bāriņtiesas locekļa palīgu un citus darbiniekus bāriņtiesas darba nodrošināšanai.”  9.pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku pieņem darbā attiecīgā pašvaldība. Bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņem darbā bāriņtiesas locekļus un šā likuma 8.pantā minētos citus bāriņtiesas darbiniekus”; |
|  | Par likumprojektu kopumā. | Likumprojekta normas nav saskaņotas ar jauno likumprojekta “Pašvaldību likums” - Pašvaldības darbības kontrole un amatu savienošanas ierobežojumi.  “69.pants.Pašvaldības darbības pārraudzība  (1)Pašvaldības darbību šā likuma ietvaros pārrauga Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.  (2)Valsts pārvaldes iestādēm un amatpersonām, kuras likumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā pārrauga pašvaldības darbības likumību, tajā skaitā sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, un konstatē, ka pašvaldības institūcijas vai amatpersonas nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus, ir pienākums par to ziņot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.  73.pants. Domes paskaidrojums  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs var prasīt domei paskaidrojumu, ja pašvaldības institūcijas vai amatpersonas nepilda vai pārkāpj ārējos normatīvos aktus, vai nepilda tiesas spriedumus. Domei 20 dienu laikā pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pieprasījuma saņemšanas ir pienākums sniegt rakstveida paskaidrojumu par domes vai citas pašvaldības institūcijas vai amatpersonas pieļautajiem ārējo normatīvo aktu pārkāpumiem vai arī par tiesas sprieduma nepildīšanas iemesliem. Domes paskaidrojumu paraksta domes priekšsēdētājs.” | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē (11.11.2020.)** |  |
|  | **3.pantā:**  izteikt otrās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:  “(2) Uz bāriņtiesas priekšsēdētāju, kā arī bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas locekli attiecas darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normas, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi.”;  papildināt pantu ar 2.1 daļu šādā redakcijā:  “(21) Bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas locekli nodarbina uz darba līguma pamata, nosakot normālo darba laiku un ievērojot personas tiesības pieprasīt nepilna darba laika noteikšanu atbilstoši darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normām.”  **3.pantā:**  izteikt otrās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:  “(2) Uz bāriņtiesas priekšsēdētāju, kā arī bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas locekli attiecas darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normas, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi.”;  papildināt pantu ar 2.1 daļu šādā redakcijā:  “(21) Bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un bāriņtiesas locekli nodarbina uz darba līguma pamata, nosakot normālo darba laiku un ievērojot personas tiesības pieprasīt nepilna darba laika noteikšanu atbilstoši darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normām.”  Izslēgt **7.panta** otrajā daļā vārdus “bāriņtiesā ievēlējamo”.  Ar piedāvātajiem grozījumiem, nosakot, ka bāriņtiesas priekšsēdētāja, vietnieka un bāriņtiesas locekļu darba devējs ir pašvaldības dome, palielināsies domes ietekme uz bāriņtiesas lēmumiem, ņemot vērā to, ka darbiniekam saskaņā ar Darba likumu ir jāpilda darba devēja rīkojumi.  Šādā situācijā domei papildus būs iespēja disciplināri sodīt bāriņtiesas priekšsēdētāju, vietnieku un bāriņtiesas locekļus par rīkojumu nepildīšanu, tiešā veidā ietekmējot pienākumu izpildi un lēmumu pieņemšanu, kā rezultātā domei būs iespēja pēc saviem ieskatiem arī atbrīvot attiecīgos darbiniekus, kuri nepiekritīs darba devēja viedoklim un neizpildīs attiecīgos rīkojumus. Taču jāņem vērā, ka minētās amatpersonas ir vēlētas savos amatos un savus lēmumus pieņem patstāvīgi un nav ietekmējamas.  Skaidrojums, ka dažās mazās pašvaldībās dome bija ievēlējusi attiecīgajos amatos sev vēlamas personas un nav atbrīvojusi, kad Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija (turpmāk – VBTAI) konstatējusi pārkāpumus, vai kā savādāk ir ietekmējusi amatpersonas, ir risināms normatīvajos aktos (t.sk., likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”) noteiktajā kārtībā, saucot visas iesaistītās amatpersonas pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības, nevis grozot normatīvo regulējumu par bāriņtiesu amatpersonu tiesisko statusu.  **9.pantā:**  izteikt 9.panta nosaukumu šādā redakcijā:  “**9.pants. Pieņemšana darbā un pretendentu konkurss**”;  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Bāriņtiesas priekšsēdētāju, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku un ne mazāk kā trīs bāriņtiesas locekļus pieņem darbā attiecīgā pašvaldības dome.”;  aizstāt otrajā daļā vārdus “var izsludināt” ar vārdu “izsludina”;  izslēgt trešo daļu;  aizstāt ceturtajā daļā vārdu “vēlēšanas” ar vārdiem “pretendentu konkursu”;  aizstāt piektajā daļā vārdu “Ievēlot” ar vārdu “Pieņemot darbā”. | Ar piedāvātajiem grozījumiem, nosakot, ka bāriņtiesas priekšsēdētāja, vietnieka un bāriņtiesas locekļu darba devējs ir pašvaldības dome, palielināsies domes ietekme uz bāriņtiesas lēmumiem, ņemot vērā to, ka darbiniekam saskaņā ar Darba likumu ir jāpilda darba devēja rīkojumi.  Šādā situācijā domei papildus būs iespēja disciplināri sodīt bāriņtiesas priekšsēdētāju, vietnieku un bāriņtiesas locekļus par rīkojumu nepildīšanu, tiešā veidā ietekmējot pienākumu izpildi un lēmumu pieņemšanu, kā rezultātā domei būs iespēja pēc saviem ieskatiem arī atbrīvot attiecīgos darbiniekus, kuri nepiekritīs darba devēja viedoklim un neizpildīs attiecīgos rīkojumus. Taču jāņem vērā, ka minētās amatpersonas ir vēlētas savos amatos un savus lēmumus pieņem patstāvīgi un nav ietekmējamas.  Skaidrojums, ka dažās mazās pašvaldībās dome bija ievēlējusi attiecīgajos amatos sev vēlamas personas un nav atbrīvojusi, kad Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija (turpmāk – VBTAI) konstatējusi pārkāpumus, vai kā savādāk ir ietekmējusi amatpersonas, ir risināms normatīvajos aktos (t.sk., likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”) noteiktajā kārtībā, saucot visas iesaistītās amatpersonas pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības, nevis grozot normatīvo regulējumu par bāriņtiesu amatpersonu tiesisko statusu.  Jautājums par bāriņtiesas amatpersonu darbu uz nepilnu slodzi, noteikti, tiks atrisināts ar Administratīvi teritoriālo reformu, apvienojot vairākās bāriņtiesas, līdz ar to tam nav nepieciešami piedāvātie Bāriņtiesu likuma grozījumi.  Bāriņtiesu likuma 47.panta 2. punkts paredz, ka bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņem darbā un atlaiž no darba šā likuma [8. pantā](https://likumi.lv/ta/id/139369#p8) minētos darbiniekus, līdz ar to nav saprotams, kāpēc bāriņtiesā jābūt divām dažādām kārībām darbinieku pieņemšanai un diviem dažādiem darba devējiem.  Ņemot vērā minēto, iebilstam pret piedāvāto normu grozījumiem. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē (14.12.2020.)** | 8.pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Bāriņtiesa priekšsēdētājs atbilstoši darba apjomam ir tiesīga pieņemt darbā bāriņtiesas priekšsēdētāja palīgu, bāriņtiesas locekļa palīgu un citus darbiniekus bāriņtiesas darba nodrošināšanai.”  9.pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Bāriņtiesas priekšsēdētāju un bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieku pieņem darbā attiecīgā pašvaldība. Bāriņtiesas priekšsēdētājs pieņem darbā bāriņtiesas locekļus un šā likuma 8.pantā minētos citus bāriņtiesas darbiniekus”; |
|  | 16. 48.pantā:  papildināt ar ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Personai, kura traucē kārtību lietas izskatīšanas laikā, bāriņtiesa izsaka brīdinājumu, par to izdarot atzīmi bāriņtiesas sēdes protokolā. Ja persona atkārtoti traucē kārtību, ar bāriņtiesas lēmumu to izraida no sēžu zāles.” | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021.redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  Būtu precizējama norāde par bāriņtiesas lēmumu par izraidīšanu no sēžu zāles, jo šāds formulējums varētu rādīt mulsinošu priekšstatu, ka lietas dalībnieka izraidīšanai ir jābūt atsevišķi pieņemtam un rakstveidā noformētam lēmumam. | **Ņemts vērā.** | 16. 48.pantā:  papildināt ar ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Personai, kura traucē kārtību lietas izskatīšanas laikā, bāriņtiesa izsaka brīdinājumu. Ja persona atkārtoti traucē kārtību, to izraida no sēžu zāles. Par personai izteikto brīdinājumu un par izraidīšanu no sēžu zāles bāriņtiesa izdara atzīmi bāriņtiesas sēdes protokolā.” |
|  | 7. 9.pantā:  izteikt 9.panta nosaukumu šādā redakcijā:  “**9.pants. Pieņemšana darbā un pretendentu konkurss**”;  izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu, attiecīgā pašvaldība izprasa no kvalifikācijas komisijas atzinumu par tās bāriņtiesas darbību, kurā kāds no konkursa pretendentiem pēdējo triju gadu periodā pildījis bāriņtiesas priekšsēdētaja amatu”; | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  Nav saprotama attiecīgā panta daļas redakcija, jo normatīvajos aktos (Likumprojektā) nav paredzētas kvalifikācijas komisijas tiesības veikt bāriņtiesas darbības izvērtējumu un sniegt par to atzinumu. | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 10.1 panta trešās daļas 4.punktā noteikts, ka kvalifikācijas komisija pēc pašvaldības pieprasījuma sniedz atzinumu, kas nepieciešams, organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja pretendentu konkursu. |  |
|  | 16. 48.pantā:  [..]  Papildināt ar 48.1 pantu šādā redakcijā:  “**48.1 pants. Atbildība par necieņu pret bāriņtiesu**  Par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 140 *euro*. | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju, kam pievienojas arī LBDA)**  Atkārtoti aicinām pārskatīt attiecīgo pantu un tā sasaisti ar citiem normatīvajiem aktiem. Piemēram, Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11. pants paredz administratīvo atbildību par sīko huligānismu. Saskaņā ar šā likuma 30. pantu administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 11. pantā minēto pārkāpumu veic Valsts policija vai pašvaldības policija.  Vai, piemēram, ja bāriņtiesa uzlikusi sodu, vai tādā gadījumā normatīvie akti izslēdz personu saukt arī pie atbildības par sīko huligānismu, ņemot vērā dubultās sodīšanas nepieļaujamību par vienu un to pašu pārkāpumu?  Neatbilstošs ir arī paredzamais piemērojamais sods - līdz 140 euro, salīdzinot, piemēram, ar noteiktajām sankcijām par necieņu pret policijas, tiesu, prokuratūras darbiniekiem.  Vienlaikus aicinām precizēt pantu, jo nav saprotams kādā kārtībā attiecīgā soda uzlikšana notiks, vai tam jābūt atsevišķam sēdē pieņemtam lēmumam utt. | **Ņemts vērā.**  Grozījums izstrādāts pēc LPS iniciatīvas.  Šajā gadījumā ir svarīgi ņemt vērā sasaisti un līdzību ar Administratīvā procesa likuma 16.nodaļu par procesuālajiem piespiedu līdzekļiem.  Konkrētais pants ir paredzēts, lai stiprinātu bāriņtiesas iespējas cīnīties pret nedisciplinētiem lietas dalībniekiem, kuri traucē lietas izskatīšanu.  Minētais naudas sods ir piedāvāts pēc analoģijas ar Civillikuma 333.pantu, saskaņā ar kuru bāriņtiesa var par tās rīkojumu vai lēmumu neizpildīšanu uzlikt aizbildņiem naudas sodu līdz 140 *euro*. Nauda ieskaitāma attiecīgās pašvaldības ienākumos.  Administratīvo atbildības likuma 115.panta pirmajā daļā ir uzskaitītas amatpersonas, kuras tiesīgas veikt administratīvā pārkāpuma procesu. To vidū nav bāriņtiesas.  Uz bāriņtiesas piemērotajiem sodiem nebūtu attecināms Administratīvo atbildības likuma un Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā tiesiskais regulējums. | Papildināt ar 48.1 pantu šādā redakcijā:  “48.1 pants. Necieņa pret bāriņtiesu  (1) Par klaju necieņu pret bāriņtiesu, bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 500 *euro*.  (2) Šā panta pirmajā daļā minēto naudas sodu bāriņtiesa uzliek ar lēmumu, kas pieņemts bāriņtiesas sēdē, par to izdarot atzīmi bāriņtiesas sēdes protokolā.  (3) Bāriņtiesas lēmuma norakstu (izrakstu no sēdes protokola) par naudas soda uzlikšanu nosūta personai, kurai naudas sods uzlikts. Nauda ieskaitāma attiecīgās pašvaldības ienākumos.“  (4) Ja naudas sods netiek samaksāts lēmumā noteiktajā termiņā, bāriņtiesa nosūta personai, kurai naudas sods uzlikts, brīdinājumu par parādsaistību piespiedu izpildi. Ja brīdinājumā noteiktajā termiņā naudas sods netiek samaksāts, bāriņtiesa izdod izpildrīkojumu un iesniedz to izpildei tiesu izpildītājam.” |
|  | **Izglītības un zinātnes ministrija** | | | |
|  | Bāriņtiesu likuma 7.panta ceturtā daļa (spēkā stājas 2021.gada 1.janvārī).  (4) Vismaz vienai personai no bāriņtiesas sastāva jābūt ar otrā līmeņa augstāko akadēmisko izglītību tiesību zinātnē vai tiesību zinātnes nozarei atbilstošu otrā līmeņa profesionālo augstāko (jurista) izglītību. | Šobrīd notiek tiesību zinātņu nozares izglītības reforma (skatīt informatīvo ziņojumu „Par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu”: <http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40358096>), kuras rezultātā pakāpeniski, bet ne vēlāk kā līdz 2020. gada 31. decembrim tiek pārtraukta profesionālo bakalaura studiju programmu īstenošana, kas piešķir juriskonsulta profesionālo kvalifikāciju un profesionālā bakalaura diplomu. Ņemot vērā minēto, būtu jāpamatojas uz Augstākās izglītības likuma 59. panta pirmās primdaļas 2. punkta c) apakšpunktā noteikto, ka atbilstoši valsts akreditētai studiju programmai augstskolā var iegūt profesionālo maģistra grādu un piektā līmeņa profesionālo kvalifikāciju, kas atbilst jurista prasībām.  Ņemot vērā minēto, piedāvājam izteikt Bāriņtiesu likuma 7. panta ceturto daļu šādā redakcijā:  (4) Vismaz vienai personai no bāriņtiesas sastāva jābūt ar otrā līmeņa augstāko akadēmisko izglītību tiesību zinātnē vai tiesību zinātnes nozarei atbilstošu profesionālo maģistra grādu un piektā līmeņa profesionālo kvalifikāciju (jurists).  Vienlaikus aicinām vērtēt nepieciešamību likuma normā iekavās lietot vārdu “jurists”. Šis vairāk ir tehniska rakstura ieteikums un iespējams, ka jurista norādīšana ir saistīta ar vēlmi to izcelt vai norādīt precīzi likuma lietotājiem, tomēr vēršam uzmanību, ka šādi lietota redakcija var tik pārprasta un attiecināta arī uz teikuma pirmajā daļā norādīto otrā līmeņa augstāko akadēmisko izglītību tiesību zinātnē, kas nav jurista kvalifikācija. | **Ņemts vērā.** | Papildināt likumprojektu ar grozījumu šādā redakcijā:  Bāriņtiesu likuma 7.pantā:    aizstāt ceturtajā daļā vārdus “otrā līmeņa profesionālo augstāko (jurista) izglītību” ar vārdiem “profesionālo maģistra grādu tiesību zinātnē un piektā līmeņa profesionālo kvalifikāciju (jurists) vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 7.līmenim atbilstošu kvalifikāciju tiesību zinātnē.”. |
|  | 7.pantā:  aizstāt ceturtajā daļā vārdus “otrā līmeņa profesionālo augstāko (jurista) izglītību” ar vārdiem “profesionālo maģistra grādu tiesību zinātnē un piektā līmeņa profesionālo kvalifikāciju (jurists) vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 7.līmenim atbilstošu kvalifikāciju tiesību zinātnē.”.  10.pantā:  izteikt pirmās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  “3) kura ieguvusi vismaz akadēmisko maģistra grādu vai profesionālo maģistra grādu un 5.līmeņa profesionālo kvalifikāciju vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 7.līmenim atbilstošu kvalifikāciju pedagoģijā, psiholoģijā, medicīnā, sociālajā darbā vai tiesību zinātnē, izglītības vadības vai sabiedrības vadībā un kurai ir ne mazāk kā piecu gadu darba stāžs attiecīgi iegūtās izglītības tematiskajā jomā vai pildot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa amata pienākumus;”; | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Lūdzam papildināt Bāriņtiesu likuma 7. pantā un 10. panta pirmās daļas 3. punktā iekļautās prasības izglītībai arī ar profesionālo maģistra grādu, jo profesionālais maģistra grāds var būt arī bez 5.līmeņa profesionālās kvalifikācijas.  **11.02.2021.e-pastā sniegtā precizējošā informācija par atzinumu:**  Bāriņtiesu likuma 7.panta un 10.panta pirmās daļas 3.punktā iekļautās prasības paredz profesionālo maģistra grādu un piektā līmeņa profesionālo kvalifikāciju, bet profesionālais maģistra grāds var būt divos veidos:  - tikai profesionālais maģistra grāds (bez piektā līmeņa profesionālās kvalifikācijas);  - profesionālais maģistra grāds un piektā līmeņa profesionālā kvalifikācija.  Tādējādi, ja prasībās iekļauj arī profesionālo maģistra grādu bez piektā līmeņa profesionālās kvalifikācijas, tad redakcijas varētu būt šādas:  - 7.pantā:  "aizstāt ceturtajā daļā vārdus "otrā līmeņa profesionālo augstāko (jurista) izglītību" ar vārdiem "profesionālo maģistra grādu tiesību zinātnē vai profesionālo maģistra grādu tiesību zinātnē un piektā līmeņa profesionālo kvalifikāciju (jurists) vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 7.līmenim atbilstošu kvalifikāciju tiesību zinātnē.".  - 10.panta pirmās daļas 3.punktā:  "3) kura ieguvusi vismaz akadēmisko maģistra grādu vai profesionālo maģistra grādu vai profesionālo maģistra grādu un 5.līmeņa profesionālo kvalifikāciju vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstuktūŗas 7.līmenim atbilstošu kvalifikāciju pedagoģijā, psiholoģija, medicīnā, sociālajā darbā vai tiesību zinātnē, izglītības vadības vai sabiedrības vadībā un kurai ir ne mazāk kā piecu gadu darba stāžs attiecīgi iegūtās izglītības tematiskajā jomā vai pildot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētaja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa amata pienākumus;"; | **Ņemts vērā.** | 7.pantā:  aizstāt ceturtajā daļā vārdus “otrā līmeņa profesionālo augstāko (jurista) izglītību” ar vārdiem “profesionālo maģistra grādu tiesību zinātnē vai profesionālo maģistra grādu tiesību zinātnē un piektā līmeņa profesionālo kvalifikāciju (jurists) vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 7.līmenim atbilstošu kvalifikāciju tiesību zinātnē.”.  10.pantā:  izteikt pirmās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  “3) kura ieguvusi vismaz akadēmisko maģistra grādu vai profesionālo maģistra grādu, vai profesionālo maģistra grādu un 5.līmeņa profesionālo kvalifikāciju vai citu Latvijas izglītības klasifikācijā noteiktajam Eiropas kvalifikācijas ietvarstruktūras 7.līmenim atbilstošu kvalifikāciju pedagoģijā, psiholoģijā, medicīnā, sociālajā darbā vai tiesību zinātnē, izglītības vadības vai sabiedrības vadībā un kurai ir ne mazāk kā piecu gadu darba stāžs attiecīgi iegūtās izglītības tematiskajā jomā vai pildot bāriņtiesas priekšsēdētāja, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieka vai bāriņtiesas locekļa amata pienākumus;”; |
|  | **Ģenerālprokuratūra** | | | |
|  | 48.pantā:    izslēgt trešajā daļā vārdu “ievēlēta”; | **(04.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Vienlaikus likumprojekta 16.pants paredz izslēgt no Bāriņtiesu likuma 48.panta trešās daļas vārdu “ievēlēta”. Vēršam uzmanību, ka spēkā esošā Bāriņtiesu likuma 48.panta trešajā daļā šāds vārds nav lietots. Tādēļ lūdzam attiecīgi precizēt minēto likumprojekta pantu. | **Ņemts vērā.** | No likumprojekta izslēgts grozījums 48.pantā par vārda “ievēlēta” izslēgšanu, jo spēkā esošajā redakcijā šāda vārda vairs nav. |
|  | Papildināt ar 48.1 pantu šādā redakcijā:  “**48.1 pants. Atbildība par necieņa pret bāriņtiesu**    Par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 140 *euro*. | **(04.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Likumprojekta 16. fPar minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu personai paredzēts piemērot naudas sodu līdz 140 euro. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši spēkā esošā Administratīvās atbildības likuma 16.panta pirmajā daļā noteiktajam, naudas soda apmērs likumā jāizsaka naudas soda vienībās, nevis euro. Tādēļ lūdzam attiecīgi precizēt likumprojekta 16. pantu. | **Saskaņošanā panākta vienošanās.**  Bāriņtiesu likumā paredzamais regulējums par iespēju sodīt personu nebūs administratīvais naudas sods Administratīvās atbildības likuma izpratnē, bet gan procesuāla sankcija konkrētajā procesā par sliktu uzvedību procesa laikā.  Minētā likuma norma precizēta, lai novērstu, ka minētais naudas sods tiek uztverts Administratīvās atbildības likuma izpratnē. | Papildināt ar 48.1  pantu šādā redakcijā:  “**48.1 pants. Necieņa pret bāriņtiesu**  (1)Par necieņu pret bāriņtiesu — jebkuru rīcību, kas liecina par bāriņtiesas sēdē vai bāriņtiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu — bāriņtiesa var uzlikt lietas dalībniekam naudas sodu līdz 500 *euro*.  (2) Šā panta pirmajā daļā minēto naudas sodu bāriņtiesa uzliek ar lēmumu, kas pieņemts bāriņtiesas sēdē, par  to izdarot atzīmi bāriņtiesas sēdes protokolā.~~”~~  (3) Bāriņtiesas lēmuma norakstu (izrakstu no sēdes protokola) par naudas soda uzlikšanu nosūta personai, kurai naudas sods uzlikts. Nauda ieskaitāma attiecīgās pašvaldības ienākumos.  (4) Ja naudas sods netiek samaksāts lēmumā noteiktajā termiņā, bāriņtiesa nosūta personai, kurai naudas sods uzlikts, brīdinājumu par parādsaistību piespiedu izpildi. Ja brīdinājumā noteiktajā termiņā naudas sods netiek samaksāts, bāriņtiesa izdod izpildrīkojumu un iesniedz to izpildei tiesu izpildītājam. |
|  | **Finanšu ministrija** | | | |
|  | 48.pantā:    izslēgt trešajā daļā vārdu “ievēlēta”; | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Likumprojekta 16.pants paredz izslēgt Bāriņtiesas likumā 48.panta trešajā daļā  vārdu “ievēlēta”. Lūdzam svītrot vai precizēt minēto normu, ņemot vērā, ka Bāriņtiesas  likuma 48.panta trešajā daļā šāda vārda nav. | **Ņemts vērā.** | No likumprojekta izslēgts grozījums 48.pantā par vārda “ievēlēta” izslēgšanu, jo spēkā esošajā redakcijā šāda vārda vairs nav. |
|  | Anotācijas III sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts  budžetu un pašvaldību budžetiem” 6.punkts “Detalizēts ieņēmumu un  izdevumu aprēķins” | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Likumprojekta 3.pants, ar kuru tiek papildināts Bāriņtiesu likuma 5.pants ar (1)1  daļu, un 18.pants, ar kuru tiek papildināts Bāriņtiesu likums ar 49.2 pantu, paredz, ka bāriņtiesas atrodas Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas (turpmāk – VBTAI) funkcionālajā pārraudzībā.  Anotācijas III sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem” (turpmāk – III sadaļa) 6.punktā “Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins” (turpmāk - 6.punkts) norādīts, ka funkcionālās pārraudzības īstenošanai VBTAI nepieciešamas 9 papildu amata vietas.  Norādām, ka Ministru kabineta 2017.gada  28.augusta protokola Nr.41 42.punkts nosaka, ka ministrijām jāpārskata līdzšinējā prakse un  turpmāk nepieprasīt jaunas amata vietas, nepieciešamos cilvēkresursus rodot iekšējo procesu efektivizēšanā vai ministrijas ietvaros, turpmāk virzot tiesību aktu projektus, papildu  finansējumu restrukturizētām amata vietām plānojot kā starpību starp finansējumu esošajai  amata vietai un amata vietai, kas būs nepieciešama konkrētā pasākuma īstenošanai.  Vienlaikus norādām, ka amata vietu skaita palielināšana valsts budžeta iestādē ir pretrunā ar Valsts pārvaldes reformu plānu 2020 (apstiprināts 2017.gada 24.novembrī ar Ministru  kabineta (turpmāk - MK) rīkojumu Nr.701), kas paredz samazināt valsts pārvaldē strādājošo  skaitu. Līdz ar to būtisks ir Valsts Kancelejas viedoklis par jaunu amata vietu izveidi un LM  nepieciešamības gadījumā precizējot anotāciju. | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācija. |
|  | Anotācijas III sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts  budžetu un pašvaldību budžetiem” 6.punkts “Detalizēts ieņēmumu un  izdevumu aprēķins” | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Atbilstoši anotācijai VBTAI funkcionālās pārraudzības īstenošanai pār bāriņtiesām (likumprojekta 3.pants, ar kuru tiek papildināts Bāriņtiesu likuma 5.pants ar (1)1 daļu, un 18.pants, ar kuru tiek papildināts Bāriņtiesu likums ar 49.2 pantu) nepieciešams papildu valsts budžeta finansējums 2022.gadam 238 621 euro apmērā un 2023.gadam un turpmāk ik gadu 215 766 euro apmērā. Norādām, ka papildu valsts budžeta līdzekļu nepieciešamība saistāma ar valsts budžeta plānošanas procesu, jautājumu izskatot MK gadskārtējā valsts budžeta likumprojekta sagatavošanas procesā atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām. Līdz ar to likumprojekta tālāka virzība izskatīšanai MK ir iespējama tikai tādā gadījumā, ja likumprojekta īstenošanas tiek nodrošināta LM piešķirto līdzekļu ietvaros vai MK likumprojekta “Par valsts budžetu 2022.gadam” un likumprojekta “Par vidējā termiņa budžeta ietvaru 2022., 2023. un 2024.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas  procesā atbalstīs papildu finansējuma piešķiršanu likumprojektā paredzētā minētā pasākuma īstenošanai. | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācija. |
|  | Anotācijas III sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts  budžetu un pašvaldību budžetiem” 6.punkts “Detalizēts ieņēmumu un  izdevumu aprēķins” | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Anotācijas III sadaļas 6.punktā (29.lpp.) norādīts, ka detalizēta informācija par 9 amata vietu atlīdzības izmaksām, darba vietu aprīkojuma izmaksām un uzturēšanas izdevumu izmaksām ir anotācijas pielikumā, savukārt anotācijai šāds pielikums nav pievienots. Ja likumprojektā iekļauto pasākumu īstenošanai tiek plānots papildu finansējums, nepieciešams papildināt anotācijas III sadaļu ar detalizētiem aprēķiniem. | **Ņemts vērā.** | Precizēta anotācija, kā arī pievienots anotācijas pielikums ar detalizētiem aprēķiniem. |
|  | Anotācijas III sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts  budžetu un pašvaldību budžetiem” 1.punkts “Budžeta ieņēmumi”, 2. punkts  “Budžeta izdevumi” un 3.punkts “Finansiālā ietekme" | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Lūdzam precizēt anotācijas III sadaļu, 1.punktā “Budžeta ieņēmumi”, 2. punktā  “Budžeta izdevumi” un 3.punktā “Finansiālā ietekme” norādot finansējumu, kas  likumprojektā paredzēto pasākumu īstenošanai plānots LM pamatbudžetā atbilstoši likumam  “Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumam “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021.,  2022. un 2023.gadam”. | **Ņemts vērā.**  2021.gadā finansiālas ietekmes nav. | Precizēta Anotācija. |
|  | Anotācijas III sadaļa “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts  budžetu un pašvaldību budžetiem” | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Likumprojekta 19.pants, ar kuru plānots papildināt Bāriņtiesu likuma pārejasnoteikumus ar 27.punktu, paredz bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības īstenošanu bāriņtiesas lietās par aizgādības tiesību pārtraukšanu un par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu ar 01.07.2021. Līdz ar to lūdzam papildināt anotācijas III sadaļu, norādot, kāda finansējuma ietvaros tiks nodrošināta bāriņtiesu funkcionālā pārraudzība VBTAI no 01.07.2021. Līdz 31.12.2021. | **Ņemts vērā.**  Funkcionālā pārraudzība notiks no 01.01.2022. Līdz ar to 2021.gadā nav finansiālās ietekmes. | Precizēta Anotācija. |
|  | Anotācijas III sadaļa “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts  budžetu un pašvaldību budžetiem” | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Likumprojekta 19.pants, ar kuru plānots papildināt Bāriņtiesu likuma pārejasnoteikumus ar 28.punktu, paredz bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības īstenošanu bāriņtiesas lietās par bērna ārpusģimenes aprūpi ar 01.07.2022. Lūdzam precizēt anotācijas III sadaļā norādīto nepieciešamo finansējumu, ņemot vērā, ka nepieciešamais finansējums atlīdzībai, telpu un darba vietu uzturēšanai 2022.gada 6 mēnešiem norādīts tādā pašā apmērā kā pilnam 2023.gadam. | **Ņemts vērā.**  Funkcionālā pārraudzība attiecībā uz bāriņtiesu lietu par aizgādības tiesību pārtraukšanu un pārtraukto tiesību atjaunošanu notiks no 01.01.2022., savukārt funkcionālā pārraudzība bāriņtiesu lietās par ārpusģimenes aprūpi notiks no 01.01.2023. Līdz ar to finansējums tiek plānots par 12, nevis 6 mēnešiem. | Precizēta Anotācija. |
|  | Anotācijas III sadaļas “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts  budžetu un pašvaldību budžetiem” III sadaļas 2.punkts “Budžeta izdevumi”, 6.punkts “Detalizēts ieņēmumu un  izdevumu aprēķins” | **(09.02.2021. atzinums par 02.02.2021. redakciju)**  Lūdzam precizēt anotācijas III sadaļas 6.punktā norādītos gadus nepieciešamajam finansējumam, ņemot vērā, ka anotācijas III sadaļas 2.punktā “Budžeta izdevumi” norādīts papildu finansējums 2022.gadam 238 621 euro un 2023.gadam un turpmāk ik gadu 215 766 euro . | **Ņemts vērā.** | Precizēta Anotācija. |
|  | Anotācijas III sadaļas 2., 4. un 6.aile | **(22.02.2021. atzinums par 16.02.2021. redakciju)**  Ņemot vērā, ka VBTAI darbība tiek finansēta LM pamatbudžeta apakšprogrammas 22.01.00 “Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija un bērnu uzticības tālrunis” ietvaros, lūdzam precizēt anotācijas III sadaļas 2., 4. un 6.aili, 1.punktā “Budžeta ieņēmumi” un 2. punktā “Budžeta izdevumi” norādot finansējumu, kas plānots LM pamatbudžetā atbilstoši likumam “Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumam “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam”. | **Ņemts vērā.** | Precizēta anotācijas III sadaļas 2., 4. un 6.aile |
|  | Anotācijas III sadaļas 6.punkts un anotācijas pielikums | **(22.02.2021. atzinums par 16.02.2021. redakciju)**  Likumprojekta 19.pants, ar kuru plānots papildināt Bāriņtiesu likuma pārejas noteikumus ar 27.punktu, paredz bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības īstenošanu bāriņtiesas lietās par aizgādības tiesību pārtraukšanu un par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu ar 01.01.2022. Likumprojekta 19.pants, ar kuru plānots papildināt Bāriņtiesu likuma pārejas noteikumus ar 28.punktu, paredz bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības īstenošanu bāriņtiesas lietās par bērna ārpusģimenes aprūpi ar 01.01.2023. Ņemot vērā, ka 01.01.2022. tiek uzsākta tikai bāriņtiesu funkcionālās pārraudzības īstenošanu bāriņtiesas lietās par aizgādības tiesību pārtraukšanu un par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu, uzskatām, ka 2022.gadam nepieciešams mazāks finansējums kā 2023.gadam. Līdz ar to nepieciešams precizēt anotācijas III sadaļas 6.punktu un anotācijas pielikumu, precizējot nepieciešamo finansējumu 2022.gadam. | **Ņemts vērā.** | Precizēts anotācijas III sadaļas 6.punkts un anotācijas pielikums |
|  | Papildināt Bāriņtiesu likuma 5.pantu ar (1)1 daļu un  papildināt Bāriņtiesu likumu ar  49.2 pantu | **(22.02.2021. atzinums par 16.02.2021. redakciju)**  Atbilstoši anotācijai VBTAI funkcionālās pārraudzības īstenošanai pār bāriņtiesām (likumprojekta 3.pants, ar kuru tiek papildināts Bāriņtiesu likuma 5.pants ar (1)1 daļu, un 18.pants, ar kuru tiek papildināts Bāriņtiesu likums ar 49.2 pantu) nepieciešams papildu valsts budžeta finansējums 2022.gadam 238 621 *euro* apmērā un 2023.gadam un turpmāk ik gad 215 766 *euro* apmērā. Norādām, ka papildu valsts budžeta līdzekļu nepieciešamība saistām ar valsts budžeta plānošanas procesu, jautājumu izskatot MK gadskārtējā valsts budžeta likumprojekta sagatavošanas procesā atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām. Līdz ar to likumprojekta tālāka virzība izskatīšanai MK ir iespējama tikai par likumprojektā iekļautajiem pasākumiem, kas tiek nodrošināti LM piešķirto līdzekļu ietvaros. Likumprojektā paredzētā minētā pasākuma īstenošanai papildu nepieciešamais finansējums skatāms MK likumprojekta “Par valsts budžetu 2022.gadam” un likumprojekta “Par vidējā termiņa budžeta ietvaru 2022., 2023. un 2024.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām, ja MK atbalstīs papildu finansējuma piešķiršanu, tad LM var sagatavot iesniegšanai MK likumprojektu par atbilstošiem grozījumiem Bāriņtiesu likumā. | **Saskaņošanā panākta vienošanās** | Precizēts anotācijas III sadaļas 6.un 8.punkts |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Lauris Neikens

|  |
| --- |
| (*par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds*) |
| Bērnu un ģimenes politikas departamenta vecākais eksperts |
| (*amats*) |
| 67021673 |
| *(tālruņa un faksa numurs)* |
| lauris.neikens@lm.gov.lv |
| *(e-pasta adrese)* |
|  |
| Kristīne Venta-Kittele |
| (*par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds*) |
| Bērnu un ģimenes politikas departamenta vecākā eksperte |
| (*amats*) |
| 67021610 |
| *(tālruņa un faksa numurs)* |
| kristine.venta-kittele@lm.gov.lv |
| *(e-pasta adrese)* |
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