**Likumprojekta „Grozījumi Bibliotēku likumā”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts „Grozījumi Bibliotēku likumā” (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts, lai nodrošinātu Bibliotēku likuma atbilstību Eiropas Padomes 2017.gada 19.maija Konvencijai par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām (turpmāk – Konvencija). Ar Likumprojektu papildinātas Bibliotēku likuma normas, lai noteiktu Konvencijai atbilstošu tiesisko regulējumu, īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma definīciju, aizliegumus rīcībai ar šajā krājumā ietilpstošiem priekšmetiem, par kuru pārkāpumu paredzēta administratīvā atbildība. Likumprojekts stājas spēkā vispārējā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 28.aprīļa sēdes protokollēmuma (prot. Nr.28 14.§) „Likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”” 4.punktā Kultūras ministrijai doto uzdevumu līdz 2020.gada 1.jūlijam izstrādāt un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā likumprojektus par grozījumiem likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, Muzeju likumā, Bibliotēku likumā un Arhīvu likumā, lai nodrošinātu normatīvā regulējuma atbilstību Konvencijas prasībām. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2018.gada 22.februārī tieslietu ministrs Latvijas vārdā parakstīja Konvenciju. Konvencijas 1.panta 1.punkts paredz, ka šīs Konvencijas mērķis ir novērst un apkarot kultūras vērtību iznīcināšanu, bojāšanu un nelikumīgu tirdzniecību, nosakot kriminālatbildību par konkrētām darbībām, stiprināt noziedzības novēršanu un pasākumus krimināltiesību jomā attiecībā uz visiem noziedzīgajiem nodarījumiem pret kultūras vērtībām, kā arī veicināt sadarbību valstiskā un starptautiskā līmenī, apkarojot noziedzīgus nodarījumus, kas saistīti ar kultūras vērtībām; un tādējādi aizsargāt kultūras vērtības.Bibliotēku likuma 1.panta 13.punkts nosaka, ka bibliotēkas krājums ir bibliotēkā esošo dokumentu kopums. Bibliotēku likuma 1.panta 3.punkts nosaka, ka dokuments ir pierakstīta informācija, kuru dokumentēšanas procesā var uzskatīt par vienu vienību neatkarīgi no tās fiziskās formas un raksturīgajām pazīmēm. Bibliotēku likuma 2.panta pirmajā daļā noteikts, ka šā likuma mērķis ir noteikt sabiedriskās attiecības bibliotēku jomā, lai nodrošinātu bibliotēku darbību un veicinātu Latvijas kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību. No Bibliotēku likuma 3.panta izriet, ka bibliotēkas veic šādas funkcijas: pasaules kultūras mantojuma – iespieddarbu, elektronisko izdevumu, rokrakstu un citu dokumentu – uzkrāšana, sistematizēšana, kataloģizēšana, bibliografēšana un saglabāšana, kā arī bibliotēkas krājumā esošās informācijas publiskas pieejamības un izmantošanas nodrošināšana un bibliotēkas pakalpojumu sniegšana. Bibliotēku likuma 19.panta pirmajā daļā noteikts, ka nacionālais bibliotēku krājums ir visu akreditēto bibliotēku krājumu kopums, kas organizēts, ievērojot noteiktus principus, un ietverts vienotā iespieddarbu un citu dokumentu Nacionālajā kopkatalogā. Saskaņā ar Bibliotēku likuma 19.panta otro daļu Nacionālais bibliotēku krājums ir valsts bagātība un atrodas valsts aizsardzībā. Atbilstoši Bibliotēku likuma 19.panta trešajai daļai nacionālā bibliotēku krājuma iespieddarbi un citi dokumenti, kas vienlaikus ietilpst arī nacionālajā dokumentārajā mantojumā vai atzīti par kultūras pieminekļiem, tiek uzskaitīti, saglabāti un izmantoti, kā arī darījumi ar tiem tiek veikti, ievērojot šo likumu, Arhīvu likumu un likumu „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”. Ņemot vērā iepriekš minēto un, pamatojoties uz Konvencijas 2.panta 2.punkta a), b), g), h) un i) apakšpunktu, šīs Konvencijas mērķiem termins „kultūras vērtība” attiecināms uz bibliotēku krājumu.No Konvencijas paskaidrojošā ziņojuma „*Explanatory Report to the Council of Europe Convention on Offences relating to Cultural property*” (turpmāk – Konvencijas paskaidrojošais ziņojums) 20.punkta izriet, ka Konvencijas 1.panta 1.punktā paredzētais Konvencijas mērķis ir aizsargāt kultūras vērtības (priekšmetus) ar prevenciju un cīņu pret kriminālām aktivitātēm, un stiprināt starptautisko sadarbību starp tās dalībvalstīm. Konvencijas paskaidrojošā ziņojuma 22.punktā skaidrots, ka Konvencijas tvērums ir skaidri ierobežots ar prevenciju un cīņu pret likumpārkāpumiem saistībā ar patiesiem kultūras mantojuma priekšmetiem, gan kustamiem, gan nekustamiem, kas atbilst Konvencijas 2.pantā paredzētajai kultūras priekšmeta definīcijai. No minētā izriet, ka Konvencijas regulēšanas priekšmets interpretējams maksimāli šauri un tas neaptver ikvienu kustamu vai nekustamu lietu, kas teorētiski varētu tikt atzīts par kultūras vērtību (priekšmetu), un kas nav saistīta ar tām Konvencijā paredzētajām normām, kuras uzliek pienākumu kādu darbību atzīt par noziedzīgu nodarījumu. No Konvencijas paskaidrojošā ziņojuma kopsakarā ar Bibliotēku likuma regulējumu izriet, ka Konvencija neaptver visus bibliotēku krājuma dokumentus, bet tikai tādus, kas atbilst patiesiem kultūras mantojuma priekšmetiem. Bibliotēku likums nesatur regulējumu, kas nosaka kādi bibliotēkas krājumā ietilpstošie dokumenti atzīstami par aizsargājamiem Konvencijas izpratnē, kā arī rīcību ar šādiem dokumentiem. Tādējādi nepieciešams Bibliotēku likumā noteikt, kādi tieši bibliotēkas krājuma dokumenti uzskatāmi par patiesām kultūras vērtībām Konvencijas 1.panta 1.punkta izpratnē.Likumprojekta izstrādes laikā 2021.gada 7.janvārī tika pieņemts likums ,,Grozījumi Krimināllikumā” (stājas spēkā 02.02.2021.) (turpmāk – Grozījumi Krimināllikumā). Grozījumu Krimināllikumā 3.pants izsaka Krimināllikuma 229.pantu šādā redakcijā:,,**229.pants. Nelikumīgas darbības ar kultūras priekšmetiem**(1) Par kultūras priekšmeta, tas ir, Latvijas Republikas vai citas valsts aizsardzībā esoša kultūras pieminekļa, muzeja krājuma priekšmeta vai īpaši aizsargājama bibliotēku krājuma dokumenta, nelikumīgu glabāšanu, pārvietošanu, pārsūtīšanu, atsavināšanu vai par tā nelikumīgu izvešanu ārpus Latvijas Republikas vai ievešanu Latvijas Republikā, ja ar to radīts būtisks kaitējums, -soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.(2) Par kultūras priekšmeta iznīcināšanu, bojāšanu vai apgānīšanu -soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.Ņemot vērā Grozījumus Krimināllikumā, Likumprojektā paredzētais regulējums pēc iespējas salāgojams ar šo regulējumu, vienlaikus nenosakot tādus personu tiesību ierobežojumus, kurus neparedz Konvencija. Tādējādi Likumprojektā paredzēta īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma legāldefinīcija, rīcība ar īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentiem, šīs rīcības aizliegumi un ierobežojumi, kā arī administratīvā atbildība par īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu nelikumīgu apriti un nelikumīgu rīcību ar tiem.**Likumprojekta 1.pantā** paredzēts papildināt Bibliotēku likumu ar 19.1, 19.2 un 19.3 pantu. Likumprojekta 1.pantā paredzētajā Bibliotēku likuma **19.1 pantā** noteikta īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma legāldefinīcija. Īpaši aizsargājamais bibliotēkas krājums ir Nacionālā bibliotēku krājuma daļa, kurā var ietilpt šādi dokumenti: seniespiedumi, kas izdoti latviešu valodā līdz 1855.gadam un citās valodās līdz 1850.gadam, bibliotēku speciālo krājumu daļas līdz 1950.gadam (ieskaitot arī trimdas izdevumus), vienīgie eksemplāri (tostarp gan analogi, gan digitāli radītie rokraksti, fotogrāfijas, audiovizuālie materiāli, zīmējumi, skices, rasējumi, foto negatīvi, grafikas, nošizdevumi, kartogrāfiskie materiāli u.c.), arhīva eksemplāri, tai skaitā digitālie, eksemplāri ar unikāliem autogrāfiem un citiem manuāliem ierakstiem, unikāliem iesējumiem, ekslibriem un spiedogiem. Īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājumā ietilpstošie dokumenti var tikt atzīti par valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem.Likumprojektā ietvertajā legāldefinīcijā paredzētais jēdziens „dokuments” interpretējams Bibliotēku likuma 1.panta 3.punkta ietvaros, proti, par dokumentu atzīstama pierakstīta informācija, kuru dokumentēšanas procesā var uzskatīt par vienu vienību neatkarīgi no tās fiziskās formas un raksturīgajām pazīmēm. Jebkura šā panta legāldefinīcijā ietilpstoša kustama vai nekustama lieta var tikt atzīta par dokumentu Likumprojekta izpratnē, jo jēdziens „dokuments” Bibliotēku likuma izpratnē nav saistāms ar šīs lietas ārējām pazīmēm, bet pierakstīto informāciju, kuru dokumentēšanas procesā var uzskatīt par vienu vienību. Piemēram, ādas loksne vai akmens plāksne, uz kuras pierakstīta informācija Likumprojekta izpratnē var tikt atzīta par dokumentu.Likumprojekta 1.pantā paredzētais Bibliotēku likuma **19.2 pants** nosaka rīcības aizliegumus ar īpaši aizsargājamo bibliotēkas krājumu, kā arī izņēmumus no šiem aizliegumiem. Likumprojekta 1.pantā paredzētā Bibliotēku likuma 19.2 panta pirmajā daļā, ievērojot Konvencijas II sadaļas tvērumu, noteikts aizliegums glabāt, pārvietot, pārsūtīt, atsavināt, izvest ārpus Latvijas Republikas vai ievest tajā nelikumīgi iegūtus īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentus. Minētais aizliegums attiecas uz ikvienu tiesību subjektu tādējādi nodrošinot tiesiskās vienlīdzības principu, neatkarīgi no tā, vai attiecīgais tiesību subjekts ir privātpersona vai publiska persona. Minētā tiesību norma paredzēta ar mērķi izpildīt Konvencijas 3., 4., 5., 6., 7. un 8.pantā uzlikto pienākumu nacionālajā tiesību sistēmā pārņemt Konvencijas normas, pēc iespējas nodrošinot Likumprojekta regulējuma atbilstību Grozījumiem Krimināllikumā. Īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumenti var piederēt kā privātpersonai, tā publiskai personai, tādējādi tie ir civiltiesiskās aprites priekšmeti. Proti, ar Likumprojektu tie netiek nacionalizēti, jeb atsavināti (piespiedu kārtā atņemti) privātīpašniekiem un pārņemti valsts īpašumā, tādējādi tos izslēdzot no civiltiesiskās aprites *(Sal. Juridisko terminu vārdnīca. M.Apinis. Rīga: Kamene, 2002, 155.lpp.)*. Likumīgu īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu apriti reglamentē Bibliotēku likums, Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumi Nr.317 „Nacionālā bibliotēku krājuma noteikumi” un Civillikums. Likumprojektā nav nepieciešams dublēt tiesisko regulējumu un detalizēti reglamentēt īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu aprites jautājumus, kas jau ir noteikti Bibliotēku likumā un Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumos Nr.317 „Nacionālā bibliotēku krājuma noteikumi”, kā arī Civillikumā noteikto tiesisko regulējumu – īpašums, valdījums, turējums, lietojums, patapinājums, glabājums, darījumi ar tiem u.c.. Tādējādi Likumprojekts, nepārsniedzot Konvencijas tiesiskā regulējuma ietvaru, nosaka tos aizliegumus, kas ir saistīti ar Konvenciju un sevišķi nepieciešami, lai novērstu īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu pilnīgu vai daļēju zudumu, kā arī to nelikumīgu apriti. Ja īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokuments vienlīdz atzīts par kultūras pieminekli, attiecībā uz to apriti papildus Civillikumam un Bibliotēku likumam piemērojamas arī likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” normas. Par Likumprojekta 2.pantā ietvertā Bibliotēku likuma 31.pantā paredzēto darbību pārkāpumiem paredzēta administratīvā atbildība. Likumprojektā paredzēto tiesību normu pārkāpums veido arī kriminālatbildību, kas noteikta Grozījumos Krimināllikumā ietvertajā 229.pantā paredzētajos noziedzīgo nodarījumu sastāvos, ņemot vērā šajā pantā paredzēto kvalificējošo pazīmi „ja ar to radīts būtisks kaitējums”. Vienlaikus, neatkarīgi no tiesību nozares, kas nodrošina šo aizliegumu ievērošanu, jāņem vērā vispārējais tiesību princips, ka ikvienā gadījumā jebkura sodoša rakstura tiesību norma un tās elementi jāinterpretē šauri. Šis princips atklāts Eiropas Cilvēktiesību tiesas un uzturēts Augstākās tiesas judikatūrā *(sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 19.decembra spriedumu lietā Mattei v. France Nr.34043/02, Augstākās tiesas 2016.gada 14.jūnija lēmums lietā Nr.SKK-6/2016)*. Tādējādi Likumprojektā paredzētie aizliegumi un ierobežojumi attiecas tikai uz tām darbībām, kas tiešā tekstā noteiktas Likumprojekta normās to šaurākajā izpratnē.Likumprojekta 1.pantā paredzētā Bibliotēku likuma 19.2 panta otrā daļa nosaka, ka īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājumā neiekļauj iespējami nelikumīgi iegūtus dokumentus. Minētais regulējums paredzēts, lai, atbilstoši Konvencijas 3. un 7.pantam, novērstu kultūras vērtību (priekšmetu) nelikumīgu apriti, kā arī nodrošinātu, lai nelikumīgi iegūtās kultūras vērtības (priekšmeti) tiktu pēc iespējas savlaicīgi un ar mazāku laika un resursu patēriņu atdotas to likumīgajiem īpašniekiem Latvijas Republikā vai ārvalstīs. Tiesību piemērošanas praksē sagaidāms, ka bibliotēka, pirms priekšmeta iekļaušanas īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājumā, veiks saprātīgi nepieciešamas pārbaudes priekšmeta izcelsmes tiesiskuma novērtēšanai. Šāda pārbaude var tikt īstenota, lūdzot attiecīgā priekšmeta īpašnieka apliecinājumu, ka priekšmets iegūts likumīgi, sadarbojoties ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi un citām kompetentajām iestādēm, reliģiskajām organizācijām, muzejiem, arhīviem, ārvalstu kompetentajām iestādēm, privātpersonām kā arī izmantojot pieejamās datubāzes un citas tiesiskas metodes.Likumprojekta 1.pantā paredzētā Bibliotēku likuma 19.2 panta trešajā daļā noteikts, ja bibliotēka konstatē, ka tās krājumā iekļauts iespējami nelikumīgi iegūts īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokuments, bibliotēka to izņem no krājuma un par aizdomām paziņo iestādei, kuras kompetencē ir veikt administratīvo pārkāpumu procesu bibliotēku jomā. Iepriekš no bibliotēkas krājuma izņemto dokumentu, kas atbilst īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentam, var atkārtoti iekļaut bibliotēkas krājumā no brīža, kad zudušas pamatotas aizdomas par tā nelikumīgu izcelsmi. Minētais regulējums paredzēts, lai papildus veicinātu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas rezultātā iegūtu kultūras vērtību (priekšmetu) nelikumīgas aprites novēršanu. Likumprojekta 1.pantā ietvertā Bibliotēku likuma 19.2 pantā paredzētais jēdziens „nelikumīgi” interpretējams kopsakarībā ar Konvencijas II. nodaļu „Materiālās krimināltiesības”. Jēdziens „nelikumīgi” apzīmē gan Konvencijas II. nodaļā paredzētos nodarījumus, kas pārņemti Krimināllikumā un Latvijas Republikas tiesību normās kā administratīvie pārkāpumi, gan citās, tostarp dokumenta izcelsmes valstīs, publisko tiesību normās paredzētos nodarījumus. Jēdziens „nelikumīgi” neattiecas arī uz privāttiesību jomu (civiltiesībām, komerctiesībām, darba tiesībām u.c. privāttiesībām), ja vien privāttiesisks pārkāpums vienlaikus neveido noziedzīga nodarījuma vai administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvo pusi. Ja iestāde, kuras kompetencē ir veikt administratīvo pārkāpumu procesu bibliotēku jomā secina, ka ir pamatotas aizdomas par iespējami izdarītu noziedzīgu nodarījumu, šī iestāde rīkojas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Iepriekš no bibliotēkas krājuma izņemto dokumentu, kas atbilst īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentam, var atkārtoti iekļaut bibliotēkas krājumā no brīža, kad zudušas pamatotas aizdomas par tā nelikumīgo izcelsmi. Pamatotas aizdomas zūd gadījumā, ja trūkst pietiekamu pierādījumu par to, ka īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokuments iespējami iegūts nelikumīgi, ko var konstatēt atkārtoti pārvērtējot pierādījumus (piemēram, izlemjot jautājumu apstrīdēšanas vai pārsūdzības kārtībā, tiesā, pastāvot jaunatklātiem apstākļiem u.c.), kā arī saņemot kompetentās institūcijas nolēmumu vai informāciju, no kā izriet, ka šīs aizdomas nav pamatotas, uzsākot administratīvo procesu no jauna u.c. Pamatotu aizdomu esamības vai neesamības jautājums atkarīgs no katras konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem. Likumprojektā lietoti jēdzieni „iespējami” un „pamatotas aizdomas”, ņemot vērā, ka Likumprojekta regulējums interpretējams kopsakarībā ar nevainīguma prezumpcijas principu. Jēdziens „iespējams” ļauj lēmumu pieņemt uz nepilnīgas informācijas pamata un apzīmē situāciju, kad pierādījumu kopums dod pamatu pieņēmumam, ka, visticamāk īpaši aizsargājams bibliotēkas krājuma dokuments iegūts nelikumīgi. Jēdziens „pamatotas aizdomas” nozīmē, ka bibliotēkas rīcībā jābūt pietiekamiem pierādījumiem, kas saprātīgam vērotājam no malas dod pamatu izdarīt pieņēmumu par īpaši izsargājamā bibliotēkas krājuma priekšmeta nelikumīgo izcelsmi. Pierādījumu pietiekamība atkarīga no katras konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem un tās esamību vai neesamību konstatē tiesību piemērotājs. Vienlaikus pierādījumu pietiekamības novērtēšanā nav pieļaujama formāla pieeja – tiesību piemērotājām jāvērtē iegūtie pierādījumi to kopumā un savstarpējā sakarībā, lai konstatētu, ka visticamāk īpaši izsargājamā bibliotēkas krājuma priekšmets iegūts nelikumīgi un aizdomas ir pamatotas vai nepamatotas. Visos gadījumos lēmumu nevar pieņemt, pamatojoties uz personu aizdomām pašām par sevi, baumām *(angļu val. hearsay),* subjektīviem viedokļiem un nepierādītiem pieņēmumiem.Likumprojekta 1.pantā paredzētā Bibliotēku likuma 19.2 panta ceturtajā daļā noteikts, ka šajā pantā noteiktie aizliegumi un pienākumi neattiecas uz iepriekš nelikumīgi iegūtiem īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentiem, no brīža, kad nepastāv likumā noteiktie ierobežojumi šādu priekšmetu apritei. Likumprojekta regulējums iekļauts ar mērķi noteikt skaidru rīcību, gadījumos, kad īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokuments iepriekš nelikumīgi iegūts, bet tā aprite vienlaikus ir tiesiska, tādējādi nodrošinot likuma skaidrības principa darbību tiesību īstenošanā. Nelikumīgi iegūta priekšmeta statuss nav beztermiņa vai beznosacījuma. Nelikumīgi iegūta priekšmeta statusa esamība ir saistīta gan ar valsts iestāžu nolēmumiem tiesiska procesa ietvaros un gan tiesību normām pēc būtības. Piemēram, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.panta otrajai daļai, lietas un dokumentus, kuri iegūti izmeklēšanas darbību gaitā, pret parakstu atdod to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, izdarot par to atzīmi lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā, ja pastāv šajā daļā noteiktie apstākļi. Administratīvās atbildības likuma 84.panta otrajā daļā paredzēts, ka administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rezultātā iegūto mantu konfiscē vai atdod atpakaļ tās īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem. Tādējādi secināms, ka pastāv gadījumi, kuros ierobežojumi rīcībai ar nelikumīgi iegūtiem priekšmetiem zūd attiecībā uz noteiktām personām vai noteiktos apstākļos, vai tiesību normu izmaiņu gadījumos attiecīgais priekšmets vairāk nav uzskatāms par nelikumīgi iegūtu.Likumprojekta 1.pantā paredzētais Bibliotēku likuma **19.3 pants** nosaka īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu iznīcināšanas un bojāšanas aizliegumu. Par īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu bojāšanu nav uzskatāmas tādas darbības, kas nav vērstas uz bojājumu radīšanu īpaši aizsargājama krājuma dokumentiem, kā arī to saudzīga izpēte, konservācija un restaurācija. Nacionālā bibliotēku krājuma konservāciju un restaurāciju reglamentē Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumi Nr.317 „Nacionālā bibliotēku krājuma noteikumi”. Savukārt jēdziens „izpēte” nav vienoti reglamentēts normatīvajos aktos. Izpēte, proti, ziņu iegūšana no konkrētā priekšmeta, ir individualizēts process, un izpētes metožu un līdzekļu izvēle atkarīga no tā, kas tieši tiek pētīts katrā konkrētajā gadījumā. Izpētes gaitā dokuments var tikt novērots, skenēts, dažādi apstrādāts, pārbaudīta tā funkcionalitāte, īslaicīgi izjaukts, lai pētītu tā atsevišķas detaļas, atslāņots, izņemti paraugi no pētāmā priekšmeta vai pētīts nemainot konkrētā priekšmeta oriģinālo vizuālo un strukturālo atveidu u.c. Izpētes jēdziena interpretācija cieši saistīta ar jēdzienu „saudzīgs”. Likumprojektā paredzētais jēdziens „saudzīgs” uzliek pienākumu veikt izpēti, konservāciju un restaurāciju veidā, kas līdz minimumam samazina kultūras vērtības (priekšmeta) bojāejas un bojājumu risku, vienlaikus nevajadzīgi un nesamērīgi nenodarot kaitējumu kultūras vērtībai (priekšmetam). Personai, ievērojot kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas principu, jānodrošina pienācīgas rūpes, lai izpētes, konservācijas vai restaurācijas rezultātā netiktu radīts kaitējums, kas paliekoši samazina kultūras vērtības (priekšmeta) un tās elementu oriģinālo vizuālo un saturisko atveidu. Vienlaikus par īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu bojāšanu nav uzskatāma tāda darbība, kas nav vērsta uz bojājumu radīšanu īpaši aizsargājamā krājuma dokumentiem. Minētais noteikums paredzēts ar mērķi nošķirt administratīvi sodāmas darbības no tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kuru mērķis ir sabojāt īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu, vai kuri tiek izdarīti ar netiešu nodomu, apzināti pieļaujot īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumenta bojājumu. Šīs tiesību normas mērķis ir novērst nepareizu Bibliotēku likuma un Krimināllikuma normu piemērošanu, tiešā tekstā nosakot, kas nav uzskatāma par īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu bojāšanu. Šādas tiesību normas neesamības gadījumā tiesību piemērošanas praksē par īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu bojāšanu kļūdaini var tikt atzītas jebkādas darbības, kuru rezultātā šādā dokumentā var būt veiktas jebkādas izmaiņas, tostarp darbības, kas saistītas ar īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu restaurāciju, renovāciju un izpēti. Vienlaikus, izmaiņas īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentos var rasties saistībā ar to lietošanu, pārvietošanu, remontu, glabāšanu, eksponēšanu u.c. Tādējādi, saskaņā ar likuma skaidrības principu, nepieciešams precīzi nošķirt tādas darbības un bezdarbību, kas mērķtiecīgi vērstas uz īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu bojāšanu, un tādas, kas netiek veiktas ar mērķi nodarīt kaitējumu ar likumu aizsargātajām interesēm uz kultūras mantojuma aizsardzību bibliotekārā mantojuma jomā un personas īpašuma aizsardzību. Šā iemesla dēļ Likumprojekta 1.pantā ietvertā 19.3 panta otrais teikumus veidots ar atvērto hipotēzi, ņemot vērā, ka šīs tiesību normas radīšanas laikā nav iespējams paredzēt visus tos prakses gadījumus, kuros tiesisku darbību vai bezdarbības rezultātā īpaši aizsargājamos bibliotēkas krājuma dokumentos varētu būt iestājušās izmaiņas. Visos gadījumos par īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu bojāšanu tiks uzskatīta tāda tīša darbība vai tīša bezdarbība, kura veikta ar mērķi salauzt, saplēst, sadedzināt īpaši aizsargājamā bibliotēku krājuma dokumentu, iznīcināt šī dokumenta daļas, izķēmot to, vai radīt paliekošus defektus īpaši aizsargājamā bibliotēku krājuma dokumenta oriģinālajam vizuālajam vai saturiskajam atveidam, tādējādi samazinot šī dokumenta kultūrvēsturisko vērtību. Īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumenta bojāšana, tāpat kā iznīcināšana, nav attaisnojama balstoties uz ideoloģiskiem, politiskiem, ekonomiskiem, sociāliem, vēsturiskiem, kulturāliem vai jebkādiem citiem uzskatiem, nostāju un mērķiem, kas piemīt vai var piemist personām, personu grupām, valstīm, valstu savienībām citiem publisko un privāto tiesību subjektiem, to tiesību vai interešu pārņēmējiem.**Likumprojekta** **2.pants** paredz papildināt Bibliotēku likumu ar 31., 32. un 33.pantu, nosakot administratīvo atbildību par atsevišķu Bibliotēku likuma un Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr.317 „Nacionālā bibliotēku krājuma noteikumi” normu pārkāpšanu. Īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumenti, tāpat kā kultūras pieminekļi, ir civiltiesiskās apgrozības priekšmeti. Ņemot to vērā, administratīvā atbildība tiek paredzēta nevis par jebkādu nelikumīgu darbību ar īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentiem, bet gan tām darbībām, kuras nepārprotami aizliedz Bibliotēku likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi. Pārējie tiesību aizskārumi, par kuriem nav paredzēta administratīvā atbildība vai kriminālatbildība tiek novērsti saskaņā ar Civilprocesa likumu vai Administratīvā procesa likumu. Šā iemesla dēļ, kā arī ievērojot privātautonomijas principu, Likumprojektā netiek paredzētas speciālās tiesību normas, kas atļauj glabāt, pārvietot, pārsūtīt, atsavināt, izvest ārpus Latvijas Republikas un ievest Latvijas Republikā īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentus.Likumprojektā paredzētie administratīvo pārkāpumu sastāvi ietverti, lai izpildītu Konvencijas 3. – 8. un 10.pantā prasības daļā, kurā par šajos pantos paredzētajām darbībām nav noteikta kriminālatbildība.Likumprojektā administratīvā atbildība paredzēta, ievērojot administratīvā akta prioritātes principu, kas paredz, ja ir nepieciešams panākt, lai persona izpilda noteiktas normatīvo aktu prasības, prioritāte ir administratīvā akta izdošanai, nosakot pienākumu atbilstošā termiņā novērst neatbilstības un izpildīt prasības. Savukārt tajos gadījumos, kad nepieciešams reaģēt uz kādu personas izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams, prioritāte ir administratīvā soda piemērošanai. Administratīvā akta prioritātes princips nozīmē, ka tikai tad, ja problēmsituāciju nav iespējams risināt, izdodot administratīvo aktu, ir pieļaujams piemērot administratīvo sodu (*Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs. E.Danovska un G.Kūtra zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 55.lpp.).* Likumprojektā paredzētie administratīvo pārkāpumu sastāvi par sodāmām paredz aizliegtas personas darbības ar salīdzinoši augstu kaitīguma pakāpi sabiedrības interesēm saglabāt kultūrvēsturisko mantojumu, kas atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes preambulas pirmajam un piektajam apsvērumam, uzskatāms par valsts un sabiedrības virsprincipu. Šajā virsprincipā ietverto interešu nozīmīgumu apliecina Latvijas Republikas iedzīvotāju ikdienā novērojami centieni pēc iespējas saglabāt un uzturēt visdažādākā laika posma, galvenokārt Latvijas tautas un Rietumeiropas, kultūrvēsturisko mantojumu pilsētbūvniecībā, arhitektūrā, grāmatniecībā, mākslā, amatniecībā, valodniecībā, spēlēs, rotaļās, mūzikā, tiesiskajās paražās, tradīcijās, reliģijā, rituālos, ticējumos, mītos, apbedīšanas un kapu kultūrā, kultūrvēsturisko apģērbu, rotu, ieroču un darbarīku radīšanā, saglabāšanā, izmantošanā dažādos kultūras pasākumos u.c. Likumprojekta 2.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu sastāvos ietvertās darbības nav novēršamas ar administratīvo aktu vai faktisko rīcību, tādējādi par tām paredzēta administratīvā atbildība.Likumprojekta 2.pantā paredzētajā Bibliotēku likuma 31. un 32.pantā administratīvo pārkāpumu sastāvi satur vairākas darbības, kura katra veido patstāvīgu administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvo pusi. Likumprojekta 2.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu grupas objekts ir kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas interese bibliotekārā mantojuma jomā.Likumprojekta 2.pantā ietvertajā 31.pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs no objektīvās puses izpaužas gan darbības, gan bezdarbības formā, bet 32.pantā – darbības formā, kas ir personas aktīva, kaitīga un prettiesiska uzvedība, kas pauž tās tiešā izdarītāja apzinātu gribu, un tā ir vērsta pret nodarījuma objektu, izdarot vai radot draudus nodarīt kaitējumu ar Bibliotēku likumu aizsargātajām interesēm *(sal. Uldis Krastiņš. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 74.lpp.).* Likumprojekta 2.pantā paredzētie administratīvie pārkāpumi neattiecas uz noziedzīgi iegūtu mantu Krimināllikuma 195.panta un 314.panta izpratnē, kā arī neattiecas uz privāttiesību jomu reglamentējošo tiesību normu pārkāpumiem (civiltiesībām, komerctiesībām, darba tiesībām u.c. privāttiesībām). Ja tiesību piemērotājs secina, ka Likumprojekta 2.pantā paredzētie administratīvie pārkāpumi veikti ar noziedzīgi iegūtu mantu, administratīvo pārkāpumu procesa materiāli daļā par noziedzīgi iegūtas mantas nelikumīgu apriti nosūtāmi pēc piekritības kriminālprocesa uzsākšanai. Likumprojekta 2.pantā ietvertajā 31.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs no objektīvās puses izpaužas kā nacionālā bibliotēku krājuma veidošanas, papildināšanas, uzskaites, uzturēšanas vai saglabāšanas kārtības pārkāpšana, kas izdarīta ar īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentu. Iepriekš minētās tiesību normas dispozīcija uzskatāma par blanketu, proti, Likumprojekta izstrādes brīdī to veido Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr.317 „Nacionālā bibliotēku krājuma noteikumi” normu pārkāpumi, ciktāl šīs normas attiecas uz piedāvātā administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvajām pazīmēm. Likumprojekta 2.pantā ietvertajā 31.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvās puses pazīmju skaitā ietverts priekšmets – īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokuments. Tādējādi administratīvā atbildība neiestādies par Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr.317 „Nacionālā bibliotēku krājuma noteikumi” pārkāpšanu, ja tā nebūs izdarīta ar bibliotēkas īpaši aizsargājamā krājuma dokumentu. Vienlaikus norādāms, ka katra no Likumprojekta 2.pantā ietvertajā 31.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvajā pusē ietvertajām darbībām veidos pabeigtu administratīvu pārkāpumu, ciktāl tas izdarīts ar bibliotēkas īpaši aizsargājamā krājuma dokumentu.Likumprojekta 2.pantā ietvertajā Bibliotēku likuma 32.pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs no objektīvās puses izpaužas kā īpaši aizsargājama bibliotēkas krājuma dokumentu konservācijas vai restaurācijas noteikumu pārkāpšana. Bibliotēku likuma 19.panta ceturtajā un piektajā daļā noteikts, ka Nacionālajā bibliotēku krājumā esošo seniespiedumu, reto grāmatu, rokrakstu un citu kultūras pieminekļu restaurāciju un konservāciju veic Latvijas Nacionālā bibliotēka. Nacionālajā bibliotēku krājumā esošo seniespiedumu, reto grāmatu, rokrakstu un citu kultūras pieminekļu saglabāšanu (digitalizāciju, kopēšanu, mikrofilmēšanu u.c.) veic Latvijas Nacionālā bibliotēka un citas valsts nozīmes bibliotēkas. Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr.317 „Nacionālā bibliotēku krājuma noteikumi” 43.punktam bibliotēkas krājumā esošo seniespiedumu, reto grāmatu, rokrakstu un citu kultūras pieminekļu restaurāciju un konservāciju veic restauratori vai darba grupas viņu vadībā, ievērojot, ka visus restaurācijas un konservācijas darbus dokumentē restauratora darba žurnālā, protokolā vai restaurējamā dokumenta pasē, veic nozīmīgāko restaurējamo dokumentu fotofiksāciju vai digitalizāciju pirms restaurācijas, pēc restaurācijas un, ja nepieciešams, arī restaurācijas gaitā, sniedz Latvijas Nacionālajai bibliotēkai informāciju par nacionālajā bibliotēku krājumā esošo seniespiedumu, reto grāmatu, rokrakstu un citu kultūras pieminekļu konservāciju un restaurāciju. Vienlaikus norādāms, ka katra no Likumprojekta 2.pantā ietvertajā 32.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvajā pusē ietvertajām darbībām veidos pabeigtu administratīvu pārkāpumu, ciktāl tas izdarīts ar bibliotēkas īpaši aizsargājamā krājuma dokumentu (administratīvā pārkāpuma priekšmets).Likumprojekta 2.pantā ietvertā Bibliotēku likuma 31. un 32.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu subjekts, atkarībā no attiecīgā sastāva sankcijā ietvertās norādes, var būt gan fiziska, gan juridiska persona. Fiziskas personas gadījumā, tā ir ikviena vismaz 14 gadu vecumu sasniegusi, fiziska un pieskaitāma persona. Savukārt juridiskā persona uzskatāma par administratīvās atbildības subjektu, ja konstatēti Administratīvās atbildības likuma 7.panta pirmajā daļā paredzētie kumulatīvie kritēriji, proti, ka juridiskā persona nav pildījusi vai ir nepienācīgi pildījusi kādu uz to attiecināmu pienākumu, un ka pārkāpumu juridiskās personas interesēs, tās labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, rīkodamās individuāli vai kā šīs juridiskās personas koleģiālās institūcijas loceklis, balstoties uz tiesībām pārstāvēt juridisko personu, darboties tās uzdevumā vai pieņemt lēmumus juridiskās personas vārdā, vai īstenodama kontroli juridiskās personas ietvaros. Vienlaikus visos iepriekšminētajos administratīvo pārkāpumu sastāvos kā subjekts paredzēta arī amatpersona, ņemot vērā, ka amatpersonas atrodas salīdzināmos apstākļos ar fiziskajām personām *(Sal. Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs. E.Danovska un G.Kūtra zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 62.lpp.).* Ņemot vērā, ka ikvienu no Likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem var izdarīt arī amatpersona, tiesiskā vienlīdzīguma principa ietvaros nav pieļaujams, ka fiziskās personas tiek atzītas par vainīgām un sodītas administratīvo pārkāpumu izdarīšanā, bet amatpersonas par to pašu nebūtu uzskatāmas par vainīgām. Vienlaikus jāņem vērā, ka amatpersonas darbības specifika var būt saistīta ar tādu administratīvo atbildību izslēdzošu apstākli kā attaisnojams profesionālais risks (Administratīvās atbildības likuma 10.panta pirmā un piektā daļa), kā arī no citām tiesību normām izrietošiem prettiesiskumu izslēdzošiem apstākļiem.Likumprojekta 2.pantā paredzētie administratīvo pārkāpumu sastāvi no subjektīvās puses, tāpat kā ikviens administratīvais pārkāpums, izpaužas tikai apzinātas, jeb tīšas, rīcības veidā, proti, ja administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī vainīgā persona ir apzinājusies savu prettiesisko darbību nozīmi un gribējusi tā rīkoties. Administratīvo pārkāpumu sastāvu kvalifikācijā nav piemērojami no Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa izrietošie Latvijas Republikas tiesiskas un demokrātiskas valsts tiesību sistēmai principāli neatbilstošie secinājumi, ka likuma prasības iespējams pārkāpt aiz neuzmanības, tādējādi izdarot administratīvu pārkāpumu. (*Sal. Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs. E.Danovska un G.Kūtra zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 104.lpp.).* Proti, nav atzīstams, ka personas darbībās konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, ja persona (juridiskās personas gadījumā – fiziskā persona, kas tieši izdarījusi pārkāpumu) neapzinās, ka tā veic ar likumu aizsargātajām interesēm kaitīgu vai bīstamu darbību vai bezdarbību.Ņemot vērā, ka Administratīvās atbildības likums, atšķirībā no spēku zaudējušā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, ir tuvs Vācijas un Francijas modernajai tiesību sistēmai un tiesību izpratnei, kas pēc būtības ir identiska Latvijas Republikas kā romāņu-ģermāņu tiesību sistēmai, tas paredz administratīvo pārkāpumu trīspakāpju struktūru, ko veido nodarījuma sastāvs, prettiesiskums un vainojamība (jeb vaina normatīvā (juridiskā) nozīmē, kas apzīmē iespēju personu vainot par viņas nodarījumu) (*Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs. E.Danovska un G.Kūtra zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 105.lpp, Māris Leja. Krimināltiesību aktuālie jautājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīga nodarījuma uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 23. – 25.lpp.*).Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 5.panta pirmajai daļai, nepieciešams konstatēt, ka Likumprojektā paredzētajos administratīvo pārkāpumu sastāvos paredzētā rīcība ir **prettiesiska** *(Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs. E.Danovska un G.Kūtra zinātniskajā redakcijā. –Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 103.lpp.).* Par prettiesisku nav uzskatāma tāda Likumprojektā paredzētu darbību veikšana, kas izdarīta, pastāvot administratīvo atbildību (prettiesiskumu) izslēdzošiem apstākļiem piemēram, ja persona izpilda likumā uzlikto pienākumu vai rīkojas likumā paredzēto tiesību ietvaros. Proti, nav uzskatāms, ka persona izdara Likumprojektā paredzēto administratīvo pārkāpumu, ja tā glabā nelikumīgi iegūtus īpaši aizsargājama bibliotēkas krājuma dokumentus, pildot amata vai dienesta pienākumus, vai nezinot par šo dokumentu nelikumīgu izcelsmi, ja persona saprātīgi paļaujas uz dokumentu legālas izcelsmes pārbaudes rezultātiem. Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, papildus administratīvā pārkāpuma sastāva esamībai, jākonstatē personas rīcības prettiesiskums (proti, prettiesiskumu izslēdzošu apstākļu neesamība). Likumprojektā paredzētos administratīvos pārkāpumus raksturo **vainojamība**, kas veido trešo administratīvo pārkāpumu elementu. Vainojamība ir juridisks jēdziens, kas apzīmē saikni starp darbību vai bezdarbību un tās izdarītāju. Vainojamība ietver divus elementus: 1) objektīvo – faktu, ka konkrētā darbība vai bezdarbība ir attiecināma uz konkrēto personu; 2) subjektīvo elementu – aktu, ka pārkāpuma izdarīšanas laikā persona spējusi apzināties savas darbības nozīmi, kā arī faktu, ka nav juridiski nozīmīgu apstākļu, kuru esamība būtu pamats atbrīvot personu no atbildības (piemēram, nepārvarama vara, nepieskaitāmība, attaisnojam kļūda faktisko apstākļu novērtēšanā) (*Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs. E.Danovska un G.Kūtra zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 105.lpp.*). Vainojamība jeb vaina normatīvajā (juridiskajā) nozīmē, ir konkrētas personas spēja rīkoties citādi (tiesiski). Konstatējot vainojamību jeb vainu šajā izpratnē, personai tiek pārmests, ka tā izšķīrusies rīkoties par labu prettiesiskai rīcībai, lai gan tai bija iespējams rīkoties tiesiski. Savukārt persona nav vainojama jeb vainas nav, ja konkrētajā situācijā personai nav bijusi iespēja rīkoties tiesiski. Šādos gadījumos rīcība ir prettiesiska, taču ne vainojama. Vienlaikus vainojamība jeb vaina normatīvajā (juridiskajā) nozīmē ļauj runāt arī par tās apmēru, jeb vainas pakāpi, kas ir būtiska faktors soda noteikšanā, un saistīta ar Administratīvās atbildības likuma 19.panta otrajā daļā paredzētajiem pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem. Šajā ziņā noskaidrojams, kāpēc persona tā rīkojusies, proti, kādi motīvi un īpašības bijuši lēmuma pamatā. Jo vairāk vainojamās rīcības iemeslus saprot ar tiesību vērtībām apveltīts cilvēks, jo mazāka ir personas vainojamības jeb vainas pakāpe, jo mazāk tas saprotams, jo lielāka vainojamības jeb vainas pakāpe. Vainojamības jeb vainas izslēdzošu apstākļu gadījumā ir vislielākais sapratnes līmenis, un vainas pakāpe līdzinās nullei (*sal. Māris Leja. Krimināltiesību aktuālie jautājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīga nodarījuma uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 57., 59. – 60.lpp.)*. Vainojamības esamība un tās pakāpe visos gadījumos vērtējama katras konkrētās lietas apstākļu ietvaros.Likumprojekta 2.pantā ietvertā Bibliotēku likuma 31. un 32.panta sankcijā paredzēti divi pamatsodi – brīdinājums un naudas sods, bet nav paredzēti papildsodi. Brīdinājums kā sods paredzēts tikai fiziskajām personām gadījumā, kad ar administratīvo pārkāpumu nodarītais kaitējums ar likumu aizsargātajām interesēm (administratīvā pārkāpuma objektam) ir smagāks, kā maznozīmīga pārkāpuma gadījumā, bet nesasniedz tādu pakāpi, lai piemērotu naudas sodu, kā arī, ja personas vainojamības, jeb vainas, pakāpe ir zema. Vienlaikus brīdinājums piemērojams, ja administratīvā pārkāpuma izdarīšanā vainīgās personas mantiskais stāvoklis ir tik zems, ka brīvprātīga naudas soda izpilde nav saprātīgi sagaidāma un piespiedu izpilde nebūs pabeidzama saprātīgā termiņā, tādējādi nesasniedzot soda mērķi. Likumprojekta 2.pantā ietvertās Bibliotēku likuma 31. un 32.panta sankcijas ir relatīvi noteiktas sankcijas, paredzot iespēju tiesību piemērotājam sodīt vainīgo personu ar samērīgāko un taisnīgāko sodu katras konkrētās lietas faktisko apstākļu ietvaros. Minētajos pantos noteiktais naudas soda mērs izvēlēts, ņemot vērā Administratīvās atbildības likuma 13.pantā paredzēto administratīvā soda mērķi – aizsargāt sabiedrisko kārtību, atjaunot taisnīgumu, sodīt par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturēt administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Gan fiziskajām personām un amatpersonām, gan juridiskajām personām paredzētais naudas soda apmērs noteikts tāds, lai primāri tās atturētu no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Likumprojekta 2.pantā ietvertajā Bibliotēku likuma 31. un 32.pantā paredzētais naudas soda apmērs fiziskajām personām, amatpersonām un juridiskajām personām noteikts atšķirīgs, ievērojot, ka no amatpersonām ir saprātīgi sagaidāma lielāka rūpība, pildot amata pienākumus, bet juridisko personu īpašumā visbiežāk ir ievērojami lielāki finanšu līdzekļi nekā fiziskajām personām un amatpersonām. Tādējādi, paredzot vienādus naudas soda apmērus visiem tiesību subjektiem, var netikt sasniegts soda mērķis, it īpaši vispārējā un speciālā prevencija.Likumprojekta 2.pantā ietvertajā Bibliotēku likuma 33.pantā paredzēts, ka administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 31. un 32.pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem veic Valsts policija. Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 115.panta pirmajā daļai un likuma „Par policiju” 3.panta pirmajai daļai viens no policijas uzdevumiem ir novērst noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus. Savukārt likuma „Par policiju” 10.panta pirmās daļas 6.punktā noteikts, ka saskaņā ar policijas uzdevumiem policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības. Ievērojot likuma „Par policiju” 15.panta otro daļu Valsts policija savas kompetences ietvaros izpilda savus pienākumus visā Latvijas Republikas teritorijā, pašvaldības policija – attiecīgajā administratīvajā teritorijā un citas pašvaldības administratīvajā teritorijā, kura deleģējusi šajā likumā noteikto pienākumu vai uzdevumu izpildi, bet ostas policija – normatīvajos aktos noteiktajās ostas robežās. Ņemot vērā iepriekš minēto, vienīgā kompetentā iestāde, kas var veikt administratīvo pārkāpumu procesu par Likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, ir Valsts policija. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Kultūras ministrija, Latvijas Nacionālā bibliotēka, Valsts policija. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Bibliotēku apmeklētāji, lasītāji, darbinieki, amatpersonas, ikviena persona, kura veic jebkādas darbības ar īpaši aizsargājamo bibliotēkas krājumu vai tā dokumentiem, personas, kuras piemēros Likumprojektā paredzētos administratīvos sodus (proti, Valsts policija). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Šobrīd normatīvajos aktos tiešā veidā nav paredzēta administratīvā atbildība par Likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Latvijas Nacionālā bibliotēka, kuras krājumā ietilpst priekšmeti, kas atbilst Likumprojektā paredzētajiem īpaši aizsargājamā bibliotēkas krājuma dokumentiem, informēja, ka darbības, kas atbilstu Likumprojekta 2.pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem 2019.gadā un 2020.gadā nav konstatētas, bet iepriekšējos gados tās ir konstatētas ar intensitāti līdz diviem gadījumiem kalendārā gada laikā. Ievērojot, ka ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos, administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai piekritīgajām iestādēm un amatpersonām, salīdzinot ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, ir ievērojami plašāks iespējamo rīcību virzienu klāsts, kā arī bibliotēkām ir iespēja novērst iespējami izdarītos administratīvos pārkāpumus un to sekas vispārējā valsts pārvaldes īstenotā tiesību principa „Konsultē vispirms” ietvaros, nav konstatējama Likumprojektā ietvertā tiesiskā regulējuma ietekme uz administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts saistīts ar likumu „Par Eiropas Padomes Konvenciju par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām” (pieņemts Saeimā 05.11.2020., stājās spēkā 01.12.2020.) un ar likumu „Grozījumi Krimināllikumā” (pieņemts Saeimā 07.01.2021., stājās spēkā 02.02.2021.). |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | 2017.gada 19.maija Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
|   **1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |
| **2.tabulaAr tiesību akta projektu** **izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | 2017.gada 19.maija Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar kultūras vērtībām. |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| Konvencijas 2.pants | Likumprojekta 1. un 2.pants, Bibliotēku likuma 1.pants. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 3.pants | Likumprojekta 1. un 2.pants. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 4.panta 1.punkts | Likumprojekta 1.pants. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 5.panta 1.punkts | Likumprojekta 1. un 2.pants. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 6.pants  | Likumprojekta 1. un 2.pants. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 7.pants | Likumprojekta 1. un 2.pants. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 8.pants | Likumprojekta 1. un 2.pants. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 10.panta 1.punkts | Likumprojekta 1. un 2.pants. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 20.panta a.apakšpunkts | Bibliotēku likuma 15.panta pirmās daļas 3. un 7.punkts, 19. un 20.pants, Ministru kabineta 2001.gada 7.augusta noteikumi Nr.356 „Nacionālā kopkataloga veidošanas un izmantošanas kārtība”. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 20.panta b.apakšpunkts | Bibliotēku likuma 16.panta pirmās daļas 15.punkts, 19.pants, likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 4., 18. un 18.1 pants, Ministru kabineta 2016.gada 20.decembra noteikumi Nr.846 „Noteikumi par kultūras pieminekļu, tajā skaitā valstij piederošo senlietu, mākslas un antikvāro priekšmetu izvešanu no Latvijas un ievešanu Latvijā”, Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2018 (2019.gada 17.aprīlis) par kultūras priekšmetu ievešanu un importu. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 20.panta c.apakšpunkts | Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr.317 „Nacionālā bibliotēku krājuma noteikumi” 17.punkts un 26.2.apakšpunkts. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 20.panta d.apakšpunkts | Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 26.pants. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 20.panta e.apakšpunkts | Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes viens darbinieks veic ikdienas interneta darījumu vietu pārbaudi, identificējot aizdomīgus darījumus, un nepieciešamības gadījumā nododot informāciju Valsts policijai kriminālprocesa uzsākšanai, atbilstoši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes izstrādātajām Vadlīnijām pārbaudēm darījumiem ar kultūras priekšmetiem mākslas un antikvāro priekšmetu izvešanas atļauju izsniegšanas gadījumā un interneta vietņu pārbaudēm darījumiem ar kultūras priekšmetiem (Pielikums Nr.3 Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja 2019.gada 16.oktobra rīkojumam Nr.1/32) un Riska identifikatoriem darbojoties mākslas un antikvāro priekšmetu apritē (Pielikums Nr.2.1 Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja 2019.gada 16.oktobra rīkojumam Nr.1/32). | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 20.panta g.apakšpunkts | Likuma „Par Latvijas Nacionālo bibliotēku” 7.pants, likuma „Par 1970.gada 14.novembra UNESCO Konvenciju par kultūras priekšmetu nelikumīgas ievešanas, izvešanas un īpašumtiesību maiņas aizliegšanu un novēršanu” 1. un 10.pants.Latvijas Nacionālā bibliotēka veic izglītojošās darbības bibliotekāru profesionālajai pilnveidei, kā arī pievērš uzmanību jautājumam par kultūras vērtību aizsargāšanu un draudiem, ko rada noziegumi pret šādām vērtībām.Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ir izstrādājusi informatīvo materiālu plašākai sabiedrībai „Kultūras priekšmetu nelikumīgas aprites novēršana” par nelikumīgas mākslas un antikvāro priekšmetu aprites novēršanu kopā ar vadlīnijām uzticamības pārbaudei pie kultūras priekšmeta iegādes, kas paredzēts publicēšanai interneta vietnē un izplatīšanai drukātā veidā. | *Izpildīts pilnībā* |
| Konvencijas 20.panta h.apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ir izstrādājusi informatīvo materiālu „Kultūras priekšmetu nelikumīgas aprites novēršana”, kas paredzēts mākslas un antikvāro priekšmetu tirgus dalībniekiem, kurā iekļautas arī vadlīnijas darba kārtībai, iepērkot kultūras priekšmetus, kā arī izstrādājusi Ētikas principus mākslas un antīko priekšmetu dīleriem un informatīvo materiālu tiesībsargājošām institūcijām par mākslas un antikvāro priekšmetu nelikumīgas aprites novēršanu. | *Izpildīts pilnībā* |
| Konvencijas 20.panta i.apakšpunkts | Likumprojekta 1.pants. Likuma „Par Latvijas Nacionālo bibliotēku” 7.pants.Latvijas Nacionālā bibliotēka veic izglītojošās darbības bibliotekāru profesionālajai pilnveidei, kā arī pievērš uzmanību jautājumam par kultūras vērtību aizsargāšanu un draudiem, ko rada noziegumi pret šādām vērtībām.Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ir izstrādājusi informatīvo materiālu „Kultūras priekšmetu nelikumīgas aprites novēršana”, kas paredzēts mākslas un antikvāro priekšmetu tirgus dalībniekiem, kurā iekļautas arī vadlīnijas darba kārtībai, iepērkot kultūras priekšmetus, kā arī izstrādājusi Ētikas principus mākslas un antīko priekšmetu dīleriem un informatīvo materiālu tiesībsargājošām institūcijām par mākslas un antikvāro priekšmetu nelikumīgas aprites novēršanu. | *Izpildīts pilnībā* |
| Konvencijas 20.panta j.apakšpunkts | Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde strādā pie vispārējas Komunikācijas stratēģijas dažādām mērķauditorijām, tai skaitā interneta vietņu tirgotājiem, par mākslas un antikvāro priekšmetu nelikumīgas aprites novēršanu. | *Izpildītas daļēji. Jāturpina strādāt pie vispārējas Komunikācijas stratēģijas dažādām mērķauditorijām, tai skaitā interneta vietņu tirgotājiem, par mākslas un antikvāro priekšmetu nelikumīgas aprites novēršanu.* |
| Konvencijas 20.panta k.apakšpunkts | Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ir uzsākusi sarunas ar Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldi par starpresoru vienošanos noslēgšanu. | *Izpildītas daļēji. Jāturpina sarunas ar Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldi par starpresoru vienošanos noslēgšanu. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde izstrādās vadlīnijas muitas darbiniekiem par mākslas un antikvāro priekšmetu nelegālās aprites novēršanu. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde* *ir kompetentā institūcija, kas konsultē muitu, kā arī izsniedz mākslas un antikvāro priekšmetu izvešanas atļaujas, kā arī nākotnē caur Eiropas Savienības vienoto muitas sistēmu izsniegs ievešanas atļaujas noteiktām kultūras priekšmetu kategorijām.* |
| Konvencijas 20.panta l.apakšpunkts | Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde sadarbojas gan ar muitu, gan Valsts policiju, tai skaitā pakārtoti ar *Interpol*. Aktuālāko informāciju par starptautiski konstatētu nelikumīgu kultūras priekšmetu apriti, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saņem Eiropas Savienības dalībvalstu kontaktpersonu tīklā, kā arī izmantojot Iekšējā tirgus informācijas sistēmu (IMI).Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, ņemot vērā 2019.gada 13.jūnija grozījumus Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā, kas stājās spēkā 2019.gada 4.jūlijā, saņem aktuālo informāciju par starptautiskajām sankcijām. Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju Likuma subjektiem, t.i., mākslas un antikvāro priekšmetu apritē iesaistītajiem ir pienākums veikt sankciju riska novērtējumu un izveidot iekšējās kontroles sistēmu.Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ir izstrādājusi iestādes ietvaros starptautiskas sadarbības vadlīnijas nelikumīgas kultūras priekšmetu aprites gadījumiem.Attiecībā uz Latvijas kultūras priekšmetiem, kas cietuši Konvencijā definētā noziedzīgā nodarījumā, Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei ir pastāvīga sadarbības sistēma ar Valsts policiju senlietu nelikumīgas aprites gadījumos.Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs ir izveidojis e-pakalpojumu, kas ir pieejams Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes tīmekļvietnē – „Kultūras objekta statusa noteikšana” (<http://www.ic.iem.gov.lv/ko_status/index.php>), kas nodrošina privātpersonu (piemēram, iedzīvotāju, nevalstisko organizāciju, reliģisko organizāciju) un publisko tiesību personu (valsts, pašvaldības vai citas atvasinātās publiskās personas, tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestādes) iespēju pārliecināties par kultūras priekšmetu likumīgu izcelsmi pirms kultūras priekšmeta iegādes, kā arī paredz iespēju nosūtīt paziņojumu Latvijas Republikas Valsts policijai par šo kultūras objektu. | *Izpildītas pilnībā* |
| Konvencijas 21.pants | Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 18.2 un 31.pants. Publiski – visai sabiedrībai, kā arī ārvalstu lietotājiem, ir pieejams Iekšlietu ministrijas Informācijas centra uzturētais e-pakalpojums „Kultūras objekta statusa noteikšana” (<http://www.ic.iem.gov.lv/ko_status/index.php>), kas nodrošina privātpersonu (piemēram, iedzīvotāju, nevalstisko organizāciju, reliģisko organizāciju) un publisko tiesību personu (valsts, pašvaldības vai citas atvasinātās publiskās personas, tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestādes) iespēju pārliecināties par kultūras priekšmetu likumīgu izcelsmi pirms kultūras priekšmeta iegādes.Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ir izstrādājusi Vadlīnijas starptautiskajai sadarbībai par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas nodrošināšanu (Pielikums Nr.1 Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja 2019.gada 28.jūnija rīkojumam Nr.1/18). | *Izpildītas pilnībā* |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Saistības nav pretrunā ar citām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām. |
| Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts 2020.gada 3.jūlijā ievietots Kultūras ministrijas tīmekļvietnes [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” un Valsts kancelejas tīmekļvietnes [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” ar aicinājumu sabiedrības pārstāvjiem līdzdarboties Likumprojekta izstrādē, līdz 2020.gada 17.jūlijam rakstiski sniedzot viedokli par Likumprojektu atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5. un 7.4.1 punktam. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji tiek aicināti līdzdarboties Likumprojekta izstrādē, līdz 2020.gada 17.jūlijam rakstiski sniedzot viedokli par Likumprojektu atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5. un 7.4.1 punktam. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības līdzdalības rezultātā pēc Likumprojekta ievietošanas Kultūras ministrijas tīmekļvietnes [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” un Valsts kancelejas tīmekļvietnes [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” sabiedrības pārstāvju viedoklis par Likumprojektu netika saņemts. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Kultūras ministrija, Latvijas Nacionālā bibliotēka un Valsts policija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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