Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Informatīvais ziņojums****par nekustamā īpašuma iegādi tādu sabiedrībai nepieciešamo vajadzību nodrošināšanai, kas saistīts ar sabiedriskās kārtības un drošības, civilās aizsardzības, ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas darbu nodrošināšanu** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 12.05.2021. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija |
|  | Tieslietu ministrija |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrijas |
|    |  |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|    |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | **Informatīvais ziņojums** | Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma (turpmāk – Atsavināšanas likums) 2. pantā noteikts: "Nekustamo īpašumu atsavina valsts aizsardzības, vides aizsardzības, veselības aizsardzības vai sociālās nodrošināšanas vajadzībām, sabiedrībai nepieciešamu kultūras, izglītības un sporta objektu, inženierbūvju un inženierkomunikāciju būvniecībai vai transporta infrastruktūras attīstībai, kā arī citu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem." Savukārt šī likuma 5. pantā noteikts, ka "nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama izņēmuma gadījumos vienīgi pret taisnīgu atlīdzību un tikai uz atsevišķa likuma pamata, ievērojot šajā likumā paredzētos nosacījumus". Latvijas Republikas Satversmes tiesa savā spriedumā ir secinājusi, ka “no Atsavināšanas likumā ietvertā regulējuma izriet, ka institūcija nekustamo īpašumu piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata atsavina tikai tad, ja nav iespējams to atsavināt labprātīgi. To pamato nepieciešamība pēc iespējas saudzēt personas tiesības gadījumos, kad sabiedrības vajadzības nav iespējams apmierināt bez nekustamā īpašuma atsavināšanas”[[1]](#footnote-1). Šajā spriedumā arī secināts, ka “labprātīga atsavināšana negarantē īpašniekam iespēju īpašumu paturēt, tomēr labprātīgas atsavināšanas procesā īpašniekam var būt lielākas iespējas panākt abpusēji pieņemamus atsavināšanas nosacījumus”[[2]](#footnote-2). Tādējādi, lai arī Atsavināšanas likumā paredzētas divas iespējas – labprātīga un piespiedu nekustamā īpašuma atsavināšana, tomēr labprātīgums atsavināšanas procesa ietvaros ir relatīvs tādā aspektā, ka, ja persona nepiekrīt atsavināt īpašumu labprātīgi, t.i., noslēdzot līgumu, tad nekustamais īpašums saskaņā ar Atsavināšanas likuma regulējumu vienalga tiek atsavināts uz likuma pamata. Ņemot vērā to, ka nekustamo īpašumu atsavināšana sabiedrības vajadzībām ir Latvijas Republikas Satversmē garantēto pamattiesību ierobežojums, Tieslietu ministrijas ieskatā arī no Atsavināšanas likuma regulējuma izriet tas, ka par nekustamo īpašumu atsavināšanu institūcija izšķiras tikai tad, kad tās kompetencē esošo sabiedrības vajadzību nodrošināšana nevar tikt sasniegta ar citiem līdzekļiem. Šādos gadījumos institūcijai ir jāvar identificēt tās sabiedrības vajadzības, kuru nodrošināšanai nekustamo īpašumu nepieciešams atsavināt, tāpat arī institūcijai ir jāvar pamatot, kādēļ konkrētā nekustamā īpašuma atsavināšana ir būtiska sabiedrības vajadzību nodrošināšanā, un jāizvērtē, vai bez šī īpašuma atsavināšanas nevarēs efektīvi tikt īstenots sabiedrības vajadzību nodrošināšanai nepieciešamais projekts vai institūcijas funkcijas.Tieslietu ministrijas ieskatā Atsavināšanas likuma izpratnē kā privātpersonai piederoša nekustamā īpašuma atsavināšanas pamatojums nevarētu būt nedz dalītā īpašuma izbeigšana, nedz nekonkrēts ekonomiskais izdevīgums, nedz privātpersonas vēlme pārdot savu nekustamo īpašumu. Var piekrist, ka dalītā īpašuma izbeigšana ir viens no valsts izvirzītajiem mērķiem nekustamo īpašumu jomā, tomēr šajā gadījumā tas vairāk būtu uzskatāms par atsavināšanas rezultātā iegūtu papildus labumu, ko sabiedrība iegūtu. Šādā kontekstā Tieslietu ministrija ir konstatējusi, ka Informatīvā ziņojuma šī brīža redakcija nesatur pietiekami skaidru pamatojumu tam, lai varētu secināt, ka Informatīvajā ziņojumā minētais nekustamais īpašums, kuru plānots atsavināt, patiešām būtu vajadzīgs sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ņemot vērā, ka šāda sabiedrības vajadzība vai vajadzības (piemēram, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana, noziedzības novēršana un apkarošana vai ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas darbu nodrošināšana un tamlīdzīgi) ne protokollēmuma projektā, ne Informatīvajā ziņojumā nav identificēta.Ņemot vērā minēto, lūdzam skaidri identificēt sabiedrības vajadzību vai vajadzības, kuru nodrošināšanai nepieciešams atsavināt privātpersonai piederošu nekustamo īpašumu konkrētajā gadījumā, un norādīt šo vajadzību kā pamatojumu atsavināšanas nepieciešamībai gan Informatīvā ziņojuma, gan protokollēmuma projekta nosaukumā, kā arī atbilstoši precizēt Informatīvā ziņojuma tekstu.Ievērojot Informatīvā ziņojuma sagatavošanas mērķi, kā arī tiesību normas, kas nosaka atsavināšanas sabiedrības vajadzībām pamatprincipus un procesu (ne tikai Atsavināšanas likums un Ministru kabineta 2011. gada 15. marta noteikumi Nr. 204 "Kārtība, kādā nosaka taisnīgu atlīdzību par sabiedrības vajadzībām atsavināmo nekustamo īpašumu" (turpmāk – Noteikumi), bet arī Latvijas Republikas Satversme), kā arī to, ka atsavināšana sabiedrības vajadzībām ir personas pamattiesību ierobežojums, ir nepieciešams nodrošināt Informatīvā ziņojuma atbilstošu kvalitāti saturiskā ziņā. Šī iemesla dēļ Tieslietu ministrija papildus šajā atzinuma punktā jau izteiktajam iebildumam, ierosina izvērstāk aprakstīt sekojošus Informatīvajā ziņojumā minētus aspektus. Informatīvā ziņojuma 1. lpp. norādīts, ka "piespiedu dalītā īpašuma izbeigšana ļautu atbrīvot Būvju īpašumu no esošajiem apgrūtinājumiem, kas būtiski apgrūtina šī objekta turpmākās attīstības iespējas". Saistībā ar šo Informatīvajā ziņojumā nepieciešams skaidrot, kādā veidā atsavināšana varētu risināt valstij piederošās apbūves attīstīšanas problēmas, un kādā veidā šī attīstība palīdzētu nodrošināt iepriekš identificētās sabiedrības vajadzības, kā arī – kādēļ līdz šim attīstīšana nav bijusi iespējama vai ir bijusi būtiski apgrūtināta. Tāpat arī Informatīvajā ziņojumā norādīts: "Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas ieceri nekustamajā īpašumā Miera ielā 1 un Būvju īpašumā perspektīvā ir plānota esošo būvju pārbūve, izbūvējot telpas arī Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Siguldas daļas vajadzībām, kam nepieciešamās telpas šobrīd tiek nomātas no Rīgas rajona Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrības. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Siguldas daļa šobrīd izvietota objektā Depo ielā 1, Siguldā, kas ir ļoti sliktā tehniskā stāvoklī un neatbilst Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta vajadzībām." Saistībā ar šo Informatīvajā ziņojumā nepieciešams sīkāk izklāstīt un pamatot, kādēļ tieši attiecīgais nekustamais īpašums būtu vajadzīgs Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta vajadzībām, vai ir izvērtētas arī citas iespējas, kur izvietot Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta vajadzībām nepieciešamās telpas, kādas sabiedrības vajadzības tiks nodrošinātas un kādā veidā u.tml. Tieslietu ministrijas ieskatā augstāk minētā informācija gan saistībā ar Valsts policijai, gan Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam vajadzīgajām telpām nepieciešama Ministru kabinetam lēmuma par konceptuālo atbalstu pieņemšanai, un ar šādas informācijas iekļaušanu Informatīvajā ziņojumā tiktu nodrošināts pamatojums tam, ka konkrētajā gadījumā nekustamā īpašuma atsavināšana ir būtiski nepieciešama sabiedrības vajadzību nodrošināšanai. | **Ņemts vērā** | Precizēts informatīvais ziņojums un Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts.Nekustamais īpašums tiek atsavināts tādu sabiedrībai nepieciešamo vajadzību nodrošināšanai, kas saistīts ar sabiedriskās kārtības un drošības, civilās aizsardzības, ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas darbu nodrošināšanu. |
| 2. | 2.Konceptuāli atbalstīt nekustamā īpašuma - zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8015 002 0803 Miera ielā 3, Siguldā iegādi valsts vajadzībām.3.Atļaut Iekšlietu ministrijai uzsākt nekustamā īpašuma atsavināšanas procedūru. | Protokollēmuma projekta 2. punkts paredz konceptuāli atbalstīt nekustamā īpašuma iegādi valsts nevis sabiedrības vajadzībām, tādēļ lūdzam precizēt šo punktu, norādot konkrētu sabiedrības vajadzību/vajadzības, kuru nodrošināšanai atsavināšana nepieciešama. Tāpat arī lūdzam precizēt protokollēmuma projekta 3. punktu, paredzot atļauju uzsākt nekustamā īpašuma atsavināšanas procedūru Atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā. | **Ņemts vērā** | 2.Konceptuāli atbalstīt nekustamā īpašuma - zemes vienības (kadastra apzīmējums 8015 002 0803) 0,3628 ha platībā Miera ielā 3, Siguldā iegādi tādu sabiedrībai nepieciešamo vajadzību nodrošināšanai, kas saistīts ar sabiedriskās kārtības un drošības, civilās aizsardzības, ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas darbu nodrošināšanu. 3.Atļaut Iekšlietu ministrijai uzsākt nekustamā īpašuma atsavināšanas procedūru Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā. |
| 3. | **Informatīvais ziņojums** | Informatīvā ziņojuma 2. lpp. ietverta informācija par to, ka Iekšlietu ministrija bija sagatavojusi Ministru kabineta rīkojuma projektu par zemes īpašuma iegādi (VSS-84), taču Tieslietu ministrija šī rīkojuma projekta saskaņošanas procesā norādījusi, ka nepieciešams konceptuāls Ministru kabineta atbalsts. Lūdzam izvērtēt lietderību šādas informācijas ietveršanai Informatīvajā ziņojumā. Tieslietu ministrijas ieskatā nav skaidrs iemesls un nepieciešamība šādas informācijas iekļaušanai Informatīvajā ziņojumā, ņemot vērā tā sagatavošanas mērķi un jēgu.Uzsveram, ka nepieciešamība saņemt konceptuālu Ministru kabineta atbalstu pirms sabiedrības vajadzībām nepieciešama nekustama īpašuma atsavināšanas izriet galvenokārt nevis no Tieslietu ministrijas iebilduma, bet gan no vispārsaistošas tiesību normas, kas nepārprotami un precīzi ierakstīta Atsavināšanas likuma 8. panta pirmajā daļā. Šī tiesību norma nosaka, ka institūcija uzsāk sabiedrības vajadzību nodrošināšanai nepieciešama projekta īstenošanai nepieciešamo nekustamo īpašumu apzināšanu un nosaka atlīdzību par atsavināmajiem nekustamajiem īpašumiem pēc tam, kad Ministru kabinets pieņēmis konceptuālu lēmumu par attiecīgā projekta īstenošanu. Informējam, ka šāda konceptuāla atbalsta nepieciešamības pamatojums ir izklāstīts likumprojekta "Par nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām" anotācijā[[3]](#footnote-3). Tajā skaidrots, ka Ministru kabineta konceptuālais lēmums ir nepieciešams, jo atsavināšanas process ir ne vien laikietilpīgs, bet tā īstenošanai nepieciešami arī finanšu līdzekļi, tāpēc ir jānovērš risks, ka institūcija atsavināšanas procesā iegulda naudu un līdzekļus, bet Ministru kabinets dažādu iemeslu dēļ pēc tam neatbalsta projekta īstenošanu, līdz ar to nepieciešams jau iespējami ātrāk saņemt Ministru kabineta piekrišanu projekta īstenošanai. Tāpat arī norādām, ka, kā jau tas skaidrots likumprojekta "Par nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām" anotācijā, nav nepieciešams obligāti par katru atsevišķu projektu saņemt jaunu Ministru kabineta lēmumu. Ministru kabinets konceptuālo lēmumu var pieņemt arī attiecībā uz vairākiem projektiem, tāpat šāds lēmums varētu tikt pieņemts, apstiprinot attiecīgā gada budžetu, nacionālās attīstības plānu vai citu politikas plānošanas vai tiesību akta projektu, tomēr ar nosacījumu, ka šim lēmumam būtu jābūt pietiekami konkrētam attiecībā uz realizācijas veidu un nepieciešamību konkrētajā laikā.  | **Ņemts vērā**  | Informatīvais ziņojums precizēts, svītrojot attiecīgo norādi. |
| 4. | **Informatīvais ziņojums** | Informatīvajā ziņojumā norādīts, ka atsavināmā nekustamā īpašuma īpašnieks ir nodrošinājis tā novērtēšanu, un viņa piesaistītā sertificētā nekustamā īpašuma vērtētāja vērtējumā norādīta summa ir tāda, par kuru atsavināmā nekustamā īpašuma īpašnieks ir piekritis pārdot zemes īpašumu valstij. Saistībā ar šo Informatīvajā ziņojumā ietverto informāciju Tieslietu ministrija norāda sekojošo. Atsavināšanas likumā un Noteikumos ir ietverts nepārprotams regulējums attiecībā uz atsavināmā nekustamā īpašuma tirgus vērtības noteikšanu taisnīgas atlīdzības noteikšanai. Saskaņā ar Atsavināšanas likuma regulējumu taisnīgu atlīdzību par atsavināmo nekustamo īpašumu nosaka institūcija, kā arī Noteikumu 17. un 18. punktā noteikts, ka komisija ar lēmumu nosaka darba uzdevumu sertificētam nekustamā īpašuma vērtētājam un to iesniedz institūcijā, savukārt institūcija Publisko iepirkumu likumā noteiktajā kārtībā izvēlas sertificētu nekustamā īpašuma vērtētāju. Tāpat arī Noteikumu 32. punktā noteikts, ka gadījumos, kad atsavināmā nekustamā īpašuma īpašnieks izmantojis Noteikumu 30. punktā noteiktās tiesības iesniegt sertificēta nekustamā īpašuma vērtētāja sagatavotu atsavināmā nekustamā īpašuma vērtējumu un biedrība "Latvijas īpašumu vērtētāju asociācija" atzinumā norādījusi, ka institūcijas izvēlētā vērtētāja sagatavotais vērtējums vai abu vērtētāju sagatavotie vērtējumi atbilst normatīvo aktu prasībām, komisija lemj par atlīdzības apmēra apstiprināšanu, ievērojot institūcijas izvēlētā vērtētāja vērtējumu.Ņemot vērā minēto, uzsveram, ka neatkarīgi no tā, ka persona jau ir nodrošinājusi sev piederošā nekustamā īpašuma novērtēšanu, institūcijai (konkrētajā gadījumā – Iekšlietu ministrijai) atsavināšanas procesa ietvaros ir jāievēro Atsavināšanas likuma un Noteikumu prasības attiecībā uz atsavināmā nekustamā īpašuma novērtēšanu. Kā jau augstāk minēts, saskaņā ar Atsavināšanas likumā un Noteikumos noteikto kārtību atsavināmā nekustamā īpašuma tirgus vērtību atsavināšanas procesa ietvaros nosaka institūcijas izvēlēts sertificētu nekustamā īpašuma vērtētājs, līdz ar to Informatīvajā ziņojumā norādītajai tirgus vērtībai un faktam, ka atsavināmā nekustamā īpašuma īpašnieks ir piekritis pārdot sev piederošo nekustamo īpašumu valstij par minēto tirgus vērtību, atsavināšanas procesā principā nebūs nekādas nozīmes. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt, vai un kāpēc ir nepieciešams Informatīvajā ziņojumā iekļaut informāciju par atsavināmajam nekustamajam īpašumam ārpus atsavināšanas procesa noteikto tirgus vērtību un atsavināmā nekustamā īpašuma īpašnieka izteikto piekrišanu par šādu summu īpašumu atsavināt. Papildus vēlamies uzsvērt, ka Tieslietu ministrija nevar saskaņot tādus Ministru kabineta rīkojuma projektus par nekustamo īpašumu atsavināšanu sabiedrības vajadzībām, kuros taisnīga atlīdzība nav noteikta atbilstoši kārtībai, kas nostiprināta Atsavināšanas likumā un Noteikumos. | **Ņemts vērā** | Informatīvais ziņojums precizēts. |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts) |

Agate Sirmā

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Nozares politikas departamenta vecākā referente |
| (amats) |
| 67219508 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| agate.sirma@iem.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |
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