**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**par likumprojektu “Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā” un tā anotāciju**

|  |
| --- |
|  |
| (dokumenta veids un nosaukums) |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 20.04.2021. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Līva Rudzīte, Iekšlietu ministrijas Starptautisko tiesību nodaļas juriskonsulte |
|  | Solvita Steļmaka, Valsts robežsardzes galvenā inspektore |
|  | Jānis Voitehovičs, Valsts robežsardzes nodaļas priekšnieks |
|  | Elīna Bezdelīga, Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Konstitucionālo tiesību nodaļas juriste |
|  | Santa Katkovska, Finanšu ministrijas Labklājības sfēras finansēšanas nodaļas vecākā eksperte |
|  | Lolita Zandare, Finanšu ministrijas Pašvaldību finansēšanas nodaļas vecākā referente |
|  | Renārs Felcis Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Valsts pārvaldes pakalpojumu politikas īstenošanas koordinācijas nodaļas vecākais eksperts |
|  | Indira Balcere, Veselības ministrijas Veselības aprūpes departamenta Integrētās veselības aprūpes nodaļas vecākā referente |
|  | Ilze Rudzīte, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos |
|  | Marta Hanka, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas juriste |
|  | Pēteris Leiškalns, Latvijas Darba devēju konfederācijas Sociālās drošības un veselības aprūpes eksperts |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |
|  | Iekšlietu ministrijas |
|  | Tieslietu ministrijas |
|  | Finanšu ministrijas |
|  | Latvijas Pašvaldību savienības |
|  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija |
|  | Latvijas Darba devēju konfederācijas |
|  | Veselības ministrijas (priekšlikums) |
|  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (priekšlikums) |
|  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Vispārīgs priekšlikums | **Tieslietu ministrija**  Iesakām Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā kopumā aizstāt vārdus “invalīds” ar vārdiem “persona ar invaliditāti”, attiecīgos locījumos. Norādām, ka, saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām un Invaliditātes likumu, attiecībā uz personu, kurai ir noteikta invaliditāte, tiek lietots jēdziens “persona ar invaliditāti”, aizstājot iepriekš lietoto jēdzienu “invalīds”. | **Ņemts vērā** | 1. Aizstāt visā likumā, izņemot 13. panta pirmās daļas 2. punktu, 25. panta pirmās daļas 1. punktu un 29. panta otrās daļas 1. un 2. punktu, vārdu “invalīds” (attiecīgā skaitlī un locījumā) ar vārdiem “persona ar invaliditāti” (attiecīgā skaitlī un locījumā).  2. Aizstāt visā likumā vārdus “bērns invalīds” (attiecīgā skaitlī un locījumā) ar vārdiem “bērns ar invaliditāti” (attiecīgā skaitlī un locījumā).  6. Aizstāt 13. panta pirmās daļas 2. punktā vārdus “redzes un dzirdes invalīdu” ar vārdiem “personu ar redzes un dzirdes invaliditāti”.  8. Izteikt 25. panta pirmās daļas 1. punktu šādā redakcijā:  “1) personām ar invaliditāti;”. |
| 2. | 1. Izteikt 3. panta septīto daļu šādā redakcijā:  “(7) Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām personām ir personām, kurus par patvēruma meklētājiem ar īpašām uzņemšanas vajadzībām atzinušas patvēruma procedūrā iesaistītās institūcijas.”  2. Papildināt 3. pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  “(8) Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām personām par valsts budžeta līdzekļiem ir vardarbībā cietušām personām, kuras uzturas Latvijas Republikā ar termiņuzturēšanās atļauju, personām, kuras ir trešās valsts valstspiederīgie vai bezvalstnieki, kuriem nav likumīga pamata uzturēties Latvijas Republikā un kuri ir aizturēti (līdz izraidīšanas brīdim) vai kuriem ir noteikts laika posms brīvprātīgai izceļošanai, kā arī šo personu ģimenes locekļiem, kuri uzturas Latvijas Republikā. Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām pilngadīgām personām ir citām personām, kas nepieder pie šajā pantā uzskaitītajām grupām, ja atbildīgās institūcijas sniegušas atzinumu par sociālās rehabilitācijas pakalpojuma nepieciešamību.” | **Iekšlietu ministrija**  1) Projekta 2. pantā ir piedāvāts SPSPL 3. pantu papildināt ar jaunu astoto daļu, tādejādi papildinot personu loku, kurām ir tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām personām. Personu lokā piedāvāts iekļaut trešās valsts valstspiederīgos vai bezvalstniekus, kuriem nav likumīga pamata uzturēties Latvijas Republikā (turpmāk – ārzemnieki), kuri ir aizturēti vai kuriem ir izsniegts izbraukšanas rīkojums ar noteikto laika posmu brīvprātīgai izceļošanai. Vienlaikus minētās normas otrais teikums paredz, ka tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām pilngadīgām personām ir citām personām, kas nepieder pie šajā pantā uzskaitītajām grupām, ja atbildīgās institūcijas sniegušas atzinumu par sociālās rehabilitācijas pakalpojuma nepieciešamību.  Informējam, ka atbilstoši Ministru kabineta 2011. gada 21. jūnija noteikumu Nr. 454 “Noteikumi par ārzemnieka piespiedu izraidīšanu, izceļošanas dokumentu un tā izsniegšanu” 2. pantam, ja izraidīšanas procedūras ietvaros ir konstatēts, ka ārzemnieks ir cietis no smagas psiholoģiskas, fiziskas vai seksuālas vardarbības, tad tās ir pazīmes, kad ārzemnieks ir uzskatāms par mazāk aizsargātu personu un šādi apstākļi ir par humāniem apsvērumiem, kuru dēļ:   * 1. ārzemnieka aizturēšana var būt uzskatāma par nesamērīgu un tās vietā saskaņā ar Imigrācijas likuma 51. panta trešo daļu ārzemniekam piemēros vienu no aizturēšanai alternatīvajiem līdzekļiem - regulāras reģistrēšanās Valsts robežsardzes struktūrvienībā vai ceļošanas dokumenta nodošana Valsts robežsardzes amatpersonai;   Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes vai Valsts robežsardzes priekšnieks var atcelt vai apturēt izbraukšanas rīkojuma vai lēmuma par piespiedu izraidīšanu (turpmāk – atgriešanas lēmums) darbību.  Ievērojot minēto, secināms, ka projekta 2. pantā noteiktajā personu lokā, kam ir tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju, nav iekļauti izraidāmie ārzemnieki attiecībā pret kuriem ir piemērots aizturēšanai alternatīvs līdzeklis un ārzemnieki, attiecībā par kuriem atgriešanas lēmuma darbība ir apturēta. Savukārt, ja atgriešanas lēmums ir atcelts, tas parasti nozīmē, ka ārzemniekam tika dota iespēja noformēt sev tiesisko statusu Latvijā un viņš vairs neietilpst to personu kategorijā, kuriem nav likumīga pamata uzturēties Latvijas Republikā.  Savukārt projekta 2. panta pēdējais teikums paredz iespēju attiecināt minēto nosacījumu arī uz citām pilngadīgām personām, ja atbildīgās institūcijas sniegušas atzinumu par sociālās rehabilitācijas pakalpojuma nepieciešamību. Lai gan attiecīgie nosacījumi aptver personas, kurām piemērots aizturēšanai alternatīvs līdzeklis, tomēr tādā gadījumā būtu vispirms saņemams atbildīgās institūcijas atzinums, kas savukārt nav nepieciešams projekta 2. panta pirmajā teikumā minētajos gadījumos.  Ievērojot minēto, lai novērstu situāciju, kad personas, kas atrodas salīdzinošos apstākļos tiek pakļautas atšķirīgai pieejai, būtu nepieciešams precizēt projektu.  2) Precizēt projektu, ievērojot, ka atšķirībā no personām, kam piemērota aizturēšana, projekta 2. pants nenosaka laika posmu sociālās rehabilitācijas saņemšanai personām (ārzemniekiem), kam noteikts laika posms brīvprātīgai izceļošanai. Ievērojot minēto, precizējams projekts, piemēram, nosakot, ka sociālo rehabilitāciju sniedz līdz izceļošanas brīdim (analoģiski kā aizturēšanas gadījumā).  3) Precizēt projektu, ievērojot, ka no projekta 2. panta redakcijas nav skaidrs, vai tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju ir vardarbībā cietušā ārzemnieka ģimenes loceklim, neatkarīgi vai tas uzturas Latvijas Republikā likumīgi vai nelikumīgi.  Vienlaikus vēršama uzmanība, ka projekts paredz papildināt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 3. pantu ar astoto daļu attiecībā uz pilngadīgām personām, bet arī izteikt 3. panta septīto daļu jaunā redakcijā, proti, vairs neietverot norādi uz sociālās rehabilitācijas attiecināšanu uz bērniem (ārzemniekiem) citos gadījumos, saņemot kompetentās iestādes atzinumu. Vienlaikus projekta 2. pants attiecīgu norādi satur tikai attiecībā uz pilngadīgām personām. Tādējādi projekts paredz atšķirīgu regulējumu pilngadīgām un nepilngadīgām personām. | **Ņemts vērā** | 3. 3. pantā:  izteikt septīto daļu šādā redakcijā:  “(7) Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušiem bērniem ir bērniem, kurus par patvēruma meklētājiem ar īpašām uzņemšanas vajadzībām vai par mazāk aizsargātajām personām izraidīšanas procedūrā ir atzinušas attiecīgajā procedūrā iesaistītās institūcijas. Tiesības minēto pakalpojumu saņemt ir arī bērniem, kuri nepieder pie šajā pantā uzskaitītajām grupām, ja atbildīgās institūcijas sniegušas atzinumu par sociālās rehabilitācijas pakalpojuma nepieciešamību.”;  papildināt pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  “(8) Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām pilngadīgām personām par valsts budžeta līdzekļiem ir vardarbībā cietušām personām, kuras uzturas Latvijas Republikā ar termiņuzturēšanās atļauju, personām, kuras ir trešās valsts valstspiederīgie vai bezvalstnieki, kuriem nav likumīga pamata uzturēties Latvijas Republikā un kuri ir aizturēti (līdz izraidīšanas vai izceļošanas brīdim), kuriem ir piemērots aizturēšanai alternatīvs līdzeklis un ārzemnieki, attiecībā par kuriem atgriešanas lēmuma darbība ir apturēta vai kuriem ir noteikts laika posms brīvprātīgai izceļošanai. Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām pilngadīgām personām ir citām personām, kas nepieder pie šajā pantā uzskaitītajām grupām, ja atbildīgās institūcijas sniegušas atzinumu par sociālās rehabilitācijas pakalpojuma nepieciešamību.” |
| 3. | 2. Papildināt 3. pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  “(8) Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām personām par valsts budžeta līdzekļiem ir vardarbībā cietušām personām, kuras uzturas Latvijas Republikā ar termiņuzturēšanās atļauju, personām, kuras ir trešās valsts valstspiederīgie vai bezvalstnieki, kuriem nav likumīga pamata uzturēties Latvijas Republikā un kuri ir aizturēti (līdz izraidīšanas brīdim) vai kuriem ir noteikts laika posms brīvprātīgai izceļošanai, kā arī šo personu ģimenes locekļiem, kuri uzturas Latvijas Republikā. Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām pilngadīgām personām ir citām personām, kas nepieder pie šajā pantā uzskaitītajām grupām, ja atbildīgās institūcijas sniegušas atzinumu par sociālās rehabilitācijas pakalpojuma nepieciešamību.” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Nosakot papildus mērķa grupas (trešās valsts valstspiederīgie vai bezvalstnieki), kurām ir tiesības no valsts budžeta saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām personām, nepieciešams vienlaicīgi papildināt 23.12.2014. Ministru kabineta noteikumus Nr.790 “Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas kārtība no vardarbība cietušām un vardarbību veikušām pilngadīgām personām”, **nosakot finansēšanas nosacījumos valsts finansējumu tulkam. Lūdzam ar šo papildināt Likumprojekta anotāciju.** Vienlaikus noradām, ka nepieciešams pārskatīt valsts sociālās rehabilitācijas kā vardarbībā cietušām personām finansējuma apmēra atbilstību tirgus situācijai. | **Ņemts vērā**  Anotācija precizēta, norādot, ka pēc SPSPL grozījumu pieņemšanas tiks grozīti MK noteikumi nr. 790, t.sk. pārskatot pakalpojuma saturu un izmaksas. Vienlaikus norādām, ka tas nav tieši saistīts ar mērķa grupas precizēšanu, jo paplašinātā mērķa grupa veidos tikai nelielu daļu no kopējā pakalpojumu saņēmēju skaita. | Precizēta anotācija. |
| 4. | 2. Papildināt 3. pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  “(8) Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām personām par valsts budžeta līdzekļiem ir vardarbībā cietušām personām, kuras uzturas Latvijas Republikā ar termiņuzturēšanās atļauju, personām, kuras ir trešās valsts valstspiederīgie vai bezvalstnieki, kuriem nav likumīga pamata uzturēties Latvijas Republikā un kuri ir aizturēti (līdz izraidīšanas brīdim) vai kuriem ir noteikts laika posms brīvprātīgai izceļošanai, kā arī šo personu ģimenes locekļiem, kuri uzturas Latvijas Republikā. Tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām pilngadīgām personām ir citām personām, kas nepieder pie šajā pantā uzskaitītajām grupām, ja atbildīgās institūcijas sniegušas atzinumu par sociālās rehabilitācijas pakalpojuma nepieciešamību.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Nosakot papildus mērķa grupas (trešās valsts valstspiederīgie vai bezvalstnieki), kurām ir tiesības no valsts budžeta saņemt sociālo rehabilitāciju kā vardarbībā cietušām personām, nepieciešams vienlaicīgi papildināt 23.12.2014. Ministru kabineta noteikumus Nr. 790 “Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas kārtība no vardarbība cietušām un vardarbību veikušām pilngadīgām personām”, **nosakot finansēšanas nosacījumus valsts finansējumu tulkam. Lūdzam ar šo papildināt Likumprojekta anotāciju.** Vienlaikus norādām, ka nepieciešams pārskatīt valsts sociālās rehabilitācijas programmas (gan dzīvesvietā, gan institūcijā) vardarbībā cietušām personām finansējuma apmēra atbilstību tirgus situācijai un atbalsta apmēra (pakalpojuma saturs, saņemšanas ilgums u.c.) atbilstību mērķa grupas vajadzībām. | **Ņemts vērā**  Anotācija precizēta, norādot, ka pēc SPSPL grozījumu pieņemšanas tiks grozīti MK noteikumi nr. 790, t.sk. pārskatot pakalpojuma saturu un izmaksas. Vienlaikus norādām, ka tas nav tieši saistīts ar mērķa grupas precizēšanu, jo paplašinātā mērķa grupa veidos tikai nelielu daļu no kopējā pakalpojumu saņēmēju skaita. | Precizēta anotācija. |
| 5. | 2. Papildināt 9. panta pirmo daļu pēc vārdiem „sociālo palīdzību” ar vārdiem “kā arī pārbaudīt to atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, lai gūtu pārliecību, ka attiecīgās pašvaldības iedzīvotāji saņem kvalitatīvus pakalpojumus un palīdzību”.  Likumprojekta anotācija | **Finanšu ministrija**  Vēršam uzmanību, ka šobrīd saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 14.panta pirmo daļu kā viens no Labklājības ministrijas uzdevumiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir noteikts kontrolēt sociālo pakalpojumu sniegšanu regulējošo normatīvo aktu ievērošanu, kā arī sociālo pakalpojumu kvalitāti un sociālo pakalpojumu sniedzēju atbilstību normatīvo aktu prasībām un administratīvi sodīt sociālo pakalpojumu sniedzējus par izdarītajiem pārkāpumiem. Likumprojektā ietvertie grozījumi paredz arī pašvaldībām pastāvīgu pienākumu - pārbaudīt sociālo pakalpojumu atbilstību tiesību aktos noteiktajām prasībām, lai gūtu pārliecību, ka attiecīgās pašvaldības iedzīvotāji saņem kvalitatīvus pakalpojumus un palīdzību, kas pēc būtības ir tās pašas darbības, kuras veicamas no Labklājības ministrijas puses. Ņemot vērā minēto, lūdzam anotācijā skaidrot atšķirības iesaistīto institūciju kontroles mehānismos, kā arī papildināt ar informāciju par kārtību, kādā paredzēta pašvaldību iesaiste un atbildība minētā uzdevuma izpildē (cik bieži veicamas pārbaudes, kāda ir pašvaldību rīcība normatīvo aktu pārkāpumu gadījumā). | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot atšķirību starp pašvaldības veicamo funkciju, proti, novērtēt sociālo pakalpojumu kvalitāti un Labklājības ministrijas kontroles funkciju. Tāpat skaidrots, cik bieži uzraudzība veicama. | 4. 9.pantā:  papildināt pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  „(8) Pašvaldībai ir pienākums novērtēt sociālās palīdzības kvalitāti un tās izveidoto vai tās teritorijā esošo sociālo pakalpojumu sniedzēju, ar kuriem pašvaldība ir noslēgusi līgumu, atbilstību prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem. Par konstatētajām neatbilstībām pašvaldība informē Labklājības ministriju.”  5. Izslēgt 11. panta 7. punktu.  Precizēta anotācija. |
| 6. | 2. Papildināt 9. panta pirmo daļu pēc vārdiem „sociālo palīdzību” ar vārdiem “kā arī pārbaudīt to atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, lai gūtu pārliecību, ka attiecīgās pašvaldības iedzīvotāji saņem kvalitatīvus pakalpojumus un palīdzību”. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Saskaņā ar likumprojekta anotāciju, minētā grozījuma mērķis - skaidrāk noteikt pašvaldību pienākumu pārbaudīt sociālo pakalpojumu sniedzēju spējas nodrošināt tiesību aktos noteikto prasību ievērošanu. Pašvaldības pienākums ir pārliecināties par pašvaldības veidoto un administrēto, kā arī tās teritorijā strādājošo nevalstisko organizāciju un privāto tiesību jomā strādājošo subjektu, ar kuriem pašvaldība sadarbojas, sniegto sociālo pakalpojumu kvalitāti, ar to saprotot patstāvīgu tiesību aktos noteikto prasību ievērošanu.  Izvērtējot anotāciju, secināms, ja skaidrāk noteiktais pienākums pašvaldībai “pārbaudīt to atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, lai gūtu pārliecību, ka attiecīgās pašvaldības iedzīvotāji saņem kvalitatīvus pakalpojumus un palīdzību” tiks iekļauts SPSPL likumā, tad rodas iespaids, ka šo funkciju jāveic Sociālajiem dienestiem, līdzīgi kā tas noteikts SPSPL 11.pantā *Pašvaldības sociālā dienesta uzdevumi,* 7.punktā: *novērtēt sociālā dienesta administrēto un pašvaldības finansēto sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības kvalitāti.*  Šāda veida papildus funkcijas uzlikšana par pienākumu Sociālajiem dienestiem nav iespējama dienestu kapacitātes un specifiskas izglītības trūkuma dēļ, jo speciālisti, kuri strādā sociālajos dienestos, pamatā ir sociālie darbinieki, kuri nevar kontrolēt ir vai nav pakalpojumu sniedzēju institūcijās sadarbošanās ar veselības nozares speciālistiem Covid-19 testu veikšanā, atbildības noteikšanā, operatīvas rīcības trūkuma izvērtēšanā saslimšanas konstatēšanas gadījumā institūcijā, u.c. operatīvu darbību veikšanā epidēmijas apstākļos. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka nav pieļaujams pašvaldību sociālajiem dienestiem noteikt pārbaudīt tādus apstākļus, kas piekrīt citu institūciju kontrolei, tā, piemēram, Covid-19 noteikto ierobežojumu kontrole, darba tiesisko attiecību kontrole utml.  Jāuzsver, ka SPSPL 14.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka Labklājības ministrijas uzdevumu: “pārraudzīt šā likuma īstenošanu, kontrolēt sociālo pakalpojumu sniegšanu regulējošo normatīvo aktu ievērošanu, kā arī sociālo pakalpojumu kvalitāti un sociālo pakalpojumu sniedzēju atbilstību normatīvo aktu prasībām un administratīvi sodīt sociālo pakalpojumu sniedzējus par izdarītajiem pārkāpumiem;”  Vēršam uzmanību, ka sociālo pakalpojumu sniedzējiem noteiktās prasības reglamentē Ministru kabineta noteikumi, sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrāciju veic Labklājības ministrija, tajā skaitā, lemj par pakalpojumu sniedzēja izslēgšanu no reģistra, ja pakalpojumu sniedzējs neatbilst normatīvajos aktos sociālo pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām (ministrija pieņem lēmumu par pakalpojumu sniedzēja izslēgšanu no reģistra gan pamatojoties uz pakalpojumu sniedzēja iesniegumu, gan pēc ministrijas iniciatīvas, ja konstatēti pārkāpumi saistībā ar pakalpojumu sniegšanu (piemēram, neatbilstība normatīvajos aktos sociālo pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām, nekvalitatīvs pakalpojums, nepatiesu ziņu sniegšana)).  Jāņem vērā, ka bez Ministru kabineta noteikumos noteiktajām prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem un noteikumiem par sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrēšanu, ir virkne normatīvo aktu, kuri reglamentē sociālo pakalpojumu sniegšanu, veicot uzņēmējdarbību sociālo pakalpojumu jomā. Uzņēmējdarbības veikšanai ir nepieciešamas piemērotas telpas (īpašumā vai īres līgums), telpām ir jābūt drošām ekspluatācijā un jāatbilst ugunsdrošības prasībām, atbilstoši jānodrošina finanšu uzskaite, lietvedība un arhivēšana, ja pakalpojuma sniedzējs nodrošina ēdināšanu, jābūt attiecīgai Pārtikas un veterinārā dienesta atļaujai un jāievēro vispārējās higiēnas prasības un pārtikas produktu higiēna utt.  Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka vispārīgi noteikt likumā par pienākumu pašvaldībām pārbaudīt sociālo pakalpojumu sniedzēju atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, nav atbalstāms priekšlikums, jo Labklājības ministrija, reģistrējot pakalpojumu sniedzēju sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā, ir pārliecinājusies par tā atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.  Kā iespējamo risinājumu pašvaldības rosina aiz vārdiem “kā arī” tekstā iestarpināt vārdu “tiesības”. Līdz ar to, tās būtu pašvaldības tiesības, nevis pienākums.  Rīgas domes Labklājības departaments (turpmāk – Labklājības departaments) **atkārtoti iebilst pret papildinājumiem Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 9. panta pirmajā daļā, jo iepriekš nosūtītais iebildums nav ņemts vērā**.  Pamatojums:  No piedāvātās redakcijas viennozīmīgi nav saprotams, kāds pienākums pašvaldībai tiek uzlikts, - vai nodrošināt tikai to sociālo pakalpojumu kvalitātes uzraudzību, kuri reģistrēti attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā un pašvaldība ar tiem sadarbojas, lai tajā deklarētie iedzīvotāji varētu šos pakalpojumus saņemt, vai pašvaldībai būtu jānodrošina arī citu pašvaldību sociālo pakalpojumu kvalitātes uzraudzība, kurus saņem tās iedzīvotāji. Piemēram, Rīgā var būt izveidoti sociālie pakalpojumi, kurus personas izvēlās saņemt privātā kārtā, neiesaistot pašvaldību. Uzskatām, ka minētajā piemērā pašvaldībai, kuras teritorijā sociālais pakalpojums reģistrēts, bet tā ar to nesadarbojas, nav jānodrošina sociālā pakalpojuma kvalitātes uzraudzība. Tāpat Rīgas iedzīvotājs var saņemt grupu dzīvokļa vai ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu citā pašvaldībā (t.sk. citas pašvaldības vai valsts iestādē - sociālo pakalpojuma sniedzēja institūcijā). Ar piedāvāto normas redakciju faktiski var veidoties situācija, ka viena pašvaldība atbild par citas pašvaldības iestādes sniegtā sociālā pakalpojuma kvalitāti. Vai tiešām tas tā ir domāts? Mūsuprāt, pašvaldība var būt atbildīga par to sociālo pakalpojumu kvalitāti, kuru sniedz attiecīgās pašvaldības dibinātas iestādes, vai ar kuru tai ir noslēgts publiskā iepirkuma vai deleģējuma līgums. Un turklāt ir diskutējams jautājums, kāds ir atbildības sadalījums starp sociālo pakalpojumu pērkošo pašvaldības iestādi un citas pašvaldības iestādi, kura sniedz sociālo pakalpojumu, jo abas iestādes darbojas publiskajā sektorā un ir pakļautas vienam un tam pašam regulējumam.  Šādos gadījumos pašvaldībai jāpārliecinās, ka pakalpojums tiek nodrošināts atbilstoši noslēgtā līguma prasībām, kas nav tas pats, kas sociālā pakalpojuma kvalitātes uzraudzība kopumā.  Līdz nav rastas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem, piedāvātā redakcija nav saskaņojama. | **Daļēji ņemts vērā**  Svītrots 11.panta 7.punkts, tādējādi novērtēšanas funkciju noņemot pašvaldību sociālajiem dienestiem.  Anotācijā precizēta atbildība pašvaldībām novērtēšanas funkcijas veikšanai un Labklājības ministrijai kontroles funkcijas veikšanai.  Anotācijā precizēta informācija par reģistrēšanos Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā un nepieciešamību sociālo pakalpojumu sniedzējus novērtēt regulāri.  Netiek ņemts vērā priekšlikums aiz vārdiem “kā arī” tekstā iestarpināt vārdu “tiesības”. Līdz ar to, tās būtu pašvaldības tiesības, nevis pienākums, jo Pašvaldību likumā ir pateikts, ka pārvaldes vadītājs **atbild** par pārvaldē sniedzamo pašvaldības pakalpojumu un informācijas pieejamību un kvalitāti.  Anotācijā precizēts, ka pašvaldība novērtē tās administrētos sociālos pakalpojumus, proti, pašas veidotos un iepirktos (līgums). | 4. 9.pantā:  papildināt pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  „(8) Pašvaldībai ir pienākums novērtēt sociālās palīdzības kvalitāti un tās izveidoto vai tās teritorijā esošo sociālo pakalpojumu sniedzēju, ar kuriem pašvaldība ir noslēgusi līgumu, atbilstību prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem. Par konstatētajām neatbilstībām pašvaldība informē Labklājības ministriju.”  5. Izslēgt 11. panta 7. punktu.  Precizēta anotācija. |
| 7. | 2. Papildināt 9. panta pirmo daļu pēc vārdiem „sociālo palīdzību” ar vārdiem “kā arī pārbaudīt to atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, lai gūtu pārliecību, ka attiecīgās pašvaldības iedzīvotāji saņem kvalitatīvus pakalpojumus un palīdzību”.  Likumprojekta anotācija | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **Iebilstam pret 9. panta papildināšanu šādā redakcijā.**  1) Saskaņā ar likumprojekta anotāciju minētā grozījuma mērķis ir skaidrāk noteikt pašvaldību pienākumu pārbaudīt sociālo pakalpojumu sniedzēju spējas nodrošināt tiesību aktos noteikto prasību ievērošanu. Pašvaldības pienākums ir pārliecināties par pašvaldības veidoto un administrēto, kā arī tās teritorijā strādājošo nevalstisko organizāciju un privāto tiesību jomā strādājošo subjektu, ar kuriem pašvaldība sadarbojas, sniegto sociālo pakalpojumu kvalitāti, ar to saprotot patstāvīgu tiesību aktos noteikto prasību ievērošanu.  Vēršam uzmanību, ka sociālo pakalpojumu sniedzējiem noteiktās prasības reglamentē Ministru kabineta noteikumi, sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrāciju veic Labklājības ministrija, tajā skaitā, lemj par pakalpojumu sniedzēja izslēgšanu no reģistra, ja pakalpojumu sniedzējs neatbilst normatīvajos aktos sociālo pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām (ministrija pieņem lēmumu par pakalpojumu sniedzēja izslēgšanu no reģistra gan pamatojoties uz pakalpojumu sniedzēja iesniegumu, gan pēc ministrijas iniciatīvas, ja konstatēti pārkāpumi saistībā ar pakalpojumu sniegšanu (piemēram, neatbilstība normatīvajos aktos sociālo pakalpojumu sniedzējiem noteiktajām prasībām, nekvalitatīvs pakalpojums, nepatiesu ziņu sniegšana)).  Jāņem vērā, ka bez Ministru kabineta noteikumos noteiktajām prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem un noteikumiem par sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrēšanu ir virkne normatīvo aktu, kuri reglamentē sociālo pakalpojumu sniegšanu, veicot uzņēmējdarbību sociālo pakalpojumu jomā. Uzņēmējdarbības veikšanai ir nepieciešamas piemērotas telpas (īpašumā vai īres līgums), telpām ir jābūt drošām ekspluatācijā un jāatbilst ugunsdrošības prasībām, atbilstoši jānodrošina finanšu uzskaite, lietvedība un arhivēšana, ja pakalpojuma sniedzējs nodrošina ēdināšanu, jābūt attiecīgai Pārtikas un veterinārā dienesta atļaujai un jāievēro vispārējās higiēnas prasības un pārtikas produktu higiēna utt.  Labklājības ministrija, reģistrējot pakalpojumu sniedzēju sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā, ir pārliecinājusies par tā atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.  Šāda veida papildus funkcijas uzlikšana par pienākumu sociālajiem dienestiem nav iespējama dienestu kapacitātes un specifiskas izglītības trūkuma dēļ, jo speciālisti, kuri strādā sociālajos dienestos, pamatā ir sociālie darbinieki, kuri nevar kontrolēt ir vai nav pakalpojumu sniedzēju institūcijās sadarbošanās ar veselības nozares speciālistiem Covid-19 testu veikšanā, atbildības noteikšanā, operatīvas rīcības trūkuma izvērtēšanā saslimšanas konstatēšanas gadījumā institūcijā, u.c. operatīvu darbību veikšanā epidēmijas apstākļos.  Pašvaldība jau šobrīd saskaņā ar spēkā esošo regulējumu ir atbildīga par sociālo pakalpojumu nodrošinājumu iedzīvotājiem. No piedāvātās normas grozījumu redakcijas ir saprotams, ka Labklājības ministrija vēlas uzdot pašvaldībām vērtēt sociālo pakalpojumu sniedzēju atbilstību jebkurām normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un attiecībā uz jebkuriem sociālo pakalpojumu sniedzējiem – gan pašvaldības izveidotiem, gan pašvaldības līgumorganizācijām, gan arī privātajām organizācijām, tad tā ir vērtējama kā LM esošās funkcijas uzdošana pašvaldībām, kas tā arī būtu jāsauc un jānodrošina arī atbilstošs papildus finansējums. Šobrīd anotācijā rakstītais ir pretrunā ar piedāvāto normas grozījumu redakciju.  2) No piedāvātās redakcijas viennozīmīgi pat nav saprotams, kāds pienākums pašvaldībai tiek uzlikts, - vai nodrošināt tikai to sociālo pakalpojumu kvalitātes uzraudzību, kuri reģistrēti attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā un pašvaldība ar tiem sadarbojas, lai tajā deklarētie iedzīvotāji varētu šos pakalpojumus saņemt, vai pašvaldībai būtu jānodrošina arī citu pašvaldību sociālo pakalpojumu kvalitātes uzraudzība, kurus saņem tās iedzīvotāji. Tikai ar anotācijā rakstīto, kas, turklāt, ir pretrunā ar piedāvātās normas teksta redakciju, nevar atrisināt šo neskaidrību. Piemēram, Rīgā var būt izveidoti sociālie pakalpojumi, kurus personas izvēlās saņemt privātā kārtā, neiesaistoties pašvaldībai. Uzskatām, ka minētajā piemērā pašvaldībai, kuras teritorijā sociālais pakalpojums reģistrēts, bet tā ar to nesadarbojas, nav jānodrošina sociālā pakalpojuma kvalitātes uzraudzība. Tāpat Rīgas iedzīvotājs var saņemt grupu dzīvokļa vai ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu citā pašvaldībā (t.sk. citas pašvaldības vai valsts iestādē - sociālo pakalpojuma sniedzēja institūcijā). Ar piedāvāto normas redakciju faktiski var veidoties situācija, ka viena pašvaldība atbild par citas pašvaldības iestādes sniegtā sociālā pakalpojuma kvalitāti. Vai tiešām tas tā ir domāts? Mūsuprāt, pašvaldība var būt atbildīga par to sociālo pakalpojumu kvalitāti, kuru sniedz attiecīgās pašvaldības dibinātas iestādes, vai ar kuru tai ir noslēgts publiskā iepirkuma vai deleģējuma līgums. Un turklāt ir diskutējams jautājums, kāds ir atbildības sadalījums starp sociālo pakalpojumu pērkošo pašvaldības iestādi un citas pašvaldības iestādi, kura sniedz sociālo pakalpojumu, jo abas iestādes darbojas publiskajā sektorā un ir pakļautas vienam un tam pašam regulējumam.  Šādos gadījumos pašvaldībai jāpārliecinās, ka pakalpojums tiek nodrošināts atbilstoši noslēgtā līguma prasībām, kas nav tas pats, kas sociālā pakalpojuma kvalitātes uzraudzība kopumā.  3) Tāpat nav saprotams konkrēti kādām prasībām šī atbilstība jāvērtē. Līdz ar to nepieciešams konkrēts mehānisms, lai visās pašvaldībās (visā valstī) ieviestu vienotu pārbaudes modeli kvalitatīvu sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības saņemšanai, norādot konkrētus kvalitatīvos rādītājus, kas atzīstami par pieņemamiem un atbilstošiem. Nav pieļaujams, ka vienā pašvaldībā ir viena veida pārbaudes modelis, bet citā – pavisam cita veida modelis kvalitatīva pakalpojuma konstatēšanai. Tādējādi, aicinām Labklājības ministriju izstrādāt vadlīnijas, kurās noteikti kvalitātes kritēriji un citas pazīmes, pēc kuriem sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība atzīstama par kvalitatīvu. Turklāt nepieciešams norādīt, cik bieži vai kādā laika periodā šāda pārbaude normatīvajos aktos noteiktajām prasībām pašvaldībām ir jāveic. Likumprojekta anotācijā (3.lpp) kā pamatojums norādīts “Ārkārtējās situācijas laikā konstatēta arī neviennozīmīga attieksme pret ierobežojumiem, tostarp saslimšanas ar Covid-19 gadījumos, kas var apdraudēt klientu aprūpi, veselību un dzīvību (piemēram, nesadarbošanās ar veselības nozares speciālistiem Covid-19 testu veikšanā, neskaidra atbildība, operatīvas rīcības trūkums saslimšanas konstatēšanas gadījumā institūcijā). Ņemot vērā minēto, ir nepieciešami risinājumi, lai veidotu vienotu padotības algoritmu administratīvajā teritorijā esošajiem sociālo pakalpojumu sniedzējiem.”, kas liecina, ka **pamatojums vienotam algoritmam ir nepieciešams ne tikai administratīvajā teritorijā**, bet gan visā valstī. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka nav pieļaujams pašvaldību sociālajiem dienestiem noteikt pārbaudīt tādus apstākļus, kas piekrīt citu institūciju kontrolei, tā, piemēram, Covid-19 noteikto ierobežojumu kontrole, darba tiesisko attiecību kontrole, pārtikas un nepārtikas preču drošuma, sanitāro apstākļu kontrole, ugunsdrošības kontrole un tml. Tas būtu nesamērīgs slogs, ja pašvaldību sociālajiem dienestiem būtu jāseko līdzi tam vai un kā sociālo pakalpojumu sniedzējs sadarbojas ar valsts institūcijām (veselības nozares speciālistiem).  Ministru kabineta 27.01.2004. noteikumu Nr. 49 “Labklājības ministrijas nolikums” 5.2.2. un 5.2.3. punkts paredz, ka ministrija izstrādā valsts politiku sociālās palīdzības, sociālā darba, sociālās aprūpes, sociālās un profesionālās rehabilitācijas jomā un nodrošina sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu tīkla kvalitatīvu attīstību, līdz ar to likumprojekts būtu papildināms, precizējot Labklājības ministrijas pienākumu vadlīniju izstrādei, lai sociālie dienesti pēc vienota mehānisma varētu pārbaudīt sociālo pakalpojumu sniedzēju spējas nodrošināt tiesību aktos noteikto prasību ievērošanu.  **Priekšlikums**: ja ir vēlme Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā paspilgtināt jau tāpat normatīvo aktu regulējumā noteikto pašvaldību atbildību par tās izveidotajiem un ārpakalpojuma sociālo pakalpojumu sniedzējiem, tad normas redakciju piedāvājam izteikt šādi:  Papildināt 9. panta pirmo daļu pēc vārdiem „sociālo palīdzību” ar vārdiem “kā arī pārbaudīt tās izveidoto un teritorijā strādājošo nevalstisko organizāciju un privāto tiesību subjektu, ar kuriem pašvaldība sadarbojas, sniegto sociālo pakalpojumu atbilstību prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem”. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija | 4. 9.pantā:  papildināt pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  „(8) Pašvaldībai ir pienākums novērtēt sociālās palīdzības kvalitāti un tās izveidoto vai tās teritorijā esošo sociālo pakalpojumu sniedzēju, ar kuriem pašvaldība ir noslēgusi līgumu, atbilstību prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem. Par konstatētajām neatbilstībām pašvaldība informē Labklājības ministriju.”  5. Izslēgt 11. panta 7. punktu.  Precizēta anotācija. |
| 8. | 3.Papildināt 9. panta 3.1 daļas otro teikumu pēc vārdiem „sociālās palīdzības pabalstus” ar vārdiem “un sociālos pakalpojumus”.  Likumprojekta anotācija | **Latvijas Pašvaldību savienība**  **Izsakām iebildumu,** jo papildinājums tiesību aktā **ietekmē** pašvaldību budžetus un palielina sociālo dienestu administratīvo slogu, ja pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā ir bijusi pēdējā personas deklarētā dzīvesvieta, vai pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā persona ir izvēlējusies dzīves vietu, ja personas pēdējo deklarēto dzīvesvietu nav iespējams noteikt, jāizvērtē iespēju sniegt personai ne tikai psihosociālu palīdzību vai piešķirt atbilstošus sociālās palīdzības pabalstus, bet plānots, ka tiks piešķirti arī sociālie pakalpojumi.”  Plānotais regulējums uzliek papildus pienākumus Sociālajiem dienestiem, kā arī **palielina** izdevumus no pašvaldību budžeta sociālajai jomai, ja pašvaldībai jāpiešķir arī sociālie pakalpojumi personām, kurām nav zināma pēdējā deklarētā dzīvesvieta.  Papildus norādāms, ka jādefinē termins “izvēlējusies dzīvesvietu” bez dzīvesvietas deklarēšanas. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.pants nosaka dzīvesvietas deklarēšanas pienākumu. Bet šī likuma 16.pantā “Administratīvie pārkāpumi dzīvesvietas deklarēšanas jomā” noteikts, ka par dzīvesvietas nedeklarēšanu piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.  Turklāt grūtības un neskaidrības radīs nepieciešamība izvērtēt, kādi ir tie objektīvie apstākļi, kāpēc personai nav deklarētās dzīvesvietas, lai personai piešķirtu sociālos pakalpojumus. Likumprojektā nav iekļauti kritēriji, pēc kādiem būtu nosakāms, kas ir “objektīvi apstākļi”. Pašvaldības un klienta izpratnē kritēriji var krietni atšķirties. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka šis grozījums neparedz jaunus nosacījumus ne attiecībā uz dzīvesvietas deklarēšanu, ne apstākļu izvērtēšanu, kāpēc personai nav deklarētās dzīvesvietas. Tāpat tas neparedz pašvaldības pienākumu atsevišķi vērtēt personas vajadzības tikai pēc sociālajiem pakalpojumiem.  Tas ir plānots kā risinājums situācijai, kad pašvaldības sociālais dienests, balstoties uz esošo regulējumu, izvērtē šādas personas situāciju un secina, ka personas problēmas risināšanai nav piemērota ne psihosociālā palīdzība, ne sociālās palīdzības pabalsts, bet nepieciešams kāds no sociālajiem pakalpojumiem, bet pašvaldībai nav tiesiska pamata to piešķirt. Grozījums precizēts “un” aizstājot ar “vai”, lai skaidrāk norādītu, ka šādu gadījumu risināšana arī turpmāk būs iespējama līdzšinējā kārtībā, un papildinājums ir tikai papildus izvēles iespēja.  Papildus precizēta arī anotācija, skaidrojot, kādos gadījumos regulējums ir piemērojams. Ņemot vērā, ka pašvaldība arī turpmāk šādus gadījumus pārsvarā turpinās risināt, piešķirot personai psihosociālo palīdzību vai sociālās palīdzības pabalstu, sociālo pakalpojumu piešķiršana būs attiecināma tikai uz atsevišķiem gadījumiem, un tam nebūs būtiskas ietekmes uz pašvaldību budžetiem.  Grozījums likumprojektā ir iekļauts, balstoties uz sabiedriskajā apspriešanā saņemto ierosinājumu no Ikšķiles novada pašvaldības Sociālā dienesta. Ja Latvijas Pašvaldību savienība uzskata, ka Ikšķiles novada pašvaldības ierosinājums ir nepamatots un nelietderīgs, tas ir izslēdzams no SPSPL grozījumiem. | 4. 9.pantā:  papildināt 3.1 daļas otro teikumu pēc vārdiem „psihosociālo palīdzību” ar vārdiem “vai sociālos pakalpojumus”.  Precizēta anotācija. |
| 9. | 3.Papildināt 9. panta 3.1 daļas otro teikumu pēc vārdiem „sociālās palīdzības pabalstus” ar vārdiem “un sociālos pakalpojumus”.  Likumprojekta anotācija | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **Vēlamies norādīt, ka** papildinājums tiesību aktā **ietekmē** pašvaldību budžetus un palielina sociālo dienestu administratīvo slogu, ja pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā ir bijusi pēdējā personas deklarētā dzīvesvieta, vai pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā persona ir izvēlējusies dzīves vietu, ja personas pēdējo deklarēto dzīvesvietu nav iespējams noteikt, jāizvērtē iespēju sniegt personai ne tikai psihosociālu palīdzību vai piešķirt atbilstošus sociālās palīdzības pabalstus, bet plānots, ka tiks piešķirti arī sociālie pakalpojumi.”  Plānotais regulējums uzliek papildus pienākumus sociālajiem dienestiem, kā arī **palielina** izdevumus no pašvaldību budžeta sociālajai jomai, ja pašvaldībai jāpiešķir arī sociālie pakalpojumi personām, kurām nav zināma pēdējā deklarētā dzīvesvieta.  Līdz ar to nav atbalstāms apgalvojums  **III. daļā” Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem” -**  ***Noteikumu projekts šo jomu neskar.*** Norādām, ka noteikumu projekts šo jomu skar, bet nav norādīts cik lielā apjomā. | **Ņemts vērā**  Skat. skaidrojumu 8. punktā. | 4. 9.pantā:  papildināt 3.1 daļas otro teikumu pēc vārdiem „psihosociālo palīdzību” ar vārdiem “vai sociālos pakalpojumus”.  Precizēta anotācija. |
| 10. | 4. Papildināt 17. pantu ar sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Katastrofas un ārkārtējās situācijas gadījumā sociālo pakalpojumu sniedzējam ir pienākums ievērot attiecīgās pašvaldības un valsts institūciju prasības, norādījumus, vadlīnijas un veikt pasākumus apdraudējuma un klientu drošības risku mazināšanai. Sociālo pakalpojumu sniedzēja, kurš sniedz pakalpojumu ar izmitināšanu, vadītājam ir tiesības pieņemt lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties.”  9. Papildināt 31. panta pirmo daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “Lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties institūcijas vadītājs var pieņemt arī katastrofas, ārkārtējās situācijas, vai epidemioloģiskās drošības apdraudējuma gadījumā pašas personas un pārējo klientu apdraudējuma un drošības risku mazināšanai.” | **Tieslietu ministrija**  Projekta 4. pants paredz papildināt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 17. pantu ar sesto daļu, nosakot, ka katastrofas un ārkārtējās situācijas gadījumā sociālo pakalpojumu sniedzējam ir pienākums ievērot attiecīgās pašvaldības un valsts institūciju prasības, norādījumus, vadlīnijas un veikt pasākumus apdraudējuma un klientu drošības risku mazināšanai. Sociālo pakalpojumu sniedzēja, kurš sniedz pakalpojumu ar izmitināšanu, vadītājam ir tiesības pieņemt lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties. Lūdzam projekta anotācijā sniegt atbilstošu skaidrojumu minēto ierobežojumu pamatošanai, vienlaikus lūdzam norādīt kādā apjomā sociālo pakalpojumu sniedzēja vadītājam ir tiesības ierobežot personas brīvu pārvietošanu. Tieslietu ministrijas ieskatā, ierobežot personu brīvu pārvietošanos, tas ir, personas pamattiesību ierobežošanas gadījumā, ir jābūt attiecīgam pamatojumam, un, cita starpā, projekta anotācijā ir jāvērtē šāda ierobežojuma samērīgums. Vienlaikus šajā kopsakarā projekta anotācijā būtu jānorāda uz kādiem kritērijiem balstoties sociālā pakalpojuma sniedzēja vadītājs pieņems lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties.  Vienlaikus minētais ir attiecināms arī uz projekta 9. pantu, kas paredz papildināt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 31. panta pirmo daļu ar otro teikumu, nosakot, ka lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties institūcijas vadītājs var pieņemt arī katastrofas, ārkārtējās situācijas, vai epidemioloģiskās drošības apdraudējuma gadījumā pašas personas un pārējo klientu apdraudējuma un drošības risku mazināšanai. | **Ņemts vērā**  Ierobežojumu mērķis ir klientu dzīvības un veselības saglabāšana. Sociālo pakalpojumu sniedzēja, kurš sniedz pakalpojumu ar izmitināšanu, vadītājam tiek paredzētas tiesības ierobežot klientu brīvu pārvietošanos - terminētā laika periodā ierobežojot klientu iespējas atstāt pakalpojuma sniedzēja teritoriju vai organizējot klientu evakuāciju.  Ierobežojumu noteikšana ir iespējama šādos gadījumos:  1) visā valstī izsludināta ārkārtas situācija, izņēmuma stāvoklis, pamatojošais dokuments - MK rīkojums;  2) izsludināti ierobežojumi civilās aizsardzības vai katastrofu pārvaldības kontekstā, pamatojošais dokuments - civilās aizsardzības komisijas vai pašvaldības lēmums;  3) sociālo pakalpojumu sniedzējā noteikta karantīna kā epidemioloģiskās drošības pasākums, pamatojošais dokuments - vadītāja izdots terminēts rīkojums, Slimību profilakses un kontroles centra (SPKC) lēmums, Veselības ministrijas (VM) rīkojums, kompetento iestāžu - SPKC, VM, LM izdotas vadlīnijas par veicamajiem pasākumiem infekcijas izplatības risku mazināšanai sociālo pakalpojumu sniegšanas vietās. Vadlīniju īstenošanai nepieciešamos pasākumus katras institūcijas vadītājs apstiprina ar attiecīgu terminētu rīkojumu (noteikts rīkojuma darbības laiks).  Nosakot ierobežojumus ir obligāta ierobežojumu būtības izskaidrošana personālam un klientiem viņiem saprotamā veidā. | Precizēta anotācija. |
| 11. | 4. Papildināt 17. pantu ar sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Katastrofas un ārkārtējās situācijas gadījumā sociālo pakalpojumu sniedzējam ir pienākums ievērot attiecīgās pašvaldības un valsts institūciju prasības, norādījumus, vadlīnijas un veikt pasākumus apdraudējuma un klientu drošības risku mazināšanai. Sociālo pakalpojumu sniedzēja, kurš sniedz pakalpojumu ar izmitināšanu, vadītājam ir tiesības pieņemt lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties.” | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Projektā ietverto priekšlikumu papildināt likuma 17. pantu ar sesto daļu LM piedāvātajā redakcijā  Pamatojums  Normas mērķis ir ārkārtējās situācijas apstākļos sociālo pakalpojumu sniegšanu padarīt pēc iespējas drošāku. Tomēr piedāvātais risinājums nesniedz skaidru priekštatu par vairākiem jautājumiem:  1) Kuru pašvaldības un valsts institūciju prasības, norādījumus, vadlīnijas pakalpojumu sniedzējam ir jāievēro?  2) Kādā veidā tiktu finansēti papildus izdevumi, kas pakalpojumu sniedzējam varētu rasties institūciju prasību, norādījumu un vadlīniju ievērošanas rezultātā;  3) Kas uzņemsies atbildību, ja institūciju prasību, norādījumu un vadlīniju ievērošanas rezultātā trešajām pusēm ir radušies zaudējumi;  4) Kādos apstākļos un pie kādiem nosacījumiem pakalpojuma sniedzēja vadītājam ir tiesības pieņemt lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties un kā tās var tikt realizētas. Saskaņā ar Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likumu (11.panta 2.daļas 4.punkts) ierobežot personu pulcēšanos un pārvietošanos attiecīgajā administratīvajā teritorijā vai tās daļā ir pašvaldības domes kompetencē. No tā izriet, ka pakalpojuma sniedzēja vadītāja kompetencē ir tiesības rosināt pašvaldības domei noteikt ierobežojumus un pienākums nodrošināt domes lēmuma izpildi, ja tā ir noteikusi ierobežojumus. | **Ņemts vērā**  Skat. skaidrojumu 10. punktā.  Papildus skaidrojam, ka ārkārtējās situācijas apstākļos vai civilās aizsardzības vai katastrofu draudu gadījumā tiek pieņemti konkrētajai situācijai piemēroti lēmumi par publiskā finansējuma pieejamību papildus izdevumu segšanai, kas radušies ārkārtējās situācijas seku novēršanai vai pārvarēšanai. Lēmumi par šāda atbalsta piešķiršanu, pārtraukšanu vai atjaunošanu, tiek pieņemti ņemot vērā konkrētos apstākļus un prognozes par notikumu attīstību.  Tā, piemēram, Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanai tika pieņemts Ministru kabineta 12.02.2021. rīkojums Nr. 83 “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”” izpildei par izdevumu, kas radušies par individuālo aizsardzības līdzekļu un dezinfekcijas līdzekļu iegādi, kompensēšanu”. | Precizēta anotācija. |
| 12. | 4. Papildināt 17. pantu ar sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Katastrofas un ārkārtējās situācijas gadījumā sociālo pakalpojumu sniedzējam ir pienākums ievērot attiecīgās pašvaldības un valsts institūciju prasības, norādījumus, vadlīnijas un veikt pasākumus apdraudējuma un klientu drošības risku mazināšanai. Sociālo pakalpojumu sniedzēja, kurš sniedz pakalpojumu ar izmitināšanu, vadītājam ir tiesības pieņemt lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties.”  9. Papildināt 31. panta pirmo daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “Lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties institūcijas vadītājs var pieņemt arī katastrofas, ārkārtējās situācijas, vai epidemioloģiskās drošības apdraudējuma gadījumā pašas personas un pārējo klientu apdraudējuma un drošības risku mazināšanai.” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Pašvaldības norāda, ka papildinājums ir 31.panta pirmajā daļā pārklājas ar 17.panta papildinājumu, jo ir jau iekļauts kā 17.panta papildinājums ar sesto daļu un ir attiecināts uz visiem sociālajiem pakalpojumiem ar izmitināšanu (piemēram, grupu dzīvokļi, krīzes centri, īslaicīgās uzturēšanās mītnes, u.c.). Līdz ar to saglabājams viens no punktiem. | **Ņemts vērā** | Grozījums 31.pantā no likumprojekta izslēgts. |
| 13. | 9. Papildināt 31. panta pirmo daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “Lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties institūcijas vadītājs var pieņemt arī katastrofas, ārkārtējās situācijas, vai epidemioloģiskās drošības apdraudējuma gadījumā pašas personas un pārējo klientu apdraudējuma un drošības risku mazināšanai.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Papildinājums ir lieks 31. panta pirmajā daļā, jo iekļauts kā 17. panta papildinājums ar sesto daļu un ir attiecināts uz visiem sociālajiem pakalpojumiem ar izmitināšanu (piemēram, grupu dzīvokļi, krīzes centri, īslaicīgās uzturēšanās mītnes, u.c.). | **Ņemts vērā** | Grozījums 31.pantā no likumprojekta izslēgts. |
| 14. | 9. Papildināt 31. panta pirmo daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “Lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties institūcijas vadītājs var pieņemt arī katastrofas, ārkārtējās situācijas, vai epidemioloģiskās drošības apdraudējuma gadījumā pašas personas un pārējo klientu apdraudējuma un drošības risku mazināšanai.” | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Projektā ietverto priekšlikumu papildināt likuma 31. panta pirmo daļu ar otro teikumu LM piedāvātajā redakcijā  Pamatojums  LM piedāvā likuma 31. panta pirmajā daļā ietvert nosacījumus saistībā ar pakalpojuma sniedzēja vadītāja lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties. Saskaņā ar Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likumu (11.panta 2.daļas 4.punkts) ierobežot personu pulcēšanos un pārvietošanos attiecīgajā administratīvajā teritorijā vai tās daļā ir pašvaldības domes kompetencē. No tā izriet, ka pakalpojuma sniedzēja vadītāja kompetencē ir tiesības rosināt pašvaldības domei noteikt ierobežojumus un pienākums nodrošināt domes lēmuma izpildi, ja tā ir noteikusi ierobežojumus. | **Ņemts vērā** | Grozījums 31.pantā no likumprojekta izslēgts. |
| 15. | 5. Papildināt 27.1 panta pirmo daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “Citus personai nepieciešamos sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību nodrošina pašvaldība, kura pieņēmusi lēmumu par grupu mājas (dzīvokļa) pakalpojuma piešķiršanu.” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Gulbenes novada pašvaldība izsaka šādu iebildumu, kas saistīts ar klientiem, kuri sabiedrībā balstītos pakalpojumus (grupu māja (dzīvokļi)) uzsāks saņemt, atstājot valsts sociālas aprūpes centrus, proti, pašvaldībām, kuru teritorijās ir valsts aprūpes centri, būs nepieciešams uzņemties saistības par ievietotajiem klientiem tikai tāpēc, ka viņu deklarētā dzīvesvieta ir šie centri.  Citiem vārdiem sakot, pašvaldībām, kuru teritorijā atrodas valsts sociālās aprūpes centri, būs jāpieņem lēmums par klientiem, kuri vēlēsies saņemt (un būs izvērtēti) sabiedrībā balstītus pakalpojumus, lai gan viņi šajās institūcijās ievietoti no visas valsts teritorijas.  Priekšlikums papildināt 27.1panta regulējumu, nosakot, ka:  1) klienti, kuri sabiedrībā balstītos pakalpojumus grupu mājas (dzīvokļa) pakalpojumus uzsākuši saņemt, pārtraucot pakalpojumu saņemšanu valsts sociālās aprūpes centros kā pilngadīgas personas ar garīga rakstura traucējumiem, sociālo palīdzības un sociālo pakalpojumu nodrošināšana/apmaksāšana tiek nodrošināta par valsts finanšu līdzekļiem;  2) lēmumu par personām, kuras uzturējušās valsts sociālās aprūpes centros un kurām nepieciešams grupu mājas (dzīvokļa) pakalpojums, pieņem tā pašvaldība, kura iepriekš pieņēmusi lēmumu par personai nepieciešamu ilgstošas sociālās aprūpes pakalpojumu personām ar smagiem garīga rakstura traucējumiem (ievietošanu valsts sociālās aprūpes institūcijā).  Nepieciešams skaidrot, lai būtu vienota izpratne, ko nozīmē vārds “nodrošināt”, vai ar to ir domāta pakalpojumu izmaksu segšana vai arī piešķiršana?  Saskaņā ar Prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem 84.pantu, *ja grupu mājas pakalpojuma sniedzēja klients darba dienas laikā nav nodarbināts vai nesaņem citu regulāru sociālo pakalpojumu, grupu mājas pakalpojuma sniedzējs nodrošina nodarbības atbilstoši šo noteikumu 5.4. apakšpunktā minētajam plānam (5.4. izstrādā individuālo sociālās rehabilitācijas vai sociālās aprūpes plānu), tā pat pienākumi noteikti 81. un 82.pantā.*  Pašvaldība pauž viedokli, ka esošais modelis ir pareizs, ka ar personu strādā tā pašvaldība, kurā atrodas grupu māja (dzīvoklis). Pakalpojuma sniegšanas vietā ir prasība nodrošināt sociālo darbinieku (atlīdzība jau iekļauta pakalpojuma maksā), kurš ikdienā strādā ar šiem klientiem, un tāpēc spēj vislabāk izvērtēt klienta vajadzības. Bet tai pat laikā esam par to, ka izdevumus par sociālā darba ietvaros sniegtajiem pakalpojumiem, sedz pašvaldība, kura klientu ievietojusi, citādi ir tā, ka pašvaldība nav ieinteresēta sniegt pakalpojumu citas pašvaldības klientiem.  Attiecībā uz sociālās palīdzības piešķiršanu piekrīt, ka to nodrošina tā pašvaldība, kura ievietojusi personu grupu mājā (dzīvoklī). Protams visus aspektus tas neatrisinās, jo piemēram Tukuma pašvaldības grupu dzīvokļa klientiem ir atvieglojumi ar mājokļa uzturēšanu saistītajiem izdevumiem, kā arī atvieglojumi trūcīgo/maznodrošināto mājsaimniecību personām dienas centra ēdināšanas līdzmaksājumam, kurus iznes pašvaldība, kura sniedz pakalpojumu un šādus labvēlīgākus nosacījumus savā pašvaldībā noteikusi.  Ierosinājums mainīt grozījumu redakciju:  Pašvaldībai, kura pieņēmusi lēmumu par grupu mājas (dzīvokļa) pakalpojuma piešķiršanu, ir pienākums segt citus personai nepieciešamos sociālos pakalpojumus, kā arī nodrošināt sociālo palīdzību. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka grozījums neparedz izmaiņas atbildības sadalījumā sociālo pakalpojumu sniegšanā starp valsti un pašvaldību.  Savukārt, grozījums 27.1 pantā nav nepieciešams, jo ierosinātais princips jau ir noteikts 28. panta trešajā daļā.  Grozījums tiek veikts, lai būtu nepārprotami skaidrs, ka pašvaldība, kura ir pieņēmusi lēmumu par grupu dzīvokļa pakalpojumu piešķiršanu, to arī finansē, kā arī piešķir un finansē citus personai nepieciešamos sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību. Savukārt, lai izvēlētos personas vajadzībām visatbilstošāko atbalstu, pašvaldības sociālā dienesta speciālisti var sadarboties ar pašvaldības, kurā atrodas grupu māja (dzīvoklis), sociālā dienesta speciālistiem, kā arī grupu dzīvokļa speciālistiem. Šādas sadarbības īstenošanai nav nepieciešams atsevišķs regulējums likumā.  Vārds “nodrošināt” nozīmē pieņemt lēmumu par pakalpojuma piešķiršanu un finansēt to no pašvaldības budžeta līdzekļiem, t.sk pieprasot līdzfinansējumu vai izmaksu kompensāciju par nodrošinātajiem pakalpojumiem no valsts budžeta vai cita finansējuma avota, ja šādu iespēju paredz normatīvo aktu regulējums.  Lai minētais būtu nepārprotami skaidrs, precizēta anotācija. | Precizēta anotācija. |
| 16. | 6. Papildināt 28. panta trešās daļas trešo teikumu pēc vārdiem „attiecīgajai personai” ar vārdiem “nepieciešamos sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību, kā arī”. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Nepieciešams skaidrot, vai tas nozīmē, ka ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojums (būtiskas izmaksas pašvaldībai), ja tāds šai personai ir nekavējoties nepieciešams, būs jānodrošina pašvaldībai, kurā persona, piemēram, ciemojas pie draugiem un dzīvesvieta ir anulēta. Tas, tomēr, būtu skaidri nosakāms likumā vai *pēc pēdējās vai atrašanās (izvēlētās) vietas*.  Tāpat bēgļu situāciju risināšanas piekritības jautājums.  Pašvaldība norāda, jau noteiktie pakalpojumi, kuri būtu jānodrošina, likumā jau ir noteikti - naktspatversme vai patversme, informācija un konsultācijas, kā arī ar vienreizējs materiāls atbalsts.  Līdz ar to priekšlikums šo punktu nepapildināt. | **Ņemts vērā**  Skaidrojam, ka 28. panta trešā daļa ir attiecināma tikai uz gadījumiem, kad persona pārceļas no ilgstošas aprūpes institūcijas uz dzīvi pašvaldībā, un nav attiecināms uz gadījumiem, kad persona tikai ciemojas ārpus institūcijas, bēgļiem un citām personu grupām.  Lai minētais būtu nepārprotami skaidrs, precizēta anotācija. | Precizēta anotācija. |
| 17. | 10. Papildināt pārejas noteikumus ar 45. punktu šādā redakcijā:  “45. Grozījumi šā likuma 29. panta otrās daļas 1. un 2. punktā par normu papildināšanu ar pabalstu personai ar invaliditāti, kurai nepieciešama kopšana, stājas spēkā 2021. gada 1. jūlijā.” | **Tieslietu ministrija**  Ņemot vērā to, ka projekta spēkā stāšanās laiks ir 2021. gada 1. jūlijā, nesaskatām pamatu papildināt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma pārejas noteikumus ar 45. punktu, nosakot, ka grozījumi šā likuma 29. panta otrās daļas 1. un 2. punktā par normu papildināšanu ar pabalstu personai ar invaliditāti, kurai nepieciešama kopšana, stājas spēkā 2021. gada 1. jūlijā. Proti, minētiem punktiem tiek paredzēts tāds pats spēkā stāšanās laiks kā pašam projektam. | **Ņemts vērā** | Pārejas noteikumi no likumprojekta izslēgti. |
| 18. | Jauns priekšlikums | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK aicina izvērtēt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma (SPSPL) 1.panta 37.punktā ietvertā termina “apgādnieks” attiecināšana uz lejupējo pienākumu apgādāt augšupējos atbilstību Satversmes 109.pantam un esošajai sociālās drošības sistēmai.  Pamatojums   1. SPSPL 1.panta 37.punkta esošā redakcija veicina tā saucamo labās (gādīgās) meitas slogu (sodu), kā ietvaros esošā regulējuma ietvaros vecākiem nepieciešamu aprūpes pakalpojumu pieejamības ierobežojumu dēļ sievietes nereti ir spiestas samazināt darba slodzi vai vispār pamest darba tirgu. 2. Veidojot sociālās drošības sistēmu, valsts attiecībā uz saistībām pret apgādībā esošām personām gan sociālajā apdrošināšanā, gan sociālajā nodrošināšanā gandrīz pilnībā orientējas uz apgādnieka jēdziena pielietojumu attiecībā uz personas lejupējiem. Piemēram, likumā par sociālo drošību personas nāves gadījumā tās apgādībā bijušajiem ģimenes locekļiem ir paredzētas tiesības uz materiālu nodrošinājumu, tomēr galvenajos normatīvos, kas regulē sociālās garantijas šādos gadījumos, tās ir paredzētas bērniem. Tā tas ir gan likumā "[Par valsts pensijām](http://likumi.lv/doc.php?id=38048" \t "_blank)", kur augšupējiem nav paredzēta apgādnieka zaudējuma pensija, gan Valsts sociālo pabalstu likumā, kura 4.pantā paredzētas tiesības uz atbalstu apgādnieka zaudējuma gadījumā visiem Latvijas pilsoņiem, nepilsoņiem, ārvalstniekiem un bezvalstniekiem, kuriem piešķirts personas kods un kuri pastāvīgi dzīvo Latvijas teritorijā, tomēr likuma [13.panta](http://likumi.lv/doc.php?id=68483#p13) pirmās daļas 3.punktā, konkretizējot atbalsta saņēmēju loku, to attiecina tikai uz lejupējiem. 3. Latvijas sociālās drošības sistēmas normatīvajā regulējumā jau ir ietverts jēdziens apgādnieks, kas precīzāk ir definēts likuma „Par valsts pensijām” 19.pantā, kura ietvaros par apgādājamām personām ir atzīti:    1. bērni, kas ir jaunāki par 18 gadiem, kā arī bērni neatkarīgi no vecuma, ja viņi kļuvuši par invalīdiem pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas;    2. brāļi, māsas un mazbērni, kas ir jaunāki par 18 gadiem, ja viņiem nav darbspējīgu vecāku, kā arī brāļi, māsas un mazbērni neatkarīgi no vecuma, ja viņiem nav darbspējīgu vecāku un ja viņi kļuvuši par invalīdiem pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas;    3. personas, kuras nav sasniegušas 24 gadu vecumu, ja tās laikā, kad iestājusies apgādnieka nāve, vai vēlāk mācās vai studē vispārējās, profesionālās izglītības iestādēs, koledžās vai augstskolās pilna laika klātienē, izņemot laiku, kad persona ir pārtraukusi studijas.   Ja sociālās drošības sistēmas normatīvajā regulējumā jēdziens „apgādnieks” tiek paplašināts, tad valsts nevarēs izvairīties no tā paplašināšanas vienā no būtiskākajiem sociālās drošības sistēmas normatīvajiem aktiem - likumā „Par valsts pensijām”, kā rezultātā var nākties būtiski paplašināt apgādnieka zaudējuma pensiju saņēmēju loku, attiecinot to arī uz pārdzīvojušajiem vecākiem.   1. Pretrunā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā (SPSPL) esošo apgādnieka definīciju nonāktu arī Valsts sociālo pabalstu likuma 3.panta 1.daļas 10.punkts (pabalsts invalīdam, kuram nepieciešama kopšana), jo šis pabalsts tiek piešķirts neatkarīgi no tā, vai personai ir, vai nav apgādnieki. Ieviešot regulējumu veidotos neadekvāta situācija: kamēr persona, kurai nepieciešama kopšana, atrodas mājās, tā saņem valsts finansējumu aprūpei, savukārt brīdī, kad situācija pasliktinās un ir nepieciešama aprūpe institūcijā, par aprūpi ir jāsāk maksāt tuviniekiem. 2. SPSPL sociālās aprūpes pakalpojums ir noteikts kā pasākumu kopums, kas vērsts uz to personu pamatvajadzību apmierināšanu, kurām ir objektīvas grūtības aprūpēt sevi vecuma vai funkcionālo traucējumu dēļ, un ietver sevī pakalpojumus personas dzīvesvietā un ilgstošas sociālās aprūpes institūcijās. 3. Ir jānošķir jautājums par kvalitatīvu vecumdienu nodrošināšanu pansijā pēc klienta vai viņa radinieku brīvprātīgas izvēles, no jautājuma par objektīvi nepieciešamu, specifisku, ar iedzīvotāju ienākumiem nesamērīgi dārgu pakalpojumu sniegšanu, par kuru nepieciešamību lēmumu nav pieņēmis klients vai viņa radinieki, bet sociālais dienests.   Pirmais gadījums klientam (nepieciešamības gadījumā piesaistot radiniekus) ir pilnībā jārisina civilo tiesību ietvaros starp klientu un potenciālo pakalpojumu sniedzēju. Savukārt otrais - ņemot vērā likuma 1.panta 20.punktu un 2.pantu, ir jārisina klienta un publiskā sektora sadarbības ietvaros.   1. SPSPL mērķis ir noteikt sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības sniegšanas un saņemšanas principus, to personu loku, kurām ir tiesības saņemt šos pakalpojumus un palīdzību, kā arī sociālās aprūpes, sociālās rehabilitācijas un profesionālās rehabilitācijas pakalpojumu samaksas un finansēšanas principus. Vārdkopa „noteikt (..) to personu loku, kurām ir tiesības saņemt šos pakalpojumus un palīdzību” kontekstā ar vārdkopu „pasākumu kopums, kas vērsts to personu pamatvajadzību apmierināšanu, kurām ir objektīvas grūtības aprūpēt sevi vecuma vai funkcionālo traucējumu dēļ”, liecina, ka šī likuma regulējuma ietvaros sniegtie sociālie pakalpojumi nav brīvas izvēles, bet gan objektīvas nepieciešamības diktēti. 2. Līdz šim izplatītā prakse, kad pakalpojuma pieprasītājam pakalpojums tiek atteikts tādēļ, ka viņa lejupējie nevar samaksāt par pakalpojumu, neatbilst Satversmes preambulā ietvertajam sociāli atbildīgas valsts principam, kā arī Satversmes 109.pantā noteiktajām tiesībām uz sociālo nodrošinājumu vecuma, darbnespējas un citos likumā noteiktajos gadījumos. Atteikums parasti tiek saistīts ar atsauci uz Civillikuma 188.pantu, turklāt, tas nereti tiek izmantots, lai pašvaldības izvirzītu materiālas pretenzijas pret ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijās ievietotu personu bērniem un mazbērniem. Civillikuma 188.pants ir vispārīga norma, kas noteic pienākumu īpašos gadījumos uzturēt vecākus vai vecvecākus. Savukārt jēdziens uzturēt Civillikumā ir definēts 177.pantā  (vecāku aizgādības ietvaros), kur uzturēšanas jēdziens ir paskaidrots kā ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšana. Jēdzienos „rūpēties” un „uzturēt” nav ietverts pienākums veikt ar iedzīvotāju vidējiem ienākumiem nesamērīgi dārgu sociālās aprūpes pakalpojumu apmaksu. 3. Papildus augšminētajam, ir jāņem vērā, ka Civillikuma 188.pantā ietvertā norma ir radusies laikā, kad bija cita valsts pārvaldes sistēma, cita nodokļu sistēma un to īpatsvars, cita sociālās drošības sistēma citi cilvēktiesību nosacījumi, kā arī personu, tai skaitā arī veco ļaužu, izvēles un rīcības brīvības nosacījumi. Laikā, kad nebija pensiju sistēmas (tās mūsdienu izpratnē). | **Ņemts vērā**  Ierosinātais jautājums ir risināms vidējā termiņā, tas tiek vērtēts un diskutēts atsevišķi. Tā izskatīšana notiek darba grupas ietvarā (darba grupas izveidota ar LM 06.05.2020. rīkojumu Nr.42), kas izstrādā priekšlikumus sociālo pakalpojumu jomas pilnveidei. Izstrādātie priekšlikumi, t.sk. risinājums jautājumā par terminu “apgādnieks” tiks iekļauti Informatīvajā ziņojumā MK par priekšlikumiem vienmērīgai sociālo pakalpojumu tīkla attīstībai un vienotas pieejas veidošanai sociālo pakalpojumu nodrošināšanai reģionu iedzīvotājiem.  Priekšlikuma iekļaušana SPSPL būs iespējama pēc Informatīvā ziņojuma izskatīšanas MK un vienošanās panākšanas par kompensējošo mehānismu pašvaldībām finansējuma nodrošināšanai sociālās aprūpes pakalpojumu sniegšanai pensijas vecuma personām.  Papildus vēršam uzmanību, ka norādītā pretruna attiecībā uz pabalstu personai ar invaliditāti, kurai nepieciešama kopšana, ir novērsta, jo Valsts sociālo pabalstu likumā ir veikti grozījumi, paredzot, ka pabalsta izmaksa netiks pārtraukta neatkarīgi no personas ievietošanas institūcijā, ja izdevumus par personas uzturēšanos tajā pilnībā vai daļēji apmaksā pašvaldība. |  |
| 19. | Jauns priekšlikums | **Veselības ministrija** (priekšlikums)  Ņemot vērā neapmierinošo situāciju ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju klientu veselības aprūpē, kas īpaši saasinājusies Covid-19 pandēmijas laikā, izsakām priekšlikumu papildināt likumprojektu ar prasību minēto institūciju veselības punktus reģistrēt ārstniecības iestāžu reģistrā:  “Izteikt 28.panta 1.1 daļu šādā redakcijā:  (11) Ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcija veido struktūrvienību veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanai (veselības punktu) un reģistrē to ārstniecības iestāžu reģistrā”.  Vienlaikus minētajai normai būtu paredzams pārejas periods, vismaz viens gads. | **Ņemts vērā**  Priekšlikums ir atbalstāms, bet tā iekļaušana SPSPL būs iespējama pēc vienošanās par veselības punktu izveides un uzturēšanas ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetiem un finansēšanas avotiem. Papildus ir jāizvērtē, uz cik lielām institūcijām (klientu vietu skaitu) šāda prasība ir attiecināma.  Ņemot vērā, ka VM sadarbībā ar LM gatavo priekšlikumus par minētā jautājuma risināšanu iesniegšanai Saeimas Sociālo un darba lietu komisijā, priekšlikuma iekļaušana SPSPL būs iespējama likumprojekta izskatīšanas gaitā Saeimā. |  |
| 20. | Likumprojekta anotācija | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** (priekšlikums)   1. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukciju Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – MK instrukcija Nr.19) 14.4. apakšpunktu anotācijas I sadaļas 2. punktā jānorāda paredzēto pakalpojumu nosaukumi, ja projekts paredz ieviest jaunus pakalpojumus vai arī pilnveidot esošos, kā arī to, vai pakalpojums tiks sniegts elektroniski (ja pakalpojums nav pieejams elektroniski, vai ir plānots veidot elektronisku kanālu). Ņemot vērā minēto, lūdzam atbilstoši MK instrukcijas Nr.19 14.4. apakšpunktā noteiktajam, anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīt pakalpojuma nosaukumu un tā sniegšanas kanālus. Saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumu Nr.399 “Valsts pārvaldes pakalpojumu uzskaites, kvalitātes kontroles un sniegšanas kārtība” 17. punktu pakalpojumu pieprasīšanas un saņemšanas kanāli iedalāmi klātienes un neklātienes kanālos. Neklātienes kanāli iedalāmi elektroniskos, telefoniskos un pasta starpniecības kanālos.   Pēc Ministru kabineta noteikumu projekta spēkā stāšanās lūdzam saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumu Nr. 399 “Valsts pārvaldes pakalpojumu uzskaites, kvalitātes kontroles un sniegšanas kārtība” 4.3. apakšpunktā minēto, nodrošināt pakalpojumu aprakstu aktualizāciju valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv. | **Ņemts vērā**  Likumprojekts neparedz jaunu pakalpojumu ieviešanu vai to sniegšanu elektroniski. Grozījumi nerada nepieciešamību veikt pakalpojumu aprakstu aktualizāciju valsts pārvaldes pakalpojumu portālā Latvija.lv. | Precizēta anotācija. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 07.05.2021. |
|  | Elīna Bezdelīga, Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Konstitucionālo tiesību nodaļas juriste |
|  | Santa Katkovska, Finanšu ministrijas Labklājības sfēras finansēšanas nodaļas vecākā eksperte |
|  | Lolita Zandare, Finanšu ministrijas Pašvaldību finansēšanas nodaļas vecākā referente |
|  | Ilze Rudzīte, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos |
|  | Marta Hanka, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas juriste |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |
|  | Tieslietu ministrijas |
|  | Finanšu ministrijas |
|  | Latvijas Pašvaldību savienības |
|  | Latvijas Lielo pilsētu asociācija |
|  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | 4. 9. pantā:  papildināt pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  „(8) Pašvaldībai ir pienākums novērtēt sociālās palīdzības kvalitāti un tās izveidoto vai tās teritorijā esošo sociālo pakalpojumu sniedzēju, ar kuriem pašvaldība ir noslēgusi līgumu, atbilstību prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem. Par konstatētajām neatbilstībām pašvaldība informē Labklājības ministriju.” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Likumprojekta redakcija šajā daļā uzliek pienākumu pašvaldībām novērtēt sociālās palīdzības kvalitāti un atbilstību prasībām, kuras ir izvirzītas pakalpojumu sniedzējiem, un par konstatētajām neatbilstībām informēt Labklājības ministriju (turpmāk – LM).  Pašvaldībām jau šobrīd ir noteikts uzdevums sociālo pakalpojumu sniedzēju kvalitātes novērtēšanai. Ar grozījumiem likumā pašvaldībām papildus nāk klāt sociālo pakalpojumu sniedzēju novērtējums atbilstībai prasībām, kas ir izvirzītas sociālo pakalpojumu sniedzējiem. Veidojas situācija, ka visas pašvaldības, kādam populāram sociālo pakalpojumu sniedzējam, ieradīsies (sanāks apmēram 40 reizes gadā), lai pārbaudītu atbilstību sociālo pakalpojumu sniedzēju prasībām, un pieprasīs, piemēram:  pierādījumus, ka darba līgumi ir noslēgti ar darbiniekiem, kam ir atbilstoša izglītība;  informāciju par klientu reģistrēšanu sociālā pakalpojuma saņemšanai rindas kārtībā, ja sociālo pakalpojumu nevar nodrošināt uzreiz;  ar klientu saistītās informācijas iegūšanu, lietošanu un glabāšanu atbilstoši ierobežotas pieejamības informācijas statusam un fizisko personu datu aizsardzības prasībām;  klienta privātās dzīves neaizskaramības ievērošanu;  kā plāno un dokumentē sociālā pakalpojuma sniegšanas procesu vai atsevišķu sociālo pakalpojumu;  kā izstrādā individuālo sociālās rehabilitācijas vai sociālās aprūpes plānu jebkuram klientam (ne tikai pārbaudītājas pašvaldības līgumā noteiktajam klientam), jo tiesības nenosaka ierobežojumus pārbaudei;  utt.  Pārbaudes pārvērtīs sociālo pakalpojumu sniedzēju ikdienu par neciešamu un nespējīgu nodrošināt klientu datu drošību.  Šie likuma grozījumi nav pārdomāti.  Likumprojekta anotācijā LM aicina pašvaldības veidot Sociālo lietu pārvaldes, taču tas ir saistīts ar papildus izdevumiem attiecīgās pārvaldes uzturēšanai un specialistu sagatavošanai, kas atstāj tiešu ietekmi uz pašvaldību budžetu. Šādas institūcijas izveide nekādā mērā nav saistīta ar Sociālā dienesta funkciju pārdali un attiecīgi budžeta samazināšana Sociālajam dienestam uz jaunās institūcijas izveides pamata, nav pieļaujama.  Attiecīgi SPSPL 9. panta astotā daļa palielina pašvaldību budžeta izdevumus. Anotācijā norādīts, ka neskar.  Rīgas domes Labklājības departaments iebilst pret Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma (SPSPL) 9. panta papildinājumu ar astoto daļu.  Pamatojums:  No piedāvātās grozījumu redakcijas saprotams, ka pašvaldībai tiek uzlikts pienākums novērtēt to sociālo pakalpojumu sniedzēju atbilstību prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem, kurus izveidojusi pašvaldība vai ar kuriem pašvaldība noslēgusi līgumu un kuri atrodas konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā.  Savukārt grozījumu anotācijas 4.lp. minēts “Pašvaldības veic sociālo pakalpojumu kvalitātes novērtēšanu, kas paredz regulāru pašvaldības administrēto un finansēto pakalpojuma sniedzēju novērtēšanu”.  Līdz ar to nav skaidrs, vai sociālo pakalpojumu kvalitātes novērtēšana veicama tikai pašvaldības teritorijā vai arī citu pašvaldību teritorijās esošajās līgumorganizācijās. Ja kvalitātes novērtēšana attiecināma tikai uz pašvaldības teritorijā esošajām līgumorganizācijām, tad nav skaidras pašvaldības tiesības pārliecināties par pašvaldības iedzīvotājam nodrošināto sociālo pakalpojumu kvalitāti ārpus pašvaldības teritorijas esošajās līgumorganizācijās.  Tāpat nav skaidra konkrētai pašvaldībai paredzētā tās teritorijā esošās lūgumorganizācijas kvalitātes novērtēšana, ja līgumorganizācijā daļa klientu ir pašvaldības klienti, pārējie saņem pakalpojumu privātā kārtā (bez pašvaldības līdzfinansējuma) vai ir citu pašvaldību iedzīvotāji, t.i. konkrētajai pašvaldības jāuzņemas atbildība arī par citu pašvaldību un privātajiem klientiem nodrošinātā pakalpojuma kvalitātes novērtēšanu.  Mūsuprāt, pašvaldība var būt atbildīga par to sociālo pakalpojumu kvalitāti, kurus sniedz attiecīgās pašvaldības dibinātas iestādes. Savukārt attiecībā uz līgumorganizācijām, ar kurām pašvaldībām noslēgts līgums par sociālā pakalpojuma nodrošināšanu, pašvaldībai jāpārliecinās, ka pakalpojums pašvaldības iedzīvotājiem tiek sniegts atbilstoši noslēgtā līguma prasībām, kas nav tas pats, kas sociālā pakalpojuma kvalitātes novērtēšana kopumā. Proti, pašvaldībai būtu vairāk jākoncentrējas uz pakalpojuma specifisko līgumā noteikto prasību izpildes pārbaudi, nevis pamatprasību izpildi, kas pakalpojuma sniedzējam jānodrošina jau reģistrējot pakalpojumu sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā.  Uzskatām, ka pašreizējā grozījumu norma dublē SPSPL 14. panta pirmās daļas 4.punktā noteikto Labklājības ministrijas uzdevumu: “pārraudzīt šā likuma īstenošanu, kontrolēt sociālo pakalpojumu sniegšanu regulējošo normatīvo aktu ievērošanu, kā arī sociālo pakalpojumu kvalitāti un sociālo pakalpojumu sniedzēju atbilstību normatīvo aktu prasībām un administratīvi sodīt sociālo pakalpojumu sniedzējus par izdarītajiem pārkāpumiem;”.  Tāpat uzskatām, ka sociālā pakalpojuma kvalitāte primāri ir sociālo pakalpojumu sniedzēju atbildība. Jāatzīmē, ka arī valstī noteiktās prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem uzliek par pienākumu vismaz reizi trijos gados veikt iekšējo pašnovērtējumu par nodrošināto sociālo pakalpojumu kvalitāti un atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, ja nav ieviesta un uzturēta kvalitātes vadības sistēma ISO 9001.  Iebilstam arī par grozījumu anotācijas 3.lp. iecerēto, ka pašvaldībai ne retāk kā vienu reizi gadā būs jāveic tās administrēto un finansēto sociālo pakalpojumu sniedzēju kvalitātes novērtēšana. Piemēram, Rīgas iedzīvotājiem 2020.gadā sociālos pakalpojumus sniedza ap 100 sociālo pakalpojumu sniedzēji, ar kuriem pašvaldība noslēgusi līgumu par sociālā pakalpojuma nodrošināšanu. Daļa šo sociālo pakalpojumu sniedzēju sniedz vairākus sociālos pakalpojumus. Tas nozīmē, ka pašvaldībai nepieciešams ievērojams cilvēkresursu, t.sk., finansējuma, palielinājums, lai varētu veikt visu sociālo pakalpojumu sniedzēju kvalitātes novērtēšanu vienu reizi gadā. Papildu norādām, ka no likuma grozījumu normas nav saprotams anotācijā minētais par sociālo pakalpojumu sniedzēju kvalitātes novērtēšanas biežumu. Tā kā sociālo pakalpojumu nodrošināšana saskaņā ar likumā “Par pašvaldībām” noteikto ir pašvaldību autonomā funkcija, tad šo funkciju pašvaldībām jāveic atbilstoši pašvaldībā noteiktajai kārtībai un savu pieejamo resursu ietvaros.  Vēlamies akcentēt arī to, ka Rīgas pilsētas pašvaldība ar aptuveni 60 sociālo pakalpojumu sniedzējiem ir noslēgusi sadarbības līgumus par pašvaldības līdzfinansējumu jeb vaučeri sociālā pakalpojuma samaksai. Šajā gadījumā tā ir klienta izvēle un atbildība par izvēlētā pakalpojuma sniedzēja atbilstību viņa vajadzībām un prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem. Pašvaldība šajā gadījumā kalpo tikai kā līdzfinansētājs gadījumos, ja klients pats no saviem ienākumiem nevar samaksāt visu pakalpojuma cenu. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta izslēgts pants, kurš paredz 9. panta papildināšanu ar astoto daļu.  Atbilstoši precizēta anotācija. | Pants no likumprojekta izslēgts.  Precizēta likumprojekta anotācija. |
| 2. | 4. 9. pantā:  papildināt pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  „(8) Pašvaldībai ir pienākums novērtēt sociālās palīdzības kvalitāti un tās izveidoto vai tās teritorijā esošo sociālo pakalpojumu sniedzēju, ar kuriem pašvaldība ir noslēgusi līgumu, atbilstību prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem. Par konstatētajām neatbilstībām pašvaldība informē Labklājības ministriju.”  Likumprojekta anotācija | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **Iebilstam pret Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma (SPSPL) 9. panta papildināšanu ar astoto daļu.**  Pamatojums:  No piedāvātās grozījumu redakcijas saprotams, ka pašvaldībai tiek uzlikts pienākums novērtēt to sociālo pakalpojumu sniedzēju atbilstību prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem, kurus izveidojusi pašvaldība vai ar kuriem pašvaldība noslēgusi līgumu un kuri atrodas konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā.  Savukārt grozījumu anotācijas 4. lpp. minēts, ka “**Pašvaldības veic sociālo pakalpojumu kvalitātes novērtēšanu, kas paredz regulāru pašvaldības administrēto un finansēto pakalpojuma sniedzēju novērtēšanu”.**  Līdz ar to nav skaidrs, vai sociālo pakalpojumu kvalitātes novērtēšana veicama tikai pašvaldības teritorijā vai arī citu pašvaldību teritorijās esošajās līgumorganizācijās. Ja kvalitātes novērtēšana attiecināma tikai uz pašvaldības teritorijā esošajām līgumorganizācijām, tad nav skaidras pašvaldības tiesības pārliecināties par pašvaldības iedzīvotājam nodrošināto sociālo pakalpojumu kvalitāti ārpus pašvaldības teritorijas esošajās līgumorganizācijās.  Tāpat nav skaidra konkrētai pašvaldībai paredzētā tās teritorijā esošās lūgumorganizācijas kvalitātes novērtēšana, ja līgumorganizācijā daļa klientu ir pašvaldības klienti, pārējie saņem pakalpojumu privātā kārtā (bez pašvaldības līdzfinansējuma) vai ir citu pašvaldību iedzīvotāji, t.i. konkrētajai pašvaldības jāuzņemas atbildība arī par citu pašvaldību un privātajiem klientiem nodrošinātā pakalpojuma kvalitātes novērtēšanu.  **Pašvaldība var būt atbildīga par to sociālo pakalpojumu kvalitāti, kurus sniedz attiecīgās pašvaldības dibinātas iestādes. Savukārt, attiecībā uz līgumorganizācijām, ar kurām pašvaldībām noslēgts līgums par sociālā pakalpojuma nodrošināšanu, pašvaldībai jāpārliecinās, ka pakalpojums pašvaldības iedzīvotājiem tiek sniegts atbilstoši noslēgtā līguma prasībām, kas nav tas pats, kas sociālā pakalpojuma kvalitātes novērtēšana kopumā. Proti, pašvaldībai būtu vairāk jākoncentrējas uz pakalpojuma specifisko līgumā noteikto prasību izpildes pārbaudi, nevis pamatprasību izpildi, kas pakalpojuma sniedzējam jānodrošina jau reģistrējot pakalpojumu sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā.** Vērtēt sociālā pakalpojuma sniedzēja atbilstību normatīvo aktu prasībām nav tas pats, kas vērtēt atbilstību līguma nosacījumiem, kas ir vienošanās starp līgumslēdzējiem un nav saistāma ar pakalpojuma kvalitātes uzraudzību Labklājības ministrijas izpratnē.  **Uzskatām, ka pašreizējā grozījumu norma dublē SPSPL 14. panta pirmās daļas 4. punktā noteikto Labklājības ministrijas uzdevumu: “pārraudzīt šā likuma īstenošanu, kontrolēt sociālo pakalpojumu sniegšanu regulējošo normatīvo aktu ievērošanu, kā arī sociālo pakalpojumu kvalitāti un sociālo pakalpojumu sniedzēju atbilstību normatīvo aktu prasībām un administratīvi** **sodīt sociālo pakalpojumu sniedzējus par izdarītajiem pārkāpumiem;”.**  **Tāpat uzskatām, ka sociālā pakalpojuma kvalitāte primāri ir sociālo pakalpojumu sniedzēju atbildība. Jāatzīmē, ka arī valstī noteiktās prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem uzliek par pienākumu vismaz reizi trijos gados veikt iekšējo pašnovērtējumu par nodrošināto sociālo pakalpojumu kvalitāti un atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, ja nav ieviesta un uzturēta kvalitātes vadības sistēma ISO 9001.**  **Iebilstam arī par grozījumu anotācijas 3. lpp. iecerēto, ka pašvaldībai ne retāk kā vienu reizi gadā būs jāveic tās administrēto un finansēto sociālo pakalpojumu sniedzēju kvalitātes novērtēšana. Piemēram, Rīgas iedzīvotājiem 2020. gadā sociālos pakalpojumus sniedza ap 100 sociālo pakalpojumu sniedzēji, ar kuriem Rīgas pašvaldība noslēgusi līgumu par sociālā pakalpojuma nodrošināšanu. Daļa šo sociālo pakalpojumu sniedzēju sniedz vairākus sociālos pakalpojumus. Tas nozīmē, ka pašvaldībai nepieciešams ievērojams cilvēkresursu, t.sk. finansējuma palielinājums, lai varētu veikt visu sociālo pakalpojumu sniedzēju kvalitātes novērtēšanu vienu reizi gadā. Papildus norādām, ka no likuma grozījumu normas nav saprotams anotācijā minētais par sociālo pakalpojumu sniedzēju kvalitātes novērtēšanas biežumu. Tā kā sociālo pakalpojumu nodrošināšana saskaņā ar likumā “Par pašvaldībām” noteikto ir pašvaldību autonomā funkcija, tad šo funkciju pašvaldībām jāveic atbilstoši pašvaldībā noteiktajai kārtībai un savu pieejamo resursu ietvaros.**  **Vēlamies akcentēt arī to, ka, piemēram, Rīgas pilsētas pašvaldība ar aptuveni 60 sociālo pakalpojumu sniedzējiem ir noslēgusi sadarbības līgumus par pašvaldības līdzfinansējumu jeb vaučeri sociālā pakalpojuma samaksai. Šajā gadījumā tā ir klienta izvēle un atbildība par izvēlētā pakalpojuma sniedzēja atbilstību viņa vajadzībām un prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem. Pašvaldība šajā gadījumā kalpo tikai kā līdzfinansētājs gadījumos, ja klients pats no saviem ienākumiem nevar samaksāt visu pakalpojuma cenu.**  Vērtējot atbilstību normatīvo aktu prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem vai atbilstību līguma nosacījumiem, ir jāņem vērā, ka gan prasībās sociālo pakalpojumu sniedzējiem, gan līguma nosacījumos tiek iekļautas prasības par higiēnas, būvnormatīvu, ugunsdrošības, veselības aprūpes un pārtikas aprites ievērošanu, līdz ar to pašvaldības nevarēs sniegt pilnvērtīgu kvalitātes novērtējumu, ja vien jomai atbilstošās institūcijas arī neveiks pārbaudes reizi gadā, par rezultātiem informējot arī pašvaldību. Nav pieļaujams pašvaldību sociālajiem dienestiem noteikt pārbaudīt tādus apstākļus, kas piekrīt citu institūciju kontrolei. Tas būtu nesamērīgs slogs, ja pašvaldību sociālajiem dienestiem būtu jāseko līdzi tam vai un kā sociālo pakalpojumu sniedzējs sadarbojas ar valsts institūcijām.  Papildus vēlamies vērst uzmanību uz to, ka nekur jau netiek noteikts konkrēti kādām prasībām šī atbilstība jāvērtē. Līdz ar to sākotnēji ir jāizstrādā vienots mehānisms pārbaužu modelim kvalitatīvu sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības saņemšanai, norādot konkrētus kvalitatīvos rādītājus, kas atzīstami par pieņemamiem un atbilstošiem. Tātad primāri aicinām Labklājības ministriju izstrādāt vadlīnijas, kurās noteikti kvalitātes kritēriji un citas pazīmes, pēc kurām sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība vispār atzīstama par kvalitatīvu.  Likumprojekta anotācijas 3. lpp. kā pamatojums norādīts, ka *“Ārkārtējās situācijas laikā konstatēta arī neviennozīmīga attieksme pret ierobežojumiem, tostarp saslimšanas ar Covid-19 gadījumos, kas var apdraudēt klientu aprūpi, veselību un dzīvību (piemēram, nesadarbošanās ar veselības nozares speciālistiem Covid-19 testu veikšanā, neskaidra atbildība, operatīvas rīcības trūkums saslimšanas konstatēšanas gadījumā institūcijā). Ņemot vērā minēto, ir nepieciešami risinājumi, lai veidotu vienotu padotības algoritmu administratīvajā teritorijā esošajiem sociālo pakalpojumu sniedzējiem.”,* kas liecina, ka pamatojums vienotam algoritmam ir nepieciešams ne tikai administratīvajā teritorijā, bet gan visā valstī.  Likumprojekta anotācija:  Ministru kabineta 13.06.2017. noteikumu Nr. 338 “Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem” 2.7. apakšpunktā noteikts, ka sociālo pakalpojumu sniedzējs vismaz reizi trijos gados veic iekšējo pašnovērtējumu par nodrošināto sociālo pakalpojumu kvalitāti un atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, ja nav ieviesta un uzturēta kvalitātes vadības sistēma ISO 9001.  Arī šī iekšējā pašnovērtējuma veikšanas procedūra būtu visā valstī īstenojama pēc vienotiem kritērijiem, metodikas. Līdz ar to aicinām papildināt likumprojekta anotāciju, precizējot Labklājības ministrijas pienākumu vadlīniju izstrādei arī sociālo pakalpojumu sniedzēju pašnovērtējumu veikšanai.  Nepiekrītam norādītajam, jo sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības novērtēšanas veikšanai pašvaldību sociālajiem dienestiem papildus finanšu līdzekļi netiek piešķirti, bet jaunas struktūras izveidei ar nepieciešamo speciālistu piesaisti, kuriem būtu zināšanas par sociālo jomu, tie būs jāpiešķir, līdz ar to pašvaldībām tie būtu papildus izdevumi. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta izslēgts pants, kurš paredz 9. panta papildināšanu ar astoto daļu.  Atbilstoši precizēta anotācija. | Pants no likumprojekta izslēgts.  Precizēta likumprojekta anotācija. |
| 3. | 4. 9. pantā:  papildināt pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:  „(8) Pašvaldībai ir pienākums novērtēt sociālās palīdzības kvalitāti un tās izveidoto vai tās teritorijā esošo sociālo pakalpojumu sniedzēju, ar kuriem pašvaldība ir noslēgusi līgumu, atbilstību prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem. Par konstatētajām neatbilstībām pašvaldība informē Labklājības ministriju.”  Likumprojekta anotācija | **Finanšu ministrija**  Likumprojekta 4. pants paredz papildināt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma (turpmāk - SPSPL) 9. pantu ar astoto daļu, kas paredz pašvaldībai pienākumu novērtēt sociālās palīdzības kvalitāti, savukārt anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” (turpmāk – I sadaļa) 2.punktā (4.lpp) minēts, ka pašvaldības veic sociālo pakalpojumu kvalitātes novērtēšanu. Vēršam uzmanību, ka SPSPL 9.pants nosaka pašvaldības pienākumus gan sociālo pakalpojumu, gan sociālās palīdzības sniegšanā. Līdz ar to lūdzam savstarpēji salāgot pašvaldības pienākuma definīciju. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta izslēgts pants, kurš paredz 9. panta papildināšanu ar astoto daļu.  Atbilstoši precizēta anotācija. | Pants no likumprojekta izslēgts.  Precizēta likumprojekta anotācija. |
| 4. | Likumprojekta anotācija | **Finanšu ministrija**  Anotācijas I sadaļas 2.punktā (4.lpp) minēts, ka pašvaldības līdz katra gada 30. martam iesniedz LM novērtēšanas rezultātus par iepriekšējo gadu, norādot konstatēto trūkumu novēršanas termiņus, kā arī ziņo LM par konstatētajiem pārkāpumiem. Lūdzam papildināt anotāciju ar atsauci uz normatīvo aktu, kurā norādīts minētais rezultātu sniegšanas termiņš. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta izslēgts pants, kurš paredz 9. panta papildināšanu ar astoto daļu, un atbilstoši precizēta anotācija. | Precizēta likumprojekta anotācija. |
| 5. | Likumprojekta anotācija | **Finanšu ministrija**  Anotācijas I sadaļas 2.punktā (5.lpp) norādīts, ka *“pašvaldību sociālo dienestu speciālistu kvalifikācija un kompetences nav atbilstošas, lai novērtētu citu sociālo pakalpojumu kvalitāti, tās atbilst, lai veiktu pašvērtējumu. Lai veiktu sociālo pakalpojumu kvalitātes novērtēšanu, nepieciešamas specifiskas zināšanas. Tas nozīmē, ka pašvaldībā ir jānosaka cita atbildīgā persona (iestāde, nodaļa) minēto uzdevumu veikšanai”*, kā arī turpat anotācijā LM aicina pašvaldības veidot Sociālo lietu pārvaldi. Lūdzam sniegt skaidrojumu, vai pašvaldībām būs nepieciešams nodrošināt papildu atbilstošas kvalifikācijas darbiniekus. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt, vai sociālo pakalpojumu kvalitātes vērtēšana radīs papildu izdevumus no pašvaldību budžeta, un nepieciešamības gadījumā aizpildīt anotācijas III sadaļu “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem”. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta izslēgts pants, kurš paredz 9. panta papildināšanu ar astoto daļu, un atbilstoši precizēta anotācija. | Precizēta likumprojekta anotācija. |
| 6. | Likumprojekta anotācija | **Finanšu ministrija**  Anotācijas I sadaļas 2.punktā (2.lpp) norādīts, ka likumprojekts paredz tiesības saņemt sociālo rehabilitāciju par valsts budžeta līdzekļiem vardarbībā cietušo personu, kuras uzturas Latvijas Republikā un kurām ir izsniegtas termiņuzturēšanās atļaujas, vai piešķirts alternatīvais statuss, ģimenes locekļiem, kuri uzturas Latvijas Republikā (turpmāk – vardarbībā cietušās personas ģimenes locekļi), savukārt likumprojekta 3.pantā vardarbībā cietušās personas ģimenes locekļi kā pakalpojumu saņēmēji netiek minēti. Lūdzam salāgot anotācijā sniegto informāciju ar likumprojektā paredzētajām izmaiņām. | **Ņemts vērā**  Anotācijā sniegtā informācija sakaņota ar likumprojektā paredzētajām izmaiņām. | Precizēta likumprojekta anotācija. |
| 7. | Likumprojekta anotācija | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktā (2.lpp) norādīto informāciju par plānotajiem grozījumiem Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumus Nr.790 “Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas kārtība no vardarbība cietušām un vardarbību veikušām pilngadīgām personām” (turpmāk – MK noteikumi Nr.790), jo nav saprotama MK noteikumos Nr.790 plānoto grozījumu sasaiste ar likumprojektā paredzētajām normām. | **Ņemts vērā**  Precizēta likumprojekta anotācija. Informācija papildināta, balstoties uz iebildumiem, kas ietverti izziņas 5.-7.lpp. | Precizēta likumprojekta anotācija. |
| 8. | 7. Papildināt 17. pantu ar sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Katastrofas un ārkārtējās situācijas gadījumā sociālo pakalpojumu sniedzējam ir pienākums ievērot attiecīgās pašvaldības un valsts institūciju prasības, norādījumus, vadlīnijas un veikt pasākumus apdraudējuma un klientu drošības risku mazināšanai. Sociālo pakalpojumu sniedzēja, kurš sniedz pakalpojumu ar izmitināšanu, vadītājam ir tiesības pieņemt lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties.” | **Tieslietu ministrija**  Uzturam iebildumu attiecībā uz projektā paredzētajām tiesībām, sociālo pakalpojumu sniedzējam, kurš sniedz pakalpojumu ar izmitināšanu, vadītājam, pieņemt lēmumu par nepieciešamību noteiktā laika periodā ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties. Norādām, ka, ierobežot personu brīvu pārvietošanos, tas ir, personas pamattiesību ierobežošanas gadījumā, ir jābūt attiecīgam pamatojumam, un, cita starpā, projekta anotācijā ir jāvērtē šāda ierobežojuma samērīgums. No projekta anotācijas nav saprotams, kādā apjomā sociālo pakalpojumu sniedzēja vadītājam ir tiesības ierobežot personas brīvu pārvietošanu, cita starpā, rodas priekštats par sociālo pakalpojumu sniedzēja vadītāja rīcības brīvību ierobežot personas pamattiesības anotācijā uzskaitītajos gadījumos.  No projekta nav saprotams ne tikai tas kādā apjomā, bet arī pēc kādiem kritērijiem sociālo pakalpojumu sniedzēja vadītājs var ierobežot personas tiesības pārvietoties projekta anotācijā uzskaitītajos gadījumos - *visā valstī izsludināta ārkārtas situācija, izņēmuma stāvoklis, pamatojošais dokuments – MK rīkojums, izsludināti ierobežojumi civilās aizsardzības vai katastrofu pārvaldības kontekstā, pamatojošais dokuments – civilās aizsardzības komisijas vai pašvaldības lēmums*. Tāpat minētajos gadījumos nav norādes uz to, ka sociālo pakalpojumu sniedzēja vadītājam būtu kādas vadlīnijas šādās situācijās, attiecīgi secināms, ka sociālo pakalpojumu sniedzēja vadītājam šādos gadījumos būtu pilnīga rīcības brīvība ierobežot personas pamattiesības – tiesības brīvi pārvietoties, kas Tieslietu ministrijas ieskatā nav pieļaujams.  Tāpat norādām, ka ne katrā ārkārtējā situācijā, izņēmuma stāvoklī ir pamats ierobežot personas tiesības brīvi pārvietoties, un katrā konkrētā gadījumā tas ir pienācīgā kārtā izvērtējams, izvērtējot to, vai šāda rīcība ir samērīga (proti, vai katrā konkrētajā gadījumā, kad tiktu ierobežotas personas pamattiesības, labums, ko sabiedrība iegūst ar konkrētajiem ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, būtu lielāks nekā personu tiesību vai tiesisko interešu ierobežojums. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu).  Tieslietu ministrija norāda, ka samērīguma principa kā konstitucionālā ranga principa būtība ir šāda - lai panāktu leģitīmo mērķi valsts nevar patvaļīgi izvēlēties jebkādu līdzekli, kas ierobežo personas cilvēktiesības, valsts var izvēlēties tikai tādu līdzekli, kas ir piemērojams šī konkrētā mērķa sasniegšanai, un ir nepieciešams, turklāt izvēlētajam līdzeklim jābūt samērīgam ar tā izraisīto cilvēktiesību ierobežojumu, jeb citiem vārdiem, tam jābūt saprātīgās attiecībās ar panākamo mērķi. Vienlaikus jānoskaidro, cik svarīgs ir mērķis, uz kā panākšanu tiek vērsta attiecīga valsts rīcība, kā arī cik liels ir risks, ka mērķis paliks nepanākts, ja līdzeklis netiks piemērots. | **Ņemts vērā**  Svītrots otrais teikums 17. panta sestās daļas redakcijā un atbilstoši precizēta likumprojekta anotācija. | 6. Papildināt 17. pantu ar sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Katastrofas un ārkārtējās situācijas gadījumā sociālo pakalpojumu sniedzējam ir pienākums ievērot attiecīgās pašvaldības un valsts institūciju prasības, norādījumus, vadlīnijas un veikt pasākumus apdraudējuma un klientu drošības risku mazināšanai.”  Precizēta likumprojekta anotācija. |
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