Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
|  Par Ministru kabineta noteikumu projekts “Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijām” (VSS-317) |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2021. gada 30. aprīlis – elektroniska saskaņošana |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība (LBAS), Latvijas Pašvaldību savienība (LPS), Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (LTRK), Pārresoru koordinācijas centrs (PKC) |
|    |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Ekonomikas ministrija, Labklājības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība (LPS), Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (LTRK) |
|    |  |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|    |
|    |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. | **Labklājības ministrija, 22.04.2021. atzinums.**Lūdzam papildināt anotāciju ar nosacījumu, ka līdz 2023. gada 31. decembrim plānošanas reģioni turpina SAM 9.2.2.1. pasākuma “Deinstitucionalizācija” īstenošanu, atbilstoši Plānošanas reģionu Deinsitucionalizācijas plānos 2017. - 2020. gadam noteiktajam teritoriālajam plānojumam un ES fondu finansējuma un iznākuma rādītāju dalījumam, atbilstoši LM un VARAM 2021. gada 20. aprīļa sanāksmē *par SAM 9.2.2.1. pasākuma “Deinstitucionalizācija” īstenošanu pēc administratīvi teritoriālās reformas* lemtajam. | **Ņemts vērā.**Anotācija precizēta. | Anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”.“Attiecībā uz plānošanas reģionu iesāktajiem deinstitucionalizācijas projektiem (turpmāk – DI projekti), kuru īstenošanu nosaka Ministru kabineta 2015. gada 16. jūnija noteikumi Nr. 313 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 9.2.2.specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem" 9.2.2.1.pasākuma "Deinstitucionalizācija" īstenošanas noteikumi”, plānošanas reģioni un to esošie partneri var pabeigt DI projekta realizāciju esošo sadarbības līgumu ietvaros. Tas nozīmē, ka plānošanas reģioni līdz 2023. gada 31. decembrim turpina DI projektu īstenošanu, atbilstoši plānošanas reģionu Deinsitucionalizācijas plānos 2017.–2020. gadam noteiktajām teritorijām un ES fondu finansējuma un iznākuma rādītāju dalījumam, lai neradītu administratīvo slogu un nekavētu rezultatīvo rādītāju sasniegšanu.” |
| 2. | Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. | **Ekonomikas ministrijas, 13.05.2021. atzinums.**Lūdzam dzēst Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punktā “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” pievienoto tekstu: “Attiecībā uz oficiālo statistiku, CSP jau 2020. gadā uzrunāja statistikas iestādes un lūdza plānot un norādīt datu teritoriālos griezumus Oficiālās statistikas programmā 2021.-2023. gadam (skatīt 2. tabulas 5. aili – pazīme “2” norāda, ka dati tiks sagatavoti saskaņā ar jauno iedalījumu). Vienlaikus CSP pēc iespējas nodrošinās salīdzināmu datu laikrindas, kā arī CSP aicinās to darīt arī citas statistikas iestādes.””, jo šī informācija nav saistāma ar jaunajiem plānošanas reģioniem, bet gan ar jaunajām administratīvi teritoriālajām vienībām (novadiem). 2020. gadā, kad tika izstrādāta Oficiālās statistikas programma 2021.-2023. gadam, nebija zināma VARAM iecere par plānošanas reģionu maiņu.Papildus informējam, ka Centrālā statistikas pārvalde pagaidām nav veikusi jauno plānošanas reģionu ietekmi uz statistikas apkopošanu, to plānojam darīt Oficiālās statistikas programmas 2022.-2024.gadam izstrādes laikā līdz šā gada beigām. Vēršam uzmanību, ka Oficiālās statistikas programma ir turpmākajos gados plānotās publicējamās statistikas saraksts, un tas neattiecas uz laikrindu nodrošināšanu. | **Ņemts vērā.**Anotācija precizēta. | Anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”.“Ministru kabinetam pieņemot jaunās plānošanas reģionu robežas un tajos ietilpstošās pašvaldības, Centrālās statistikas pārvalde sadarbībā ar VARAM virzīs jautājumu arī par *NUTS* 3. līmeņa dalījumu, lai *NUTS* 3 statistisko reģionu robežas sakristu ar jaunajām plānošanas reģionu robežām.” |
| 3. | Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem. | **Ekonomikas ministrijas, 13.05.2021. atzinums.**Precizēt Izziņas tekstu, kurā sniegta atbilde uz LPS 2. jautājuma 5. punktu, izsakot to šādā redakcijā: "Ņemot vērā, ka provizoriskie Reģionālā  IKP novērtējuma statistikas dati par 2019. gadu  pa jaunajām plānošanas reģionu teritorijām varētu būt ne ātrāk kā 2021. gada beigās, tad RPP noteiktos koeficientus šobrīd nav plānots mainīt." | **Ņemts vērā.**Izziņa precizēta. | “Attiecībā uz Reģionālās politikas pamatnostādnēs 2021.–2027. gadam (turpmāk – RPP) noteikto IKP koeficientu plānošanas reģionu finansējuma plānošanai norādām, ka koeficienta aprēķināšanai RPP ietvaros tika izmantoti aktuālākie IKP dati, kas bija pieejami uz 2019. gadu. Ņemot vērā, ka provizoriskie reģionālā  IKP novērtējuma statistikas dati par 2019. gadu  pa jaunajām plānošanas reģionu teritorijām varētu būt ne ātrāk kā 2021. gada beigās, tad RPP noteiktos koeficientus šobrīd nav plānots mainīt.” |
| Priekšlikumi |
| 4. | Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, 20.04.2021. atzinums.**LTRK norāda, ka nav saprotami apsvērumi, kāpēc Ogres novads tiek pievienots Vidzemes plānošanas reģionam. Noteikumu projekta anotācijā minēts, ka: “Vidzemes reģionā ir viens no zemākajiem IKP uz vienu iedzīvotāju līmeņiem Latvijā, kā arī Vidzemes reģionā pēdējo 20 gadu laikā ir bijis viens no lielākajiem iedzīvotāju skaita samazinājumiem starp visiem reģioniem. Ogres novada pievienošana Vidzemes plānošanas reģionam veicinātu vienmērīgāku reģionālo iedalījumu, apvienojot teritorijas ar līdzīgu problemātiku un izaicinājumiem, kā arī, dodot iespēju kopīgi darboties to risināšanai.” LTRK ieskatā nav pietiekami vērtēti ekonomiskie apsvērumi un Ogres novada uzņēmumu un iedzīvotāju saikne ar Rīgu, proti, ievērojama daļa iedzīvotāju strādā Rīgā, uzņēmumi darbojās Rīgā, un tiem ir pastiprināta sadarbība ar Rīgu. Tas, ka Ogres novada austrumu daļā ir pagasti, kas atrodas tālāk nekā vienas stundas braucienā no Rīgas pilsētas centra, LTRK ieskatā nav pietiekami būtisks arguments, lai šādi veiktu plānošanas reģionu izmaiņas. LTRK norāda, ka ir svarīgi veicināt un nodrošināt līdzsvarotu un ilgtspējīgu reģionālo attīstību, taču uzskata, ka Ogres novada pievienošana Vidzemes plānošanas reģionam to nerisinās, tāpēc aicina VARAM Ogres novadu saglabāt Rīgas plānošanas reģionā. | **Ņemts vērā.** | Skaidrojam, ka Rīgas plānošanas reģionam būtiski veidot tādas robežas, kas iekļautu pašvaldības ar kopīgām problēmām un kas cieši saimnieciski ir saistības (piemēram, nodokļu ieņēmumi un pieguļošo novada teritoriju sasniedzamība no Rīgas). Informējam, ka plānošanas reģionos var tikt iekļautas tikai nesadalītas administratīvās teritorijas, nevis atsevišķas administratīvi teritoriālās vienības.Tāpat informējam, ka Noteikumu projekta izstrādes un saskaņošanas procesā pašvaldībām un plānošanas reģioniem bija iespēja sniegt savus priekšlikumus vai iebildumus par plānotajām izmaiņām reģionu robežās. Pašvaldībām un plānošanas reģioniem bija iespēja sniegt savus priekšlikumus par 2020. gada 22. oktobra Valsts sekretāru sanāksmē izsludinātā konceptuālā ziņojuma “Par administratīvo reģionu izveidi” (turpmāk – Konceptuālais ziņojums) saturu, kas ietvēra informāciju arī par *NUTS*3 līmeņa reģionu robežu izmaiņām – Limbažu novada un Ogres novada pievienošana Vidzemes reģionam, kā arī Tukuma novada pievienošana Kurzemes reģionam (Noteikumu projektā iekļautās plānošanas reģionu robežas atbilst Konceptuālā ziņojuma piedāvātajām *NUTS* 3 reģionu robežām).VARAM Konceptuālā ziņojuma un Noteikumu projekta saskaņošanas procesā ir saņēmusi:1) Kandavas novada domes 2021. gada 18. janvāra vēstuli, kurā Kandavas novada dome pauž atbalstu plānotajām reģionu robežu izmaiņām, t.i., Kandavas novada (*42 pašvaldību iedalījumā – Tukuma novada*) iekļaušanai Kurzemes plānošanas reģionā;2) Vidzemes plānošanas reģiona (turpmāk – VPR) 2020. gada 14. oktobra vēstuli, kurā VPR pauž priekšlikumu esošajā VPR teritorijā iekļaut arī jaunveidojamo Limbažu novadu un Ogres novadu;3) Limbažu novada domes 2021. gada 25. marta lēmumu Nr. 37 “Par Limbažu novada pašvaldības plānošanas reģiona maiņu un tā iekļaušanu Vidzemes plānošanas reģionā”.Citi iebildumi par piedāvātajām reģionu robežu izmaiņām no pašvaldībām vai plānošanas reģioniem Konceptuālā ziņojuma un Noteikumu projekta izstrādes gaitā netika saņemti, līdz ar to plānošanas reģionu robežu jautājums ticis saskaņots gan no pašvaldību puses, gan plānošanas reģionu puses.Tāpat informējām, ka Reģionālo attīstības centru apvienības sanāksmē 2020. gada 5. novembrī tika diskutēts par Ogres novada iekļaušanu Vidzemes plānošanas reģionā, nesaņemot iebildumus par šo risinājumu. |
| 5. | Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. | **Latvijas Pašvaldību savienības, 23.04.2021. atzinums.**1. Lūdzam anotācijā apkopot un skaidrot informāciju par plānoto robežu izmaiņu ietekmi. | **Ņemts vērā.**Anotācija precizēta. | Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” ir papildināts ar informāciju par plānošanas reģionu robežu izmaiņu ietekmi uz plānošanas reģionu uzsāktajiem un īstenošanā esošajiem DI projektiem, sagatavošanā esošajiem plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī citiem jautājumiem. |
| 6. | Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. | **Latvijas Pašvaldību savienības, 23.04.2021. atzinums.**2. LPS ierosina MK noteikumus papildināt ar pārejas noteikumiem, iekļaujot tajos risinājumu un anotācijā skaidrojumu par šīm problēmām:1) ietekme uz sagatavošanā esošajiem plānošanas reģionu un pašvaldību attīstības plānošanas dokumentiem;2) ietekme uz plānošanas reģionu uzsāktajiem un īstenošanā esošajiem projektiem, t.sk. pārrobežu sadarbības programmās;3) Ministru kabineta 2015.gada 16.jūnija noteikumu Nr. 313 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 9.2.2.specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem" 9.2.2.1.pasākuma "Deinstitucionalizācija" īstenošanas noteikumi“ (turpmāk – DI noteikumi) prasību izpildi. DI noteikumi nosaka, ka DI projektu ietvaros plānošanas reģionu sadarbības partneri var būt plānošanas reģionu teritorijā esošās pašvaldības. Šāda rīcība radītu nevajadzīgu administratīvo slogu, ietekmētu rezultatīvo rādītāju un finansējuma apguvi un varētu kavēt sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšanu. Aicinām izvērtēt iespēju, piemēram, iestrādāt Noteikumu projekta pārejas noteikumos atrunu, ka DI projekta ietvaros plānošanas reģioni un to esošie partneri varētu pabeigt projekta realizāciju esošo sadarbības līgumu ietvaros.4) statistisko reģionu teritorijām un ietekmi uz statistikas apkopošanu dažādās institūcijās plānošanas reģionu griezumā;5) Reģionālās politikas pamatnostādnēs 2021.-2027.gadam noteikto IKP koeficientu plānošanas reģionu finansējuma plānošanai. | **Ņemts vērā.**Anotācija precizēta. | Ministru kabineta noteikumiem, ja ir nepieciešams, tad raksta “Noslēguma noteikumus”, savukārt “Pārejas noteikumus” veido likumprojektiem. Līdz ar to sagatavotajā Noteikumu projektā nav iespējams sagatavot pārejas noteikumus.Vienlaikus norādām, ka Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” ir papildināta ar skaidrojumiem un informāciju par LPS atzinumā sniegtajiem priekšlikumiem.1) Par sagatavošanā esošajiem plānošanas reģionu plānošanas dokumentiem:“Attiecībā uz sagatavošanā esošajiem plānošanas reģionu un pašvaldību attīstības plānošanas dokumentiem VARAM norāda, ka ir būtiski nodrošināt savstarpējo saskaņotību starp nacionāla, reģionāla un vietēja līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem. Plānošanas reģionu ilgtspējīgas attīstības stratēģijām ir jāatbilst Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam, un attīstības programmām ir jāatbilst Nacionālajam attīstības plānam 2021.–2027. gadam. Ņemot vērā, ka plānošanas reģioni izstrādā attīstības programmas 2021.–2027. gadam, VARAM ir aicinājis pēc Noteikumu projekta apstiprināšanas Ministru kabinetā, plānošanas reģionus veikt atbilstošus precizējumus attīstības programmas projektā, kā arī vienlaicīgi aktualizēt arī spēkā esošo plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam, par to pieņemot atbilstošu plānošanas reģiona attīstības padomes lēmumu.Par plānošanas reģionu robežu izmaiņu ietekmi uz praktiskiem reģionu darbības aspektiem VARAM ir plānošanas reģioniem sniedzis rakstisku skaidrojumu, kā arī reģionus interesējošus jautājumus pārrunās VARAM un plānošanas reģionu speciālistu sanāksmē 2021. gada 7. maijā, un arī turpmāk nodrošinās plānošanas reģioniem metodisku atbalstu VARAM kompetences jomās.Noteikumu projekta anotācija ir papildināta:“Attiecībā uz sagatavošanā esošajiem plānošanas reģionu un pašvaldību attīstības plānošanas dokumentiem VARAM sniegs vadlīnijas un metodisko atbalstu minēto plānošanas dokumentu izstrādē.”2) Par plānošanas reģionu pārrobežu sadarbības projektiem anotācija ir papildināta:“Tā kā uz Eiropas teritoriālās sadarbības (turpmāk – *INTERREG*) programmām un projektiem attiecas *NUTS* 3 reģionu robežas, uzsāktie *INTERREG* projekti 2014.–2020. gada plānošanas periodā tiek pabeigti tajos reģionos, kuros projekts ticis iesniegts un tiek īstenots.”3) Par DI projektiem anotācija ir papildināta:“Attiecībā uz plānošanas reģionu iesāktajiem deinstitucionalizācijas projektiem (turpmāk – DI projekti), kuru īstenošanu nosaka Ministru kabineta 2015. gada 16. jūnija noteikumi Nr. 313 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 9.2.2.specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem" 9.2.2.1.pasākuma "Deinstitucionalizācija" īstenošanas noteikumi”, plānošanas reģioni un to esošie partneri var pabeigt DI projekta realizāciju esošo sadarbības līgumu ietvaros. Tas nozīmē, ka plānošanas reģioni līdz 2023. gada 31. decembrim turpina DI projektu īstenošanu, atbilstoši plānošanas reģionu Deinsitucionalizācijas plānos 2017.–2020. gadam noteiktajām teritorijām un ES fondu finansējuma un iznākuma rādītāju dalījumam, lai neradītu administratīvo slogu un nekavētu rezultatīvo rādītāju sasniegšanu.”4) Par statistisko reģionu teritorijām un ietekmi uz statistikas apkopošanu anotācija ir papildināta:“Ministru kabinetam pieņemot jaunās plānošanas reģionu robežas un tajos ietilpstošās pašvaldības, Centrālās statistikas pārvalde sadarbībā ar VARAM virzīs jautājumu arī par *NUTS* 3. līmeņa dalījumu, lai *NUTS* 3 statistisko reģionu robežas sakristu ar jaunajām plānošanas reģionu robežām.”Attiecībā uz Reģionālās politikas pamatnostādnēs 2021.–2027. gadam (turpmāk – RPP) noteikto IKP koeficientu plānošanas reģionu finansējuma plānošanai norādām, ka koeficienta aprēķināšanai RPP ietvaros tika izmantoti aktuālākie IKP dati, kas bija pieejami uz 2019. gadu. Ņemot vērā, ka provizoriskie reģionālā  IKP novērtējuma statistikas dati par 2019. gadu  pa jaunajām plānošanas reģionu teritorijām varētu būt ne ātrāk kā 2021. gada beigās, tad RPP noteiktos koeficientus šobrīd nav plānots mainīt. |
| 7. | Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. | **Latvijas Pašvaldību savienības, 23.04.2021. atzinums.**3. Lūdzam skaidrot anotācijā iekļauto pēdējo teikumu - Funkcionāli saistītām teritorijām no dažādiem plānošanas reģioniem paredzēts attīstīt papildu sadarbības mehānismus, norādot, ka no piedāvātās redakcijas nav saprotams, kas ir plānotie sadarbības mehānismi un to attīstīšana, kā arī kas tos izstrādās. | **Ņemts vērā.**Anotācija precizēta. | Skaidrojam, ka, neskatoties uz plānošanas reģionu robežām, ES fondu 2021.–2027. gada plānošanas periodā ir paredzami atbalsta un sadarbības mehānismi arī funkcionāli saistītām teritorijām no dažādiem plānošanas reģioniem, kuras plānots noteikt arī administratīvi teritoriālo vienību līmenī, tātad potenciāli iekļaujot arī tikai daļu no administratīvās teritorijas.Atbilstoši Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” papildināts ar skaidrojumu.“Minētie sadarbības mehānismi ietver reģionālā mēroga projektus, kas tiks noteikti plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentos atbilstoši definētajiem reģionālā mēroga projektu principiem. Ieguldījumi reģionālajiem projektiem var būt starp vairākām plānošanas reģionu teritorijām.” |
| 8. | Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. | **Latvijas Pašvaldību savienības, 23.04.2021. atzinums.**4. LPS atbalsta tādu reģionu izveidošanu, kas nākotnē ļautu piesaistīt lielāku ES atbalstu. Regulas, kura nosaka NUTS 2 izveidošanas nosacījumus, piemērošana kopš 2003.gada ir sarunu priekšmets starp Eiropas Komisiju un dalībvalstīm. Lielākā daļa dalībvalstu ir panākušas, ka NUTS 2 reģioni var būt arī mazāki pēc iedzīvotāju skaita, kā regulā noteikts. Plānošanas reģionus (kuru robežas ir pamats NUTS 3 dalījumam) robežām būs tālejošas sekas. Šis jautājums nav pietiekami izdiskutēts ar pašvaldībām. | **Ņemts vērā.** | Norādām, ka, Ministru kabinetam pieņemot jaunās plānošanas reģionu robežas un tajos ietilpstošās pašvaldības, CSP sadarbībā ar VARAM virzīs jautājumu arī par *NUTS* 3. līmeņa dalījumu, lai *NUTS* 3 jeb statistisko reģionu robežas sakristu ar jaunajām plānošanas reģionu robežām. Savukārt attiecībā uz *NUTS* 2 dalījumu un tā iespējamām izmaiņām informējam, ka tas ir daudz sarežģītāks jautājums, kas prasa papildu izvērtējumu veikšanu.Nākotnē lemjot par *NUTS* 2 līmeņa iedalījuma pārskatīšanu, iespējamo variantu ietekmes uz reģionālās attīstības tendencēm izvērtēšanai nepieciešams veikt padziļinātu analīzi par ES fondu atbalsta reģionu sadalījumu, kā arī vērtēt, kā *NUTS* 2 klasifikācijas izmaiņas varētu ietekmēt kopējo pieejamo ES fondu finansējuma apjomu Latvijas teritorijai. |
| 9. | Anotācijas I. sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2. punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. | **Latvijas Pašvaldību savienības, 23.04.2021. atzinums.**5. Atvasinātas publiskas personas statuss raksturo valsts attieksmi pret plānošanas reģioniem. Taču šie reģioni ir radušies kā pašvaldību brīvprātīgi izveidotas institūcijas, kas risina kopīgās attīstības problēmas un tiem, neskatoties uz sašaurināto kompetenci, piemīt visi galvenie reģionālas pašvaldības atribūti. Plānošanas reģiona politiku veido pašvaldību pārstāvniecības institūcija. Tāpēc lūdzam MK noteikumu projektam kā pielikumu pievienot visu iesaistīto pašvaldību domju lēmums. | **Ņemts vērā.** | Informējam, ka Noteikumu projekta izstrādes un saskaņošanas procesā pašvaldībām un plānošanas reģioniem bija iespēja sniegt savus priekšlikumus vai iebildumus par plānotajām izmaiņām reģionu robežās. Tāpat pašvaldībām un plānošanas reģioniem bija iespēja sniegt savus priekšlikumus par 2020. gada 22. oktobra Valsts sekretāru sanāksmē izsludinātā konceptuālā ziņojuma “Par administratīvo reģionu izveidi” (turpmāk – Konceptuālais ziņojums) saturu, kas ietvēra informāciju arī par *NUTS*3 līmeņa reģionu robežu izmaiņām – Limbažu novada un Ogres novada pievienošana Vidzemes reģionam, kā arī Tukuma novada pievienošana Kurzemes reģionam (Noteikumu projektā iekļautās plānošanas reģionu robežas atbilst Konceptuālā ziņojuma piedāvātajām *NUTS* 3 reģionu robežām).VARAM Konceptuālā ziņojuma un Noteikumu projekta saskaņošanas procesā ir saņēmusi:1) Kandavas novada domes 2021. gada 18. janvāra vēstuli, kurā Kandavas novada dome pauž atbalstu plānotajām reģionu robežu izmaiņām, t.i., Kandavas novada (*42 pašvaldību iedalījumā – Tukuma novada*) iekļaušanai Kurzemes plānošanas reģionā;2) Vidzemes plānošanas reģiona (turpmāk – VPR) 2020. gada 14. oktobra vēstuli, kurā VPR pauž priekšlikumu esošajā VPR teritorijā iekļaut arī jaunveidojamo Limbažu novadu un Ogres novadu;3) Limbažu novada domes 2021. gada 25. marta lēmumu Nr. 37 “Par Limbažu novada pašvaldības plānošanas reģiona maiņu un tā iekļaušanu Vidzemes plānošanas reģionā”.Citi iebildumi par piedāvātajām reģionu robežu izmaiņām no pašvaldībām vai plānošanas reģioniem Konceptuālā ziņojuma un Noteikumu projekta izstrādes gaitā netika saņemti, līdz ar to plānošanas reģionu robežu jautājums ticis saskaņots gan no pašvaldību puses, gan plānošanas reģionu puses. |
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