**Likumprojekta “Grozījumi Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā”
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Arvien vairāk patērētāji iegādājoties preces un pakalpojumus izmanto internetu. Līdz ar to normatīvos aktus ir nepieciešams modernizēt un pielāgot atbilstoši pieaugošajiem patērētāju paradumiem iegādāties preces internetā, vienlaikus paredzot efektīvu patērētāju tiesību aizsardzību pret negodīgas komercprakses īstenotājiem. Likumprojekts izstrādāts, lai pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas ar ko groza Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvu 93/13/EEK, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 98/6/EK, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/29/EK un Direktīvu 2011/83/ES attiecībā uz labāku Eiropas Savienības patērētāju aizsardzības noteikumu ieviešanu un modernizāciju atsevišķas normas. Likumprojektā paredzēts veicināt augstāku patērētāju tiesību aizsardzības līmeni, tai skaitā pārrobežu pārkāpumu gadījumā, patērētāju informētību un aizsardzību tiešsaistes tirdzniecības vietās, kā arī paredzēta iespēja sodīt negodīgas komercprakses īstenotājus par duālās kvalitātes pārkāpumiem. Direktīva ir jāpārņem, līdz ar to grozījumi Negodīgas komercprakses aizliegumalikumā ir jāpieņem, līdz 2021. gada 28. novembrim. Likumprojektā paredzēts, ka likums stājas spēkā 2022. gada 1. janvārī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, lai nodrošinātu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas (ES) 2019/2161 ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 98/6/EK, 2005/29/EK un 2011/83/ES attiecībā uz Savienības patērētāju tiesību aizsardzības noteikumu labāku izpildi un modernizēšanu (turpmāk – Direktīva 2019/2161) ieviešanu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2018.gada 11.aprīlī Eiropas Komisija nāca klajā ar priekšlikumu par nepieciešamību modernizēt vairākas direktīvas un 2019.gada 27.novembrī tika publicēta Direktīva 2019/2161. Priekšlikuma visaptverošais mērķis ir nodrošināt augstu līmeni patērētāju tiesību aizsardzībai Eiropas Savienībā, lai uzņēmumu darījumi, t.sk. pārrobežu, ar patērētājiem ir godīgi un pārredzami. Modernizēt normatīvos aktus, ņemot vērā attīstības tendences digitālajā jomā. Aizsargāt patērētājus no pārkāpumiem, kas varētu skart lielu patērētāju skaitu un radīt patērētājiem pārliecību par patērētāju tiesību efektivitāti. Normatīvo aktu efektivitāti kavē tas, ka tirgotāji un patērētāji par tiem nav informēti, vienlaikus konstatēts, ka ir nepietiekama patērētāju tiesību aizsardzība. Lai nodrošinātu Direktīvas 2019/2161 prasību pārņemšanu, izstrādāti grozījumi Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā (turpmāk – Likumprojekts).Likumprojekts paredz precizēt un papildināt ar jauniem noteikumiem attiecībā uz: naudas sodu piemērošanu komercprakses īstenotājiem, tai skaitā attiecinot to uz pārrobežu pārkāpumu gadījumiem, patērētāju tiesisko aizsardzību, komercpraksi tiešsaistes tirdzniecības vietās, informācijas sniegšanu par galvenajiem parametriem preču ranžēšanā (precēm/ pakalpojumiem piešķirtā relatīvā pamanāmība, kā to prezentējis, organizējis vai paziņojis komercprakses īstenotājs, neatkarīgi no tehnoloģiskajiem līdzekļiem, kas izmantoti šādai prezentācijai, organizēšanai vai paziņošanai), kā arī atzīt par maldinošu komercpraksi nepatiesu atsauksmju un ieteikumu publicēšanu.Tiesiskā aizsardzībaEiropas Savienības līmenī, veicot direktīvas izvērtēšanu, konstatēts, ka dalībvalstīs ir nepietiekami tiesiskās aizsardzības līdzekļi patērētājiem, kuriem nodarīts kaitējums jeb kurus skar gadījumi, kad pārkāpti tiesību akti, kas attiecas uz negodīgu komercpraksi. Papildus jau pastāvošajai iespējai - personai, kurai negodīga komercprakse nodarījusi kaitējumu, celt prasību tiesā – paredzēti papildus izmantojamie tiesiskās aizsardzības līdzekļi, lai iespēju robežās novērstu negodīgās komercprakses ietekmi. Likumprojektā paredzēts patērētājiem prasīt, piemēram, cenas samazinājumu vai līguma atcelšanu, vai arī atlīdzinājumu par nodarīto kaitējumu. Puses var vienoties arī par citiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas efektīvi nodrošina, ka tiek novērsta negodīgas komercprakses ietekme uz patērētāju, piemēram, tiesības uz preces remontu vai nomaiņu u. tml., patērētājiem, kuriem kaitējumu nodarījusi negodīga komercprakse, lai nodrošinātu, ka pilnībā tiek novērsta šādas prakses ietekme. Ja puses nespēj vienoties un atbilstošā līmenī nodrošināt, ka negodīgas komercprakses ietekme tiek novērsta, patērētājs ir tiesīga celt prasību tiesā. Vienlaikus, lai novērstu negodīgas komercprakses kaitējuma risku patērētāju kolektīvajām interesēm, Patērētāju tiesību aizsardzības centram ir tiesības rīkoties saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma VI4 nodaļā “Patērētāju kolektīvo interešu uzraudzība” noteikto, tostarp pieņemt vienu vai vairākus no tur noteiktajiem lēmumiem, kas ir saistoši komercprakses īstenotājam.Duālā kvalitāteSkaidrāk noteikts, ka preces pārdošana vienā dalībvalstī, uzrādot to kā identisku citās dalībvalsts pārdošanā esošām precēm, lai arī ir nozīmīgas atšķirības preces sastāvā vai raksturīpašībās, ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi. Veicot novērtējumu (kas uzskatāms par identisku preci), būtu jāņem vērā, vai patērētāji var viegli noteikt diferenciāciju. Tirgotājs, iespējams, viena un tā un paša zīmola preces noformējumu ir nedaudz pielāgojis dažādiem ģeogrāfiskajiem tirgiem noteiktajām prasībām par obligāti norādāmo informāciju vai piedāvā šo preci dažādos svara vai tilpuma iepakojumos, vai tamlīdzīgi. Normas mērķis ir panākt, lai visās dalībvalstīs ir vienlīdz augstas kvalitātes preces, un patērētāji netiek maldināti (lai šķietami identiskas preces tiešām būtu identiskas to kvalitātē līdz pat vissīkākajam rādītājam).  Lai netiek veidoti atšķirīgi produkti zem vienas produkta zīmes, kas tiek izmantota mārketingā, tajā pašā laika veidojot duālas kvalitātes produktus. Ikviens Savienības iedzīvotājs ir tiesīgs saņemt identiskas kvalitātes produktus, neatkarīgi no tā, kurā valstī produkts tiek iegādāts*.* RanžējumsAtbildot uz patērētāja tiešsaistes meklēšanas pieprasījumu tiks aizliegts sniegt patērētājam informāciju meklēšanas rezultātu veidā, skaidri neatklājot, ka tā ir apmaksāta reklāma vai, ka ir veikta samaksa par to, lai precēm/ paklapojumiem nodrošinātu augstāku ranžējumu meklēšanas rezultātos. Ja tirgotājs tiešsaistes meklēšanas funkcionalitātes nodrošinātājam ir tieši vai netieši maksājis par to, lai precēm/ pakalpojumiem nodrošinātu augstāku ranžējumu meklēšanas rezultātos, tiešsaistes meklēšanas funkcionalitātes nodrošinātājam būtu īsā, viegli pieejamā un saprotamā veidā par to jāinformē patērētāji. Tādi maksājumi par vispārējiem pakalpojumiem kā maksa par iekļaušanu sarakstā vai dalības maksa, kas saistīti ar plašu funkciju klāstu, kuru meklēšanas funkcionalitātes nodrošinātājs piedāvā tirgotājam, nebūtu jāuzskata par maksājumu ar mērķi konkrētā gadījumā precēm/ pakalpojumiem nodrošināt augstāku ranžējumu meklēšanas rezultātos, ja vien šāds maksājums nav paredzēts augstāka ranžējuma nodrošināšanai. Tiešsaistes meklēšanas funkcionalitāti var nodrošināt dažāda veida tirgotāji, kas darbojas tiešsaistē, arī starpnieki, piemēram, tiešsaistes tirdzniecības vietas, meklētājprogrammas un salīdzināšanas tīmekļa vietnes.Soda naudaNegodīgas komercprakses aizlieguma likumā (turpmāk – NKAL) tiek precizēts 15.2 pants, kas nosaka Soda naudas piemērošanas un piespiedu izpildes noteikumus (kas būtu attiecināms, kā uz nacionālajiem tā uz pārrobežu pārkāpumu gadījumiem ievērojot vienlīdzības principu). Eiropas komisija konstatēja, ka regulējums ir nepietiekams, lai atturētu un sodītu komersantus par negodīgas komercprakses pārkāpumiem, kas skar vairāku dalībvalstu patērētājus. Sankciju konsekventai piemērošanai, dalībvalstīm pārņemot Direktīvā 2019/2161 noteikto nacionālajos normatīvajos aktos ir jāiekļauj kritēriji sankciju piemērošanai - Direktīvā 2019/2161 iezīmēti indikatīvi vērtējamie kritēriji, tomēr tie ir neizsmeļoši un var gan tikt noteikti, gan vērtēti papildus citi attiecināmie apstākļi. Lai nodrošinātu to, ka naudas sodiem ir atturoša iedarbība, Direktīvā 2019/2161 tiek noteikts, ka maksimālais naudas soda apmērs ir vismaz 4 % no tirgotāja gada apgrozījuma attiecīgajā dalībvalstī vai attiecīgajās dalībvalstīs, par plaši izplatītiem pārrobežu pārkāpumiem Eiropas Savienības dalībvalstīs. Starpvalstu iestāžu koordinācija tiks regulēta atbilstoši 2017.gada 12.decembra regulai Nr. 2017/2394 par sadarbību starp valstu iestādēm, kas atbild par tiesību aktu izpildi patērētāju tiesību aizsardzības jomā, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (turpmāk-Regula (ES) 2017/2394) noteiktajam. Ja koordinētas rīcības rezultātā saskaņā ar Regulu (ES) 2017/2394 viena kompetentā iestāde minētās regulas nozīmē piemēro naudas sodu tirgotājam, kas ir atbildīgs par plaši izplatītu pārkāpumu vai Savienības mēroga plaši izplatītu pārkāpumu, tai vajadzētu būt iespējai piemērot naudas sodu, kura apmērs ir vismaz 4 % no tirgotāja gada apgrozījuma visās dalībvalstīs, uz kurām attiecas koordinētā izpildes darbība. Latvijā šobrīd paredzētais sods par negodīgu komercpraksi ir līdz 10 % no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, nebūtu korekti un samērīgi pārrobežu gadījumos (kur radītā ietekme bieži ir pat lielāka) noteikt zemāku maksimālo sodu (proti 4%). Ņemot vērā, ka Direktīvā 2019/2161 pārdzets, ka maksimālais naudas sods par pārkāpumiem jānodrošina tādā līmenī, kas ir vismaz 4 % , dalībvalstis ir tiesīgas noteikt arī augstāku līmeni (proti, Latvijas gadījumā saglābāt jau likumdevēja noteikto 10% apmēru). Kā arī, naudas soda noteikšanai, izslēgts līdz šim ierobežojošais faktors, ka ņem vērā tikai un vienīgi pēdējā finanšu gada apgrozījumu. Iestādei būtu jāvērtē vai ir atbilstošāk izmantot jaunākos pieejamos gada apgrozījuma datus (t.i., iepriekšējā biznesa gada) vai, piemēram, gada apgrozījumu (vai vairāku gadu vidējo apgrozījumu), kad notika pārkāpums. Tādējādi veicinot proporcionālāku, konkrētam gadījumam atbilstošāku pieeju. Vienlaikus, ne visos gadījumos ir iespējams iegūt informāciju par komercprakses īstenotāja apgrozījumu, līdz ar to, ja šāda informācija nav pieejama, līdz ar Direktīvas 2019/2161 pārņemšanu, ieviesta iespēja piemērot naudas sodu, kas nav piesaistīts apgrozījumam, šādā gadījumā maksimālā soda summa noteikta 2 miljoni EUR (atbilstoši direktīvā noteiktajam). Lai atvieglinātu sankciju konsekventu piemērošanu, papildināti izvērtējamie kritēriji sankciju piemērošanai, tomēr šis saraksts ir neizsmeļošs un izvērtējami jebkuri atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši faktori. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (PTAC) |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojektā paredzētais tiesiskais regulējums ietekmēs komersantus (komercprakses īstenotājus), kas nodarbojas ar preču tirdzniecību un pakalpojumu sniegšanu (tai skaitā arī digitālo pakalpojumu un digitālo saturu).  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts paredz ieviest efektīvāku mehānismu, kā nodrošināt patērētāju aizsardzību pret negodīgu komercpraksi un veicināt patērētāju informētību. Likumprojekts veicinās godīgu tirdzniecību, un pakalpojumu sniegšanu negodīgas komercprakses veikšanas samazināšanos un uzņēmējdarbības vides uzlabošanos. Administratīvais slogs būtībā nemainās, jo gan atbildība par negodīgu komercpraksi, gan dažādi patērētāju informēšanas pienākumi ir ietverti jau esošajā regulējumā. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekta tiesiskajam regulējumam nav ietekmes uz administratīvajām izmaksām. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekta tiesiskajam regulējumam nav ietekmes uz administratīvajām izmaksām. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts izstrādāts, lai pārņemtu atsevišķas normas no Direktīvas 2019/2161. Direktīva 2019/2161 jāpārņem līdz 2021. gada 28. novembrim (piemērojama no 2022. gada 28. maija). |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/2161 (2019. gada 27. novembris), ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 98/6/EK, 2005/29/EK un 2011/83/ES attiecībā uz Savienības patērētāju tiesību aizsardzības noteikumu labāku izpildi un modernizēšanu (Dokuments attiecas uz EEZ) |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 3.panta 1.punkta b) apakšpunkta m) apakšpunkts | NKAL 1.panta pirmās daļas 3.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 1.punkta b) apakšpunkta n) apakšpunkts | NKAL 1.panta pirmās daļas 4.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 4.panta 1.punkta e) apakšpunkta 17) apakšpunkts | NKAL 1.panta pirmās daļas 4.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 5.punkta 1.apakšpunkts | NKAL 4.2 pants | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 3.punkts | NKAL 9.panta pirmās daļas 4.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 4.punkta a) apakšpunkta i)apakšpunkts | NKAL 10.panta trešās daļas 4.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 4.punkta a) apakšpunkta ii)apakšpunkts | NKAL 10.panta trešās daļas 6.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 4.punkta b) apakšpunkts | NKAL 10.panta piektā un sestā daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 4.punkta c) apakšpunkts | NKAL 10.panta septītā daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 7.punkta a) apakšpunkts | NKAL 11.panta 24.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 7.punkta b) apakšpunkta 23.a)apakšpunkts | NKAL 11.panta 25.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 7.punkta b) apakšpunkta 23.b)apakšpunkts | NKAL 11.panta 26.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 7.punkta b) apakšpunkta 23.c)apakšpunkts | NKAL 11.panta 27.punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 1.panta 4.punkts | NKAL 15.2 panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 6.punkta 3.apakšpunkts | NKAL 15.2 panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 4.panta 13.punkta 3.apakšpunkts | NKAL 15.2 panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 1.panta 5.punkts | NKAL 15.2 panta pirmā prim daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 6.punkta 4.apakšpunkts | NKAL 15.2 panta pirmā prim daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 4.panta 13.punkta 4.apakšpunkts | NKAL 15.2 panta pirmā prim daļa | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 1.panta 3.punkta a) apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrā daļa 1. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 2.panta 2.punkta 2.apakšpunkta a)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrā daļa 1. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 6.punkta 2.apakšpunkta a)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrā daļa 1. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 4.panta 13.punkta 2.apakšpunkta a)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrā daļa 1. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 1.panta 3.punkta d) apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 1.1 punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 2.panta 2.punkta 2.apakšpunkta d)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 1.1 punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 6.punkta 2.apakšpunkta d)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 1.1 punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 4.panta 13.punkta 2.apakšpunkta d)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 1.1 punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 1.panta 3.punkta b) apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrā daļa 2. punkts  | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 2.panta 2.punkta 2.apakšpunkta b)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrā daļa 2. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 6.punkta 2.apakšpunkta b)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrā daļa 2. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 4.panta 13.punkta 2.apakšpunkta b)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrā daļa 2. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 1.panta 3.punkta c) apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 4. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 2.panta 2.punkta 2.apakšpunkta c)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 4. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 6.punkta 2.apakšpunkta c)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 4. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 4.panta 13.punkta 2.apakšpunkta c)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 4. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 1.panta 3.punkta e) apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 7. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 2.panta 2.punkta 2.apakšpunkta e)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 7. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 6.punkta 2.apakšpunkta e)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 7. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 4.panta 13.punkta 2.apakšpunkta e)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 7. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 1.panta 3.punkta f) apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 8. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 2.panta 2.punkta 2.apakšpunkta f)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 8. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 3.panta 6.punkta 2.apakšpunkta f)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 8. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| 4.panta 13.punkta 2.apakšpunkta f)apakšpunkts | NKAL 15.2 panta otrās daļas 8. punkts | Ieviests pilnībā. | Likumprojekts nenosaka stingrākas prasības kā ES tiesību akts. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Direktīva 2019/2161 paredz rīcības brīvību dalībvalstij pārņemt vai ieviest stingrāku regulējumu par agresīvu vai maldinošu tirgvedības vai pārdošanas praksi saistībā ar nelūgtiem apmeklējumiem, ko tirgotājs veic patērētāja mājās, vai ekskursijām, ko tirgotājs organizē ar mērķi reklamēt vai pārdot preces/ pakalpojumus patērētājiem (līgumu noslēgšana ārpus pastāvīgās saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas jeb sliekšņa tirdzniecība). Ņemot vērā, ka nav konstatēti masveida pārkāpumi, ko nevarētu gana efektīvi risināt ar spēkā esošo regulējumu, kā arī kopumā ir salīdzinoši maz patērētāju sūdzību par *sliekšņa* tirdzniecību, tad esošais regulējums ir pietiekams un atbilstošs esošajai situācijai Latvijā un stingrāks regulējums nav nepieciešams. Turklāt saredzam riskus, ka pagarināts termiņš novedīs pie tā, ka patērētāji preces izmantos ilgāk kā 14 dienas un precēm būs lielāks nolietojums, kas savukārt radīs vairāk strīdus situāciju ar komersantiem, kas nevēlēsies pieņemt preces atpakaļ dēļ nolietojuma. Tādējādi, ņemot vērā Direktīvā 2019/2161 noteikto dalībvalstu rīcības brīvību, netiek pārņemti Direktīvas 2019/2161 4. panta 4. punkta b)apakšpunktu, 4. panta 8. punkta a) un b) apakšpunktu; 4. panta 9. punktu; 4 .panta 11. punkta b) apakšpunktu un 4.panta 12.punkta b) apakšpunktu. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| Cita informācija | Direktīvas 2019/2161 normas, kas nav pārņemtas šajā Likumprojektā, tiks pārņemtas citos normatīvajos aktos Direktīvas 2019/2161 noteiktajā termiņā (Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, 2014.gada 20 maija Ministru kabineta noteikumos Nr.255 “Noteikumi par distances līgumu”, 2014.gada 20 maija Ministru kabineta noteikumos Nr.254 “Noteikumi par līgumu, kas noslēgts ārpus patstāvīgās saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas” un 1999.gada 18.maija Ministru kabineta noteikumi Nr.178 “Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas”). |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība un informēšana tika nodrošināta nosūtot Likumprojektu nozarei viedokļa sniegšanai, kā arī ievietojot Likumprojektu sabiedrības apspriešanai 1) Ekonomikas ministrijas tīmekļvietnē <https://www.em.gov.lv/lv/diskusiju-dokumenti> un 2) Ministru kabineta tīmekļvietnē <https://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības līdzdalība un informēšana nodrošināta, sniedzot iespēju izteikt savu viedokli rakstveidā Ekonomikas ministrijai. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības līdzdalības rezultātā tika iesniegts viedoklis no Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācijas, kas aicināja precizēt regulējumu attiecībā uz tiesisko aizsardzību, lai regulējums būtu efektīvāks praktiskajā izmantošanā. Veikti precizējumi projektā. Par atsevišķiem priekšlikumiem diskusija tiks turpināta tālākā izstrādes procesā (pēc atzinumu saņemšanas no institūcijām).  |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (PTAC) |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta prasību atbilstības kontroli veiks Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija nav nepieciešama un nav paredzēta. Likumprojekta izpilde tiks organizēta esošo cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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