Par MK noteikumu projektu

**"Radiācijas drošības ekspertu un medicīnas fizikas ekspertu noteikumi"** saņemtie viedokļi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Sākotnējā projekta redakcija | Saņemtais viedoklis | Skaidrojums |
| 1. | 3. Medicīnas fizikas eksperts ir persona, kurai ir nepieciešamās zināšanas, apmācības un pieredze, lai veiktu darbības un sniegtu konsultācijas ar radiācijas fiziku saistītos jautājumos medicīniskās apstarošanas jomā, un kura saņēmusi centra izsniegtu sertifikātu. | **Eksperts Mārtiņš Pikšis**  Vajadzētu papildināt ar kvalifikācijas līmeni, MFE kvalifikācija atbilst LKI 8 (EQF 8).  “The MPE in a given specialty of medical physics is a professional with clinical certification in a specialty of medical physics who has achieved the highest level of expertise in that particular specialty. The medical physics professional through structured advanced experience, ongoing extensive CPD and commitment places the KSC at the highest possible level i.e., EQF level 8.” EC RP#174 | Noteikumu projektā netiek ieviestas stingrākas prasības medicīnas fizikas eksperta statusa pretendentam nekā MK noteikumos Nr. 149 līdz šim noteiktās prasības, ņemot vērā, ka šobrīd Latvijā nav nodrošināta iespēja pretendentam saņemt attiecīgās apmācības un iegūt kredītpunktus, lai izpildītu vadlīnijās noteikto. Vienlaikus nākotnē būtu nosakāma prasība, ka medicīnas fizikas eksperta statusa pretendentam jābūt medicīnas fiziķa izglītībai un Latvijas Ārstniecības personu profesionālās organizāciju savienības izsniegtam ārstniecības atbalsta personas sertifikātam. Šobrīd prasība netiek noteikta, jo ietekmētu šobrīd sertificētos medicīnas fizikas ekspertus, kas šo prasību neizpildītu. |
| 2. | 4. Personai, kura vēlas iegūt radiācijas drošības vai medicīnas fizikas eksperta (turpmāk – eksperts) sertifikātu (turpmāk – pretendents), nepieciešama atbilstoša izglītība un apmācības, lai veiktu darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, un šāda pieredze darbā ar jonizējošā starojuma avotiem:  4.1. vismaz 13 gadu pieredze, ja iegūts bakalaura grāds vai augstākā profesionālā izglītība, un vismaz 7 gadu darbību izpildes vai vadīšanas pieredze pieprasītajā sertifikācijas virzienā un jomā;  4.2. vismaz 10 gadu pieredze, ja iegūts maģistra grāds, un vismaz 5 gadu darbību izpildes vai vadīšanas pieredze pieprasītajā sertifikācijas virzienā un jomā;  4.3. vismaz 7 gadu pieredze, ja iegūts zinātņu doktora grāds, un vismaz 3 gadu darbību izpildes vai vadīšanas pieredze pieprasītajā sertifikācijas virzienā un jomā. | **LMIFB**  (..)  LMIFB valde ierosina MK Noteikumu projekta “Radiācijas drošības ekspertu un medicīnas fizikas ekspertu sertificēšanas kārtība un ekspertu pienākumi” sekojošus grozījumus   4. p  4. Personai, kura vēlas iegūt radiācijas drošības vai medicīnas fizikas eksperta (turpmāk – eksperts) sertifikātu (turpmāk – pretendents), nepieciešama atbilstoša izglītība un apmācības, lai veiktu darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, un šāda pieredze darbā ar jonizējošā starojuma avotiem:  **Palidināt ar vārdiem:** Radiācijas drošības ekspertam:  4.1.-4.3. teksts paliek nemanīgs  **Palidināt ar vārdiem:**  Radiācijas drošības eksperta (turpmāk – eksperts) sertifikātu izsniedz Radiācijas drošības centrs (turpmāk- Centrs) | Norādām, ka likuma "Par radiācijas drošību un kodoldrošību" (turpmāk – Likums) 5. panta 4.2 punkts (likumprojekta "Grozījumi likumā "Par radiācijas drošību un kodoldrošību''''[[1]](#footnote-2) redakcijā) noteic Valsts vides dienesta Radiācijas drošības centra (turpmāk – VVD RDC) funkciju izsniegt radiācijas drošības eksperta un medicīnas fizikas eksperta sertifikātu. Atbilstoši minētajam, tikai VVD RDC ir tiesīgs izsniegt ekspertu sertifikātus. Attiecīgi, lai veiktu jebkādas izmaiņas, tai skaitā, lai noteiktu, ka ekspertu sertifikāciju veic kāda cita institūcija, vispirms būtu jāveic grozījumi Likumā.  Papildus norādām, ka pēc būtības šajā Projektā tika ietvertas spēkā esošajos tiesību aktos jau ietvertas un pašreiz spēkā esošas prasības, tai skaitā no MK 09.04.2002. noteikumiem Nr. 149 "Noteikumi par aizsardzību pret jonizējošo starojumu" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 149), no MK 19.08.2014. "Noteikumi par aizsardzību pret jonizējošo starojumu medicīniskajā apstarošanā" un no 25.01.2016. Radiācijas drošības un kodoldrošības ekspertu atestācijas komisijas nolikuma. Būtiski jaunas prasības attiecībā uz ekspertu sertifikāciju vai prasībām ekspertiem Projekts neparedz. |
| 3. | 4. Personai, kura vēlas iegūt radiācijas drošības vai medicīnas fizikas eksperta (turpmāk – eksperts) sertifikātu (turpmāk – pretendents), nepieciešama atbilstoša izglītība un apmācības, lai veiktu darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, un šāda pieredze darbā ar jonizējošā starojuma avotiem:  4.1. vismaz 13 gadu pieredze, ja iegūts bakalaura grāds vai augstākā profesionālā izglītība, un vismaz 7 gadu darbību izpildes vai vadīšanas pieredze pieprasītajā sertifikācijas virzienā un jomā;  4.2. vismaz 10 gadu pieredze, ja iegūts maģistra grāds, un vismaz 5 gadu darbību izpildes vai vadīšanas pieredze pieprasītajā sertifikācijas virzienā un jomā;  4.3. vismaz 7 gadu pieredze, ja iegūts zinātņu doktora grāds, un vismaz 3 gadu darbību izpildes vai vadīšanas pieredze pieprasītajā sertifikācijas virzienā un jomā. | **Eksperts Mārtiņš Pikšis**  Par 4.1. apakšpunktu:  Ierosinu šo punktu izņemt, nosakot, kā minimālo izglītības līmeni – Maģistra grādu.  “The educational entry level for the medical physics professional has been set at EQF level 7. (Eudaldo T, Olsen K, 2010).” EC RP#174  Par 4.2. apakšpunktu:  Ierosinu pieturēties pie EC RP #174 The Qualification Framework for the MPE in Europe noteiktajām darba pieredzes prasībām. | Starptautiskās aizsardzības pret radiāciju asociācijas vadlīniju “Norādījumi par radiācijas drošības eksperta sertifikāciju”[[2]](#footnote-3) 4.3.1. apakšpunkts pieļauj bakalaura izglītību. Vienlaikus projekts paredz kompensējošas prasības dažādiem izglītības līmeņiem, kas kopumā nodrošinās pretendenta kompetenci, zināšanas un pieredzi. |
| 4. | 5. Medicīnas fizikas eksperta sertifikāta pretendentam jābūt vismaz maģistra grādam medicīnas fizikā vai atbilstošām zināšanām jonizējošā starojuma tehnoloģijā, ko izmanto medicīniskajā apstarošanā. | **Eksperts Mārtiņš Pikšis**  Latvijas Universitāte piešķir Dabas zinātņu maģistra grādu fizikā. Jāreķinās, ka ir kolēģi arī ar LU diplomu. | Projekta 5. punkts svītrots, ievērojot prasības, kas noteiktas Projekta 4. punktā. |
| 5. | 5. Medicīnas fizikas eksperta sertifikāta pretendentam jābūt vismaz maģistra grādam medicīnas fizikā vai atbilstošām zināšanām jonizējošā starojuma tehnoloģijā, ko izmanto medicīniskajā apstarošanā. | **LMIFB**  5.p.  Izteikt redakcijā:  5. Medicīnas fizikas eksperta sertifikāta pretendentam jābūt vismaz maģistra grādam medicīnas fizikā un Latvijas medicīnas inženierijas un fizikas biedrības vai Eiropas medicīnas fizikas  organizāciju federācijas medicīnas fizikas eksperta  sertifikāts. | Skatīt skaidrojumu pie 2. punkta. |
|  | 9. Medicīnas fizikas eksperta sertifikātu izsniedz atbilstoši šo noteikumu 1. pielikuma III nodaļā norādītajiem sertifikācijas virzieniem un jomām. | **LMIFB**  9. p. atcelt | Skatīt skaidrojumu pie 2. punkta.  Vienlaikus norādām, ka pielikumā esošās prasības ietvertas Projekta pamattekstā. |
| 6. | 13. Centrs:  (..)  13.2. nepieciešamības gadījumā konsultējoties ar nozares institūcijām, profesionālajām asociācijām, biedrībām, nodibinājumiem, izglītības vai zinātniskajām iestādēm, sertificētiem ekspertiem, pieņem lēmumu par sertifikāta izsniegšanu, atkārtotu izsniegšanu, anulēšanu, kā arī par atteikumu izsniegt sertifikātu;  (..) | **Eksperte Inta Limanoviča**  No dokumenta projekta nav īsti skaidrs, kas tad tieši izskata un pieņem lēmumus par sertifikāta izsniegšanu vai neizsniegšanu( pateikts tikai, ka Centrs), un kā tiek novērs interešu konflikts. Nav paša izskatīšanas procesa apraksta. Kas un galvenais, kā to īsti dara? Ja noteiktu personu grupa, tad kas tajā ietilpst un kā tā tiek izveidota? Kādi ir izskatīšanas un paziņošanas posmu termiņi? Ja tas netiks atrunāts MK 149 grozījumos, tad rodas nepieciešamība pēc vienota nolikuma dokumenta. | Likuma 5. panta 4.2 punkts (likumprojekta "Grozījumi likumā "Par radiācijas drošību un kodoldrošību'''' redakcijā) noteic VVD RDC funkciju izsniegt radiācijas drošības eksperta un medicīnas fizikas eksperta sertifikātu. Vienlaikus norādām, ka Projekta 12.2. apakšpunkts paredz iespēju VVD RDC konsultēties ar plašu loku dažādu institūciju un organizāciju - ar nozares institūcijām, profesionālajām asociācijām, biedrībām, nodibinājumiem, izglītības vai zinātniskajām iestādēm. Tādējādi ekspertu sertifikācijas procesā tiek nodrošināts nepieciešamais kompetences līmenis gadījumā, ja VVD RDC ir neskaidrības vai trūkst nepieciešamo zināšanu, lai izvērtētu eksperta pieteikumu. Radiācijas drošības un kodoldrošības ekspertu atestācijas komisija, kas minēta MK noteikumos Nr. 149, nav juridiski noteikta vienība – tā nav ne biedrība, ne iestāde. Faktiski jau šobrīd lēmumu par sertifikāta izsniegšanu pieņem un sertifikātu izdod VVD RDC.  Attiecībā uz interešu konflikta jautājumiem - VVD RDC darbinieki, pildot savu tiešos darba pienākumus, ievēro likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā'' prasības. Tāpat VVD RDC darbinieki ievēro Valsts vides dienesta Ētikas kodeksā noteiktās prasības.  Attiecībā uz termiņiem, kādos VVD RDC izskata iesniegumus – paredzēts, ka iesniegumus saistībā ar ekspertu sertificēšanu tāpat kā jebkuru citu iesniegumu VVD RDC izskata atbilstoši Administratīvā procesa likumam, t.i. 30 dienu laikā no pilnas informācijas saņemšanas.  Līdz projekta spēkā stāšanās laikam VVD RDC tiks izstrādāta ekspertu sertificēšanas procesa iekšējā procedūra, kā arī vadlīnijas pretendentiem, lai atvieglotu visas nepieciešamās informācijas iesniegšanu. |
| 7. | 13. Centrs:  13.1. izskata un izvērtē pretendenta iesnieguma un tam pievienoto dokumentu atbilstību šajos noteikumos noteiktajām prasībām;  13.2. nepieciešamības gadījumā konsultējoties ar nozares institūcijām, profesionālajām asociācijām, biedrībām, nodibinājumiem, izglītības vai zinātniskajām iestādēm, sertificētiem ekspertiem, pieņem lēmumu par sertifikāta izsniegšanu, atkārtotu izsniegšanu, anulēšanu, kā arī par atteikumu izsniegt sertifikātu;  13.3. izskata iesniegumus par ekspertu darbības pārkāpumiem un sniedz viedokli;  13.4. veic ekspertu profesionālās darbības uzraudzību un izvērtēšanu;  13.5. publicē Valsts vides dienesta tīmekļa vietnē informāciju par ekspertiem, kura nepieciešama eksperta profesionālās darbības veikšanai;  13.6. izvērtē citus ar ekspertu sertificēšanu saistītus jautājumus. | **Eksperts Jāzeps Malnačs**  1. par 13.2. apakšpunktu: Nav saprotams, kas tie par ekspertiem? Citi radiācijas drošības eksperti? Ja kādi citi eksperti, tad kādās jomā. Uzskatu, ka šo punktu vajadzētu precizēt  2. Par 13.3. apakšpunktu: Ja sniedz viedokli, tad tas nav saistošs trešajām personām. Kur tiek izmantots šis viedoklis?  3. "Publicē ...... informāciju par ekspertiem, kura nepieciešama eksperta profesionālās darbības veikšanai."  Kas ar šo ir domāts? Par kādiem ekspertiem? Punkta formulējums ir nesaprotams | Attiecībā uz 12.2. apakšpunktu (iepriekš 13.2. apakšpunktu) – atsauce uz ekspertiem svītrota.  Attiecībā uz 12.3. apakšpunktu (iepriekš 13.3. apakšpunktu) – atsauce uz viedokļa sniegšanu svītrota.  13.5. apakšpunkts svītrots, ņemot vērā, ka publicējamā informācija noteikta Projekta 19. punktā. |
| 8. | 14. Pretendents iesniedz centrā rakstisku iesniegumu sertifikāta saņemšanai, kā arī apliecinājumu, ka pretendents piekrīt izpildīt sertificēšanas prasības un sniegt nepieciešamo informāciju. Iesniegumā pretendents ietver:  14.1. vārdu un uzvārdu;  14.2. personas kodu;  14.3. deklarētās dzīvesvietas adresi;  14.4. kontaktinformāciju (tālruņa numuru, elektroniskā pasta adresi);  14.5. līdzšinējās profesionālās pieredzes aprakstu darbību ar jonizējošā starojuma avotiem veikšanā vai vadīšanā attiecībā uz sertifikācijas virzienu un darbībām, kurās pretendents vēlas saņemt sertifikātu.  16. Iesniegumam pievieno:  16.1. izglītību apliecinošu dokumentu kopijas;  16.2. dzīves gaitas aprakstu (Curriculum Vitae);  16.3. profesionālo kvalifikāciju un apmācības apliecinošu dokumentu (sertifikātu, apliecību) kopijas;  16.4. sarakstu ar pretendenta izstrādātajiem vai īstenotajiem dokumentiem, piemēram, radiācijas drošības kvalitātes nodrošināšanas programmām, jonizējošā starojuma avotu demontāžas un likvidēšanas plāniem vai citiem plāniem un programmām, kas noteiktas normatīvajos aktos radiācijas drošības un kodoldrošības jomā. | **Eksperte Inta Limanoviča**  Noteikumu projekta III. nodaļa "Eksperta sertificēšanas kārtība"- 14.5. un 16.2.p.. Cik noprotu , šīs prasības ir ņemtas no sākotnējām vadlīnijām un ievietotas bez izmaiņām. Būtu loģiski, ja tiktu iesniegts tikai CV, jo tajā jau ir minēts viss nepieciešamais. Pašu iesniegumu varetu izveidot vienotas formas veidā(līdzīgi kā tas patreiz  ir licencēšanai), kas būtiski atvieglotu gan izskatīšanas, gan arī aizpildīšanas procesus. | Norādām, ka 13.4. apakšpunktā (iepriekš 14.5. apakšpunkts) nodoms ir uzsvērt, ka informācijai jābūt sniegtai nevis par profesionālo pieredzi kopumā, bet par katru sertifikācijas virzienu un darbību.  Par iesniegumu – Projekta precizētā redakcija paredz, ka sākotnēji pielikumā ietvertā informācija ir iekļauta Projekta pamatteksta 4. nodaļā. Pielikuma nebūs, taču tabula paliks VVD RDC tīmekļa vietnē un eksperti varēs to izmantot, bet tā nebūs obligāta. |
| 9. | 16. Iesniegumam pievieno:  16.1. izglītību apliecinošu dokumentu kopijas;  16.2. dzīves gaitas aprakstu (Curriculum Vitae);  16.3. profesionālo kvalifikāciju un apmācības apliecinošu dokumentu (sertifikātu, apliecību) kopijas;  16.4. sarakstu ar pretendenta izstrādātajiem vai īstenotajiem dokumentiem, piemēram, radiācijas drošības kvalitātes nodrošināšanas programmām, jonizējošā starojuma avotu demontāžas un likvidēšanas plāniem vai citiem plāniem un programmām, kas noteiktas normatīvajos aktos radiācijas drošības un kodoldrošības jomā. | **Eksperts Mārtiņš Pikšis**  Ierosinu noteikt resertifikācijai nepieciešamo, minimālo KP (CPD) skaitu “The European Federation of Organisations for Medical Physics Policy Statement No. 10.1: Recommended Guidelines on National Schemes for Continuing Professional Development of Medical Physicists” | Jautājums par kredītpunktu ieviešanu ir jautājums par ekspertu sertificēšanas sistēmas attīstību ilgtermiņā. Latvijā radiācijas drošības ekspertu un medicīnas fizikas ekspertu sertificēšanā pašlaik nav izveidota sistēma ar kredītpunktu piemērošanu un šobrīd nav iespējas šādu pieeju ieviest, vienlaikus paturot to kā iespēju pilnveidei nākotnē. Jāņem vērā, ka pašlaik Latvijā radiācijas drošības ekspertu un medicīnas fizikas ekspertu skaits ir neliels –šobrīd 21 eksperts, un šis skaits ir stabils. VARAM un VVD RDC ieskatā šādam nelielam ekspertu skaitam pilnībā pietiekamas ir esošās sertificēšanas prasības. |
| 10. | 23. Lai atkārtoti saņemtu sertifikātu, pretendents vismaz divus mēnešus pirms sertifikāta darbības termiņa beigām iesniedz centrā rakstisku iesniegumu, tam pievienojot dokumentus, kas apliecina sertifikāta darbības termiņa laikā veikto profesionālo darbību un pretendenta profesionālās kvalifikācijas saglabāšanu, piemēram, apmācības. | **Eksperts Mārtiņš Pikšis**  Par apmācībām:  Cik CPD apjomā? | Skatīt skaidrojumu 9. punktā. |
| 11. | 27. Ja centrs konstatē, ka eksperts nav ievērojis šo noteikumu prasības, centrs pieņem lēmumu anulēt sertifikātu un 10 dienu laikā par to rakstiski paziņo attiecīgajam ekspertam un aktualizē Valsts vides dienesta tīmekļa vietnē publicēto informāciju. | **Eksperts Jāzeps Malnačs**  Vai Centra lēmums ir nepārsūdzams?  Jā pārsūdzams, tad kā tas darāms un kādā termiņā? | Norādām, ka VVD RDC lēmums ir pārsūdzams saskaņā ar likuma “Par radiācijas drošību un kodoldrošību” 6. panta ceturto daļu un Administratīvā procesa likuma 77. panta pirmo daļu un 79. pantu. |
| 12. | 28. Centrs anulē sertifikātu, ja:  28.1. pēc sertifikāta izsniegšanas saņemta informācija, ka sertifikācijai iesniegtie dokumenti ir viltoti vai pretendents centram sniedzis nepatiesas ziņas vai citādi maldinājis;  28.2. eksperts pēc sertifikāta saņemšanas ir krimināli sodīts par pārkāpumiem, kas radušies profesionālās darbības rezultātā;  28.3. eksperts pārkāpis ar radiācijas drošību un kodoldrošību saistītos normatīvos aktus un pārkāpums ir pierādīts. | **Eksperts Jāzeps Malnačs**  Par 28.3. apakšpunktu:  Var anulēt par jebkuru pārkāpumu, neatkarīgi no tā smaguma?  Manuprāt, šeit būtu nepieciešama pārkāpumu diferenciācija pēc to smaguma pakāpes, jo arī atskaites savlaicīga nesniegšana ir pārkāpums.  Kurš pierāda pārkāpumu – VVD RDC? VVD? Tiesa?  Kāds ir pārkāpuma noilguma termiņš?  Vai ir iespējama pārsūdzība? | Ņemts vērā. Precizēta Projekta 33.3. apakšpunkta (iepriekš – 28.3. apakšpunkts) redakcija.  Attiecībā uz atskaitēm – norādām, ka ekspertiem tādas nav jāsniedz.  Par pierādīšanu - svītrots.  Par noilgumu – norādām, ka Projekta 34. punkts noteic, ka ekspertam, kura sertifikāts ir anulēts, atļauts pieteikties atkārtotai sertificēšanai ne agrāk kā pēc diviem gadiem no dienas, kad pieņemts lēmums par sertifikāta anulēšanu. Tāpat vēršam uzmanību, ka ņemti vērā tiek tie pārkāpumi, kas veikti eksperta sertifikāta darbības laikā.  Tāpat norādām, ka VVD RDC lēmums ir pārsūdzams saskaņā ar likuma “Par radiācijas drošību un kodoldrošību” 6. panta ceturto daļu un Administratīvā procesa likuma 77. panta pirmo daļu un 79. pantu. |
| 13. | 30. Eksperts ievēro šādas prasības:  30.1. eksperta darbība ir likumīga, profesionāla, ētiska un nerada interešu konfliktu;  30.2. eksperta darbība nerada un nepaaugstina riskus, kas rodas no jonizējošā starojuma avota neatbilstošas izmantošanas vai nepiemērotiem pasākumiem aizsardzībai pret jonizējošo starojumu;  30.3. eksperts, veicot profesionālos pienākumus, ir atbildīgs par sniegtā eksperta atzinuma atbilstību faktiskajai situācijai operatora kontrolētajā zonā;  30.4. eksperts nekavējoties rakstiski ziņo centram, ja eksperta kontaktinformācija ir mainījusies. | **Eksperts Jāzeps Malnačs**  Manuprāt, kontaktinformācijas izmaiņas nav tik nozīmīgs fakts (apstāklis), kas prasa nekavējošu iejaukšanos. Līdz ar to jēdziena – nekavējoties lietošana nav pamatota.  Kāds laika sprīdis šajā gadījumā ir domāts – stunda, diena, nedēļa?  Vajadzētu noteikt saprātīgu laika posmu, kurā ekspertam jāziņo par izmaiņām. Saprātīgs termiņš šajā gadījumā būtu uzskatāms līdz mēnesim.  Kas notiek, ja viņš neziņo? | Ņemts vērā. Precizēts, ka gadījumā, ja mainījusies eksperta kontaktinformācija, eksperts piecu darbdienu laikā rakstiski ziņo VVD RDC. Eksperta kontaktinformācija nepieciešama, lai operators, kuram jāsaņem eksperta atzinums vai jāvēršas pie eksperta, lai saņemtu konsultāciju, varētu ekspertu sasniegt. |
| 14. | 34. Medicīnas fizikas eksperts, kurš saņēmis sertifikātu mērījumu veikšanai, tiesīgs veikt arī medicīnas radioloģisko ierīču tehnisko parametru mērījumus saskaņā ar normatīvajiem aktiem par aizsardzību pret jonizējošo starojumu medicīniskajā apstarošanā. | **Eksperts Mārtiņš Pikšis**  "radioloģisko ierīču'' - …gan radiodiagnostisko, gan radioterapeitisko ierīču…  ''tehnisko parametru'' - šeit vajadzētu iekļaut arī pieņemšanas ''mērījumus'' - pārbaudes un bāzes vērtību noteikšanu.  …un novērtēt atbilstību MK Not. kritērijiem. | Norādām, ka Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr. 482 “Noteikumi par aizsardzību pret jonizējošo starojumu medicīniskajā apstarošanā” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 482) 2.20. apakšpunktā ietverta termina “radioloģiska manipulācija” skaidrojums. Tāpat MK noteikumu Nr. 482 2.21. apakšpunktā ietverta termina “radioloģiska ierīce” skaidrojums.  Papildus MK noteikumu Nr. 46. punktā ir norādīts, kas veic tehnisko parametru novērtēšanu.  Attiecībā uz tehniskajiem parametriem – precizēts Projekta 39. punkts (iepriekš – 34. punkts) atbilstoši normatīvajos aktos par aizsardzību pret jonizējošo starojumu medicīnā jomā izmantotajai terminoloģijai. |
| 15. | 34. Medicīnas fizikas eksperts, kurš saņēmis sertifikātu mērījumu veikšanai, tiesīgs veikt arī medicīnas radioloģisko ierīču tehnisko parametru mērījumus saskaņā ar normatīvajiem aktiem par aizsardzību pret jonizējošo starojumu medicīniskajā apstarošanā. | **LMIFB**  34. p atcelt | Skatīt skaidrojumu pie 2. punkta. |
| 16. | 35. Radiācijas drošības eksperts sniedz konsultācijas jonizējošā starojuma avota lietotājam saskaņā ar normatīvajiem aktiem radiācijas drošības un kodoldrošības jomā attiecībā uz:  35.1. aizsardzības pasākumu pret jonizējošo starojumu optimizēšanu un atbilstošu dozu ierobežojumu noteikšanu;  35.2. jaunu jonizējošā starojuma avotu plānošanu un jaunu vai pārveidotu jonizējošā starojuma avotu pieņemšanu ekspluatācijā saistībā ar inženiertehniskajām kontrolēm, konstrukcijas iezīmēm, drošības iezīmēm un brīdinājuma ierīcēm, kas attiecas uz aizsardzību pret jonizējošo starojumu;  35.3. kontroles un uzraudzības zonu iedalījumu kategorijās;  35.4. darbinieku iedalījumu kategorijās;  35.5. darba vietas un individuālā monitoringa programmām un ar tām saistīto darbinieku dozimetriju;  35.6. piemērotām jonizējošā starojuma mēriekārtām;  35.7. kvalitātes nodrošināšanu;  35.8. vides monitoringa programmu;  35.9.  radioaktīvo atkritumu apsaimniekošanas pasākumiem;  35.10. negadījumu un avāriju novēršanas pasākumiem;  35.11. sagatavotības un reaģēšanas pasākumiem avārijas apstarošanas situācijās;  35.12. apstarošanai pakļauto darbinieku apmācības un atkārtotas apmācības programmām;  35.13. avāriju un negadījumu izmeklēšanu un analīzi un atbilstošu rīcību stāvokļa uzlabošanai;  35.14. grūtnieču un ar krūti barojošu darbinieču nodarbinātības apstākļiem;  35.15. individuālo aizsarglīdzekļu izvēli un lietošanu;  35.16. klīniskā audita pasākumu veikšanu ārstniecības iestādēs;  35.17. citiem jautājumiem radiācijas drošības un kodoldrošības jomā, t.sk. normatīvajiem aktiem atbilstošas dokumentācijas sagatavošanu. | **Eksperts Jāzeps Malnačs**  Par 35.3. apakšpunktu:  Neatbilst MK noteikumu Nr.149 “Par aizsardzību pret jonizējošo starojumu” nodaļā **5.2. Zonu klasifikācija, norobežošana un marķēšana** noteiktajam.  Ir **pārraudzības zona** un **kontroles zona**. Pārraudzības zona netiek dalīta apakšzonās.  Savukārt kontroles zona var tikt dalīta apakšzonās. Šajā un arī citos normatīvajos aktos es neatradu informāciju par zonu dalījumu kategorijās.  Par 35.7. apakšpunktu:  Piedāvāju formulēt šo punktu:  **Radiācijas drošības kvalitātes nodrošināšanu**  **Par 35.9. apakšpunktu:**  Piedāvāju formulēt šo punktu:  **Radioaktīvo un ar tiem saistīto atkritumu ....**  **Par 35.10. apakšpunktu:**  Piedāvāju formulēt šo punktu:  **Radiācijas negadījumu un radiācijas avāriju ....**  **Par 35.13. apakšpunktu:**  Piedāvāju formulēt šo punktu:  **Radiācijas negadījumu un radiācijas avāriju izmeklēšanu....**  **Par 35.16. apakšpunktu:**  šo punktu loģiskāk būtu iekļaut medicīnas fizikas ekspertu kompetencē | Ņemts vērā.  Attiecībā uz 35.16. apakšpunktu - klīniskā audita ietvaros vērtē ne tikai pacientu, bet arī darbinieku drošību. Tāpēc paredzam, ka konsultēt var jebkurš eksperts savas kompetences ietvaros. |
| 17. | 37. Radiācijas drošības eksperts un medicīnas fizikas eksperts nepieciešamības gadījumā savstarpēji konsultējas. | **Eksperts Jāzeps Malnačs**  Šāds formulējums liek domāt, ka viņiem jākonsultējas obligātā kārtā  Piedāvāju formulējumu:  **...nepieciešamības gadījumā var savstarpēji konsultēties,** t.i. ir tiesības, nevis pienākums | Norādām, ka Projekta 42. punktā ietvertā prasība, ka radiācijas drošības eksperts un medicīnas fizikas eksperts nepieciešamības gadījumā savstarpēji konsultējas izriet no Direktīvas 2013/59/EURATOM[[3]](#footnote-4) 82. panta 3. punkta un 83. panta 3. punkta.  Papildus Eiropas Komisijas vadlīniju Nr. 174 “Eiropas Vadlīnijas par medicīnas fizikas ekspertiem”[[4]](#footnote-5) 14. lpp. ir šāda norāde par gadījumiem, kuros medicīnas fizikas ekspertam jākonsultējas ar radiācijas drošības ekspertu: “When the reduction of occupational and public risk would have an impact on medical exposure (e.g., in  interventional radiology in which patient and occupational exposure are correlated, or nuclear medicine in which patient, occupational and public risk are correlated) optimisation may require input from both an MPE and a Radiation Protection Expert (or an individual recognised as both)”. |
| 18. |  | **Eksperte Inta Limanoviča**  Būtu nepieciešams pārdomāt arī par eksperta atzinuma saturu un tajā ietvertajām prasībām, kā arī par to kāds tad ir šī dokumenta (atzinuma spēks) spēks? | Norādām, ka eksperta atzinuma saturs ir noteikts Projekta 8. nodaļā.  Eksperta atzinums ir viens no iesniedzamiem dokumentiem, kuru vērtē, lai noteiktu, vai var izsniegt licenci vai reģistrācijas apliecību darbībām ar jonizējošā starojuma avotiem. |
| 19. |  | **LMIFB**  Pielikums: Ekspertu sertifikācijas virzieni un jomas  Ierakstīt pantu:  1.     Radiācijas drošības eksperta sertifikātu izsniedz nemedicīniskajā **un medicīniskajā apstarošanā**.  Ierakstīt sadaļu:  **I. Radiācijas drošības eksperts nemedicīniskajā apstarošanā**  Mainīt 1.p un tālāk   numerāciju:  2.     Radiācijas drošības eksperta sertifikātu izsniedz nemedicīniskajā apstarošanā.izsniedz šādām jonizējošā starojuma avotu grupām (sertifikācijas virzieniem):  Atcelt III. sadaļu  “**Medicīnas fizikas eksperts”** | Daļēji ņemts vērā. Projekta pielikums ietverts Projekta 4. nodaļā. Attiecībā uz 3. priekšlikumu – lūdzam skatīt skaidrojumu pie 2. punkta šajā tabulā. |
| 20. | 7. Sertifikātu izsniedz atbilstoši pretendenta zināšanām, apmācībām un pieredzei:  7.2. noteiktai jonizējošā starojuma avotu grupai (sertifikācijas virzienā);  7.3. noteiktām darbībām ar jonizējošā starojuma avotu grupu (sertifikācijas jomā). | **Eksperts Mārtiņš Pikšis**  Pretendenta zināšanas var novērtēt tikai sertifikācijas komisija, tādēļ ierosinu atjaunot sertifikācijas komisijas darbību. | Skatīt skaidrojumu pie 2. un 6. punkta. |
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