Ministru kabineta rīkojuma projekta “Par Ministru kabineta 2000.gada 30.augusta rīkojuma Nr.440 “Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” atcelšanu daļā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks | Ministru kabineta rīkojuma projekts izstrādāts ar mērķi lemt par SIA “Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” (turpmāk – Possessor) valdījumā esošā valstij piederošā nekustamā īpašuma saglabāšanu valsts īpašumā un nodošanu Finanšu ministrijas valdījumā. Rīkojuma projekts stāsies spēkā tā parakstīšanas brīdī. |

|  |
| --- |
| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība |
| 1. | Pamatojums | Likuma “Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” (turpmāk – Privatizācijas likums) 12.panta sestā daļa, Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma (turpmāk – Privatizācijas pabeigšanas likums) 6.panta trešā un piektā daļa, likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 1.pants, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pants trešā daļa, Administratīvā procesa likuma 13.pants, 51.pants, 66.panta pirmās daļas 4.punkts, 83.pants, 85.panta otrās daļas 4.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Saskaņā ar Ministru kabineta 2000.gada 30.augusta rīkojuma Nr.440 „Par valsts īpašuma objektu nodošanu privatizācijai” (turpmāk – Ministru kabineta rīkojums Nr.440) 2.14.apakšpunktu privatizācijai nodots valsts īpašuma objekts - nekustamais īpašums – Daugavgrīvas cietoksnis – Flotes ielā 1, Rīgā (adrese mainīta uz Birzes iela 2, Rīga).Pamatojoties uz Ministru kabineta rīkojuma Nr.440 3.punktu, Aizsardzības ministrija 2000.gada 26.oktobrī nodeva un SIA “Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” (iepriekšējais nosaukums valsts akciju sabiedrība „Privatizācijas aģentūra”) (turpmāk – Possessor) pārņēma savā valdījumā Daugavgrīvas cietokšņa teritorijā esošās ēkas un būves un 2001.gada 26.aprīlī - zemi, līdz ar to saskaņā ar Privatizācijas likuma 14.panta pirmo daļu valsts īpašuma objekta privatizācija ir uzskatāma par uzsāktu.2002.gada 2.decembrī Daugavgrīvas cietokšņa teritorijā esošās ēkas un būves tika ierakstītas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā 1000 0008 4531 uz valsts vārda Possessor personā. 2006.gada 8.maijā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā 1000 0008 4531 ēkām (būvēm) pievienota zemes vienība 205982 m² platībā (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 103 0216), kas zemesgrāmatā tika ierakstīta uz valsts vārda Aizsardzības ministrijas personā, un nekustamajam īpašumam mainīts kadastra numurs no Nr.0100 603 0103 uz Nr.0100 103 0216. 2008.gada 26.augustā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā 1000 0008 4531 veikts ieraksts par nekustamā īpašuma adreses maiņu no Flotes iela 1, Rīga, uz Flotes iela 1B, Rīga, un 2015.gada 16.martā veikts ieraksts par nekustamā īpašuma adreses maiņu no Flotes iela 1B, Rīga, uz Birzes iela 2, Rīga. Possessor veica atsevišķu PSRS armijas vajadzībām celto sagruvušo ēku (būvju), kurām nebija kultūrvēsturiska nozīme, nojaukšanu un kultūrvēsturisko ēku (būvju) kadastrālo uzmērīšanu un ierakstīšanu zemesgrāmatā. Atbilstoši 2017.gada 20.janvāra ierakstiem Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1000 0008 4531 nekustamā īpašuma (nekustamā īpašuma kadastra Nr.0100 103 0216) sastāvā uz valsts vārda Possessor personā ierakstītas 25 ēkas un būves (būvju kadastra apzīmējumi 0100 103 0143 068; 0100 103 0143 069; 0100 103 0143 070; 0100 103 0143 071; 0100 103 0143 072; 0100 103 0143 073; 0100 103 0143 074; 0100 103 0143 077; 0100 103 0143 080; 0100 103 0143 081; 0100 103 0143 082; 0100 103 0143 083; 0100 103 0143 084; 0100 103 0143 086; 0100 103 0143 087; 0100 103 0143 088; 0100 103 0143 089; 0100 103 0143 090; 0100 103 0143 091; 0100 103 0143 093; 0100 103 0143 094; 0100 103 0143 095; 0100 103 0143 097; 0100 103 0143 098; 0100 103 0216 001) un zemes vienība (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 103 0216) 205982 m² platībā (nekustamais īpašums turpmāk – valsts īpašuma objekts).  Bezpeļņas organizācija valsts akciju sabiedrība „Aizsardzības īpašumu fonds” 1999.gada 7.jūnijā bija noslēgusi ilgtermiņa nomas līgumu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Aumeisteru muiža” (reģistrācijas Nr.40003401938) par valsts īpašuma objekta nomu līdz 2048.gada 7.jūnijam. Valsts īpašuma objekts tika nodots nomā konkursa kārtībā un saskaņā ar nomas līgumā pielīgto nomniekam bija jāveic tā restaurācija. Ievērojot, ka nomnieks nepildīja nomas līgumā pielīgtos pienākumus un neveica noteiktos nomas maksājumus, tika nolemts izbeigt nomas līgumu. Nomas līgums ir izbeigts un2013.gada 12.decembrī bijušais nomnieks ar aktu nodeva valsts īpašuma objektu Possessor. Valts īpašuma objekts nav iznomāts, līdz ar to nav tādas personas (nomnieks), kura saskaņā ar Privatizācijas likuma 17.panta pirmās daļas 2.punku var pretendēt uz pirmpirkuma tiesību atzīšanu uz valsts īpašuma objektu.Valsts īpašuma objekts kā nozīmīga 17.-20.gadsimta fortifikācijas būve ir valsts arhitektūras piemineklis „Daugavgrīvas cietokšņa apbūve”, kas iekļauts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (aizsardzības Nr.6606). Saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 1.pantu kultūras pieminekļi ir kultūrvēsturiskā mantojuma daļa, kuru saglabāšana nākamajām paaudzēm atbilst Latvijas valsts un tautas, kā arī starptautiskajām interesēm.Ievērojot valsts īpašuma objekta kā kultūras mantojuma īpašo vērtību, valsts institūcijas - Latvijas Jūras administrācija, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, Satiksmes ministrija, Aizsardzības ministrija un Kultūras ministrija ir izteikušas viedokli par to, ka valsts īpašuma objekts saglabājams valsts īpašumā kultūras funkciju īstenošanai un dažas institūcijas atbalstījušas priekšlikumu par jauna Jūras muzeja izveidošanutajā (Latvijas Jūras administrācijas 2013.gada 24.septembra vēstule Nr.1-5/328; Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 2013.gada 3.oktobra vēstule Nr.01-1/2153; Satiksmes ministrijas 2013.gada 3.oktobra vēstule Nr.03-01.3/3907; Aizsardzības ministrijas 2013.gada 14.oktobra vēstule Nr.MV-N/2610; Kultūras ministrijas 2014.gada 4.jūlija vēstule Nr.3.1-1/2162).Kultūras ministrija 2014.gada 4.jūlija vēstulē Nr.3.1-1/2162) norādīja, ka Kultūras ministrija jautājuma izvērtēšanā par valsts īpašuma objekta saglabāšanu valsts īpašumā un turpmāko izmantošanu ir piesaistījusi par kultūras pieminekļu aizsardzību atbildīgās valsts pārvaldes iestādes Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas ekspertus un, izvērtējot īpašuma tiesību jautājumu, pauda viedokli, ka valsts īpašuma objekts saglabājams publiskā īpašumā ar prioritāti kultūras funkciju nodrošināšana. Kultūras ministrija, ievērojot izstrādātās kultūrpolitikas pamatnostādnes 2014.-2020.gadam, neizteica gatavību pārņemt valsts īpašuma objektu savā valdījumā, bet neiebilda pret ieceri nodot to Rīgas pašvaldības īpašumā, ja valsts īpašuma objektu nav iespējams saglabāt valsts īpašumā.Rīgas domes Īpašuma departaments 2014.gada 18.septembra vēstulē Nr.1-7/D1-14-1385-nd informēja, ka Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā ir ievērojams skaits valsts un vietējās nozīmes kultūras pieminekļu, kuri sekmīgi tiek izmantoti kultūras un citu pašvaldības funkciju nodrošināšanā. Jaunu objektu, kuru izmantošanai paredzētajai funkcijai būtu nepieciešami nozīmīgi pašvaldības līdzekļu ieguldījumi, pārņemšanu īpašumā Rīgas domes Īpašuma departaments neuzskatīja par lietderīgu. Possessor saskaņā ar Ministru kabineta 2019.gada 26.novembra noteikumiem Nr.557 “Noteikumi par valsts īpašumu privatizāciju veicošās institūcijas pārvaldes uzdevuma deleģēšanu” pilda valsts pārvaldes uzdevumu - valsts vārdā organizē un veic valsts īpašumu privatizāciju veicošās institūcijas pienākumus. Ievērojot citu valsts institūciju pausto viedokli par valsts īpašuma objekta saglabāšanu valsts īpašumā kultūras funkciju nodrošināšanai, Ministru kabineta rīkojums Nr.440 daļā par valsts īpašuma objekta nodošanu privatizācijai ir atceļams un tādējādi izbeidzama valsts īpašuma objekta privatizācija.Saskaņā ar Privatizācijas pabeigšanas likuma 6.panta trešo un piekto daļu Ministru kabinets var pieņemt lēmumu par valsts īpašuma objekta saglabāšanu valsts īpašumā valsts pārvaldes funkciju veikšanai saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu. Administratīvā procesa likuma 51.pants noteic, ka administratīvo lietu izskata iestāde atbilstoši savai kompetencei, kas tai piešķirta ar normatīvo aktu. Saskaņā ar Privatizācijas likuma 12.panta ceturto daļu lēmumu par valsts īpašuma objekta nodošanu privatizācijai pieņem Ministru kabinets. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 83.panta pirmajai daļai iestāde pēc savas iniciatīvas var uzsākt administratīvo procesu no jauna un lemt par administratīvā akta atcelšanu saskaņā ar minētā likuma 85.pantu. Ministru kabineta rīkojums Nr.440 daļā par valsts īpašuma objekta nodošanu privatizācijai ir labvēlīgs tiesisks administratīvs akts un to var atcelt tikai Administratīvā procesa likuma 85.panta otrajā daļā minētajos gadījumos. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 4.punktu adresātam labvēlīgu tiesisku administratīvo aktu var atcelt, ja mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot administratīvā akta izdošanas brīdī iestāde varētu šādu aktu neizdot, un administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses.Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantā minētajiem valsts pārvaldes principiem valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs pie kurām pieder arī samērīga privātpersonas tiesību un interešu ievērošana. Ministru kabineta rīkojuma Nr.440 2.14.punkta palikšana spēkā, saskaņā ar kuru valsts īpašuma objekts tiktu privatizēts, nodrošinātu šī kultūras pieminekļa izmantošanu privātās interesēs, nevis visas sabiedrības interesēs un līdz ar to skartu būtiskas sabiedrības intereses.Saglabājot valsts īpašuma objektu valsts īpašumā kultūras funkciju attīstīšanai, samērīguma princips tiek ievērots un tiek sasniegts sabiedrības interesēm atbilstošs mērķis, līdz ar to sabiedrības ieguvums ir lielāks nekā privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ierobežojums.Atceļot Ministru kabineta rīkojuma Nr.440 2.14. apakšpunktu, sabiedrības intereses prevalē pār privātpersonas tiesiskās paļāvības principu. Turklāt privatizācijas subjekts nevar paļauties, ka valsts īpašuma objekts tiks privatizēts minētajai personai, kas attiecīgi varētu skart viņa tiesības.Possessor nav apstiprinājusi valsts īpašuma objekta privatizācijas noteikumus.Ņemot vērā, ka valsts īpašuma objekts nav iznomāts, nav tādas personas, kura var pretendēt uz pirmpirkuma tiesību atzīšanu. Iespējamo privatizācijas subjektu var noteikt tikai organizējot valsts īpašuma objekta izsoli Privatizācijas likuma 26. un 28.pantā noteiktajā kārtībā, līdz ar to saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta otrās daļas 3.punktu personas viedokļa noskaidrošana nav nepieciešama, jo nav iespējama. Ievērojot, ka neviena valsts institūcija vai Rīgas pilsētas pašvaldība nav izteikusi gatavību pārņemt valsts īpašuma objektu savā valdījumā, atbilstoši Valsts nekustamā īpašuma vienotas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas koncepcijas 8.1.apakšpunktam (atbalstīta ar Ministru kabineta 2006.gada 9.maija rīkojumu Nr.319) ar tiešo funkciju nesaistīti un valsts īpašumā saglabājami nekustamie īpašumi nododami Finanšu ministrijas valdījumā un valsts akciju sabiedrības „Valsts nekustamie īpašumi” pārvaldīšanā. Ministru kabineta rīkojuma projekts paredz atcelt Ministru kabineta rīkojumu Nr.440 daļā par valsts īpašuma objekta nodošanu privatizācijai un ierakstīt to zemesgrāmatā uz Latvijas valsts vārda Finanšu ministrijas personā.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Ekonomikas ministrija un Possessor |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Tiesiskais regulējums neietekmē un nemaina sabiedrības mērķgrupu tiesības un pienākumus.Ministru kabineta rīkojums Nr.440, ar kuru valsts īpašuma objekts tika nodots privatizācijai, nevar nevienam no iespējamiem privatizācijas subjektiem radīt tiesisko paļāvību, ka minētā persona privatizēs valsts īpašuma objektu. Līdz ar to, Ministru kabineta rīkojuma Nr.440 atcelšana daļā nerada priekšnoteikumus zaudējumu atlīdzināšanai. Šobrīd uz Ministru kabineta rīkojuma Nr.440 2.14.apakšpunkta pamata neviena privātpersona nav saņēmusi ne naudu, ne kādus citus labumus, līdz ar to nav pamata lemt par zaudējumu atlīdzināšanu. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija un Possessor |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |
| --- | --- |
| **Iesniedzējs:****Ekonomikas ministrs****Vīza:****Valsts sekretārs** | **J.Vitenbergs****E.Valantis** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |