**Likumprojekta "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts ar mērķi pilnveidot regulējumu attiecībā uz procesu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai, nosakot jaunu procesuālo sankciju veidu, izpildīt Valsts kontroles lietderības revīzijā "Noziedzīgu nodarījumu ekonomikas un finanšu jomā izmeklēšanas un iztiesāšanas efektivitāte" (turpmāk - Valsts kontroles revīzija) ietverto priekšlikumu ieviešanas plānu, ,kā arī veikt citus nepieciešamos grozījumus. Likumprojekts stājas spēkā vispārējā kārtībā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts ir sagatavots pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas aptverot vairākus nepieciešamos grozījumus Kriminālprocesa likumā (turpmāk – KPL).  Likumprojekts ir sagatavots, tostarp, ar mērķi izpildīt Valsts kontroles revīzijā ietverto priekšlikumu ieviešanas plānu attiecībā uz nepieciešamiem grozījumiem KPL. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **Par juridisko personu nodrošinājuma līdzekļiem.**  Pašreiz atbilstoši Krimināllikuma (turpmāk - KL) 70.1 pantam par KL sevišķajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu privāto tiesību juridiskajai personai, tai skaitā valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrībai, kā arī personālsabiedrībai, tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos prokurors var piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli, ja nodarījumu juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, rīkodamās individuāli vai kā attiecīgās juridiskās personas koleģiālās institūcijas loceklis: 1) balstoties uz tiesībām pārstāvēt juridisko personu vai darboties tās uzdevumā; 2) balstoties uz tiesībām pieņemt lēmumus juridiskās personas vārdā; 3) īstenodama kontroli juridiskās personas ietvaros. Attiecīgi KPL 39. nodaļa nosaka pirmstiesas kriminālprocesa īpatnības, piemērojot piespiedu ietekmēšanas līdzekļus juridiskajai personai, savukārt šā likuma 51. nodaļa nosaka tiesvedības īpatnības procesos par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai. Saskaņā ar KPL 439. panta otro daļu process piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai notiek šajā likumā noteiktajā kārtībā uzsākta kriminālprocesa ietvaros. Līdzīgi arī attiecībā uz iztiesāšanas stadiju KPL 547.1 panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja process piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai izdalīts atsevišķā lietvedībā vai uzsākts, pamatojoties uz šā likuma 439. panta 3.1daļu, tiesvedība notiek, ievērojot lietas izskatīšanas kārtību pirmās instances tiesā, ciktāl šā likuma 51. nodaļā nav noteikts citādi. Lai gan kriminālprocesuālais regulējums attiecībā uz procesu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai pamatā neatšķiras no kriminālprocesa, kas tiek virzīts pret fizisku personu, KPL šobrīd neparedz pret juridisko personu piemērot īpašus procesuālos piespiedu līdzekļus. Norādāms, ka atbilstoši pašreizējam regulējumam ir iespējams piemērot mantas arestu, bet ņemot vērā, ka aresta piemērošanas pamati ir konkrēti noteikti KPL 361. pantā, ne visos gadījumos ar mantas aresta uzlikšanu tiek nodrošināta kriminālprocesa mērķa sasniegšana. Tā rezultātā izmeklēšana var būt apgrūtinoša un nesekmēt kriminālprocesa mērķu sasniegšanu. Atbilstoši praktiķu norādītajam, juridiskās personas pārstāvji mēdz pretdarboties izmeklēšanai, izvairīties no informācijas sniegšanas u.tml. Kā vēl vienu no riskiem praktiķi norāda “mērķētus reiderisma uzbrukumus” juridiskām personām ar mērķi pārņemt uzņēmuma pārvaldi, nomainot uzņēmuma padomi un valdi, tādā veidā iegūstot kontroli pār uzņēmuma aktīviem, tos apgrūtinot vai atsavinot. Kā arī fiziskās personas juridiskās personas interesēs, ar mērķi izvairīties no piemērotā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa izpildes, var pārnest uzņēmuma aktīvus uz citu juridisko personu vai likvidēt juridisko personu, vai reģistrēt izmaiņas Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā vestajos reģistros, kā rezultātā nav iespējams sasniegt kriminālprocesa mērķus. Ievērojot minēto, ir nepieciešams pilnveidot kriminālprocesuālo regulējumu, to papildinot ar jaunu institūtu – nodrošinājuma līdzekļi juridiskajai personai. Ar grozījumiem paredzēts noteikt trīs veidu nodrošinājuma līdzekļus, kā arī paplašināt iespēju piemērot piespiedu naudu juridiskajām personām gadījumos, ja piemērotie nodrošinājuma līdzekļi netiek ievēroti.  Grozījums **KPL** **241. pantā** paredzpapildināt pantu ar ceturto daļu, nosakot nodrošinājuma līdzekļu piemērošanas pamatu. Atbilstoši paredzētajiem grozījumiem nodrošinājuma līdzekļus juridiskajai personai procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu procesa virzītājs varēs piemērot gadījumā, kad iestāsies viens vai vairāki no šādiem pamatiem - notiek pretdarbība kriminālprocesa mērķa sasniegšanai vai netiek pildīti likumā noteiktie procesuālie pienākumi, kā arī, ja procesa virzītājam ir pamats uzskatīt, ka tiks kavēta procesa virzība, vai fiziskā persona izdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā. Par pretdarbību kriminālprocesa mērķa sasniegšanai var atzīt tādu juridiskās personas vai viņa pārstāvja darbību kā izvairīšanos no saziņas ar procesa virzītāju, kriminālprocesam svarīgu dokumentu apzināta iznīcināšana un citas darbības, ka kavē kriminālprocesa virzību. Tāpat viens no nodrošinājuma līdzekļu piemērošanas pamatiem ir apstāklis, ka netiek pildīti likumā noteiktie procesuālie pienākumi, kā piemēram, juridiskās personas pārstāvis neierodas pēc procesa virzītāja aicinājuma atbilstoši KPL 146. pantam vai apzināti kavējas ar kriminālprocesam nozīmīgu priekšmetu, dokumentu un ziņu par faktiem izsniegšanu pēc procesa virzītāja pieprasījuma (KPL 190. panta kārtībā). Vienlaikus norādāms, ka atbilstoši KPL 93. panta piektajai daļai pārstāvja nepiedalīšanās procesā nav šķērslis procesa turpināšanai, līdz ar to nodrošinājuma līdzekļi juridiskajai personai būtu piemērojami arī gadījumos, kad juridiskajās personas pārstāvis nepiedalās procesā.  Ņemot vērā nodrošinājuma līdzekļu juridisko dabu, ar grozījumiem **KPL 242. pantā** paredzēts noteikt, ka arī tie ir procesuālie piespiedu līdzekļi.  Ar grozījumiem paredzēts papildināt KPL ar jaunu **243.1 pantu**. Panta pirmā daļa noteiks nodrošinājuma līdzekļu klāstu, proti, **1. noteiktu darbību aizliegums; 2. aizliegums veikt izmaiņas Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros bez procesa virzītāja atļaujas; 3. aizliegums veikt uzņēmumu pāreju.** Savukārt atbilstoši panta otrajai daļai juridiskajai personai var piemērot vienu vai vairākus šā panta pirmajā daļā paredzētos nodrošinājuma līdzekļus. Tādējādi procesa virzītājam, ņemot vērā konkrētā kriminālprocesa apstākļus, ievērojot KPL 241. panta ceturtajā daļā noteiktos pamatus, ir tiesības piemērot arī vairākus nodrošinājuma līdzekļus vienlaikus. Tāpat procesa virzītājs var piemērot vairākus nodrošinājuma līdzekļus dažādos laika posmos, ja piemēram, konstatē, ka ar piemēroto nodrošinājuma līdzekli nav pietiekoši, lai nodrošinātu kriminālprocesa mērķa sasniegšanu, tas netiek ievērots, vai ir konstatēti jauni apstākļi, kas būtu par pamatu piemērot papildu nodrošinājuma līdzekli. Vienlaikus norādāms, ka katrs piemērotais nodrošinājuma līdzeklis lēmumā ir jāpamato, izvērtējot gan piemērošanas pamatu, gan nepieciešamību, gan samērīgumu starp piemēroto nodrošinājuma līdzekli un iespējamos riskus turpmākai juridiskās personas pastāvēšanai.  Attiecīgi KPL paredzēts papildināt ar 261.1, 261.2, 261.3 pantiem.  Saskaņā ar **KPL 261.1 pantu** viens no nodrošinājuma līdzekļiem ir noteiktu darbību aizliegums.Noteiktu darbību aizliegums ir ar procesa virzītāja lēmumu noteikts ierobežojums procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai sakarā ar tās interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarītu fiziskās personas noziedzīgu nodarījumu uz laiku veikt noteikta veida uzņēmējdarbību vai cita veida darbību, ja noziedzīgs nodarījums ir saistīts ar minētās darbības veikšanu. Šādu nodrošinājuma līdzekli paredzēts piemērot gadījumos, kad ir nepieciešams nodrošināt, lai noziedzīgais nodarījums netiktu turpināts, kā arī tiesību apdraudējuma gadījumos, ja nav institūcijas, kas spēj efektīvi nodrošināt noteiktu darbību aizliegumu. Kā piemēram, gadījumā, ja juridiskās personas darbības rezultātā tiek nodarīts būtisks kaitējums videi, par ko ir uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma XI nodaļas (noziedzīgi nodarījumi pret dabas vidi) un ir nepieciešams nodrošināt, ka šādas darbības turpmāk netiks veiktas.  Savukārt saskaņā ar **KPL** **261.2 pantu** nodrošinājuma līdzeklis ir aizliegums veikt izmaiņas Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros. Saskaņā ar panta pirmo daļu aizliegums veikt izmaiņas Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros bez procesa virzītāja atļaujas ir ar procesa virzītāja lēmumu noteikta aizlieguma atzīmes ierakstīšana Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros juridiskās personas reorganizācijai, likvidācijai, amatpersonu, dalībnieku un akcionāru maiņai vai komercķīlas reģistrācijai, pārjaunošanai un grozīšanai procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai sakarā ar tās interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarītu fiziskās personas noziedzīgu nodarījumu. **Procesa virzītājs var pieņemt lēmumu arī par citas aizlieguma atzīmes ierakstīšanu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros, norādot konkrētu aizlieguma veidu.** Norādāms, ka Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pārziņā ir 14 reģistri, tādējādi minētais nodrošinājuma līdzeklis attiecas uz vairākiem reģistriem, proti, tiem reģistriem, kuros tiek reģistrētas juridiskās personas (komercreģistrs, uzņēmumu reģistra žurnāls, biedrību un nodibinājumu reģistrs, politisko partiju reģistrs, reliģisko organizāciju reģistrs). Ievērojot minēto regulējumā tiek lietots termins "Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā vestie reģistri", kas ietver sevī visus reģistrus, kuros juridiskās personas tiek reģistrētas.Minētais nodrošinājuma līdzeklis ir būtisks gadījumos, kad procesa virzītājam ir pamatotas aizdomas, ka juridiskā persona izvairīsies no piemērotā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa izpildes, veicot pašlikvidāciju, vai reorganizācijas gadījumā sapludinās uzņēmumu ar citu uzņēmumu, kā rezultātā nebūs iespējams sasniegt kriminālprocesa mērķi. Vienlaikus norādāms, ka procesa virzītājam ir tiesības piemērot arī citas aizlieguma atzīmes ierakstīšanu, konkrēti norādot aizlieguma veidu, ja atzīst to par nepieciešamu. Vienlaikus norādāms, ka, lai šādu lēmumu varētu izpildīt un tas pārmērīgi neierobežotu juridiskās personas darbību, lēmumā par šā nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu ir jānorāda konkrēti katrs aizlieguma veids atsevišķi. Savukārt atbilstoši panta otrajai daļai procesa virzītājs var noteikt vienu vai vairākus šā panta pirmajā daļā paredzētos aizliegumus. Saskaņā ar panta trešo daļu lēmumu par nodrošinājuma pieņemšanu nosūta izpildei Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram. Attiecīgi Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs attiecīgajā reģistrā reģistrēs nodrošinājuma līdzekli. Ja Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā tiks saņemts pieteikums tādu izmaiņu reģistrācijai, ko reģistrētais nodrošinājuma līdzeklis aizliedz, tad pieteiktās izmaiņas tiks reģistrētas tikai pēc procesa virzītāja atļaujas saņemšanas.  Savukārt **KPL** **261.3 pantā** paredzēts nodrošinājuma līdzeklis - aizliegums veikt uzņēmuma pāreju.Aizliegums veikt uzņēmuma pāreju ir ar procesa virzītāja lēmumu noteikts ierobežojums procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai veikt uzņēmuma pāreju atbilstoši Komerclikumā noteiktajam bez procesa virzītāja atļaujas. Saskaņā ar Komerclikuma 20. panta pirmo un otro daļu, uzņēmuma pāreja ir uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pāriešana citas personas īpašumā vai lietošanā. Šāds nodrošinājuma līdzeklis ir piemērojams, lai nodrošinātu, ka juridiskā persona civiltiesiski nenodod visas uzņēmuma piederošās lietas (ķermeniskas un bezķemeniskas) citai personai, kā rezultātā kriminālprocesa mērķi nebūs iespējams sasniegt.  Ar grozījumiem **KPL 262. pantā** paredzēts noteikt nodrošinājuma līdzekļa piemērošanas lēmuma pārsūdzēšanas kārtību, papildinot panta nosaukumu ar atsauci uz nodrošinājuma līdzekļiem, kā arī papildināt pantu ar sesto daļu, nosakot, ka juridiskās personas pārstāvim vai aizstāvim ir tiesības pārsūdzēt procesa virzītāja pieņemto lēmumu par nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu. Sūdzību izmeklēšanas tiesnesim var iesniegt septiņu dienu laikā pēc tam, kad saņemta lēmuma par nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu kopija. Izmeklēšanas tiesnesis sūdzību izskata šā panta trešās, ceturtās un piektās daļas kārtībā. Pārsūdzības tiesības ir juridiskās personas pārstāvim, kurš pārstāvību nodrošina atbilstoši KPL 93. pantam, kā arī aizstāvim, kuru izvēlas juridiskā persona par saviem līdzekļiem atbilstoši KPL 94. panta pirmās daļas 2. punktam vai obligātās aizstāvības gadījumā saskaņā ar KPL 83. panta trešo daļu.  Atbilstoši grozījumiem **KPL 292. pantā** paredzēts paplašināt personu loku, kam var piemērot piespiedu naudu. Atbilstoši šim pantam, piespiedu naudu var piemērot personai, kura traucē kriminālprocesā noteikto kārtību vai ignorē procesa virzītāja prasības. Ņemot vērā, ka šobrīd piespiedu nauda tiek piemērota fiziskām personām par kriminālprocesā noteiktās kārtības traucēšanu vai procesa virzītāja prasību ignorēšanu, ir nepieciešams papildināt KPL 292. pantu ar jaunu otro daļu, nosakot, ka juridiskajai personai, kura traucē kriminālprocesā noteikto kārtību vai nepilda piemēroto nodrošinājuma līdzekli var uzlikt piespiedu naudu līdz tūkstoš Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmēram. Ievērojot, ka ne visiem nodrošinājuma līdzekļiem juridiskajai personai ir iespējams nodrošināt piespiedu izpildes mehānismu, tika rasts risinājums, nosakot, ka, gadījumā, ja juridiskā persona traucē kriminālprocesā noteikto kārtību vai nepilda piemēroto nodrošinājuma līdzekli, tai var uzlikt piespiedu naudu. Proti, attiecībā uz nodrošinājuma līdzekļiem - noteiktu darbību aizliegumu un aizliegumu veikt uzņēmumu pāreju – kā piespiedu izpildes mehānismu plānots noteikt procesa virzītāja tiesības piemērot piespiedu naudu līdz tūkstoš Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmēram. Minētais apmērs ir noteikts, ņemot vērā, ka juridiskās personas apgrozījums un ienākumi var būt ļoti dažādi, ņemot vērā uzņēmējdarbības specifiku un citus faktorus, līdz ar to, lai piespiedu naudas apmērs darbotos arī kā preventīvs līdzeklis, ir nepieciešams noteikt tādu apmēru, kas var ietekmēt jebkuru juridisko personu, pret kuru uzsākts process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu. Norādāms, ka minētais apmērs ir maksimāli pieļaujamais un izmeklēšanas tiesnesim vai tiesai ir pienākums piespiedu naudas apmēru izvērtēt katrā gadījumā atsevišķi, ievērojot gan juridiskās personas pastāvēšanas interesi, gan samērīgumu. Norādāms, ka šāda regulējuma mērķis nav personām piemērot piespiedu naudu, bet tas galvenokārt veic preventīvu funkciju, lai atturētu juridisko personu no iespējamiem pārkāpumiem.  Ar grozījumiem **KPL 293. pantā** paredzēts noteikt, ka, piemērojot piespiedu naudu arī par nodrošinājuma līdzekļa neievērošanu, tiek paredzēta tāda pati kārtība kā līdz šim. Proti, pirmstiesas kriminālprocesa lēmumu par piespiedu naudas piemērošanu pieņem izmeklēšanas tiesnesis, savukārt iztiesāšanā – tiesa.  Atbilstoši grozījumiem **KPL 389. pantā** paredzēts noteikt nodrošinājuma līdzekļu piemērošanas termiņus. Ar jauno 1.2daļu paredzēts noteikt, ka kopš brīža, kad procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai ir pieņemts lēmums par nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai, pirmstiesas kriminālprocess pret šo juridisko personu ir jāpabeidz vai jāatceļ visi nodrošinājuma līdzekļi šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā. Ņemot vērā nodrošinājuma līdzekļu juridisko dabu un to līdzību ar drošības līdzekļiem fiziskai personai un mantas arestu, tiesību ierobežošanas termiņi ir noteikti tādi paši, un proti, ja process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu ir ierosināts par kriminālpārkāpumu nodrošinājuma līdzekļi process ir jāpabeidz vai jāatceļ visi nodrošinājuma līdzekļi sešu mēnešu laikā, par mazāk smagu noziegumu — deviņu mēnešu laikā, par smagu noziegumu — divpadsmit mēnešu laikā, par sevišķi smagu noziegumu — divdesmit divu mēnešu laikā. Termiņa tecējums sākas no brīža, kad procesa virzītājs ir pieņēmis **pirmo** lēmumu par nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu, proti, no ierobežojumu piemērošanas brīža  Norādāms, ka gadījumā, ja pirmstiesas kriminālprocess par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu noteiktajos termiņos tiek pabeigts (piemēram, lieta nodota tiesai) nodrošinājuma līdzeklis paliek spēkā arī iztiesāšanas laikā.  Attiecīgi ar grozījumiem šā panta otrajā daļā paredzēts noteikt tiesības pagarināt nodrošinājuma līdzekļu piemērošanas termiņu atbilstoši pašreizējai kārtībai attiecībā uz drošības līdzekļiem un arestēto mantu. Tāpat arī ar grozījumiem trešajā daļā paredzēts ietvert atsauci uz nodrošinājuma līdzekļiem, nosakot, ka noteiktie termiņi tiek apturēti, ja tiek apturēts kriminālprocess.  Norādāms, ka arī nodrošinājuma līdzekļus procesa virzītājs būs tiesīgs grozīt vai atcelt atbilstoši KPL 249. pantam. Vienlaikus norādāms, ka nodrošinājuma līdzekļi nav gradējami pēc to ierobežojošās ietekmes, līdz ar to procesa virzītājam nebūs iespējams izvēlēties vairāk ierobežojošu nodrošinājuma līdzekli gadījumā, ja juridiskā persona pārkāpj piemērotā nodrošinājuma līdzekļa noteikumus vai nepilda savus procesuālos pienākumus, bet šādā situācijā būtu piemērojama piespiedu nauda saskaņā ar jauno KPL 292. panta otro daļu.  **Par Valsts kontroles revīzijā ietvertajiem priekšlikumiem.**  Grozījumi **KPL 146. un 147. pantā** ir savstarpēji saistīti un vērsti uz procesa virzītāja tiesībām, nepieciešamības gadījumā, pieaicināt personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību un viņas aizstāvi, ja tāds ir, piedalīties citas personas pratināšanā konkrētā kriminālprocesā.  Grozījumi ir vērsti uz lietas izmeklēšanas un iztiesāšanas efektivizēšanu, proti, gadījumā, ja personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību jau pirmstiesas procesā būs piedalījusies, piemēram, liecinieka nopratināšanā, pastāv liela iespēja, ka šo personu vairs nebūs nepieciešams atkārtoti nopratināt iztiesāšanas laikā, ievērojot, ka pamatā aizstāvības puse nosaka personas, kuras būtu aicināmas uz tiesu saskaņā ar KPL 489.panta pirmo un otro daļu.  Atbilstoši Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 3.punkta d) apakšpunktam ikvienam, kas tiek apsūdzēts kriminālnoziegumā, ir minimālās tiesības nopratināt vai būt nopratinājušam apsūdzības lieciniekus un pieprasīt aizstāvības liecinieku klātbūtni un nopratināšanu tajos pašos apstākļos kā apsūdzības lieciniekus. Vienlaikus konstatēts, ka praksē ne vienmēr ir iespējams nodrošināt apsūdzības liecinieku piedalīšanos tiesas sēdē, kā rezultātā liecības tiek nolasītas atbilstoši KPL 501. panta 3. vai 4. punktam. Minētā situācija apdraud kriminālprocesa mērķa sasniegšanu gadījumā, ja konkrētā liecinieka liecības ir izšķirošas. Tieslietu ministrijas pastāvīgajā KPL darba grupā (turpmāk – darba grupa) eksperti atzina, ka personas notiesāšana, pamatojoties uz nolasītām liecinieka liecībām var būt tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums.  Minētās tiesības procesa virzītājam pamatā būtu jāizmanto gadījumos, kad izmeklēšanas vai kriminālvajāšanas laikā ir zināms, ka persona smagas slimības, vecuma vai citu iemeslu dēļ turpmāk nevarēs piedalīties kriminālprocesā, jo īpaši gadījumos, kad šīs personas liecība kā pierādījums ir izšķirošs konkrētajā kriminālprocesā.  Atbilstoši grozījumiem procesa virzītājs par plānoto pratināšanu paziņo personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību vispārējā kārtībā, proti, ar pavēsti vai citādā veidā atbilstoši KPL 146. panta pirmajai daļai. Vienlaikus grozījumi KPL 146. panta piektajā daļa paredz noteikt, ka gadījumā, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību neizmanto savas tiesības piedalīties pratināšanā, viņas neierašanās nav šķērslis pratināšanas veikšanai. No minētā izriet arī tas, ka procesa virzītājam nav pienākums ar aizstāvības pusi saskaņot laiku, kad tiks veikta pratināšana.  Savukārt grozījumi **KPL 147. panta astotajā daļā** paredz aizstāvības pusei tiesības uzdot jautājumus pratināšanas laikā, ievērojot procesa virzītāja noteikto pratināšanas kārtību. No minētā izriet, ka procesa virzītājs joprojām virza pratināšanu un nodrošina visu procesuālo tiesību ievērošanu, tādējādi tikai pēc procesa virzītāja atļaujas aizstāvības pusei ir tiesības uzdot jautājumus.  Grozījums **KPL 333.1 pantā** paredz uzlikt par pienākumu procesa dalībniekiem visus ar konkrēto krimināllietas iztiesāšanu saistītos pieteikumus, iesniegumus un lūgumus iesniegt tiesā ne vēlāk kā 10 darbdienas līdz iztiesāšanas uzsākšanai. Grozījums saistīts ar praksē konstatētajām problēmām, kad procesa dalībnieki iesniedz pieteikumus vai lūgumu pirmajā tiesas sēdē, kā rezultātā ir nepieciešams taisīt pārtraukumu un atlikt tiesas sēdi, lai nodrošinātu citu procesa dalībnieku tiesības iepazīties ar pieteikumu vai lūgumu un sniegt par to viedokli. Īpaši aktuāli tas ir gadījumos, kad iesniegtie pieteikumi vai lūgumi ir liela apjoma. Savukārt, ja persona savu pieteikumu būs iesniegusi savlaicīgi, pārējie procesa dalībnieki ar to varēs iepazīties vēl pirms tiesas sēdes un tiesas sēdē izteikt viedokli. Tāpat grozījums efektivizēs tiesnešu darbu, proti, tiesnesim būs iespēja plānot nepieciešamo laiku pirmajai tiesas sēdei (piemēram, tikai lūgumu izlemšanai, ja tas pēc sava satura apmierināšanas gadījumā nepieļauj uzsākt iztiesāšanu).  Uz šāda grozījuma nepieciešamību norādīja arī Tieslietu padome ziņojumā *Par Tieslietu padomes ziņojumu par ilgo tiesvedību cēloņiem civillietās, krimināllietās un administratīvajās lietās,* norādot, ka "būtu apsverami KPL grozījumi, paredzot normu, kas ierobežo laiku, kad procesa dalībnieki tiesai var pieteikt lūgumus par procesuālo darbību veikšanu – uzreiz pēc iepazīšanās ar krimināllietas materiāliem vai noteiktā termiņā pēc lietas nosūtīšanas uz tiesu".  Arī Revīzijas ziņojumā viens no Valsts kontroles ieteikumiem ir *noteikt prokuroram, apsūdzētajam un viņa aizstāvim, cietušajam pienākumu noteiktu laiku pirms tiesas sēdes iesniegt tiesā lūgumus un pieteikumus rakstveidā, un pienākumu pieteikuma un lūguma iesniedzējam pamatot to, kādēļ nebija iespējams iesniegt pirms tiesas sēdes, ja tas tiek iesniegts tiesas sēdes laikā*. Revīzijas ziņojumā norādīts, ka "rakstveidā varētu informēt apsūdzēto, aizstāvi, prokuroru par tiesā līdz tiesas sēdei saņemtiem pieteikumiem, lūgumiem, lai tie savlaicīgi iepazītos un varētu sagatavot viedokli attiecībā uz tiem lūgumiem un pieteikumiem, par kuriem noskaidrojams viņu viedoklis. Daļa tiesnešu intervijās atzina, ka lūgumu un pieteikumu savlaicīga saņemšana pirms tiesas sēdes atvieglotu to ātrāku izlemšanu. Valsts kontroles ieskatā viens no šādi risināmiem jautājumiem ir izvērtēt iespēju paredzēt KPL, ka noteiktu laiku pirms tiesas sēdes lūgumi un pieteikumi ir piesakāmi rakstveidā un gadījumā, ja to nav iespējams izdarīt pirms tiesas sēdes, tad pieteikuma un lūguma iesniedzējam, iesniedzot to tiesas sēdes laikā, ir jāpamato, kādēļ to nebija iespējams iesniegt pirms sēdes (tādā veidā disciplinējot iesniedzējus iesniegt pirms sēdes). Tādējādi tiktu nodrošināts tas, ka tiesnesis jau pirms tiesas sēdes varētu pietiekami izsvērt pieteikumus un lūgumus, kā arī daļu no tiem izlemt, bet attiecībā uz pārējiem nodrošināt ātru izlemšanu tiesas sēdē. Turklāt šāda kārtība būtu ieviešama visā iztiesāšanas gaitā."  KPL regulējums šobrīd paredz lūgumu iesniegšanu visā iztiesāšanas procesā atbilstoši KPL 496. pantam un 504. panta pirmajai daļai. Tomēr minētās tiesības pēc būtības attiecas uz tādiem lūgumiem vai pieteikumiem, kurus procesa dalībnieki nevarēja pieteikt iepriekš, jo lietas iztiesāšanas gaitā ir noskaidroti jauni apstākļi vai informācija. Pretējā gadījumā, proti, ja procesa dalībnieks apzināti neiesniedz tādu lūgumu vai pieteikumu, par kura nepieciešamību jau zināja, piemēram, pirmstiesas procesā, un iesniedz to tikai lietas iztiesāšanas laikā, minētā rīcība ir uzskatāma par apzinātu procesa novilcināšanu. Vienlaikus konstatēts, ka nepastāv regulējums, kas noteiktu personas pienākumu iesniegt pieteikumu vēl pirms iztiesāšanas uzsākšanas, gadījumā, ja persona jau zina, ka šādu pieteikumu sniegs. Kā rezultātā procesa dalībnieks gaida noteikto tiesas sēdi, kurā piesaka lūgumu, tādējādi kavējot procesu.  Vienlaikus norādāms, ka pienākums iesniegt iesniegumus, lūgumus un pieteikumus 10 darbdienu laikā pirms lietas iztiesāšanas objektīvi nav realizējams uz kriminālprocesiem paātrinātā procesa kārtībā un procesā par noziedzīgi iegūtu mantu, ņemot vērā likumā noteiktos lietas nozīmēšanas termiņus.  Grozījumi **KPL 392., 392.1 un 400. pantā** **un pārejas noteikumu 80. punktā** ir vērsti uz jauna kriminālprocesa izbeigšanas pamata noteikšanu. Šobrīd atbilstoši KPL 400.panta pirmajai daļai, ja kriminālprocesā ir veiktas nepieciešamās kriminālprocesuālās darbības un nav izdevies noskaidrot noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu, izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu var pieņemt lēmumu rezolūcijas veidā par kriminālprocesa apturēšanu. Vienlaikus eksperti norādīja, ka šāds regulējums nav efektīvs, proti tādējādi veidojas liels lietu uzkrājums, kuras iespējams izbeigt tikai, kad ir iestājas noilgums. Arī Valsts kontroles revīzijas ziņojumā norādīts, ka *iespējams, ar KPL šobrīd paredzētajiem risinājumiem, kad kriminālprocesu var izbeigt vai apturēt, nav pietiekami gadījumos, kad jau pirmstiesas izmeklēšanas sākuma posmā ir skaidrs, ka kriminālprocess nav perspektīvs (t.i., ir vien niecīga varbūtība iegūt nepieciešamos pierādījumus un ir niecīga varbūtība noskaidrot un atzīt personu par aizdomās turēto) un izmeklēšana nav lietderīga un samērīga. Arī revīzijā piesaistītie eksperti saskata pamatu diskusijām par iespējām pilnveidot normatīvo regulējumu.*  Norādāms, ka jau šobrīd atbilstoši KPL 392. panta 2.1 daļai izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu var izbeigt kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu, ja nav izdevies noskaidrot to izdarījušo personu, savukārt atbilstoši šā likuma 379. pantam izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu, prokurors vai tiesa var izbeigt kriminālprocesu, ja izdarīts maznozīmīgs noziedzīgs nodarījums. Tādējādi gadījumā, ja ir izdarīts maznozīmīgs noziedzīgs nodarījums kriminālprocesu var izbeigt neatkarīgi no veiktajām procesuālajām darbībām un to, vai ir noskaidrota noziedzīgo nodarījumu izdarījusī persona. Savukārt jauno KPL 392. panta 2.1 daļu varēs piemērot tikai gadījumos, ja būs veiktas nepieciešamās kriminālprocesuālās darbības un nebūs izdevies noskaidrot noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu.  Grozījums **KPL 392. panta 1.1daļā** paredz gadījumos, kad kriminālprocesā ir veiktas nepieciešamās kriminālprocesuālās darbības un nav izdevies noskaidrot noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu, noteikt tiesības izmeklētājam ar uzraugošā prokurora piekrišanu izbeigt kriminālprocesu, attiecīgi **svītrojot KPL 400. pantu**. Proti, turpmāk minētajā situācijā kriminālprocesus varēs izbeigt, nevis apturēt, tādējādi neradot mākslīgu lietu uzkrājumu. Grozījums paredz noteikt uzraugošā prokurora piekrišanu, lai izbeigtu kriminālprocesu, kā arī atbilstoši KPL 337. pantam lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu ir pārsūdzams. Vienlaikus vēršama uzmanība, ka šajos kriminālprocesos nav personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, proti, viens no pamatnoteikumiem, lai izbeigtu kriminālprocesu ir apstāklis, ka nav izdevies noskaidrot noziedzīgu nodarījumu izdarījušo personu. Ievērojot minēto, nav nepieciešams arī noteikt, vai kriminālprocesa izbeigšana ir reabilitējoša vai nē.  Vienlaikus norādāms, ka kriminālprocesu varēs atjaunot, atceļot lēmumu par izbeigšanu, ja konstatēts, ka tā pieņemšanai nebija likumīga pamata, vai, ja atklāti jauni apstākļi, kuri nebija zināmi procesa virzītājam lēmuma pieņemšanas brīdī un kuriem ir būtiska nozīme lēmuma pieņemšanā atbilstoši KPL 393.panta pirmajai daļai. Proti, gadījumos, arī, ja pēc kriminālprocesa izbeigšanas tiks noskaidroti apstākļi, kas norāda uz noziedzīgo nodarījumu izdarījušo personu, kriminālprocesu varēs atjaunot.  Grozījums **KPL 392.1 panta 4.3 daļā** paredz, ka procesa virzītājam, pieņemot lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu KPL 392. panta 1.1daļas kārtībā, ir pienākums vienlaikus pieņemt lēmumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem un citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām, proti, izvērtēt, kurus lietiskos pierādījumus, dokumentus un citus izņemtos priekšmetus un vērtības ir lietderīgi glabāt līdz kriminālatbildības noilguma iestāšanās brīdim, lai nodrošinātu efektīvu procesa virzību gadījumā, ja kriminālprocess tiks atjaunots. Piemēram dokumentu viltojumi, salīdzinošie paraugi, ja ekspertīzi nebija iespējams pabeigt (nebija salīdzinošā materiāla) un tml. Vienlaikus procesa virzītājam lēmumā ir jānorāda, kāda galīgā rīcība saskaņā ar KPL 240. panta pirmās daļas 1 .punktu ir veicama pēc noilguma iestāšanās.  Norādāms, ka šāda kārtība ir attiecināma tikai uz kriminālprocesiem, kas izbeigti KPL 392. panta 1.1daļas kārtībā, ņemot vērā lielāku varbūtību šādus procesus atjaunot nekā, piemēram, izbeidzot kriminālprocesu par maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu.  Ar **pārejas noteikumu 77. punktu** paredzēts noteikt, ka šā likuma 400. panta kārtībā apturētos kriminālprocesus pārskata saskaņā ar šā likuma 392. panta 1.1 daļu pēc procesa virzītāja iniciatīvas. Tādējādi tiesībsargājošās iestādes pašas izlems, kādā laikā un apjomā ir pārskatāmi KPL 400.panta kārtībā apturētie kriminālprocesi un turpmāko rīcību ar tiem.  Likumprojekts ietver Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta sagatavotos priekšlikumu, kas ir atbalstīti Tieslietu padomē un darba grupā saistībā ar kasācijas instances tiesībām lietas izskatīt paplašinātā sastāvā un paust atsevišķās domas, sūdzību par vienošanās procesu pārsūdzības kompetences maiņu.  **Par kasācijas instances tiesībām lietu izskatīšanai paplašinātā sastāvā un atsevišķo domu paušanu.**  Grozījumu **KPL 582., 586. pantā** mērķis ir papildināt KPL 54.nodaļu „Lietas izskatīšana kasācijas kārtībā” ar kārtību, kas ļauj Augstākajai tiesai mutvārdu procesā izskatīt lietas ne tikai triju tiesnešu sastāvā, bet arī paplašinātā sastāvā.  Lietu izskatīšana paplašinātā sastāvā šobrīd Latvijas Republikā ir noteikta administratīvajā procesā un civilprocesā.  Kaut arī KPL ir visjaunākais no procesuālajiem likumiem, tā pamata redakcijā lietas izskatīšana kasācijas kārtībā paplašinātā sastāvā, kā arī tiesības Senāta Krimināllietu departamenta tiesnešiem izteikt atsevišķās domas netika noteiktas. Attiecīgi tika pārņemts iepriekš spēkā esošā Latvijas Kriminālprocesa kodeksa[[1]](#footnote-1) 456. pantā noteiktais regulējums par tiesas sastāvu, izskatot lietu kasācijas kārtībā.  Satversmes tiesa ir uzsvērusi, ka kasācijas instances tiesa sniedz principiālu likuma materiālo un procesuālo tiesību normu interpretāciju, kas var ietekmēt daudzu personu tiesības dažādos tiesu procesos, tostarp arī tās konkrētās personas tiesības, kura vērsusies ar sūdzību kasācijas instances tiesā konkrētā lietā.[[2]](#footnote-2) Pirmajā instancē tiek vērtēti visi lietas apstākļi, pārbaudīti un analizēti pierādījumi un lieta tiek izspriesta pēc būtības. Apelācijas instances tiesa pārbauda pirmās instances tiesas nolēmuma pamatotību un tiesiskumu. Šī pārbaude ietver lietas izspriešanu pēc būtības un var noslēgties ar to, ka apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas nolēmuma pamatojumam vai arī taisa jaunu nolēmumu. Savukārt kasācijas instances tiesā tiek vērtēti tikai *quaestiones iuris,* proti, jautājumi par materiālo un procesuālo tiesību normu piemērošanas pareizību.[[3]](#footnote-3)  Satversmes tiesa ir uzsvērusi kasācijas instances tiesas nozīmi kriminālprocesā demokrātiskā tiesiskā valstī, kā arī tās nozīmi tiesību sistēmas vienotības, attīstības un personas pamattiesību,[[4]](#footnote-4) taisnīguma,[[5]](#footnote-5) un tiesības uz taisnīgu tiesu nodrošināšanā[[6]](#footnote-6).  Kasācijas instances tiesa pēc sava rakstura ir publiski nozīmīga, jo tajā notiekošais process ir vērsts uz tiesību normu vienveidīgu iztulkošanu un piemērošanu valstī, proti, uz likumu vienveidīgu interpretāciju.[[7]](#footnote-7) Pieejama un saprotama judikatūra, kasācijas instances tiesas sniegtā analīze un interpretācija ir nozīmīgs instruments vienveidīgas judikatūras veidošanai, kā arī tiesību attīstības nodrošināšanai.[[8]](#footnote-8) Kasācijas instances tiesai ir būtiska loma tiesību normu interpretēšanā un piemērošanā Satversmei atbilstošā veidā.[[9]](#footnote-9)  Kasācijas instances tiesa, vērtējot tiesību normu piemērošanas pareizību, arī sniedz principiālu tiesību normu interpretāciju. Kasācijas instances tiesas sniegtā problēmjautājumu analīze un interpretācija ir būtisks instruments vienveidīgas judikatūras veidošanai, kā arī tiesību attīstības nodrošināšanai[[10]](#footnote-10).  Kasācijas instances tiesai ir īpašs raksturs, un tas nosaka attiecīgā tiesas procesa īpatnības. Latvijā tiesvedības mērķis kasācijas instancē ir gan tiesību vienotības, gan arī personas tiesību aizsardzības nodrošināšana. Visupirms kasācijas instances tiesai ir būtiska loma tiesību normu vienveidīgā interpretēšanā un piemērošanā Latvijas Republikas Satversmei atbilstošā veidā, un tās sniegtā problēmjautājumu analīze un interpretācija ir nozīmīgs instruments tiesību attīstības nodrošināšanai.  Vienlaikus kasācijas instances tiesa veic arī personai, kurai konkrētajā kriminālprocesā ir tiesības uz aizstāvību, piemērojamā pamattiesību ierobežojuma pamatotības galīgo pārbaudi, un tās spriedums rada nozīmīgas tiesiski sociālas sekas.[[11]](#footnote-11) Turklāt kasācijas instancē, skatot jautājumus par materiālo un procesuālo normu piemērošanas pareizību, izšķirošā nozīme ir publiski tiesiskajām interesēm.[[12]](#footnote-12) Latvijas Republikā Senāta Krimināllietu departamentam ir uzticēta nozīmīgas funkcijas veidot un attīstīt vienotu tiesību sistēmu, vienveidīgu tiesu praksi un judikatūru, kā arī nodrošināt personas pamattiesības.  Augstākā tiesa ir secinājusi, ka lietā esošo pierādījumu novērtēšana piekrīt tiesai, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainas konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Tāpat kasācijas kārtībā nav pārbaudāmi kasācijas protesta un sūdzību iesniedzēju apsvērumi par citādu lietas apstākļu novērtējumu, nekā to ir izdarījusi apelācijas instances tiesa.[[13]](#footnote-13) Proti, Senāta Krimināllietu departaments neskata lietu pēc būtības, nespriež par faktiem un pierādījumus lietā no jauna nevērtē, bet gan veic tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaudi. Senāts nevērtē personas vainīgumu apsūdzībā norādītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un apsūdzības pamatotību no pierādījumu aspekta.  Kasācijas instances tiesa savas kompetences ietvaros vispārinātā veidā atbilstoši kasācijas sūdzībai vai protestam izvērtē zemākas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu un iespējamus KL pārkāpumus vai KPL normu būtiskus pārkāpumus tiesas spriešanā. Turklāt Senāta Krimināllietu departamenta tiesnesis kasācijas kārtībā to pašu krimināllietu var izskatīt arī atkārtoti.  Līdz šim judikatūra veidota, galvenokārt nosakot lietas izskatīšanu mutvārdu procesā atbilstoši KPL 583. panta otrās daļas 2. teikumam. Tieši veidojot judikatūru, pie sarežģītākiem tiesību jautājumiem novērota objektīva nepieciešamība lietu kasācijas instancē izskatīt paplašinātā sastāvā, lai tādā veidā izskatāmajā juridiskajā jautājumā vēl efektīvāk nonāktu pie skaidra un vispārināta risinājuma un vienota Senāta Krimināllietu departamenta viedokļa. Senāta Krimināllietu departaments ir vairākkārt konstatējis, ka sarežģītu tiesību jautājumu izskatīšana paplašinātā sastāvā būtiski sekmētu iespēju Senātam veidot vienveidīgu un stabilu tiesu praksi, tādā veidā vēl efektīvāk nodrošinot personas pamattiesības, kā arī tiesību normu vienveidīgu interpretēšanu un piemērošanu Satversmei atbilstošā veidā un kopumā efektīvi nodrošinātu tiesības uz taisnīgu tiesu.  Grozījumi **KPL 587. pantā** paredz noteikt pie paplašinātā sastāva senatoru tiesības rakstveidā izteikt atsevišķās domas.  Kvalitatīvas juridiskās domas tālākas attīstības garantēšanai bez paplašināto sastāvu ieviešanas KPL, būtiski ir arī Senāta Krimināllietu departamenta tiesnešiem noteikt tiesības izteikt savas atsevišķās domas. Lai pamatotu šādu nepieciešamību, turpmāk tiesības izteikt atsevišķās domas tiks aplūkotas gan no vēsturiskā aspekta, gan arī no sistēmiskā aspekta, vērtējot šobrīd citos spēkā esošajos procesuālajos likumos ietverto regulējumu un tā pamatojumu.  Iespēja izteikt atsevišķās domas Latvijas tiesu sistēmā dažādos formātos ir pastāvējusi jau izsenis. Latvijas teritorijā līdz 1918. gada 18. novembrim tiesu iekārtu noteica 1864. gada 20. novembrī pieņemtais Krievijas likums par tiesu iestādēm (*Учрежденiя судебныхъ установленiй*), kurš Baltijas novadā stājās spēkā pēc 1889. gada tiesu reformas[[14]](#footnote-14) un bija mantojis 1832. gada 28. janvāra Krievijas Valdošā Senāta iekārtas likuma 89. panta „b)” daļu.  1832. gada 28. janvāra Krievijas Valdošā Senāta iekārtas likuma 89. panta „b)” daļas 16. un 18.punktā par balsu vākšanu lēmumu pieņemšanai noteikts, ka katram senatoram, kurš nepiekrīt vairākuma viedoklim, ir tiesības ne vēlāk kā nedēļas laikā rakstveidā iesniegt savu viedokli. [..] No vairākuma atšķirīgās rakstiski paustās domas nav iesniedzamas pirms sprieduma parakstīšanas un nav nolasāmas tai pašā sēdē, bet gan nākamajā sēdē. Šis regulējums tika attiecināts arī uz diviem tiesu varas kasācijas instances departamentiem – Civillietu un Krimināllietu departamentu. Turklāt tas nebija atkarīgs no senatoru skaita tiesas sēdē, t.i., senators varēja iesniegt atsevišķās domas arī tad, ja lieta tika skatīta trīs tiesnešu sastāvā.[[15]](#footnote-15)  2009. gada 5. februārī tika pieņemti grozījumi Civilprocesa likumā, kas spēkā stājās 2009. gada 1. martā, saskaņā ar kuriem 472. pants tika papildināts ar jaunu piektās daļas redakciju. Atbilstoši šai Civilprocesa likuma 472. panta piektās daļas redakcijai tiesnešiem, kas izskata lietu Senāta Civillietu departamenta paplašinātajā sastāvā un kam bijis atšķirīgs viedoklis par likuma tulkojumu vai likuma piemērošanu, noteiktas tiesības rakstveidā izteikt savas atsevišķās domas. Lai gan Civilprocesa likums sākotnēji nenoteica tiesnešiem tiesības izteikt atsevišķās domas, tomēr pat pie normatīvā regulējuma neesības senatori tās dažkārt ir pauduši un pievienojuši lietas materiāliem: piemēram, 2006. gada 24. maijā paplašinātā sastāvā[[16]](#footnote-16) izskatītajā lietā Nr. SKC-316/2006 par līgumsoda piedziņu no nepilngadīgas personas.[[17]](#footnote-17)  2009. gada 10. decembrī tika pieņemti grozījumi Satversmes tiesas likumā, kas spēkā stājās 2010. gada 1. janvārī. Ar šiem grozījumiem, tajā skaitā tika precizēta Satversmes tiesas likuma 33. panta pirmā daļa un tiesneša atsevišķo domu publicēšanas kārtība. Iepriekš Satversmes tiesnešu atsevišķās domas tika publicētas tikai ikgadējos Satversmes tiesas nolēmumu krājumos. Likumprojekta „Grozījumi Satversmes tiesas likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) tika uzsvērts, ka „Satversmes tiesas tiesnešu atsevišķās domas tiek publicētas ar mērķi veicināt zinātnisko diskusiju un dot ieguldījumu tiesību doktrīnas attīstībā”[[18]](#footnote-18), vienlaikus atzīmējot, ka atsevišķo domu publicēšana atbilstoši iepriekšējai kārtībai nebija atzīstama par efektīvu noteiktā mērķa sasniegšanai.  Arī Administratīvā procesa likuma 346. panta ceturtajā daļā tiesības rakstveidā izteikt savas atsevišķās domas tiesnesim, kuram, lietu izskatot Senāta Administratīvo lietu departamenta kopsēdē, bijis atšķirīgs viedoklis par tiesību normas tulkojumu vai piemērošanu, tika noteiktas ar 2012. gada 1. novembrī pieņemtajiem grozījumiem, kas spēkā stājās 2013. gada 1.janvārī.  Ņemot vērā vēsturiskās atziņas, šobrīd spēkā esošo likuma „Par tiesu varu” 44. panta trešajā daļā noteikto regulējumu, kā arī sistēmiski citos tiesvedības procesu regulējošajos likumos nostiprināto, ir pamats apgalvot, ka procesuālā iespēja Senāta tiesnešiem izteikt atsevišķās domas, ja lieta izskatīta paplašinātā sastāvā vai kopsēdē, ir neatņemama Latvijas tiesību sistēmā esošo tiesas procesu sastāvdaļa. Turklāt 2009. gada 10. decembrī Satversmes tiesas likumā pieņemto grozījumu anotācijā paustais neapšaubāmi apstiprina atsevišķo domu nozīmi zinātniskās diskusijas veidošanā un to ieguldījumu tiesību doktrīnas attīstībā. Līdz ar to tiesības Senāta un Satversmes tiesas tiesnešiem izteikt atsevišķās domas pamatoti tiek atzītas par vienu no svarīgākajiem juridiskās domas veidošanu nodrošinošajiem elementiem.  Satversmes tiesa ir atzīmējusi, ka Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmais teikums prasa nodrošināt personas tiesības uz taisnīgu tiesu ne tikai tad, kad lieta tiek skatīta pēc būtības, bet arī citās tiesvedības procesa stadijās. Savukārt dažādām tiesvedības procesa stadijām var būt atšķirīgs raksturs, proti, tām var būt atšķirīgi mērķi, un tajās tiesa var risināt atšķirīgus jautājumus.[[19]](#footnote-19) Kasācijas instancē pēc būtības netiek spriests par faktiem un pierādījumiem. Lietā esošie juridiskie iemesli lēmumā, jo īpaši paplašinātā sastāvā specifiski tiktu vērtēti vispārinātā veidā no tiesību sistēmas viedokļa un Latvijas Republikas Satversmei atbilstošā veidā. Tādēļ atsevišķo domu paušana par vispārinātiem juridiskiem apsvērumiem paplašinātā sastāva ietvaros neietekmē nedz paplašinātā sastāva pieņemtā lēmuma autoritāti, nedz arī Senāta autoritāti kopumā. Gluži pretēji, atsevišķās domas stiprinātu arī Senāta Krimināllietu departamenta autoritāti juridiskās domas attīstības tālākā nodrošināšanā.  Izvirzītie priekšlikumi noteic, ka Senāta tiesnesis atsevišķās domas izsaka rakstveidā 5 dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas. Šāda kārtība papildus nodrošinās to, ka atsevišķās domas neatstās sekas uz pieņemtā lēmuma autoritāti. Turklāt atsevišķo domu saturs attiecas tikai uz KPL 569., 572. un 584. panta robežām un nedrīkst attiekties uz personas vainīgumu. Tajās ietver tādus juridiskus apsvērumus, kas paplašinātā sastāva apspriedē ir koleģiāli apspriesti, taču nav atbalstīti gala secinājuma pieņemšanai. Atsevišķo domu mērķis nevar būt pretēja nolēmuma pieņemšana un tā atšķirīga interpretācija, vēl jo vairāk balstoties uz paplašinātā sastāva apspriedē neizteiktiem apsvērumiem. Izsakot atsevišķās domas, tiesnesis, ievērojot apspriedē nolemto, vispārināti tēžu veidā pauž savu viedokli un argumentus par juridiskiem iemesliem, kas uz lēmuma gala secinājumiem attiecas netieši. Tādējādi atsevišķajās domās izteiktie apsvērumi rosinātu juridisku diskusiju, nodrošinātu juridiskās domas turpmāku attīstību, kā arī nākotnē var būt pamats gan vienveidīgas tiesu prakses nostiprināšanai, gan arī judikatūras maiņai.  2012.gadā Eiropas Parlaments veica pētījumu par atšķirīgiem viedokļiem Eiropas Savienības dalībvalstu Augstākajās tiesās.[[20]](#footnote-20) Pētījumā ir iekļautas arī sadaļas „pret” vai „par” atsevišķo domu nepieciešamību.  Viens no izplatītākajiem argumentiem pret tiesnešu atsevišķo domu izteikšanu ir tiesas autoritātes aizsardzība, proti, tiesas taisīts nolēmums ir jārespektē. Parādot, ka starp tiesnešiem pastāv domstarpības, kā arī norādot uz apsvērumiem, kas var novest pie citādiem secinājumiem, nekā ietverti nolēmumā, var tikt grauta uzticība tiesu varai, mazināta nolēmuma un to taisījušās tiesas autoritāte. Atsevišķās domas var radīt sajūtu, ka lietā kaut kas vēl var mainīties un radīt iespaidu, ka nolēmums nav jāpilda. Tāpat tiesneša atsevišķo domu paušana tiek saistīta ar risku, ka tiesneši tās varētu izmantot savai publicitātei.[[21]](#footnote-21)  Savukārt to, ka ir nepieciešams noteikt tiesības izteikt atsevišķās domas, pamato nepieciešamība garantēt tiesnešu iekšējo neatkarību, dialogu ar citām tiesu instancēm, kā arī tiesiskās kultūras attīstību.[[22]](#footnote-22) Tiesnešu atsevišķās domas piedalās tiesiskās sistēmas pilnveides procesos, veicinot tos ar atbildīgu tiesas vairākuma viedokļa kritiku.[[23]](#footnote-23) Tiesneša atšķirīgajam viedoklim savā ziņā var būt proaktīva likumdošanas funkcija.[[24]](#footnote-24) Tas ir, tiesneša atsevišķajās domās paustais viedoklis ne tikai rosina diskutēt par noteiktu tematu, bet arī var vērst likumdevēja uzmanību uz pastāvošu diskutablu situāciju un niansēm, kuras pašreizējais tiesiskais regulējums neaptver, taču taisnīgai attiecību noregulēšanai tas būtu nepieciešams.  Iespēja paust atsevišķās domas nodrošina tiesnešu iekšējo intelektuālo neatkarību, t.sk., viņu neatkarību no pārējā tiesas sastāva, kā arī iespēju vērst uzmanību uz citu pamatojumu un secinājumiem. Tās veicina tiesu neatkarību un attiecīgi tiesu leģitimitāti sabiedrības acīs. Turklāt uzspiesta vienprātība tiesas nolēmuma pieņemšanā tiek uzskatīta par neproporcionālu līdzekli, ar ko sasniegt tiesnešu neatkarību.[[25]](#footnote-25)  Tiesnešu atsevišķās domas palīdz uzlabot gala nolēmuma kvalitāti un tādā veidā nodrošina tiesas autoritāti un pieņemtā nolēmuma skaidrību. Tiesas autoritātei jābalstās nevis uz noslēpumu, bet uz kvalitāti. Lai gan tiesnešu individuālo viedokļu slepenība tiek skaidrota kā līdzeklis, kas garantē tiesneša ārējo neatkarību[[26]](#footnote-26), tā tiek raksturota kā tiesas vājuma pazīme, ja tās autoritāte tiek balstīta nevis uz racionālu un izsmeļošu argumentāciju, bet gan uz slepenību. Tieši pamatotības nosacījums tiek uzsvērts par visatbilstošāko demokrātiskai sabiedrībai. Nolēmumam jābūt ne vien autoritāram, bet arī autoritatīvam, tas ir, pietiekami izskaidrotam un pilnībā pamatotam. ASV Augstākās tiesas tiesnese Rūta Beidere Ginsburga (*Ruth Bader Ginsburg*) ir norādījusi, ka nav nekas labāks par iespaidīgām atsevišķajām domām, kas liek vairākuma viedokļa autoram uzlabot un precizēt viņa sākotnējo pozīciju.[[27]](#footnote-27)  Tiesības izteikt atsevišķās domas nodrošina, ka tiesnešiem nolēmumā nav par katru cenu jāpanāk kompromiss un vienprātība. Tādā veidā galīgais nolēmums kļūst racionāli saskaņots un skaidri saprotams. Mēģinājumi sasniegt vienprātību nereti ir pamats tam, kādēļ tiesu nolēmumi ir neskaidri, jo, lai tiesas sastāva vidū radītu vienprātību, tajos tiek iekļauti dažādi papildu skaidrojumi. Šādos gadījumos ir labāk, ja tiesa pieņem skaidru nolēmumu (kura pamatojums ir saprotams un viegli pārskatāms), kuram tiek pievienotas atsevišķās domas, nevis tiek pieņemts nolēmums, kurā iekļauti dažādi atšķirīgi uzskati, un nav saprotams, kurš no tiem dominē.[[28]](#footnote-28)  Tiesnešu atsevišķās domas veicina debates par juridiskiem jautājumiem, tās rosina izmantot atšķirīgas idejas un to pamatā esošas metodes, kas vērš uzmanību uz pastāvošajām alternatīvām. Atsevišķās domas garantē, ka nolēmuma pieņemšanas procesā tiesneši pieņem vispārliecinošāko nolēmumu. Atsevišķās domas tiek uzskatītas par līdzekli, kas veicina dialogu starp tiesu, likumdevēju un juristiem. Tajās var būt ietverti tādi argumenti, ko juristi vai zemākas instances tiesas var izmantot līdzīgās nākamajās lietās; tāpat tās var vērst uzmanību, ka nepieciešami grozījumi normatīvajos aktos, uzsverot, ka attiecīgajā brīdī tiesību normas var tikt interpretētas veidā, kas ir pretējs tiesību aktā ietvertajai likumdevēja gribai. Dialogs, kurā ietilpst arī atsevišķās domas, sekmē, ka tiek veikti uzlabojumi tiesību sistēmā, un nodrošina, ka pieņemtie nolēmumi ir pilnībā likumīgi un pamatoti.[[29]](#footnote-29) Piemēram, senators Normunds Salenieks 2011.gada 2.februārī, izskatot protestus lietās Nr. SPC-3/2011 un SPC-4/2011 par juridiska fakta konstatēšanu, izteicis savas atsevišķās domas, kas sakrita ar sekojošajiem 2011.gada 31.marta grozījumiem likuma „Par politiski represētas personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem” 11.pantā.[[30]](#footnote-30),[[31]](#footnote-31)  Konstatētie neviennozīmīgie juridiskie apstākļi un citas juridiskas nianses, kas liek uz šobrīd spēkā esošo normatīvo regulējumu paraudzīties arī no citiem aspektiem, netiek atspoguļotas ne tikai pieņemtajā lēmumā, bet tiek paturētas absolūtā slepenībā. Tādā veidā faktiski tiek kavēta šībrīža laikmetam tik nepieciešamā juridiskās domas attīstība. Atsevišķo domu ieviešana KPL 54.nodaļā būtu visefektīvākais veids, kā nodrošināt ne tikai skaidra un pārliecinoša un vispārināta lēmuma pieņemšanu, bet arī demokrātiskai un tiesiskai valstij nepieciešamo juridiskās domas virzību un tiesiskās sistēmas pilnveidi kopumā.  Atsevišķās domas būs publiski pieejamas, vienlaikus nodrošinot ar likumiem noteiktās informācijas aizsardzību, kā tas šobrīd ir paredzēts KPL 375. panta otrajā daļā attiecībā uz galīgo tiesas nolēmumu.  Norādāms, ka KPL 516. pantā regulētās tiesneša atsevišķās domas attiecās uz apelācijas instances tiesu un tas netiek mainīts, savukārt KPL 587. pantā noteiktās atsevišķās domas ir speciāls regulējums tikai attiecībā uz kasācijas instanci.  **Par vienošanās procesā pieņemto lēmumu sūdzības izskatīšanas kompetences maiņu.**  Grozījumi **KPL 435. panta 9. punktā, 436. panta otrās daļas 5.punktā, 436. panta otrās daļas 6.punktā, 540.1panta septītajā daļā, 542. pantā, 543. panta trešās daļas 13.punktā, 548.2panta otrajā daļā, 548.3panta sestajā daļā un 569. panta otrajā daļā** paredz noteikt, ka fiziskas personas vienošanās procesā pirmās instances tiesas pieņemtu nolēmumu pārsūdz tikai apelācijas instances tiesā par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem. Tāpat ar minēto sistēmiski ir saistīta arī pirmās instances tiesas nolēmumu pārsūdzība krimināllietās, kurās slēgtas vienošanās par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskām personām.  Apelācijas instances tiesa sūdzības vai protestus izskatīs KPL 561.1panta kārtībā un pieņems vienu no 563.panta 1.1daļā noteiktajiem nolēmumiem.  Norādāms, ka lietu izskatīšana krimināllietās, kurās slēgta vienošanās nebūs lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā pēc savas juridiskās dabas, jo lieta netiks atkārtoti izskatīta pēc būtības, bet gan ierobežoti izskatīta tikai saistībā ar juridiskiem pārkāpumiem., proti ierobežota apelācija.  ***Par vienošanās procesa būtību, raksturu un pašreizējo kārtību.***  Vienošanās process ir viena no vienkāršotajām kriminālprocesa formām. Likumdevējs atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 92. panta otrajam teikumam un KPL 19. pantā nostiprinātajam nevainīguma prezumpcijas principam paredzējis, ka personas vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā konstatē KPL noteiktajā kārtībā. Tādēļ arī vienošanās procesos noslēgtas vienošanās apstiprina tiesa.  Likumdevējs vienošanās procesos gan attiecībā uz fizisku personu, gan arī uz juridiskai personai piemērotu piespiedu ietekmēšanas līdzekli pirmās instances tiesas pieņemtu nolēmumu ir paredzējis pārsūdzēt tikai kasācijas instancē. Vienošanās procesā netiek vērtēts jautājums par faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem. Vienošanās procesā ir noteikta lietas izskatīšana tikai divās tiesu instancēs. Tādēļ pārsūdzības priekšmets var būt tikai juridiski iemesli – vai pirmstiesas procesā vienošanās ir noslēgta KPL noteiktajā kārtībā un nav pieļauts KL normu pārkāpums.  Vienošanās procesā, ņemot vērā, ka apsūdzētais vainu ir atzinis vai ka juridiskā persona atzinusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktu, lieta netiek skatīta pēc būtības un netiek vērtēti pierādījumi, kā tas notiek vispārējā kārtībā. Tas nozīmē, ka vienošanās procesā lieta pēc būtības netiek izlemta. Tā ietvaros ar tiesas nolēmumu tiek apstiprināta starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu vai juridiskas personas gadījumā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai.  Regulējums, kas noteic pirmās instances tiesas vienošanās procesā pieņemta nolēmuma pārsūdzību tikai kasācijas kārtībā, ir pārņemts no Latvijas Kriminālprocesa kodeksa. Arī KPL 548.1līdz 548.3pantā noteiktā kārtība vienošanās procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskai personai tika izveidota, sistēmiski par pamatu ņemot fiziskas personas vienošanās procesā noteikto kārtību un pamatprincipus.[[32]](#footnote-32)  ***Par Senāta Krimināllietu departamenta kompetenci.***  Pirmajā instancē tiek vērtēti visi lietas apstākļi, pārbaudīti un analizēti pierādījumi un lieta tiek izspriesta pēc būtības. Apelācijas instances tiesa pārbauda pirmās instances tiesas nolēmuma pamatotību un tiesiskumu. Šī pārbaude ietver lietas izspriešanu pēc būtības un var noslēgties ar to, ka apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas nolēmuma pamatojumam vai arī taisa jaunu nolēmumu. Savukārt kasācijas instances tiesā tiek vērtēti tikai *quaestiones iuris,* proti, jautājumi par materiālo un procesuālo tiesību normu piemērošanas pareizību.[[33]](#footnote-33)  Kā uzsvērusi Satversmes tiesa, kasācijas instances tiesa pēc sava rakstura ir publiski nozīmīga, jo tajā notiekošais process ir vērsts uz tiesību normu vienveidīgu iztulkošanu un piemērošanu valstī, proti, uz likumu vienveidīgu interpretāciju.[[34]](#footnote-34) Satversmes tiesa ir uzsvērusi kasācijas instances tiesas nozīmi kriminālprocesā demokrātiskā un tiesiskā valstī, kā arī tās nozīmi tiesību sistēmas vienotības, attīstības un personas pamattiesību,[[35]](#footnote-35) taisnīguma,[[36]](#footnote-36) un tiesības uz taisnīgu tiesu nodrošināšanā[[37]](#footnote-37).  Pieejama un saprotama judikatūra, kasācijas instances tiesas sniegtā analīze un interpretācija ir nozīmīgs instruments vienveidīgas judikatūras veidošanai, kā arī tiesību attīstības nodrošināšanai.[[38]](#footnote-38) Kasācijas instances tiesai ir būtiska loma tiesību normu interpretēšanā un piemērošanā Satversmei atbilstošā veidā.[[39]](#footnote-39) Kasācijas instances tiesai demokrātiskā tiesiskā valstī ir būtiska nozīme Satversmes un tiesību virsvadības nodrošināšanā, tiesību sistēmas attīstīšanā, kā arī personas pamattiesību aizsardzības nodrošināšanā.[[40]](#footnote-40)  Kasācijas instances tiesa, vērtējot tiesību normu piemērošanas pareizību, arī sniedz principiālu tiesību normu interpretāciju. Kasācijas instances tiesas sniegtā problēmjautājumu analīze un interpretācija ir būtisks instruments vienveidīgas judikatūras veidošanai, kā arī tiesību attīstības nodrošināšanai[[41]](#footnote-41).  Tāpat Senāta Krimināllietu departamenta senatoru noslodzi rada no Operatīvās darbības likuma 7. panta trešās daļas izrietošie senatora darbam neraksturīgie pienākumi.  Lai nostiprinātu Senāta Krimināllietu departamenta kā kasācijas instances tiesas nozīmi, ir ieplānots KPL 54. nodaļu papildināt ar regulējumu, kas kasācijas instances tiesai kriminālprocesā ļauj izskatīt lietas paplašinātā sastāvā un arī senatoriem izteikt atsevišķās domas. Ar paplašināto sastāvu ieviešanu pieaugs kasācijas instances tiesas noslodze. Šādas noslodzes palielināšana saistīta ar nepieciešamību nodrošināt tās primāro funkciju efektīvāku izpildi un vienveidīgas judikatūras veidošanu un tiesību attīstības nodrošināšanu.  Nupat minētie apsvērumi, kas raksturo kasācijas instances īpašo nozīmi judikatūras veidošanā, primāri attiecas uz krimināllietām, kas tiek skatītas vispārējā kārtībā. Tieši vispārējā kārtībā, kad tiek noteikta personas vaina, kasācijas instancei ir izšķiroši nodrošināt tiesību normu vienveidīgu iztulkošanu un piemērošanu. Tādā veidā kasācijas instance, sniedzot principālu tiesību normu interpretāciju, nodrošina tiesību sistēmas vienotību, tās attīstību un personas pamattiesības, taisnīgumu un tiesības uz taisnīgu tiesu. Pieejama un saprotama judikatūra ir pamats krimināllietu taisnīgai izskatīšanai, kas nodrošina tiesību normu piemērošanu un interpretāciju Satversmei atbilstošā veidā.  ***Tiesības uz pārsūdzību.***  Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmais teikums gadījumos, kad tiek skartas personas tiesības un likumiskās intereses, prasa nodrošināt personai vismaz minimālās tiesības vērsties tiesā, t.i., tiesības uz lietas izskatīšanu vismaz vienā instancē.[[42]](#footnote-42)  Valsts ir tiesīga noteikt pārsūdzības tiesību apjomu saskaņā ar savu tiesību sistēmu, citastarp noteikt pārsūdzības instances kārtību atkarībā no lietu veida.[[43]](#footnote-43) No Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk tekstā – Konvencija) neizriet prasība, lai krimināllietās līdztekus apelācijas instances tiesai pastāvētu vēl kāda obligāta instance, kurā pārsūdzēt nolēmumu persona būtu tiesīga.[[44]](#footnote-44) Pārsūdzības tiesību apjoms krimināllietās ir atkarīgs no tā, vai ar konkrēto nolēmumu, kura kontroli augstākā instancē persona vēlas panākt, lieta tiek izlemta pēc būtības.[[45]](#footnote-45) Turklāt, kā atzīmējusi Satversmes tiesa, no vispārējiem tiesību principiem un Latvijas Republikas Satversmes neizriet valsts pienākums ikvienas kategorijas lietai paredzēt pārsūdzību kasācijas instances tiesā.[[46]](#footnote-46)  Likumdevējam ir plaša rīcības brīvība pieņemt procesuālos likumus, noteikt lietu kategorijas, kuras attiecīgajos procesos tiek skatītas, noteikt, kādas lietas ir katras tiesu iestādes kompetencē, un lemt par dažādu kategoriju lietu izskatīšanas kārtību.[[47]](#footnote-47) Izraudzītajam procesa veidam ir jāļauj izskatīt konkrēto lietu pēc iespējas atbilstoši un efektīvi, un attiecīgais procesa veids nedrīkst liegt personai tiesības uz taisnīgu tiesu pēc būtības vai būtiski ierobežot personas tiesības aizstāvēt savas tiesības.[[48]](#footnote-48)  Pastāv cieša saikne starp tiesu struktūru un iespēju nodrošināt tiesības uz taisnīgu tiesu, jo taisnīgumu nevar skatīt izolēti no efektivitātes.[[49]](#footnote-49) Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 36. pantu apgabaltiesa ir apelācijas instance civillietām, krimināllietām un administratīvajām lietām, ja likumā nav noteikts citādi.  Likumdevējs KPL 442. pantā noteicis tiesvedības instances krimināllietā, uzsverot ne tikai to, ka vispārīgā kārtībā krimināllietas izskata tiesas trīs instancēs jeb līmeņos, bet arī nosakot striktu tiesu hierarhiju. Proti, ņemot vērā efektivitāti, izveidota tiesu hierarhiska struktūra, saskaņā ar kuru pirmās instances tiesas nolēmumu pārsūdz nākamajā līmenī, tas ir, apelācijas instances tiesā.  Atbilstoši KPL 549. pantam arī apelācijas instances tiesas kompetencē ietilpst par spēkā nestājušos pirmās instances tiesas nolēmumu iesniegts apelācijas protestu vai sūdzību izskatīšana, tajā skaitā juridisku iemeslu dēļ. Skatot lietas pēc būtības, apelācijas instances tiesa izvērtē ne tikai faktiskos apstākļus un pierādījumus lietā, bet arī pārbauda iespējamus Krimināllikuma un arī KPL pārkāpumus. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzīmējusi, ka apelācijas instances tiesas kompetencē ir izskatīt lietu gan kā faktisku, tā arī juridisku iemeslu dēļ.[[50]](#footnote-50)  Komentējot Latvijas Republikas Satversmes 92. pantu un tiesības uz pārsūdzību, uzsvērts, ka Latvijas Republikas Satversme prasa, lai krimināltiesiska rakstura lietās valsts būtu nodrošinājusi pārsūdzības iespējas tādā tiesā, kas ir kompetenta izvērtēt jautājumu pēc būtības (proti, vērtēt gan faktus, gan tiesību jautājumus).[[51]](#footnote-51) Arī prof. K.Strada-Rozenberga un prof. Ā.Meikališa ir uzsvērušas, ka apelācijas tiesvedība pašreizējā KPL tiesiskajā modelī ir cieši saistīta ar pirmo instanci un tajā notiekošo.[[52]](#footnote-52)  Tiesas sprieduma pārsūdzēšana apelācijas kārtībā ir sūdzības iesniegšana par spriedumu, kas nav stājies likumīgā spēkā. Pārsūdzības mērķis ir pārbaudīt tiesas nolēmuma tiesiskumu un pamatotību, kā arī novērst kļūdas, ko, iespējams, pieļāvusi zemākas instances tiesa, izskatot lietas par aizskartām personas tiesībām un ar likumu aizsargātām interesēm.[[53]](#footnote-53) Vienošanās procesos pārsūdzības priekšmets var būt tikai par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem, tas ir, tikai tiesību nevis faktu jautājumiem.  Apelācijas instances tiesā (atšķirībā no kasācijas instances tiesas) izšķirošā nozīme ir tieši lietas dalībnieku interesēm.[[54]](#footnote-54) Lai gan lietas dalībnieku interešu nozīme uzsvērta civilprocesa un administratīvā pārkāpuma procesa kontekstā, šī atziņa ir būtiska un vienlīdz attiecināma uz apelācijas instances tiesu kriminālprocesā. Arī vienošanās procesa kā vienkāršotā kriminālprocesa pabeigšanas veida mērķis atbilstoši KPL 1. pantam un kriminālprocesa pamatprincipiem ir pēc iespējas vienkāršākā, laika ziņā efektīvākā veidā nodrošināt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, ja persona atzīst savu vainu vai juridiska persona atzīst noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktu. Vienošanās procesā vienlīdz svarīga nozīme ir saprātīgā termiņā panākt taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tādējādi apelācijas instances tiesa tās kompetences ietvaros spētu pilnīgi izskatīt arī par pirmās instances tiesas nolēmumu tiesiskumu iesniegtās sūdzības vai protestus gan fiziskas personas vienošanās procesā, gan arī vienošanās procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskai personai.  Papildus atzīmējams, ka, ieviešot procesuālo kārtību kasācijas kārtībā izskatīt lietas paplašinātā sastāvā, palielināsies Senāta Krimināllietu departamenta noslodze. Tas rada objektīvu nepieciešamību izvērtēt, kā saglabāt kasācijas instances tiesas kapacitāti vienveidīgas judikatūras veidošanā, kā arī tiesību attīstības nodrošināšanā. Kasācijas instances tiesas kapacitāti konkrētajā gadījumā būtu iespējams saglabāt, ja vienošanās procesā pieņemto pirmās instances tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaudi turpmāk nodotu apelācijas instances tiesai atbilstoši tai KPL 549. pantā noteiktajai kompetencei un rakstveida procesā.  ***Statistikas dati.***  Lai precīzāk atspoguļotu gan nepieciešamību, gan arī iespējamību nodot vienošanās procesā par tiesas lēmumu iesniegto sūdzību vai protestu izskatīšanu apelācijas instances tiesām, turpmāk tiks uzsvērti un analizēti aktuālie statistikas dati par apelācijas instances tiesu un kasācijas instances tiesas noslodzi.  2020. gada 28. septembrī Augstākā tiesa no Tiesu administrācijas saņēma atbildi uz pieprasījumu par Latvijas Republikas apgabaltiesu noslodzi krimināllietās un administratīvo pārkāpumu lietās par laika posmu no 2019. gada janvāra līdz 2020. gada septembrim (ieskaitot).  Tiesu administrācija par apgabaltiesām minētajā laika posmā sniedza šādus datus:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Tiesa** | **Lietas pamatveids** | **Lietu skaits (saņemtas lietas)** | **Lietu skaits (izskatītas)** | | Kurzemes apgabaltiesa | Krimināllietas | 309 | 313 | | APK lietas | 229 | 231 | | Latgales apgabaltiesa | Krimināllietas | 263 | 256 | | APK lietas | 200 | 207 | | Rīgas apgabaltiesa | Krimināllietas | 1376 | 1320 | | APK lietas | 1493 | 1441 | | Vidzemes apgabaltiesa | Krimināllietas | 237 | 233 | | APK lietas | 165 | 164 | | Zemgales apgabaltiesa | Krimināllietas | 404 | 370 | | APK lietas | 291 | 252 |   *Tabula Nr. 1 Latvijas Republikas apgabaltiesu noslodze*  2020. gada 7. oktobrī Augstākā tiesa saņēma Judikatūras un zinātniski analītiskās nodaļas apkopoto informāciju par kasācijas instances tiesas noslodzi krimināllietās par laika posmu no 2019. gada janvārim līdz 2020. gada septembrim (ieskaitot). Judikatūras un zinātniski analītiskā nodaļa par kasācijas instances tiesu minētajā laika posmā sniedza šādus datus:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Tiesa** | **Lietas pamatveids** | **Lietu skaits (saņemtas lietas)** | **Lietu skaits (izskatītas)** | | Augstākās tiesas krimināllietu departaments | Krimināllietas | 1298  764 (2019)  534 (2020) | 1292  783 (2019)  509 (2020) | | t.sk. vienošanās procesā | 102  53 (2019)  49 (2020) | 98  58 (2019)  40 (2020) |   *Tabula Nr. 2 Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departamenta noslodze*  Lai noteiktu apgabaltiesās krimināllietas skatošo tiesnešu skaitu uz 2020. gada 30. septembri, 2020. gada 12. oktobrī apgabaltiesu priekšsēdētāju palīgiem tika lūgts sniegt attiecīgo informāciju. Tika saņemta šāda informācija: 1) Kurzemes apgabaltiesā krimināllietas skata 7 tiesneši; 2) Latgales apgabaltiesā krimināllietas skata 6 tiesneši; 3) Rīgas apgabaltiesā krimināllietas skata 22 tiesneši; 4) Vidzemes apgabaltiesā krimināllietas skata 5 tiesneši; 5) Zemgales apgabaltiesā krimināllietas skata 7 tiesneši.  Tātad kopš 2019. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 30. septembrim Kurzemes apgabaltiesā katrs tiesnesis izskatīja vidēji 45 krimināllietas; Latgales apgabaltiesā vidēji 43 krimināllietas; Rīgas apgabaltiesā vidēji 60 krimināllietas; Vidzemes apgabaltiesā vidēji 47 krimināllietas un Zemgales apgabaltiesā vidēji 53 krimināllietas.  Senāta Krimināllietu departamentā uz 2020. gada 30. septembri pienākumus pilda 9 senatori, kas minētajā laika posmā ir lielākais senatoru skaits. Tas nozīmē, ka kopš 2019. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 30. septembrim katrs senators vidēji ir izskatījis 145 lietas, no kurām vidēji 11 ir lietas vienošanās procesā.  Kā redzams no Tabulās Nr. 1 un Nr. 2 apkopotā izskatīto lietu skaita, kasācijas instances tiesas tiesneši, ievērojot tikai vienu daļu no viņu pienākumiem – tiesas spriešanu, ir izskatījuši vidēji par 80 līdz 100 krimināllietām vairāk nekā katras apgabaltiesas tiesneši. Tas nozīmē, ka krimināllietās kasācijas instances tiesas noslodze šobrīd ir būtiski lielāka.   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Gads** | **Tiesu apgabals** | **Pārsūdzēto lietu skaits** | | 2019.gads | Rīgas tiesu apgabals | 28 | | Kurzemes tiesu apgabals | 0 | | Vidzemes tiesu apgabals | 3 | | Latgales tiesu apgabals | 1 | | Zemgales tiesu apgabals | 0 | | 2020.gads | Rīgas tiesu apgabals | 32 | | Kurzemes tiesu apgabals | 1 | | Vidzemes tiesu apgabals | 4 | | Latgales tiesu apgabals | 3 | | Zemgales tiesu apgabals | 4 |   Tieslietu ministrija apkopoja Tiesu administrācijas datus par 2019., 2020. gadu, lai prognozētu iespējamo tiesu noslodzi:  *Tabula Nr. 3 Augstākās tiesas Krimināltiesību departamentā saņemtās krimināllietas, kas zemākas instances tiesās ir izskatītas vienošanās kārtībā (pēc tiesu apgabaliem)*  Kā redzams Tabulā Nr. 3, nosakot par vienošanās procesā pirmās instances tiesas pieņemtiem nolēmumiem iesniegto sūdzību vai protestu izskatīšanu apelācijas instances tiesas kompetencē, tās noslodze palielinātos nebūtiski, tikai Rīgas apgabaltiesā ir iespējama slodzes palielināšanās. Turklāt šādā veidā tiktu arī nodrošināta ātrāka šīs kategorijas lietu izskatīšana.  ***Tiesu hierarhija.***  Kā jau tika uzsvērts iepriekš, vienošanās procesā pieņemta pirmās instances tiesas nolēmuma tiesiskuma kontrole tikai kasācijas instancē neatbilst KPL noteiktajai tiesu institucionālajai sistēmai un struktūrai. Senāta Krimināllietu departaments, skatot sūdzības vai protestus par pirmās instances tiesas pieņemtiem nolēmumiem vienošanās procesā, pēc būtības darbojas nevis kā kasācijas instance, bet gan kā apelācijas instance.  Šādā veidā kasācijas instances tiesai tiek uzdota tādu jautājumu izskatīšanā, kas neatbilst Senāta Krimināllietu departamenta primārajām funkcijām. Turklāt šāda vienošanās procesā pieņemta nolēmuma pārsūdzības kārtība neatbilst arī laikmeta garam, būtiski kavē Senāta Krimināllietu departamenta primāro funkciju efektīvu izpildi un tā darba efektivitāti kopumā.  ***Apelācijas instances tiesas kompetence izskatīt tiesību jautājumus.***  Atbilstoši KPL 10.sadaļai un 549.pantam apelācijas kā hierarhiski nākamās tiesu instances kompetencē ietilpst arī sūdzībā vai protestā norādītu juridisku iemeslu izvērtēšana. No KPL 52. un 53.nodaļā ietvertā regulējuma, piemēram, KPL 559.panta ceturtās daļas, 562.panta trešās un ceturtās daļas un 565.panta satura sistēmiski redzams, ka arī viens no apelācijas instances tiesas kompetencē ietilpstošajiem jautājumiem ir personai noteiktā soda tiesiskuma (un attiecīgi samērīguma) izvērtējums. Tas nozīmē, ka apelācijas instances tiesai nav šķēršļu izskatīt arī vienošanās procesā iesniegtas sūdzības vai protestus par pirmās instances tiesas nolēmumu tiesiskumu. Citiem vārdiem sakot, ja sūdzības vai protestus par vienošanās procesā pirmās instances tiesas pieņemtiem nolēmumiem kriminālprocesā iesniegtu apelācijas instances tiesai, tā pilnībā spētu nodrošināt šo lietu taisnīgu un objektīvu izspriešanu[[55]](#footnote-55). Proti, tā spētu nodrošināt taisnīguma un tiesiskuma principiem atbilstošu tiesisku rezultātu[[56]](#footnote-56) un kopumā efektīvi garantētu personu tiesības uz nolēmuma pārsūdzību.  ***Augstākās tiesas darbības efektivitātes nodrošināšana.***  Atsevišķu nolēmumu pārsūdzēšanas iespēju ierobežošana ir nepieciešama, lai nodrošinātu tiesas procesa efektivitāti, procesuālo ekonomiju, lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, atturētu personu no nepamatotas tiesvedības procesa tālāko stadiju ierosināšanas, kā arī mazinātu tiesu noslogotību.[[57]](#footnote-57) Proti, Satversmes tiesa par leģitīmu mērķi pārsūdzēšanas iespēju ierobežošanai atzīst strīdu ātrāku un efektīvāku izskatīšanas nodrošināšanu, mazinot tiesu noslogotību.  Satversmes tiesa ir uzsvērusi, ka, piemēram, atslogojot Senātu no nepamatotu sūdzību izskatīšanas, tiek nodrošināta Senāta darbības efektivitāte, tas ir, iespēja novirzīt ierobežotos resursus to lietu izskatīšanai, kurās konstatējami procesuālo vai materiālo normu piemērošanas pārkāpumi un kurām ir nozīme judikatūras tālākveidošanā.[[58]](#footnote-58) Konkrētajā gadījumā priekšlikumu mērķis ir nevis ierobežot tiesības pārsūdzēt pirmās instances tiesas pieņemtu nolēmumu vienošanās procesā, bet gan nolūkā garantēt kasācijas instances tiesas procesa efektivitāti grozīt šajā procesā iesniegto sūdzību vai protestu izskatīšanas kārtību no kasācijas instances uz apelācijas instances tiesu.  Lai arī no tiesībām uz taisnīgu tiesu neizriet valsts pienākums ikvienas kategorijas lietai izveidot apelācijas instances tiesu un vēl jo vairāk – kasācijas instances tiesu, ja valsts attiecīgo instanču tiesas tomēr ir izveidojusi, tad to darbībai ir jāatbilst gan pieejamības, gan taisnīgas procedūras un citu tiesību uz taisnīgu tiesu aspektiem.[[59]](#footnote-59) Tas gan nenozīmē, ka gadījumā, ja valstī vispār ir tāda tiesa, kas kādas lietas izskata kā apelācijas vai kasācijas instances tiesa, tad valstij ir pienākums nodrošināt attiecīgas instances tiesu it visās lietās.[[60]](#footnote-60)  ***Likumdevēja piekrišana nepieciešamībai efektivizēt Augstākās tiesas darbu.***  Turklāt likumdevējs ir uzsvēris arī objektīvu nepieciešamību efektivizēt Augstākās tiesas darbu. Minētais izpaudies, grozot KPL 608.panta piektajā daļā noteikto kārtību, ka lēmums par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu atcelšanu vai grozīšanu vai arī atteikšanos to darīt ir pārsūdzams tikai apgabaltiesā.[[61]](#footnote-61) Tāpat, grozot KPL 760.panta septīto daļu, likumdevējs uzsvēra, ka kopsakarā ar Augstākās tiesas īstenotajām funkcijām, secināts, ka nav nepieciešams šādu lēmumu pārsūdzēt Augstākajā tiesā, kas ir kasācijas instances tiesa, jo šajā gadījumā netiek izlemts jautājums par personas vainu.[[62]](#footnote-62) Primāri minēto grozījumu mērķis bija atslogot kasācijas instanci no tādu jautājumu izskatīšanas, kas pēc sava rakstura un būtības neatbilst tās kompetencei. Vienlaikus šādā veidā likumdevējs uzsver nepieciešamību efektivizēt Augstākās tiesas darbu, ļaujot tai koncentrēties uz būtisko un tās funkcijās primāri ietilpstošo jautājumu risināšanu un judikatūras veidošanu.  No iepriekšminētā secināms, ka dažādu KPL ietvertu procesuālo institūtu ietvaros noteiktā pirmās instances tiesas pieņemtu lēmumu pārsūdzība uzreiz kasācijas kārtībā, ir pārņemta no Latvijas Kriminālprocesa kodeksa. Šobrīd likumdevējs pilnībā atbalsta nostāju, ka efektivitātes nolūkā ir nepieciešams atslogot Augstāko tiesu no tādu sūdzību vai protestu izskatīšanas, kas pēc sava rakstura un būtības neattiecas uz tās galveno funkciju izpildi. Vienlaikus tādā veidā tiek uzsvērts, ka kasācijas instances kompetencē neietilpstošu jautājumu izskatīšana pārsūdzības kārtībā ir piekritīga tieši apelācijas instances tiesai, kura skata lietas kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ.  ***Turpmāka tiesu prakses nostiprināšana vienošanās procesā.***  Lietu kategorijās, kurās kasācijas instances tiesa nav paredzēta, liela nozīme vienveidīgas tiesu prakses veidošanā ir zemāko instanču tiesām.[[63]](#footnote-63)  Līdz šim brīdim Senāta Krimināllietu departaments, izskatot kasācijas sūdzības vai protestus vienošanās procesā, ir izveidojis stabilu un vienveidīgu tiesu praksi. Augstākā tiesa vienošanās procesu lietās jau ir sniegusi interpretāciju par juridiski neskaidrajiem jautājumiem un savā tiesu praksē par vienošanās procesu ir sniegusi skaidras un saprotamas atbildes, tādā veidā pilnībā izpildot un ievērojami samazinot kasācijas instances tiesas lomu šo lietu kategorijas turpmākā izskatīšanā.  Vienošanās procesa kārtības regulējums ir bijis mainīgs. Likumdevējs ar grozījumiem KPL, kas spēkā stājās 2020. gada 6. jūlijā, ir precizējis šajā likumā noteikto vienošanās procesa kārtību attiecībā uz vienošanās protokola saturu un prokurora sagatavotā ierosinājuma saturu, ko kopā ar vienošanās protokolu un krimināllietas materiāliem vienošanās procesā nosūta tiesai. Precizētā procesuālā kārtība kopā ar jau stabili nostiprināto judikatūru pilnībā novērsa iepriekš pastāvējušās nepilnības un neskaidrības. Tas nozīmē, ka šobrīd Augstākā tiesa kā kasācijas instances tiesa vienošanās procesā faktiski veic pirmās instances tiesas nolēmumā pieļauto kļūdu labošanu nevis veicina judikatūras veidošanu un tiesību attīstību. Tādējādi apelācijas instances tiesa efektīvi savas kompetences ietvaros spēs novērtēt iesniegtajās sūdzībās vai protestos minēto juridisko iemeslu pamatotību atbilstoši jau Augstākās tiesas skaidri un stabili nostiprinātajai tiesu praksei.  Papildus atzīmējams, ka pirmās instances tiesas pieņemta nolēmuma pārsūdzības priekšmets vienošanās procesā ir vienošanās procesa kārtības pārkāpumi vai Krimināllikuma normu pārkāpumi. Tādēļ apelācijas sūdzībā vai protestā ietverami tikai uz minēto priekšmetu attiecināmi apsvērumi.  Apelācijas instances tiesai tiks uzticēta nozīmīga loma turpināt vienveidīgu tiesu praksi. Pat ja apelācijas instances tiesai vienošanās procesā radīsies ar tiesību normu interpretāciju saistīti jautājumi, par to iespējams informēt Augstākās tiesas priekšsēdētāju. Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 49.1panta pirmajai daļai Augstākās tiesas priekšsēdētājam ir tiesības sasaukt Senāta Krimināllietu departamenta kopsapulci aktuālu tiesību jautājumu apspriešanai. Tādā veidā papildus iespējams garantēt vienveidīgas tiesu prakses nodrošināšanu.  Nododot par pirmās instances tiesas nolēmumu iesniegtu sūdzību vai protestu izskatīšanu apelācijas instances tiesai, netiks ierobežotas personas vai prokurora tiesības pārsūdzēt pirmās instances tiesas pieņemtu nolēmumu vienošanās procesā, bet gan tiks institucionāli efektivizēta šo lietu izskatīšana. Tādējādi, nosakot, ka vienošanās procesā iesniegtu sūdzību vai protestu izskatīšana ietilpst apelācijas instances tiesas kompetencē, tiks nodrošinātas vienošanās procesā iesaistīto personu tiesības uz taisnīgu tiesu, modernizēta un aizstāta laikmetam neatbilstošā pārsūdzības kārtība, kā arī būtiski sekmēta Senāta Krimināllietu departamenta kompetencē primāri ietilpstošo lietu efektīva izskatīšana saprātīgā laika posmā.  **Par grozījumiem procesā par noziedzīgi iegūtu mantu.**  Grozījumi KPL 59. nodaļā ir saistīti ar Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību apakškomisijas aicinājumu darba grupai izvērtēt Kriminālprocesa likuma 59. nodaļā paredzēto regulējumu par procesu attiecībā uz noziedzīgi iegūtu mantu, kā arī Latvijas Republikas tiesībsarga 2021. gada 6. aprīļa atzinumu pārbaudes lietā Nr. 2020-40-4AD (turpmāk – tiesībsarga atzinums pārbaudes lietā), kurā tika vērtēta KPL 59. nodaļā noteikto procesu par noziedzīgi iegūtu mantu ieviestu atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/42/ES ( 2014. gada 3. aprīlis ) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā prasībām.  Grozījumi **KPL 627. pantā** ir saistīti ar procesā par noziedzīgi iegūtu mantu izdalītās krimināllietas materiālu pieejamību lietas dalībniekiem. Šobrīd atbalstoši KPL 627. panta ceturtajai un piektajai daļai ar materiāliem drīkst iepazīties procesa virzītājs, prokurors un tiesa, kas izskata šo lietu, savukārt pārējie lietas dalībnieki ar lietā esošajiem materiāliem var iepazīties ar procesa virzītāja atļauju un viņa noteiktajā apjomā. Attiecīgi procesa virzītāja lēmumu par lūguma par iepazīšanos ar lietas materiāliem noraidīšanu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā, kas izskata procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Minētā kārtība tika noteikta ar grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2018. gada 1. septembrī saistībā ar Satversmes tiesas 2017. gada 23. maija spriedumu lietā Nr. 2016-13-01, kas stājās spēkā 2017. gada 25. maijā un ar kuru KPL 629. panta piektā daļa, ciktāl tiesa nevar pārvērtēt procesa virzītāja lēmuma par personas tiesībām iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem tiesiskumu un pamatotību, atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam.  Praktiķi ir norādījuši uz nepilnībām minētajā regulējumā, proti, KPL 629. panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas sēdei jānotiek 10 dienu laikā pēc procesa virzītāja lēmuma saņemšanas tiesā, bet praksē konstatēts, ka pirmajā tiesas sēdē vairumā gadījumu personas izsaka lūgumu par atļauju iepazīties ar lietas materiāliem un tiesa, apmierinot lūgumu, atliek tiesas sēdi. Attiecīgi nākamā tiesas sēde tiek nozīmēta pēc tam, kad jau ir notikusi iepazīšanās ar materiāliem, kas atkarībā no tiesu, procesa virzītāju un advokātu noslodzes, tiek nozīmēta vēlāk. Tāpat arī gadījumā, ja tiek pārsūdzēts procesa virzītāja lēmums par lūguma par iepazīšanos ar lietas materiāliem noraidīšanu, var tikt kavēta procesa virzība, īpaši gadījumos, ja tiesa atceļ lēmumu un ir nepieciešams laiks, lai persona varētu iepazīties ar lietas materiāliem. Ievērojot minētos trūkumus pašreizējā regulējumā, ir nepieciešams izdarīt grozījumus KPL 627. pantā, nosakot citādu kārtību, kā lietas dalībnieki var iepazīties ar materiāliem.  Atbilstoši **KPL 627. panta** otrās daļas 1.punktam turpmāk procesa virzītājam lēmumā uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nodot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu izlemšanai tiesai jānorāda arī kādi lietas materiāli pamato ziņu par mantas saistību ar noziedzīgu nodarījumu vai mantas noziedzīgo izcelsmi **esību** un tiek izdalīti no izmeklēšanā esošās krimināllietas par noziedzīgu nodarījumu. Proti, konkrēti jānorāda kādi lietas materiāli pamato konkrētās ziņas par mantas izcelsmi. Attiecīgi atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai ar lēmumā par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu minētiem materiāliem, nodrošinot pierādījumos minēto personu pamattiesību apdraudējuma nepieļaušanu, sabiedrības interešu aizsardzību un neapdraudot kriminālprocesa, no kura izdalīti materiāli, mērķa sasniegšanu, **var iepazīties lietas dalībnieki**. Tādējādi lietas dalībniekiem ir pieejami visi lietas materiāli, kas tiek nodoti tiesai, nodrošinot kriminālprocesa mērķa sasniegšanu, personu pamattiesību aizsardzību un sabiedrības intereses, piemēram, nepieciešamības gadījumā anonimizējot liecinieku personas datus. No minētā izriet, ka procesa virzītājs tikai objektīvu apsvērumu, proti, pantā minēto interešu apdraudējuma dēļ var liegt personai iepazīties ar konkrētiem lietas materiāliem. Turklāt nepieciešamību šādus materiālus iekļaut izdalītajā lietā ir rūpīgi jāizvērtē, jo, lai nodrošinātu personas, tostarp aizskartā mantas īpašnieka, tiesības uz taisnīgu tiesu un pušu līdztiesību, nav pieļaujams, ka tiesa pieņem lēmumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, pamatojoties uz tādiem pierādījumiem, kas nav pieejami lietas dalībniekiem. Tiesības uz pušu līdztiesību krimināllietās nozīmē, ka katrai pusei jābūt iespējai iepazīties ar otras puses iesniegtajiem komentāriem un pierādījumiem un sniegt savus paskaidrojumus par tiem. Tomēr neatkarīgi no izvēlētās metodes, kā šīs prasības izpildi nodrošina nacionālajā tiesību sistēmā, tai jānodrošina, ka otra puse uzzina par iesniegtajiem paskaidrojumiem un ka šai pusei tiek dota reāla iespēja par tiem iesniegt savus paskaidrojumus (Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1991. gada 28. augusta sprieduma lietā „*Brandstetter v. Austria*”, pieteikumi Nr. 11170/84, Nr. 12876/87 un Nr. 13468/87, 67. punkts).  Satversmes tiesas 2017. gada 23. maija spriedumā lietā Nr. 2016-13-01, norādīts, ka procesā par noziedzīgi iegūtu mantu demokrātiskā tiesiskā valstī ir jānodrošina pušu līdzvērtīgu iespēju principa ievērošana, kas citstarp ir saistīta ar personas tiesībām iepazīties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietas materiāliem. Ņemot vērā, ka jaunais regulējums pamatā paredz visu materiālu izsniegšanu lietas dalībniekiem, ir atzīstams, ka šādā veidā tiks pilnībā īstenotas Satversmes tiesas spriedumā paustās atziņas attiecībā uz nepieciešamību nodrošināt lietas dalībnieku tiesības iepazīties ar lietas materiāliem.  Vienlaikus, ievērojot, ka minētie lietas materiāli joprojām ir izmeklēšanas noslēpums, personas, saņemot minētos materiālus, tiks brīdinātas par ziņu neizpaušanu saskaņā ar KPL 396. pantu. Ņemot vērā, ka turpmāk personai būs pieejami tie lietas materiāli, kas tiks nodoti tiesai, no minētā panta ir svītrojama tā piektā daļa, kas noteica tiesības pārsūdzēt procesa virzītāja lēmumu par lūgumu iepazīties ar lietas materiāliem.  Grozījumi **KPL 628. pantā un 629. panta otrajā daļā** ir vērsti uz procesa par noziedzīgi iegūtu mantu izskatīšanas efektivizēšanu. Šobrīd minētās normas noteic pienākumu lēmumu uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un paziņojumu uz tiesas sēdi nosūtīt aizdomās turētajam vai apsūdzētajam un personai, pie kuras manta tika izņemta vai tai tika uzlikts arests, ja šādas personas attiecīgajā kriminālprocesā ir, vai arī citai personai, kurai ir tiesības uz konkrēto mantu.Saskaņā ar 60.2 panta pirmās daļas 1. punktu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību ir tiesības pieaicināt aizstāvi. Savukārt atbilstoši KPL 111.1 panta pirmās daļas 3. punktam aizskartajam mantas īpašniekam personiski vai ar pārstāvja starpniecību ir tiesības juridiskās palīdzības saņemšanai uzaicināt advokātu. Praksē konstatēta atšķirīga prakse attiecībā uz personas informēšanu gadījumos, kad apsūdzētajam vai aizskartajam mantas īpašniekam ir pārstāvis vai aizstāvis, proti, atsevišķos gadījumos paziņojumi tiek sūtīti pašām personām, savukārt citos gadījumos pārstāvim vai aizstāvim. Vienādot praksi ir nepieciešams īpaši gadījumos, kad aizdomās turētais, apsūdzētais vai aizskartās mantas īpašnieks atrodas ārvalstīs, jo tādējādi nav iespējams ievērot KPL 629. panta otrajā daļā paredzēto 10 dienu termiņu tiesas sēdes nozīmēšanai. Ievērojot minēto, nepieciešams veikt grozījumus nosakot, ka gadījumā, ja aizdomās turētajam vai apsūdzētajam un personai, pie kuras manta tika izņemta vai tai tika uzlikts arests, ja šādas personas attiecīgajā kriminālprocesā ir, vai arī citai personai, kurai ir tiesības uz konkrēto mantu konkrētajā procesā ir pārstāvis vai aizstāvis, lēmumi un paziņojumi ir nosūtāmi tikai viņam. Minētais regulējums arī ļauj ietaupīt resursus tulkošanas pakalpojumam, ņemot vērā, ka izsniedzot, piemēram, lēmumu uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, to nebūs nepieciešams tulkot, ja pārstāvis vai aizstāvis saprot valsts valodu.  Grozījumi **KPL 628. panta ceturtajā daļā** paredz ierobežot laiku, kādā tiesā ir iesniedzami pierādījumi attiecībā uz mantu. Proti, ar grozījumiem noteikts, ka lietas dalībniekiem ir tiesības pierādījumus iesniegt tikai rajona (pilsētas) tiesā. Tādējādi tiks nodrošināts, ka gan rajona (pilsētas) tiesai, gan apgabaltiesa, sūdzības iesniegšanas gadījumā, vērtēs vienus un tos pašus pierādījumus, tādējādi nodrošinot taisnīgu un objektīvu lietas izskatīšanu. Norādāms, ka atbilstoši KPL 626. panta pirmās daļas 1. punktam izmeklētājam ar uzraugošā prokurora piekrišanu vai prokuroram ir tiesības izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka manta, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu. Tādējādi pierādījumiem krimināllietas materiālos jau ir jābūt savāktiem līdz procesa par noziedzīgi iegūtu mantu izdalīšanai. Savukārt saskaņā ar KPL 356. pantu, ja tiek izteikts pieņēmums, ka manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, procesa virzītājs paziņo personai, ka šī persona 45 dienu laikā no paziņošanas brīža var iesniegt ziņas par attiecīgās mantas izcelsmes likumību, kā arī informē personu par šādu ziņu neiesniegšanas sekām. Turklāt personai ir tiesības iesniegt pierādījumus par mantas izcelsmi pirmstiesas procesā arī pēc minēto 45 dienu termiņa notecējuma, proti, tik ilgi, kamēr mantai ir spēkā esošs arests. Tāpat tiek saglabātas tiesības pierādījumus iesniegt pēc procesa nodošanas tiesai līdz rajona (pilsētas) tiesa pieņem vienu no KPL 630. pantā noteiktajiem lēmumiem. Tādējādi arī aizskartajam mantas īpašniekam ir iespējams savlaicīgi iesniegt pierādījumus par mantas izcelsmi līdz lietas izskatīšanai apgabaltiesā. Ievērojot minēto, un, lai nodrošinātu tiesības uz taisnīgu tiesu, tostarp, efektīvu lēmuma par noziedzīgi iegūtu mantu pārsūdzību, ir nepieciešams ierobežot jaunu pierādījumu iesniegšanu, paredzot to tikai rajona (pilsētas) tiesā.  Grozījums **KPL 630. panta ceturtajā daļā** paredz papildināt regulējumu ar vēl vienu procesa par noziedzīgi iegūtu mantu izbeigšanas pamatu. Proti, atbilstoši KPL 626. panta pirmajai daļai procesu par noziedzīgi iegūtu mantu izdala no krimināllietas tikai gadījumos, ja nepieciešams nodrošināt kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgu atrisināšanu un procesa ekonomijas intereses, proti, gadījumos, kad krimināllieta vēl atrodas izmeklēšanas vai kriminālvajāšanas stadijā un to nav iespējams nekavējoties virzīt uz tiesu, bet ir nepieciešams risināt mantiskos jautājumus pēc iespējas ātrāk, piemēram, ja tuvojas aresta uzlikšanas termiņa iztecējums. Tomēr var būt situācijas, kad krimināllieta tiek nodota tiesa, bet process par noziedzīgi iegūtu mantu vēl nav izskatīts. Ņemot vērā procesa par noziedzīgi iegūtu mantu mērķi, nav pamatoti turpināt atsevišķi izskatīt šo jautājumu, jo tādā gadījumā mantiskie jautājumi ir risināmi ar galīgo tiesas nolēmumu krimināllietā. Tādējādi nepieciešams noteikt, ka gadījumā, ja krimināllieta, no kuras izdalīti materiāli nodota tiesai, tiesa pieņem lēmumu izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Vienlaikus norādāms, ka visi uzliktie aresti mantai turpinās krimināllietā no kuras izdalīti materiāli un jaunu lēmumu par aresta uzlikšanu mantai nav jāpieņem.  Grozījums **KPL 631. panta ceturtajā daļā** paredz noteikt vēl vienu apgabaltiesas rīcību, izskatot sūdzību vai protestu. Proti, gadījumā, ja rajona (pilsētas) tiesa, pieņemot lēmumu par noziedzīgi iegūtu mantu vai lietas izbeigšanu, nav ievērojusi visus KPL 630. panta pirmajā un otrajā daļā minētos nosacījumus, apgabaltiesa var atcelt tiesas lēmumu un nosūtīt materiālu jaunai izskatīšanai. Tādējādi tiek nodrošinātas personas tiesības jautājumu pēc būtības izskatīt vismaz divās instancēs, nodrošinot taisnīgu procesu. Piemēram, gadījumā, ja rajona (pilsētas) tiesa, pieņemot lēmumu, nav izvērtējusi pierādījumus, šobrīd apgabaltiesa var pieņemt tikai divus lēmumus – atzīt mantu par noziedzīgi iegūtu vai izbeigt procesu - tādējādi veidojas situācija, kad lieta pēc būtības tiek vērtēta tikai vienā instancē. Lai minēto situāciju novērstu, ir nepieciešams veikt grozījumus, nosakot apgabaltiesai vēl vienu rīcību, izskatot sūdzību vai protestu, tādējādi nodrošinot taisnīgu procesu.  **Citi grozījumi.**  Grozījums **KPL 93. pantā** ir redakcionāla rakstura, kas paredz vienveidot KPL un KL lietoto terminoloģiju, precizējot, ka regulējums attiecās arī uz gadījumiem, kad process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu uzsākts juridiskajai personai sakarā ar šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarītu fiziskās personas noziedzīgu nodarījumu. Norādāms, ka atbilstoši KL 70.1 pantam par šā likuma sevišķajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu privāto tiesību juridiskajai personai, tai skaitā valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrībai, kā arī personālsabiedrībai, tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos prokurors var piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli, ja nodarījumu juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona.  **KPL 219. panta** "Automatizētās datu apstrādes sistēmā esošo datu kontrole" pirmā daļa paredz, ka automatizētās datu apstrādes sistēmas (turpmāk - ADAS) vai tās daļas, tajā uzkrāto datu, datu vides pārmeklēšanu un piekļuvi tai, kā arī izņemšanu bez šīs sistēmas vai datu īpašnieka, valdītāja vai turētāja ziņas kriminālprocesā veic, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša lēmumu, ja ir pamats uzskatīt, ka konkrētajā sistēmā esošā informācija var saturēt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošajiem faktiem.  ADAS esošo datu kontrole ir speciāla izmeklēšanas darbība ar kuras palīdzību procesa virzītājam ir iespējams veikt ADAS esošo datu pārmeklēšanu, kas pēc būtības līdzinās kratīšanai, tikai atšķiras ar specifisko vidi, kādā darbība norisinās.  KPL 219. panta otrā daļa paredz iespēju nepieprasīt jaunu izmeklēšanas tiesneša lēmumu datu kontrolei gadījumos, kad jau ir saņemts izmeklēšanas tiesneša lēmums datu kontrolei vienā automatizēto datu apstrādes sistēmā, bet tiek secināts, ka šī sistēma kalpo kā autorizācijas vietne un persona tajā autorizējoties tiek pāradresēta uz citu sistēmu, kur tā veic darbības ar datiem (piemēram, virtuālo serveri), tomēr šī norma šobrīd vairs nedarbojas efektīvi, jo ir attiecināma tikai uz Latvijas teritorijā esošu ADAS.  KPL 219. pants izstrādāts 2005. gadā ņemot vērā tā laika tehnoloģijas, bet kopš 2005. gada ir notikusi ievērojama tehnoloģiskā attīstība un bieži rodas situācijas, kad dati tiek glabāti ADAS, kas atrodas ne tikai ārpus Latvijas jurisdikcijas, bet ārpus jebkuras valsts jurisdikcijas. ADAS vai tās daļa vairs nav saistāma ar konkrētas valsts teritoriju, tā var atrasties jebkurā valstī, bieži vien neidentificētā. Vēl vairāk, izmeklēšanas laikā praktiski nav iespējams identificēt un pierādīt, ka noteiktā ADAS daļa, kurai var piekļūt autorizēti, atrodas Latvijas vai citas valsts teritorijā.  Tieslietu ministrija aptaujāja Eiropas Savienības dalībvalstis, lai noskaidrotu, kā tajās tiek regulēta to datu iegūšana, kas tiek glabāti ārpus tās teritorijas esošā ADAS. Daudzas valstis norādīja, ka tām ir paredzēta iespēja piekļūt datiem, kas atrodas ADAS, kuru atrašanās vieta nav zināma vai, ja tās atrodas ārpus jebkuras valsts jurisdikcijas (Spānija, Rumānija, Portugāle, Nīderlande, Igaunija), dažas valstis norādīja, ka šāda iespēja to likumos nav paredzēta (Zviedrija, Vācija, Bulgārija), atsevišķas valstis arī norādīja, ka šis jautājums to likumos nav regulēts (Polija).  Ņemot vērā iepriekš minēto KPL pastāvīgā darba grupa ir izstrādājusi grozījumus, kas paredz papildināt KPL 219. pantu ar jaunu daļu, kas nosaka, ka, ja dati tiek uzglabāti informācijas sistēmā, kura atrodas ārpus jebkuras valsts jurisdikcijas, kurai var piekļūt autorizēti, izmantojot izmeklēšanas tiesneša lēmumā minēto sistēmu, jauns lēmums nav nepieciešams, kā arī, ja kriminālprocesa laikā tiek noskaidrota informācijas sistēmas jurisdikcija, procesa virzītājs sazinās ar valsti, kuras jurisdikcijā atrodas informācijas sistēma KPL 83. un 83.1 nodaļā noteiktajā kārtībā.  Minētie grozījumi ļaus ar izmeklēšanas tiesneša lēmumu piekļūt datiem, kas atrodas ADAS, kas atrodas ārpus jebkuras valsts jurisdikcijas, piemēram, *dark net,* kā arī datiem, kas atrodas ADAS, kuru atrašanās vieta nav noskaidrojama izmantojot ADAS domēna nosaukumu un ADAS pieejamo informāciju.  Ņemot vērā, ka kriminālprocesa laikā var kļūt zināms, kurā valstī atrodas ADAS, grozījumi paredz pienākumu šajos gadījumos izmantot savstarpējās tiesiskās palīdzības lūgumus, kas minēti KPL 83. un 83.1 nodaļā.  Grozījums **KPL 308. pantā** ir redakcionāls un ir saistīts ar grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2021. gada 1. janvārī. Proti, atbilstoši minētajiem grozījumiem no KPL 413. panta otrās daļas ir izslēgts “*uz tiesas sēdi aicināmo personu saraksts”,* to aizstājot ar “*personu sarakstu, kuru liecības iekļautas tiesā izmantojamo pierādījumu uzskaitījumā”.* Ņemot vērā, ka KPL 308. panta piektā daļa nosaka īpašu kārtību attiecībā uz speciāli procesuāli aizsargājamās personas adreses norādīšanu, lietu nododot tiesai atbilstoši KPL 413. pantam, ir nepieciešami redakcionāli precizēt 308.panta piekto daļu.  Grozījumi paredz papildināt **KPL 367. panta** pirmās daļas 7.3punktu ar vāriem “vai nodotās”. Piedāvātais grozījums ir tehnisks un ir saistīts ar piedāvāto grozījumu KPL 368. pantā saistībā ar procesuālo izdevumu, kas saistīti ar ārvalstī notiesātās personas pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, piedziņu no ārvalstī notiesātās personas. Šobrīd KPL 367. panta pirmās daļas 7.3punktā lietotais jēdziens “izdošana” tiek attiecināts uz personu izdošanu kriminālvajāšanai, tiesāšanai vai sprieduma izpildei, savukārt jēdziens “nodošana” sevī ietver gan izdoto peronu faktisko nodošanas procesu, gan ārvalstī notiesāto personu nodošanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā. Tādējādi ar piedāvāto grozījumu KPL 367. panta pirmās daļas 7.3punkta redakcija tiek saskaņota ar piedāvātajiem grozījumiem KPL 368. pantā.  Grozījumi paredz papildināt **KPL 368. pantu ar jaunu 5.1 daļu**, kura noteiktu gadījumus, kuros KPL 367. panta pirmās daļas 7.3 punktā paredzētos procesuālos izdevumus, kas saistīti ar ārvalstī notiesātās personas pārņemšanu soda izciešanai Latvijā, var pilnībā vai daļēji piedzīt no ārvalstī notiesātās personas, proti, ja ir saņemts ārvalstī notiesātās personas vai tās pārstāvja lūgums ārvalstī piespriesta brīvības atņemšanas soda izpildīšanai Latvijā, vai, ja ārvalstī notiesātā persona apzināti ir kavējusi nodošanas procedūru, radot valstij papildu izdevumus, vai arī, ja personas pārņemšana saistīta ar nesamērīgiem izdevumiem.  2018. gada 25. augustā spēkā stājās grozījums KPL 367. pantā, ar kuru šā panta pirmā daļa tika papildināta ar 7.3 punktu, kurš noteic, ka procesuālie izdevumi ir izdevumi, kas saistīti ar ārvalsts izdotās personas pārņemšanu. No pamatojuma minētajiem grozījumiem izriet, ka KPL 367. panta pirmās daļas 7.3 punktā paredzētie procesuālie izdevumi ir attiecināmi uz izdevumiem, kas saistīti ar KPL 65. nodaļā paredzēto personu izdošana Latvijai, taču nav attiecināmi uz izdevumiem, kas saistīti KPL 70. un 71. nodaļā paredzēto ārvalstī vai Eiropas Savienības dalībvalstī notiesāto personu pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izpildīšanai Latvijā.  Ievērojot minēto, darba grupā Kriminālprocesa likuma C daļas "Starptautiskā sadarbība krimināltiesiskajā jomā" grozījumu izstrādei tika diskutēts par to, vai ir nepieciešams paplašināt KPL 367. un 368. panta saturu un izpratni, nosakot, ka procesuālie izdevumi ir arī izdevumi, kas saistīti ar ārvalstī notiesātās personas pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, ņemot vērā to, ka praksē šāda personu pārņemšana ir saistīta ar ievērojamiem izdevumiem, piemēram, par personas pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā no Bermudu salām tika samaksāti 8200 eiro, no Japānas – 4080 eiro.  No 1983. gada 21. marta Eiropas padomes konvencijas par notiesāto personu nodošanu soda izciešanai (turpmāk – Konvencija) preambulas izriet, ka sadarbība personu nodošanā soda izciešanai paredz veicināt taisnīgumu un notiesāto personu sociālo rehabilitāciju. Šo mērķu sasniegšanai ir jādod iespēja ārvalstniekiem, kuriem atņemta brīvība sakarā ar kriminālnozieguma izdarīšanu, izciest sodu savā vidē, un šo mērķi vislabāk var sasniegt, notiesātās personas nododot soda izciešanai savās valstīs. Konvencijas 17. panta 5. daļa noteic, ka jebkuras izmaksas, kas rodas sakarā ar šīs Konvencijas piemērošanu, sedz valsts, kurā sods tiek izciests, izņemot izmaksas, kas radušās tikai un vienīgi tās valsts teritorijā, kurā persona notiesāta. Savukārt Konvencijas skaidrojošajā dokumentā ir norādīts, ka valstij, kurā sods tiks izciests, nav liegts piedzīt visas vai daļu no nodošanas izmaksām no notiesātās personas.  Ievērojot minēto, piedāvātie grozījumi paredz kritērijus, kādos var pilnībā vai daļēji piedzīt no ārvalstī notiesātās personas izdevumus, kas saistīti ar ārvalstī notiesātās personas pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, tādējādi nodrošinot kompromisu starp personas tiesībām uz resocializāciju, izciešot sodu savā valstī, un pienākumu pilnībā vai daļēji segt izdevumus, kuri saistīti ar personas pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā. Piedāvātie grozījumi paredz tiesai plašu rīcības brīvību, lemjot par procesuālo izdevumu, kas saistīti ar ārvalstī notiesātās personas pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, piedziņu, gan nosakot, ka šādus procesuālos izdevumus var piedzīt, nenosakot obligātu piedziņu, gan paredzot, ka tos var piedzīt pilnībā vai daļēji.  Saskaņā ar KPL 764. panta pirmo daļu pamats tam, lai izpildītu ārvalstī piespriestu ar brīvības atņemšanu saistītu sodu Latvijā, ir: 1) Tieslietu ministrijas lūgums nodot Latvijai ārvalstī piespriesta brīvības atņemšanas soda izpildīšanu un šīs ārvalsts piekrišana tam; 2) ārvalsts lūgums pārņemt tajā piespriestu brīvības atņemšanas sodu un Tieslietu ministrijas piekrišana tam. Savukārt KPL 765. panta otrajai daļai, ja ir saņemts ārvalstī notiesātās personas vai tās pārstāvja lūgums, Tieslietu ministrija veic lūguma pārbaudi 20 dienu laikā, ja nepieciešams, pieprasot papildu informāciju ar mērķi izvērtēt iespēju iesniegt lūgumu attiecīgajai ārvalstij par tajā piespriesta brīvības atņemšanas soda izpildīšanu Latvijā.  Saskaņā ar KPL 767. panta pirmo daļu ārvalstī notiesāto personu, kura šajā ārvalstī izcieš brīvības atņemšanas sodu, var pārņemt soda izciešanai Latvijā, ja tam piekrīt šī persona. Saskaņā ar KPL 767. panta otro daļu ārvalstī notiesāto personu var pārņemt soda izciešanai Latvijā bez attiecīgās personas piekrišanas, ja: 1) šī persona atrodas Latvijā; 2) šī persona aizbēgusi no soda izciešanas ārvalstī un ieradusies Latvijā un attiecīgā ārvalsts ir pieprasījusi nodrošināt soda izciešanu Latvijā; 3) spriedumā vai administratīvajā lēmumā ir ietverts rīkojums par personas izraidīšanu vai deportāciju no šīs ārvalsts pēc attiecīgās personas atbrīvošanas no ieslodzījuma; 4) ir pamats uzskatīt, ka, ņemot vērā personas vecumu vai fizisko vai garīgo stāvokli, pārņemšana soda izciešanai ir nepieciešama, un ja tai piekrīt ārvalstī notiesātās personas pārstāvis.  Ievērojot minēto, pastāv šādas situācijas, kurās personas tiek pārņemtas brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā: 1) Latvijas lūgums pārņemt personu un personas piekrišana nodošanai; 2) ārvalsts lūgums pārņemt personu un personas piekrišana nodošanai; 3) KPL 767. panta otrajā daļā norādītie gadījumi, kad personas piekrišana nav nepieciešama; 4) Gadījumi, kad persona pati lūdz pārņemt viņu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā.  Kā viens no kritērijiem, kad var pilnībā vai daļēji no personas piedzīt procesuālos izdevumus, kas saistīti ar tās pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, tiek paredzēts gadījumi, kad ir saņemts ārvalstī notiesātās personas vai tās pārstāvja lūgums ārvalstī piespriesta brīvības atņemšanas soda izpildīšanai Latvijā, ievērojot to, ka šādā gadījumā persona pati lūdz un vēlās izciest brīvības atņemšanas sodu Latvijā, līdz ar to ir pamatoti paredzēt, ka šādā gadījumā personai jārēķinās ar to, ka no viņas var tikt piedzīti pārņemšanas izdevumi. Atšķirīgas ir situācijas, kurās personas pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai lūdz Latvija vai ārvalsts un ir nepieciešama personas piekrišana tam, šādos gadījumos nebūtu pamatoti, ja personas piekrišana vai nepiekrišana tās pārņemšanai kļūtu atkarīga no tā, vai persona var atļauties segt izdevumus, kas saistīti ar tās pārņemšanu. Kā arī nebūtu pamatoti piedzīt no personas izdevumus, kas saistīti ar tās pārņemšanu, KPL 767. panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos, kad personas piekrišana pārņemšanai brīvības atņemšanas soda izpildīšanai Latvijā nav nepieciešama, jo šādos gadījumos pārņemšana brīvības atņemšanas soda izpildīšanai nav atkarīga no pašas personas.  Otrs kritērijs, kad var pilnībā vai daļēji no personas piedzīt procesuālos izdevumus, kas saistīti ar tās pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, ir gadījumi, kad ārvalstī notiesātā persona apzināti ir kavējusi nodošanas procedūru, radot valstij papildu izdevumus, proti, praksē ir gadījumi, kad personas apzināti kavē nodošanas procedūru, piemēram, ar nodomu radot traumas sev vai citiem, kā dēļ nodošana kļūst neiespējama, vai lidmašīnas pilots personas neadekvātas uzvedības dēļ personu izsēdina no lidmašīnas, kā rezultātā ir vēlreiz jāveic personas pārņemšanas procedūra, kā rezultātā valstij tiek radīti papildu izdevumi par atkārtotas personas pārņemšanas organizēšanu un veikšanu. Praksē jau šobrīd ir gadījumi, kad procesa virzītāji lūdz tiesu šādos gadījumos piedzīt procesuālos izdevumus no ārvalstī notiesātās personas, tādējādi paredzētie grozījumi dod papildus tiesisko pamatu prasīt šādu procesuālo izdevumu piedziņu no notiesātās personas.  Trešais kritērijs, kuram izpildoties var pilnībā vai daļēji no personas piedzīt procesuālos izdevumus, kas saistīti ar tās pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, ir gadījumi, kad personas pārņemšana saistīta ar nesamērīgiem izdevumiem. Jānorāda, ka personām, apzināti izdarot noziedzīgas darbības ārvalstī, būtu jārēķinās ar to, ka viņas par to var tikt notiesātas ārvalstī un var būt nepieciešams pārņemt tās brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, līdz ar to ir pamatoti paredzēt iespēju, ka izdevumi, kas saistīti ar šādu pārņemšanu var tikt daļēji vai pilnībā piedzīti no notiesātas personas, sevišķi gadījumos, kad šāda pārņemšana ir saistīta nesamērīgiem izdevumiem un valsts resursiem, piemēram, ja nepieciešams noslēgt divpusējo sadarbības līgumu ar attiecīgo valsti, lai personas pārņemšana brīvības soda izciešanai vispār varētu notikt.  Papildus jānorāda, ka piedāvāto grozījumu otrais un trešais kritērijs var tikt piemērots neatkarīgi no pirmā kritērija, piemēram, gadījumā, ja persona pati vai tās pārstāvis ir lūguši pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, tad, neatkarīgi no izdevumu apmēra, saskaņā ar pirmo kritēriju no tās pilnībā vai daļēji var piedzīt procesuālos izdevumus, kas saistīti ar tās pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, savukārt, ja persona vai tās pārstāvis ir lūguši pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, kā arī tās pārņemšana ir saistīta ar nesamērīgiem izdevumiem, tad izpildās gan pirmais, gan trešais kritērijs. Tādējādi otrajā un trešajā kritērijā paredzētajās situācijās var pilnībā vai daļēji no personas piedzīt procesuālos izdevumus, kas saistīti ar tās pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā, arī gadījumos, kad persona pati vai tās pārstāvis nav lūguši pārņemšanu brīvības atņemšanas soda izciešanai Latvijā.  Grozījums **KPL 377. pantā** paredz papildināt regulējumu ar vēl vienu gadījumu, kam iestājoties, kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, proti, ja cietušais līdz izmeklēšanas pabeigšanai pirmstiesas kriminālprocesā atsaucis pieteikumu tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz šīs personas pieteikuma pamata. Šobrīd KPL 377. panta 8. punkts paredz, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja nav cietušās personas pieteikuma tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz šīs personas pieteikuma pamata. Norma attiecās uz šā likuma 7. panta otrajā daļā noteiktajiem gadījumiem. Savukārt ar grozījumiem plānots noteikt kriminālprocesa izbeigšanu līdz izmeklēšanas pabeigšanai, ja cietušā pieteikums šā likuma 7. panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos ir saņems, bet tiek atsaukts. Grozījums ir saistīts ar to, ka praksē cietušās personas vēršas pie procesa virzītāja un atsauc savu iesniegumu, tomēr, ņemot vērā, ka šis jautājums nav reglamentēts KPL, procesa virzītājiem ir atšķirīgi viedokļi, kā rīkoties šādās situācijās. Proti, daļa procesa virzītāju uzskata, ka ievērojot to, ka kriminālprocess ir publiskās apsūdzības process, tāpēc nevajadzētu paredzēt, ka cietusī personas var atsaukt savu pieteikumu. Daļa procesa virzītāju uzskata, ka KPL 7. panta otrā daļa paredz, ka kriminālprocesu var uzsākt, ja ir saņemts personas iesniegums, tad arī būtu jāparedz, ka persona var atsaukt savu pieteikumu. Atzīstams, ka nav lietderīgi turpināt kriminālprocesu un tērēt valsts līdzekļus procesam, kuru cietušais nevēlas un atsakās sadarboties ar procesa virzītāju gadījumos, kad kriminālprocess var tikt uzsākts pēc tās personas pieteikuma pamata, kurai nodarīts kaitējums. Līdz ar to būtu jāparedz cietušajam iespēja pirmstiesas procesā atsaukt savu iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu. Paredzēts, ka šādu iesnieguma atsaukumu var izdarīt līdz brīdim, kad procesa virzītājs materiālus ir nodevis prokuroram kriminālvajāšanas uzsākšanai. Proti, ja persona vēlēsies atsaukt iesniegumu, kad lieta būs nodota prokuroram vai tiesai, to nevarēs izdarīt, bet gan atbilstoši pašreizējam regulējumam varēs, piemēram, noslēgt izlīgumu ar apsūdzēto, kas atbilstoši KPL 481. panta pirmajai daļai ir pamats izbeigt kriminālprocesu tiesas sēdē. Norādāms, ka pieteikumu atsaukt var tikai pati persona, kas to iesniedza un atsaukums ir galīgs, ja vien netiktu noskaidrots, ka tas iesniegts piespiedu kārtā. Ja procesa virzītājam ir pamatotas aizdomas, ka persona draudu iespaidā atsauc savu iesniegumu, procesa virzītājam ir jārīkojas savu pilnvaru ietvaros. Uzskatāms, ka šādas normas ieviešana ir veids, kā panākt taisnīgu noregulējumu, nenoslogojot procesa virzītājus, vienlaikus respektējot cietušā gribu. Vienlaikus norādāms, ka tā kā šobrīd KPL regulējums nosaka, ka tāda kriminālprocesa izbeigšana, kas izbeigts, jo nav cietušās personas pieteikuma tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz šīs personas pieteikuma pamata (KPL 377. panta 8. punkts) ir personu reabilitējošs apstāklis, arī paredzētajam pamatam, kad cietušais atsauc iesniegumu, ir jābūt reabilitējošam apstāklim.  Grozījums **KPL 439.1 panta trešajā daļā** paredz noteikt, ka turpmāk arī prokurors, kā procesa virzītājs, varēs pieņemt lēmumu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanas procesā konstatēto apstākļu maiņu. Ņemot vērā, ka arī pēc lietas nodošanas kriminālvajāšanai, prokurors var konstatēt apstākļu maiņu un, lai nodrošinātu kriminālprocesa mērķu sasniegšanu, tostarp, ir nepieciešams nodrošināt, ka visi lēmumā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu procesā norādītie apstākļi ir korekti, šādas tiesības ir nepieciešams piešķirt arī prokuroram pirmstiesas procesā. Attiecīgi sagatavots arī grozījums **KPL 547.1pantā**, kas paredz noteikt prokurora rīcību gadījumos, ja iztiesāšanas laikā ir mainījušies lēmumā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanas procesa uzsākšanu norādītie noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi, noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija vai pamatojums pieņēmumam, ka izmeklējamais noziedzīgais nodarījums, visticamāk, izdarīts juridiskās personas interesēs, labā vai nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā. Praksē radās situācijas, kad kriminālprocesā apsūdzētajai personai KPL 462. panta kārtībā tiek grozīta apsūdzība uz vieglāku vai smagāku, bet vienlaikus procesā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai lēmums netiek grozīts, tādējādi lēmumā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanas procesa uzsākšanu var tikt atspoguļota neprecīza informācija. Ievērojot minēto, praktiķi norādīja uz nepieciešamību KPL paredzēt arī regulējumu lēmuma par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanas procesa uzsākšanu grozīšanai. Norādāms, ka prokurors par pieņemto lēmumu paziņo juridiskās personas pārstāvim, to izsniedzot.  Grozījums **KPL 460. pantā** paredz noteikt, ka tiesas lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu sakarā ar prokurora atteikšanos no apsūdzības nav pārsūdzams. Atbilstoši KPL 459. pantam, ja krimināllietas iztiesāšanas gaitā prokurors atzīst, ka apsūdzība pilnīgi vai daļēji nav apstiprinājusies, viņa pienākums ir pilnīgi vai daļēji atteikties no apsūdzības, iesniedzot tiesai amatā augstāka prokurora apstiprinātu atteikuma motivāciju. Prokurors var atteikties no apsūdzības līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu sprieduma taisīšanai. Attiecīgi saskaņā ar KPL 460. pantu, ja prokurors atsakās no apsūdzības, neievērojot šā likuma 459. panta pirmajā daļā noteikto kārtību, tiesa pasludina tiesas sēdes pārtraukumu. Ja triju darba dienu laikā amatā augstāks prokurors līdz tiesas sēdes atsākšanai nenomaina apsūdzības uzturētāju un neatjauno apsūdzības uzturēšanu, tiesa pieņem lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu sakarā ar prokurora atteikšanos no apsūdzības. Atbilstoši KPL 481. panta pirmās daļas 2. punktam, tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu, ja prokurors ir atteicies no apsūdzības. Šobrīd šāds tiesas lēmums ir pārsūdzams tikai kopā ar tiesas pieņemto galīgo nolēmumu kriminālprocesā. Ņemot vērā, ka prokurors īsteno valsts apsūdzības funkcijas, atzīstams, ka šādu lēmumu pārsūdzība nav pamatota. Proti, atbilstoši KPL 402. pantam personu sauc pie kriminālatbildības, ja izmeklēšanā savāktie pierādījumi norāda uz šīs personas vainu izmeklējamā noziedzīgā nodarījumā un prokurors ir pārliecināts, ka pierādījumi to apstiprina. Līdz ar to gadījumā, ja prokurors atzīst, ka apsūdzība pilnīgi vai daļēji nav apstiprinājusies, prokuroram nav tiesību turpināt uzturēt apsūdzību. Turklāt atbilstoši KPL regulējumam, prokurora atteikšanos no apsūdzības apstiprina amatā augstāks prokurors. Attiecīgi, situācijā, ja šāds lēmums tiek pārsūdzēts un tiesa to apmierinātu, prokuroram būtu jāturpina uzturēt apsūdzība, par kuru viņš un amatā augstāks prokurors jau ir pārliecinājušies, ka tā nav apstiprinājusies. Ievērojot minēto šāda lēmuma pārsūdzība nav pamatota. Vienlaikus norādāms, ka saskaņā ar KPL 460. panta trešo daļu prokurora atteikšanās no apsūdzības nav šķērslis kaitējuma atlīdzības pieprasīšanai Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to cietušais joprojām ir tiesīgs saņemt kaitējuma atlīdzību, ja tāda ir radusies.  Grozījums **KPL 481. pantā** paredz izteikt panta trešo daļu jaunā redakcijā, paplašinot izlemjamo jautājumu loku, izbeidzot kriminālprocesu tiesas sēdē. Grozījums ir saistīts ar to, ka jautājumu loks, kas būtu izlemjams, izbeidzot kriminālprocesu, ir paplašinājies kopš šīs normas izstrādes, piemēram, tas neietver visu mantisko jautājumu izlemšanu. Ņemot vērā, ka jautājumu loks, kas būtu izlemjams ir plašs un ir atkarīgs no konkrētā kriminālprocesa apstākļiem, eksperti nonāca pie secinājuma, ka panta trešā daļa ir jāveido vispārīgi, lai tiesnesis varētu izlemt visus jautājumus izbeidzot kriminālprocesu. Atbilstoši grozījumam turpmāk lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu, tiesnesis izlemj arī jautājumu par piemērotajiem procesuālajiem piespiedu līdzekļiem, rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, izņemtajiem priekšmetiem, dokumentiem un vērtībām, kā arī mantiskajiem jautājumiem, t.i., visiem jautājumiem, kas regulēti KPL sestajā sadaļā "Mantiskie jautājumi kriminālprocesā", tostarp, aresta atcelšanu, rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu u.c. jautājumiem.  Grozījums **KPL 634. panta ceturtajā daļā** paredz papildināt gadījumus, kad nolēmumu vai prokurora priekšrakstu par sodu nosūta Valsts policijai personas aizturēšanai un nodošanai brīvības atņemšanas iestādei, paredzot, ka tas ir nosūtāms arī, ja piespiedu darbs vai naudas sods aizstāts ar brīvības atņemšanu. Šobrīd KPL 634. panta ceturtās daļas 6. punkts noteic, ka nolēmumu vai prokurora priekšrakstu nosūta Valsts policijai personas aizturēšanai un nodošanai brīvības atņemšanas iestādei, ja piespiedu darbs vai naudas sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piemērots brīvības atņemšanas sods un persona neatrodas ieslodzījumā. Attiecīgi Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk - Kodeksa) 15. panta ceturtās daļas pirmais teikums šobrīd noteic, ka Valsts policija aizturēto personu, kurai piespiedu darbs vai naudas sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai kurai piemērots brīvības atņemšanas sods un kura neatrodas ieslodzījumā, septiņu darba dienu laikā no tās aizturēšanas nodod brīvības atņemšanas iestādei soda izciešanai. Atbilstoši KL 41. panta sestajā daļā noteiktajam naudas sods noteiktos gadījumos var tikt aizstāts ne tikai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, bet arī ar brīvības atņemšanu. Atbilstoši KL 45.1panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam probācijas uzraudzība tiek aizstāta ar brīvības atņemšanu. Arī pēc 2020. gada 17. decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā" spēkā stāšanās atbilstoši KL 38.1panta septītajai daļai probācijas uzraudzība tiks aizstāta ar brīvības atņemšanu. Ņemot vērā minēto, ir nepieciešams precizēt KPL 634.panta ceturtās daļas 6.punktu, nosakot, ka nolēmumu vai prokurora priekšrakstu nosūta Valsts policijai personas aizturēšanai un nodošanai brīvības atņemšanas iestādei arī tajos gadījumos, kad personai ir ne tikai piemērots brīvības atņemšanas sods un persona neatrodas ieslodzījumā, bet arī gadījumos, kad personai KL noteiktajos gadījumos sods ir aizstāts ar brīvības atņemšanas sodu un persona neatrodas ieslodzījumā.  Vienlaikus norādāms, ka ar grozījumiem Kodeksa 15.panta ceturtajā daļā, kas stājās spēkā 2021.gada 29.jūnijā, , noteikts, ka Valsts policija septiņu darba dienu laikā no aizturēšanas nodod brīvības atņemšanas iestādei soda izciešanai aizturēto personu, kurai sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai brīvības atņemšanu vai kurai piemērots brīvības atņemšanas sods un kura neatrodas ieslodzījumā. Līdz ar to Kodeksa 15. panta ceturtās daļas pirmajā teikumā jau ir paredzēts, ka minētajā normā paredzētā kārtība tiks attiecināta uz visiem gadījumiem, kad personai jebkurš sods KL noteiktajā kārtībā ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai brīvības atņemšanu vai piemērots brīvības atņemšanas sods un persona neatrodas ieslodzījumā.  Grozījumi paredz papildināt **KPL 720.1 pantu ar otro  un trešo daļu**, nosakot kārtību, kādā ir pārsūdzams 720.1 panta pirmajā daļā paredzētais kompetentās iestādes lēmums par piekrišanu izdotās personas izdošanai tālāk citai Eiropas Savienības dalībvalstij, kā arī tās kriminālvajāšanai, tiesāšanai un soda izpildei par citiem pirms izdošanas izdarītajiem nodarījumiem, proti, ja izdodamā persona nepiekrīt 720.1 panta pirmajā daļā minētajam lēmumam, šo lēmumu var pārsūdzēt Augstākajā tiesā 10 dienu laikā no tā saņemšanas dienas. Sūdzību par kompetentās iestādes lēmumu Augstākā tiesa izskata šā likuma 706.un 707.pantā noteiktajā kārtībā un pieņemto lēmumu nosūta kompetentajai iestādei 20 dienu laikā no sūdzības saņemšanas dienas.  2009. gada 14. jūlijā stājās spēkā grozījumi KPL, ar kuriem likums tika papildināts ar 720.1 pantu, kurš noteic kārtību, kādā Latvijas kompetentās iestādes dod piekrišanu tālākai izdošanai un personas kriminālvajāšanai un tiesāšanai. Šis grozījums tika izstrādāts atbilstoši Padomes pamatlēmuma (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (2002/584/TI) (turpmāk – Pamatlēmums 2002/584/TI) 27. panta 4. punktam un 28. panta 3. punktam.  Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) judikatūru, lai prokuratūra varētu būt izsniegšanas un izpildes tiesu iestāde atbilstoši Pamatlēmumam 2002/584/TI, ir jāizpildās trīs kritērijiem: 1) prokuratūrai ir jāpiedalās tiesu varas īstenošanā krimināllietās; 2) prokuratūrai Eiropas apcietinājuma ordera izdošanas un izpildes funkciju pildīšanā jābūt neatkarīgai no izpildvaras; 3) jābūt nodrošinātai efektīvai tiesību aizsardzībai tiesā, proti, lēmumam par Eiropas apcietinājuma ordera izdošanu/izpildi ir jābūt pakļautam tiesas procesam, piemēram, personai ir jābūt iespējai to pārsūdzēt tiesā, vai prokuratūras pieņemtu lēmumu pēc tam apstiprina tiesa.  Gadījumos, kad Latvija ir izdevējvalsts, jeb pieņem Eiropas apcietinājuma orderi (lēmumu), izpildās visi iepriekš minētie kritēriji. Taču gadījumos, kad Latvija ir izpildvalsts jeb Latvija lemj par personas izdošanu citai Eiropas Savienības dalībvalstij, pastāv pamatotas šaubas par Latvijas normatīvā regulējuma atbilstību trešajam kritērijam, proti, efektīvai tiesību aizsardzībai tiesā, un konkrēti, gadījumos, kad saskaņā ar KPL 720.1 pantu Ģenerālprokuratūra lemj par piekrišanu izdotās personas izdošanai tālāk citai Eiropas Savienības dalībvalstij, kā arī tās kriminālvajāšanai, tiesāšanai un soda izpildei par citiem pirms izdošanas izdarītajiem nodarījumiem.  Šobrīd EST tiesa spriedumā lietā Nr. C-510/19 ir vērtējusi to, kā ir interpretējams jēdziens “izpildes tiesu iestāde” Pamatlēmuma 2002/584 6. panta 2. punkta, kā arī 27. panta 3. punkta g) apakšpunkta un 4. punkta izpratnē, proti, sniedzot piekrišanu veikt nodotās personas kriminālvajāšanu, to notiesāt vai tai atņemt brīvību par nodarījumu, kas veikts pirms tās nodošanas un kas nav nodarījums, par kuru tā nodota. Ar piedāvātajiem grozījumiem tiek nodrošināta Ģenerālprokuratūras kā izpildes tiesu iestādes atbilstība kritērijam par efektīvu tiesību aizsardzībai tiesā arī citu KPL 720.1 pantā paredzēto lēmumu pieņemšanas procesā.  Ievērojot to, ka saskaņā ar KPL 720. pantu Ģenerālprokuratūras lēmums par personas izdošanu ir pārsūdzams Augstākajā tiesā, arī KPL 720.1 pantā ir paredzama kārtība, ka Ģenerālprokuratūras kā kompetentās iestādes lēmums par piekrišanu izdotās personas izdošanai tālāk citai Eiropas Savienības dalībvalstij, kā arī tās kriminālvajāšanai, tiesāšanai un soda izpildei par citiem pirms izdošanas izdarītajiem nodarījumiem ir pārsūdzams Augstākajā tiesā, tādējādi nosakot vienotu visu ar personas izdošanu saistītu lēmumu pārsūdzības kārtību. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Tieslietu ministrija. Likumprojekta izstrādes ietvaros notikušas diskusijas ar tieslietu ministra 2020. gada 9. marta rīkojumu Nr. 1-1/69 izveidotās pastāvīgās Kriminālprocesa likuma darba grupas sanāksmēs, kuras sastāvā ir tiesību zinātņu eksperti un praktiķi, tostarp Valsts policijas, Ģenerālprokuratūras, Valsts ieņēmumu dienesta un tiesu pārstāvji, kā arī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pārstāvji. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts tieši ietekmēs juridiskās personas, pret kurām uzsākts process par piespiedu līdzekļa piemērošanu, kriminālprocesa dalībniekus, apgabaltiesas. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | |
| Likumprojekts šo jomu neskar. | | |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | |
| Saistības pret Eiropas Savienību | | Padomes pamatlēmums (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm. | | |
| Citas starptautiskās saistības | | Nav. | | |
| Cita informācija | | Nav. | | |
| **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Padomes pamatlēmums (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm. | | | |
| A | B | | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Padomes pamatlēmuma (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm 6. panta 2. punkts, 27. panta 3. punkta g) apakšpunkts un 4. punkts | Likumprojekta 42. pants | | Atbilst | Neparedz stingrākas prasības |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par likumprojektu 2021. gada 30. jūlijā tika ievietota Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas tīmekļvietnē, lai sabiedrības pārstāvji saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" 7.4.1 apakšpunktu varētu sniegt viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" 13.  un 14. punktu 2021. gada 30. jūlijā tika ievietots Tieslietu ministrijas (saite: https://www.tm.gov.lv/lv/pazinojums-par-lidzdalibas-iespejam-likumprojekta-grozijumi-kriminalprocesa-likuma-izstrades-procesa-2020-gada-13augustam) un Valsts kancelejas tīmekļvietnē.  Sabiedrības pārstāvji saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" 7.4.1 apakšpunktu līdz 2021.  gada 13. augustam varēja sniegt viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības viedokļi par likumprojektu organizētās sabiedrības līdzdalības ietvaros netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, Valsts policija, Iekšlietu ministrija, Ģenerālprokuratūra, Valsts ieņēmumu dienests, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs, tiesas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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