**Likumprojekta "Trauksmes celšanas likums" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Trauksmes celšanas likums" (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts, lai pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra Direktīvu (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva 2019/1937).  Pārņemot direktīvu, tiek precizētas jomas un pārkāpumi, par kuriem īpaši jāceļ trauksme. Tāpat precizēti gadījumi, kad iespējams celt trauksmi publiski.  Likumprojekts paredz, ka turpmāk aizsardzība pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām attieksies ne tikai uz trauksmes cēlēju un viņa radiniekiem, bet arī saistītām personām, kuras var būt gan kolēģi, gan komersanti vai privāto tiesību juridiskās personas, ar kurām ir saistīts trauksmes cēlējs.  Likumprojektā tiek paplašināts iespējamo nelabvēlīgo seku uzskaitījums un tiek stiprināta administratīvā atbildība trauksmes celšanas jomā, atbilstoši Direktīvas 2019/1937 prasībām.  Tāpat precizētas prasības attiecībā uz identitātes aizsardzību, kā arī trauksmes cēlēju ziņojumu saņemšanu un izskatīšanu publiskajā un privātajā sektorā, tajā skaitā uz privāto sektoru attiecinātas vairākas prasības, kas līdz šim bija ietvertas vadlīnijās (ieteikumu veidā). Atvieglotas prasības ziņojumu iesniegšanai elektroniski.  Likumprojekts stāsies spēkā vispārējā kārtībā atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumam. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra Direktīva (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2018. gadā pieņemts un 2019. gadā stājās spēkā Trauksmes celšanas likums (turpmāk – Likums) ar mērķi veicināt, lai sabiedrības interesēs tiek celta trauksme par pārkāpumiem darba vidē, un nodrošināt trauksmes celšanas mehānismu izveidi un darbību, kā arī trauksmes cēlēju pienācīgu aizsardzību.  Pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības un precizējot vairākas Likuma normas, kā arī papildinot to ar jaunām, konstatēts, ka Likumā netiek grozīts tikai viens no spēkā esošajiem pantiem. Ievērojot minēto, nepieciešamais grozījumu apjoms ir ievērojams un līdz ar to nolemts sagatavot Likumu no jauna, kas atbilst arī Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 66. punktam.[[1]](#footnote-2)  Likumprojekts paredz precizēt lietotos terminus:  - atbilstoši Direktīvas 2019/1937 12. panta 4. punktā noteiktajam jānosaka atbildīgie darbinieki.  Līdz šim Vadlīniju trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanai valsts pārvaldes institūcijās[[2]](#footnote-3) 4. nodaļā "Atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā" tika noteikts, ka kompetentā institūcija nosaka atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā, tostarp kontaktpersonas trauksmes celšanas jomā. Atbilstoši Likuma 8. panta otrās daļas 1. punktam informācija par kontaktpersonām, kuru sniegušas kompetentās institūcijas, tiek publicēta tīmekļvietnē [www.trauksmescelejs.lv](http://www.trauksmescelejs.lv).  Ievērojot minēto, pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības, Likumprojekts paredz papildināt Likuma 1. pantu ar jauniem terminiem:  1) "atbildīgā persona" – nodarbinātais, kurš veic kādu no šādiem pienākumiem: saņem un reģistrē personas iesniegumu, izvērtē tā pirmšķietamo atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un pieņem attiecīgu lēmumu, pseidonimizē trauksmes cēlēja personas datus, izskata trauksmes cēlēja ziņojumu, nodrošina saziņu ar trauksmes cēlēju un citām institūcijām, tostarp atbildīgā persona var veikt arī kontaktpersonas pienākumus;  Atbildīgā persona var veikt vienu vai vairākus norādītos pienākumus, tāpat institūcija var noteikt, ka ir vairākas atbildīgās personas. Atbildīgās personas var tikt noteiktas gan ar rīkojumu pastāvīgi (*it īpaši, ja ir maza iestāde un atbildīgās personas nemainās*), gan, kas attiecas uz atbildīgās personas noteikšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu izskatīšanu pēc būtības, katrā konkrētajā gadījumā, to var noteikt atsevišķi atkarībā no ziņojuma satura, jomas un pārkāpuma rakstura (piemēram, norīkot ar rezolūciju).  2) "kontaktpersona" – nodarbinātais, kurš sniedz personai informāciju par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentajā institūcijā, veic informācijas apmaiņu ar citu institūciju trauksmes celšanas kontaktpersonām un trauksmes cēlēju kontaktpunktu (Valsts kanceleju).  Ievērojot to, ka informācija par kontaktpersonu ir pieejama institūcijas un trauksmes cēlēju kontaktpunkta tīmekļvietnē, tad primāri kontaktpersona nodrošina informācijas sniegšanu personai par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentā institūcijā, veic informācijas apmaiņu ar citu institūciju trauksmes celšanas kontaktpersonām un trauksmes cēlēju kontaktpunktu. Kontaktpersona var būt viena no atbildīgajām personām un kontaktpersonai var tikt noteikti atbildīgās personas pienākumi (visi vai daļa).  3) "saistītā persona" – kas ir fiziskā persona, kura atbalsta vai palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā vai ir saistīta ar trauksmes cēlēju un varētu ciest no nelabvēlīgām sekām. Saistītā persona var būt arī komersants vai privāto tiesību juridiska persona, kas pieder trauksmes cēlējam, kurā tas ir nodarbināts vai ar kuru tas citādi saistīts, veicot darba pienākumus.  Atbilstoši Direktīvas 2019/1937 4. panta 4. punktam trauksmes cēlēju aizsardzības pasākumus attiecīgā gadījumā piemēro arī:  1) atbalstītājiem, kas saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 5. panta 8. apakšpunktu ir fiziskas personas, kuras palīdz trauksmes cēlējam ziņošanas procesā ar darbu saistītā kontekstā un kuru palīdzībai vajadzētu būt konfidenciālai,  2) trešām personām, kas saistītas ar trauksmes cēlēju un kas riskē, ka varētu ciest no represijām ar darbu saistītā kontekstā, piemēram, ziņojošo personu kolēģi vai radinieki,  3) juridiskām personām, kuras pieder ziņojošām personām, kurās tās strādā vai ar kurām tās ir citādi saistītas ar darbu saistītā kontekstā.  Saskaņā ar Civillikuma 1407. pantu par juridiskām personām atzīstamas valsts, pašvaldības, personu apvienības, iestādes, nodibinājumi un lietu kopības, kurām piešķirta juridiska personība. Tādējādi aizsardzība pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām var attiekties ne tikai uz trauksmes cēlējam piederošiem uzņēmumiem, bet arī uz piederošām personu apvienībām un nodibinājumiem.  Saskaņā ar Komerclikuma 1. panta pirmo daļu komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība);  - Likumprojekts paredz precizēt terminu "darba pienākumu veikšana", izslēdzot vārdus "likumdošanas, izpildvaras vai tiesu varas institūcijā vai privāto tiesību juridiskajā personā".  Direktīvas 2019/1937 4. panta pirmajā daļā norādīts, ka direktīvu piemēro ziņojošām personām, kas strādā privātā vai publiskajā sektorā. Tāpat Direktīvā 2019/1937 uzsvērts, ka aizsardzību jāattiecina uz iespējami plašu personu loku, ietverot arī personas, kas nav darba ņēmēji, piemēram, pašnodarbinātas personas, ārštata darba ņēmējus, akcionārus, personas vadības struktūrās u.tml. (39. apsvērums). Ievērojot minēto, nolemts precizēt terminu "darba pienākumu veikšana" paredzot, ka darba pienākumu veikšana ir noteikta darba, tostarp brīvprātīgā darba, profesionālo vai amata (dienesta) pienākumu veikšana vai pakalpojumu sniegšana, neatkarīgi no tā, kur tiek veikti darba, profesionālo vai amata (dienesta) pienākumi (tas var būt likumdošanas, izpildvaras vai tiesu varas institūcijā vai privāto tiesību juridiskajā personā, bet var būt arī citas ar darbu saistītās aktivitātēs, neatkarīgi no to veida).  - Likumprojekts paredz precizēt termina "pārkāpums" skaidrojumu, nosakot, ka pārkāpums ir arī rīcība, kas ir pretēja tiesību akta mērķim. Minētais noteikts, ņemot vērā, ka Eiropas Savienības (turpmāk – Savienības) Padomes un Eiropas Komisijas saistībā ar šo Direktīvu izveidotajās darba grupās, tas tika īpaši uzsvērts, kā rezultātā, Direktīvas 2019/1937 42. apsvērumā norādīts, lai varētu efektīvi atklāt un novērst nopietnu kaitējumu sabiedrības interesēm, pārkāpuma jēdziens ir jāattiecina arī uz ļaunprātīgu praksi, kā definēts Savienības tiesas judikatūrā, proti, uz darbībām vai bezdarbību, kas formāli nešķiet nelikumīga, bet vēršas pret likuma priekšmetu vai nolūku. Ievērojot minēto, Direktīvas 2019/1937 5. panta 1. punkta "ii" apakšpunktā norādīts, ka pārkāpumi ir darbības vai bezdarbība, kas vēršas pret to Savienības tiesību aktu un jomu noteikumu priekšmetu vai nolūku, kuri ietilpst Direktīvas 2019/1937 2. pantā minētajā materiālajā darbības jomā;  - Likumprojekts paredz precizēt terminu "trauksmes cēlējs":  1) Direktīvas 2019/1937 4. panta 1. punkta "c" apakšpunkts paredz, ka trauksmes cēlējs sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, ne tikai tad, ja informācija gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, bet arī esot praksē. Līdz ar to termina skaidrojums jāpapildina ar nosacījumu, ka informācija var tikt gūta, esot praksē;  2) Direktīvas 2019/1937 5. panta 9. punkts nosaka vēl vienu trauksmes celšanas pazīmi, tas ir, ka informācija ne tikai gūta ar darbu saistītā kontekstā, bet arī var tikt radītas nelabvēlīgas sekas ar darbu saistītā kontekstā.  Līdz ar to termins "trauksmes cēlējs" izsakāms šādā redakcijā:  "trauksmes cēlējs — fiziskā persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, vai esot praksē un kurai šīs informācijas sniegšanas dēļ varētu tikt radītas nelabvēlīgas sekas".  Tādējādi terminā "trauksmes cēlējs" tiktu ietverta gan nelabvēlīgo seku iespējamība trauksmes cēlējam, gan saglabāts nosacījums par informācijas iegūšanas apstākļiem (veicot darba pienākumus – tātad jebkurā gadījumā tas būs saistībā, kontekstā ar darbu). Norādāms, ka jebkura ziņošana par pārkāpumu ar darbu saistītā kontekstā rada nelabvēlīgo seku, tai skaitā Likuma 13. panta ietverto, rašanās iespējamību.  Termina skaidrojumā ir minēta "fiziskā persona" (nevis darbinieks), kas informāciju guvusi, veicot darba pienākumus,  līdz ar to šī persona var būt gan pašreizējais darbinieks, gan bijušais darbinieks, kurš informāciju ieguvis tajā laikā, kad veica darba pienākumus. Minētais atbilsts arī Direktīvas 2019/1937 5. panta 9. punktam, kas paredz, ka "ar darbu saistīts konteksts" ir pašreizējas vai kādreizējas darba aktivitātes publiskajā vai privātajā sektorā, kurās neatkarīgi no minēto aktivitāšu veida personas var iegūt informāciju par pārkāpumiem un kuru laikā pret minētajām personām varētu vērst represijas, ja tās ziņojušas šādu informāciju.  Saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 24. pantu dalībvalstis nodrošina, ka no šajā direktīvā paredzētajām tiesībām un tiesiskās aizsardzības līdzekļiem nevar atteikties vai tos nevar ierobežot ne ar kādu vienošanos, politiku, nodarbinātības veidu vai apstākļiem, tostarp ar pirmstiesas izlīgumu.  Lai nodrošinātu minētā regulējuma pārņemšanu, Likumprojekts paredz papildināt 2. pantu ar jaunu daļu šādā redakcijā:  "No šajā likumā noteiktām trauksmes cēlēja tiesībām un aizsardzības garantijām nevar atteikties vai ierobežot tās".  Saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 3. panta 1. punktu un pielikuma II daļu direktīvas prasības piemēro tiktāl ciktāl tas nav pretrunā ar pārkāpumu ziņošanas kārtību, ko paredz Direktīvas 2019/1937 pielikuma II daļā uzskaitītās direktīvas un regulas.  Lai šo regulējumu pārņemtu Likumprojekts paredz papildināt 2. pantu ar otro daļu, nosakot, ka likumu piemēro tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar pārkāpumu ziņošanas kārtību, ko paredz speciālie normatīvie akti, tostarp Eiropas Savienības tiesību akti finanšu un kapitāla tirgus sektorā, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas, transporta drošības un vides aizsardzības jomā. Ministru kabinets izdod noteikumus, kuros norādīti Eiropas Savienības tiesību akti, kas paredz citādu pārkāpumu ziņošanas kārtību šajā pantā minētajās jomās.  Likuma 1. panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ka pārkāpums ir noziedzīgs nodarījums, administratīvais pārkāpums vai cits tiesību normu pārkāpums vai saistošu ētikas vai profesionālo normu pārkāpums. Savukārt 3. panta pirmajā daļā noteikts, ka trauksmes cēlējs ir tiesīgs celt trauksmi īpaši par šādiem pārkāpumiem:  1) amatpersonu bezdarbību, nolaidību vai dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu;  2) korupciju;  3) krāpšanu;  4) publiskas personas finanšu līdzekļu vai mantas izšķērdēšanu;  5) izvairīšanos no nodokļu samaksas;  6) sabiedrības veselības apdraudējumu;  7) pārtikas drošības apdraudējumu;  8) būvniecības drošības apdraudējumu;  9) vides drošības apdraudējumu;  10) darba drošības apdraudējumu;  11) sabiedriskās kārtības apdraudējumu;  12) cilvēktiesību pārkāpumu;  13) pārkāpumu publisko iepirkumu jomā;  14) pārkāpumu finanšu un kapitāla tirgus sektorā;  15) konkurences tiesību pārkāpumu.  Tomēr Direktīvā 2019/1937 ir īpaši uzsvērts, ka trauksmes cēlēju aizsardzība ir nepieciešama, lai uzlabotu Savienības tiesību aktu izpildi, kas uzskaitīti Direktīvas 2019/1937 pielikumā, un attiecas uz šādām jomām:   * publiskais iepirkums; * finanšu pakalpojumi, produkti un tirgi, un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas novēršana; * produktu drošība un atbilstība; * transporta drošība; * vides aizsardzība; * pretradiācijas aizsardzība un kodoldrošums; * pārtikas un barības nekaitīgums, dzīvnieku veselība un labturība; * sabiedrības veselība; * patērētāju tiesību aizsardzība; * privātās dzīves un personas datu aizsardzība un tīkla un informācijas sistēmas drošība; * pārkāpumi, kas apdraud Savienības finanšu intereses, kā minēts LESD 325. pantā[[3]](#footnote-4) un kā papildus precizēts attiecīgajos Savienības pasākumos; * pārkāpumi attiecībā uz iekšējo tirgu kā minēts LESD 26. panta 2. punktā[[4]](#footnote-5), tostarp Savienības konkurences un valsts atbalsta noteikumu pārkāpumi, kā arī pārkāpumi attiecībā uz iekšējo tirgu attiecībā uz darbībām, kas ir pretrunā noteikumiem par uzņēmumu ienākumu nodokli, vai mehānismiem, kuru nolūks ir iegūt nodokļu priekšrocības, vēršoties pret piemērojamā uzņēmumu ienākuma nodokļa tiesību akta priekšmetu vai nolūku.   Ņemot vērā to, ka komercdarbības atbalsta (valsts atbalsta) jautājumus Latvijā horizontāli regulē Komercdarbības atbalsta kontroles likums, vienotas terminoloģijas nolūkos Likumprojekts paredz, ka ceļama trauksme par "konkurences tiesību un komercdarbības atbalsta noteikumu pārkāpumiem", nevis "konkurences tiesību un valsts atbalsta noteikumu pārkāpumiem". Norādāms, ka par pārkāpumu "komercdarbības atbalsta noteikumu jomā" kompetentā institūcija būs komercdarbības atbalsta sniedzēja institūcija (Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 1. panta otrās daļas 4. punkta izpratnē).  Lai pārņemtu Direktīvas 2019/1937 2. panta 1. punktu tiek precizēti Likuma 3. panta pirmajā daļā uzskaitītie pārkāpumi, par kuriem būtu īpaši jāziņo.  Norādāms, ka joprojām 3. panta pirmās daļas ievaddaļā tiek saglabāts formulējums, ka uzskaitītie pārkāpumi nav izsmeļoši, tas ir, trauksmes cēlējs ir tiesīgs celt trauksmi par jebkuru pārkāpumu, kas kaitē sabiedrības interesēm.  Vienlaikus tiek precizētas jau esošo pārkāpumu jomas:  - pie korupcijas pārkāpuma tiek norādīts, ka būtu ceļama trauksme arī par politisko organizāciju (partiju) un to apvienību finansēšanas noteikumu un priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumu pārkāpumiem.  Lai gan minētās pārkāpumu jomas ir specifiskas, tās ir nepieciešams izcelt un darīt sabiedrībai zināmas, jo nespēja identificēt šos pārkāpumus, kā arī neziņošana par tiem var radīt apdraudējumu valsts drošībai.  Politisko organizāciju (partiju) un to apvienību finansēšanas noteikumu pārkāpumi darba attiecību kontekstā var izpausties, piemēram, situācijā, kad darba devējs (politikai pietuvināta persona) piespiež darbinieku pret viņa brīvu gribu savā vārdā ziedot kādai konkrētai partijai, tādējādi slēpjot partijas finansējuma patieso izcelsmi.  Savukārt priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumu pārkāpumi būtu primāri saistāmi ar publiskas personas institūcijas administratīvo resursu aizliegtu izmantošanu priekšvēlēšanu aģitācijā atbilstoši Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma 33. pantā noteiktajam. Pārkāpuma piemērs: Augstākstāvoša amatpersona pašvaldības kapitālsabiedrībā (konkrētas politiskās partijas biedrs) uzdod darbiniekam/padotajam darba laika ietvaros ar dienesta automašīnu aizbraukt uz tipogrāfiju pēc partijas bukletiem un izvadāt tos noteiktiem adresātiem. Priekšvēlēšanu aģitācijas ierobežojumu pārkāpumu scenāriji var būt dažādi, specifiski un dažkārt neparedzami, līdz ar to var būt nozīmīga arī trauksmes cēlēja loma to atklāšanā.  - pie vides drošības apdraudējuma tiek norādīts, ka tostarp būtu jāziņo par pārkāpumiem un rīcību, kas ietekmē klimata pārmaiņas.  Šāds priekšlikums saņemts Likumprojekta saskaņošanas laikā no Starptautiskās Trauksmes cēlēju organizācijas, Nacionālā trauksmes cēlēju centra, Eiropas trauksmes cēlēju tiesību centra un starptautiskā trauksmes cēlēju advokātu biroja Kohn, Kohn & Colapinto, LL (skat. arī anotācijas VI sadaļas 2. punktu).  Ņemot vērā pieaugušo klimata pārmaiņu nozīmību un ietekmi uz visu sabiedrību kopumā nolemts šādu priekšlikumu atbalstīt.  Ar klimatu saistītā trauksmes celšana, citastarp ietver ziņošanu par:  - pārkāpumiem, kas kaitē klimatam vai rada draudus klimatam, vai kas būtiski kavē centienus mazināt klimata pārmaiņas;  - nepatiesu informāciju, ko uzņēmumi atklāj saistībā ar siltumnīcefekta gāzu emisijām vai ekoloģiskajiem rādītājiem.  Eiropas Komisijas ekspertu darba grupā 2020. gada 6. februāra sanāksmē uzsvērts, ka dalībvalstīm, pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības, ir obligāti jāpārņem visas jomas, uz ko attiecas minētā direktīva un tie tiesību akti, kas minēti Direktīvas 2019/1937 pielikumā, pamatojot, ka personai ir nepārprotami jāsaprot, ka ir ļoti būtiski celt trauksmi par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem tajās jomās, kuras regulē direktīvas un regulas, kas minētas Direktīvas 2019/1937 pielikumā.  Direktīvas 2019/1937 pielikuma I daļā uzskaitītas dažādas direktīvas un regulas. Savienības tiesību aktu uzskaitījuma mērķis ir skaidri un nepārprotami norādīt trauksmes cēlējiem, par kādu Savienības tiesību aktu pārkāpumiem ceļama trauksme un ir paredzēta aizsardzība.  Tāpat jāuzsver, ka 2020. gada 7. decembrī Eiropas Komisijas trešajā ekspertu grupas sanāksmē Eiropas Komisijas pārstāve uz Latvijas jautājumu par to, kā atspoguļot direktīvas šajā projektā, norādīja, ka regulējumā, ar kuru pārņem Direktīvu 2019/1937, ir noteikti pilnībā un nepārprotamā veidā jāpārnes Direktīvā 2019/1937 iekļauto direktīvu un regulu pilns saraksts.  Ievērojot minēto, attiecībā uz Direktīvas 2019/1937 2. panta 1. punkta "a" apakšpunktu un pielikuma I daļas pārņemšanu – Likumprojekts paredz dot deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus, kuros norādīti Eiropas Savienības tiesību akti, par kuru pārkāpumiem ceļama trauksme Likuma 3. panta pirmās daļas 5., 6., 8., 9., 13., 14., 15., 17., 18., 20., 21. un 22. punktā minētajās jomās.  Šāds regulējums ir elastīgāks, tas ir, ja kādas jomas direktīva tiek grozīta vai jauns Savienības tiesību akts, par kura pārkāpumiem var ziņot, tiek iekļauts Direktīvā, nav nepieciešams grozīt Likumu, bet būs grozāmi Ministru kabineta noteikumi, kas ir ātrāks un savlaicīgāks process. Jāņem vērā arī Direktīvas 2019/1937 19. apsvērumā norādītais, ka atsauce uz pielikumā minētajiem Savienības tiesību aktiem ir jāsaprot kā dinamiska atsauce saskaņā ar standarta sistēmu, kā veido atsauces uz Savienības tiesību aktiem. Tādēļ, ja pielikumā minētais Savienības akts ir grozīts, atsauce attiecas uz minēto aktu grozītajā redakcijā; ja pielikumā minētais Savienības akts ir aizstāts, atsauce attiecas uz jauno aktu.  Likuma 3. panta otrajā daļā noteikts, ka apzināti nepatiesu ziņu sniegšana, valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušana un ziņošana tikai par personīgu interešu aizskārumu nav uzskatāma par trauksmes celšanu. Savukārt Direktīvas 2019/1937 3. pantā noteikts, ka direktīvas prasības neietekmē ne tikai Savienības un dalībvalstu tiesību aktus, kas attiecas uz klasificētas informācijas aizsardzību un valsts drošību, bet arī advokāta un klienta, ārsta un pacienta saziņas konfidencialitātes aizsardzību, tiesas apspriežu slepenību, kriminālprocesa noteikumus, noteikumus par to, kā darba ņēmēji īsteno tiesības apspriesties ar saviem pārstāvjiem vai arodbiedrībām un par aizsardzību pret jebkādu nepamatotu kaitējošu pasākumu, kura cēlonis ir šāda apspriešanās, kā arī par sociālo partneru autonomiju un to tiesībām slēgt koplīgumus.  Ievērojot minēto, nepieciešams precizēt 3. panta otrajā daļā noteiktos gadījumus, kas nav uzskatāmi par trauksmes celšanu, tas ir, par trauksmes celšanu nav uzskatāma:  - zvērināta advokāta un klienta, ārsta un pacienta saziņas konfidencialitātes izpaušana;  - tiesnešu apspriedes noslēpuma un neizpaužamo ziņu, kas iegūtas slēgtajās tiesas sēdēs, izpaušana. Ievērojot to, ka saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 89. panta trešo daļu nav tiesību izpaust ne tikai tiesnešu apspriedes noslēpumu, bet arī neizpaužamās ziņas, kas iegūtas slēgtajās tiesas sēdēs, tad Likumā jāparedz, ka par trauksmes celšanu nav uzskatāma arī neizpaužamo ziņu, kas iegūtas slēgtajās tiesas sēdēs, izpaušana;  - informācijas par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu, kā arī tās rezultātā iegūto ziņu, izpaušana. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 233. panta pirmo daļu un 234. panta pirmo daļu ziņas par speciālās izmeklēšanas darbības veikšanas faktu līdz tās pabeigšanai ir neizpaužami izmeklēšanas dati, par kuru izpaušanu amatpersonas vai personas, kuras iesaistītas tās veikšanā, atbild saskaņā ar likumu. Speciālās izmeklēšanas darbības veikšanas metodes, paņēmieni un līdzekļi, kā arī tās rezultātā iegūtās ziņas, kurām nav pierādījumu nozīmes kriminālprocesā, kurā šī darbība veikta, vai kuru izmantošana citā kriminālprocesā nav atļauta, vai kuras nav nepieciešamas sabiedrības drošības tūlītēja būtiska apdraudējuma novēršanai, ir valsts vai izmeklēšanas noslēpums, un personas par to izpaušanu atbild Krimināllikuma  noteiktajā kārtībā. Ievērojot minēto, Direktīvas 2019/1937 prasības nebūtu attiecināmas tieši uz informācijas par speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu, kā arī tās rezultātā iegūto ziņu izpaušanu (Direktīvas 2019/1937 3. panta 3. punkta "d" apakšpunkts);  - informācijas par konsultēšanos ar darbinieku pārstāvjiem vai arodbiedrībām, kā arī darba koplīguma pusēm, ciktāl tas skar darba koplīguma noslēgšanai vai grozīšanai nepieciešamo informāciju, izpaušana.  Šāds uzskaitījums nepieciešams, lai būtu nepārprotami skaidrs, kas nav uzskatāms par trauksmes celšanu. Tai skaitā, lai nerastos pārpratumi, piemērojot Likuma 15. pantu (*Par trauksmes celšanu atbilstoši šā likuma prasībām, tostarp par normatīvajos aktos noteiktu tādu neizpaužamu ziņu izpaušanu, kuras nav valsts noslēpums, trauksmes cēlējam neiestājas juridiskā atbildība, tostarp civiltiesiskā atbildība un kriminālatbildība.*).  Direktīvas 2019/1937 9. panta 1. punkta "a" un "c" apakšpunktā noteikts, ka iekšējie ziņojumu saņemšanas kanāli ir izstrādāti, izveidoti un darbojas drošā veidā, kas nodrošina, ka tiek aizsargāta ziņojošās personas un jebkuras ziņojumā minētas trešās personas identitātes konfidencialitāte, un nepieļauj nepilnvarotu darbinieku piekļuvi, kā arī jāizraugās neitrālas personas vai struktūrvienības, kas ir kompetenta attiecībā uz turpmākajiem pasākumiem pēc ziņojumiem un kura var būt tā pati persona vai struktūrvienība, kas saņem ziņojumus, un kura uzturēs saziņu ar ziņojošo personu un vajadzības gadījumā lūgs minētajai ziņojošajai personai papildu informāciju un tai nodrošinās atgriezenisko saiti un Direktīvas 2019/1937 12. panta 1. punktā noteikts, ka ārējiem ziņošanas kanāliem jābūt neatkarīgiem un autonomiem.  Ievērojot minēto, Likuma 4. pants papildināms ar jaunu daļu, kas paredz, ka kompetentā institūcija un privāto tiesību juridiskā persona nodrošina droša un neatkarīga mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai izveidi un nosaka atbildīgās personas. Kompetentā institūcija papildus nosaka kontaktpersonas un par to informē trauksmes cēlēju kontaktpunktu.  Apsvērumi, kas ņemami vērā neatkarīga un droša mehānisma izveidei ir, piemēram, interešu konflikta nepieļaujamība; personu godprātīgums, nepieļaujot varbūtību, ka trauksmes cēlēja ziņojums netiek izskatīts vai pienācīgi aizsargāts, iespējami mazs personu loks, kas iegūst informāciju par iesniedzēju (trauksmes cēlēju); iesniedzēja (trauksmes cēlēja) identitātes aizsardzība; procesa nepārtrauktības nodrošināšana (nodrošinot atbildīgo personu aizvietojamību); "četru acu" princips.  Norādāms, ka institūcijas var noteikt atbildīgās personas tiklīdz ir saņemts kāds ziņojums. Minētais varētu būt aktuāls lielām institūcijām vai arī institūcijām, kuras darbojas vairākās jomās (plašs kompetences apjoms).  Direktīvas 2019/1937 15. pantā noteikti vairāki priekšnosacījumi trauksmes celšanai publiski, nekā to paredz Likuma 4. panta otrā daļa. Līdz ar to Likumprojekts paredz precizēt Likuma 4. panta otro daļu, nosakot, ka celt trauksmi publiski var arī tad, ja:  - 2 mēnešu laikā trauksmes cēlēju neinformē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu;  - personai ir pamats uzskatīt, ka, pārkāpums var būt nenovēršams vai nepārprotams sabiedrības interešu apdraudējums (piemēram, gadījumos, kad pastāv ārkārtas situācija vai nenovēršama kaitējuma risks);  - personai ir pamats uzskatīt, ka, vēršoties kompetentajā institūcijā, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts.  Nav saglabāts publiskās trauksmes celšanas iemesls "objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams izmantot trauksmes celšanas mehānismus", jo pēc būtības šo iemeslu precizē un izstāj tas, ka trauksmi var celt publiski, ja:  - personai ir pamats uzskatīt, ka, pārkāpums var būt nenovēršams vai nepārprotams sabiedrības interešu apdraudējums;  - personai ir pamats uzskatīt, ka, vēršoties kompetentajā institūcijā, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts.  Likuma piemērošanas gaitā visbiežāk trauksmes cēlēju kontaktpunktam (Valsts kancelejai) tiek lūgts skaidrot 5. panta pirmās daļas mērķi. Ir uzrunājuši gan valsts, gan privātā sektora pārstāvji, gan žurnālisti, lūdzot skaidrot, vai arī publiskās personas institūcijas, kurās ir mazāk nekā 50 nodarbināto, veido iekšējo trauksmes celšanas sistēmu un kā šī norma attiecas uz publiskas personas kapitālsabiedrībām, kas pieder vienlaikus gan publiskajam, gan privātajam sektoram.  Likumdevēja mērķis ir bijis pateikt, ka jebkura publiskās personas institūcija, neatkarīgi no nodarbināto skaita, veido iekšējās trauksmes celšanas sistēmu, savukārt privāto tiesību juridiskās personas veido, ja tajās ir vairāk kā 50 nodarbināto.  Saskaņā ar Likuma 1. panta otro daļu termins "publiskas personas institūcija" atbilst likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" lietotajam terminam, tas ir, publiskas personas institūcija ir:  a) publiskas personas iestāde (tās struktūrvienība),  b) publiskas personas kapitālsabiedrība,  c) kapitālsabiedrība, kurā publiskas personas daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus vai kurā publiskai personai ir cita veida izšķirošā ietekme atbilstoši [Koncernu likumam](https://likumi.lv/ta/id/4423-koncernu-likums),  d) kapitālsabiedrība, kurā vienas publiskas personas vai vairāku publisku personu kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus vai kurā vienai publiskai personai vai vairākām publiskām personām ir cita veida izšķirošā ietekme atbilstoši [Koncernu likumam](https://likumi.lv/ta/id/4423-koncernu-likums).  Tā kā normas formulējums praksē rada neskaidrības un pārpratumus, tad nepieciešams precizēt Likuma 5. panta pirmo daļu, lai normas tvērums ir nepārprotami skaidrs.  Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz precizēt Likuma 5. panta pirmo daļu, nosakot, ka publiskas personas institūcijas neatkarīgi no nodarbināto skaita, kā arī privāto tiesību juridiskās personas, kurās ir vairāk nekā 50 nodarbināto, izveido iekšējo trauksmes celšanas sistēmu, nodrošinot nodarbinātajiem iespēju droši ziņot par pārkāpumiem un garantēt viņiem aizsardzību. Tāpat, lai pārņemtu Direktīvas 2019/1937 8. panta 5. punkta prasības Likumprojekts paredz papildināt Likuma 5. panta pirmo daļu, nosakot, ka privāto tiesību juridiskai personai iekšējo trauksmes celšanas sistēmas darbību var nodrošināt trešā persona.  Atbilstoši Direktīvas 2019/1937 54. apsvērumam trešām personām varētu atļaut saņemt ziņojumus par pārkāpumiem privāto tiesību juridisko personu vārdā – ar noteikumu, ka tās piedāvā atbilstīgas garantijas attiecībā uz neatkarības, konfidencialitātes, datu aizsardzības un slepenības ievērošanu. Šādas trešās personas varētu būt ārēju ziņošanas platformu nodrošinātāji, ārēji konsultanti, revidenti, arodbiedrību vai darba ņēmēju pārstāvji. Tāpat var būt arī biedrības, juristi.  Gan Likums, gan Direktīva 2019/1937 paredz, ka iekšējās trauksmes celšanas sistēma ir jāveido privāto tiesību juridiskajām personām, kurās ir 50 vai vairāk nodarbināto. Tomēr Direktīvas 2019/1937 8. panta 4. punktā noteikts, ka minēto robežvērtību (50 nodarbinātie) nepiemēro juridiskajām personām, uz kurām attiecas Direktīvas 2019/1937 pielikuma I.B un II daļā minēto Savienības aktu darbības joma. Direktīvas 2019/1937 I.B daļā minētie tiesību akti attiecas uz pārkāpumiem finanšu un kapitāla tirgus sektorā un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un terorisma finansēšanas novēršanas, bet II daļā minētie tiesību akti tiks noteikti Ministru kabineta noteikumos.  Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz papildināt Likuma 5. pantu ar jaunu daļu, kas paredz, ka noteikto prasību par vismaz 50 nodarbināto esamību nepiemēro privāto tiesību juridiskām personām, kuras darbojas finanšu un kapitāla tirgus sektorā, nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā un juridiskām personām, kuru darbību regulē Eiropas Savienības tiesību akti, kas norādīti likuma 2. panta otrajā daļā minētajos Ministru kabineta noteikumos.  Piemērojot Likumu praksē, konstatēts, ka publiskajā sektorā veidojas situācija, ka faktiski ikviena publiskā sektora institūcija gan veido iekšējo  trauksmes celšanas sistēmu, gan arī var būt kompetentā institūcija ("ārējā ziņošana" Direktīvas 2019/1937 izpratnē). Tai skaitā mazās institūcijas, muzeji, pamatskolas, kultūras nami. Ņemot vērā, mazo institūciju ierobežotos resursus, zemo risku, ka tajās tiks celta trauksme, ko apliecina arī pirmo divu likuma darbības gadu statistika – ziņojumi šādās iestādes netiek saņemti, tad iekšējās trauksmes celšanas sistēmas izveide tām rada lielu administratīvo slogu, kas nav samērīgs. Turklāt Likuma mērķis – trauksmes celšana sabiedrības interesēs un trauksmes celšanas mehānisma darbība – var tikt sasniegts arī veidojot vienotus trauksmes celšanas mehānismu vai ceļot trauksmi ārēji, tas ir, vēršoties augstākā institūcijā (piemēram, par jomu atbildīgajā ministrijā, pilsētas vai novada pašvaldībā).  Direktīvas 2019/1937 8. panta 9. punkta 2. un 3. ievilkumā norādīts, ka dalībvalstis var atbrīvot no pienākuma izveidot kanālus iekšējai ziņošanai pašvaldības, kurās ir mazāk nekā 10 000 iedzīvotāju vai mazāk par 50 nodarbinātajiem, vai publisko tiesību juridiskās personas, kurās ir mazāk par 50 nodarbinātajiem, kā arī dalībvalstis var paredzēt, ka pašvaldībām var būt kopīgi iekšējās ziņošanas kanāli vai to darbību var nodrošināt kopīgas pašvaldību iestādes saskaņā ar valsts tiesību aktiem, ar noteikumu, ka kopīgie iekšējie ziņošanas kanāli ir nodalīti un autonomi no attiecīgajiem ārējiem ziņošanas kanāliem  Direktīvas 2019/1937 8. panta 6. punktā noteikts, ka privāto tiesību juridiskās personas, kurās ir 50 līdz 249 nodarbināto, var kopīgi izmantot resursus ziņojumu saņemšanai ar informāciju par pārkāpumiem un jebkādu izmeklēšanu, kas jāveic.  Tādējādi, pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības, nolemts mazināt administratīvo slogu publiskās personas institūcijām, kurās ir mazāk nekā 50 nodarbināto, un privāto tiesību juridiskām personām, kurās ir 50 līdz 249 nodarbināto, proti, turpmāk tām būs iespēja neveidot atsevišķus iekšējos trauksmes celšanas mehānismus, bet veidot kopīgus, piemēram, mazās pašvaldību iestādes varēs izveidot iekšējo trauksmes celšanas sistēmu kopīgi pašvaldībā.  Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz papildināt Likuma 5. pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka publiskas personas institūcijas, kurās ir mazāk nekā 50 nodarbināto, var veidot kopīgu iekšējo trauksmes celšanas sistēmu.  Minētā iespēja par kopējo trauksmes celšanas sistēmu izveidi attieksies arī uz privāto tiesību juridiskām personām, kurās ir 50 līdz 249 nodarbināto.  Lai trauksmes cēlēja ziņojumam būtu juridisks spēks, tam saskaņā ar Iesniegumu likumu un Dokumentu juridiskā spēka likumu jābūt parakstītam.  Valsts sekretāru sanāksmes 2019. gada 25. aprīļa protokollēmumā (prot. Nr. 16 21. § "Par Trauksmes celšanas likuma ieviešanu") tika noteikts: "Ja trauksmes cēlēja ziņojums ir iesniegts bez e-paraksta un neveicot personas identifikāciju, visas institūcijas tos pieņem, reģistrē un izskata analoģiski kā citos veidos saņemtos ziņojumus. Konstatējot, ka iesniegums atbilst Trauksmes celšanas likumā noteiktajām pazīmēm, kompetentā institūcija sazinās ar iesniedzēju, lūdzot noformēt (parakstīt) ziņojumu atbilstoši Iesniegumu likuma un Dokumentu juridiskā spēka likuma prasībām (parakstītu ar drošu e-parakstu, autentificējoties latvija.lv, papīrā parakstītu), lai trauksmes cēlējs varētu saņemt likumā paredzētās aizsardzības garantijas un varētu notikt likumīga tā personas datu apstrāde."  Šāda sazināšanās ar trauksmes cēlējiem un lūdzot elektroniski parakstīt iesniegumu vai iesniegt pašrocīgi parakstītu iesniegumu rada neizpratni un neapmierinātību trauksmes cēlējos, tāpat rada administratīvo slogu.  Ievērojot to, ka šogad ir rasti līdzekļi, lai pilnveidotu tīmekļvietni [www.trauksmescelejs.lv](http://www.trauksmescelejs.lv), kā rezultātā turpmāk iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu, izmantojot minēto tīmekļvietni, persona tiks identificēta, nepieciešams Likumā noteikt, ka trauksmes cēlēja ziņojumu var iesniegt elektroniski bez droša elektroniskā paraksta tīmekļvietnē www.trauksmescelejs.lv, ja ziņojumu iesniedz un personas identitāti pārbauda (*tas ir, autentificē*), izmantojot tiešsaistes formas, kuras pieejamas tīmekļvietnē. Tā kā trauksmes cēlēja ziņojumu var iesniegt arī izmantojot valsts pārvaldes pakalpojumu portālu [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) (*izmantojot elektronisko* *pakalpojumu "iesniegums iestādei"*), tad Likumā jānosaka, ka šāds regulējums būtu attiecināms arī uz ziņojumiem, kas iesniegti, izmantojot portālu.  Ievērojot minēto, Likumprojekts paredz papildināt 6. panta pirmo daļu ar šādu tekstu – "Trauksmes cēlēja ziņojumu var iesniegt elektroniski bez droša elektroniskā paraksta valsts pārvaldes pakalpojumu portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) vai tīmekļvietnē www.trauksmescelejs.lv, ja ziņojumu iesniedz un personas identitāti pārbauda, izmantojot tiešsaistes formas, kuras pieejamas portālā un tīmekļvietnē.".  Vienlaikus tiek precizēta Likuma 5. panta trešā daļa, turpmāk tā būs 7. panta pirmā daļa. Tiek paredzēts, ka atsevišķas Likuma 7. panta daļas iekšējās trauksmes celšanas ietvaros saņemta ziņojuma izskatīšanai piemēro privāto tiesību juridiskās personas atbilstoši Direktīvā 2019/1937 noteiktajam. Savukārt publiskas personas institūcijas piemēros 7. pantā noteikto kārtību, izskatot ziņojumus, kas saņemti iekšējās trauksmes celšanas sistēmas ietvaros, un ziņojumus, kas saņemti kā kompetentajā institūcijā. Tāpat no Likuma 5. panta trešās daļas (turpmāk 7. panta pirmās daļas) izslēgts regulējums, ka 7. pantu piemēro tieši no nodarbinātajiem saņemto trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanā, jo atbilstoši Direktīvas 2019/1937 8. panta 2. punktam iekšējo ziņojumu var iesniegt ne tikai nodarbinātais (kas atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem tiek saprasts kā darba ņēmējs (darbinieks vai amatpersona)), bet arī brīvprātīgā darba veicēji, praktikanti, jebkura persona, kura strādā darbuzņēmēju, apakšuzņēmēju un piegādātāju uzraudzībā un vadībā, kā arī personas, kurām darba tiesiskās (dienesta) attiecības ir beigušās, līdz ar to vairs nav nodarbinātie.  Likuma 7. panta pirmajā daļā noteikts, ka, kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā izvērtē tā pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas. Ievērojot minēto, persona vēlākais pēc 10 dienām saņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, tādējādi saņemot arī ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu.  Saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 9. panta 1. punkta "b" apakšpunktu un 11. panta 2. punkta "b" apakšpunktu personai ne vēlāk kā septiņu dienu laikā pēc ziņojuma saņemšanas jānosūta ziņojuma saņemšanas apstiprinājums.  Likumprojektā tiek atstāts spēkā esošais regulējums par to, ka iesniegums tiek izskatīts septiņu dienu laikā, lai pieņemtu lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, un ka par lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas, nevis noteikts, ka septiņu dienu laikā jāinformē par saņemšanu un jānosūta lēmums par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, jo objektīvu apstākļu dēļ (piemēram, kad ir četras brīvdienas pēc kārtas) var nepaspēt septiņu dienu laikā pieņemt lēmumu un par to informēt personu.  Norādāms, ka Direktīvā 2019/1937 ir norādītas 7 dienas, nevis 7 darba dienas. Minēto arī apliecināja 2021. gada aprīlī Eiropas Komisijas pārstāve.  Ievērojot minēto, nepieciešams noteikt, ka institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Tāpat par pieņemto lēmumu institūcija informē personu triju dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.  Tādējādi papildus jau Likumā noteiktajam lēmumam par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu būs jānosūta arī trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājums.  Attiecīgi, līdz ar Direktīvas 2019/1937 pārņemšanu, veidojas situācija, ka ir jāveic divas saziņas ar iesniedzēju, pirmkārt, apstiprinājums par saņemšanu un, otrkārt, lēmuma nosūtīšana (ir vai nav trauksmes cēlēja ziņojums).  Direktīvā 2019/1937 paredzētā informēšana var tikt veikta gan atsevišķi, gan var tikt veikta kopā ar lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, ja tas viss tiek paziņots septiņu dienu laikā no ziņojuma saņemšanas.  Norādāms, ka paziņošana par trauksmes cēlēja ziņojuma saņemšanu var būt kā automātisks paziņojums par elektroniskā dokumenta saņemšanu, kas tiek nosūtīts saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 28. jūnija noteikumu Nr. 473 "Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām" 17. punktu.  Vienlaikus Likumprojekts paredz papildināt 7. pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka apstiprinājumu un lēmumu institūcija var nesūtīt, ja trauksmes cēlējs to lūdzis vai pastāv aizdomas, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta, atbilstoši Direktīvas 2019/1937 11. panta 2. punkta "b" apakšpunktam. Piemēram, trauksmes cēlējs ir norādījis tikai savu darba pasta adresi.  Likuma 7. panta otrā daļa tiek precizēta nosakot, ka, ja saņemtais iesniegums nav institūcijas kompetencē, tā septiņu dienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas pārsūta iesniegumu izskatīšanai pēc piekritības un vienlaikus par to informē trauksmes cēlēju. Ja iesniegumu pārsūtīt nav lietderīgi, informē personu, ka iesniegums nav institūcijas kompetencē, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu.  Septiņu dienu termiņš noteikts, ņemot vērā, ka Direktīvā 2019/1937 septiņu dienu termiņš noteikts 9. panta 1. punkta "b" apakšpunktā un 11. panta 2. punkta "b" apakšpunktā. Tādējādi atbilstoši Direktīvai 2019/1937 institūcija septiņu dienu laikā varētu informēt personu gan par iesnieguma saņemšanu, gan to, ka iesniegums nav institūcijas kompetencē.  Tāpat regulējums paredz, ka primāri institūcija pārsūta ziņojumu, kas tiek darīt izmantojot trauksmes celšanas mehānismu. Tomēr gadījumā, ja tas nav lietderīgi, informē personu, ka iesniegums nav institūcijas kompetencē un, ja iespējams, norāda institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu.  Šāds regulējums noteikts, ņemot vērā praksē konstatēto:  1) personas iesniegumā mēdz norādīt, ka nevēlas, lai tās iesniegums tiek pārsūtīts;  2) ir acīmredzami, ka netiek celta trauksme, piemēram, informācija nav gūta, veicot darba pienākumus, jo tiek informēts par sadzīvē novēroto;  3) iesniegums ir adresēts vairākiem adresātiem, kur viens no tiem jau ir kompetentā institūcija. Līdz ar to iesnieguma pārsūtīšana nav lietderīga;  4) iesnieguma pārsūtīšana pirmšķietami var kaitēt trauksmes cēlējam. Kā piemēram, administratīvā lietā Nr. A420293619 būtu labāk, ja Latvijas Valsts prezidenta kanceleja informētu, ka tās ieskatā atbildīgā institūcija ir Labklājības ministrija un nepārsūtītu iesniegumu.  Ievērojot to, ka Direktīvā 2019/1937 tiek likts liels uzsvars uz to, ka par jebkuru ziņojuma pārsūtīšanu trauksmes cēlējs ir bez kavēšanās jāinformē, tad attiecīgi tiek precizēts arī Likuma 7. pants.  Direktīvas 2019/1937 57. apsvērumā norādīts, ka saistībā ar iekšējo ziņošanu ir būtiski, cik vien tiesiski iespējams un pēc iespējas visaptverošāk, informēt ziņojošo personu par turpmākajiem pasākumiem pēc ziņojuma, lai panāktu uzticēšanos visas trauksmes cēlēju aizsardzības sistēmas efektivitātei un samazinātu iespējamību, ka tiks iesniegti nevajadzīgi turpmāki ziņojumi vai tiks lieki publiskota informācija. Ziņojošā persona saprātīgā termiņā būtu jāinformē par darbību, ko paredzēts veikt vai kas ir veikta kā turpmākie pasākumi pēc ziņojuma, un par šo turpmāko pasākumu izvēles iemesliem. Turpmākie pasākumi varētu būt, piemēram, ziņojuma novirzīšana uz citiem kanāliem vai procedūrām gadījumos, kad ziņojumi skar tikai ziņojošās personas individuālās tiesības, procedūras slēgšana pietiekamu pierādījumu trūkuma vai citu iemeslu dēļ, iekšējas pārbaudes sākšana un, iespējams, tajā konstatētais, un jebkādi pasākumi, kas īstenoti, lai risinātu izvirzīto problēmu, ziņojuma nodošana kompetentajai iestādei turpmākai izmeklēšanai, ciktāl šāda informācija neskartu iekšējo pārbaudi vai izmeklēšanu vai neietekmētu iesaistītās personas tiesības. Visos gadījumos ziņojošā persona būtu jāinformē par izmeklēšanas virzību un iznākumu.  Ievērojot minēto, Direktīvas 2019/1937 11. panta 2. punkta "e" apakšpunktā noteikts, ka dalībvalstis nodrošina, ka kompetentās iestādes saskaņā ar valsts tiesību aktos paredzētajām procedūrām informē ziņojošo personu par pēc ziņojuma ierosinātās izmeklēšanas gala rezultātu.  Lai nodrošinātu minēto prasību, nepieciešams Likumā skaidri noteikt, ka pēc trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas pabeigšanas institūcija informē trauksmes cēlēju par konstatēto un pieņemto lēmumu vai veiktajām darbībām. (Likumprojekta 7. panta astotā daļa).  Saskaņā ar Likuma 8. panta otrās daļas 3. punktu trauksmes cēlēju kontaktpunktam ir pienākums, saņemot trauksmes cēlēja ziņojumu, identificēt kompetento institūciju un septiņu dienu laikā pārsūtīt saņemto ziņojumu, norādot, ka nepieciešams nodrošināt trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību. Izpildot šo pienākumu, Valsts kanceleja saskaras ar to, ka lielākoties iesniegumi pirmškietami neatbilst trauksmes celšanas pazīmēm (tiek ziņots par ar darbu nesaistītiem jautājumiem vai plašākas sabiedrības intereses neskarošiem jautājumiem, piemēram, privātpersonu strīdiem, sadzīvē novēroto), līdz ar to nebūtu pārsūtāmi kompetentajām institūcijām kā trauksmes cēlēju ziņojumi. Vienlaikus tiek arī konstatēts, ka minētajos iesniegumos tiek norādīts, ka personas nevēlas, lai to iesniegums tiek izskatīts Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to secināms, ka personas izmanto trauksmes celšanas mehānismu, lai iespējams saņemtu Likumā noteiktās aizsardzības garantijas, tostarp identitātes aizsardzību.  Ievērojot minēto, nepieciešams precizēt Likuma 8. panta otrās daļas 3. punktā trauksmes cēlēju kontaktpunktam noteikto pienākumu, paredzot, ka, saņemot iesniegumu, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums un pirmšķietami atbilst trauksmes celšanas pazīmēm, identificēt kompetento institūciju un septiņu dienu laikā pārsūtīt saņemto trauksmes cēlēja ziņojumu, norādot, ka nepieciešams nodrošināt trauksmes cēlēja identitātes aizsardzību, vienlaikus par pārsūtīšanu informējot trauksmes cēlēju. Ja iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums, neatbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm, informēt par to personu, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu.  Tādējādi Valsts kanceleja, kuras pienākumos ir arī sniegt atbalstu un konsultācijas par trauksmes celšanu, veicināt sabiedrības izpratni par trauksmes celšanu, varētu jau sākotnēji izvērtēt kontaktpunktā iesniegtos iesniegumus to pirmšķietamai atbilstībai trauksmes celšanas pazīmēm un attiecīgi pārsūtīt iesniegumu tālākai izskatīšanai (par to vienlaikus informējot personu), vai atbildēt personai, ka iesniegums nav atzīstams par trauksmes cēlēja ziņojumu, ja iespējams, norādot institūciju, kurā persona var vērsties ar iesniegumu.  Likuma 9. panta 3. punktā noteikts, ka biedrības un nodibinājumi, tostarp arodbiedrības un to apvienības, var vērsties iestādē (institūcijā) vai tiesā tāda trauksmes cēlēja vārdā, kas ir tās biedrs vai persona, kuras intereses tie pārstāv saskaņā ar statūtiem, un aizstāvēt trauksmes cēlēja tiesības un likumiskās intereses.  No Likuma nav nepārprotami secināms, vai ar šīm piešķirtajām tiesībām vērsties institūcijās "trauksmes cēlēja vārdā" ir saprotams likumisks pilnvarojums pārstāvēt trauksmes cēlēju vai domāts kāds cits pārstāvības modelis.  Darba strīdu likuma 8. pantā noteikts, ka arodbiedrībām ir tiesības bez īpaša pilnvarojuma pārstāvēt savus biedrus individuālu tiesību strīdu izšķiršanā, kā arī celt prasību tiesā savu biedru interesēs.  Arodbiedrību likuma 12. panta ceturtajā daļā noteikts, ka arodbiedrības savas kompetences ietvaros bez īpaša pilnvarojuma pārstāv un aizstāv savu biedru tiesības un intereses.  Biedrību un nodibinājumu likuma 10. panta otrajā daļā noteikts, ka jautājumos, kas saistīti ar attiecīgās biedrības vai nodibinājuma darbības mērķi, biedrība un nodibinājums var vērsties valsts un pašvaldību institūcijās, kā arī tiesā un aizstāvēt savu biedru tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.  Tādējādi regulējums paredz, ka biedrības un nodibinājumi bez īpaša pilnvarojuma var pārstāvēt savus biedrus, bet nenosaka, ka var pārstāvēt personas, kuras intereses tie pārstāv saskaņā ar statūtiem.  Lai nodrošinātu skaidru un nepārprotamu regulējumu, Likumprojekts paredz precizēt Likuma 9. panta 3. punktu nosakot, ka biedrības un nodibinājumi, tostarp arodbiedrības un to apvienības, var bez īpaša pilnvarojuma vērsties iestādē (institūcijā) vai tiesā tāda trauksmes cēlēja vārdā, kas ir tās biedrs vai persona, kuras intereses tie pārstāv saskaņā ar statūtiem, un aizstāvēt trauksmes cēlēja tiesības un likumiskās intereses.  Saskaņā ar Likumu par trauksmes cēlēju var tikt atzīta tikai fiziskā persona, lai valsts varētu nodrošināt Likumā noteikto pienākumu aizsargāt trauksmes cēlēju, līdz ar to biedrības un nodibinājumi, tostarp arodbiedrības un to apvienības, nevar iegūt trauksmes cēlēja statusu, kā arī, ja biedrība administratīvā procesa ietvaros vērstos tiesā sakarā ar nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam, kurš ir tās biedrs vai persona, kuras intereses tā pārstāv saskaņā ar statūtiem, tad pieteicējs atbilstoši Senāta 2006. gada 17. janvāra spriedumā lietā Nr. SKA-10 norādītajam vienmēr būs konkrētā privātpersona, kā tas *expressis verbis* izriet no Administratīvā procesa likuma 31. panta pirmās daļas otrā teikuma.  Attiecībā uz arodbiedrībām Senāts (SKC – 412/2010, SKC 443/2010) ir norādījis, ka strīdos, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, puses lietā – prasītājs un atbildētājs - ir darba devējs un darbinieks, jo darba līgumiskās attiecības pastāv tieši starp šīm personām, nevis arodbiedrību. Ja darbinieks ir arodbiedrības biedrs, attiecīgā arodorganizācija pieaicināma lietā kā trešā persona.  Tādējādi jaunais regulējums pēc būtības nozīmē, ka biedrības un nodibinājumi, tostarp arodbiedrības un to apvienības, bez īpaša pilnvarojuma (piemēram, notariāli apliecinātas pilnvaras) varēs pārstāvēt trauksmes cēlēju, bet nenozīmē, ka biedrībai un nodibinājumam, tostarp arodbiedrībai un to apvienībām, būs tiesības celt trauksmi personas vietā (*jo trauksmi var celt tikai fiziska persona un iesniegt ar biedrības vai nodibinājuma starpniecību (Likuma 4. panta pirmās daļas 3. punkts) trauksmes cēlēja ziņojumu, kas noformēts atbilstoši Likuma 6. panta pirmajai daļai*) vai būt kā prasītājam (pieteicējam) tiesā.  Ievērojot to, ka Direktīvas 2019/1937 prasības par aizsardzību pret nelabvēlīgām sekām attiecas ne tikai uz trauksmes cēlēju un viņa radiniekiem, kā tas ir noteikts šobrīd Likumā, bet arī saistītām personām, Likumprojekts paredz attiecīgi precizēt vairākus Likuma pantus, kuros līdz šim regulējums attiecās tikai uz trauksmes cēlēju un viņa radiniekiem.  Norādāms, ka institūcija varēs nodrošināt saistīto personu aizsardzību, ja tā tiks par šādām personām informēta, piemēram, trauksmes cēlēja ziņojumā var būt minēti kolēģi, kas palīdzējuši savākt nepieciešamo informāciju, pierādījumus par pārkāpumu.  Turklāt radiniekiem un saistītām personām aizsardzības garantijas tiek noteiktas saskaņā ar Likumu un citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, saskaņā ar Likumu un Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumu radiniekiem un nākotnē saistītām personām nav tiesību uz valsts nodrošinātu juridisko palīdzību, bet ir tiesības uz aizsardzību pret radītām nelabvēlīgām sekām, ja sekas tiek radītas trauksmes celšanas dēļ.  Trauksmes celšanas dēļ radītās nelabvēlīgās sekas valsts institūcija personai var radīt pieņemot administratīvo aktu vai veicot faktisko rīcību.  Administratīvā procesa likums paredz, ka pirms vēršanās ar pieteikumu tiesā pieteicējam jāievēro lietu kategorijai likumā noteiktā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība. To paredz Administratīvā procesa likuma 187. panta pirmās daļas 2. punkts un 191. panta pirmās daļas 5. punkts. Tādējādi gan iestādes izdotu administratīvo aktu, gan iestādes veiktu faktisko rīcību var pakļaut tiesas kontrolei tikai pēc tam, kad vispirms attiecīgais administratīvā procesa instruments ir apstrīdēts augstākā iestādē.  Administratīvā procesa likuma 91. pants noteic, ka iestādes faktisko rīcību apstrīd un pārsūdz tāpat kā administratīvo aktu, savukārt Administratīvā procesa likuma 75.-81. pants paredz, ka gadījumā, ja persona vēlas iebilst pret iestādes izdotu administratīvo aktu, tā var to darīt, apstrīdot attiecīgo administratīvo aktu augstākā iestādē. Vienlaikus Administratīvā procesa likuma 188. panta pirmā un ceturtā daļa noteic, ka tiesā saistībā ar iestādes izdotu administratīvo aktu vai faktisko rīcību var vērsties tikai tad, kad ir spēkā stājies augstākās iestādes lēmums par konkrēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību, pret kuru persona iebilst.  Likumdevējs ir izveidojis tādu procesu, kas paredz, ka pirms personas vēršas ar savām sūdzībām par iestādes rīcību vai lēmumu tiesā, personai ir jādod iespēja valsts pārvaldei pašai bez tiesas starpniecības izvērtēt personas iebildumus un, ja tie ir pamatoti, atcelt vai atzīt par prettiesisku personas apstrīdēto administratīvo aktu (vai faktisko rīcību).  Tomēr, kā Administratīvā rajona tiesa 2019. gada 4. decembra blakus lēmumā lietā Nr. A420293619 norādīja, šāda kārtības ievērošana var būt pretrunā Likuma 2. pantam un 10. panta pirmās daļas 2. punktam, kā rezultātā tiesa nolēma vērst Valsts kancelejas uzmanību, ka būtu jāapsver iespēja normatīvajā aktā nostiprināt trauksmes cēlāja un viņa radinieka aizsardzības garantiju – personas atbrīvošanu administratīvajā procesā no pienākuma ievērot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību.  Izskatot blakus lēmumu lietā Nr. A420293619, konstatējams, ka trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītās personas pienācīgai aizsardzībai var būt nepieciešams neievērot ārpustiesas izskatīšanas kārtību, tas ir, tad, kad nelabvēlīgo seku radīšanā ir iesaistīta ne tikai padotības iestāde, bet arī augstākā iestāde.  Ievērojot minēto, Likuma 10. panta pirmā daļa papildināma ar jaunu aizsardzības garantiju "atbrīvošanu no pienākuma ievērot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību administratīvajā procesā", kā arī precizējams Likuma 16. pants nosakot, ka trauksmes cēlējs, viņa radinieks un saistītā persona, ja tas nepieciešams trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītās personas aizsardzībai pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām, ir atbrīvots no pienākuma ievērot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību administratīvajā procesā.  Likums neparedz, ka ir iespējams celt trauksmi anonīmi. Saskaņā ar Direktīvu 2019/1937 dalībvalstij ir rīcības brīvība attiecināt vai neattiecināt regulējumu arī uz anonīmo ziņošanu. Ievērojot minēto, pārņemot Direktīvu 2019/1937 nolemts atstāt spēkā esošo regulējumu un neattiecināt to uz anonīmo ziņošanu.  Vienlaikus ievērojot to, ka saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 6. panta 3. punktu personas, kas anonīmi ziņoja vai publiskoja informāciju par pārkāpumiem, bet kas pēc tam ir identificētas un cieš no represijām, tomēr kvalificējas aizsardzībai Direktīvas 2019/1937 izpratnē (VI nodaļā paredzētajai aizsardzībai), ar noteikumu, ka tās atbilst Direktīvas 2019/1937 1. punktā paredzētajiem nosacījumiem, Likumprojekts paredz precizēt Likuma 10. pantu, papildinot to ar trešo daļu šādā redakcijā:  "Šā panta pirmā daļa attiecas arī uz personu, kura ziņojusi par pārkāpumu, neievērojot šā likuma 6. panta pirmās daļas nosacījumus, un vēlāk ir identificēta, ja sniegtā informācija atbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm.".  Likuma 11. panta pirmajā daļā noteikts, ka, kad saņemts trauksmes cēlēja ziņojums, iesniedzēja personas dati tiek pseidonimizēti. Minētā regulējuma mērķis ir aizsargāt tieši trauksmes cēlēja identitāti, atbilstoši likumā noteiktajam persona ir trauksmes cēlējs, ja tā sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona, šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu.  Tādējādi pirms personas datu pseidonimizēšanas ir jāpieņem lēmums par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu.  Ievērojot to, ka minētais nav viennozīmīgi skaidrs no Likuma 11. panta pirmās daļas un praksē rada pārpratumus, tad Likuma 11. panta pirmā daļa ir precizējama, nosakot, ka pseidonimizēšana veicama, kad personas iesniegums tiek atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu. Pseidonimizēšana ir papildu pasākums līdztekus ierobežotas pieejamības statusam, ko nosaka visiem materiāliem, kuras mērķis ir mazināt informācijas nopludināšanas un nelabvēlīgu seku riskus. Pseidonimizēšana ir būtiska dokumentu aprites laikā, piemēram, lai nododot vadībai, lai tā ar rezolūciju nosaka atbildīgo par izskatīšanu vai glabājot, pārnēsājot dokumentus, personas identitāte netiktu izpausta un nebūtu zināma personām, kurām tā nav jāzina.  Kopš Likuma spēkā stāšanās praksē ir konstatēti vairāki gadījumi, kad trauksmes cēlēji pirms ziņojuma iesniegšanas vai līdz ar ziņojuma iesniegšanu ir apzināti atklājuši savu identitāti, piemēram, kompetentajai institūcijai sākumā iesniedzot izskatīšanai vienkāršu iesniegumu par pārkāpumu, kas pēc pārkāpuma izskatīšanas tiek iesniegts atkārtoti kā trauksmes cēlēja ziņojums tai pašai kompetentajai institūcijai un bieži nonāk izskatīšanā pie tā paša atbildīgā darbinieka vai trauksme tiek celta publiski, vai arī persona publiski atklāj savu identitāti, tas ir, informē sabiedrību, ka ir iesniegusi trauksmes cēlēja ziņojumu. Minētajos gadījumos trauksmes cēlēja identitāte ir zināma, bet ievērojot Likuma 11. panta pirmo daļu tiek veikta personas datu pseidonimizācija, kas ir laikietilpīga. Tādējādi tiek nelietderīgi izmantoti institūcijas resursi, radot psiedonimizēto datni, kad institūcijā jau izskatīšanā ir vai bija ne pseidonimizētā datne vai publiski zināms trauksmes cēlējs.  Norādāms, ka Direktīvas 2019/1937 82. apsvērumā norādīts, ka konfidencialitātes aizsardzība nebūtu jāpiemēro, ja trauksmes cēlējs saistībā ar publiskotu informāciju ir apzināti atklājis savu identitāti. Tāpat Direktīva 2019/1937 neparedz, ka trauksmes cēlēja dati tiek obligāti pseidonimizēti. Saskaņā ar Direktīvu 2019/1937 dalībvalstīm ir jānodrošina ziņojošās personas identitātes aizsardzība.  Ievērojot minēto, Likums būtu papildināms ar regulējumu, ka pseidonimizēšanu var neveikt, ja trauksmes cēlējs iepriekš līdzīgā lietā kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti, trauksme celta publiski vai persona publiski atklājusi savu identitāti. (Likuma 11. panta pirmā daļa).  Vienlaikus norādāms, ka šāds regulējums nemaina to, ka visiem trauksmes cēlēja personas datiem, ziņojumam un tam pievienotajiem rakstveida vai lietiskajiem pierādījumiem, kā arī trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas materiāliem ir ierobežotas pieejamības informācijas statuss un, ka ikvienai personai (institūcijai), kas saņēmusi trauksmes cēlēja ziņojumu vai veic jebkādas darbības ar to, ir pienākums nodrošināt trauksmes cēlēja personas datu pienācīgu aizsardzību, kā arī to, ka ir aizliegts izpaust informāciju, kas atklāj tās fiziskās vai juridiskās personas identitāti, par kuru ziņojis trauksmes cēlējs.  Kā arī nemaina to, ka trauksmes cēlēja personas datus var nodot tikai personām (institūcijām), kurām tie nepieciešami trauksmes cēlēja ziņojuma vai uz tā pamata ierosinātas pārkāpuma lietas izskatīšanai vai trauksmes cēlēja, viņa radinieku vai saistītās personas aizsardzībai.  Tāpat Likumprojekts paredz noteikt, ka ne tikai personas datus var nodot personām (institūcijām), kurām tie nepieciešami trauksmes cēlēja ziņojuma vai uz tā pamata ierosinātas pārkāpuma lietas izskatīšanai vai trauksmes cēlēja, viņa radinieka vai saistītās personas aizsardzībai, bet arī trauksmes cēlēja ziņojumu.  Saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 16. panta 1., 2. un 3. punktu Dalībvalstis nodrošina, ka ziņojošās personas identitāti bez šīs personas nepārprotamas piekrišanas neizpauž nevienam, izņemot pilnvarotus darbiniekus, kuru kompetencē ir ziņojumu saņemšana vai turpmākie pasākumi saistībā ar ziņojumiem. Tas attiecas arī uz jebkuru citu informāciju, no kuras var tieši vai netieši izsecināt ziņojošās personas identitāti. Ziņojošās personas identitāti un jebkuru citu informāciju var izpaust tikai tad, ja tas ir nepieciešams un samērīgs Savienības vai valsts tiesību aktos paredzēts pienākums saistībā ar valsts iestāžu veiktu izmeklēšanu vai tiesvedību, tostarp nolūkā aizsargāt iesaistītās personas tiesības uz aizstāvību. Uz izpaušanu attiecas pienācīgi aizsardzības pasākumi saskaņā ar piemērojamiem Savienības un valstu noteikumiem. Jo īpaši ziņojošās personas iepriekš informē par viņu identitātes izpaušanu, izņemot gadījumus, kad šāda informēšana kaitētu saistītai izmeklēšanai vai tiesvedībai. Ja kompetentā iestāde informē ziņojošās personas, tā tām nosūta rakstisku paskaidrojumu, kurā izskaidro attiecīgo konfidenciālo datu izpaušanas iemeslus.  Ievērojot minēto, lai pārņemtu Direktīvas 2019/1937 16. panta 1., 2. un 3. punktu nepieciešams papildināt Likuma 11. pantu ar jaunu daļu šādā redakcijā:  "Aizliegts bez trauksmes cēlēja piekrišanas izpaust informāciju, kas atklāj viņa identitāti, izņemot gadījumu, kad trauksmes cēlēja personas dati un trauksmes cēlēja ziņojums nepieciešams personām (institūcijām), kas izskata trauksmes cēlēja ziņojumu vai uz tā pamata ierosinātu pārkāpuma lietu vai trauksmes cēlēja, viņa radinieka vai saistītās personas aizsardzībai. Par identitātes izpaušanu informē trauksmes cēlēju, izņemot, ja informēšana kaitētu trauksmes cēlēja ziņojuma vai uz tā pamata ierosinātas pārkāpuma lietas izskatīšanai.".  Saskaņā ar Likuma 13. panta pirmo daļu trauksmes cēlēju un viņa radiniekus aizliegts disciplināri vai citādi sodīt, atbrīvot no darba vai amata, pazemināt amatā, pārcelt citā darbā vai amatā vai citādi tieši vai netieši radīt viņiem nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka trauksmes cēlējs ir sniedzis trauksmes cēlēja ziņojumu. Savukārt saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 19. pantu iespējamo trauksmes celšanas dēļ radīto nelabvēlīgo seku uzskaitījums – trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītām personām – ir daudz plašāks. Lai kvalitatīvi pārņemtu Direktīvas 2019/1937 prasības Likumprojekts paredz precizēt Likuma 13. panta pirmo daļu atbilstoši Direktīvas 2019/1937 19. panta regulējumam un tajā noteiktajiem represiju veidiem.  Vienlaikus tiek arī saglabāts esošais regulējums, proti, ka uzskaitījums nav izsmeļošs, jo tāpat kā šobrīd arī Likumprojekts paredz, ka būs aizliegts arī "citādi tieši vai netieši radīt nelabvēlīgas sekas".  Saskaņā ar Likuma 13. panta trešo daļu pienākums pierādīt, ka nelabvēlīgās sekas nav radītas saistībā ar trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanu vai tajā norādīto informāciju, ir pusei, kas šīs sekas radījusi. Līdz ar to, lai nelabvēlīgās sekas varētu uzskatīt par represijām un lai ziņojošā persona (kā arī radinieks, saistītā persona) tādēļ varētu šajā sakarā baudīt tiesisko aizsardzību, vajadzētu būt ciešai saiknei starp ziņošanu un piedzīvotajām nelabvēlīgajām sekām.  Norādāms, ka šāds regulējums neliedz, piemēram, darba devējam pieņemt ar nodarbinātību saistītus lēmumus, kurus nerosina ziņošana vai informācijas publiskošana, piemēram, samazināt atalgojumu visiem nodarbinātajiem (tai skaitā trauksmes cēlējam), mainīt darba laiku sakarā ar uzņēmuma darbības apjoma izmaiņām. Arī Direktīvas 2019/1937 44. apsvērumā norādīts, ka direktīvai nebūtu jāliedz darba devējiem pieņemt ar nodarbinātību saistītus lēmumus, kurus nerosina ziņošana vai informācijas publiskošana.  Tāpat neliedz anulēt licences, atļaujas vai vienpusēji atkāpties no līguma par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu vai izbeigt to. Būtiskākais, ka šādu darbību pamatā nevar būt fakts, ka persona ir cēlusi trauksmi, proti, ka tas nav ar vēlmi radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ.  Direktīvas 2019/1937 23. pantā noteikts, ka dalībvalstis paredz efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas, ko piemēro fiziskām vai juridiskām personām, kuras:  - traucē vai cenšas traucēt ziņošanu;  - veic represijas pret trauksmes cēlēju, viņa radiniekiem un saistītām personām;  - uzsāk maldinošu (kaitējošu) tiesvedību pret trauksmes cēlēju, viņa radiniekiem un saistītām personām;  - pārkāpj pienākumu saglabāt trauksmes cēlēju identitātes konfidencialitāti.  Tāpat dalībvalstis paredz efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas, kas piemērojamas trauksmes cēlējiem, ja ir pierādīts, ka tie ir apzināti ziņojuši vai publiskojuši nepatiesu informāciju.  Šobrīd Likumā ir noteikta administratīvā atbildība par nelabvēlīgu seku radīšanu un nepatiesu ziņu sniegšanu.  Vienlaikus konstatējams, ka ar Likumprojektu ir paplašināts iespējamais nelabvēlīgo seku uzskaitījums, tostarp, piemēram, ar atļauju anulēšanu, goda un cieņas aizskaršanu, kas ir daudz plašāks par Valsts darba inspekcijas kompetenci.  Direktīva 2019/1937 paredz, ka dalībvalstīm ir jānodrošina efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas.  Likums paredz aizliegumu radīt trauksmes cēlējam negatīvas sekas, taču, sankcijas par šā aizlieguma pārkāpumu tiek nodrošinātas daļēji, proti, administratīvais sods ir tikai par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomā. Tādējādi rodas nevienlīdzīgs regulējums, kas nenodrošina arī kvalitatīvu Direktīvas 2019/1937 23. panta pārņemšanu. Lai gan trauksmes cēlējs var vērsties augstākā iestādē vai tiesā par nelabvēlīgo seku novēršanu, taču tas būs saistīts ar šo seku novēršanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, piemēram, par atļaujas atjaunošanu, nepārcelšanu zemākā amatā u.tml., bet ne vainīgās personas sodīšanu, kas šo rīcību veikusi apzināti, lai kaitētu trauksmes cēlējam tieši par trauksmes cēlēja ziņojumā pausto. Jāņem vērā arī tas, ka, izvērtējot iespējamos nelabvēlīgo seku veidus, secināms, ka ne vienmēr radītās sekas var efektīvi novērst (atjaunot iepriekšējo stāvokli), piemēram, ceļot prasību tiesā. Līdz ar to administratīvā pārkāpuma sankcija atsevišķos gadījumos var būt vienīgais līdzeklis personas atbildības izvērtēšanai par nelabvēlīgu seku radīšanu. Tāpat Likumā ietvertajai administratīvajai atbildībai var būt arī preventīva nozīme.  Ievērojot minēto, Likumprojektā nepieciešams paredzēt, ka administratīvā pārkāpuma procesu par nelabvēlīgu seku radīšanu turpmāk varētu veikt arī Valsts policija, kas skatītu lietas par cita veida radītām nelabvēlīgām sekām, kas nav darba tiesiskajās attiecībās vai civildienestā.  Ievērojot Likuma 17. un 18. pantā noteikto, divas no Direktīvas 2019/1937 23. pantā minētajām sankcijām ir ieviestas.  Attiecībā uz sankcijām par pienākumu saglabāt trauksmes cēlēju identitātes konfidencialitāti pārkāpumu un iespēju paredzēt administratīvo atbildību par identitātes aizsardzības pienākuma nenodrošināšanu Tieslietu ministrija ar 2021. gada 19. jūlija vēstuli informēja, ka, uzklausot Administratīvās atbildības likuma pastāvīgās darba grupas locekļu viedokļus, iebilst par paredzēto administratīvās atbildības regulējumu. Vēstulē tika norādīts, ka:  Likumprojekta 11. panta otrajā daļā ir paredzēts, ka trauksmes cēlēja personas datiem, ziņojumam un tam pievienotajiem rakstveida vai lietiskajiem pierādījumiem, kā arī trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas materiāliem ir ierobežotas pieejamības informācijas statuss.  Par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu ir paredzēta kriminālatbildība saskaņā ar Krimināllikuma 200., 329. vai 330. pantu. Krimināllikuma 200. panta pirmā daļa noteic kriminālatbildību par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, ja to izdarījusi persona, kas nav valsts amatpersona un kas saskaņā ar likumu ir atbildīga par ziņu glabāšanu. Savukārt Krimināllikuma 329. un 330. pantā ir paredzēta kriminālatbildība par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, ja to izdarījusi valsts amatpersona, kas par ziņu neizpaušanu bijusi brīdināta vai kas saskaņā ar likumu ir atbildīga par ziņu glabāšanu, un par tādu neizpaužamu ziņu, kuras nav valsts noslēpums, izpaušanu, ja persona to izdarījusi pēc valsts amatpersonas dienesta atstāšanas laikā, kas tai noteikts brīdinājumā par ziņu neizpaušanu. Par minēto noziedzīgo nodarījumu priekšmetu ir atzīstamas neizpaužamas ziņas, kas ir informācija, kas nav valsts noslēpums, bet kurai normatīvajā aktā ir paredzēta īpaša izmantošanas kārtība vai izplatīšanas aizliegums, piemēram, ierobežotas pieejamības informācija (*sk., piemēram, Senāta Krimināllietu departamenta 2019. gada 25. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK-25/2019 4.5. punktu*).  Tādējādi jau šobrīd par trauksmes cēlēja identitātes vai citas ierobežotas pieejamības informācijas neatļautu izpaušanu ir paredzēta kriminālatbildība. Līdz ar to administratīvā atbildība par šādiem pārkāpumiem nav paredzama un arī praksē tā nebūtu piemērojama (Administratīvās atbildības likuma 5. panta trešā daļa).  Ievērojot minēto, konstatējams, ka par pienākuma saglabāt trauksmes cēlēju identitātes konfidencialitāti pārkāpumu Latvijā var tik piemērota kriminālatbildība (Krimināllikuma 200., 329. vai 330. pants). Līdz ar to Likumprojektā netiek paredzētas sankcijas par pienākumu saglabāt trauksmes cēlēju identitātes konfidencialitāti pārkāpumu.  Savukārt attiecībā uz sankcijām par maldinošu (kaitējošu) tiesvedību pret trauksmes cēlēju, viņa radiniekiem un saistītām personām ir piemērojams Krimināllikuma 298. pants, kas paredz sodu par apzināti nepatiesu ziņojumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret noteiktu personu vai Civilprocesa likuma 73.1 panta trešā daļa, kas paredz sodu par apzināti nepatiesa pieteikuma, prasības pieteikuma vai sūdzības, iesniegšanu nolūkā sasniegt prettiesisku mērķi vai kavēt tiesību vai likumisko interešu aizsardzību. Līdz ar to likumā šādas sankcijas nav ietveramas.  Konstatējams, ka šobrīd nav paredzēta atbildība par traucēšanu vai cenšanos traucēt trauksmes celšanu.  Direktīvas 2019/1937 84. un 85. apsvērumā uzsvērts, ka aizsardzība nepieciešama, lai nepieļautu un novērstu mēģinājumus kavēt ziņošanu vai traucēt, kavēt vai palēnināt turpmākos pasākumus, jo īpaši izmeklēšanu.  Līdz ar to Likums būtu papildināms ar jaunu administratīvo pārkāpumu "Administratīvā atbildība par trauksmes celšanas traucēšanu", kas paredzētu, ka par traucēšanu vai mēģinājumu traucēt trauksmes celšanu, tostarp trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas vai izskatīšanas traucēšanu, piemēro naudas sodu fiziskajai personai no trim līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, amatpersonai — no četrām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajai personai — no septiņām līdz tūkstotis četrsimt naudas soda vienībām.  Soda apmērs ir nosakāms uz pusi mazāks kā par nelabvēlīgu seku radīšanu, jo saskaņā ar Likuma 4. panta pirmo daļu ir vairāki trauksmes celšanas mehānismi. Līdz ar to, ja tiek traucēts iesniegt caur vienu mehānismu pastāv iespēja iesniegt caur citu mehānismu.  Trauksmes cēlēji ziņo par pārkāpumiem, kas kaitē sabiedrības interesēm, tādējādi pildot nozīmīgu funkciju šādu pārkāpumu atklāšanā un novēršanā un sabiedrības labklājības aizsardzībā. Ziņošana nodrošina informāciju, kas veicina tiesību aktu pārkāpumu efektīvu atklāšanu, izmeklēšanu un saukšanu pie atbildības par tiem, tādējādi uzlabojot pārredzamību un atbildību. Līdz ar to trauksmes celšanas traucēšana var radīt nozīmīgus riskus sabiedrības labklājībai.  Izvērtējot jaunā administratīvā pārkāpuma atbilstību šādiem kritērijiem:  1) nodarījuma bīstamība;  2) sabiedriskais kaitīgums;  3) nodarījuma sekas;  4) nodarījuma aktualitāte;  5) nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām.  konstatējams, ka šādas administratīvās atbildības ieviešana ir būtiska šādu iemeslu dēļ:  Nodarījuma bīstamība un sabiedriskais kaitīgums: trauksme tiek celta par pārkāpumiem, kas var kaitēt sabiedrības interesēm. Jebkura pārkāpuma savlaicīga novēršana var veicināt, ka pārkāpuma sekas nerodas. Līdz ar to sabiedrībai netiek kaitēts. Savukārt jebkurš ziņošanas traucējums (piemēram, atteikšanās reģistrēt un izskatīt ziņojumu, draudēšana ar nelabvēlīgām sekām ziņošanas dēļ, lai nepieļautu un novērstu mēģinājumus ziņot, kavēt vai palēnināt turpmākos pasākumus, jo īpaši izmeklēšanu) attālina no pārkāpuma novēršanas un izmeklēšanas, ka rezultātā, tas nopietni kaitē sabiedrības interesēm, radot nozīmīgus riskus sabiedrības labklājībai. Turklāt tā kā trauksme ceļama ne tikai par nacionālo tiesību aktu pārkāpumiem, bet arī Savienības, tad tās traucēšana ietekmē arī visu Savienību. Saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 2. apsvērumu Savienības līmenī trauksmes cēlēju sniegtie ziņojumi un publiskotā informācija ir viens no elementiem, kas palīdz savlaicīgi gādāt par Savienības tiesību aktu un politikas pasākumu izpildi. Tie valstu un Savienības izpildes sistēmām nodrošina informāciju, kas veicina Savienības tiesību aktu pārkāpumu efektīvu atklāšanu, izmeklēšanu un saukšanu pie atbildības par tiem, tādējādi uzlabojot pārredzamību un atbildību. Tādējādi tādu apstākļu radīšana, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu, ir bīstama un kaitē visas sabiedrības interesēm.  Nodarījuma sekas: Personas, kuras strādā publiskā vai privātā organizācijā vai sazinās ar šādu organizāciju saistībā ar darbu, bieži pirmās uzzina par draudiem vai kaitējumu sabiedrības interesēm, kas rodas minētajā kontekstā. Ziņojot par tiesību aktu pārkāpumiem, kas kaitē sabiedrības interesēm, trauksmes cēlēji pilda nozīmīgu funkciju šādu pārkāpumu atklāšanā un novēršanā un sabiedrības labklājības aizsardzībā. Turklāt uzreiz ziņojot par pārkāpumu var tikt savlaicīgi novērsts pārkāpums. Savukārt traucējot ziņošanu pārkāpums var netikt novērsts, tas pat var tikt slēpts, tādējādi būtiski ietekmējot sabiedrības labklājību, piemēram, ja tiek traucēta ziņošana par vides piesārņojumu, piegādātās pārtikas kvalitāti.  Nodarījuma aktualitāte: Direktīvas 2019/1937 mērķis ir stiprināt Savienības tiesību aktu un politiku izpildi konkrētās jomās, lai to varētu veikt, ir nepieciešams, lai personas netiktu atturētas, traucētas vai kā savādāk ierobežotas iesniegt ziņojumu. Līdz ar to noteiktais administratīvais pārkāpums atzīstams par aktuālu.  Ziņošana par pārkāpumiem ir vērsta uz visas sabiedrības būtiskas intereses – tiesiskuma nodrošināšanas – aizsardzību, jo, lai pārkāpumi vai noziedzīgi nodarījumi nenotiktu (vai tiktu pēc iespējas efektīvāk atklāti un apkaroti), ir vajadzīgas personas, kuras atklāj un ar faktiem pamato, ka iestādē vai uzņēmumā ir noticis likuma, noteikumu vai procedūras pārkāpums, nesaimnieciska rīcība, līdzekļu izšķērdēšana vai piesavināšanās un tamlīdzīgi nodarījumi (Senāta 2019. gada 22. marta sprieduma lietā Nr. SKA-232/2019 (A420352216) 9.punkts).  Nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām: Tādu apstākļu radīšana, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu, liedz novērst un izmeklēt pārkāpumus, tāpēc aizskar visas sabiedrības intereses.  Likumprojekts paredz, ka administratīvā pārkāpuma procesu par trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanas traucēšanu veiks Valsts policija.  Ievērojot to, ka Valsts policijas pienākums ir aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem un to, ka tādu apstākļu radīšana, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu, tieši skar personas tiesības vērsties ar ziņojumu par sabiedrības interešu apdraudējumu, tad tieši Valsts policija būtu vispiemērotākā un atbilstošākā institūcija šādu pārkāpumu izskatīšanai. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Valsts kanceleja. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Publisko un privāto tiesību juridiskās personas.  Trauksmes cēlēji – Latvijas iedzīvotāji.  Saistītās personas – fiziskās personas, komersanti un privāto tiesību juridiskās personas.  Biedrības un nodibinājumi, tostarp arodbiedrības, kas sniedz atbalstu trauksmes cēlējiem.  Mērķgrupas aptuveno skaitlisko vērtību grūti aprēķināt. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Papildu slogs var rasties tām privāto tiesību juridiskajām personām, kurās strādā mazāk par 50 nodarbinātajiem un kuras darbojas finanšu un kapitāla tirgus sektorā, jo jāizveido trauksmes celšanas mehānismi, tomēr, ņemot vērā, šīs jomas nozīmību un risku attiecībā uz nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un terorisma finansēšanu, tad ziņošanas mehānismiem jau lielākoties jābūt izveidotiem. Līdz ar to nav paredzams būtisks administratīvā sloga pieaugums.  Var samazināties administratīvais slogs publiskās personas institūcijām, kurās ir mazāk nekā 50 nodarbināto, un privāto tiesību juridiskām personām, kurās ir 50 līdz 249 nodarbināto, jo turpmāk būs iespēja neveidot atsevišķus iekšējos trauksmes celšanas mehānismus, bet veidot kopīgus.  Valsts policijai radīsies administratīvais slogs, izskatot administratīvā pārkāpuma procesu par trauksmes celšanas traucēšanu un nelabvēlīgu seku radīšanu. Ievērojot to, ka nav paredzams šādu pārkāpumu liels skaits (*2020. gada 1. jūlijā Trauksmes celšanas likumā stājās spēkā regulējums par administratīvo atbildību par divu veidu pārkāpumiem un līdz 2021. gada 1. martam administratīvā atbildība par likumā ietvertajiem administratīvajiem pārkāpumiem ne reizi nav piemērota*), tad radītais administratīvais slogs nav būtisks. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | 1. Atbilstoši Likumprojekta 2. panta otrajā daļā un 3. panta otrajā daļā noteiktajam deleģējumam:  Valsts sekretāru 2021. gada 20. maija sanāksmē izsludināts Ministru kabineta noteikumu projekts "Noteikumu projekts "Eiropas Savienības tiesību akti, par kuru pārkāpumiem ceļama trauksme, vai kuros ir paredzēta citāda ziņošanas kārtība, to regulējošās jomas un normatīvie akti" (VSS-447), kas nosaka, Eiropas Savienības tiesību aktus, par kuru pārkāpumiem ceļama trauksme (1. pielikums), kā arī Eiropas savienības tiesību aktus, kuros ir paredzēta citāda ziņošanas kārtība (2. pielikums).  2. Administratīvā procesa likumā jāparedz regulējums par trauksmes cēlēja, viņa radinieka un saistītā personas atbrīvošanu no valsts nodevas administratīvajā procesā tiesā. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Par pirmo – Valsts kanceleja.  Par otro – Tieslietu ministrija. Grozījumi tiks sagatavoti vienlaikus ar citiem būtiskiem grozījumiem Administratīvā procesa likumā. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts nodrošina Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra Direktīvas (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem ietverto normu pārņemšanu Latvijas normatīvajos aktos. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav |
| 3. | Cita informācija | Likumprojekts atbilst šādām Latvijas starptautiskajām saistībām:   * ANO 2003. gada 31. oktobra Pretkorupcijas konvencijai (Latvijas Republikā stājās spēkā 2006. gada 3. februārī); * 1999. gada 4. novembra Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencijai (Latvijas Republikā stājās spēkā 2005. gada 9. martā); * Eiropas Padomes rekomendācijai CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība"; * OECD padomes 2009. gada 9. decembra rekomendācijai "Par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos"; * OECD padomes 2017. gada 26. janvāra rekomendācijai "Par godprātīgu valsti un sabiedrību"; * Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija Direktīvai 2014/91/ES un Komisijas 2015. gada 17. decembra Īstenošanas direktīvai 2015/2392. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. tabula**  **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | | | Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra Direktīva (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem. | | | |
| A | | | | B | C | | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | | | | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t. sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| **1. pants** | | | | Nav jāpārņem | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| **2. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | a) | i) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 13. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 17. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| vi) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 9. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| vii) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 6., 20. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| viii) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| ix) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
|  | x) punkts | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 22. punkts un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 16. un 19. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. |  | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 1., 2., 3., 4., 7., 10., 11., 12. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **3. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. |  | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. |  | | | Likumprojekta 3. panta trešās daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta trešās daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta trešās daļas 4. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta trešās daļas 5. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| d) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta trešās daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. |  | | | Likumprojekta 3. panta trešās daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **4. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 2. un 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 2. un 7. punkts. | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 2. un 7. punkts. | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| d) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 2. un 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. |  | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. |  | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 6. punkts, 10. panta pirmā daļa, 13., 15. un 16. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 6. punkts, otrā daļa, 10. panta pirmā daļa, 13., 15. un 16. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 6. punkts, 10. panta pirmā daļa, 13., 15. un 16. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **5. pants** | | | |  |  | |  |
| 1) | "i" punkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 5. punkts un 3. panta pirmā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| "ii" punkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 5. punkts un 3. panta pirmā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2) apakšpunkts | | | | Likumprojekta  1. panta pirmās daļas 5. un 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 4. panta pirmās daļas 1. punkts, 5. pants, 6. panta pirmā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 5) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 4. panta pirmās daļas 2. punkts, 6. panta pirmā daļa, 7. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 6) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 4. panta otrā un trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 7) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 8) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 9) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 2. un 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 10) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 6. panta otrās daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 11) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 12) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 7. panta piektā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 13) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 7. panta septītā un astotā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 14) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 3. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **6. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | a) punkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) punkts | | | Likumprojekta 4. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Latvija izvēlējās trauksmes celšanas mehānismus neattiecināt uz anonīmo ziņošanu.  Likuma 6. panta pirmā daļa neparedz anonīmu ziņošanu. | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 3. | | | | Likumprojekta 10. panta trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | | | | Attiecas uz ziņošanu Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem vai aģentūrām | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| **7. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | | | | Likumprojekta 4. panta pirmās daļas 1. punkts un 5. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Likumprojekta 5. panta ceturtā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | | | | Likumprojekta 5. panta ceturtā daļa, 8. panta otrās daļas 1. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **8. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | | | | Likumprojekta 5. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 2. un 7. punkts, 5. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | | | | Likumprojekta 5. panta pirmā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | | | | Likumprojekta 5. panta otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 5. | | | | Likumprojekta  5. panta pirmā daļa. | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 6. | | | | Likumprojekta 5. panta trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 7. | | | | Nav jāpārņem  Inf.tab.nobeig. | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 8. | | | | Nav jāpārņem, jo netiek pārņemts Direktīvas 8. panta 7. punkts | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 9. | 1. ievilkums | | | Likumprojekta 5. panta pirmā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
|  | 2. ievilkums | | | Likumprojekta 5. panta trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
|  | 3. ievilkums | | | Likumprojekta 5. panta trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **9. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 4. panta ceturtā daļa, 11. panta otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 7. panta pirmā un otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 1. punkts, 4. panta ceturtā daļa, 7. panta pirmā, piektā, sestā un septītā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| d) apakšpunkts | | | Likumprojekta 7. panta otrā, septītā un astotā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| e) apakšpunkts | | | Nav jāpārņem  Likums neparedz anonīmu ziņošanu | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| f) apakšpunkts | | | Likumprojekta 7. panta otrā un septītā daļa | Atbilst | | Neparedz stingrākas prasības  Paredz labvēlīgākas prasības personai – informēšana 2 mēnešu laikā |
| g) apakšpunkts | | | Likumprojekta 8. panta otrās daļas 1. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Likumprojekta 4. panta pirmās daļas 1. punkts, 6. panta pirmā daļa, Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **10. pants** | | | | Likumprojekta 4. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **11. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 3. punkts, 7. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 4. panta ceturtā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
|  | b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 7. panta otrā un trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
|  | c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 7. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
|  | d) apakšpunkts | | | Likumprojekta 7. panta septītā daļa | Atbilst | | Neparedz stingrākas prasības  Paredz labvēlīgākas prasības personai – informēšana 2 mēnešu laikā, pat, ja lietas izskatīšana ieilgst, divu mēnešu laikā trauksmes cēlējam ir jāsaņem atgriezeniskā saite, piemēram, ka ziņojums tiek skatīts un pārbaude turpinās. |
|  | e) apakšpunkts | | | Likumprojekta 7. panta astotā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
|  | f) apakšpunkts | | | Nav jāpārņem  Citos normatīvajos aktos (piemēram, ar ko pārņemtas direktīvas) var būt noteikts pienākums informēt Eiropas Savienības kompetentās institūcijas | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 3. |  | | | Nav jāpārņem  Inf.tab.nobeig. | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 4. |  | | | Nav jāpārņem  Inf.tab.nobeig. | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 5. |  | | | Nav jāpārņem  Inf.tab.nobeig. | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 6. |  | | | Likumprojekta 7. panta ceturtā un piektā daļa, 8. panta otrās daļas 3. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **12. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 4. panta ceturtā daļa, 11. panta otrā un trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Dokumentu glabāšanas kārtība noteikta citos normatīvajos aktos, piemēram, Ministru kabineta 06.11.2012. noteikumos Nr. 748 "Dokumentu un arhīvu pārvaldības noteikumi" | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa, Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | | | | Likumprojekta 6. panta piektā daļa, 11. panta otrā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 1. un 4. punkts, 4. panta ceturtā daļa  Papildus: Likumprojekta 8. panta otrās daļas 1. punkts (katra iestāde nozīmē kontaktpersonu (-as), kuras vārds, uzvārds un kontaktinformācija pieejama www.taruksmescelejs.lv) | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 1. un 4. punkts, 4. panta ceturtā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 1. panta pirmās daļas 1. un 4. punkts, 4. panta ceturtā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 5. | | | | Likumprojekta 8. panta otrās daļas 5. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **13. pants** | | | |  |  | |  |
| a) apakšpunkts | | | | Saskaņā ar Likumprojekta 8. panta otrās daļas 1. punktu viss tiek publicēts vienuviet - [www.trauskmescelejs.lv](http://www.trauskmescelejs.lv/), nodrošinot visu informāciju vienkopus. Vienlaikus liela daļa iestāžu nodrošina šo informāciju arī savās tīmekļvietnēs vai, piemēram, ministrijas tīmekļvietnē par visām  padotības iestādēm. | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| d) apakšpunkts | | | | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| e) apakšpunkts | | | | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| f) apakšpunkts | | | | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| g) apakšpunkts | | | | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| h) apakšpunkts | | | | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **14. pants** | | | | Likumprojekta 8. panta otrās daļas 5. un 6. punkts  Izstrādātās vadlīnijas sadarbībā ar kontaktpersonām jau vienreiz ir tikušas pārskatītas un precizētas atbilstoši pirmajai gūtajai praksei, arī katru gadu apkopojot informāciju var gūt informāciju, kas var noderēt procedūru pārskatīšanā | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **15. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 4. panta otrās daļas 1.  un 2. punkts un trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | i) punkts | Likumprojekta 4. panta otrās daļas 3. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | Likumprojekta 4. panta otrās daļas 4. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. |  | | | Nav jāpārņem | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| **16. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | | | | Likumprojekta 11. panta otrā, trešā un ceturtā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Likumprojekta 11. panta otrā, trešā un ceturtā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | | | | Likumprojekta 11. panta otrā, trešā un ceturtā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | | | | Likumprojekta 11. panta otrā daļa, Komercnoslēpuma aizsardzības likuma 4. panta 6. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **17. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. ievilkums | | | | Tiek piemērota Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. ievilkums | | | | Tiek piemērota Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **18. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. |  | | | Dokumentu reģistrēšanu, glabāšanu regulē citi normatīvie akti, piemēram, Ministru kabineta 06.11.2012. noteikumi Nr. 748 "Dokumentu un arhīvu pārvaldības noteikumi" | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa  Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa  Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| Ievilkums | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa  Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. |  | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa  Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | 1. ievilkums | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa  Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. ievilkuma  a) punkts | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa  Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. ievilkuma  b) punkts | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa  Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. ievilkums | | | Likumprojekta 6. panta pirmā daļa  Iesniegumu likuma 3. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **19. pants** | | | |  |  | |  |
| a) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 3. un 4. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 5. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| d) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 4. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| e) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| f) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 1. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| g) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 11. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| h) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 11. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| i) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| j) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 2. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| k) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| l) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| m) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 9. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| n) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 8. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| o) apakšpunkts | | | | Likumprojekta 13. panta pirmā daļas 10. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **20. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 8. panta otrās daļas 1. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 7. panta otrā daļa, 8. panta otrās daļas 7. punkts, 14. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 14. pants,  Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likums, Direktīvas (ES) 2016/1919 prasības pārņemtas Kriminālprocesa likumā, Direktīvas 2008/52/EK prasības pārņemtas Mediācijas likumā | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Nav jāpārņem  Inf.tab.nobeig. | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 3. | | | | Likumprojekta 8. pants un Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likums | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **21. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | | | | Likumprojekta 10. un 15. pants |  | |  |
| 2. | | | | Likumprojekta 15. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | | | | Likumprojekta 15. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | | | | Likumprojekta 15. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 5. | | | | Likumprojekta 13. panta otrā un trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 6. | | | | Likumprojekta 10. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 7. | 1. ievilkums | | | Likumprojekta 15. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. ievilkums | | | Likumprojekta 15. pants, Komercnoslēpuma aizsardzības likuma 5. panta otrās daļas 1. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 8. | | | | Likumprojekta 10. panta pirmās daļas 7. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **22. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | | | | Administratīvā procesa likums,  Kriminālprocesa likums,  Civilprocesa likums,  Administratīvās atbildības likums | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Likumprojekta 11. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | | | | Likumprojekta 12. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **23. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 19. un 20. pants |  | |  |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 17.  un 20. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | Civilprocesa likuma 73.1 pants, Krimināllikuma 298. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| d) apakšpunkts | | | Krimināllikuma 200., 329. un 330. pants | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Likumprojekta 18. pants  Kaitējuma kompensācija var tikt atlīdzināta Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **24. pants** | | | | Likumprojekta 2. panta trešā daļa | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **25. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | | | | Likumprojekts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Likumprojekts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **26. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | | | | Nav jāpārņem.  Paredz termiņu direktīvas pārņemšanai | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 2. | | | | Nav jāpārņem.  Paredz termiņu pārejas posmam, kas nav attiecināms uz Latvijas gadījumu, jo attiecīgais regulējums jau ieviests un ir spēkā no Trauksmes celšanas likuma spēkā stāšanās brīža (Likuma 5. panta pirmā daļa) | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 3. | | | | Likumprojekta Informatīvā atsauce uz Eiropas Savienības direktīvu | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| **27. pants** | | | |  |  | |  |
| 1. | | | | Nav jāpārņem. Noteikti pienākumi informācijas sniegšanai Eiropas komisijai un pienākumi Eiropas Komisijai | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 2. | a) apakšpunkts | | | Likumprojekta 8. panta otrās daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | | Likumprojekta 8. panta otrās daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | | | Likumprojekta 8. panta otrās daļas 6. punkts | Atbilst pilnībā | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | | | | Nav jāpārņem. Noteikti pienākumi Eiropas Komisijai | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| 4. | | | | Nav jāpārņem. Noteikti pienākumi Eiropas Komisijai | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| **28. pants** | | | | Nav jāpārņem. Noteikts Direktīvas spēkā stāšanās laiks | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| **29. pants** | | | | Nav jāpārņem. Noteikti Direktīvas adresāti | Nav jāpārņem | | Nav jāpārņem |
| **PIELIKUMS** | | | | | | | |
| **I daļa** | | | | | | | |
| **A. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta i) punkts – publiskais iepirkums** | | | | | | | |
| 1. | i) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 13. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 13. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) apakšpunkts | | | Likumprojekta  3. panta pirmās daļas 13. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 13. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | i) apakšpunkts | | | Likumprojekta  3. panta pirmās daļas 13. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) apakšpunkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 13. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **B. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkts – finanšu pakalpojumi, produkti un tirgi un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršana** | | | | | | | |
| Ievaddaļa | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| i) punkts | | | | Likumprojekta  3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vi) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| viii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ix) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| x) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xi) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xiii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xiv) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xv) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xvi) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xvii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xviii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xix) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xx) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 14., 15. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **C. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta iii) punkts – produktu drošība un atbilstība** | | | | | | | |
| 1. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 17. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 17. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 17. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 17. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 17. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 17. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **D. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta iv) punkts – transporta drošība** | | | | | | | |
| 1. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vi) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 5. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 18. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **E. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta v) punkts – vides aizsardzība** | | | | | | | |
| 1. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vi) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļas | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| viii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ix) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| x) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xi) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xiii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xiv) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xv) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 5. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 6. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vi) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 7. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 8. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 8. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **F. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta vi) punkts – pretradiācijas aizsardzība un kodoldrošums** | | | | | | | |
| i) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 9. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 9. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 9. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 9. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | | Likumprojekta  3. panta pirmās daļas 9. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vi) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 9. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vii) punkts | | | | Likumprojekta  3. panta pirmās daļas 9. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **G. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta vii) punkts – pārtikas un barības nekaitīgums, dzīvnieku veselība un labturība** | | | | | | | |
| 1. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 6. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 20. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta  3. panta pirmās daļas 20. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 6., 20. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 20. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 20. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 20. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 20. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 20. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **H. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta viii) punkts – sabiedrības veselība** | | | | | | | |
| 1. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | i) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vi) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vii) punkts | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 3. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 4. | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 5. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **I.** **2. panta 1. punkta a) apakšpunkta ix) punkts – patērētāju tiesību aizsardzība** | | | | | | | |
| i) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vi) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| viii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ix) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 21. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **J. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta x) punkts – privātās dzīves un personas datu aizsardzība un tīkla un informācijas sistēmu drošība** | | | | | | | |
| i) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 22. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | | Likumprojekta 3. panta pirmās daļas 22. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | | Likumprojekta  3. panta pirmās daļas 22. punkts un otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 3. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **II daļa** | | | | | | | |
| **A. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) punkts – finanšu pakalpojumi, produkti un tirgi un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršana** | | | | | | | |
| 1. | i) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iv) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| v) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vi) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| vii) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| viii) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ix) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| x) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| xi) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. | i) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **B. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta iv) punkts – transporta drošība** | | | | | | | |
| i) punkts | | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| ii) punkts | | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| iii) punkts | | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| **C. 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts v) punkts – vides aizsardzība** | | | | | | | |
| i) punkts | | | | Likumprojekta 2. panta otrā daļa | Pārņemts daļēji.  Tiks pārņemts pilnībā līdz ar Ministra kabineta noteikumu pieņemšanu, ko paredz Likumprojekta 2. pantā ietvertais deleģējums.  Atbildīgā institūcija Valsts kanceleja. | | Neparedz stingrākas prasības |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | | | | Atbilstoši dalībvalsts izvēles tiesībām ir izdarīta izvēle nepārņemt šādas Direktīvas 2019/1937 prasības nacionālajā normatīvajā regulējumā:  1. 8. panta 7. punktu, lai neradītu administratīvo slogu uzņēmējdarbībai netiek paredzēts, ka obligāti būtu izveidojami iekšējie ziņošanas kanāli privātajās juridiskajās personās, kurās nodarbināti mazāk kā 50 darbinieki;  2. 11. panta 3. punktu, jo saskaņā ar Latvijas normatīvajiem aktiem (piemēram, Iesniegumu likums, Administratīvā procesa likums) uz personas iesniegumiem jāatbild pat, ja tie tiek iesniegti atkārtoti;  3. 11. panta 4. punktu, jo tam nav nepieciešams īpašs regulējums, jo saskaņā ar Likuma 7. panta septīto daļu trauksmes cēlējs būs jāinformē par konstatēto un pieņemto lēmumu;  4. 11. panta 5. punktu, jo minētais ir institūcijas iekšējā darba organizācija;  5. 20. panta 2. punktu, jo Latvijas normatīvie akti neparedz finansiālu palīdzību un atbalsta pasākumus, tostarp psiholoģisko atbalstu tiesvedības laikā. | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | |
| Cita informācija | | | | Nav. | | | |
| **2. tabula**  **Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.**  **Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | | | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | |
| A | | | | B | | C | |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.  Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | | | | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | |
| Likumprojekts šo jomu neskar | | | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | Likumprojekts šo jomu neskar. | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | | Likumprojekts šo jomu neskar. | | | |
| Cita informācija | | | | Nav | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Par likumprojektu informēta sabiedrība, informāciju publicējot Ministru kabineta tīmekļvietnē, kā arī izplatot informāciju sociālajos tīklos. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts 2020. gada 16. jūlijā publicēts:  Ministru kabineta tīmekļvietnē, adrese:  <http://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>  Sabiedrības pārstāvjiem tika dota iespēja līdzdarboties Likumprojekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokli par Likumprojektu līdz 2020. gada 30. jūlijam.  Lai veicinātu izpratni par Direktīvā2019/1937 noteikto un diskusiju par regulējuma pilnveidi, to pārņemot Latvijā, 2020. gada 5. – 6. novembrī Valsts kanceleja rīkoja konferenci "Trauksmes celšana: nākamais līmenis". Tajā plaši piedalījās sabiedrības pārstāvji (nevalstiskās organizācijas, juridiskās profesijas pārstāvji, biznesa vides pārstāvji).  Projekta tālākajā izstrādes gaitā arī tika nodrošināta sabiedrības līdzdalība. Atzinumus par projektu sniedza un saskaņošanas sanāksmē piedalījās šādi sabiedrības un nevalstiskā sektora pārstāvji: biedrība "Sabiedrība par atklātību-Delna", Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, kā arī Latvijas Pašvaldību savienība. Tāpat par projektu atzinumu sniedza Rīgas pilsētas būvvalde. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Par Likumprojektu sabiedriskās apspriešanas laikā sniedza viedokli Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Sandis Vilcāns, Zareta Lāce un Rīgas pilsētas būvvalde.  **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs sniedza šādu viedokli:**  Lai precizētu pienākumu sadalījumu starp atbildīgajām personām un uzlabotu izpratni par Trauksmes celšanas likuma 8.panta otrās daļas 1.punktā noteikto, PTAC aicina Likumprojektā ieviest kontaktpersonas definīciju.  **Atbildot uz sniegto viedokli, norādāms:**  Likumprojekts papildināta ar termina "kontaktpersona" skaidrojumu.  **Zareta Lāce sniedza šādu viedokli:**  Ir priekšlikums izteikt Trauksmes celšanas likuma 3.punktu šādā redakcijā:  "3) pārkāpums - Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību normu pārkāpums, kas  raksturoja kā administratīvs pārkāpums, noziedzīgs nodarījums  vai cits tiesību normu pārkāpums, kas satur visas likumdevēja definētās, obligātās attiecīgā pārkāpuma, noziedzīga nodarījuma  raksturojušās pazīmes, kas  ir par tiesisku pamatu personas saukšanai pie likumā noteiktās atbildības. Par pārkāpumu uzskatāmas arī darbības, kas pretējas tiesību akta mērķim, saistošu ētikas un profesionālo normu pārkāpums.".  Grozījumu projekta Trauksmes celšanas likuma  3. panta otrajā daļā ir uzskaitīti gadījumi, kas nav uzskatāmi par trauksmes celšanu. Domāju, ka projektā uzskaitīto gadījumu veidi nav izsmeļoši, tādēļ likumdevējam būtu jāizvērtē, vai minētajā gadījumā ir jāpapildina minētā panta otrā daļa ar punktu, kurā noteikt, ka arī citi gadījumi, kuri neatbilst likumā noteiktajai Trauksmes celšanas izpratnei nav uzskatāmi par trauksmes celšanu.  **Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:**  Termins "pārkāpums" precizēts, nosakot, ka pārkāpums ir noziedzīgs nodarījums, administratīvs pārkāpums, tiesību normu pārkāpums (darbība vai bezdarbība), tostarp rīcība, kas ir pretēja tiesību akta mērķim, saistošu ētikas vai profesionālo normu pārkāpums.  Likumprojekta 3. panta otrajā daļā saglabājams izsmeļošs uzskaitījums nepaplašinot to. Noteiktos gadījumus ir būtiski uzskaitīt, lai:  - atturētu personas no nepatiesu, apmelojošu ziņu sniegšanas;  - veicinātu likuma mērķa sasniegšanu – celt trauksmi sabiedrības interesēs, nevis sūdzēties par personīgu interešu aizskārumu;  - nodrošināt, ka netiek izpausta informācija, kas iegūta noteiktos apstākļos un ko nevar izpaust saskaņā ar citiem ārējiem normatīvajiem aktiem, un par kuras izpaušanu var piemērot kriminālatbildību.  Attiecībā uz citiem gadījumiem, kas nav uzskatāmi par trauksmes celšanu, norādāms, ka, saņemot trauksmes cēlēja iesniegumu, institūcijai ir jāizvērtē Likumā noteikti kritēriji, kuriem atbilst trauksmes cēlējs:  • vai ir fiziskā persona,  • vai pārkāpums ir noticis šīs personas darba vidē vai dibinot darba tiesiskās attiecības, vai esot praksē;  • vai pārkāpums var radīt, rada kaitējumu sabiedrības interesēm.  Gadījumā, ja neizpildās vismaz viens no kritērijiem, iesniegtais iesniegums nav uzskatāms par trauksmes cēlēja ziņojumu.  Tādējādi citi gadījumi ir konstatējami, izskatot iesniegumu. Līdz ar to šāda regulējuma ietveršana Likumprojektā ir juridiski nevērtīga, lieka un nepamatoti palielinās normatīvā akta apjomu.  **Sandis Vilcāns sniedza šādu viedokli:** **1. Trauksmes cēlēja izpratne** **1.1.** **Citas tiesiskās attiecības, kur pastāv varas nesamērība un represiju iespējamība.** Saskaņā ar *Trauksmes celšanas likuma* 1. panta pirmās daļas 4. punktu trauksmes cēlējs ir fiziskā persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu. Savukārt darba pienākumu veikšana ir noteikta darba, tostarp brīvprātīgā darba, profesionālo vai amata (dienesta) pienākumu veikšana vai pakalpojumu sniegšana likumdošanas, izpildvaras vai tiesu varas institūcijā vai privāto tiesību juridiskajā personā (*Trauksmes celšanas likuma* 1. panta pirmās daļas 1. punkts). Tātad trauksmes celšana ir saistīta ar darba pienākumiem, lai arī ļoti plašā izpratnē.  Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 23. oktobra direktīvas (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – *Direktīva*) 36. apsvērums liecina, ka galvenais iemesls, kāpēc jānodrošina aizsardzība personām, kuras ziņo informāciju, kas iegūta ar darbu saistītās aktivitātēs, ir viņu ekonomiskā neaizsargātība attiecībā pret personu, no kuras viņi ir *de facto* atkarīgi nodarbinātības ziņā. Citiem vārdiem sakot, pastāv ar darbu saistīta varas nesamērība.  Tomēr pastāv virkne citu tiesisko attiecību, kur novērojama līdzvērtīga vai pat lielāka varas nesamērība starp personu, kas sniedz informāciju, un personu, no kuras viņa ir zināmā mērā atkarīga. Tāpat ir iespējamas represijas, kas atstāj ne mazāk nozīmīgas nelabvēlīgas sekas.  Pirmkārt, tās ir t. s. **īpaši pakļautās personas**, proti, skolēni, studenti, karavīri, ieslodzītie, slēgto ārstniecības iestāžu pacienti u.tml. Tās ir personas, kurām vairāk nekā citiem indivīdiem ir jāpakļaujas iestādes iekšējiem noteikumiem un rīkojumiem. Šīs personas lielākā mērā nekā indivīdi "no ārpuses" ir pakļauti dažādiem ierobežojumiem.[[5]](#footnote-6) Ne visu šo personu rīcība būs uzskatāma kā ar darbu saistīta aktivitāte. Tomēr iesaistītajai personai (pārkāpējam) var piemist daudz lielāka vara nekā tas ir tipiskās darba attiecībās. Īpaši pakļautu personu lokā ietilpst arī publisko iestāžu (piemēram, muzeju, bibliotēku, peldbaseinu) lietotāji[[6]](#footnote-7), kur varas nesamērība nav tik acīmredzama un nelabvēlīgas sekas varētu iestāties vien atsevišķos gadījumos.  Otrkārt, tās ir **personas, kas atrodas pilnā valsts apgādībā**. Tās ir personas, kas atrodas no valsts pamatbudžeta finansētā iestādē, kura tiesību normās paredzētajā kārtībā nodrošina personas pamatvajadzību apmierināšanu[[7]](#footnote-8) (piemēram, valsts finansētā ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā vai ieslodzījuma vietā).  Treškārt, būtu izvērtējamas arī personas grupas, kas atrodas publiski tiesiskās attiecībās ar publisku personu, neskaitot ar darba pienākumu veikšanu saistītās attiecības. Publiski tiesiskās attiecības parasti ir pakļautības attiecības starp valsti un indivīdu, kas ļauj valstij vienpersoniski uzspiest savu gribu.[[8]](#footnote-9) Tā rezultātā pastāv gan varas nesamērība, gan noteikta veida atkarība un pastāv represiju risks (it īpaši gadījumos, kad personas ir pakļautas regulāriem uzraudzības vai kontroles pasākumiem). Šādā situācijā varētu būt personas, kas izmanto publiskos administratīvos vai individuālos pakalpojumus, kā arī administratīvo aktu ar ilgstošu iedarbību adresāti.  **1.2. Trauksmes cēlēju anonīmi ziņojumi.** *Direktīvas* 34. apsvērumā norādīts, ka, neskarot esošos pienākumus saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību aktiem nodrošināt anonīmu ziņošanu, dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai nolemt, vai privāto un publisko tiesību juridiskajām personām un kompetentajām iestādēm ir pienākums pieņemt anonīmus ziņojumus par pārkāpumiem, kas ietilpst šīs direktīvas darbības jomā, un veikt turpmākus pasākumus saistībā ar tiem. Personām, kuras ir anonīmi ziņojušas vai kuras ir anonīmi publiskojušas informāciju, kas ietilpst šīs direktīvas darbības jomā, un kuras atbilst tās nosacījumiem, tomēr būtu jāsaņem aizsardzība atbilstīgi šai direktīvai, ja tās pēc tam tiek identificētas un cieš no represijām.  Šobrīd trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana anonīmi (nenorādot informāciju par iesniedzēju) likumā nav paredzēta. Vienlaikus organizācija, izstrādājot iekšējās kārtības noteikumus, var noteikt, ka tai var ziņot arī anonīmi. Šādi uzņēmums par iespējamiem pārkāpumiem uzzinātu arī gadījumā, ja darbinieks baidās vai nevēlas atklāt savu vārdu, piemēram, uzskatot, ka ar to sevi apdraudēs. Tas varētu būt veicinošs faktors, tomēr skaidri jānorāda, ka anonīmu ziņojumu izskatīs atbilstoši iespējām un personai netiks nodrošinātas likumā paredzētās aizsardzības garantijas.[[9]](#footnote-10)  *Likumprojekta*  8. pants aizsardzības garantijas attiecina arī uz personu, kura ziņojusi par pārkāpumu, neievērojot *Trauksmes celšanas likuma* 6. panta pirmās daļas nosacījumus, un vēlāk ir identificēta, ja sniegtā informācija atbilst šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm. Tomēr *Trauksmes celšanas likumā* ieteicams paredzēt vispārīgu pamatnoteikumu, ka trauksmes cēlēja ziņojumu var iesniegt arī anonīmi. Protams, šādā gadījumā likumā paredzētās prasības par identitātes aizsardzību pilnā mērā nebūs piemērojamas, tomēr zināma piesardzība būtu ievērojama, it īpaši, ja ziņojums attiecas uz gadījumu, kas cieši saistīts ar individuālu personu. Tas varētu novērst atšķirīgu praksi dažādās iestādēs un veicināt trauksmes celšanu.  **1.3. Izņēmumi.** *Likumprojekta* 3. pantā paredzēts, ka par trauksmes celšanu nav uzskatāma valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušana. Valsts drošības intereses minētas arī *Direktīvas* 24. apsvērumā, proti, "šī direktīva nebūtu jāpiemēro ziņojumiem par pārkāpumiem, kas saistīti ar iepirkumiem, kuri ietver aizsardzības vai drošības aspektus, ja uz tiem attiecas LESD 346. pants. Ja dalībvalstis nolemj atbilstīgi šai direktīvai paredzēto aizsardzību attiecināt arī uz citām jomām vai aktiem, kas neietilpst tās materiālajā darbības jomā, tām vajadzētu būt iespējai minētajā sakarā pieņemt konkrētus noteikumus, lai aizsargātu būtiskas valsts drošības intereses". Līdz ar to arī attiecībā uz valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušanu varētu paredzēt noteiktas kompetentās institūcijas vai citus priekšnoteikumus, nevis šo jomu pilnībā izslēgt no trauksmes celšanas sistēmas. **2. Atbildīgā persona** *Likumprojekta* 1. pantā paredzēts, ka atbildīgā persona ir "nodarbinātais, kurš izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības, sniedz personai informāciju par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentā institūcijā, saņem un reģistrē personas iesniegumu, izvērtē tā pirmšķietamo atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un pieņem attiecīgu lēmumu, pseidonimizē trauksmes cēlēja personas datus, nodrošina saziņu ar trauksmes cēlēju un citām institūcijām, tostarp atbildīgā persona var būt kontaktpersona".  Minētais skaidrojums valsts pārvaldē šobrīd aptvertu ļoti plašu un iepriekš precīzi nenoteiktu personu loku. Persona (kontaktpersona), kas nodrošina un organizē trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanu, un persona, kas pieņem lēmumu par atbilstību trauksmes cēlēja statusam, un personas, kas izskata ziņojumu pēc būtības, nav vienas un tās pašas. Viens no mehānismiem ziņojuma izvērtēšanai ir dienesta pārbaudes, kur var tikt iesaistīts plašs personu loks. Savukārt lēmumus mēdz pieņemt iestādes vadītājs. Šī pārvaldē ierastā darba organizācija un padotības attiecības rada risku, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta vai pārkāpuma objektīva izskatīšana būs apgrūtināta vai pat neiespējama. Atbildīgajai personai (kontaktpersonai vai citai personai, kas nekādi nav saistīta ar pārkāpumu un nevarētu būt atbildīga par to), saņemot trauksmes cēlēja ziņojumu, vajadzētu būt tiesībām atzīt to par trauksmes cēlēja ziņojumu un izskatīt vai organizēt izskatīšanu.  *Likumprojekts* izveido atbildīgās personas institūtu, tomēr būtu ieteicams detalizētāk regulēt šādas personas statusu (padotība, tiesības, varbūt arī iecelšanas[[10]](#footnote-11) procedūra, lēmumu pārsūdzēšana tiesā). Iespējams, to varētu tuvināt datu aizsardzības speciālistam noteiktajām prasībām.[[11]](#footnote-12) **3. Pārkāpums**  *Likumprojekta* 1. pantā paredzēts, ka pārkāpums ir "noziedzīgs nodarījums, administratīvs pārkāpums, Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību normu pārkāpums (darbība vai bezdarbība), tostarp darbība, kas ir pretēja tiesību akta mērķim, saistošu ētikas vai profesionālo normu pārkāpums". Šāds skaidrojums – "Latvijas vai Eiropas Savienības tiesību normu pārkāpums" – šķietami izslēdz starptautisko tiesību normu pārkāpumus vai citu supranacionālo tiesību normu pārkāpumus.  *Direktīvas* 42. apsvērumā norādīts: "Lai varētu efektīvi atklāt un novērst nopietnu kaitējumu sabiedrības interesēm, pārkāpuma jēdziens ir jāattiecina arī uz ļaunprātīgu praksi, kā definēts Tiesas judikatūrā, proti, uz darbībām vai bezdarbību, kas formāli nešķiet nelikumīga, bet vēršas pret likuma priekšmetu vai nolūku." *Likumprojektā* lietoto vārdkopu "darbība, kas pretēja tiesību akta mērķim" ieteicams precizēt. Tā var būt ne tikai darbība, bet arī bezdarbība. Tātad lietojams vārds "rīcība" vai vārds "darbība vai bezdarbība".  Latvijas tiesību sistēmā ir pazīstami dažādi apzīmējumi, kas norāda uz rīcības neatbilstību regulējuma priekšmetam vai nolūkam, piemēram, "jēga un mērķis" (*Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmā daļa*), rīcība, kuras mērķis ir pretējs tiesību normai, vai kura vērsta uz to, lai apietu tiesību normu (*Civillikuma* 1415. pants). *Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma* 40. panta pirmajā daļā ir paredzēta disciplināratbildība par *nesamērīgi sīkumainu amata pienākumu pildīšanu* attiecībā uz personu un par personas tiesību neievērošanu. Līdz ar to par pārkāpumu varētu uzskatīt rīcību, kas ir pretēja tiesību normas jēgai un mērķim vai kas vērsta uz to, lai apietu tiesību normu (padarīt to neefektīvu).  *Direktīvas* 43. apsvērumā norādīts, ka, lai efektīvi novērstu Eiropas Savienības tiesību aktu pārkāpumus, aizsardzība ir jāpiešķir personām, kuras sniedz informāciju, kas nepieciešama, lai darītu zināmus pārkāpumus, kuri jau ir notikuši, pārkāpumus, kas vēl nav notikuši, taču, ļoti iespējams, tiks izdarīti, darbības vai bezdarbību, ko ziņojošā persona saprātīgu iemeslu dēļ uzskata par pārkāpumiem, kā arī mēģinājumus piesegt pārkāpumus. To pašu iemeslu dēļ aizsardzība jāpiešķir arī personām, kas nesniedz apstiprinošus pierādījumus, bet pauž saprātīgas bažas vai aizdomas. Vienlaikus aizsardzība nebūtu jāpiemēro personām, kas ziņo informāciju, kura jau ir pilnībā pieejama publiskajā telpā vai tiek izplatīta kā nepamatotas baumas. Iespējams, *Likumprojektā* vai tā anotācijā būtu lietderīgi uzsvērt, ka ar pārkāpumu saprotams arī pārkāpuma mēģinājums vai tā slēpšana. Tāpat rodas jautājums, vai trauksmes cēlēja statusu varētu iegūt persona, ja informācija par pārkāpumu jau ir pieejama, taču persona sniedz ziņas par pārkāpumu, kas var tikt izmantots kā pierādījums vai ir citādi nozīmīgas saistībā ar pārkāpumu. **4. Saistītā persona** *Likumprojekta* 1. pantā paredzēts, ka saistītā persona ir "fiziskā persona, kura palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā, vai juridiska persona, ar kuru trauksmes cēlējs ir saistīts, veicot darba pienākumus". *Direktīvas* 4. panta 4. punktā noteikts, ka ziņojošo personu aizsardzības pasākumus piemēro arī 1) atbalstītājiem (fiziska persona, kura palīdz ziņojošajai personai ziņošanas procesā ar darbu saistītā kontekstā un kuras palīdzībai vajadzētu būt konfidenciālai), 2) trešām personām, kas saistītas ar ziņojošām personām un kas riskē, ka varētu ciest no represijām ar darbu saistītā kontekstā, piemēram, ziņojošo personu kolēģi vai radinieki, 3) juridiskām personām, kuras pieder ziņojošām personām, kurās tās strādā vai ar kurām tās ir citādi saistītas ar darbu saistītā kontekstā.  *Likumprojektā* paredzētais personu loks šķiet šaurāks nekā *Direktīvā* paredzētais. Likuma "*Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā*" ietvertais termina "radinieki" skaidrojums ir samērā šaurs, tas, domājams, neaptver visas iespējamās "trešās personas, kas saistītas ar ziņojošām personām". Līdzās juridiskām personām pastāv arī citi veidojumi (personālsabiedrības, dažādas personu apvienības, biedrības utt.), kas varētu būt līdzvērtīgi saistītas ar ziņojošo personu.  *Direktīvas* 12. apsvērumā minēta *Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 178/2002*, kura citastarp paredz, ka uzņēmēji, kas iesaistīti barības un pārtikas apritē, nedrīkst atturēt savus darbiniekus un citas personas no sadarbības ar kompetentajām iestādēm, ja šāda sadarbība varētu novērst, mazināt vai likvidēt pārtikas radītu risku. Tātad rodas jautājums, vai saistītā persona varētu būt ne tikai tā persona, kas tieši palīdz trauksmes cēlējam, bet arī persona, kas palīdz ziņojuma izskatīšanā "iekšēji" organizācijā (resp., atbildīgajai personai) vai kompetentajai institūcijai.  **5. Iekšējā trauksmes celšanas sistēma**  *Trauksmes celšanas likuma* 5. panta pirmā daļa un *Likumprojekta* 5. pants paredz pienākumu publiskas personas institūcijās, neatkarīgi no nodarbināto skaita, izveidot iekšējo trauksmes celšanas sistēmu, nodrošinot nodarbinātajiem iespēju droši ziņot par pārkāpumiem un garantēt viņiem aizsardzību. Šobrīd iekšējā trauksmes celšana sistēma ir sadrumstalota un atšķiras dažādās publisko personu institūcijās. Ja nodarbinātajam netiek nodrošināta iespēja droši ziņot par pārkāpumiem un garantēta aizsardzība iekšējās trauksmes celšanas sistēmas laikā, tas nozīmē, ka šāda aizsardzība var nebūt iespējama arī turpmāk. Iespēja droši izmantot citus trauksmes celšanas mehānismus pēc tam vairs nepastāv.  *Direktīvas* 62. apsvērumā norādīts: "Citos gadījumos varētu būt nepamatoti sagaidīt, ka iekšējie kanāli darbosies pienācīgi. Jo īpaši tas ir tad, ja ziņojošajām personām ir pamatoti iemesli domāt, ka saistībā ar ziņošanu tās ciestu no represijām, tostarp tādēļ, ka nav ievērota konfidencialitāte, vai ka kompetentajām iestādēm būtu labākas iespējas efektīvi rīkoties, lai novērstu pārkāpumu. Kompetentajām iestādēm būtu labākas iespējas, piemēram, tad, ja pārkāpumā ir iesaistīta persona, kurai ir galīgā atbildība ar darbu saistītā kontekstā, vai ka pastāv risks, ka pārkāpums vai ar to saistītie pierādījumi varētu tikt slēpti vai iznīcināti, vai – vispārīgākā nozīmē – ka kaut kā citādi varētu tikt apdraudēta kompetento iestāžu izmeklēšanas darbību efektivitāte [..]." Valsts pārvaldē nereti pastāv visi šeit minētie priekšnoteikumi, kas rada šaubas, vai iekšējā trauksmes celšanas sistēma vispār var pienācīgi darboties. Pārvaldes iestādes vadītājs organizē iestādes funkciju pildīšanu un atbild par to, vada iestādes administratīvo darbu, pārvalda iestādes finanšu, personāla un citus resursus, utt. Līdz ar to kaut kādā mērā iestādes vadītājs vienmēr būs saistīts ar pārkāpumu. Nepastāv pasākumi, kā varētu novērst pierādījumu slēpšanu vai iznīcināšanu. Daļēji to varētu risināt, izveidojot pienācīgu atbildīgas personas institūtu, piešķirot tai plašākas tiesības un zināmu neatkarību. Tomēr *Likumprojektā* vai Ministru kabineta noteikumos būtu vēlams izveidot vienotu un pietiekami detalizētu regulējumu iekšējai trauksmes celšanas sistēmai valsts pārvaldē.  **5.1. Ziņojuma iesniegšana.** Nepieciešams izveidot drošu ziņojuma iesniegšanas mehānismu. Lielākais risks pastāv, ja persona izmanto vispārīgos iesnieguma iesniegšanas veidus kā sūtīšana pa pastu vai ziņojuma iesniegšana, izmantojot latvija.lv pieejamos pakalpojumus. Pēdējā gadījumā ziņojumi netiek nodalīti no kopējās iesniegumu plūsmas. Iespējams varētu plašāk izmantot trauksmes cēlēju kontaktpunkta starpniecību, piešķirot tam arī tiesības atzīt personu par trauksmes cēlēju un pseidonimizēt trauksmes cēlēja ziņojumu.  **5.2. Pseidonimizēšana.** *Trauksmes celšanas likuma* 11. panta pirmā daļa noteic, ka iesniedzēja personas dati tiek pseidonimizēti, kad saņemts trauksmes cēlēja ziņojums. *Likumprojekta* 9. pants paredz izteikt grozāmā likuma 11. panta pirmo daļu šādā redakcijā: "Kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, iesniedzēja personas datus pseidonimizē. Pseidonimizēšanu var neveikt, ja trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti pēc būtības līdzīgā lietā, trauksme celta šā likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā vai persona publiski atklājusi savu identitāti." Pseidonomizācijai vajadzētu notikt iespējami ātri, negaidot lēmumu par atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, un nevajadzētu paredzēt izņēmumus no šī pienākuma. Ja persona ir norādījusi, ka tas ir trauksmes cēlēja ziņojums, tad personas identitātes aizsardzība nodrošināma neatkarīgi no tā, vai ziņojums tiek atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu.  **5.3. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana**. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas laikā iestādē ir ārkārtīgi sarežģīti nodrošināt personas identitātes aizsardzību. Ja pārkāpums ir saistīts ar konkrētu, retu vai nesenu gadījumu, vienu vai dažām personām, tad rodas vismaz pieņēmumi par trauksmes cēlēja identitāti. *Direktīvas* 12. panta 5. punktā ir noteikts, ka attiecīgajiem kompetento iestāžu darbiniekiem ir jāsaņem īpaša apmācība ziņojumu apstrādes nolūkā. Šādām apmācībām vajadzētu būt arī atbildīgajām personām valsts pārvaldes iestādēs saistībā ar iekšējo trauksmes celšanas sistēmu. Vēlams būtu arī normatīvais regulējums ziņojumu izskatīšanas procedūrai, neatstājot to iestāžu ziņā. Šobrīd pieejamās vadlīnijas ir pārāk vispārīgas un nepiedāvā risinājumus tiem sarežģījumiem, kas varētu būt ziņojuma izskatīšanas laikā. Vadlīnijās minēto iekšējās kārtības noteikumu[[12]](#footnote-13) nepieciešamo saturu varētu ietvert ārējā normatīvajā aktā un attiecināt uz visu valsts pārvaldi.  **5.4. Informēšana par atklātajiem pārkāpumiem*.*** *Trauksmes celšanas likuma* 7. panta sestā daļa noteic, ka par pārkāpumiem, kurus palīdzējis atklāt trauksmes cēlējs, institūcija sniedz informāciju publiski, neatklājot trauksmes cēlēja identitāti un ievērojot vispārējās datu aizsardzības prasības. Tāpat trauksmes cēlēju kontaktpunktam ir pienākums katru gadu apkopot informāciju par trauksmes celšanu un trauksmes cēlēju aizsardzību, tostarp par pārkāpumiem, kas atklāti pēc trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanas, un tīmekļvietnē publicēt pārskatu par to (*Trauksmes celšanas likuma* 8. panta otrās daļas 6. punkts).  Nav izslēgts, ka iestāde uz ziņojumu par pārkāpumu var reaģēt formāli vai trivializēt pārkāpumu. Protams, trauksmes cēlējs šādā gadījumā varētu izmantot citus trauksmes celšanas mehānismus, taču to efektivitāte pēc iekšējās ziņošanas ir apšaubāma un rada vēl lielāku risku, ka trauksmes cēlēja identitāte tiks atklāta vai viņam radītas nelabvēlīgas sekas. Vajadzētu izveidot vismaz nosacītu pēckontroles mehānismu, piemēram, pienākumu iesniegt trauksmes cēlēju kontaktpunktā pseidonimizēto ziņojumu un informāciju par pasākumiem, kas tika veikti saistībā ar pārkāpumu.  **6. Atbildība**  **6.1. Personas atbrīvošana no atbildības par pārkāpumu.** *Direktīvas* 9. apsvērumā ir minēti Eiropas Savienības tiesību akti, kas paredz to darba ņēmēju aizsardzību pret represijām, kuri ziņo par pašu pieļautām kļūdām (tā dēvētā "taisnīguma kultūra"). Var pastāvēt situācijas, ka nodarbinātais pats kaut kādā mērā ir iesaistīts pārkāpumā (piemēram, izpilda prettiesisku vadības rīkojumu vai neziņo par to), kas var atturēt iesniegt trauksmes cēlēja ziņojumu. Proti, trauksmes cēlēja ziņojums varētu novest pie disciplinārās vai civiltiesiskās atbildības pašam trauksmes cēlējam vai šādas atbildības "piedraudējums" varētu tikt izmantots, lai atturētu personu celt trauksmi.  Līdz ar to *Likumprojektā* varētu paredzēt trauksmes cēlēja atbrīvošanu no atbildības par to pārkāpumu, par kuru viņš ir ziņojis. Piemēram, valsts pārvaldes nodarbināto varētu atbrīvot no disciplināratbildības un pilnībā vai daļēji no civiltiesiskās[[13]](#footnote-14) atbildības.  **6.2. Atbildība par trauksmes celšanas pārkāpumiem.** Šobrīd *Trauksmes celšanas likumā* atbildība praktiski ir paredzēta tikai par pārkāpumiem darba tiesisko attiecību un valsts civildienesta jomā. Likumā paredzētā "darba pienākumu veikšana" ietver plašāku tiesisko attiecību apjomu. Lai to novērstu, nosakāma plašāka kompetence administratīvā pārkāpuma procesā.  *Likumprojekta* 14. pants paredz atbildību par tādu apstākļu radīšanu, kas trauksmes cēlējam traucē iesniegt ziņojumu. Tomēr traucēšana varētu izpausties plašāk, ne tikai ziņojuma iesniegšanas laikā, bet arī tā izskatīšanas laikā, tostarp kavēt trauksmes cēlēja atbalstītājus un citas personas, kas sadarbojas ar ziņojuma izskatītāju. Izvērtējams, vai atbildību nevajadzētu paredzēt arī šādos gadījumos vai to var risināt jau ar pašreiz pieejamiem līdzekļiem.  **Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:**  **1.1.** Netiek paredzēts paplašināt Likuma tvērumu attiecinot to arī uz citām tiesiskām attiecībām. Minēto neparedz arī Direktīva 2019/1937.  **1.2.** Netiek paredzēts paplašināt Likuma tvērumu attiecinot to arī uz anonīmajiem ziņojumiem. Minēto neparedz arī Direktīva 2019/1937.  Norādāms, ka trauksme tiek celta par pārkāpumu, kas konstatēts, veicot darba pienākumus, ja trauksme tiek celta anonīmi, tad nav iespējams pārliecināties par šī kritērija esamību un patiesumu.  **1.3.** Šāds regulējums jau noteikts spēkā esošajā regulējumā. Jebkura pārkāpuma izskatīšana, kas skar valsts noslēpumu ir izskatāma saskaņā ar minētās jomas regulējošiem normatīvajiem aktiem, it īpaši, ņemot vērā, ka valsts noslēpuma izpaušana var apdraudēt valsts neatkarību, tās konstitucionālo iekārtu un teritoriālo neaizskaramību un par valsts noslēpuma izpaušanu ir paredzēta kriminālatbildība.  **2.** Šobrīd saskaņā ar Vadlīniju trauksmes cēlēju ziņojuma izskatīšanai valsts pārvaldes institūcijās [[14]](#footnote-15) 4. sadaļu atbildīgo personu uzdevumi atbilst Likumprojektā un Direktīvā 2019/1937 noteiktajam. Ievērojot to, ka Latvijā kompetentā institūcija ir ikviena publiska institūcija, kurai ir jāveido iekšējā trauksmes celšanas sistēma, tad praksē ir institūcijas, kura nodarbinātais ir gan kontaktpersona, gan atbildīgais par ziņojuma izskatīšanu pēc būtības, savukārt ir arī institūcijas, kur kontaktpersonas neizskata ziņojumus pēc būtības.  Ievērojot to, ka tiesību normas tekstu formulē tā, lai tas pēc iespējas precīzāk un pilnīgāk atbilstu attiecīgai iecerētai tiesību normai un tās idejai, izvairoties no pārlieku kazuistiska regulējuma. Termins "atbildīgā persona" tiek skaidrots plašāk atbilstoši Direktīvā 2019/1937 un vadlīnijās noteiktajam. Katras institūcijas kompetencē kā līdz šim būs noteikt attiecīgo nodarbināto kompetences robežas, proti, kuri tieši nodarbinātie saņems un reģistrēs, pseidonimizēs, izskatīs ziņojumus, nodrošinās saziņu ar trauksmes cēlēju (vai tās būs vairākas vai viena amatpersona).  Ņemot vērā kompetento institūciju plašo tvērumu, nav lietderīgi noteikt pārlieku detalizētu regulējumu.  Vienlaikus norādāms, ka Likumprojekts papildināts ar terminu "kontaktpersona".  **3.** Termins "pārkāpums" precizēts.  Norādāms, ka Vadlīniju trauksmes cēlēju ziņojuma izskatīšanai valsts pārvaldes institūcijās [[15]](#footnote-16) 8. sadaļā norādīts, ka "trauksme tiek celta gadījumā, ja noticis vai var notikt kāds sabiedriski nozīmīgs pārkāpums, kura dēļ ir vai var tikt apdraudēta kāda sabiedrības interese vai sabiedrības daļa (vai kāda darbība, ja tā notiktu, varētu novest pie pārkāpuma)".  **4.** Lai gan termins "radinieks" ir samērā šaurs, pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības tiek ieviests termins "saistītā persona", kas ir samērā plašs un aptver visas iespējamās "trešās personas, kas saistītas ar ziņojošām personām".  **5.** Šobrīd netiek paredzēts mainīt spēkā esošo kompetences sadalījumu un iesniegumu izskatīšanas kārtību, izveidojot pienācīgu atbildīgas personas institūtu. Lai minēto varētu izveidot nepieciešami gan finanšu, gan cilvēkresursi, ievērojot Valsts pārvaldes reformu plānā 2020 noteikto, šobrīd tas nav atbalstāms.  **5.1.** Ņemot vērā, kompetento institūciju skaitu un to plašo darbības jomu, tiesības atzīt personu par trauksmes cēlēju ir atstājamas katras kompetentās institūcijas kompetencē.  **5.2.** Nav atbalstāma pseidonimizēšanas veikšana pirms iesnieguma atzīšanas par trauksmes cēlēja ziņojumu, jo praksē ir konstatēts, ka lielākā daļa iesniegumu netiek atzīti par trauksmes cēlēju ziņojumiem. Līdz ar to, visu iesniegumu, kuros norādīts, ka tas ir trauksmes cēlēja ziņojums, pseidonimizēšana ir liels administratīvs slogs institūcijai.  Norādāms, ka pseidonimizēšanas neveikšana ir pieļaujama tikai izņēmumu gadījumos. Minētais nenozīmē, ka nebūtu piemērojams Likumā 11. panta otrajā un trešajā daļā noteiktais par ierobežotas pieejamības informāciju un personas datu pienācīgu aizsardzību.  **5.3.** Ņemot vērā kompetento institūciju plašo tvērumu (tostarp to lielumu, darbības jomas), nav lietderīgi noteikt pārlieku detalizētu regulējumu.  Mēģinot radīt regulējumu pēc iespējas detalizētāku, tas reizēm var veicināt vēl lielāku neskaidrību par tā piemērošanu. Līdz ar to nav atbalstāma pārlieku kazuistiska regulējuma izveide.  Minēto ir norādījis arī Satversmes tiesas tiesnesis Aldis Laviņš "Kumulējoties līdzīgiem gadījumiem, sabiedrība "rada spiedienu" uz likumdevēju, ka ir nepieciešams "sakārtot likumus". Tā dēvētā likumu plūdu problēma cita starpā apstiprina, ka likumdevējs "padodas" sabiedrības spiedienam un cenšas kazuistiski regulēt problemātiskos tiesisko attiecību aspektus. Taču tieši kazuistisks normatīvais regulējums tiesību sistēmu ierauj sava veida noslēgta riņķa dancī. Pārcirst šo riņķi ir sarežģīti, jo arvien atradīsies "radoši", izdomas bagāti "tiesību pārzinātāji", kuri pārliecinās, ka tiesiskais regulējums konkrētajā gadījumā ir izprotams arvien citādāk, nekā tas bija iecerēts, un riņķa dancis turpināsies no jauna."[[16]](#footnote-17)  **5.4.** Valsts kancelejas kompetencē nav citu iestāžu veiktās faktiskās rīcības vai pieņemto administratīvo aktu pārbaude.  Pēcpārbaudes mehānisma ieviešana būtu pretrunā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67. panta pirmajai daļai, kas paredz, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu.  **6.1.** Saskaņā ar Likuma 15. pantu par trauksmes celšanu atbilstoši šā likuma prasībām, tostarp par normatīvajos aktos noteiktu tādu neizpaužamu ziņu izpaušanu, kuras nav valsts noslēpums, trauksmes cēlējam, viņa radiniekam un saistītai personai neiestājas juridiskā atbildība, tostarp civiltiesiskā atbildība un kriminālatbildība.  **6.2.** Regulējums par atbildību par trauksmes celšanas pārkāpumiem precizēts.  **Rīgas pilsētas būvvalde sniedza šādu viedokli:**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Nr. | Projekts | Viedoklis | |  | 1. 1. pantā:  papildināt pantu ar 1.1 punktu šādā redakcijā:  "11) atbildīgā persona – nodarbinātais, kurš izskata trauksmes cēlēja ziņojumu pēc būtības, sniedz personai informāciju par trauksmes celšanas mehānismiem kompetentā institūcijā, saņem un reģistrē personas iesniegumu, izvērtē tā pirmšķietamo atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un pieņem attiecīgu lēmumu, pseidonimizē trauksmes cēlēja personas datus, nodrošina saziņu ar trauksmes cēlēju un citām institūcijām, tostarp atbildīgā persona var būt kontaktpersona;";  6. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:  "7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana  (1) Kompetentā institūcija nodrošina neatkarīga un droša mehānisma trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai izveidi un nosaka atbildīgās personas trauksmes celšanas jomā, tostarp kontaktpersonas. | Projekts paredz noteikt, ka atbildīgā persona ir nodarbinātais, kas izskata trauksmes cēlēja (turpmāk – TC) ziņojumus pēc būtības. Būvvalde lūdz sniegt skaidrojumu, vai ar Projektu ir nolemts mainīt esošo kārtību par iestādes rīcības brīvību trauksmes celšanas sistēmas izveidošanā. Būvvalde paskaidro, ka šobrīd iestādei ir iespēja noteikt kontaktpersonu trauksmes celšanas jautājumos, atbildīgo personu par TC ziņojuma pirmšķietamu atbilstības izvērtēšanu un atbildīgo personu par pārkāpuma izskatīšanas pēc būtības. Šāda kārtība nodrošina, ka atbildīgā persona, kas izskata pārkāpumu pēc būtības, tiek iesaistīta tikai, kad TC iesniegums ir atzīts par TC ziņojumu, un strādās ar pseidonimizētiem datiem. Savukārt atbilstoši Projektam tieši atbildīgā persona būs nodarbinātais, kas veiks visas minētās darbības. Līdz ar to tiek aktualizēts jautājums par pseidonimizēšanas nepieciešamību (ja visas TCL paredzētās darbības veiks viena persona, tad zūd nepieciešamība veikt datu pseidonimizēšanu), un par amatpersonas statusa piešķiršanu nodarbinātam (ja turpmāk atbildīgai personai būs jāizskata TC ziņojumi pēc būtības un jāpieņem lēmumi).  Papildus Būvvalde vērš uzmanību, ka TCL ir jāpapildina ar regulējumu par kontaktpersonu trauksmes celšanas jautājumos, nosakot veicamās darbības, kas ļautu nošķirt atbildīgās personas pienākumus. | |  | papildināt pantu ar 3.1 punktu šādā redakcijā:  "31) saistītā persona – fiziskā persona, kura palīdz trauksmes cēlējam trauksmes celšanā, vai juridiska persona, ar kuru trauksmes cēlējs ir saistīts, veicot darba pienākumus;";  8. 10. pantā:  izteikt panta nosaukumu un pirmās daļas ievadu šādā redakcijā:  "10. pants. Trauksmes cēlēja, viņa radinieku un saistītās personas aizsardzības garantijas  (1) Ar brīdi, kad trauksmes cēlējs ir cēlis trauksmi šā likuma 4. pantā noteiktajā kārtībā, viņam, viņa radiniekiem un saistītai personai šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā ir tiesības uz:";  10. 13. pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  "(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītajām personām: : [..] | Projekts paredz TCL paredzēto TC aizsardzību attiecināt arī uz saistītām personām. Būvvalde vērš uzmanību, ka Projekts nenosaka kārtību, kā iestāde uzzin par šādam personām. Līdz ar to nav saprotams, kā iestāde identificē saistītās personas, secīgi nodrošinās TCL paredzēto šīs personas identitātes aizsardzību. Papildus vēršama uzmanība, ka Projekts neparedz saistītās personas līdzdalību (gribas izteiksme būt par atzītai par saistīto personu) attiecīgajā lietā.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde izsaka priekšlikumu noteikt TC pienākumu ziņojumā norādīt informāciju par radiniekiem un saistītām personām. Piemēram, papildināt TCL 6. panta otro daļu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:  "*3) informāciju par radiniekiem un saistītām personām, uz kuriem būtu attiecināma šajā likumā noteikta aizsardzība, norādot to vārdu, uzvārdu un kontaktinformāciju*". | |  | 4. 4. pantā:  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  "(2) Trauksmi var celt, arī sniedzot informāciju publiski, ja izpildītās vismaz viens no šādiem nosacījumiem:  1) šā likuma 7. panta septītajā daļā noteiktajā termiņā trauksmes cēlēju neinformē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas gaitu;  2) trauksmes cēlēja ziņojumā norādītais pārkāpums ilgstoši bez objektīva iemesla netiek novērsts;  3) pārkāpums var radīt nenovēršamas sekas vai būtiski apdraudēt sabiedrības intereses;  4) personai ir pamats uzskatīt, ka, izmantojot šā panta pirmās daļas 2. punktā minēto trauksmes celšanas mehānismu, tiks radītas nelabvēlīgas sekas, pārkāpums tiks slēpts vai netiks novērsts."; | Būvvalde iebilst pret Projektā paredzēto kārtību – izveidot modeli, kurā personas tiks aicinātas par problēmu ziņot publiski. Projekta anotācijā nav dots izvērtējums šādam modelim un efektivitātei. Ņemot vērā atbilstoši Projektam TCL noteikto plašo uzskaitījumu par pārkāpumu jomām, par kurām TCL aicina ziņot, Būvvalde norāda uz risku, ka publiskās informācijas apmaiņa par personai aktuālo problēmu var novest pie neuzticības valsts pārvaldei.  Būvvalde norāda, ka jau šobrīd personai ir iespēja ziņot par iespējamiem pārkāpumiem attiecīgajā jomā. TCL ir paredzēts tiem gadījumiem, kad atšķirībā no vispārējas kārtības ir nepieciešama ziņotāja identitātes aizsardzība. Līdz ar to nav saprotams, kā tiks īstenota TC identitātes aizsardzība, ja persona ziņos par pārkāpumu publiski.  Papildus norādāms, ka Projekts neparedz kārtību, kā iestādei rīkoties, ja par pārkāpumu tiek ziņots publiski. Proti, vai iestādei ir jālemj par publiski ziņota pārkāpuma atzīšanu TC ziņojumu, un kā iestādei uzzināt personas identitāti un kontaktinformāciju.  Būvvalde vērš uzmanību uz atbilstoši Projektam TCL 4. panta otrās daļas piemērošanas aspektiem: 1.punktā termiņš kļūst svarīgāks par TC identitātes aizsardzību un pārkāpuma izskatīšanu pēc būtības, nevērtējot iemeslus, kā arī nerisina jautājumu, kādu informāciju par konkrēto lietu iestāde varēs publiski izpaust, lai informētu sabiedrību par lietas izskatīšanu; 2. punkta redakcija nenošķir pārkāpumus, vai TC iesniegums par šo pārkāpumu tika atzīts par TC ziņojumu; 3. punkts pēc savas būtības var tikt attiecināts uz visām pārkāpuma jomām; nav saprotams arī 4. punktā ir ietvertais nosacījums "personai ir pamats uzskatīt", kas ir vērtējams subjektīvi.  Būvvalde lūdz izvērtēt iespēju atteikties no Projektā paredzētā modeļa par TC publisko ziņošanu par pārkāpumu, nepieciešamības gadījumā, aizstājot to ar TC ziņošanu TC kontaktpunktam. | |  | 6. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:  "7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana [..]  (2) Kad saņemts personas iesniegums, kas noformēts kā trauksmes cēlēja ziņojums par jautājumu, kurš pilnībā vai daļēji ir institūcijas kompetencē, institūcija nekavējoties, bet ne vēlāk kā septiņu dienu laikā nosūta trauksmes cēlējam ziņojuma saņemšanas apstiprinājumu un izvērtē ziņojuma pirmšķietamu atbilstību šajā likumā noteiktajām trauksmes celšanas pazīmēm un pieņem lēmumu par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu. Par pieņemto lēmumu institūcija nekavējoties informē personu. | Ņemot vērā Projektā paredzētas izmaiņas TCL 7. pantā, Būvvalde izsaka priekšlikumu noteikt TC pienākumu ziņojumā norādīt informāciju, vai TC vēlas saņemt apstiprinājumu par TC iesnieguma saņemšanu. Piemēram, papildināt TCL 6. panta otro daļu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:  "*4) norādi, vai vēlas saņemt apstiprinājumu par trauksmes cēlēja ziņojuma saņemšanu un lēmumu par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu;*". | |  | 6. Izteikt 7. pantu šādā redakcijā:  "7. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana [..]  (9) Par pārkāpumiem, kurus palīdzējis atklāt trauksmes cēlējs, institūcija sniedz informāciju publiski, neatklājot trauksmes cēlēja identitāti un ievērojot vispārējās datu aizsardzības prasības, izņemot, ja trauksmes cēlējs pret to iebilst.". | Ņemot vērā Projektā paredzētas izmaiņas TCL 7. pantā, Būvvalde izsaka priekšlikumu noteikt TC pienākumu ziņojumā norādīt informāciju, vai ir iebildumi par TCL noteiktās informācijas publicēšanu. Piemēram, papildināt TCL 6. panta otro daļu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:  "*5) norādi, vai atļauj publicēt šajā likumā 7. panta devītajā daļā noteikto informāciju*". | |  | 9. Izteikt 11. panta pirmo daļu šādā redakcijā:  "(1) Kad personas iesniegums atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, iesniedzēja personas datus pseidonimizē. Pseidonimizēšanu var neveikt, ja trauksmes cēlējs iepriekš kompetentajai institūcijai atklājis savu identitāti pēc būtības līdzīgā lietā, trauksme celta šā likuma 4. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā vai persona publiski atklājusi savu identitāti.". | Būvvalde norāda, ka nav saprotams, kā tiks piemērota atbilstoši Projektam TCL 11. panta pirmā daļa, kas paredz tiesības neveikt pseidonimizēšanu, ja iestādē ir līdzīga lieta. Proti, vai ar šādām izmaiņām atbildīgai personai uzlikts par pienākumu izpētīt iestādes vēsturiskās lietas. Šajā gadījumā vēršama uzmanība, ka informācijas pārbaude iestādes lietvedības sistēmās ir personas datu apstrāde. Ņemot vērā, ka datu atlase ne vienmēr var notikt strukturēto datu atlases veidā, pastāv varbūtība, ka meklējot vēsturisko informāciju, tiks apstrādāti citu personu dati, kā arī tiks iegūta informācija par TC citām lietām konkrētajā iestādē. Ņemot vērā minēto, Būvvalde lūdz precizēt Projektu jautājumā par atbildīgās personas pienākumiem. | |  | 10. 13. pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  "(1) Trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ aizliegts radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekiem un saistītajām personām: :  1) disciplināri vai citādi sodīt;  2) atbrīvot no darba vai amata, tostarp nepagarinot darba līgumu vai neieceļot amatā uz nenoteiktu laiku, ja bija pamats domāt, ka tas tiks darīts;  3) pārcelt citā darbā vai amatā;  4) liegt paaugstinājumu, profesionālo apmācību vai kvalifikācijas paaugstināšanu;  5) mainīt darba vai amata pienākumus, darba laiku, darba atrašanās vietu vai darba samaksu,  6) sniegt negatīvu darba, amata pienākumu novērtējumu,  7) aizskart godu un cieņu;  8) anulēt licences, atļaujas;  9) lauzt preču vai pakalpojumu līgumus;  10) pieprasīt ārsta atzinumus;  11) citādi tieši vai netieši radīt nelabvēlīgas sekas, tostarp pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes principu."; | Ņemot vērā Projektā paredzētās izmaiņas TCL 13. panta pirmajā daļā, Būvvalde lūdz papildināt TCL, nosakot kārtību, kā iestādei nodrošināt atbilstoši Projektam TCL 13. panta pirmajā daļā noteikto par TC, radinieku un saistīto personu aizsardzību pret nelabvēlīgām sekām. Būvvalde paskaidro, ja TC iesniegums ir atzīts par TC ziņojumu un šīs personas identitāte ir zināma tikai iestādei atbildīgai personai, tad kā iestādes atbildīgā persona, neizpaužot TC identitāti var nodrošināt, lai darba devējs attiecībā uz TC neveiktu atbilstoši Projektam TCL 13. panta pirmajā daļā paredzētās darbības. Piemēram, vai iestādes atbildīgai personai būtu jāinformē iestādes personāla nodaļa, ka uz konkrēto darbinieku ir attiecināma TC aizsardzība. Piemērs aktualizē jautājumu par TC identitātes aizsardzību un kārtību kā TC aizsargāt no iespējamām nelabvēlīgām sekām. Cits piemērs, kad iestādei piemīt uzraudzības funkcijas un kompetence administratīvo pārkāpumu izskatīšanā. Vai iestādes atbildīgai personai būtu jāinformē iestādes struktūrvienība, kas īsteno uzraudzības funkciju, ka uz konkrēto personu ir attiecināma TC aizsardzība. Šīs piemērs aktualizē jautājumu par TC identitātes aizsardzību un iestādes pienākumu veikt attiecīgās jomas uzraudzību.  Attiecībā uz administratīvā pārkāpumu lietām, ņemot vērā, ka ar 01.07.2020. ir izveidota un uzsākta Administratīvo pārkāpumu atbalsta informācijas sistēmas (APAS) lietošana, aktuāls jautājums, vai paredzēts papildināt minētās sistēmas funkcionalitāti, lai iestādes atbildīgā persona tajā varētu norādīt TC, uz kurām ir attiecināma TCL paredzēta aizsardzība.  Papildus Būvvalde vērš uzmanību, ka TCL paredz trauksmes celšanas sistēmu izveidot iestādei, līdz ar to vienas pašvaldības ietvaros tiks izveidotās vairākās trauksmes celšanas sistēmas, kuras nav savstarpēji saistītas. Secīgi iestāde, veicot uzraudzības funkciju, nezinās, ka uz konkrēto personu ir attiecināma TC aizsardzība. | |  | Projekts neparedz šādu grozījumu: | Lai vienkāršotu un paātrinātu TC iesnieguma izskatīšanu, Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt TCL 6. panta otro daļu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:  "*6) norādi, vai vēlas, lai iesniegums, kas nav atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, būtu izskatīts vispārējā kārtībā*",  un atbilstoši Projektam papildināt TCL 7. panta otro daļu ar jauno teikumu šādā redakcijā:  "*Ja pieņemts lēmums par iesnieguma neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu un persona nav sniegusi piekrišanu to izskatīšanai vispārējā kārtībā, tad lēmumā papildus informē par personas iespēju saņemt interesējošo informāciju atbilstoši Iesniegumu likumam*.".  Būvvalde paskaidro, ka minētais priekšlikums nodrošina, ka tieši TC izlemj jautājumu par savas identitātes atklāšanu un iesniegumu izskatīšanu pēc būtības vispārējā kārtībā. | |  | Projekts neparedz šādu grozījumu:  5. pants. Iekšējā trauksmes celšanas sistēma | Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt TCL 5.pantu ar jauno daļu šādā redakcijā:  *"(4) Publiskas personas institūcija savā vai pašvaldības tīmekļa vietnē publicē:*  *1) informāciju par trauksmes ziņojuma konstaktpersonām;*  *2) informāciju par trauksmes ziņojuma iesniegšanas iespējām;*  *3) iekšējus noteikumus par trauksmes celšanas sistēmu institūcijā*.". | |  | Projekts neparedz šādu grozījumu:  6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana | Ņemot vērā šajā vēstulē 2., 4., 5. un 8. punktā norādīto, Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt TCL 6. pantu ar jauno daļu šādā redakcijā:  "(*6) Ja trauksmes cēlējs ziņojumā nav norādīta šā panta otrajā un trešajā daļā minētā informācija, tad kompetentā institūcija nosūta trauksmes cēlēja ziņojuma veidlapu aizpildīšanai*.". | |  | Projekts neparedz šādu grozījumu: | Ņemot vērā Valsts Kancelejas vadlīnijās trauksmes cēlēju ziņojumu saņemšanai un izskatīšanai kompetentajās institūcijās norādīto, ka lēmums par iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu nav administratīvais akts, un likumā nav paredzēta apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība gadījumā, ja personas iesniegums nav atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, Būvvalde izsaka priekšlikumu minēto nostiprināt TCL. Piemēram, papildināt atbilstoši Projektam TCL 7. pantu ar jauno daļu šādā redakcijā:  "(10) *Lēmums par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu nav apstrīdams un nav pārsūdzams*.". | |  | Projekts neparedz šādu grozījumu: | Ņemot vērā Latvijas Nacionālais attīstības plānā 2021.‒2027. gadam norādīto par publiskās pārvaldes digitalizāciju, un portālā [www.trauksmescelejs.lv/](http://www.trauksmescelejs.lv/) pieejamo iespēju TC ziņojumu iesniegt elektroniski, Būvvalde lūdz izvērtēt iespēju trauksmes celšanas jomā pāriet uz elektronisko dokumentu apriti, nepieciešamības gadījumā nosakot pārejas laiku. |   **Atbildot uz sniegto viedokli norādāms:**  **1.** Nav plānots mainīt esošo kārtību arī šobrīd saskaņā ar Vadlīniju trauksmes cēlēju ziņojuma izskatīšanai valsts pārvaldes institūcijās[[17]](#footnote-18) 4. sadaļu atbildīgo personu uzdevumi atbilst Likumprojektā un Direktīvā 2019/1937 noteiktajam. Ievērojot to, ka Latvijā kompetentā institūcija ir ikviena publiska institūcija, kurai ir jāveido iekšējā trauksmes celšanas sistēma, tad praksē ir institūcijas, kura nodarbinātais ir gan kontaktpersona, gan atbildīgais par ziņojuma izskatīšanu pēc būtības, savukārt ir arī institūcijas, kur kontaktpersonas neizskata ziņojumus pēc būtības.  Ievērojot to, ka tiesību normas tekstu formulē tā, lai tas pēc iespējas precīzāk un pilnīgāk atbilstu attiecīgai iecerētai tiesību normai un tās idejai, izvairoties no pārlieku kazuistiska regulējuma. Termins "atbildīgā persona" tiek skaidrots plašāk atbilstoši Direktīvā 2019/1937 un vadlīnijās noteiktajam. Katras institūcijas kompetencē kā līdz šim būs noteikt attiecīgo nodarbināto kompetences robežas, proti, kuri tieši nodarbinātie saņems un reģistrēs, pseidonimizēs, izskatīs ziņojumus, nodrošinās saziņu ar trauksmes cēlēju (vai tās būs vairākas vai viena amatpersona).  Vienlaikus norādāms, ka Likumprojekts papildināts ar terminu "kontaktpersona".  **2.** Norādāms, kaLikuma 10. panta pirmās daļas ievaddaļā norādīts, ka trauksmes cēlējam, viņa radiniekam un saistītai personai likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā ir tiesības uz noteiktām garantijām. Saskaņā ar Likumu un Likumprojektu radiniekam un saistītām personām tiek nodrošinātas aizsardzības garantijas pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām.  Ievērojot minēto, nav pamata trauksmes cēlējam ziņojumā norādīt visus savus radiniekus un iespējamās saistītās personas.  Norādāms, ka tiklīdz radiniekam vai saistītai personai trauksmes cēlēja trauksmes ziņojuma dēļ tiek radītas nelabvēlīgas sekas, tad attiecīgi radinieks vai saistītā persona vēršas institūcijā vai tiesā (atkarībā no sekām), norādot visu nepieciešamo informāciju, lai varētu konstatēt cēloņsakarību starp celto trauksmi un radiniekam vai saistītai personai radītām sekām.  **3.**Priekšlikums nav atbalstāms.  Jau šobrīd Likums paredz iespēju celt trauksmi publiski, arī Direktīva 2019/1937 paredz, ka persona var celt trauksmi publiski. Lai pilnībā pārņemtu Direktīvas 2019/1937 prasības nepieciešams saglabāt iespēju celt trauksmi publiski, attiecīgi precizējot gadījumus, kad pieļaujams celt trauksmi publiski.  Papildus vēršam uzmanību, ka Likumprojekts paredz 4. panta trešajā daļā noteikt, ka, ja trauksme tiek celta publiski, jo trauksmes cēlēja ziņojumā norādītais pārkāpums ilgstoši bez objektīva iemesla netiek novērsts, tad par objektīvu iemeslu nav uzskatāma personas iesnieguma neatzīšana par trauksmes cēlēja ziņojumu un neizskatīšana pēc būtības.  **4.** Ņemts vērā, precizēta Likuma 6. panta trešā daļa.  **5.** Ņemts vērā, precizēta Likuma 6. panta trešā daļa.  **6.** Informējam, ka institūcijai 11. panta pirmajā daļā tiek noteikta rīcības brīvība, proti, institūcija atsevišķos gadījumos var neveikt pseidonimizēšanu. Tādējādi pašai institūcijai ir jāvērtē un jālemj vai šo rīcības brīvību izmantos un kādos gadījumos.  Vēršam uzmanību, ka nav jāveic informācijas pārbaude lietvedības sistēmā, jo tā būs nepamatota personas datu apstrāde.  Ievērojot to, ka lielākoties personas, kuras ir atbildīgas par trauksmes cēlēju ziņojumu saņemšanu un reģistrēšanu, veic arī citas institūcijā ienākošās korespondences saņemšanu un reģistrēšanu, vai arī atbildīgās personas kompetencē papildus iesniegumu izvērtēšanai par pirmšķietamu atbilstību trauksmes cēlēja ziņojumam un trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanai ir arī noteiktas jomas iesniegumu izskatīšana, tad praksē ir konstatējami gadījumi, ka saņemot trauksmes cēlēja ziņojumu tiek konstatēts, ka pēc būtības līdzīgā lietā jau saņemts un izskatīts vai atrodas izskatīšanā iesniegums. Ņemot vērā minēto, jāļauj institūcijai noteiktajos gadījumos neveikt pseidonimizēšanu.  Ievērojot minēto, nav nepieciešams precizēt atbildīgās personas pienākumus.  **7.** Likuma 13. panta būtība ir noteikt aizsardzību pret trauksmes celšanas dēļ radītām nelabvēlīgām sekām, nosakot, kādas sekas nevar radīt trauksmes cēlējam, tā radiniekiem un saistītām personām trauksmes cēlēja ziņojuma dēļ.  Minētais nenozīmē, ka trauksmes cēlēju, tā radinieku vai saistīto personu vispār nevarētu disciplināri sodīt vai pārcelt u.tml. Būtiskākais ir tas, ka tas nevar notikt kā sekas trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanai. Likuma 13. panta trešajā daļā paredzēts, ka pienākums pierādīt, ka nelabvēlīgās sekas trauksmes cēlējam, viņa radiniekam vai saistītai personai nav radītas saistībā ar trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšanu vai tajā norādīto informāciju, ir pusei, kas šīs sekas radījusi.  Ievērojot minēto, nav tiesiska pamata institūciju personāla nodaļas informēt, ka persona iesniegusi trauksmes cēlēja ziņojumu un tai, tās radiniekiem un saistītām personām nodrošināmas aizsardzības garantijas. Minētais būtu pretrunā Likuma 11. pantam – trauksmes cēlēja identitātes aizsardzība.  **8.** Ievērojot to, ka iesniegums kā trauksmes cēlēja ziņojums tiek sniegts, lai informētu par kādu pārkāpumu, nav pieļaujams, ka gadījumos, ja iesniegums netiek atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu, tas netiek izskatīts un uz to netiek reaģēts, jo persona nebūs norādījusi, ka nevēlas, lai tas tiktu izskatīts vispārējā kārtībā.  **9.** Šobrīd, ievērojot to, ka kompetentā institūcija ir ikviena publiskās personas institūcija, tad Likums neparedz, ka katra institūcija obligāti nodrošina savā tīmekļvietnē informāciju par kontaktpersonām. Būtiskākais, ka visa informācija ir pieejama vienuviet tīmekļvietnē [www.trauksmescelejs.lv](http://www.trauksmescelejs.lv), lai personām ir pieejama visa nepieciešamā informācija vienuviet.  Ja priekšlikums tiktu atbalstīts, tas radītu administratīvo slogu visām kompetentām institūcijām.  **10.** Minētais priekšlikums radītu administratīvo slogu gan iestādei, gan privātpersonai.  **11.** Ievērojot to, ka attiecībā uz trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanu nav attiecināms Administratīvā procesa likums – lēmums par iesnieguma atzīšanu vai neatzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu nav apstrīdams un pārsūdzams.  Šāda regulējuma ietveršana Likumprojektā ir juridiski nevērtīga, lieka un nepamatoti palielinās normatīvā akta apjomu.  **12.** Ņemts vērā, precizēta Likuma 6. panta pirmā daļa.  2020. gada 25. augustā saņemta Nacionālā trauksmes cēlēju centra, Starptautiskās trauksmes celšanas, Eiropas trauksmes cēlēju tiesību centra un starptautiskās trauksmes cēlēju juridiskās firmas "Kohn, Kohn & Colapinto LPP" vēstule, kurā sniegti labās prakses piemēri Direktīvas  2019/1937 pārņemšanai, lai nodrošinātu, ka trauksmes cēlēju tiesības tiek aizsargātas, kā arī ieteikumi regulējuma pilnveidei.  Vēstulē aicināts, pārņemot Direktīvas 2019/1937 prasības, ņemt vērā šādus ieteikumus:  1. paplašināt trauksmes cēlēju aizsardzību, tai skaitā ņemot vērā starptautiskās pretkorupcijas konvencijas, ko parakstījušas ES dalībvalstis;  2. Trauksmes cēlēju aizsardzības nolūkā pārņemt regulējumu, ko paredz 6.-7., 14.-16., 19.-21. un 23.-24. pants.  3. Šauri interpretēt 22. pantu, nodrošinot konfidencialitāti.  4. Ieviest trauksmes cēlēju atalgojuma likumus.  **2021. gada 24. maijā saņemts Nacionālā trauksmes cēlēju centra, Starptautiskās trauksmes celšanas un Eiropas trauksmes cēlēju tiesību centra[[18]](#footnote-19) priekšlikums:**  Mēs turpinām mūsu iepriekšējo piezīmi par ar klimatu saistītu pārkāpumu iekļaušanu jaunajā likumā par trauksmes cēlēju aizsardzību, ko jūs pašlaik izstrādājat.  Sniedzam dažus ierosinājumus, ko jūs varat iekļaut savā jaunajā likumā vai ko var pielāgot jūsu konkrētajām vajadzībām un mērķim:  "Ar klimatu saistītā trauksmes celšana ietver ziņošanu par:  - pārkāpumiem, nepareizu rīcību vai citām darbībām, kas kaitē klimatam vai rada draudus klimatam, vai kas būtiski kavē centienus mazināt klimata pārmaiņas;  - viltotu, krāpniecisku, maldinošu vai neatbilstošu grāmatvedības praksi vai informāciju, ko uzņēmumi atklāj saistībā ar siltumnīcefekta gāzu emisijām vai ekoloģiskajiem rādītājiem;  - pārkāpumiem būtiski viltojot vai slēpjot klimata pārmaiņu radītos riskus uzņēmumu finansiālajam stāvoklim vai ekonomikai kopumā; tas ietver, bet neaprobežojas ar kapitāla rezervju vērtības pārvērtēšanu vai vides saistību nenovērtēšanu; vai  - jebkāda krāpnieciska vai nepareiza informācija vai grāmatvedības prakse saistībā ar darbībām, kas saistītas ar klimatu, kuras rezultātā tiek maldināti regulatori vai ieguldījumu sabiedrība."  Šādi noteikumi nodrošinātu, ka darbiniekiem un iedzīvotājiem, kuri ir informēti par pārkāpumiem un riskiem, ir droši un uzticami līdzekļi, lai par tiem ziņotu, un ka viņi tiks aizsargāti pret atriebību un represijām. Daudzi nesen notikušie klimata trauksmes cēlēju ziņošanas gadījumi skaidri parāda, ka iekšējie darbinieki ir vislabākajā situācijā, lai uzzinātu par pārkāpumiem un atklātu tos visā to apjomā.  [Kā šeit parādīts](https://www.whistleblowers.org/case-studies/), darbinieki ir atklājuši daudzus fosilā kurināmā un citu uzņēmumu pārkāpumu veidus, tostarp izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, piedāvājumu viltošanu, krāpniecisku grāmatvedību, viltotus mežizstrādes dokumentus un krāpnieciskas tehnoloģijas.  Pielikumā tika pievienota Starptautiskās Trauksmes cēlēju organizācijas, Nacionālā trauksmes cēlēju centra, Eiropas trauksmes cēlēju tiesību centra un starptautiskā trauksmes cēlēju advokātu biroja Kohn, Kohn & Colapinto, LLP 2021. gada 4. aprīļa vēstule.  Vēstulē norādīts, ka Trauksmes cēlēju likuma apspriešana un galīgā apstiprināšana atbilstoši Direktīvas prasībām sniedz unikālu iespēju ES valstīm pārliecināties, ka to ziņotāju likumi ir stingri un efektīvi un veicinās nopietnu noziegumu un normatīvo aktu pārkāpumu atklāšanu, kas var kaitēt gan valstīm, gan to iedzīvotājiem. Šā iemesla dēļ mēs rakstām, lai oficiāli pieprasītu Latvijai ņemt vērā klimata pārmaiņu radītos nopietnos draudus, kuru mazināšanā Eiropas trauksmes cēlēji varētu būt ļoti nozīmīgi.  Klimata pārmaiņas nebūt nav tikai vides vai izolēts jautājums, tās ir pašreizējais lielākais drauds globālajai drošībai. Patiesi, tās sekas jau ir jūtamas Eiropā un visā pasaulē. Attīstoties zinātniskajiem pētījumiem, mēs arvien vairāk uzzinām par to, kādas cilvēku darbības izraisa klimata krīzi un kā tās vislabāk mazināt.  Lai risinātu klimata krīzi, visām ES valstīm, tostarp arī Latvijai, ir obligāti jāiekļauj ziņošana par tiesību aktu vai politikas pārkāpumiem saistībā ar klimata pārmaiņām kā aizsargāta darbība savos tiesību aktos, transponējot direktīvu.  Turklāt šādos tiesību aktos ir jāatzīst, ka klimata pārmaiņu jautājumi ietekmē plašu likumu, noteikumu un regulējumu spektru un ka šie juridiskie pienākumi ir mainīga rakstura. Piemēram, ES ir paziņojusi par nodomu šogad pārskatīt ar klimatu saistītās informācijas atklāšanas prasības un jau ir izstrādājusi jaunas ilgtspējīgu finanšu informācijas atklāšanas prasības ieguldījumu sabiedrībām un fondu pārvaldniekiem.  Līdzīgi arī ASV Vērtspapīru un biržu komisija ("SEC") nesen sekoja šai tendencei un izdeva 29 lappušu vadlīniju dokumentu, kurā nepārprotami atzīts, ka klimats nav tikai vides jautājums, bet tas tieši ietekmē publiski tirgojamo uzņēmumu ziņošanas prasības, un pašreizējais SEC priekšsēdētāja pienākumu izpildītājs 2021. gada 24. februārī nāca klajā ar publisku paziņojumu, kurā paskaidroja, ka SEC "pastiprinās" savu "koncentrēšanos uz ar klimatu saistītiem" noteikumiem. Valstu tiesību aktos, ar kuriem transponē direktīvu, ir jāiekļauj pietiekami elastīgi noteikumi, lai neapšaubāmi aptvertu šo jauno tiesību un regulējuma jomu.  Saskaņā ar direktīvas 2. pantu direktīvas noteikumi ir tikai "kopējie minimālie standarti to personu aizsardzībai, kuras ziņo par [ES] tiesību aktu pārkāpumiem". (izcēlums pievienots). Tāpēc Latvija var brīvi un bez grūtībām pievienot ziņošanu par klimata tiesību aktu un politikas pārkāpumiem kā vismaz vides trauksmes celšanas apakšdefinīciju.  Šādu formulējumu pievienošana ir būtiska, lai parādītu Latvijas apņemšanos cīnīties pret klimata krīzi un mudinātu klimata trauksmes cēlēju ziņot par klimata problēmām, kā arī nodrošinātu, ka tiek skaidri aptverta jauno ar klimatu saistīto tiesību aktu un noteikumu mainīgā un daudz jurisdikciju būtība.  Ziņotājiem ir unikālas iespējas ziņot par klimata tiesību aktu un politikas pārkāpumiem. Šie tiesību akti (piemēram, par emisiju līmeņiem) bieži ir diezgan tehniski un specifiski, tāpēc ir nepieciešamas padziļinātas zināšanas, kas ir iekšējiem ziņotājiem. Turklāt, ja runa ir par nelikumīgām darbībām, piemēram, krāpšanos ar iepirkumu saistībā ar projektiem, kas saistīti ar klimata pārmaiņām, vai nelikumīgu dempingu, ko veic korporācijas, tikai iekšējie ziņotāji var zināt un atklāt visus pārkāpumu apmērus.  Tomēr lielākā daļa iekšējās informācijas turētāju, kuriem ir zināšanas par pārkāpumiem, klusē, baidoties no represijām un neatgriezeniska kaitējuma reputācijai. Nodrošināt, ka šīs personas zina, ka viņus aizsargā Latvijas likumi, ir pirmais solis, lai iedrošinātu viņus izkāpt no ēnas un izgaismot nelikumīgas darbības, kas apdraud mūsu apdzīvojamās pasaules pastāvēšanu.  **Priekšlikums ņemts vērā**. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Publiskas personas institūcijas un privāto tiesību juridiskās personas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpildes rezultātā nav paredzēta esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Iestāžu institucionālā struktūra netiek ietekmēta, papildus cilvēkresursi nav nepieciešami.  Likumprojekta izpilde notiks esošo funkciju ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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1. Grozījumu likumprojektu nesagatavo, ja tā normu apjoms pārsniegtu pusi no spēkā esošā likuma normu apjoma. Šādā gadījumā sagatavo jaunu likumprojektu. [↑](#footnote-ref-2)
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   2.   Lai novērstu krāpšanu, kas apdraud Savienības finanšu intereses, dalībvalstis veic tādus pašus pasākumus, kādus tās veic, lai novērstu krāpšanu, kas apdraud viņu pašu finanšu intereses.

   3.   Neskarot citus Līgumu noteikumus, dalībvalstis koordinē rīcību, kuras mērķis ir aizsargāt pret krāpšanu Savienības finanšu intereses. Šajā nolūkā tās kopā ar Komisiju izvērš ciešu un regulāru kompetento iestāžu sadarbību.

   4.   Lai panāktu efektīvu un līdzvērtīgu aizsardzību dalībvalstīs, kā arī Savienības iestādēs un struktūrās, Eiropas Parlaments un Padome saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru pēc apspriešanās ar Revīzijas palātu paredz novēršanas un apkarošanas pasākumus cīņai pret krāpšanu, kas apdraud Savienības finanšu intereses.
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9. Labās prakses vadlīnijas iekšējās trauksmes celšanas sistēmas izveidei. Rīga: Valsts kanceleja, 2019, 9. lpp. [↑](#footnote-ref-10)
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