Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Ministru kabineta noteikumu projektu

|  |
| --- |
| **"Kārtība, kādā veic tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanu"** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 06.08.2021. (saskaņošanas sanāksme) | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Pašvaldību savienība, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, biedrība "Sabiedriskās politikas centrs "PROVIDUS"", biedrība "Latvijas Izvērtētāju asociācija", Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera un Eiropas Latviešu apvienība. | |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus un priekšlikumus | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Labklājības ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, biedrība "Sabiedriskās politikas centrs "PROVIDUS"", biedrība "Latvijas Pilsoniskā alianse". | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “Ietekmes izvērtēšana saistībā ar profesiju reglamentāciju jāveic atbilstoši noteikumu projektam pievienotajam pielikumam, lai nodrošinātu direktīvas 2018/958 pārņemšanu.” | Izglītības un zinātnes ministrija  (22.06.iebildums):  Projekta anotācijas I. sadaļas 2. punktā projekta jauninājumu uzskaitījuma 6. punkta pēdējo teikumu lūdzam izteikt šādā redakcijā: “Ietekmes izvērtēšana saistībā ar profesiju reglamentāciju jāveic atbilstoši noteikumu projektam pievienotajam pielikumam, lai nodrošinātu direktīvas 2018/958 piemērošanu.”. | Ņemts vērā | Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “Ietekmes izvērtēšana saistībā ar profesiju reglamentāciju jāveic atbilstoši noteikumu projektam pievienotajam pielikumam, lai nodrošinātu direktīvas 2018/958 **piemērošanu**.” |
|  | Anotācijas V sadaļas 1.tabula | Izglītības un zinātnes ministrija  (22.06.iebildums):  Lūdzam precizēt projekta anotācijas V. sadaļas 1. tabulu, paredzot, ka:  2.1. aili   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Direktīvas 2018/958 4. panta 1. punkts, 7. panta 4. punkts | Projekta 7.13. apakšpunkts | Tiks ieviesta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |     aizstāt ar aili šādā redakcijā:     |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Direktīvas 2018/958 4. panta 1. punkts, 7. panta 4. punkts | Projekta 8.13. apakšpunkts | Tiks ieviesta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |     2.2. aili   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  |  | | | | | | Direktīvas 2018/958 11. panta 1. punkts | | | Projekta 20. punkts | Tiks ieviesta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības | |  |  |  |  |  |  |  |   aizstāt ar aili šādā redakcijā:     |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Direktīvas 2018/958 11. panta 1. punkts | Projekta 22. punkts | Tiks ieviesta pilnībā | Neparedz stingrākas prasības | | Ņemts vērā | Precizēta anotācijas V sadaļas 1.tabula, aizstājot skaitli “7.13.” ar “9.13.”, kā arī skaitli “20.” ar “22.”. |
|  | Noteikumu projekta 8.14.apakšpunkts:  “8.14. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmām un ar to saistīto papildu finansējumu, kas nepieciešams izmaiņu nodrošināšanai informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmās;”. | VARAM  (29.06. iebildums):  Lūdzam izteikt Noteikumu projekta 8.14. apakšpunktu šādā redakcijā:  “8.14. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju attīstību, tajā skaitā - resursiem;”  *Pamatojums:* Minētā apakšpunkta mērķis ir plānoto darbību ietekmes uz informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (turpmāk – IKT) sistēmām analīze (informācijas sistēmu attīstība, pārveide, finansējums, aktivitāšu salāgošana, atbilstība vienotajai arhitektūrai u.tml.). Ministrijas ieskatā, piedāvātā redakcija precīzāk un visaptverošāk nosaka nepieciešamās darbības, kas veicamas, lai izvērtētu tiesību akta ietekmi uz valsts un pašvaldību IKT. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 9.15.apakšpunkts (mainīta punktu numerācija):  “9.15. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju attīstību, tajā skaitā – resursiem;”. |
|  | Noteikumu projekta 8.punkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.1. izstrādes mērķi un nepieciešamību, tai skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas paredz zemāka līmeņa vai cita veida tiesiskā regulējuma izstrādi vai neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī vērtējot tiesiskā regulējuma vienkāršošanas iespējas;  8.2. efektivitāti mērķa sasniegšanā, tai skaitā vispusīgi vērtējot alternatīvo risinājumu ieviešanas trūkumus un priekšrocības;  8.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana;  8.4. izpildes nodrošināšanai nepieciešamo resursu pamatotību;  8.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem un konkurenci;  8.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.8. sociālo ietekmi, tai skaitā vērtējot ietekmi uz sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupām;  8.9. ietekmi uz dzimumu līdztiesību;  8.10. ietekmi uz veselību, tai skaitā uz cilvēku vienlīdzīgām tiesībām un iespējām, jaunām tiesībām un pienākumiem veselības jomā;  8.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā klimatneitralitāti;  8.12. ietekmi uz diasporu;  8.13. ietekmi uz profesiju reglamentāciju, vērtējot samērīgumu saskaņā ar šo noteikumu pielikumu;  8.14. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmām un ar tām saistīto finansējumu, kas papildus nepieciešams izmaiņu nodrošināšanai informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmās;  8.15. ietekmi uz teritoriju attīstību;  8.16. ietekmi uz publisko pakalpojumu attīstību, tai skaitā vērtējot digitalizācijas iespējas;  8.17. ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  8.18. ietekmi uz tiesību normu sistēmu un Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  8.19. ietekmi uz cilvēktiesībām;  8.20. ietekmi uz publiskajām institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem;  8.21. ietekmi uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem.”. | VARAM  (29.06. iebildums):  Lūdzam papildināt Noteikumu projekta 8. punktu ar apakšpunktu, kas nosaka pienākumu tiesību akta projekta izstrādātājam, veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtēt projekta ietekmi uz informācijas sabiedrības politikas īstenošanu. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 9.punkts, papildinot to ar 9.14.apakšpunktu (mainīta punktu numerācija):  “9.14. uz informācijas sabiedrības politikas īstenošanu;”. |
|  | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | VARAM  (29.06. iebildums):  Lūdzam anotācijas I. sadaļas 2. punktā ietvert skaidrojumu, ka Noteikumu projekta mērķis ir:   1. digitālās transformācijas procesa sinhronizācija valstī, veidojot sinerģiju starp tiesību aktu un politikas plānošanas dokumentiem un plānotajām aktivitātēm – tādējādi novēršot nevajadzīgu darbu dublēšanos neefektīvu resursu izlietošanu; 2. digitālo prasmju attīstīšana dažādās nozarēs; 3. vienotas pieejas nodrošināšana datu pārvaldībai, atvērto datu publicēšanai, nepersondatu regulējuma īstenošanai; 4. elektroniskās identifikācijas, elektroniskā paraksta, zīmoga un elektronisko dokumentu attīstības ietvara analīze.   *Pamatojums:* Informācijas sabiedrības politika paredz, tostarp, digitālo transformāciju, kā nozares caurvijošu procesu, kura ietvaros digitālās tehnoloģijas tiek integrētas dažādās jomās ar mērķi uzlabot jomas darbības efektivitāti un izpildīt augošās klientu prasības. Minētās politikas īstenošanai, izstrādājot tiesību aktu projektus, nepieciešams izvērtēt un nodrošināt vienotu pieeju datu pārvaldības, elektroniskās identifikācijas, elektronisko dokumentu u.c. vitāli svarīgiem digitālās transformācijas attīstības jautājumiem. | Ņemts vērā | Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts, papildinot to ar šādu informāciju:  “Citi noteikumu projekta mērķi ir:   1. digitālās transformācijas procesa sinhronizācija valstī, veidojot sinerģiju starp tiesību aktu un politikas plānošanas dokumentiem un plānotajām aktivitātēm – tādējādi novēršot nevajadzīgu darbu dublēšanos neefektīvu resursu izlietošanu; 2. digitālo prasmju attīstīšana dažādās nozarēs; 3. vienotas pieejas nodrošināšana datu pārvaldībai, atvērto datu publicēšanai, nepersondatu regulējuma īstenošanai; 4. elektroniskās identifikācijas, elektroniskā paraksta, zīmoga un elektronisko dokumentu attīstības ietvara analīze.”. |
|  | Noteikumu projekta 13.punkts:  “13. Visiem projektiem aizpilda šo noteikumu 12.1., 12.2. un 12.7. apakšpunktā minētās anotācijas sadaļas. Šo noteikumu 12.3., 12.4., 12.5., 12.6. un 12.8. apakšpunktā minētās sadaļas aizpilda, ja attiecināms.”. | VARAM  (29.06. iebildums):  Lūdzam izteikt Noteikumu projekta 13. punktu šādā redakcijā:  13. Visiem projektiem aizpilda šo noteikumu 12.1., 12.2. un 12.7. apakšpunktā minētās anotācijas sadaļas. Šo noteikumu 12.3., 12.4., 12.5., 12.6. un 12.8. apakšpunktā minētās anotācijas sadaļas aizpilda, ja attiecināms. Ja ar projektu pārņem nacionālajā normatīvajā regulējumā Eiropas Savienības normatīvā regulējuma prasības, šo noteikumu 12.2. apakšpunktā minēto anotācijas sadaļu aizpilda pēc nepieciešamības.  Gadījumos, kad projektā iekļautās prasības izriet no Eiropas Savienības normatīvā regulējuma, un tās nenosaka stingrākas prasības, Noteikumu projekta 12.2. apakšpunktā ietvertās sadaļas aizpildīšana neietekmē Eiropas Savienības tiesību aktu prasību pārņemšanu, bet rada papildu slogu normatīvo aktu izstrādātājam. Izvērtējums par projekta mērķgrupām, ietekmi uz tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu, tai skaitā administratīvo izmaksu monetārs novērtējums un atbilstības izmaksu monetārs novērtējums praksē nepieciešams veikt jau tad, kad tiek izstrādāts Latvijas nacionālās pozīcijas projekts par konkrēto Eiropas Savienības normatīvo regulējumu, nevis stadijā, kad tiek izstrādāti normatīvo aktu projekti, un vairs nav iespējams Eiropas Savienības normatīvajā regulējumā rosināt grozījumus. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Tiesību akta projekta, ar kuru pārņem kādu ES normatīvo regulējumu, detalizācijas pakāpe parasti ir daudz lielāka, nekā tā ir nacionālās pozīcijas stadijā, turklāt izvērtējuma rezultātā var parādīties tādi aspekti, par kuriem iepriekšējās stadijās nemaz netika domāts. Rūpīga un precīza mērķgrupu noteikšana ir svarīgs tiesību akta projekta izstrādes sākotnējais posms, kas ietekmē visas turpmākās stadijas un visa regulējuma kvalitāti, līdz ar to nav akceptējama šī posma izlaišana.  Savukārt ietekme uz tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu, tai skaitā administratīvo izmaksu un atbilstības izmaksu monetārs novērtējums veicams tad, ja tas ir attiecināms. Gadījumā, ja šāds izvērtējums tiek veikts nacionālās pozīcijas stadijā un nemainās tiesību akta izstrādes laikā, to var attiecīgi norādīt anotācijas formā, pievienojot norādi, kur šis izvērtējums ir atrodams.  Uzskatām, izvērtējums ir nepieciešams arī ministrijas minētajā situācijā, jo, piemēram, administratīvā sloga palielinājuma gadījumā tas var kalpot par pamatu kompensējošu atvieglojumu izstrādei. | Noteikumu projekta 15.punkts:  “15. Visiem projektiem aizpilda šo noteikumu 14.1., 14.2., 14.6. un 14.7. apakšpunktā minētās anotācijas sadaļas. Šo noteikumu 14.3., 14.4., 14.5. un 14.8. apakšpunktā minētās sadaļas aizpilda, ja attiecināms.”.  Precizēta noteikumu projekta numerācija. |
|  | Noteikumu projekta 8.punkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.1. izstrādes mērķi un nepieciešamību, tai skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas paredz zemāka līmeņa vai cita veida tiesiskā regulējuma izstrādi vai neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī vērtējot tiesiskā regulējuma vienkāršošanas iespējas;  8.2. efektivitāti mērķa sasniegšanā, tai skaitā vispusīgi vērtējot alternatīvo risinājumu ieviešanas trūkumus un priekšrocības;  8.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana;  8.4. izpildes nodrošināšanai nepieciešamo resursu pamatotību;  8.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem un konkurenci;  8.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.8. sociālo ietekmi, tai skaitā vērtējot ietekmi uz sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupām;  8.9. ietekmi uz dzimumu līdztiesību;  8.10. ietekmi uz veselību, tai skaitā uz cilvēku vienlīdzīgām tiesībām un iespējām, jaunām tiesībām un pienākumiem veselības jomā;  8.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā klimatneitralitāti;  8.12. ietekmi uz diasporu;  8.13. ietekmi uz profesiju reglamentāciju, vērtējot samērīgumu saskaņā ar šo noteikumu pielikumu;  8.14. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmām un ar tām saistīto finansējumu, kas papildus nepieciešams izmaiņu nodrošināšanai informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmās;  8.15. ietekmi uz teritoriju attīstību;  8.16. ietekmi uz publisko pakalpojumu attīstību, tai skaitā vērtējot digitalizācijas iespējas;  8.17. ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  8.18. ietekmi uz tiesību normu sistēmu un Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  8.19. ietekmi uz cilvēktiesībām;  8.20. ietekmi uz publiskajām institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem;  8.21. ietekmi uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Noteikumu projekta 8.12. apakšpunkts paredz vērtēt projekta ietekmi uz diasporu. Vēršam uzmanību, ka var būt virkne arī citu aspektu, kas būtu vērtējami un kas izriet no attiecīgajiem normatīvajiem aktiem (piemēram, izvērtējams attiecībā uz citām sabiedrības mērķgrupām – personām ar invaliditāti, personām ar dažādiem piešķirtiem statusiem, maznodrošinātām ģimenēm, daudzbērnu ģimenēm, kā arī sabiedriskā labuma organizācijām u.c.).  Līdz ar to lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt noteikumu projektu. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Mērķgrupu identificēšana ir nozīmīga ietekmes izvērtēšanas procesa sastāvdaļa. To pareizā noteikšana palīdz problēmu izvērtēšanā, kā arī risinājumu un alternatīvu meklēšanā. Precīzi identificējot mērķgrupas, iespējams nodrošināt jēgpilnu līdzdalības procesu, tādējādi sekmējot tiesību akta projekta kvalitātes uzlabošanos.  Ņemot vērā, ka īpašu sabiedrības mērķgrupu skaits ir liels, un to iekļaušanai vai neiekļaušanai sarakstā ir gan objektīvi iemesli, gan juridisks pamatojums, uzskatām, ka pareizākais veids, kā tiek vērtēta tiesību akta projekta ietekme uz dažādām mērķgrupām, ir šī soļa pienācīgā izpilde sākotnējās izvērtēšanas sākumposmā.  Metodiskie un praktiskie norādījumi mērķgrupu identificēšanai tiks sniegti gan sākotnējās ietekmes, gan sabiedrības līdzdalības vadlīnijās. Savukārt tiesību aktu portālā ir izstrādāti risinājumi ērtākai ietekmes uz mērķgrupām atspoguļošanai: mērķgrupas var izvēlēties no predefinētā saraksta, kā arī ierakstīt pašiem, definētās mērķgrupas automātiski parādās administratīvā sloga sadaļā un viegli identificējamas sabiedrības līdzdalības posmā. Gadījumā, ja tiesību akta projekta autors konstatē tādu projekta ietekmi, kura nav minēta noteikumu projektā, bet uzskata to par būtisku, šo informāciju varēs iekļaut tiesību aktu portālā (anotācijas 2. vai 7.sadaļas apakšsadaļā “cits”, atkarībā no mērķgrupas).  Projekta 9.punkts papildināts, ņemot vērā ministriju izteiktos priekšlikumus saraksta papildināšanai. | Noteikumu projekta 9.punkts precizēts atbilstoši citiem iebildumiem (mainīta punktu numerācija). |
|  | Noteikumu projekta 1., 20.punkts:  “1. Noteikumi nosaka kārtību, kādā veic tiesību akta projekta (turpmāk – projekts) sākotnējās ietekmes izvērtēšanu (ex-ante), tai skaitā projekta izvērtēšanā iesaistīto ministriju, Valsts kancelejas un Ministru prezidenta padotībā esošās valsts pārvaldes iestādes (turpmāk – ministrija) kompetenci, kā arī kārtību, kādā sagatavo sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotācija) un tās objektus (anotācijas sadaļas).”,  “20. Sniedzot atzinumu par projektu, ministrija analizē arī projektam pievienotajā anotācijā norādīto informāciju. Par anotācijā norādītās informācijas izvērtēšanu ir atbildīga:  20.1. Valsts kanceleja – par sākotnējās ietekmes izvērtēšanu kopumā, īpaši par ietekmi uz publiskajām institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem, par sabiedrības līdzdalības kārtības ievērošanu, par ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām, par ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām;  20.2. Ārlietu ministrija – par šo noteikumu 12.5. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju un par ietekmi uz diasporu;  20.3. Ekonomikas ministrija – par ietekmi uz tautsaimniecību, administratīvajām procedūrām un to izmaksām uzņēmējiem, kā arī par ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām uzņēmējiem;  20.4. Finanšu ministrija – par šo noteikumu 12.3. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju;  20.5. Tieslietu ministrija – par šo noteikumu 12.1., 12.4., 12.5. un 12.7. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju;  20.6. cita ministrija vai Ministru prezidenta padotībā esoša valsts pārvaldes iestāde – atbilstoši tās kompetencei.”. | Tieslietu ministrija  (29.06.iebildums.)  Noteikumu projekta 1. punkts paredz, ka noteikumi nosaka kārtību, kādā veic tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanu (*ex-ante*), tai skaitā projekta izvērtēšanā iesaistīto ministriju, Valsts kancelejas un Ministru prezidenta padotībā esošās valsts pārvaldes iestādes kompetenci, kā arī kārtību, kādā sagatavo sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu un tās objektus (anotācijas sadaļas).  Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 1. punkts ir precizējams atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 108) 100.2. apakšpunktam, jo Attīstības plānošanas sistēmas likuma 11. panta sestajā daļā un Ministru kabineta iekārtas likuma 31. panta otrajā daļā nav ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt attiecīgu institūciju kompetenci projekta izvērtēšanā. Minētais pilnvarojums šobrīd ir ietverts Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "[Ministru kabineta kārtības rullis](https://likumi.lv/ta/id/190612-ministru-kabineta-kartibas-rullis)" 4. punktā, kas tiek precizēts ar Ministru kabineta noteikumu projektu "Ministru kabineta kārtības rullis" (izsludināts 2021. gada 17. jūnija Valsts sekretāru sanāksmē (VSS-592)). Minētā Ministru kabineta noteikumu projekta 3. punkts nesatur pilnvarojumu Ministru kabinetam paredzēt attiecīgu institūciju kompetenci projekta izvērtēšanā. Līdz ar to lūdzam noteikumu projekta 20. punktu pārcelt uz Ministru kabineta noteikumu projektu "Ministru kabineta kārtības rullis". | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 1. un 21.punkts:  “1. Noteikumi nosaka:   * 1. kārtību, kādā veic tiesību akta projekta (turpmāk – projekts) sākotnējās ietekmes izvērtēšanu (ex-ante);   2. kārtību, kādā sagatavo sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotācija);   3. ietekmes izvērtējuma objektus (anotācijas sadaļas).”,   “21. Sniedzot atzinumu par projektu, izvērtē arī projektam pievienotās anotācijas sadaļās ietverto informāciju:  21.1. Valsts kanceleja – par visu anotāciju kopumā, īpaši par ietekmi uz valsts institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem, par sabiedrības līdzdalības kārtības ievērošanu, par ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām, par ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām;  21.2. Ārlietu ministrija – par šo noteikumu 14.5. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju un par ietekmi uz diasporu;  21.3. Ekonomikas ministrija – par ietekmi uz tautsaimniecību;  21.4. Finanšu ministrija – par šo noteikumu 14.3. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju;  21.5. Tieslietu ministrija – par šo noteikumu 14.1., 14.4., 14.5. un 14.7. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju;  21.6. cita ministrija vai Ministru prezidenta padotībā esoša valsts pārvaldes iestāde – atbilstoši tās kompetencei.”. |
|  | Noteikumu projekta 5.punkts:  “5. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanu uzsāk pirms projekta izstrādes un turpina līdz tā pieņemšanai.”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkts. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Noteikumu projekta 5. punkts paredz, ka sākotnējās ietekmes izvērtēšanu uzsāk pirms projekta izstrādes un turpina līdz tā pieņemšanai. Anotācijā sniegts skaidrojums, ka tiek uzsvērts sākotnējās ietekmes izvērtēšanas veikšanas periods (noteikumu projekta 5. punkts), nosakot, ka sākotnējās ietekmes izvērtēšana sākas nevis tiesību akta projekta izstrādes brīdī, bet pirms tam – kad rodas ideja kādas problēmsituācijas atrisināšanai, tiek sniegti priekšlikumi nepieciešamajām izmaiņām kādā jomā vai ieteikumi pētījuma ietvaros u. c.  Lūdzam anotācijā iekļaut papildu skaidrojumu par projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanu pirms tiesību akta projekta izstrādes, proti, kā tas izpaudīsies, kur publicējams, kādas citas konkrētas darbības veicamas minētās normas izpildei. | Ņemts vērā | Precizētā noteikumu projekta 6.punkts (mainīta punktu numerācija):  “6. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanu uzsāk pirms projekta izstrādes un turpina līdz tā pieņemšanai.”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkts tika papildināts ar skaidrojumu šādā redakcijā:  “Vadlīnijās sākotnējās ietekmes izvērtēšana tiek aprakstīta kā neatņemama regulējuma izstrādes sastāvdaļa – process, kā ietvaros regulējuma izstrādātājs apzina regulējuma radītās vai prognozētās sekas un uz iegūto secinājumu pamata izvēlas piemērotāko regulēšanas pieeju, kā arī regulējuma saturu un formu. Vadlīnijās šī izpēte jeb izvērtējums tiek aprakstīts kā secīgo soļu process (problēmas identificēšana – mērķgrupas identificēšana – mērķa identificēšana - iespējamo risinājumu identificēšana mērķa sasniegšanai, t.sk. alternatīvu identificēšana - iespējamo risinājumu analīze - lēmuma pieņemšana par piemērotāko risinājumu - tiesību akta teksta formulēšana, saskaņošana ar iesaistītajām institūcijām un sabiedrības pārstāvjiem un pieņemšana), ietverot metodoloģiskos ieteikumus, piemērus un arī norādes ietekmes novērtējuma ziņojuma noformēšanai tiesību aktu portālā. Stadijā, kad rodas ideja veikt regulējuma grozījumus kādas problēmsituācijas atrisināšanai, tiek saņemti citu ministriju vai sabiedrības pārstāvju priekšlikumi nepieciešamajām izmaiņām kādā jomā, saņemti ieteikumi izmaiņām revīzijas, ex-post izvērtējuma vai kāda pētījuma ietvaros, būs iespējams reģistrēt šādu iniciatīvu tiesību aktu portāla un uzsākt ietekmes izvērtēšanas procesu, atspoguļojot visas veiktas darbības un to rezultātus attiecīgajos anotācijas laukos, veikt sabiedrības līdzdalību, kā arī pievienot papildu informāciju. Visa šī informācija saglabāsies tiesību aktu portālā, un gadījumā, ja tiks pieņemts lēmums izstrādāt regulējumu vai veikt izmaiņas esošajā, tā būs pieejama tiesību akta projekta turpmākai virzībai.”. |
|  | Noteikumu projekta 6.punkts:  “6. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesā nodrošina mērķtiecīgu sabiedrības līdzdalību, ja iespējams, izvērtēšanā iesaistot projekta ietekmējamās grupas pārstāvjus.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Noteikumu projekta 6. punkts paredz, ka sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesā nodrošina mērķtiecīgu sabiedrības līdzdalību, ja iespējams, izvērtēšanā iesaistot projekta ietekmējamās grupas pārstāvjus. Lūdzam anotācijā iekļaut skaidrojumu konkrētai rīcībai, proti, kādi ir nepieciešamie īstenojamie pasākumi, tai skaitā attiecībā par ietekmējamās grupas pārstāvju praktisko iesaisti.  Papildus vēršam uzmanību, ka no šobrīd esošās Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – Instrukcija Nr. 19) 3. punkta redakcijas ir saprotams, ka sabiedrības līdzdalība ir īstenojama, ievērojot normatīvos aktus par sabiedrības līdzdalību attīstības plānošanas procesā. Līdz ar to lūdzam izvērtēt nepieciešamību minēto redakciju saglabāt.  Tāpat lūdzam papildināt anotācijas IV sadaļu, ja saistībā ar noteikumu projektu ir paredzēti arī grozījumi Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā". | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 7.punkts:  “7. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesā ievēro normatīvos aktus par sabiedrības līdzdalību attīstības plānošanas procesā, nodrošinot mērķtiecīgu sabiedrības līdzdalību, ja iespējams, izvērtēšanā iesaistot projekta ietekmējamās grupas pārstāvjus vai to interešu pārstāvošās biedrības un nodibinājumus.”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkts tika papildināts ar tekstu:  “Sabiedrības līdzdalība tiesību aktu portālā tiks pilnveidota, nodrošinot ērtu un caurspīdīgu procesu visām iesaistītajām pusēm, t.sk. regulējuma izstrādātajiem:   * tiesību aktu portālā ir iestrādāti tehniskie risinājumi vairāku līdzdalības veidu, kurus varēs noformēt tepat portālā (aptauja, diskusija, konsultatīvā padome/darba grupa, publiskā apspriešana, sabiedriskā apspriede, atzinums), nodrošināšanai; * būs pieejams e-pakalpojums “Sabiedrības līdzdalība tiesību aktu izstrādē”, ko varēs izmantot gan fiziskās (sniedzot viedokli līdz projekta izsludināšanai), gan juridiskās personas (gan sniedzot viedokli pirms projekta izsludināšanas, gan atzinuma formātā pēc projekta izsludināšanas); * sabiedrības līdzdalības rezultāti tiks automātiski apkopoti un noformēti to turpmākai apstrādei, kas tiem sabiedrības pārstāvjiem, kas būs piedalījušies izstrādes procesā, dos iespēju izsekot izteikto priekšlikumu virzībai;   Arī turpmāk sabiedrības līdzdalības procesā būs jāievēro normatīvie akti par sabiedrības līdzdalību attīstības plānošanas procesā:Valsts pārvaldes iekārtas likumu, Attīstības plānošanas sistēmas likumu un [Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumus Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā"](https://likumi.lv/doc.php?id=197033).  Valsts kanceleja 2021.gadā ir pievērsusies līdzšinējā regulējuma sabiedrības līdzdalības iespēju īstenošanai novērtējumam, darbs notiek domnīcā “Iesaistoša un rezultatīva sabiedrības līdzdalība”[[1]](#footnote-2). Iepriekšminētajā domnīcā tiek izstrādātas Vadlīnijas sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai valsts pārvaldē, kas sniegs metodoloģisku atbalstu valsts pārvaldē nodarbinātajiem, lai efektīvi iesaistītu sabiedrību valsts darbā  –  tiesību aktu, politikas plānošanas dokumentu, investīciju projektu un citu projektu izstrādē, kas ietekmē sabiedrības intereses. Vadlīniju mērķis ir veicināt izpratni par sabiedrības līdzdalību un sniegt praktisku atbalstu līdzdalības nepieciešamības noteikšanai un līdzdalības organizēšanai. Vadlīnijas būs noderīgas nodarbinātajiem, vadītājiem un politiskajām amatpersonām, lai veicinātu labu pārvaldību un valsts pārvaldes darbu sabiedrības labā.”.  Informējam, ka Ministru kabineta noteikumu projekta “Ministru kabineta kārtības rullis” protokollēmuma projektā tiks iekļauts šāds ieraksts:  “Noteikt,  ka tiešās valsts pārvaldes institūcijas Ministru kabineta 2009.gada 15.augusta noteikumu Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 13. un 14.punktā noteiktās darbības attiecībā uz paziņojuma publicēšanu par līdzdalības procesu īsteno TAP portālā. Vienlaikus uzdot Valsts kancelejai līdz 2022.gada 1.augustam iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus Ministru kabineta 2009.gada 15.augusta noteikumos Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” attiecīgus grozījumus.”  Precizēts anotācijas IV sadaļas 1.punkts:  “Līdz 2022.gada 1.augustam tiks izstrādāti grozījumi Ministru kabineta 2009.gada 15.augusta noteikumos Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” attiecīgus grozījumus.”.    Precizēts anotācijas IV sadaļas 2.punkts:  “Valsts kanceleja”. |
|  | Noteikumu projekta 8.7.apakšpunkts:  “8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Noteikumu projekta 8.7. apakšpunktā paredzēts, ka, veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām). Saskaņā ar noteikumu projekta 16. punktu atbilstības izmaksas ir izmaksas, kas fiziskai vai juridiskai personai rodas, lai nodrošinātu projektā ietverto atbilstības prasību izpildi. Ņemot vērā, ka noteikumu projekta 8.7. apakšpunktā publiskas institūcijas tiek nodalītas atsevišķi no juridiskajām personām, tad nav saprotams, vai noteikumu projekta 16. punktā ar terminu "juridiskas personas" ir jāsaprot arī publiskas institūcijas.  Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt noteikumu projektu vai sniegt skaidrojumu anotācijā. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 9.7.apakšpunkts (mainīta punktu numerācija):  “9.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām fiziskām un juridiskām personām;”. |
|  | Noteikumu projekta 8.punkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.1. izstrādes mērķi un nepieciešamību, tai skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas paredz zemāka līmeņa vai cita veida tiesiskā regulējuma izstrādi vai neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī vērtējot tiesiskā regulējuma vienkāršošanas iespējas;  8.2. efektivitāti mērķa sasniegšanā, tai skaitā vispusīgi vērtējot alternatīvo risinājumu ieviešanas trūkumus un priekšrocības;  8.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana;  8.4. izpildes nodrošināšanai nepieciešamo resursu pamatotību;  8.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem un konkurenci;  8.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.8. sociālo ietekmi, tai skaitā vērtējot ietekmi uz sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupām;  8.9. ietekmi uz dzimumu līdztiesību;  8.10. ietekmi uz veselību, tai skaitā uz cilvēku vienlīdzīgām tiesībām un iespējām, jaunām tiesībām un pienākumiem veselības jomā;  8.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā klimatneitralitāti;  8.12. ietekmi uz diasporu;  8.13. ietekmi uz profesiju reglamentāciju, vērtējot samērīgumu saskaņā ar šo noteikumu pielikumu;  8.14. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmām un ar tām saistīto finansējumu, kas papildus nepieciešams izmaiņu nodrošināšanai informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmās;  8.15. ietekmi uz teritoriju attīstību;  8.16. ietekmi uz publisko pakalpojumu attīstību, tai skaitā vērtējot digitalizācijas iespējas;  8.17. ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  8.18. ietekmi uz tiesību normu sistēmu un Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  8.19. ietekmi uz cilvēktiesībām;  8.20. ietekmi uz publiskajām institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem;  8.21. ietekmi uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 8. punktā ietverts ļoti plašs to jautājumu uzskaitījums, kurus nepieciešams vērtēt, veicot tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanu. No noteikumu projekta un anotācijas nav viennozīmīgi saprotams, vai par pilnīgi visiem tiesību akta projektiem, jeb tikai par tiem, kurus attiecīgās jomas skar, būs jāveic tik detalizēts izvērtējums un tā rezultāti jāatspoguļo anotācijā, jo, piemēram, grozījumiem Civilprocesa likumā nebūs nekādas ietekmes uz klimatneitralitāti, veselību vai profesiju reglamentāciju u.c. aspektiem.  Vienlaikus anotācijas I sadaļas 2. punktā ir dota tikai atsauce uz dažādiem dokumentiem, ar kuriem ir saistīts pienākums attiecīgās jomas vērtēt. Lai neradītu lieku slogu (visiem tiem, kas gribēs saprast, kādēļ jaunas jomas ir jāvērtē), šos dokumentus lasot, lūdzam anotācijā detalizētāk skaidrot, no kādiem dokumentiem izriet pienākums attiecīgās jomas vērtēt. Turklāt attiecībā uz dzimumu līdztiesību atsauce ir dota uz Labklājības ministrijas izstrādāto attīstības plānošanas dokumentu, kas pagaidām ir tikai izsludināts 2021. gada 13. maija Valsts sekretāru sanāksmē. Lūdzam to minēt arī anotācijas IV sadaļā.  Papildus atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula, turpmāk tekstā – Regula) 35. pantam pārzinis pirms plānotās personas datu apstrādes veic novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, ja apstrādes veids, jo īpaši, izmantojot jaunās tehnoloģijas un ņemot vērā raksturu, apjomu, kontekstu un nolūkus, varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Regulas 91. apsvērumā skaidrots, ka nepieciešamība veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību īpaši attiecināma uz plaša mēroga apstrādes darbībām, kuru mērķis ir apstrādāt ievērojamu personas datu apjomu reģionālā, valsts vai starpvalstu līmenī un kuras var ietekmēt lielu datu subjektu skaitu un izraisīt augstu risku, savukārt saskaņā ar 93. apsvērumu, ja tiek pieņemti dalībvalsts tiesību akti, kuri ir publiskas iestādes vai publiskas struktūras uzdevumu izpildes pamatā un ar kuriem regulē attiecīgo konkrēto apstrādes darbību vai apstrādes darbību kopumu, uzskatāms, ka nepieciešams veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību. Ievērojot apsvērumos sniegtos skaidrojumus, secināms, ka novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību viennozīmīgi vajadzīgs visos tajos gadījumos, kad tiesību akta projekts paredz apstrādāt fizisku personu personas datus publiskas iestādes uzdevuma izpildei, piemēram, tiesību akta projekts regulē personas datu apstrādi valsts informācijas sistēmā (īpaši attiecināms uz tiesību aktu projektiem, kas paredz jaunu informācijas sistēmu ieviešanu). Turpretī citos personas datu apstrādes gadījumos vērtējams, vai apstrādes veids var radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Atzīmējams, ka augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām var radīt virkne apstrādes veidu – profilēšana, īpašo kategoriju personas datu apstrāde, datu apstrāde, kas attiecas uz sodāmību un pārkāpumiem, publiski pieejamu zonu uzraudzība u.c.  Vēršam uzmanību, ka Datu valsts inspekcijas tīmekļa vietnē līdztekus konkrētiem apstrādes veidu piemēriem pieejami arī jautājumi, uz kuriem jāatbild pārzinim, veicot novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību. Atgādināms, ka prasība veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību attiecas tikai uz tiesību aktu projektiem, kas paredz fizisku personu datu apstrādi. Cita starpā paskaidrojam, ka novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību nav nepieciešams iekļaut tiesību akta projekta anotācijā. Pietiek, ja anotācijā ir izdarīts ieraksts, kas apliecina, ka novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību ir veikts. Nepieciešamības gadījumā Datu valsts inspekcija ir tiesīga pieprasīt uzrādīt (iesniegt) attiecīgo novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību.  Ievērojot minēto, noteikumu projekta 8. punkts ir papildināms, iekļaujot novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, tādā veidā aptverot situācijas, kad tiesību akta projekts paredz personas datu apstrādi publiskas iestādes uzdevuma izpildei, kā arī jebkuru citu datu apstrādi, kas var radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. | Ņemts vērā  Noteikumu projekts palielina līdzšinējo sākotnējās ietekmes novērtējuma tvērumu tikai ar tiem aspektiem, kas tika minēti anotācijā, un turpat tika sniegts pamatojums šo jomu iekļaušanai izvērtējamo jomu sarakstā. | Precizēts noteikumu projekta 9.punkts, papildinot ar 9.24.apakšpunktu:  “9.24. ietekmi uz datu aizsardzību.”.  Anotācijas I sadaļas 2. punkts tika papildināts ar tekstu: “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesā izstrādātājs vērtē, vai projekts skar kārtībā minētās jomas, un gadījumā, ja projekts kādu jomu neskar, atzīmi par to veic tiesību aktu portālā, kur attiecīgajās sadaļās, kur tas ir iespējams, ir paredzēta opcija izvēlēties atbildi, ka projekts attiecīgo jomu neskar. Turklāt skaidrojums, kāpēc projekts neskar kādu jomu, nav nepieciešams, izņemot sabiedrības līdzdalības sadaļu, kurā tiesību akta projekta izstrādātājam būs jāsniedz pamatojums atteikumam iesaistīt sabiedrību. Gadījumā, ja cita iestāde vai sabiedrības pārstāvis uzskatīs, ka projekts attiecīgo jomu tomēr ietekmē, tas var izteikt iebildumu, un projekta autoram pamatojums būs jāsniedz.”  Anotācijas I sadaļas 2.punkts precizēts un papildināts ar tekstu:  “ievērojot ministriju sniegtos priekšlikumus instrukcijas Nr. 19 pilnveidošanai, noteikumu projektā tiek iekļauts pienākums vērtēt tiesību akta projekta ietekmi uz šādiem aspektiem: dzimumu līdztiesību, profesiju reglamentāciju, informācijas sabiedrības politikas īstenošanu, diasporu, klimatneitralitāti, datu aizsardzību un personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām un tiesībām (noteikumu projekta 9.9., 9.11., 9.12., 9.13., 9.14., 9.21., 9.24. apakšpunkts).”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar tekstu:  “Novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību vajadzīgs visos tajos gadījumos, kad tiesību akta projekts paredz apstrādāt fizisku personu personas datus publiskas iestādes uzdevuma izpildei, piemēram, tiesību akta projekts regulē personas datu apstrādi valsts informācijas sistēmā (īpaši attiecināms uz tiesību aktu projektiem, kas paredz jaunu informācijas sistēmu ieviešanu). Turpretī citos personas datu apstrādes gadījumos vērtējams, vai apstrādes veids var radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Atzīmējams, ka augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām var radīt virkne apstrādes veidu – profilēšana, īpašo kategoriju personas datu apstrāde, datu apstrāde, kas attiecas uz sodāmību un pārkāpumiem, publiski pieejamu zonu uzraudzība u.c. Pienākums izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 35. panta, 91. un 93.apsvēruma. Novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību nav nepieciešams iekļaut tiesību akta projekta anotācijā. Pietiek, ja anotācijā ir izdarīts ieraksts, kas apliecina, ka novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību ir veikts. Nepieciešamības gadījumā Datu valsts inspekcija ir tiesīga pieprasīt uzrādīt (iesniegt) attiecīgo novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību.”  Papildināts anotācijas IV. sadaļas 3. punkts:  “Pienākums vērtēt tiesību akta projekta ietekmi uz dzimumu līdztiesību izriet no Labklājības ministrijas plāna projekta "Plāns sieviešu un vīriešu vienlīdzīgu tiesību un iespēju veicināšanai 2021.–2023. gadam" (izsludināts VSS 13.05.2021., prot. Nr. 18 26. §).” |
|  | Noteikumu projekta 19.punkts:  “19. Ja saistībā ar projektu nepieciešams izdarīt grozījumus arī citos hierarhiski tāda paša līmeņa projektos, ministrija var sagatavot apvienoto anotāciju vairākiem projektiem (izņemot likumprojektus), ja tiem ir vienāds pamatojums.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Noteikumu projekta 19. punkts *(atzinumā kļūdaini bija minēts 9.punkts)* paredz, ja saistībā ar projektu nepieciešams izdarīt grozījumus arī citos hierarhiski tāda paša līmeņa projektos, ministrija var sagatavot apvienoto anotāciju vairākiem projektiem (izņemot likumprojektus), ja tiem ir vienāds pamatojums.  Atbilstoši MK noteikumu Nr. 108 3.2. apakšpunktam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Vēršam uzmanību, ka minētais regulējums dublē Ministru kabineta noteikumu projekta "Ministru kabineta kārtības rullis" (izsludināts 2021. gada 17. jūnija Valsts sekretāru sanāksmē (VSS-592)) 11. punktu. Turklāt tajā nav ietverts izņēmums attiecībā uz likumprojektiem.  Lūdzam saskaņot abos Ministru kabineta noteikumos ietverto regulējumu, pēc iespējas to nesadrumstalojot, nodrošinot, ka viss tiesiskais regulējums par anotāciju aizpildīšanu ir vienuviet. | Ņemts vērā | Noteikumu projekta 19.punkts tika dzēsts un saglabāts precizētajā Ministru kabineta noteikumu projektā “Ministru kabineta kārtības rullis” (VSS-592). |
|  | Noteikumu projekta 12.punkts:  “12. Anotācijai ir šādas sadaļas:  12.1. projekta izstrādes nepieciešamība;  12.2. projekta mērķgrupas, ietekme uz tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu, tai skaitā administratīvo izmaksu monetārs novērtējums un atbilstības izmaksu monetārs novērtējums;  12.3. projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  12.4. projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu;  12.5. projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  12.6. projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalība;  12.7. projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām;  12.8. horizontālo ietekmju saraksts.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību noteikumu projekta 12.2. apakšpunktā terminu "mērķgrupa" aizstāt ar terminu "ietekmējamā sabiedrības grupa", jo mēdz būt gadījumi, kad projektam nav mērķis ietekmēt kādu sabiedrības grupu, bet tomēr projekts atstāj uz to ietekmi. Šādos gadījumos projekta autoram dažkārt to grūtāk ir uztvert kā mērķgrupu.  Tāpat lūdzam papildināt šo punktu, nosakot, ka jānorāda ne tikai ietekmētās sabiedrības grupas, bet arī jānorāda, kādu ietekmi uz šīm grupām projekts atstās, jo bieži vien ietekmētās grupas anotācijā tiek norādītas, bet, kādu ietekmi projekts uz tām radīs, no anotācijas nav saprotams. | Ņemts vērā  Tiesību akta portālā sadaļas *2. Tiesību akta projekta mērķgrupas, ietekme uz tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu* forma paredz, ka jānorāda projekta mērķgrupas, ka arī jāsniedz skaidrojums par projekta ietekmi uz mērķgrupu. | Visā noteikumu projektā vārds “mērķgrupa” aizstāts ar vārdiem “ietekmējamā sabiedrības grupa”. |
|  | Noteikumu projekta 12.8.apakšpunkts:  “12.8. horizontālo ietekmju saraksts.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Lūdzam sniegt skaidrojumu noteikumu projekta 12.8. apakšpunktam, ņemot vērā, ka līdz šim šāda veida anotācijas sadaļa nav bijusi jāpilda, kā arī skaidrot anotācijā, kas ir atbildīgs par attiecīgās sadaļas izvērtējumu. | Ņemts vērā | Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar tekstu: “Tika ieviesta jauna anotācijas sadaļa “Horizontālo ietekmju saraksts”, kura tika izveidota no dažādiem izvērtēšanas aspektiem (gan līdzšinējiem, gan jaunajiem, kuru vērtēšanas nepieciešamība/pamatojums sniegts anotācijā), kas tematiski neiekļaujas nevienā citā sadaļā.”. |
|  | Noteikumu projekta 14., 15. un 16.punkts:  “14. Anotācijā norāda administratīvo izmaksu novērtējumu, ja administratīvās izmaksas (naudas izteiksmē) gada laikā mērķgrupai, ko veido fiziskas personas, pārsniedz 200 *euro*, bet mērķgrupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 *euro*. Administratīvo izmaksu novērtējumu valsts pārvaldes institūcijai aprēķina, ņemot vērā izmaksas, kas atbilstoši tiesiskajam regulējumam rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem.  15. Ja projektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam ir ietekme uz administratīvajām izmaksām (naudas izteiksmē), tās aprēķina, izmantojot šādu formulu: C = (f × l) × (n × b), kur  C – informācijas sniegšanas pienākuma radītās izmaksas jeb administratīvās izmaksas;  f – finanšu līdzekļu apmērs, kas nepieciešams, lai nodrošinātu projektā paredzētā informācijas sniegšanas pienākuma izpildi (stundas samaksas likme, ieskaitot virsstundas vai stundas limitu ārējo pakalpojumu sniedzējiem, ja tādi ir);  l – laika patēriņš, kas nepieciešams, lai sagatavotu saskaņā ar projektu sniedzamo informāciju;  n – subjektu skaits, uz ko attiecas projektā paredzētās informācijas sniegšanas prasības;  b – reižu skaits gada laikā, kad paredzēta informācijas sniegšana.  16. Šo noteikumu 12.2. apakšpunktā norādītās atbilstības izmaksas ir izmaksas, kas fiziskai vai juridiskai personai rodas, lai nodrošinātu projektā ietverto atbilstības prasību izpildi. Atbilstības prasības ir prasības, kas ietvertas tiesiskajā regulējumā un kuru izpildes rezultātā fiziskām vai juridiskām personām rodas izmaksas (atbilstības izmaksas neietver iemaksas valsts budžetā, nodokļus, nodevas vai maksas pakalpojumus). Atbilstības izmaksas aprēķina, reizinot to juridisko vai fizisko personu skaitu (vai vienību skaitu, uz kurām attiecas izmaiņas), kurām šīs izmaksas rodas, ar izmaksām, kas rodas vienai personai (vai vienai vienībai).”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir sniegts skaidrojums, ka noteikumu projektā nav ietverta detalizēta kārtība anotācijas aizpildīšanai un ka tā būs pieejama anotācijas aizpildīšanas vadlīnijās. Ņemot vērā minēto, nav saprotams, kāpēc noteikumu projektā ir saglabāts detalizēts regulējums, kas attiecas uz administratīvo izmaksu novērtējumu (noteikumu projekta 14., 15. un 16. punkts).  Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt noteikumu projektu vai sniegt skaidrojumu anotācijā.  Tāpat noteikumu projekta 14. punkts paredz, ka anotācijā norāda administratīvo izmaksu novērtējumu, ja administratīvās izmaksas (naudas izteiksmē) gada laikā mērķgrupai, ko veido fiziskas personas, pārsniedz 200 *euro*, bet mērķgrupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 *euro*. Administratīvo izmaksu novērtējumu valsts pārvaldes institūcijai aprēķina, ņemot vērā izmaksas, kas atbilstoši tiesiskajam regulējumam rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem. Ņemot vērā, ka izmaksu novērtējums nav pārskatīts kopš 2013. gada un sākotnēji norādītās summas tika attiecinātas uz naudas vienībām latos, lūdzam izvērtēt nepieciešamību pārskatīt robežvērtības atbilstoši šim brīdim. Vienlaikus lūdzam ņemt vērā OECD ieteikumus šajā jomā.[[2]](#footnote-3)  Papildus minētais punkts paredz, ka administratīvo izmaksu novērtējumu valsts pārvaldes institūcijai aprēķina, ņemot vērā izmaksas, kas atbilstoši tiesiskajam regulējumam rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem. Vēršam uzmanību, ka nav saprotams šī regulējuma mērķis, proti, noteikt, ka valsts pārvaldes institūcijām administratīvo izmaksu aprēķinu anotācijā norāda ikvienā gadījumā neatkarīgi no izmaksu lieluma, vai arī to, ka informācijas sniegšanas radītās izmaksas valsts pārvaldes institūcijām nerēķina. Tāpat nav saprotams, vai minētās izmaksas tiek rēķinātas arī izpildvarai nepiederīgām institūcijām, piemēram, tiesām. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt noteikumu projektu vai sniegt skaidrojumu anotācijā. | Ņemts vērā  Līdztekus noteikumu projektam Valsts kanceleja ir izstrādājusi informatīvo ziņojumu "Par ietekmes izvērtēšanas sistēmas pilnveidi" (apstiprināts Ministru kabineta sēdē 2021. gada 27. maijā). Informatīvais ziņojums paredz pārskatīt ietekmes izvērtēšanas sistēmu, jaunajā ietekmes izvērtēšanas regulējumā iekļaujot tikai vispārīgus ietekmes izvērtēšanas principus, tai skaitā pienākumu veikt ietekmes izvērtēšanu, tās veidus un kritērijus. Jau tuvākajā laikā tiks veidota darba grupa, kura gada laikā izvērtēs iespējas un izstrādās priekšlikumus nepieciešamajām izmaiņām esošajā ietekmes izvērtēšanas sistēmā, ņemot vērā OECD ieteikumus, tai skaitā pamatotus, jaunajai valsts attīstības situācijai atbilstošus administratīvo un atbilstības izmaksu aprēķinu robežvērtību apjomus, kā arī to aprēķina tvērumu. | Precizēts noteikumu projekta 16., 17. un 18.punkts (mainīta punktu numerācija):  “16. Anotācijā norāda administratīvo izmaksu (izmaksas, kas rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem) novērtējumu, ja administratīvās izmaksas gada laikā ietekmējamajai sabiedrības grupai, ko veido fiziskas personas, pārsniedz 200 *euro*, bet ietekmējamajai sabiedrības grupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 *euro*. Administratīvo izmaksu novērtējumu valsts un pašvaldību institūcijai aprēķina sākot no 1 *euro*.  17. Administratīvās izmaksas aprēķina, izmantojot šādu formulu:    C = (f × l) × (n × b), kur    C – informācijas sniegšanas pienākuma radītās izmaksas jeb administratīvās izmaksas;  f – finanšu līdzekļu apmērs, kas nepieciešams, lai nodrošinātu projektā paredzētā informācijas sniegšanas pienākuma izpildi (stundas samaksas likme, ieskaitot virsstundas vai stundas limitu ārējo pakalpojumu sniedzējiem, ja tādi ir);  l – laika patēriņš, kas nepieciešams, lai sagatavotu saskaņā ar projektu sniedzamo informāciju;  n – subjektu skaits, uz ko attiecas projektā paredzētās informācijas sniegšanas prasības;  b – reižu skaits gada laikā, kad paredzēta informācijas sniegšana.  18. Šo noteikumu 14.2. apakšpunktā norādītās atbilstības izmaksas ir izmaksas, kas fiziskai personai, juridiskai personai, valsts vai pašvaldību institūcijai rodas, lai nodrošinātu projektā ietverto atbilstības prasību izpildi. Atbilstības prasības ir prasības, kas ietvertas tiesiskajā regulējumā un kuru izpildes rezultātā fiziskām personām, juridiskām personām, valsts vai pašvaldību institūcijām rodas izmaksas (atbilstības izmaksas neietver iemaksas valsts budžetā, nodokļus, nodevas vai maksas pakalpojumus). Atbilstības izmaksas aprēķina, reizinot to fizisko personu, juridisko personu, valsts vai pašvaldību institūciju skaitu (vai vienību skaitu, uz kurām attiecas izmaiņas), kurām šīs izmaksas rodas, ar izmaksām, kas rodas vienai personai vai institūcijai (vai vienai vienībai).”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar tekstu: “Noteikumu projekta 16., 17. un 18. punkts sniedz administratīvo un atbilstības izmaksu definīcijas, kā arī aprēķinu formulas. Taču administratīvo izmaksu aprēķināšana tiesību aktu portālā ir automatizēta – definētajos laukos ir jāievada vērtības, tiem ir jāsniedz skaidrojums, bet sistēma pati veic aprēķinu atbilstoši noteikumos minētajai formulai.”. |
|  | Noteikumu projekta 15.punkts:  “15. Ja projektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam ir ietekme uz administratīvajām izmaksām (naudas izteiksmē), tās aprēķina, izmantojot šādu formulu: C = (f × l) × (n × b), kur  C – informācijas sniegšanas pienākuma radītās izmaksas jeb administratīvās izmaksas;  f – finanšu līdzekļu apmērs, kas nepieciešams, lai nodrošinātu projektā paredzētā informācijas sniegšanas pienākuma izpildi (stundas samaksas likme, ieskaitot virsstundas vai stundas limitu ārējo pakalpojumu sniedzējiem, ja tādi ir);  l – laika patēriņš, kas nepieciešams, lai sagatavotu saskaņā ar projektu sniedzamo informāciju;  n – subjektu skaits, uz ko attiecas projektā paredzētās informācijas sniegšanas prasības;  b – reižu skaits gada laikā, kad paredzēta informācijas sniegšana.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 15. punktu vai sniegt skaidrojumu anotācijā, jo nav saprotams, vai attiecīgās izmaksas būs jārēķina, ja projekts paredz noteiktas prasības fiziskām vai juridiskām personām, piemēram, uzglabāt kādu informāciju. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 16. un 17.punkts (mainīta punktu numerācija):  “16. Anotācijā norāda administratīvo izmaksu (izmaksas, kas rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem) novērtējumu, ja administratīvās izmaksas gada laikā ietekmējamajai sabiedrības grupai, ko veido fiziskas personas, pārsniedz 200 *euro*, bet ietekmējamajai sabiedrības grupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 *euro*. Administratīvo izmaksu novērtējumu valsts un pašvaldību institūcijai aprēķina sākot no 1 *euro*.  17. Administratīvās izmaksas aprēķina, izmantojot šādu formulu:    C = (f × l) × (n × b), kur    C – informācijas sniegšanas pienākuma radītās izmaksas jeb administratīvās izmaksas;  f – finanšu līdzekļu apmērs, kas nepieciešams, lai nodrošinātu projektā paredzētā informācijas sniegšanas pienākuma izpildi (stundas samaksas likme, ieskaitot virsstundas vai stundas limitu ārējo pakalpojumu sniedzējiem, ja tādi ir);  l – laika patēriņš, kas nepieciešams, lai sagatavotu saskaņā ar projektu sniedzamo informāciju;  n – subjektu skaits, uz ko attiecas projektā paredzētās informācijas sniegšanas prasības;  b – reižu skaits gada laikā, kad paredzēta informācijas sniegšana.” |
|  | Noteikumu projekta 16.punkts:  “16. Šo noteikumu 12.2. apakšpunktā norādītās atbilstības izmaksas ir izmaksas, kas fiziskai vai juridiskai personai rodas, lai nodrošinātu projektā ietverto atbilstības prasību izpildi. Atbilstības prasības ir prasības, kas ietvertas tiesiskajā regulējumā un kuru izpildes rezultātā fiziskām vai juridiskām personām rodas izmaksas (atbilstības izmaksas neietver iemaksas valsts budžetā, nodokļus, nodevas vai maksas pakalpojumus). Atbilstības izmaksas aprēķina, reizinot to juridisko vai fizisko personu skaitu (vai vienību skaitu, uz kurām attiecas izmaiņas), kurām šīs izmaksas rodas, ar izmaksām, kas rodas vienai personai (vai vienai vienībai).”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Noteikumu projekta 16. punkts paredz, ka šo noteikumu 12.2. apakšpunktā norādītās atbilstības izmaksas ir izmaksas, kas fiziskai vai juridiskai personai rodas, lai nodrošinātu projektā ietverto atbilstības prasību izpildi. Atbilstības prasības ir prasības, kas ietvertas tiesiskajā regulējumā un kuru izpildes rezultātā fiziskām vai juridiskām personām rodas izmaksas (atbilstības izmaksas neietver iemaksas valsts budžetā, nodokļus, nodevas vai maksas pakalpojumus). Atbilstības izmaksas aprēķina, reizinot ar juridisko vai fizisko personu skaitu (vai vienību skaitu, uz kurām attiecas izmaiņas), kurām šīs izmaksas rodas, ar izmaksām, kas rodas vienai personai (vai vienai vienībai). Lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu, kas ir maksas pakalpojumi, ko neietver atbilstības izmaksās. | Ņemts vērā | Precizēts un papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts: “Administratīvās izmaksas ir izmaksas, kas rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem (piem., statistikas pārskatu sniegšanas izdevumi; informācijas apkopošana, uzglabāšana un sniegšana valstij par ārvalstu ceļotajiem u.c.). Atbilstības izmaksas atbilstības prasību ievērošanai ir netiešās finanšu izmaksas (piem., darba vietas iekārtošana saskaņā ar darba drošības prasībām, izvērtējuma veikšana vides prasību izpildei u.c.), savukārt iemaksas valsts budžetā, nodokļi, nodevas vai maksas pakalpojumi ir tiešās finanšu izmaksas.Lai noskaidrotu kopējās regulējuma izmaksas iesaistītajām pusēm, svarīgi korekti aprēķināt visas izmaksas, kas rodas regulējuma ieviešanas rezultātā.”. |
|  | Noteikumu projekta 18.punkts:  “18. Ja projektam tiek paredzēta tiesību akta pēcpārbaudes ietekmes  (*ex-post*) izvērtēšana, šo informāciju iekļauj anotācijā, norādot projekta mērķa sasniegšanas rezultātus un to rādītājus.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību noteikumu projekta 18. punktā paredzēt, ka anotācijā norāda arī termiņu, pēc kura plānots veikt ex-post novērtējumu. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 20.punkts (mainīta punktu numerācija):  “20. Ja projektam tiek paredzēta tiesību akta pēcpārbaudes ietekmes  (*ex-post*) izvērtēšana, šo informāciju iekļauj anotācijā, norādot pamatojumu, autoru, termiņu, kā arī projekta mērķa sasniegšanas rezultātus un to vērtēšanas rādītājus.”. |
|  | Noteikumu projekta 24.punkts:  “24. Šajos noteikumos paredzētās prasības sākotnējās ietekmes izvērtēšanas veikšanai un anotācijas aizpildīšanai neattiecas uz projektiem, kas pieteikti izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē vai nosūtīti saskaņošanai bez izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē līdz 2021. gada 18. jūlijam un tiek iesniegti izskatīšanai Ministru kabinetā līdz 2022. gada 19. janvārim.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Lūdzam noteikumu projekta 24. punktā svītrot vārdus "un tiek iesniegti izskatīšanai Ministru kabinetā līdz 2022. gada 19. janvārim", lai gadījumā, ja saskaņošanas process ieilgst, pēc kompromisa panākšanas nav jāpārtaisa anotācija un vēlreiz jāskaņo ar visiem atzinumu sniedzējiem. | Panākta vienošanās 12.08. VSS | Precizēts noteikumu projekta 25.punkts:  “25. Šajos noteikumos paredzētās prasības sākotnējās ietekmes izvērtēšanas veikšanai un anotācijas aizpildīšanai neattiecas uz projektiem, kas pieteikti izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē vai nosūtīti saskaņošanai bez izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē līdz 2021. gada 24.augustam un tiek iesniegti izskatīšanai Ministru kabinetā līdz 2022. gada 25.februārim.”. |
|  | Pielikuma 12.punkts:  “12. Normatīvajā aktā ir noteikti profesionālās darbības reklāmas ierobežojumi.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Noteikumu projekta pielikuma 12. punkts paredz prasību norādīt, vai normatīvajā aktā ir noteikti profesionālās darbības reklāmas ierobežojumi. Savukārt Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 28. jūnija Direktīvas 2018/958 par samērīguma novērtēšanu pirms jaunas profesiju reglamentācijas pieņemšanas (turpmāk – direktīva 2018/958) 7. panta 3. punkta  l) apakšpunkts, kas pārņemts noteikumu projekta pielikuma 12. punktā, paredz prasību norādīt reklāmai piemērojamās prasības, kas Tieslietu ministrijas ieskatā ir ar plašāku tvērumu, kā tikai reklāmas ierobežojumi. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt noteikumu projekta pielikuma 12. punktu un tajā korekti pārņemt direktīvas 2018/958 7. panta 3. punkta l) apakšpunktu, piemēram, vārdus "noteikti profesionālās darbības reklāmas ierobežojumi" aizstājot ar vārdiem "noteiktas profesionālās darbības reklāmas prasības", tādējādi nodrošinot direktīvas mērķa sasniegšanu. | Ņemts vērā | Precizēts pielikuma 12.punkts:  “12. Normatīvajā aktā ir noteiktas profesionālās darbības reklāmas prasības”. |
|  | Anotācijas V sadaļa | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā atspoguļota tikai daļa no direktīvas 2018/958 normām, kas dalībvalstīm jāievēro. Ievērojot minēto, lai tiktu nodrošināta pilnīga direktīvas 2018/958 pārņemšana, lūdzam anotācijas V sadaļas 3. punktā norādīt, kad un kādā normatīvajā aktā tiks pārņemtas vai varbūt jau ir pārņemtas tās dalībvalstīm adresētās direktīvas 2018/958 normas, kas nav pārņemtas noteikumu projektā un nav atspoguļotas anotācijas V sadaļas 1. tabulā.  Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar 2020. gada 1. oktobra Valsts sekretāru sanāksmē lemto (prot. Nr. 39, 31. §), lai nodrošinātu Latvijas Republikas rīcības saskaņotību, turpmāk Eiropas Komisijai tiks iesniegti Latvijas tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumi (anotācijas), kur atspoguļota attiecīgā Eiropas Savienības tiesību akta ieviešana nacionālajā normatīvajā aktā. Proti, Eiropas Komisija pēc šīm iesniegtajām anotāciju V sadaļām vērtēs, vai Latvija ir pilnībā un korekti ieviesusi attiecīgo Eiropas Savienības tiesību aktu. Līdz ar to ir svarīgi anotācijas V sadaļu aizpildīt korekti un atspoguļot informāciju par visu attiecīgā Eiropas Savienības tiesību akta normu pārņemšanu nacionālajos tiesību aktos. | Ņemts vērā | Papildināts anotācijas V.sadaļas 3.punkts:  “Papildu šīs sadaļas 1.tabulā minētajam direktīvas 2018/958 citas tiesību normas ir atbilstošas šādiem Latvijas tiesību aktiem:   * Direktīvas 2018/958 1.pants - Latvijas Republikas Satversmes 1.pants, Pacientu tiesību likums 5.pants otrā daļa, Darba likums, 7. pants, 29. pants, * Direktīvas 2018/958 2.pants - Likuma “Saeimas kārtības rullis” 85. panta piektā daļa, * Direktīvas 2018/958 3. panta a) punkts - Likuma “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” (turpmāk – reglamentēto profesiju likums) 5.pants, * Direktīvas 2018/958 3.panta b) punkts - Reglamentēto profesiju likuma   1.panta 15.punkts, * Direktīvas 2018/958 4.panta 2.punkts - Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pants, * Direktīvas 2018/958 4.panta 5.punkts - Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta ceturtā daļa, Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 44. punkts, * Direktīvas 2018/958 4.panta 6.punkts - Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestā daļa, * Ministru kabineta 2014. gada 2. decembra noteikumu Nr. 737 "Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi" 10. punkts, * Direktīvas 2018/958 5.pants - Latvijas Republikas Satversmes 91. pants, Fizisko personu – saimnieciskās darbības veicēju – diskriminācijas aizlieguma likums, 2. pants, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta trešā daļa, Darba likuma 7.pants pirmā un otrā daļa, * Direktīvas 2018/958 6. pants 1.punkts - Latvijas Republikas Satversmes 106. pants, 116. pants, Preču un pakalpojumu drošuma likums, 8.1 pants, Valsts pārvaldes iekārtas likums 10.pants trešā daļa, * Direktīvas 2018/958 6. pants 2., 3. punkts - Latvijas Republikas Satversmes 106. pants, 116.pants, * 7. pants 5.punkts - Latvijas Republikas Satversmes 116. pants, Pacientu tiesību likums 5.pants otrā daļa, * 8. pants 1., 2. punkts - Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumi Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”, * Direktīvas 2018/958 9. pants - Latvijas Republikas Satversmes 92. pants, Fizisko personu – saimnieciskās darbības veicēju – diskriminācijas aizlieguma likums, 5.pants, Likums “Par tiesu varu” 1. pants ceturtā daļa un 4.pants pirmā un otrā daļa, * Direktīvas 2018/958 13. pants 1.punkts - Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumi Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 4. sadaļa, * Direktīvas 2018/958 13. pants 2. punkts - Ministru kabineta 2012. gada 10. aprīļa noteikumi Nr. 255 “Eiropas Savienības tiesību aktu pārņemšanas un ieviešanas kontroles un koordinācijas noteikumi” 13. punkts.”. |
|  | Anotācijas V sadaļa | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Lūdzam precizēt anotācijas V sadaļas 1. tabulu, kur norādīts, ka direktīvas 2018/958 4. panta 1. punkts un 7. panta 4. punkts pārņemts projekta 7.13. apakšpunktā. Vēršam uzmanību, ka noteikumu projektā nav 7.13. apakšpunkta, līdz ar to nav skaidrs, kur tiek pārņemtas minētās direktīvas normas. | Ņemts vērā | Precizēta anotācijas V sadaļas 1.tabula, aizstājot skaitli “7.13.” ar “9.13.” |
|  | Anotācijas V sadaļa | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Anotācijas V sadaļas 1. tabulā norādīts, ka direktīvas 2018/958 7. panta 2. punkta  f) apakšpunkts pārņemts noteikumu projekta pielikuma piezīmes 1. punktā. Vēršam uzmanību, ka nav saprotams, kā tieši pārņemts minētais direktīvas apakšpunkts, ņemot vērā, ka noteikumu projekta pielikuma piezīmes 1. punktā neielasām šajā direktīvas apakšpunktā atrunātās prasības. Ievērojot minēto, lūdzam anotācijas V sadaļas 1. tabulā konkretizēt, kurā tieši noteikumu projekta pielikuma piezīmes 1. punkta teikumā pārņemts direktīvas 2018/958 7. panta 2. punkta f) apakšpunkts vai arī precizēt noteikumu projektu, korekti un pilnībā pārņemot tajā direktīvas 2018/958 7. panta 2. punkta f) apakšpunktu. | Ņemts vērā  Vēršam uzmanību uz to, ka direktīvas 2018/958 7. panta 2. punktā ir divi f) apakšpunkti – pirmajā daļā un otrajā daļā.  Noteikumu projekta pielikuma piezīmes 1. punktā ir pārņemts direktīvas 2018/958 7. panta 2. punkta otrās daļas f) apakšpunkts, bet direktīvas 2018/958 7. panta 2. punkta pirmās daļas f) apakšpunkts ir pārņemts noteikumu projekta pielikuma piezīmes 4. punktā. | Precizēta anotācijas V sadaļa |
|  | Anotācijas V sadaļa | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Anotācijas V sadaļas 1  tabulā norādīts, ka direktīvas 2018/958 11. panta 1. punkts pārņemts noteikumu projekta 20. punktā. Vēršam uzmanību, ka īsti nav skaidrs, kā tieši noteikumu projekta 20. punktā pārņemts minētais direktīvas punkts, ņemot vērā, ka direktīvas 2018/958 11. panta 1. punkta mērķis ir noteikt pienākumu dalībvalstij paziņot Eiropas Komisijai konkrētu informāciju. Ievērojot minēto, lūdzam konkretizēt anotācijas V sadaļas 1. tabulā, kurā tieši noteikumu projekta normā pārņemts direktīvas 2018/958 11. panta 1. punkts vai arī precizēt noteikumu projektu, korekti un pilnībā pārņemot tajā direktīvas 2018/958 11. panta 1. punktu. | Ņemts vērā | Precizēta anotācijas V sadaļa 1.tabula, aizstājot skaitli “20.” ar “22.”. |
|  | Anotācijas I sadaļas 2. punkts:  “ņemot vērā paredzētos grozījumus Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" (turpmāk – noteikumi Nr. 300) saistībā ar tiesību aktu portāla darbības uzsākšanu, no noteikumiem Nr. 300 tiek pārcelti punkti (apvienojot tos vienā), kuri nosaka, kādiem tiesību akta projektiem nepieciešams aizpildīt anotāciju (noteikumu projekta 11. punkts)”;  Anotācijas IV sadaļas 3. punkts:  “Projekts tiks virzīts izskatīšanai Ministru kabineta sēdē kopā ar grozījumiem noteikumos Nr. 300”. | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Vēršam uzmanību, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā un IV sadaļas 3. punktā norādīts, ka noteikumu projekts tiks virzīts izskatīšanai Ministru kabineta sēdē kopā ar grozījumiem MK noteikumos Nr. 300 saistībā ar tiesību aktu portāla darbības uzsākšanu. Vēršam uzmanību, ka 2021. gada 17. jūnija Valsts sekretāru sanāksmē ir izsludināts pilnībā jauns Ministru kabineta kārtības rullis, ar kura spēkā stāšanos zaudēs spēku MK noteikumi Nr. 300. Līdz ar to attiecīgi precizējams anotācijas I sadaļas 2. punkts, kā arī IV sadaļā ietvertā informācija par saistītajiem tiesību aktu projektiem atbilstoši Instrukcijas Nr. 19 54.2. apakšpunktam. | Ņemts vērā | Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “ņemot vērā, ka saistībā ar tiesību aktu portāla darbības uzsākšanu esošos Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumus Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" aizstās jaunie noteikumi (Ministru kabineta noteikumu projekts “Ministru kabineta kārtības rullis” tika izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2021.gada 17.jūnijā (24 § 30), VSS-592), uz projektu tiek pārcelti punkti (apvienojot tos vienā), kuri nosaka, kādiem tiesību akta projektiem nepieciešams aizpildīt anotāciju (noteikumu projekta 11. punkts). Starptautisko līgumu gadījumā tāpat kā līdz šim tiek sagatavota viena anotācija, kurā iekļauj informāciju par attiecīgā starptautiskā līguma ietekmes izvērtējumu;”.  Precizēts anotācijas IV sadaļas 3. punkts:  “Projekts tiks virzīts izskatīšanai Ministru kabineta sēdē kopā ar Ministru kabineta noteikumu projektu “Ministru kabineta kārtības rullis”, kas ir izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2021.gada 17.jūnijā (24 § 30), VSS-592.”. |
|  | Anotācijas VI sadaļa | Tieslietu ministrija  (29.06. iebildums):  Lūdzam precizēt anotāciju atbilstoši Instrukcijas Nr. 19 61.3., 62.2. un 62.3. apakšpunktam. | Ņemts vērā | Precizēta anotācijas VI sadaļa.  Anotācijas VI sadaļas 2.punkts tika papildināts ar vietnes adresi, kurā tika publicēts projekts <https://www.mk.gov.lv/lv/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>.  Anotācijas VI sadaļas 3.punkts tika papildināts un izteikts šādā redakcijā:  “Pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē tika saņemti atzinumi no Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS, Latvijas Izvērtētāju asociācijas, kā arī no valsts iestādēm – Izglītības un zinātnes ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Finanšu ministrijas un Labklājības ministrijas, kā arī no Pārresoru koordinācijas centra. Atzinumos kopumā ir pausts atbalsts izstrādātajam noteikumu projektam, tika izteikti priekšlikumi projekta uzlabošanai un precizēšanai (par sabiedrības līdzdalības jautājumiem, obligāti aizpildāmajām sadaļām, paziņošanu Eiropas Komisijai, iestāžu atbildībām, administratīvo izmaksu formulas iekļaušanu, metodoloģisko atbalstu jauno aspektu izvērtēšanai, sākotnējās ietekmes gradācijas ieviešanu, ietekmes atšķirīgām pazīmēm, galvenajiem izvērtēšanas principiem, sasaisti ar politikas plānošanas dokumentiem, pētījumu izmantošanu, metodisko atbalstu izvērtējumu veikšanai u.c.), kas tika izvērtēti un iespēju robežās ņemti vērā, iestrādājot noteikumu projektā vai vadlīnijās.”. |
|  | Noteikumu projekta 14.punkts:  “14. Anotācijā norāda administratīvo izmaksu novērtējumu, ja administratīvās izmaksas (naudas izteiksmē) gada laikā mērķgrupai, ko veido fiziskas personas, pārsniedz 200 *euro*, bet mērķgrupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 *euro*. Administratīvo izmaksu novērtējumu valsts pārvaldes institūcijai aprēķina, ņemot vērā izmaksas, kas atbilstoši tiesiskajam regulējumam rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem.  15. Ja projektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam ir ietekme uz administratīvajām izmaksām (naudas izteiksmē), tās aprēķina, izmantojot šādu formulu: C = (f × l) × (n × b), kur  C – informācijas sniegšanas pienākuma radītās izmaksas jeb administratīvās izmaksas;  f – finanšu līdzekļu apmērs, kas nepieciešams, lai nodrošinātu projektā paredzētā informācijas sniegšanas pienākuma izpildi (stundas samaksas likme, ieskaitot virsstundas vai stundas limitu ārējo pakalpojumu sniedzējiem, ja tādi ir);  l – laika patēriņš, kas nepieciešams, lai sagatavotu saskaņā ar projektu sniedzamo informāciju;  n – subjektu skaits, uz ko attiecas projektā paredzētās informācijas sniegšanas prasības;  b – reižu skaits gada laikā, kad paredzēta informācijas sniegšana.”. | Labklājības ministrija  (29.06. iebildums):  Lūdzam noteikt citu aprēķināšanas formulu un summu vai sniegt anotācijā izvērstu pamatojumu noteikumu projekta 14. punktā noteiktajam aprēķinam un summām, kas paredz, ka “… Anotācijā norāda administratīvo izmaksu novērtējumu, ja administratīvās izmaksas (naudas izteiksmē) gada laikā mērķgrupai, ko veido fiziskas personas, pārsniedz 200 *euro*, bet mērķgrupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 *euro*. Administratīvo izmaksu novērtējumu valsts pārvaldes institūcijai aprēķina, ņemot vērā izmaksas, kas atbilstoši tiesiskajam regulējumam rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem….”.  Pamatojums: piedāvātajā redakcijā prasības saistībā ar administratīvo izmaksu novērtējumu nerada pārliecību, ka ņemti vērā visi izmaksu iespējamie varianti, kas rodas vienai fiziskai vai juridiskai personai noteiktā situācijā. Piemēram, pašdeklarācijas pienākums vai vispārējs pienākums iesniegt deklarāciju visiem iedzīvotājiem summāri veidotu būtisku izmaksu kopsummu, taču, individuāli vērtējot, tas nebūtu šķērslis kāda deklarācijas iesniegšanas procesa uzlabošanai. Savukārt, ja ieviešamās izmaiņas skar tikai trīs mērķgrupas personas un kopsumma ir 200 *euro* uz visiem, tas veidotu gandrīz 70 *euro* vienai personai, kas tomēr var radīt nesamērīgu slogu. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Līdztekus noteikumu projektam Valsts kanceleja ir izstrādājusi informatīvo ziņojumu "Par ietekmes izvērtēšanas sistēmas pilnveidi" (apstiprināts Ministru kabineta sēdē 2021. gada 27. maijā). Informatīvais ziņojums paredz pārskatīt ietekmes izvērtēšanas sistēmu, jaunajā ietekmes izvērtēšanas regulējumā iekļaujot tikai vispārīgus ietekmes izvērtēšanas principus, tai skaitā pienākumu veikt ietekmes izvērtēšanu, tās veidus un kritērijus. Jau tuvākajā laikā tiks veidota darba grupa, kura gada laikā izvērtēs iespējas un izstrādās priekšlikumus nepieciešamajām izmaiņām esošajā ietekmes izvērtēšanas sistēmā, ņemot vērā OECD ieteikumus, tai skaitā pamatotus, jaunajai valsts attīstības situācijai atbilstošus administratīvo un atbilstības izmaksu aprēķinu robežvērtību apjomus, kā arī to aprēķina tvērumu. | Precizētā noteikumu projekta 16. un 17.punkts (mainīta punktu numerācija):  “16. Anotācijā norāda administratīvo izmaksu (izmaksas, kas rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem) novērtējumu, ja administratīvās izmaksas gada laikā ietekmējamajai sabiedrības grupai, ko veido fiziskas personas, pārsniedz 200 *euro*, bet ietekmējamajai sabiedrības grupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 *euro*. Administratīvo izmaksu novērtējumu valsts un pašvaldību institūcijai aprēķina sākot no 1 *euro*.  17. Administratīvās izmaksas aprēķina, izmantojot šādu formulu:    C = (f × l) × (n × b), kur    C – informācijas sniegšanas pienākuma radītās izmaksas jeb administratīvās izmaksas;  f – finanšu līdzekļu apmērs, kas nepieciešams, lai nodrošinātu projektā paredzētā informācijas sniegšanas pienākuma izpildi (stundas samaksas likme, ieskaitot virsstundas vai stundas limitu ārējo pakalpojumu sniedzējiem, ja tādi ir);  l – laika patēriņš, kas nepieciešams, lai sagatavotu saskaņā ar projektu sniedzamo informāciju;  n – subjektu skaits, uz ko attiecas projektā paredzētās informācijas sniegšanas prasības;  b – reižu skaits gada laikā, kad paredzēta informācijas sniegšana.”. |
|  | Noteikumu projekta 8.punkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.1. izstrādes mērķi un nepieciešamību, tai skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas paredz zemāka līmeņa vai cita veida tiesiskā regulējuma izstrādi vai neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī vērtējot tiesiskā regulējuma vienkāršošanas iespējas;  8.2. efektivitāti mērķa sasniegšanā, tai skaitā vispusīgi vērtējot alternatīvo risinājumu ieviešanas trūkumus un priekšrocības;  8.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana;  8.4. izpildes nodrošināšanai nepieciešamo resursu pamatotību;  8.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem un konkurenci;  8.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.8. sociālo ietekmi, tai skaitā vērtējot ietekmi uz sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupām;  8.9. ietekmi uz dzimumu līdztiesību;  8.10. ietekmi uz veselību, tai skaitā uz cilvēku vienlīdzīgām tiesībām un iespējām, jaunām tiesībām un pienākumiem veselības jomā;  8.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā klimatneitralitāti;  8.12. ietekmi uz diasporu;  8.13. ietekmi uz profesiju reglamentāciju, vērtējot samērīgumu saskaņā ar šo noteikumu pielikumu;  8.14. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmām un ar tām saistīto finansējumu, kas papildus nepieciešams izmaiņu nodrošināšanai informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmās;  8.15. ietekmi uz teritoriju attīstību;  8.16. ietekmi uz publisko pakalpojumu attīstību, tai skaitā vērtējot digitalizācijas iespējas;  8.17. ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  8.18. ietekmi uz tiesību normu sistēmu un Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  8.19. ietekmi uz cilvēktiesībām;  8.20. ietekmi uz publiskajām institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem;  8.21. ietekmi uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem.”. | Labklājības ministrija  (29.06. iebildums):  Noteikumu projekta 8. punktā noteikts pienākums sākotnējās ietekmes izvērtēšanu veikt no dažādiem sociāliem aspektiem, kas uzskaitīti attiecīgos apakšpunktos. Lūdzam papildināt noteikumu projektu ar vēl vienu apakšpunktu, kas paredz vērtēt ietekmi arī uz personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām un tiesībām. Pamatojums: invaliditātes politikas pamatprincipi izriet no ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām (turpmāk – ANO Konvencija) galvenajiem uzstādījumiem. Invaliditātes politikas īstenošana ir komplekss un horizontālā atbildībā īstenojams pasākumu kopums, lai maksimāli uzlabotu personu ar invaliditāti dzīves kvalitāti, vides un pakalpojumu piekļūstamību, kā arī sniegtu atbalstu visās dzīves jomās (t.sk. veselība, izglītība, nodarbinātība, transports utt.). Attiecīgi ANO Konvencijā noteiktās tiesības un pamatprincipi ir īstenojami horizontāli, t.i., nozaru atbildīgās ministrijas un citas iesaistītās institūcijas katra ir atbildīga par ANO Konvencijā noteikto saistību pakāpenisku ieviešanu attiecīgajā jomā. Tādēļ, izstrādājot politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktu projektus, nozaru ministrijas ir atbildīgas par to, lai tajos tiktu iekļauts personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju princips, tādējādi nodrošinot personu ar invaliditāti tiesību īstenošanu. Prasība tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu sākotnējās ietekmes izvērtējumā norādīt arī ietekmi uz personām ar invaliditāti veicinās vienlīdzīgu iespēju un tiesību sekmējošu tiesību aktu un nozaru politiku veidošanu. | Ņemts vērā | Noteikumu projekts papildināts ar 9.21. apakšpunktu šādā redakcijā:  “9.21. ietekmi uz personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām un tiesībām”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkta (pirmā rindkopa 3.lpp.) ir papildināta, precizēta un izteiktā šādā redakcijā: “ievērojot ministriju sniegtos priekšlikumus instrukcijas Nr. 19 pilnveidošanai, noteikumu projektā tiek iekļauts pienākums vērtēt tiesību akta projekta ietekmi uz šādiem aspektiem: dzimumu līdztiesību, profesiju reglamentāciju, informācijas sabiedrības politikas īstenošanu, diasporu, klimatneitralitāti, datu aizsardzību un personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām un tiesībām (noteikumu projekta 9.9., 9.11., 9.12., 9.13., 9.14., 9.21., 9.24. apakšpunkts).”  Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts un izteikts šādā redakcijā:  “Pienākums vērtēt tiesību aktu projektus uz personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām izriet no ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām galvenajiem uzstādījumiem un Latvijas invaliditātes pamatprincipiem. Invaliditātes politikas īstenošana ir komplekss un horizontālā atbildībā īstenojams pasākumu kopums, lai maksimāli uzlabotu personu ar invaliditāti dzīves kvalitāti, vides un pakalpojumu piekļūstamību, kā arī sniegtu atbalstu visās dzīves jomās (t.sk. veselība, izglītība, nodarbinātība, transports utt.). Attiecīgi ANO Konvencijā noteiktās tiesības un pamatprincipi ir īstenojami horizontāli, t.i., nozaru atbildīgās ministrijas un citas iesaistītās institūcijas katra ir atbildīga par ANO Konvencijā noteikto saistību pakāpenisku ieviešanu attiecīgajā jomā. Tādēļ, izstrādājot politikas plānošanas dokumentus un tiesību aktu projektus, nozaru ministrijas ir atbildīgas par to, lai tajos tiktu iekļauts personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju princips, tādējādi nodrošinot personu ar invaliditāti tiesību īstenošanu. Prasība tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu sākotnējās ietekmes izvērtējumā norādīt arī ietekmi uz personām ar invaliditāti veicinās vienlīdzīgu iespēju un tiesību sekmējošu tiesību aktu un nozaru politiku veidošanu.”. |
|  | Noteikumu projekta 1. un 21.punkts:  “1. Noteikumi nosaka kārtību, kādā veic tiesību akta projekta (turpmāk – projekts) sākotnējās ietekmes izvērtēšanu (ex-ante), tai skaitā projekta izvērtēšanā iesaistīto ministriju, Valsts kancelejas un Ministru prezidenta padotībā esošās valsts pārvaldes iestādes (turpmāk – ministrija) kompetenci, kā arī kārtību, kādā sagatavo sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotācija) un tās objektus (anotācijas sadaļas).  21. Valsts kanceleja publisko vadlīnijas ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai.”. | Finanšu ministrija  (29.06. iebildums):  Attīstības plānošanas sistēmas likuma 11.panta sestajā daļā noteikts, ka Ministru kabinets nosaka attīstības plānošanas dokumentu un tiesību aktu iespējamās ietekmes izvērtēšanas (izņemot stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu) kārtību, ciktāl likumā nav noteikts citādi. Noteikumu projekta pilnvarojums paredz, ka Ministru kabinets izdod tiesību aktu iespējamās ietekmes izvērtēšanas kārtību. Atbilstoši noteikumu projekta 1.punktam noteikumi paredz, tai skaitā, arī kārtību, kādā sagatavo sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu un tās objektus (anotācijas sadaļas). Noteikumu projekta 23.punkts paredz atzīt par spēku zaudējušu Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukciju Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija Nr.19).  Līdz šim, kārtība, kādā jāaizpilda tiesību akta projekta anotācija, ir noteikta instrukcijā Nr.19, kas nosaka anotācijas sadaļu punktos norādāmo informāciju. Līdz ar to anotācijas sagatavotājam ir skaidri un nepārprotami noteikts informācijas apjoms, kas jāietver anotācijā.  Izvērtējot noteikumu projekta saturu, secināms, ka noteikumu projektā nav ietverta kārtība anotācijas aizpildīšanai. Noteikumu projekta III nodaļā ir ietverti atsevišķi noteikumi anotācijas aizpildīšanai, kas anotācijas aizpildītājam nenosaka skaidru un nepārprotamu kārtību anotācijas satura aizpildīšanai, kā tas ir šobrīd noteikts instrukcijā Nr.19 un kā to paredz noteikumu projekta 1.punktā ietvertais pilnvarojums par anotācijas sadaļu aizpildīšanu. Savukārt noteikumu projekta 21.punktā paredzēts, ka Valsts kanceleja publisko vadlīnijas ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai.  Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta piektajai daļai ārējais normatīvais akts ir Satversme, likumi, Ministru kabineta noteikumi un pašvaldību saistošie noteikumi, kā arī starptautiskie līgumi un Eiropas Savienības pamatlīgumi un uz to pamata izdotie normatīvie akti un sestajai daļai iekšējais normatīvais akts ir tiesību akts, kuru publisko tiesību subjekts izdevis ar mērķi noteikt savas vai sev padotas institūcijas iekšējās darbības kārtību vai izskaidrot kāda ārējā normatīvā akta piemērošanas kārtību savā darbības jomā (instrukcija, ieteikumi, nolikums u.c.). Iekšējo normatīvo aktu veidi un tajos ietveramais saturs izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma 73.panta pirmās daļas. Vadlīnijas nav definētas nevienā ārējā normatīvajā aktā. Ņemot vēra minēto, lūdzam noteikumu projektu papildināt ar kārtību, kādā aizpilda tiesību akta projekta anotāciju, vai arī lūdzam papildināt noteikumu projekta 21.punktu skaidrāk definējot paredzēto vadlīniju saturu un apjomu. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka vadlīnijām ir ieteikuma raksturs un tās nav obligāti piemērojamas, līdz ar to lūdzam izvērtēt nepieciešamību vadlīnijas aizstāt ar valsts pārvaldes iestādēm saistošu tiesību aktu. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Norādāms, ka noteikumu projekta 10. punkts paredz, ka anotāciju aizpilda tiesību aktu portālā, kur anotācijas formā sākotnējās ietekmes novērtēšanas ziņojuma sadaļas, formulas un  atsevišķie aspekti ir iestrādāti, tātad tiesību aktu projektu autoriem ir pienākums sekot piedāvātajam formātam, lai varētu veikt kvalitatīvu izvērtējumu.  Šāda pieeja – izvairīties no pārlieku detalizēta un tehniskā regulējuma normatīvajā aktā – mazinās normatīvismu un atvieglos iespējas pielāgot anotācijas saturu izmaiņām nākotnē. Turklāt šāda detalizācijas pakāpe ir raksturīga instrukcijām, nevis Ministru kabineta noteikumiem. | Precizēts noteikumu projekta 1. un 22.punkts:  “1. Noteikumi nosaka:   * 1. kārtību, kādā veic tiesību akta projekta (turpmāk – projekts) sākotnējās ietekmes izvērtēšanu (ex-ante);   2. kārtību, kādā sagatavo sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotācija);   3. ietekmes izvērtējuma objektus (anotācijas sadaļas).   22. Valsts kanceleja tiesību aktu izstrādes ceļvedī publisko un aktualizē vadlīnijas sākotnējās ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai tiesību aktu portālā.  22. Valsts kanceleja tiesību aktu izstrādes ceļvedī publisko un aktualizē vadlīnijas sākotnējās ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai tiesību aktu portālā.”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkts tika papildināts ar skaidrojumu šādā redakcijā:  “Vadlīnijās sākotnējās ietekmes izvērtēšana tiek aprakstīta kā neatņemama regulējuma izstrādes sastāvdaļa – process, kā ietvaros regulējuma izstrādātājs apzina regulējuma radītās vai prognozētās sekas un uz iegūto secinājumu pamata izvēlas piemērotāko regulēšanas pieeju, kā arī regulējuma saturu un formu. Vadlīnijās šī izpēte jeb izvērtējums tiek aprakstīts kā secīgo soļu process (problēmas identificēšana – mērķgrupas identificēšana – mērķa identificēšana - iespējamo risinājumu identificēšana mērķa sasniegšanai, t.sk. alternatīvu identificēšana - iespējamo risinājumu analīze - lēmuma pieņemšana par piemērotāko risinājumu – tiesību akta teksta formulēšana, saskaņošana ar iesaistītajām institūcijām un sabiedrības pārstāvjiem un pieņemšana), ietverot metodoloģiskos ieteikumus, piemērus un arī norādes ietekmes novērtējuma ziņojuma noformēšanai tiesību aktu portālā. Stadijā, kad rodas ideja veikt regulējuma grozījumus kādas problēmsituācijas atrisināšanai, tiek saņemti citu ministriju vai sabiedrības pārstāvju priekšlikumi nepieciešamajām izmaiņām kādā jomā, saņemti ieteikumi izmaiņām revīzijas, ex-post izvērtējuma vai kāda pētījuma ietvaros, **būs iespējams reģistrēt šādu iniciatīvu tiesību aktu portāla un uzsākt ietekmes izvērtēšanas procesu**, atspoguļojot visas veiktās darbības un to rezultātus attiecīgajos anotācijas laukos, **veikt sabiedrības līdzdalību, kā arī pievienot papildu informāciju**. Visa šī informācija saglabāsies tiesību aktu portālā, un gadījumā, ja tiks pieņemts lēmums izstrādāt regulējumu vai veikt izmaiņas esošajā, tā būs pieejama tiesību akta projekta turpmākai virzībai.”. |
|  | Noteikumu projekta 11.punkts:  “11. Anotāciju aizpilda šādiem projektiem:  11.1. starptautisks līgums vai tā projekts;  11.2. likumprojekts;  11.3. Saeimas lēmumprojekts;  11.4. Ministru kabineta noteikumu projekts;  11.5. Ministru kabineta instrukcijas projekts;  11.6. Ministru kabineta ieteikumu projekts;  11.7. Ministru kabineta rīkojuma projekts;  11.8. Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts par Ministru kabineta sēdes protokollēmumā ministrijai vai citai institūcijai dotā uzdevuma izpildi.”. | Finanšu ministrija  (29.06. iebildums):  Saskaņā ar noteikumu projekta 11.8. apakšpunktu anotācija būtu jāgatavo arī Finanšu ministrijas ziņojumiem par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanas progresu, kuri ar Ministru kabineta sēdes protokollēmumu projektu tiek iesniegti Ministru kabinetā. Cita starpā minētajā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektā tiek noteikti uzdevumi arī ministrijām. Vēršam uzmanību, šie ziņojumi pēc būtības nav tiesību akts, kā arī līdz šim anotācijas, iesniedzot ziņojumus apstiprināšanai Ministru kabinetā, netika gatavotas. Lai nepalielinātu administratīvo slogu, aicinām saglabāt līdzšinējo pieredzi, to atrunājot noteikumu projektā. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt noteikumu projektu ar izņēmumiem, kādos gadījumos nebūtu jāsagatavo anotācija noteikumu projekta 11.8.apakšpunkta izpratnē. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Paredzēts, ka anotācijas izstrāde ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiek gatavots protokollēmuma projekts, izņemot tos protokollēmuma projektus, kuri tiek pievienoti informatīvajam ziņojumam vai attīstības plānošanas dokumentam. Tiesību aktu portālā ir iestrādāts, ka atbilstoši izvēlētajam tiesību akta veidam (un protokollēmums ir tiesību akts) tiek automātiski izveidots nepieciešamais “dokumentu komplekts”, kurš projekta autoram būtu jāiesniedz. | Precizētā noteikumu projekta 12.8.apakšpunkts un 13.punkts:  “12.8. Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts.  13. Anotācija nav jāaizpilda šo noteikumu 12.7. un 12.8.apakšpunktā minētajiem projektiem, ja tos pievieno informatīvajam ziņojumam vai attīstības plānošanas dokumentam.”  Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 12.8. apakšpunkts paredz, ka anotāciju aizpilda arī Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektam. Protokollēmuma un rīkojuma projektam, kurš tiks pievienots attīstības plānošanas dokumentam vai informatīvajam ziņojumam, nevajadzēs gatavot anotāciju (projekta 13.punkts). Savukārt Ministru kabineta rīkojuma projektiem par pilsonības piešķiršanu naturalizācijas kārtībā turpmāk nebūs jāpievieno PMLP vēstule, bet būs jāpievieno anotācija, kurā (I sadaļā) būs jāiekļauj tā informācija, kas līdz šim tika sniegta minētajā vēstulē.”. |
|  | Noteikumu projekta 8.9., 8.11., 8.12., 8.13., 8.15., 8.19.apakšpunkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.9. ietekmi uz dzimumu līdztiesību;  8.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā klimatneitralitāti;  8.12. ietekmi uz diasporu;  8.13. ietekmi uz profesiju reglamentāciju, vērtējot samērīgumu saskaņā ar šo noteikumu pielikumu;  8.15. ietekmi uz teritoriju attīstību;  8.19. ietekmi uz cilvēktiesībām;”. | Finanšu ministrija  (29.06. iebildums):  Ar noteikumu projekta 8.9., 8.11., 8.12., 8.13., 8.15. un 8.19. apakšpunktiem tiek ieviesti jauni papildu vērtējamie kritēriji. Anotācijas I sadaļas 2.punktā ir norādīts avots, no kā izriet nepieciešamība ieviest konkrētu kritēriju, savukārt informācija par kritērija būtību nav sniegta. Anotācijas II sadaļas 2.punktā ir minēts, ka metodiskie norādījumi papildu ieviešamo kritēriju ietekmes vērtēšanai tiks iekļauti vadlīnijās un publicēti tiešsaistē līdz ar tiesību aktu portāla darbības uzsākšanu. Metodiskie norādījumi skaidro kritērija praktisku piemērošanu, veidojot vienotu izpratni par regulējuma piemērošanu, nevis izskaidro kritērija būtību. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar vispārīgu informāciju par katra ieviešamā kritērija būtību. | Ņemts vērā  Vadlīnijās sākotnējās ietekmes izvērtēšanai tiks iekļauta kodolīga informācija par katra ieviešamā kritērija būtību, kā arī tiks sniegti metodiskie norādījumi šo kritēriju novērtējumam. Plānots, ka šo informāciju atbilstoši piedāvātajai formai gatavos kompetentās ministrijas, un tiklīdz tas tiks izdarīts, šo informāciju (pieejamā apjomā) varēs atspoguļot arī šo noteikumu projekta anotācijā. | Precizētā noteikumu projekta 9.punkts (mainīta punktu numerācija) |
|  | Noteikumu projekta 8.punkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.1. izstrādes mērķi un nepieciešamību, tai skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas paredz zemāka līmeņa vai cita veida tiesiskā regulējuma izstrādi vai neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī vērtējot tiesiskā regulējuma vienkāršošanas iespējas;  8.2. efektivitāti mērķa sasniegšanā, tai skaitā vispusīgi vērtējot alternatīvo risinājumu ieviešanas trūkumus un priekšrocības;  8.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana;  8.4. izpildes nodrošināšanai nepieciešamo resursu pamatotību;  8.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem un konkurenci;  8.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.8. sociālo ietekmi, tai skaitā vērtējot ietekmi uz sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupām;  8.9. ietekmi uz dzimumu līdztiesību;  8.10. ietekmi uz veselību, tai skaitā uz cilvēku vienlīdzīgām tiesībām un iespējām, jaunām tiesībām un pienākumiem veselības jomā;  8.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā klimatneitralitāti;  8.12. ietekmi uz diasporu;  8.13. ietekmi uz profesiju reglamentāciju, vērtējot samērīgumu saskaņā ar šo noteikumu pielikumu;  8.14. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmām un ar tām saistīto finansējumu, kas papildus nepieciešams izmaiņu nodrošināšanai informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmās;  8.15. ietekmi uz teritoriju attīstību;  8.16. ietekmi uz publisko pakalpojumu attīstību, tai skaitā vērtējot digitalizācijas iespējas;  8.17. ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  8.18. ietekmi uz tiesību normu sistēmu un Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  8.19. ietekmi uz cilvēktiesībām;  8.20. ietekmi uz publiskajām institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem;  8.21. ietekmi uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem.”. | Latvijas Darba devēju konfederācija  (01.07.21. iebildums):  LDDK iebilst pret Projekta 8.5 punktu esošajā redakcijā.  LDDK ieskatā ir nepieciešams veikt arī tiesību aktu sākotnējās ietekmes izvērtēšanu ne tikai uz tautsaimniecību kopumā, uzņēmējdarbības vidi, uzņēmumiem un konkurenci, bet arī uz Latvijas tautsaimniecības un nozaru konkurētspēju. Līdz šim regulējuma ietekme uz konkurētspēju (gan Baltijas, gan starptautiskā līmenī) nav tikusi pietiekami vērtēta, tāpēc Latvijas uzņēmēji nereti nonāk sliktākās pozīcijās nekā citu ES valstu komersanti. LDDK uzskata, ka nedrīkst būt situācija, kad tiek vērtēta ietekme uz vidi un klimatneitralitāti, bet netiek izvērtēta šo aspektu ietekme uz tautsaimniecības konkurētspēju. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 9.5.apakšpunkts (mainīta punktu numerācija):  “9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību”; |
|  | Noteikumu projekta 8.punkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:”. | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība (22.06.iebildums):  Projekta 8.punkts paredz aspektus, kurus vērtē, veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, kas citu starpā ietver ietekmi uz tautsaimniecību, uzņēmējdarbības vidi, MVU, konkurenci, administratīvajām procedūrām, dzimumu līdztiesību, veselību, diasporu, informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmām, teritoriju attīstību un citus. Vienlaikus, projektā nav nepārprotami izdalīts pienākums attiecīgajos gadījumos vērtēt tiesību akta ietekmi uz nodarbinātību, tostarp, darbinieku tiesībām un interesēm.  LBAS ieskatā ietekme uz nodarbinātības līmeni, kvalitāti, darbinieku darba tiesībām ir tikpat svarīga kā ietekme uz uzņēmējdarbības vidi un konkurenci, jo īpaši esošā darba spēka trūkuma dēļ. Uzsveram, ka 2021.gada  7.maijā Eiropas sociālie partneri, Eiropas Komisija, Eiropas Parlaments un Portugāles premjerministrs (prezidentūras vārdā) parakstīja sociālo apņemšanos (skat. [https://www.2021portugal.eu/en/porto-social-summit/porto-social-commitment(deklarācija))](https://www.2021portugal.eu/en/porto-social-summit/porto-social-commitment(deklar%C4%81cija))). Deklarācijā Eiropas komisija, Portugāles prezidentūra (ES valdību vārdā) un sociālie partneri vienojās veicināt iekļaujošu, ilgtspējīgu, taisnīgu un ar darbavietām bagātu atveseļošanos, sekmēt cienīgus darba apstākļus un taisnīgu atalgojumu visiem. Līdz ar to, veidojot kvalitatīvus un pārdomātus tiesību aktus, ir būtiski ņemt vērā to ietekmi uz nodarbinātību un tās kvalitāti.  Attiecīgi lūdzam papildināt projekta 8. punktu ar atsevišķu apakšpunktu, kas ietver pienākumu veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtēt projekta ietekmi uz nodarbinātību un tās kvalitāti. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 9.5. apakšpunkts (mainīta punktu numerācija):  “9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību;” |
|  | Noteikumu projekta 13.punkts:  “13. Visiem projektiem aizpilda šo noteikumu 12.1., 12.2. un 12.7. apakšpunktā minētās anotācijas sadaļas. Šo noteikumu 12.3., 12.4., 12.5., 12.6. un 12.8. apakšpunktā minētās sadaļas aizpilda, ja attiecināms. ”.  Noteikumu projekta 12.6.apakšpunkts:  “12.6. projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalība;”. | Biedrība "Sabiedriskās politikas centrs "PROVIDUS"" (22.06.iebildums):  Uzturam iebildumu par noteikumu projekta 13.punktā šobrīd paredzēto, ka “Visiem projektiem aizpilda šo noteikumu 12.1., 12.2. un 12.7. apakšpunktā minētās anotācijas sadaļas. Šo noteikumu 12.3., 12.4., 12.5., 12.6. un 12.8. apakšpunktā minētās sadaļas aizpilda, ja attiecināms”. Ierosinām no izņēmumu uzskaitījuma (otrā teikuma) izslēgt 12.6 punktu (par projekta izstrādē iesaistītajām institūcijām un sabiedrības līdzdalību), to pārceļot uz pirmo teikumu.  Uzturam šo iebildumu, jo uzskatām, ka iespēja norādīt “nav attiecināms” sadaļā par sabiedrības līdzdalību vājinās sabiedrības iesaistes iespējas. Ja sabiedrisko apspriešanu nav bijis iespējams noorganizēt, to būtu anotācijā skaidri jānorāda. Ja sabiedriskā apspriešana/konsultēšanās par attiecīgo jautājumu nav atzīta par lietderīgu, arī to būtu skaidri un argumentēti jānorāda attiecīgajā ailītē, lai citas institūcijas un sabiedrības pārstāvji var lemt, cik lielā mērā šāds vērtējums ir pamatots. Kā norādījām iepriekšējā atzinumā, praksē esam novērojuši, ka institūcijas mēdz ziņas par konsultācijām norādīt kā “neattiecināmas” pat tad, ja no konsultācijām (gan ar ekspertiem, gan ar plašāku sabiedrību, gan specifiskām mērķgrupām) būtu bijusi liela jēga. Uzskatām, ka būtu jāpiemēro pieeja (aprakstot to anotācijas aizpildīšanas vadlīnijās), kuros gadījumos šādas konsultācijas drīkst neveikt, taču, aizpildot anotāciju, šādos gadījumos anotācijas aizpildītājam ir skaidri jānorāda konsultāciju nerīkošanas iemesls. | Ņemts vērā  Precizēts noteikumu projekts.  Saskaņā ar noteikumu projekta 7.punktu sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesā jāievēro normatīvie akti par sabiedrības līdzdalību attīstības plānošanas procesā, nodrošinot mērķtiecīgu sabiedrības līdzdalību, ja iespējams, izvērtēšanā iesaistot projekta ietekmējamās grupas pārstāvjus. Saskaņā ar noteikumu projekta apakšpunktu 21.1. Valsts kanceleja būs atbildīga par anotācijā norādītās informācijas izvērtēšanu par sabiedrības līdzdalības kārtības ievērošanu. Tiek izstrādātas arī Sabiedrības līdzdalības vadlīnijas, kas sniegs metodiskos norādījumus sabiedrības līdzdalības nodrošināšanai. | Precizētā noteikumu projekta 15.punkts (mainīta punktu numerācija):  “15. Visiem projektiem aizpilda šo noteikumu 14.1., 14.2., 14.6. un 14.7. apakšpunktā minētās anotācijas sadaļas. Šo noteikumu 14.3., 14.4., 14.5. un 14.8. apakšpunktā minētās sadaļas aizpilda, ja attiecināms.”. |
|  | Noteikumu projekta 12.punkts:  “12. Anotācijai ir šādas sadaļas:  12.1. projekta izstrādes nepieciešamība;  12.2. projekta mērķgrupas, ietekme uz tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu, tai skaitā administratīvo izmaksu monetārs novērtējums un atbilstības izmaksu monetārs novērtējums;  12.3. projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  12.4. projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu;  12.5. projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  12.6. projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalība;  12.7. projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām;  12.8. horizontālo ietekmju saraksts.”. | Biedrība "Sabiedriskās politikas centrs "PROVIDUS"" (22.06.iebildums):  Iebilstam pret noteikumu projekta 12.6 punkta formulējumu “projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalība”. Aicinām saglabāt šobrīd spēkā esošo nošķīrumu, sākotnējās ietekmes izvērtējumā nodalot institūcijas no sabiedrības līdzdalības.  Saredzam risku, ka, sapludinot kopā informāciju par konsultācijām ar sabiedrību un valsts institūcijām, šādi aizpildīts ietekmes novērtējums var būt maldinošs un sabiedrības līdzdalībai nelabvēlīgs. Aizpildītā aile radīs iespaidu par notikušām konsultācijām ar sabiedrību, lai gan faktiski būs apkopoti tikai valsts institūciju sagatavotie viedokļi. Šādus gadījumus jau šobrīd esam vairākkārt novērojuši arī praksē. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Ņemot vērā, ka šis punkts atspoguļo tieši tiesību aktu portāla sadaļas, kur izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalība ir vienas sadaļas apakšsadaļas, nošķirt tās nebūtu korekti.  Valsts institūciju iesniegtie viedokļi tiks apkopoti atsevišķi. Tāpat vēršam uzmanību, ka precizētais noteikumu projekts paredz, ka sabiedrības līdzdalības sadaļa ir obligāti aizpildāma. Gadījumos, kad projekta autors uzskatīs, ka sabiedrības līdzdalība (nevis valsts vai pašvaldību institūciju iesaiste) nav nepieciešama, viņam būs jāsniedz skaidrojums anotācijā. | Precizētā noteikumu projekta 14.punkts:  “14. Anotācijai ir šādas sadaļas:  14.1. projekta izstrādes nepieciešamība;  14.2. projekta ietekmējamās sabiedrības grupas, ietekme uz tām, ietekme uz tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu, tai skaitā administratīvo izmaksu monetārs novērtējums un atbilstības izmaksu monetārs novērtējums;  14.3. projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  14.4. projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu;  14.5. projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  14.6. projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalības process;  14.7. projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām;  14.8. horizontālo ietekmju saraksts.”. |
|  | Noteikumu projekta 4.punkts:  “4. Ietekmes izvērtēšanai izmanto tādus informācijas avotus un analīzes metodes, kas nodrošina ar pierādījumiem pamatotu ietekmes izvērtējumu.”. | Iekšlietu ministrija  (29.06. iebildums):  Saskaņā ar projekta 4.punktu ietekmes izvērtēšanai izmanto tādus informācijas avotus un analīzes metodes, kas nodrošina ar pierādījumiem pamatotu ietekmes izvērtējumu. Tomēr praksē bieži ir situācijas, ka nav iespējams izmantot tādus informācijas avotus un analīzes metodes, kas nodrošina ar pierādījumiem pamatotu ietekmes izvērtējumu. Piemēram, jāveic aprēķini par finansiālo ietekmi tādiem procesiem vai notikumiem, par kuriem nav vēsturiskās informācijas (piemēram, tiek uzstādīti jauni fotoradari). Šādos gadījumos tiek izmantoti informācijas avoti un metodes, kas ļauj izdarīt pieņēmumus, prognozes, kā arī veikt informācijas un datu novērtējumus.  Ievērojot minēto, aizstāt projekta 4.punktā vārdus “Ietekmes izvērtēšanai izmanto” ar vārdiem “Ietekmes izvērtēšanai pēc iespējas izmanto”, kā arī papildināt projekta 4.punktu, paredzot iespēju ietekmi izvērtēt, pamatojoties arī uz pieņēmumiem un prognozēm. | Panākta vienošanā 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Ietekmes izvērtēšanā var tikt izmantotas arī prognozēšanas metodes. Noteikumu projekts neierobežo autorus un nenosaka konkrētus veidus. | Precizēts noteikumu projekta 5.punkts (mainīta punktu numerācija):  “5. Ietekmes izvērtēšanai pēc iespējas izmanto tādus informācijas avotus un analīzes metodes, kas nodrošina ar pierādījumiem pamatotu ietekmes izvērtējumu.”. |
|  | Noteikumu projekts kopumā | Iekšlietu ministrija  (29.06. iebildums):  Lai nodrošinātu vienotus nosacījumus atlīdzības izdevumu noteikšanai, papildināt projektu ar atlīdzības izdevumu aprēķina nosacījumiem līdzīgi kā tas noteikts Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 52. punktā. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Tiesību aktu portālā nākotnes uzlabojumā tiks iestrādāts tehnisks risinājums (funkcionalitāte) atlīdzības izdevumu aprēķinam, savukārt šobrīd vadlīnijās sākotnējās ietekmes izvērtēšanai un novērtējuma ziņojuma sagatavošanai vienotajā tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas portālā tiks sniegti metodoloģiskie norādījumi atlīdzības izdevumu noteikšanai un aprēķināšanai. | Precizēta anotācijas I sadaļas 2.punkts, papildinot to ar tekstu šādā redakcijā:  “Tiek paredzēts, ka arī atlīdzības jautājumiem nākotnē būs pieejama strukturēta aizpildīšanas forma ar daļēju automatizāciju.”. |
|  | Noteikuma projekta 11.7.apakšpunkts:  “11.7. Ministru kabineta rīkojuma projekts;”. | Iekšlietu ministrija (Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde) (05.08. iebildums)  Papildināt Noteikumu projekta 12.7.apakšpunktu, aiz vārda "projekts" ar simbolu un tekstu tekstu ", izņemot Ministru kabineta rīkojuma projektam par pilsonības piešķiršanu naturalizācijas kārtībā vai atļauju vai atteikumu saglabāt Latvijas pilsonību vai citas valsts pilsonību;".  Norādām, ka šobrīd saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 "Ministru kabineta kārtības rullis"73.4.apakšpunktu, 6.pielikuma 5.2.2. apakšpunktu, Ministru kabineta rīkojuma projektam par pilsonības piešķiršanu naturalizācijas kārtībā vai atļauju vai atteikumu saglabāt Latvijas pilsonību vai citas valsts pilsonību netiek sagatavota anotācija, līdz ar to minētajiem rīkojuma projektiem tā nebūtu sagatavojama arī turpmāk. Minētajiem rīkojuma projektiem anotācija nav aizpildāma, līdz ar to nav iekļaujama minimālajā dokumentu komplektā, bez kura nav iespējama turpmāka TA virzība. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē | Precizēts noteikumu projekta 12.7.apakšpunkts un 13.punkts:  “12.7. Ministru kabineta rīkojuma projekts;  13. Anotācija nav jāaizpilda šo noteikumu 12.7. un 12.8.apakšpunktā minētajiem projektiem, ja tos pievieno informatīvajam ziņojumam vai attīstības plānošanas dokumentam.”.  Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 12.8. apakšpunkts paredz, ka anotāciju aizpilda arī Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektam. Protokollēmuma un rīkojuma projektam, kurš tiks pievienots attīstības plānošanas dokumentam vai informatīvajam ziņojumam, nevajadzēs gatavot anotāciju (projekta 13.punkts). Savukārt Ministru kabineta rīkojuma projektiem par pilsonības piešķiršanu naturalizācijas kārtībā turpmāk nebūs jāpievieno PMLP vēstule, bet būs jāpievieno anotācija, kurā (I sadaļā) būs jāiekļauj tā informācija, kas līdz šim tika sniegta minētajā vēstulē.”. |
|  | Noteikumu projekta 11.punkts:  “11. Anotāciju aizpilda šādiem projektiem:  11.1. starptautisks līgums vai tā projekts;  11.2. likumprojekts;  11.3. Saeimas lēmumprojekts;  11.4. Ministru kabineta noteikumu projekts;  11.5. Ministru kabineta instrukcijas projekts;  11.6. Ministru kabineta ieteikumu projekts;  11.7. Ministru kabineta rīkojuma projekts;  11.8. Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts par Ministru kabineta sēdes protokollēmumā ministrijai vai citai institūcijai dotā uzdevuma izpildi.”. | Pārresoru koordinācijas centrs (iebildums izteikts 06.08. saskaņošanas sanāksmē)   1. Politikas plānošanas dokumentus atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem (Not. Nr.737) apstiprina ar MK rīkojumu, kuriem neliek klāt anotācijas; 2. Ar MK protokollēmumu apstiprina informatīvos ziņojumus, nevis plānošanas dokumentus.   Lūgums attiecīgi precizēt 11.punkta attiecīgos apakšpunktus, ņemot vērā minēto. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē | Precizēta noteikumu projekta 12. un 13.punkts:  “12. Anotāciju aizpilda šādiem projektiem:  12.1. starptautisks līgums vai tā projekts;  12.2. likumprojekts;  12.3. Saeimas lēmumprojekts;  12.4. Ministru kabineta noteikumu projekts;  12.5. Ministru kabineta instrukcijas projekts;  12.6. Ministru kabineta ieteikumu projekts;  12.7. Ministru kabineta rīkojuma projekts;  12.8. Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts.  13. Anotācija nav jāaizpilda šo noteikumu 12.7. un 12.8.apakšpunktā minētajiem projektiem, ja tos pievieno informatīvajam ziņojumam vai attīstības plānošanas dokumentam.”. |
|  | Noteikumu projekta 20. punkts, 20.3. apakšpunkts:  “20. Sniedzot atzinumu par projektu, ministrija analizē arī projektam pievienotajā anotācijā norādīto informāciju. Par anotācijā norādītās informācijas izvērtēšanu ir atbildīga:  20.3. Ekonomikas ministrija – par ietekmi uz tautsaimniecību, administratīvajām procedūrām un to izmaksām uzņēmējiem, kā arī par ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām uzņēmējiem;”. | Ekonomikas ministrija  (02.07.iebildums):  Iebilstam Noteikumu projekta 20.3. apakšpunktam, ar kuru paredzēts Ekonomikas ministrijai deleģēt papildu funkcijas, proti, Ekonomikas ministrijas pienākumu sniegt atzinumu par sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādītās informācijas izvērtēšanu Ekonomikas ministrijai sniegt izvērtējumu par ietekmei uz tautsaimniecību, administratīvajām procedūrām un to izmaksām uzņēmējiem, kā arī par ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām uzņēmējiem, tā kā Ekonomikas ministrijai nav paredzētas amata vietas šādas funkcijas nodrošināšanai. Norādām, ka Ekonomikas ministrijā arī nav esošā resora ietvaros pieejami cilvēkresursi šādu funkciju īstenošanai pārraugot visu valsts pārvaldes iestāžu izstrādātos tiesību aktus. Minētās funkcijas izpilde būtiski palielinās Ekonomikas ministrijas darba apjomu. Vēršam uzmanību, ka šāda uzdevuma noteikšanai Ekonomikas ministrijai būs nepieciešamas vismaz 10 jaunas amata vietas ar vidējo atalgojuma apmēru 150 000 *euro* mēnesī jeb 1 800 000 *euro* gadā. Tāpat jāņem vērā, ka šobrīd šo funkciju īsteno Valsts kanceleja, kas pārrauga sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) aizpildīšanu un valsts pārvaldes informācijas koordināciju.  Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot 20.3. apakšpunktā noteikto par to, ka par attiecīgās funkcijas izpildi atbildīgā ir Ekonomikas ministrija, aizstājot to ar Valsts kanceleju.  Alternatīvi aicinām iestrādāt tiesību izstrādes portālā funkciju, ka minētā lauka aizpildīšana anotācijā ir obligāta, bez kuras nav iespējama projekta tālāka virzība, tādējādi atvieglojot Valsts kancelejas darbu. | **Panākta vienošanās starp Valsts kanceleju un Ekonomikas ministriju**  21.3. apakšpunktā minētais uzdevums – atzinuma sniegšanas gadījumā izvērtēt tiesību akta projekta ietekmi uz tautsaimniecību un ietekmi uz uzņēmējiem nav uzskatāms par jaunu funkciju, kurai būtu pamatots pieprasīt jaunās amata vietas. Šis pienākums izriet no spēkā esošās Ekonomikas ministrijas kompetences un darbību reglamentējošajiem noteikumiem: saskaņā ar Ekonomikas ministrijas nolikuma (MK 2020. gada 22. septembra noteikumi Nr. 588) 5.2. apakšpunktu, EM sniedz atzinumus par citu institūciju izstrādātajiem tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu projektiem.  Savukārt minēto noteikumu 5.3. apakšpunktā noteikts, ka Ekonomikas ministrija tiesību aktos noteiktajā kārtībā sadarbojas ar citām valsts pārvaldes iestādēm vienotas valsts politikas izstrādāšanā un īstenošanā, kā arī uzdevumu veikšanā.  Vienlaikus nolikumā noteikts, ka Ekonomikas ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde uzņēmējdarbības politikas jomā, tostarp ministrija izstrādā, organizē un koordinē tautsaimniecības struktūrpolitiku, tās ietvaros veic makroekonomisko analīzi un izstrādā tautsaimniecības attīstības ilgtermiņa scenārijus un prognozes, izstrādā darba tirgus vidēja un ilgtermiņa prognozes un uztur darba tirgus analīzes un prognozēšanas sistēmu. Līdz ar to tieši Ekonomikas ministrija ir tā, kuras kompetencē ietilpst izvērtēt projekta ietekmi uz tautsaimniecību un uzņēmējiem. Tādēļ projektā paredzēts, ka šis aspekts būtu jāvērtē Ekonomikas ministrijai. Savukārt atbilstoši 21.1. apakšpunktam Valsts kancelejai kompetencē saglabājas pienākums vērtēt projekta ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām un ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām kopumā.  Obligātā TAP portālā esošās anotācijas sadaļas par ietekmi uz tautsaimniecību aizpildīšana automātiski nenozīmē, ka ticis veikts kvalitatīvs un atbilstošs ietekmes uz tautsaimniecību izvērtējums. Jebkurā gadījumā EM kā kompetentai iestādei ir jāizvērtē, vai projekta autoru veiktais izvērtējums ir atbilstošs nacionālai tautsaimniecības politikai. | Precizēts noteikumu projekta 21.3.apakšpunkts:  “21.3. Ekonomikas ministrija – par ietekmi uz tautsaimniecību;”. |
|  | Anotācijas I sadaļas 2.punkts  Noteikumu projekta 8. un 20.punkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.1. izstrādes mērķi un nepieciešamību, tai skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas paredz zemāka līmeņa vai cita veida tiesiskā regulējuma izstrādi vai neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī vērtējot tiesiskā regulējuma vienkāršošanas iespējas;  8.2. efektivitāti mērķa sasniegšanā, tai skaitā vispusīgi vērtējot alternatīvo risinājumu ieviešanas trūkumus un priekšrocības;  8.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana;  8.4. izpildes nodrošināšanai nepieciešamo resursu pamatotību;  8.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem un konkurenci;  8.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.8. sociālo ietekmi, tai skaitā vērtējot ietekmi uz sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupām;  8.9. ietekmi uz dzimumu līdztiesību;  8.10. ietekmi uz veselību, tai skaitā uz cilvēku vienlīdzīgām tiesībām un iespējām, jaunām tiesībām un pienākumiem veselības jomā;  8.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā klimatneitralitāti;  8.12. ietekmi uz diasporu;  8.13. ietekmi uz profesiju reglamentāciju, vērtējot samērīgumu saskaņā ar šo noteikumu pielikumu;  8.14. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmām un ar tām saistīto finansējumu, kas papildus nepieciešams izmaiņu nodrošināšanai informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmās;  8.15. ietekmi uz teritoriju attīstību;  8.16. ietekmi uz publisko pakalpojumu attīstību, tai skaitā vērtējot digitalizācijas iespējas;  8.17. ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  8.18. ietekmi uz tiesību normu sistēmu un Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  8.19. ietekmi uz cilvēktiesībām;  8.20. ietekmi uz publiskajām institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem;  8.21. ietekmi uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem.  20. Sniedzot atzinumu par projektu, ministrija analizē arī projektam pievienotajā anotācijā norādīto informāciju. Par anotācijā norādītās informācijas izvērtēšanu ir atbildīga:  20.1. Valsts kanceleja – par sākotnējās ietekmes izvērtēšanu kopumā, īpaši par ietekmi uz publiskajām institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem, par sabiedrības līdzdalības kārtības ievērošanu, par ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām, par ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām;  20.2. Ārlietu ministrija – par šo noteikumu 12.5. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju un par ietekmi uz diasporu;  20.3. Ekonomikas ministrija – par ietekmi uz tautsaimniecību, administratīvajām procedūrām un to izmaksām uzņēmējiem, kā arī par ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām uzņēmējiem;  20.4. Finanšu ministrija – par šo noteikumu 12.3. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju;  20.5. Tieslietu ministrija – par šo noteikumu 12.1., 12.4., 12.5. un 12.7. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju;  20.6. cita ministrija vai Ministru prezidenta padotībā esoša valsts pārvaldes iestāde – atbilstoši tās kompetencei.”. | Ekonomikas ministrija  (02.07.iebildums):  Anotācijā noteikts, ka Noteikumu projektā kopumā ir saglabātas tostarp iepriekš (instrukcijā Nr. 19) noteiktais sākotnējās ietekmes izvērtēšanas ministriju, Valsts kancelejas un citu Ministru prezidenta padotībā esošu valsts pārvaldes iestāžu kompetences, vienlaikus paredzot iekļaut pienākumu vērtēt tiesību akta projekta ietekmi uz dzimumu līdztiesību, profesiju reglamentāciju, diasporu, kā arī klimatneitralitāti.Minētās jomas ir specifiskas un visu šo jomu un to regulējošo normatīvo aktu pārzināšana šobrīd netiek prasīta ikviena tiesību akta izstrādātāja amata aprakstā neatkarīgi no ministrijas, tādējādi atstājot brīvu interpretāciju par minētajām kompetencēm, var būt pamats apšaubīt tiesību akta projekta izvērtēšanas kvalitāti.  Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt Noteikumu projektu. Piedāvājam divus variantus: 1) Noteikumu projekta 8. punktā neparedzēt prasību, ka veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, projekta izstrādātājs vērtē attiecīgās jomas, bet noteikt, ka par šiem jautājumiem atzinumu sniedz atbildīgās ministrijas saskaņošanas procesā, lūdzot izstrādāto tiesību akta projektu papildināt ar noteiktu nepieciešamo informāciju, vai 2) ieviešot šo izvērtēšanas prasību, vienlaikus 20. punktā pievienot papildus apakšpunktus, paredzot, kuras institūcijas ir atbildīgas par anotācijā norādītās informācijas izvērtēšanu, kas attiecas uz dzimumu līdztiesību, profesiju reglamentāciju, diasporu, klimatneitralitāti, u.c. Tādējādi atbildība saglabātos attiecīgo jomu speciālistiem. Jau šobrīd Noteikumu projektā, piemēram, konkrēti ir norādīts, par ietekmi uz diasporu, kur atbildīgā ir Ārlietu ministrija (20.2. apakšpunkts), bet nav saprotams, kāpēc nav šādu norāžu attiecībā uz pārējām jomām. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Uzskatām, ka pašlaik projektā piedāvātais atbildību sadalījums, izvērtējot projektiem pievienoto anotāciju saturu un sniedzot atzinumus par tiesību aktu projektiem, ir optimāls, tiek minētas tās ministrijas, kas atbilstoši savai kompetencei vērtē lielākās sadaļas. Pārējās ministrijas, kas nav minētas 21. punktā, izvērtē anotāciju saturu atbilstoši savai kompetencei. Saskaņā ar noteikumu projekta 21.6. apakšpunktu cita ministrija vai Ministru prezidenta padotībā esoša valsts pārvaldes iestāde atbildīga par anotācijā norādītās informācijas izvērtēšanu atbilstoši tās kompetencei.  Vēršam uzmanību, ka katra tiesību aktu projekta autora atbildība ir sagatavot iespējami kvalitatīvāku projektu un veikt tā sākotnējās ietekmes izvērtējumu saskaņā ar šim izvērtējumam izvirzītajām prasībām. Gadījumā, ja tiesību akta izstrādātājam trūkst zināšanu, lai veiktu projekta izvērtējumu kādam no aspektiem, jāizmanto pieejamais metodoloģiskais atbalsts (vadlīnijas), kā arī ir jāvēršas pēc metodoloģiskās palīdzības pie kolēģiem kompetentajā institūcijā. | Precizēts noteikumu projekta 9. (mainīta punktu numerācija) un 21.punkts:  “9. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  9.1. izstrādes mērķi un nepieciešamību, tai skaitā vērtējot iespējamās alternatīvas, kas paredz zemāka līmeņa vai cita veida tiesiskā regulējuma izstrādi vai neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī vērtējot tiesiskā regulējuma vienkāršošanas iespējas;  9.2. efektivitāti mērķa sasniegšanā, tai skaitā vispusīgi vērtējot alternatīvo risinājumu ieviešanas trūkumus un priekšrocības;  9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana;  9.4. izpildes nodrošināšanai nepieciešamo resursu pamatotību;  9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem,  konkurenci un nodarbinātību;  9.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām fiziskām un juridiskām personām;  9.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām fiziskām un juridiskām personām;  9.8. sociālo ietekmi, tai skaitā ietekmi uz sociālās atstumtības riskam pakļautajām sabiedrības grupām;  9.9. ietekmi uz dzimumu līdztiesību;  9.10. ietekmi uz veselību, tai skaitā uz cilvēku vienlīdzīgām tiesībām un iespējām, jaunām tiesībām un pienākumiem veselības jomā;  9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā klimatneitralitāti;  9.12. ietekmi uz diasporu;  9.13. ietekmi uz profesiju reglamentāciju, vērtējot samērīgumu saskaņā ar šo noteikumu pielikumu;  9.14. uz informācijas sabiedrības politikas īstenošanu;  9.15. ietekmi uz valsts un pašvaldību informācijas un komunikācijas tehnoloģiju attīstību, tajā skaitā - resursiem;  9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;  9.17. ietekmi uz publisko pakalpojumu attīstību, tai skaitā vērtējot digitalizācijas iespējas;  9.18. ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  9.19. ietekmi uz tiesību normu sistēmu un Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  9.20. ietekmi uz cilvēktiesībām, demokrātiskām vērtībām un pilsoniskās sabiedrības attīstību;  9.21. ietekmi uz personu ar invaliditāti vienlīdzīgām iespējām un tiesībām;  9.22. ietekmi uz institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem;  9.23. ietekmi uz Nacionālā attīstības plāna rādītājiem;  9.24. ietekmi uz datu aizsardzību.  21. Sniedzot atzinumu par projektu, izvērtē arī projektam pievienotās anotācijas sadaļās ietverto informāciju:  21.1. Valsts kanceleja – par visu anotāciju kopumā, īpaši par ietekmi uz publiskajām institūcijām, to funkcijām un cilvēkresursiem, par sabiedrības līdzdalības kārtības ievērošanu, par ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām, par ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām;  21.2. Ārlietu ministrija – par šo noteikumu 14.5. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju un par ietekmi uz diasporu;  21.3. Ekonomikas ministrija – par ietekmi uz tautsaimniecību;  21.4. Finanšu ministrija – par šo noteikumu 14.3. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju;  21.5. Tieslietu ministrija – par šo noteikumu 14.1., 14.4., 14.5. un 14.7. apakšpunktā minētajā sadaļā norādīto informāciju;  21.6. cita ministrija vai Ministru prezidenta padotībā esoša valsts pārvaldes iestāde – atbilstoši tās kompetencei.”. |
|  | Noteikumu projekta 12.5.apakšpunkts:  “12.5. projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;”. | Ekonomikas ministrija  (02.07.iebildums):  Noteikumu projekta 12.5. apakšpunkts paredz, ka anotācijai ir sadaļa - projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām. Minēto apakšpunktu ir nepieciešams papildināt, izsakot šādā redakcijā:  “12.5. projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām, tai skaitā nepieciešamība paziņot par tiesību akta projektu Eiropas Komisijai un Eiropas Savienības dalībvalstīm, ja tas uzskatāms par tehnisko noteikumu projektu produktu vai pakalpojumu jomā.”  Minētie precizējumi nepieciešami, lai izslēgtu šobrīd praksē pastāvošās problēmas attiecībā uz institūciju izprati izstrādājot tiesību akta projektu par to pienākumu izvērtēt sagatavoto tiesību akta atbilstību *Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 28. decembra Direktīvai 2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū* un *Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 9.septembra Direktīvai 2015/1535/EK ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko noteikumu un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu jomā*. Proti, ja tiesību akta projekts ir uzskatāms par tehnisko noteikumu projektu, tas ir skaidri norādāms tiesību akta anotācijā un pēc saskaņošanas paziņojams Eiropas Komisijai un ES dalībvalstīm komentāru sniegšanai. Tādējādi tiks mazināts arī slogs Ekonomikas ministrijai, sniedzot atzinumus par institūciju sagatavotajiem tiesību aktiem. | Panākta vienošanās 06.08. saskaņošanas sanāksmē  Papildinot noteikumu projekta 14.5.apakšpunktu atbilstoši Ekonomikas ministrijas iebildumam, būtu nepieciešams uzskaitīt arī citus gadījumus, kuri šobrīd ir norādīti Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 55., 56. un 57.punkta apakšpunktos. Detalizēts skaidrojums attiecīgu anotācijas sadaļu aizpildīšanai tiks sniegts vadlīnijās sākotnējās ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai tiesību aktu portālā, kuras tiks izstrādātas sadarbībā ar ministrijām. | Precizētā noteikumu projekta 14.5.apakšpunkts (mainīta punktu numerācija):  “14.5. projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;”. |
| **Priekšlikumi** | | | | |
| 1. | Noteikumu projekta 11.punkts:  “11. Anotāciju aizpilda šādiem projektiem:  11.1. starptautisks līgums vai tā projekts;  11.2. likumprojekts;  11.3. Saeimas lēmumprojekts;  11.4. Ministru kabineta noteikumu projekts;  11.5. Ministru kabineta instrukcijas projekts;  11.6. Ministru kabineta ieteikumu projekts;  11.7. Ministru kabineta rīkojuma projekts;  11.8. Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts par Ministru kabineta sēdes protokollēmumā ministrijai vai citai institūcijai dotā uzdevuma izpildi.”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “ņemot vērā paredzētos grozījumus Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" (turpmāk – noteikumi Nr. 300) saistībā ar tiesību aktu portāla darbības uzsākšanu, no noteikumiem Nr. 300 tiek pārcelti punkti (apvienojot tos vienā), kuri nosaka, kādiem tiesību akta projektiem nepieciešams aizpildīt anotāciju (noteikumu projekta 11. punkts);”. | Ārlietu ministrija  (22.06.priekšlikums):  Ārlietu ministrija vērš uzmanību, ka no Projekta 11.punkta piedāvātās redakcijas izriet, ka sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) tiek ierosināts sagatavot gan starptautiskam līgumam vai tā projektam, gan tiesību aktam, ar kuru starptautiskais līgums tiek apstiprināts. Aicinām izvērtēt šādas pieejas lietderību, izsakot priekšlikumu, ka sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) tiek aizpildīts par starptautisko līgumu vai tā projektu, tajā iekļaujot informāciju par tiesību aktu, ar kuru paredzēts apstiprināt starptautisko līgumu vai tā projektu. | Ņemts vērā | Precizētā noteikumu projekta 12.punkts un 13.punkts (mainīta punktu numerācija):  “12. Anotāciju aizpilda šādiem projektiem:  12.1. starptautisks līgums vai tā projekts;  12.2. likumprojekts;  12.3. Saeimas lēmumprojekts;  12.4. Ministru kabineta noteikumu projekts;  12.5. Ministru kabineta instrukcijas projekts;  12.6. Ministru kabineta ieteikumu projekts;  12.7. Ministru kabineta rīkojuma projekts;  12.8. Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts.  13. Anotācija nav jāaizpilda šo noteikumu 12.7. un 12.8.apakšpunktā minētajiem projektiem, ja tos pievieno informatīvajam ziņojumam vai attīstības plānošanas dokumentam.”.  Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “ņemot vērā, ka saistībā ar tiesību aktu portāla darbības uzsākšanu esošos Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" (turpmāk – noteikumi Nr. 300) aizstās jaunie noteikumi (Ministru kabineta noteikumu projekts “Ministru kabineta kārtības rullis” tika izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2021.gada 17.jūnijā (24 § 30), VSS-592), uz projektu tiek pārcelti punkti (apvienojot tos vienā), kuri nosaka, kādiem tiesību akta projektiem nepieciešams aizpildīt anotāciju (noteikumu projekta 12. punkts). Starptautisko līgumu gadījumā tāpat kā līdz šim tiek sagatavota viena anotācija, kurā iekļauj informāciju par attiecīgā starptautiskā līguma ietekmes izvērtējumu;”. |
| 2. | Noteikumu projekta 12.punkts:  “12. Anotācijai ir šādas sadaļas:  12.1. projekta izstrādes nepieciešamība;  12.2. projekta mērķgrupas, ietekme uz tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu, tai skaitā administratīvo izmaksu monetārs novērtējums un atbilstības izmaksu monetārs novērtējums;  12.3. projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem;  12.4. projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu;  12.5. projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām;  12.6. projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalība;  12.7. projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām;  12.8. horizontālo ietekmju saraksts”. | VARAM  (29.06. priekšlikums):  Lūdzam Noteikumu projekta 12.8.apakšpunktā paredzētajā anotācijas sadaļā “Horizontālo ietekmju saraksts” vai arī Ministru kabineta noteikumu “Kārtība, kādā veic tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanu” piemērošanas vadlīnijās iekļaut digitālās transformācijas jomas izvērtējuma jautājumus (informācijas sabiedrības politikas īstenošana, pakalpojumu pārvaldība, IKT pārvaldība). | Ņemts vērā  Sākotnējās ietekmes izvērtēšanas vadlīnijās tiks iekļauta sadaļa digitālās transformācijas jomas izvērtējuma veikšanai (informācijas sabiedrības politikas īstenošana, pakalpojumu pārvaldība, IKT pārvaldība).  Aicināsim VARAM kolēģus piedāvāt šīs vadlīniju sadaļas redakciju. | Precizētā noteikumu projekta 14.8.apakšpunkts (mainīta punktu numerācija):  “14.8. horizontālo ietekmju saraksts.”. |
| 3. | Noteikumu projekta 3.punkts:  “3. Ietekmes izvērtēšanu veic, ievērojot šādus principus – savlaicīgums, sistēmiskums, vispusīgums, samērīgums, objektivitāte, uz pierādījumiem balstīta lēmumu pieņemšana, izmaksu un ieguvumu samērojamība.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 3. punkta regulējums var maldināt, ka citu principu ievērošanas izvērtējums nav nepieciešams, piemēram, Attīstības plānošanas sistēmas likuma vai Valsts pārvaldes iekārtas likuma un citos normatīvajos aktos ietvertie principi. Līdz ar to ierosinām precizēt noteikumu projektu. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 4.punkts (mainīta punktu numerācija):  “4. Ietekmes izvērtēšanu veic, ievērojot šādus principus – savlaicīgums, sistēmiskums, vispusīgums, samērīgums, objektivitāte, uz pierādījumiem balstīta lēmumu pieņemšana, izmaksu un ieguvumu samērojamība, kā arī citus valsts pārvaldes un attīstības plānošanas principus.”. |
| 4. | Noteikumu projekta 8.6. un 8.7.apakšpunkts:  “8.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);  8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);”. | Tieslietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Noteikumu projekta 8.6. un 8.7. apakšpunktā ir atsevišķi nodalīti termini "saimnieciskās darbības veicēji", "fiziskās personas" un "juridiskās personas". Vēršam uzmanību, ka minētie termini daļēji pārklājas, jo saimnieciskās darbības veicēji pēc sava tiesiskā statusa var būt gan fiziskas personas, gan juridiskas personas, līdz ar to tiesiskās skaidrības nodrošināšanai būtu precizējama minēto apakšpunktu redakcija. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 9.6. un 9.7.apakšpunkts (mainīta punktu numerācija):  “9.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām fiziskām un juridiskām personām;  9.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām fiziskām un juridiskām personām;”. |
| 5. | Noteikumu projekts kopumā | Tieslietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Lūdzam visā noteikumu projektā lietot vienotu terminoloģiju, piemēram, noteikumu projekta 6. punktā norādīts, ka sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesā nodrošina mērķtiecīgu sabiedrības līdzdalību, ja iespējams, izvērtēšanā iesaistot projekta ietekmējamās grupas pārstāvjus, savukārt noteikumu projekta 12.2. apakšpunktā norādīts, ka anotācijā ir sadaļa, kurā norāda projekta mērķgrupas.  Tāpat noteikumu projektā vienlaikus tiek lietots termins "publiska institūcija", "institūcija" un "valsts pārvaldes institūcija". Ņemot vērā minēto, lūdzam noteikumu projektā lietot vienotu terminoloģiju vai anotācijā skaidrot, kādēļ tiek lietoti atšķirīgi termini. | Ņemts vērā | Visā noteikumu projektā termini tika precizēti, nodrošinot vienotu terminoloģiju: “ietekmējamā sabiedrības grupa” un “valsts institūcija”. |
| 6. | Noteikumu projekta 14. un 15.punkts:  “14. Anotācijā norāda administratīvo izmaksu novērtējumu, ja administratīvās izmaksas (naudas izteiksmē) gada laikā mērķgrupai, ko veido fiziskas personas, pārsniedz 200 euro, bet mērķgrupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 euro. Administratīvo izmaksu novērtējumu valsts pārvaldes institūcijai aprēķina, ņemot vērā izmaksas, kas atbilstoši tiesiskajam regulējumam rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem.  15. Ja projektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam ir ietekme uz administratīvajām izmaksām (naudas izteiksmē), tās aprēķina, izmantojot šādu formulu:  C = (f × l) × (n × b), kur  C – informācijas sniegšanas pienākuma radītās izmaksas jeb administratīvās izmaksas;  f – finanšu līdzekļu apmērs, kas nepieciešams, lai nodrošinātu projektā paredzētā informācijas sniegšanas pienākuma izpildi (stundas samaksas likme, ieskaitot virsstundas vai stundas limitu ārējo pakalpojumu sniedzējiem, ja tādi ir);  l – laika patēriņš, kas nepieciešams, lai sagatavotu saskaņā ar projektu sniedzamo informāciju;  n – subjektu skaits, uz ko attiecas projektā paredzētās informācijas sniegšanas prasības;  b – reižu skaits gada laikā, kad paredzēta informācijas sniegšana.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Ierosinām noteikumu projekta 14. un 15. punktā svītrot vārdus iekavās "naudas izteiksmē", jo tie ir lieki, ņemot vērā, ka no minētajiem punktiem var izsecināt, ka izmaksas tiek rēķinātas naudas izteiksmē. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 16. un 17.punkts (mainīta punktu numerācija):  “16. Anotācijā norāda administratīvo izmaksu (izmaksas, kas rodas saistībā ar informācijas pieņemšanas, apstrādes vai uzglabāšanas pienākumiem) novērtējumu, ja administratīvās izmaksas gada laikā ietekmējamajai sabiedrības grupai, ko veido fiziskas personas, pārsniedz 200 *euro*, bet ietekmējamajai sabiedrības grupai, ko veido juridiskas personas, – 2000 *euro*. Administratīvo izmaksu novērtējumu valsts un pašvaldību institūcijai aprēķina sākot no 1 *euro*.  17. Administratīvās izmaksas aprēķina, izmantojot šādu formulu:  C = (f × l) × (n × b), kur  C – informācijas sniegšanas pienākuma radītās izmaksas jeb administratīvās izmaksas;  f – finanšu līdzekļu apmērs, kas nepieciešams, lai nodrošinātu projektā paredzētā informācijas sniegšanas pienākuma izpildi (stundas samaksas likme, ieskaitot virsstundas vai stundas limitu ārējo pakalpojumu sniedzējiem, ja tādi ir);  l – laika patēriņš, kas nepieciešams, lai sagatavotu saskaņā ar projektu sniedzamo informāciju;  n – subjektu skaits, uz ko attiecas projektā paredzētās informācijas sniegšanas prasības;  b – reižu skaits gada laikā, kad paredzēta informācijas sniegšana.”. |
| 7. | Noteikumu projekta 9.punkts:  “9. Anotācijas uzdevums ir informēt lēmuma pieņēmējus un ieinteresētās puses par projekta ietekmi uz dažādām darbības jomām un sekām, ko radīs projekts.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Ierosinām noteikumu projekta 9. punktu pārcelt uz I nodaļu, jo tas attiecas uz vispārīgiem jautājumiem, nevis uz anotācijas sagatavošanu vai tās sadaļām. | Ņemts vērā | Noteikumu projekta 9. punkts tika pārcelts uz I nodaļu.:  “3. Anotācijas uzdevums ir informēt lēmuma pieņēmējus un ieinteresētās puses par projekta ietekmi uz dažādām darbības jomām un sekām, ko radīs projekts.”. |
| 8. | Noteikumu projekta 21.punkts:  “21. Valsts kanceleja publisko vadlīnijas ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai.”. | Tieslietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Ierosinām noteikumu projekta 21. punktā noteikt, kur Valsts kanceleja publicē vadlīnijas ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai. Vienlaikus ierosinām noteikt, ka Valsts kanceleja veic arī vadlīniju aktualizēšanu. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 22.punkts:  “22. Valsts kanceleja tiesību aktu izstrādes ceļvedī publisko un aktualizē vadlīnijas sākotnējās ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai tiesību aktu portālā.”. |
| 9. | Anotācijas I sadaļas 1.punkts | Tieslietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Instrukcijas Nr. 19 13. punkts noteic, ka anotācijas I sadaļas 1. punktā norāda atsauci uz Deklarāciju par Ministru kabineta iecerēto darbību, attīstības plānošanas dokumentiem vai tiesību aktiem, no kuriem izriet nepieciešamība izstrādāt projektu vai kuru īstenošanu veicinās projekts. Anotācijas I sadaļas 1. punktā kā pamatojums noteikumu projekta izstrādei ir norādīta arī vienotā tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portāla darbības uzsākšana. Ņemot vērā minēto, ierosinām precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktu atbilstoši Instrukcijas Nr. 19 13. punktam. | Ņemts vērā | Anotācijas I sadaļa tika papildināta ar tekstu šādā redakcijā:  “Ministru kabineta 2019. gada 7. maijā rīkojums Nr. 210 ”Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai” kā rīcības plāna pasākumu (244.1.apakšpunktu) izvirzīja uzdevumu - Izveidot vienoto tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portālu, lai digitalizētu un modernizētu valsts un pašvaldību pārvaldes procesus.”.  Teksts “Vienotā tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portāla darbības uzsākšana.” tika dzēsts. |
| 10. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | Tieslietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Anotācijas I sadaļas 2. punktā (2.lpp.) precizējama atsauce uz attiecīgo Diasporas likuma normu (pareizs ir Diasporas likuma 14. panta 4. punkts). | Ņemts vērā | Anotācijas I sadaļas 2. punktā teksts tika izteikts šādā redakcijā:  “Pienākums iekļaut anotācijā izvērtējumu par ietekmi uz diasporu ir noteikts Diasporas likuma 14. panta 4.punktā.”. |
| 11. | Noteikumu projekta 21.punkts:  “21. Valsts kanceleja publisko vadlīnijas ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai.”. | Finanšu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Lūdzam izvērtēt un, ja nepieciešams, papildināt noteikumu projekta 21.punktu, skaidri norādot, kur vadlīnijas tiks publiskotas, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par normā ietverto regulējumu. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 22.punkts:  “22. Valsts kanceleja tiesību aktu izstrādes ceļvedī publisko un aktualizē vadlīnijas sākotnējās ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai tiesību aktu portālā.” |
| 12. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | Finanšu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Anotācijas I sadaļas 2.punktā (3.-4.lpp.) norādīts, ka noteikumu projekta spēkā stāšanās brīdī būs pieejamas anotācijas aizpildīšanas vadlīnijas. Tā kā noteikumu projekta spēkā stāšanās paredzēta 2021.gada 19.jūlijā, t.i. dienā, kad jau sāks darboties Vienotais tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas portāls (tiesību aktu portāls), vēršam uzmanību, ka vadlīnijām jābūt pieejamām vismaz nedēļu iepriekš, lai visi interesenti varētu ar tām iepazīties. | Ņemts vērā  Tiesību aktu portāla un noteikumu projekta spēkā stāšanās tika pārcelta uz vēlāku laiku, vadlīnijas būs pieejamas savlaicīgi. | Precizēta anotācija un noteikumu projekts |
| 13. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | Finanšu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktā (2.lpp.) ietverto atsauci uz Diasporas likuma 14.panta 4.punktu, jo likuma 14.pantam ir tikai viena daļa. | Ņemts vērā | Anotācijas I sadaļas 2. punktā teksts tika izteikts šādā redakcijā:  “Pienākums iekļaut anotācijā izvērtējumu par ietekmi uz diasporu ir noteikts Diasporas likuma 14. panta 4.punktā.” |
| 14. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | Finanšu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar informāciju, ko paredzēts iekļaut noteikumu projekta 12.8.apakšpunktā minētajā jaunajā anotācijas sadaļā “Horizontālo ietekmju saraksts”. | Ņemts vērā | Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar tekstu: “Tika ieviesta jauna anotācijas sadaļa “Horizontālo ietekmju saraksts”, kura tika izveidota no dažādiem izvērtēšanas aspektiem (gan līdzšinējiem, gan jaunajiem, kuru vērtēšanas nepieciešamība/pamatojums sniegts anotācijā), kas tematiski neiekļaujas nevienā citā sadaļā.”. |
| 15. | Noteikumu projekta 2. un 5.punkts:  “2. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanas mērķis ir apzināt ietekmi un sekas, ko var radīt projekts, un, pamatojoties uz iegūtajiem secinājumiem, izvēlēties piemērotāko regulējuma apjomu, saturu un formu. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanas rezultātus atspoguļo anotācijā.  5. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanu uzsāk pirms projekta izstrādes un turpina līdz tā pieņemšanai.”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkts | Finanšu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Saskaņā ar noteikumu projekta 2. un 5. punktu, sākotnējās ietekmes izvērtēšanu “uzsāk pirms projekta izstrādes **un turpina līdz tā pieņemšanai**” un “**izvērtēšanas rezultātus atspoguļo anotācijā**”. Šobrīd noteikumu projektā un tā anotācijā nav aprakstīts, kā regulējuma, kas tiek izskatīts un pieņemts Saeimā, anotācijā būtu iespējams veikt izmaiņas un kurš par to būtu atbildīgs, lai atspoguļotu Saeimā (un Saeimas komisijās) veikto izmaiņu normatīvajā regulējumā ietekmes izvērtēšanu. Šobrīd pēc tiesību akta pieņemšanas Ministru kabinetā anotācija vairāk netiek precizēta. Lūdzam iekļaut noteikuma projektā regulējumu vai anotācijas I sadaļas 2.punktā aprakstu, kāda būtu kārtība šādos gadījumos, lai tiktu atspoguļots regulējuma ietekmes veiktais izvērtējums. | Nav ņemts vērā  Vēršam uzmanību, ka Ministru kabinets nav tiesīgs noteikt Saeimai (Saeimas komisijām) kā būtu veicama likumprojektos veikto izmaiņu ietekmes izvērtēšana. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts tika papildināts ar tekstu:  “Atbilstoši noteikumu projekta regulējumam tiesību aktu portālā projekta izvērtēšanu turpina līdz tā pieņemšanai Ministru kabinetā. ”. |
| 16. | Anotācijas IV sadaļas 1.punkts | Finanšu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Ņemot vērā anotācijas I sadaļas 2.punktā sniegto informāciju, ka no Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumiem Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” tiek pārcelti atsevišķi nosacījumi, attiecīgi veicot grozījumus minētajos noteikumos, lūgums papildināt anotācijas IV sadaļas 1.punktu, kurā tiek ietverta informācija  par saistītajiem tiesību aktu projektiem. | Ņemts vērā | Anotācijas IV sadaļas 1.punkts tika izteikts šādā redakcijā:  “   * Ministru kabineta noteikumu projektu “Ministru kabineta kārtības rullis”, kas ir izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2021.gada 17.jūnijā (24 § 30), VSS-592; * Līdz 2022.gada 1.augustam tiks izstrādāti grozījumi Ministru kabinetā grozījumus Ministru kabineta 2009.gada 15.augusta noteikumos Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” attiecīgus grozījumus.”. |
| 17. | Noteikumu projekts kopumā | Finanšu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Lūdzam sniegt papildus skaidrojumu kā nodrošināma informācijas publicēšana institūcijas tīmekļa vietnē sabiedrības līdzdalībai no 2021.gada 19.jūlija, kad sāks darboties Vienotais tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas portāls (tiesību aktu portāls) - vai institūciju tīmekļa vietnēs un Valsts kancelejas tīmekļa vietnē informācija vairs netiks publicēta no šī datuma. | Ņemts vērā | Anotācijas I sadaļas 2.punkts tika papildināts ar tekstu:  “Lai nodrošinātu efektīvu, pārskatāmu un ērtu sabiedrības informēšanu un iesaisti, līdz ar tiesību aktu portāla darbības uzsākšanu sabiedrības līdzdalība (t.sk. tiesību aktu projektu publicēšana) tiks nodrošināta vienuviet – tiesību aktu portālā. Papildus tam institūcijas savās tīmekļa vietnēs varēs ievietot saiti uz tiesību aktu portālu, kā arī informēt sabiedrību par attiecīgā tiesību aktu projekta izstrādi un iespēju iesaistīties citos formātos – paziņojumi medijos, sociālajos tīklos utt.”. |
| 18. | Noteikumu projekts kopumā | Finanšu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Lūdzam sniegt papildus skaidrojumu, kā tiks vērtēti tiesību aktu projekti, to anotācijas un sniegti par tiem atzinumi, ja tie būs pieteikti izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē vai nosūtīti saskaņošanai bez izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē līdz 2021.gada 18.jūlijam pēc līdzšinējās kārtības, bet no 2021.gada 19.jūlija atzinumu sagatavošana un sniegšana paredzēta Vienotajā tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas portālā (tiesību aktu portāls). | Nav ņemts vērā | Minētie jautājumi nav šo noteikumu priekšmets. Projektu vērtēšana un atzinumu sniegšana, kā arī visi pārējie procesi, kā tiesību aktu projektu izstrāde, saskaņošana un pieņemšana tiks nodrošināta tiesību aktu portālā, tiks aprakstīti un skaidroti tiesību aktu portāla darbību regulējumā (t.sk. lietotāja rokasgrāmatā).  Minēto jautājumu regulē Ministru kabineta noteikumu projekts “Ministru kabineta kārtības rullis” (VSS-592) – pārejas noteikumos ir punkts, ka uz līdz noteiktam periodam uz iepriekš izsludinātajiem projektiem attieksies iepriekšējais regulējums. |
| 19. | Noteikumu projekta 8.punkts un 8.1.apakšpunkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.1. izstrādes mērķi un nepieciešamību, tai skaitā raksturojot iespējamās alternatīvas, kas paredz zemāka līmeņa vai cita veida tiesiskā regulējuma izstrādi vai neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī vērtējot tiesiskā regulējuma vienkāršošanas iespējas;”. | Labklājības ministrija  (29.06. priekšlikums):  Lūdzam noteikumu projekta 8.1.apakšpunktā vārdu „raksturojot” aizstāt ar vārdu „vērtējot”, kas vairāk atbilstu minētajā normā ietvertajai būtībai. Proti, vārds “raksturojot” varētu būt attiecināms uz apsvērumu un vērtējumu dokumentāru fiksēšanu, kas neatbilst visiem gadījumiem, jo ne vienmēr secinājumi par iespējamajām alternatīvām būtu jāfiksē dokumentāri. | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 9.1.apakšpunkts (mainīta punktu numerācija):  “9.1. izstrādes mērķi un nepieciešamību, tai skaitā vērtējot iespējamās alternatīvas, kas paredz zemāka līmeņa vai cita veida tiesiskā regulējuma izstrādi vai neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī vērtējot tiesiskā regulējuma vienkāršošanas iespējas;”. |
| 20. | Noteikumu projekta 5.punkts:  “5. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanu uzsāk pirms projekta izstrādes un turpina līdz tā pieņemšanai.”.  Anotācijas I sadaļas 2.punkts | Iekšlietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Projekta 5. punkts paredz, ka sākotnējās ietekmes izvērtēšanu uzsāk pirms projekta izstrādes un turpina līdz tā pieņemšanai. Lūdzam papildināt projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2. punktu ar skaidrojumu un piemēru, kādā veidā projekta 5. punktā iekļauto normu plānots realizēt praksē, īpaši saistībā ar likumprojektu sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesa turpināšanu likumprojekta pieņemšanas procesā Saeimā. | Nav ņemts vērā  Vēršam uzmanību, ka Ministru kabinets nav tiesīgs noteikt Saeimai (Saeimas komisijām) kā būtu veicama likumprojektos veikto izmaiņu ietekmes izvērtēšana. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts tika papildināts ar tekstu:  “Atbilstoši noteikumu projekta regulējumam tiesību aktu portālā projekta izvērtēšanu turpina līdz tā pieņemšanai Ministru kabinetā.” |
| 21. | Noteikumu projekta 12.punkts, 12.1.apakšpunkts:  “12. Anotācijai ir šādas sadaļas:  12.8. horizontālo ietekmju saraksts.”. | Iekšlietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Ievērojot to, ka Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcija Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” neparedz horizontālo ietekmju vērtēšanas sarakstu, papildināt projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) ar skaidrojumu par to, kāda informācija būs norādāma, aizpildot projekta 12.8. apakšpunktā minēto anotācijas sadaļu. | Ņemts vērā  Detalizētais metodoloģiskais skaidrojums tiks sniegts vadlīnijās sākotnējās ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai tiesību aktu portālā. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar tekstu: “Tika ieviesta jauna anotācijas sadaļa “Horizontālo ietekmju saraksts”, kura tika izveidota no dažādiem izvērtēšanas aspektiem (gan līdzšinējiem, gan jaunajiem, kuru vērtēšanas nepieciešamība/pamatojums sniegts anotācijā), kas tematiski neiekļaujas nevienā citā sadaļā.”. |
| 22. | Anotācija kopumā | Iekšlietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Precizēt projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), ievērojot to, ka Minstru kabineta 2009. gada 7. marta noteikumos Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” netiks virzīti grozījumi, bet ir izstrādāts jauns Ministru kabineta noteikumu projekts “Ministru kabineta kārtības rullis”, kas 2021. gada 17. jūnijā izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē. | Ņemts vērā | Precizēta anotācijas I sadaļa un IV sadaļa, minot Ministru kabineta noteikumu projektu “Ministru kabineta kārtības rullis”, kas ir izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2021.gada 17.jūnijā (24 § 30), VSS-592. |
| 23. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | Iekšlietu ministrija  (29.06. priekšlikums):  Precizēt projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2. punktu, norādot korektu atsauci uz attiecīgo Diasporas likuma 14. panta apakšpunktu. | Ņemts vērā | Anotācijas I sadaļas 2. punktā teksts tika izteikts šādā redakcijā:  “Pienākums iekļaut anotācijā izvērtējumu par ietekmi uz diasporu ir noteikts Diasporas likuma 14. panta 4.punktā.”. |
| 24. | Noteikumu projekta 8.punkts, 8.5.apakšpunkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem un konkurenci;”. | Latvijas Darba devēju konfederācija  (01.07.21. priekšlikums):  LDDK ierosina izteikt 8.5. punktu šādā redakcijā:  8.5 ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, uzņēmējdarbības vidi, konkurētspēju, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem un konkurenci; | Ņemts vērā | Precizēts noteikumu projekta 9.5.apakšpunkts (mainīta punktu numerācija):  “9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību;”. |
| 25. | Noteikumu projekta 20.punkts, 20.3.apakšpunkts:  “20. Sniedzot atzinumu par projektu, ministrija analizē arī projektam pievienotajā anotācijā norādīto informāciju. Par anotācijā norādītās informācijas izvērtēšanu ir atbildīga:  20.3. Ekonomikas ministrija – par ietekmi uz tautsaimniecību, administratīvajām procedūrām un to izmaksām uzņēmējiem, kā arī par ietekmi uz atbilstības prasībām un to izmaksām uzņēmējiem;”. | Latvijas Darba devēju konfederācija  (01.07.21. priekšlikums):  Vienlaikus LDDK aicina papildināt Projekta 20.3 punktu un anotācijas 2.daļu, uzsverot pienākumu vērtēt arī konkurētspējas aspektu. | Ņemts vērā | Detalizēts metodoloģiskais skaidrojums un norādījumi projektu vērtēšanai uz visiem aspektiem tiks sniegts vadlīnijās sākotnējās ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai tiesību aktu portālā.  21.3. apakšpunktā Ekonomikas ministrijas atbildība minēta vispārīgi (par ietekmi uz visu tautsaimniecību, kas ietver visus aspektus), savukārt 9.punkts par tiesību aktu portāla izvērtēšanu uz dažādiem aspektiem papildināts, un 9.5. apakšpunkts izteikts šādā redakcijā:  “9.5.ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību”;.  Precizēts noteikumu projekta 21.3.apakšpunkts, ņemot vērā Ekonomikas ministrijas iebildumu:  “21.3. Ekonomikas ministrija – par ietekmi uz tautsaimniecību;”. |
| 26. | Noteikumu projekta 5.punkts:  “5. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanu uzsāk pirms projekta izstrādes un turpina līdz tā pieņemšanai.”. | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība (22.06.priekšlikums):  Projekta 5. punktā ir noteikts, ka "Sākotnējās ietekmes izvērtēšanu uzsāk pirms projekta izstrādes un turpina līdz tā pieņemšanai”.  Diemžēl praksē ir vērojama tendence, ka veicot grozījumus valsts pārvaldes institūciju sagatavotajos likumprojektos, Saeima neveic grozījumu ietekmes novērtējumu un anotācija netiek papildināta, kas būtiski ietekmē gan tā kvalitāti, gan turpmāku iedarbību.  Lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu vai sākotnējās ietekmes izvērtēšana ir jāveic arī Saeimai un, ja nē, tad, kādi soļi ir nepieciešami, tostarp citu tiesību aktu grozījumi, lai likumdevējs, grozot valdības sagatavotos likumprojektus, veiktu tiesību aktu projektu sākotnējās ietekmes izvērtēšanu. | Nav ņemts vērā  Vēršam uzmanību, ka Ministru kabinets nav tiesīgs noteikt Saeimai (Saeimas komisijām) kā būtu veicama likumprojektos veikto izmaiņu ietekmes izvērtēšana.  Lai noteiktu Saeimai saistošu kārtību, ir jāgroza Saeimas kārtības rullis. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts tika papildināts ar tekstu:  “Atbilstoši noteikumu projekta regulējumam tiesību aktu portālā projekta izvērtēšanu turpina līdz tā pieņemšanai Ministru kabinetā.” |
| 27. | Noteikumu projekta 8.punkts, 8.6.apakšpunkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);”. | Biedrība “Latvijas Pilsoniskā alianse”  (02.07. priekšlikums):  Aicinām Noteikumu punktu izteikt šādā redakcijā:  “8.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, biedrībām un nodibinājumiem un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām)” | Daļēji ņemts vērā | Noteikumu projekta 9.6. apakšpunkts tika izteikts šādā redakcijā (mainīta punktu numerācija): “9.6. ietekmi uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām fiziskām un juridiskām personām;”, aizstājot konkrētu sabiedrības grupu uzskaitījumu ar vispārīgiem terminiem “fiziskās personas” un “juridiskās personas”, kas ietver ikvienu iespējamo sabiedrības grupu.  Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts, papildinot to ar šādu skaidrojumu:  “Noteikumu projekts precizē ietekmi uz tautsaimniecību, nosakot, kādi aspekti būtu jāaplūko (noteikumu projekta 9.5. apakšpunkts), kā arī precizē, ka ietekmi uz administratīvajām procedūrām un atbilstības prasībām vērtē fiziskām un juridiskām personām, vispārinot iepriekš izmantoto mērķgrupu uzskaitījumu. Ar juridiskām personām tiek saprastas tai skaitā biedrības un nodibinājumi (9.6. un 9.7.apakšpunkts).”. |
| 28. | Noteikumu projekta 8.punkts, 8.7.apakšpunkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, nevalstiskā sektora organizācijām un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām);”. | Biedrība “Latvijas Pilsoniskā alianse”  (02.07. priekšlikums):  Aicinām Noteikumu punktu izteikt šādā redakcijā:  “8.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām (saimnieciskās darbības veicējiem, fiziskajām personām, biedrībām un nodibinājumiem un citām juridiskajām personām, kā arī publiskajām institūcijām)” | Daļēji ņemts vērā | Noteikumu projekta 9.7. apakšpunkts tika izteikts šādā redakcijā (mainīta punktu numerācija): “9.7. ietekmi uz atbilstības prasībām un ar tām saistītajām izmaksām fiziskām un juridiskām personām;”, aizstājot konkrētu sabiedrības grupu uzskaitījumu ar vispārīgiem terminiem “fiziskās personas” un “juridiskās personas”, kas ietver ikvienu iespējamo sabiedrības grupu.  Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts, papildinot to ar šādu skaidrojumu:  “Noteikumu projekts precizē ietekmi uz tautsaimniecību, nosakot, kādi aspekti būtu jāaplūko (noteikumu projekta 9.5. apakšpunkts), kā arī precizē, ka ietekmi uz administratīvajām procedūrām un atbilstības prasībām vērtē fiziskām un juridiskām personām, vispārinot iepriekš izmantoto mērķgrupu uzskaitījumu. Ar juridiskām personām tiek saprastas tai skaitā biedrības un nodibinājumi (9.6. un 9.7.apakšpunkts).”. |
| 29. | Noteikumu projekta 8.punkts, 8.19.apakšpunkts:  “8. Veicot sākotnējās ietekmes izvērtēšanu, vērtē projekta:  8.19. ietekmi uz cilvēktiesībām;”. | Biedrība “Latvijas Pilsoniskā alianse”  (02.07. priekšlikums):  Aicinām Noteikumu punktu izteikt šādā redakcijā:  “8.19. ietekmi uz cilvēktiesībām, demokrātiskām vērtībām un pilsoniskās sabiedrības attīstību” | Ņemts vērā  Aicinām Latvijas Pilsonisko aliansi iesaistīties vadlīniju sākotnējās ietekmes izvērtēšanai un anotācijas sagatavošanai tiesību aktu portālā tapšanā, sniedzot priekšlikumus sadaļai, kas būs veltīta metodiskajiem norādījumiem tiesību aktu portāla ietekmes izvērtēšanai uz demokrātiskām vērtībām un pilsoniskās sabiedrības attīstību. | Noteikumu projekta 9.20. apakšpunkts tika izteikts šādā redakcijā (mainīta punktu numerācija):  “9.20. ietekmi uz cilvēktiesībām, demokrātiskām vērtībām un pilsoniskās sabiedrības attīstību;”. |
| 30. | Noteikumu projekta 6.punkts:  “6. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesā nodrošina mērķtiecīgu sabiedrības līdzdalību, ja iespējams, izvērtēšanā iesaistot projekta ietekmējamās grupas pārstāvjus.”. | Biedrība “Latvijas Pilsoniskā alianse”  (02.07. priekšlikums):  Aicinām Noteikumu punktu izteikt šādā redakcijā:  “6. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesā nodrošina mērķtiecīgu sabiedrības līdzdalību, ja iespējams, izvērtēšanā iesaistot projekta ietekmējamās grupas pārstāvjus vai to interešu pārstāvošās biedrības un nodibinājumus.” | Ņemts vērā | Precizēts noteiktumu projekta 7.punkts (mainīta punktu numerācija):  “7. Sākotnējās ietekmes izvērtēšanas procesā ievēro normatīvos aktus par sabiedrības līdzdalību attīstības plānošanas procesā, nodrošinot mērķtiecīgu sabiedrības līdzdalību, ja iespējams, izvērtēšanā iesaistot projekta ietekmējamās grupas pārstāvjus vai to interešu pārstāvošās biedrības un nodibinājumus.”. |
| 31. | Noteikumu projekta 12.punkts, 12.6.apakšpunkts:  “12. Anotācijai ir šādas sadaļas:  12.6. projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalība;”. | Biedrība “Latvijas Pilsoniskā alianse”  (02.07. priekšlikums):  Aicinām Noteikumu punktu izteikt šādā redakcijā:  “12.6. projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalība, tai skaitā sabiedrības līdzdalības rezultāti;” | Nav ņemts vērā  Tiesību aktu portāla sadaļai tika precizēts nosaukums. Sadaļa satur atsevišķu apakšpunktu: “6.3. Sabiedrības līdzdalības rezultāti”, ko iespējams aizpildīt, kā arī ar tiesību aktu portālā esošo funkcionalitāšu palīdzību veikto sabiedrības līdzdalības rezultāti tiks ielasīti un atspoguļoti attiecīgajā sadaļā automātiski. | Precizētā noteikumu projekta 14.6.apakšpunkts:  “14.6. projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un sabiedrības līdzdalības process;”. |
| 32. | Noteikumu projekta 12.punkts, 12.7.apakšpunkts:  “12. Anotācijai ir šādas sadaļas:  12.7. projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām;”. | Biedrība “Latvijas Pilsoniskā alianse”  (02.07. priekšlikums):  Aicinām Noteikumu punktu izteikt šādā redakcijā:  “12.7. projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām un mērķa grupām, un nulle birokrātijas principa izvērtējums;” | Nav ņemts vērā  Attiecīgajā anotācijas sadaļā (14.punktā tiek uzskaitītas anotācijas sadaļas) nav paredzēts aprakstīt nulles birokrātijas principu, šo jautājumu paredzēts izklāstīt tiesību aktu portāla anotācijas 2.sadaļā, kur tiks vērtēta tiesību projekta ietekme uz tautsaimniecību. Nulles birokrātijas principu piemēro, ja tiesību akta projekts palielina administratīvo slogu vai rada jaunas atbilstības izmaksas uzņēmējiem.  Veikts precizējums anotācijā saistībā ar administratīvo vai atbilstības prasībām mēķgrupai – fiziskās un juridiskās personas.  Mainīta punktu numerācija. | Precizētā noteikumu projekta 14.7.apakšpunkts:  “14.7. projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām;”.  Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts, papildinot to ar šādu skaidrojumu:  “Noteikumu projekts precizē ietekmi uz tautsaimniecību, nosakot, kādi aspekti būtu jāaplūko (noteikumu projekta 9.5. apakšpunkts), kā arī precizē, ka ietekmi uz administratīvajām procedūrām un atbilstības prasībām vērtē fiziskām un juridiskām personām, vispārinot iepriekš izmantoto mērķgrupu uzskaitījumu. Ar juridiskām personām tiek saprastas tai skaitā biedrības un nodibinājumi (9.6. un 9.7.apakšpunkts).”. |
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