

REFORMU VADĪBAS GRUPAS un Ministru kabineta locekļu sēde

Ministru kabinetā, Ministru prezidentu zālē

Rīgā

2012.gada 18.oktobrī

Sēdi vada

Zemkopības ministre **Laimdota Straujuma**

Piedalās:

Reformu vadības grupas locekļi:

Sanita Bajāre – Finanšu ministrijas valsts sekretāre

Līga Menģelsone – LDDK ģenerāldirektore

Jolanta Vjakse – LDDK eksperte

Jānis Endziņš – LTRK valdes priekssēdētājs

Sanita Šķilttere – LPS padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos

Māris Pūķis – LPS vecākais padomnieks

Pēteris Krīgers – LBAS priekssēdētājs

Egīls Baldzēns – LBAS priekssēdētāja vietnieks

Ilze Viņķele – labklājības ministre

Oļegs Barānovs – Ekonomikas ministrijas Tautsaimniecības struktūrpolitikas departamenta direktors

Uldis Spuriņš – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra padomnieks

Citi dalībnieki:

Mārtiņš Krieviņš (PKC)

Pēteris Vilks (PKC)

Iveta Miķelsone (PKC)

Eduards Puriņš (FM)

Girts Blumers (VK)

Artis Grinbergs (ZM)

Sēdi sāk plkst. 10:00

1. Sēdes atklāšana

L.Straujuma: atklāj Reformu vadības grupas (RVG) sēdi. Informē par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem. Aicina Pārresoru koordinācijas centru (PKC) sniegt informāciju par Nacionālā attīstības plāna 2014-2020 (NAP) izstrādes gaitu.

2. Pārresoru koordinācijas centra sniegtā informācija par Nacionālā attīstības plāna 2014-2020 izstrādes gaitu

(ziņo: Pārresoru koordinācijas centra vadītājs **M.Krieviņš**)

M.Krieviņš (PKC): Īsumā informē par NAP izstrādes un sabiedriskās apspriešanas gaitu. Kopumā saņemti vairāk nekā 3000 priekšlikumu, kas visi ir pieejami NAP mājaslapā (www.nap.lv)

Informē, ka visi sabiedriskā apspriešanas rezultātā saņemtie priekšlikumi ir iedalāmi 2 grupās – redakcionālie un saturiskie (fiskālie) priekšlikumi. Lai šos priekšlikumus izvērtētu tika izmantoti 3 veidu kritēriji („sieti”), kas ļāva identificēt tos priekšlikumus, kas būtu iekļaujami NAP.

Detalizēti informē par priekšlikumu izvērtēšanas kritērijiem – pirmkārt, atbilstība 14 identificētajām pazīmēm, otrkārt, atbilstība Eiropas Komisijas identificētajām prioritārajām jomām. Priekšlikumi, kas izturēja šo 3 līmeņu pārbaudi tika iekļauti NAP gala redakcijā. Vienlaikus uzsver, ka nav mainījies valdības apstiprinātais NAP izstrādes ietvars – NAP virsmērķis – „Ekonomikas izrāviens” – un tā sasniegšanas stratēģiskie rādītāji, kā arī 3 NAP prioritātes (Cilvēka drošumspēja, Tautas saimniecības izaugsme un Izaugsmi atbalstošas teritorijas) un 12 prioritārie rīcības virzieni.

Norāda uz problēmām saistībā ar finansējuma pieejamību NAP pasākumu īstenošanai, jo šobrīd vēl nav zināms Latvijai pieejamais finansējums ES daudzgadu budžeta ietvaros, kā arī ES politikā ir vērojama liela nenoteiktība, kas apgrūtina vidēja termiņa stratēģisko plānošanu.

PKC izstrādājot NAP ir centies reālistiski un piesardzīgi pieiet Latvijai pieejamo ES struktūrfondu līdzekļu apmēriem, kā arī ņemt vērā to, ka no ES naudas nav iespējams finansēt valsts budžeta pamatlīdzekļi.

Informē par pašlaik pieejamajiem galvenajiem NAP pasākumu finansēšanas instrumentiem un to provizorisko apmēru: Kohēzijas fonds, ES Lauksaimniecības fonds lauku attīstībai un Zivsaimniecības fonds, valsts budžeta attīstības finansējums, ārvalstu finanšu palīdzība, pašvaldību un privātā sektora līdzfinansējums.

Sniedz informāciju par NAP izstrādes turpmāko gaitu un laika ietvaru. Nobeigumā norāda, ka NAP vēl būtu pilnveidojams, jo pietrūka aptuveni 6 mēneši, kas nokavēti NAP izstrādes sākumposmā, līdz ar to ir pietrūcis laika pilnveidot un pilnībā izdiskutēt NAP gala redakciju NAP vadības grupās. Šobrīd vēl jo projām NAP ir pārāk plašs un tajā ir pārāk daudz dažādu nozaru vēlmju, jo daudzi sektori ir atsūtījuši nereālistiskus priekšlikumus. Kā arī uzskata, ka ir pietrūkušas plašākas politiskās debates par Latvijas stratēgiskajiem mērķiem un prioritāriem pasākumiem un uzdevumiem, kas būtu iekļaujami NAP.

L.Straujuma: paldies PKC par prezentāciju. Aicina uzdot jautājumus.

J.Endziņš (LTRK): kā tika izmantoti izstrādātie priekšlikumu atlases kritēriji (sieti), vai tie ir izslēdzotie vai savstarpēji papildinošie, kā tika atlasīti priekšlikumi, kas būtu iekļaujami NAP? Vai prezentācijā ir norādītas 12 valsts attīstības prioritātes, vai arī rīcības virzieni?

M.Krieviņš (PKC): piedāvātajiem priekšlikumiem bija jāiztur visu 3 kritēriju (sietu) pārbaude, lai tie tiktu iekļauti NAP. Prezentācijā ir norādīti rīcības virzieni.

E.Baldzēns (LBAS): norāda, ka nav sasaistes starp stratēģisko NAP izstrādes ietvaru un reālo budžeta līdzekļu izlietojumu praktiskiem pasākumiem, jo NAP prioritāriem pasākumiem netiek novirzīts 2013.gada budžeta finansējums to īstenošanai.

M.Krieviņš (PKC): nepiekrīt šim apgalvojumam. Norāda, ka stratēģiskais ietvars ir nepieciešams, lai izvērtētu, vai notiek virzība uz izvirzītajiem stratēģiskajiem mērķiem.

M.Pūķis (LPS): vēlas noskaidrot, vai jaunajā NAP redakcijā būs sadaļa par NAP finansēšanu? Vai NAP tiks paredzēts tas, ka nepieciešama budžeta reforma? Kad būs pieejama NAP gala redakcija? Norāda, ka Ministru kabineta sēdē aicinās atlikt NAP izskatīšanu, jo nav iepazinies ar šo dokumentu, un NAP arī pirms tam nekur nebūs izskatīts.

M.Krieviņš (PKC): NAP ir paredzēta finansēšanas sadaļa, kurā tiks norādīs, kādā veidā finansējums sadalās pa nozarēm. Budžeta reforma nav paredzēta kā viens no NAP uzdevumiem vai aktivitātēm, neuzskata, ka šāda reforma būtu nepieciešama, jo jau šobrīd tiek uzlabots budžeta izstrādes process, ieviesta 3 gadu budžeta plānošanas sistēma, kuras attīstība tiks turpināta. Informē, ka NAP gala redakcija būs pieejama 22.oktobrī.

L.Meņģelsone (LDDK): vai būs pieejama NAP īsā (koncentrētā) versija?

M.Krieviņš (PKC): balstoties uz konsultācijām ar politisko partiju pārstāvjiem ir izstrādāts NAP vīzijas dokuments, kas ir uz 7 lpp. un kas būs pieejams kopā ar NAP gala redakciju.

U.Spuriņš (VARAM): vēlas noskaidrot, kuri no piemērotajiem kritērijiem ļāva atsijāt visvairāk priekšlikumu?

M.Krieviņš (PKC): 1.kritērijs (siets) bija visierobežojošākais, jo ļāva atsijāt ap 50% no saņemtajiem priekšlikumiem, daudzus priekšlikumus ļāva atsijāt arī finanšu līdzekļu pieejamības kritērijs.

S.Šķilttere (LPS): uzskata, ka šī RVG sēde tika sasaukta, lai izskatītu priekšlikumu izvērtēšanas kritērijus, un redzētu kā tika atlasīti NAP iekļaujamie priekšlikumi. Vienlaikus pēc šobrīd sniegtās informācijas var secināt, ka PKC visus priekšlikumus jau ir izvērtējis.

M.Krieviņš (PKC): PKC šobrīd strādā pie NAP gala redakcijas. PKC ir veicis visu priekšlikumu izskatīšanu, kā arī izstrādājis mehānismu (kritēriju sietu) šo priekšlikumu atlasīšanai. PKC pilnībā uzņemas atbildību par NAP gala redakciju. Norāda, ka termiņi ir bijuši ļoti ierobežoti un nepietiekoši, jo bija nepieciešams NAP izstrādāt līdz š.g. 23.oktobrim, lai NAP gala redakciju būtu iespējams pirms tam arī apspriest.

L.Straujuma: vēlas noskaidrot, kāpēc ir svarīgi NAP pieņemt 23.oktobrī.

M.Krieviņš (PKC): šāds termiņš tika izvēlēts tāpēc, ka NAP ir jābūt izstrādātam pirms sarunu uzsākšanas ar Eiropas Komisiju par Latvijai ES daudzgadu budžeta ietvaros pieejamajiem līdzekļiem. Sarunas tiks uzsāktas jau oktobra beigās, un NAP būs dokuments, kas norādīs uz nacionālajām prioritātēm sarunu laikā.

L.Straujuma: aicina LTRK sniegt prezentāciju par NAP3x9.

3. Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras ziņojums par NAP 3X9 (ziņo: LTRK valdes priekšsēdētājs J.Endziņš)

J.Endziņš (LTRK): uzskata, ka NAP virsmērķis ir izvēlēts pareizi, un tas ir atbilstošs reālajai situācijai.

Vienlaikus, uzskata, ka ir problēmas ar kritērijiem, kā tiek atlasīti priekšlikumi. Uzskata, ka prioritātes un rīcības virzieni nav izmantojami kā filtrs, jo tie nesniedz efektīvu priekšlikumu izvērtējumu.

Norāda uz problēmām attiecībā uz NAP sasaisti ar pasākumu īstenošanai pieejamajiem un nepieciešamajiem finanšu līdzekļiem, jo nav iespējams skaidri izsekot kā tiks sadalīts finansējums identificētajiem pasākumiem.

Uzskata, ka atsevišķi NAP ietvertie pasākumi un prioritātes nav saistītas ar NAP vadmotīvu – „Ekonomikas izrāviens”. Nav saprotams, kā atsevišķas NAP aktivitātes veicinās ekonomikas izrāvienu, līdz ar to nav iespējams skaidri identificēt aktivitāšu savstarpējo sasaisti.

Uzskata, ka kopumā ir labi izvēlēts virsmērķis un identificētas 3 prioritātes, bet prioritātēm būtu nepieciešami papildus filtri pasākumiem, kas ir īstenojami šo prioritāšu ietvaros.

Ņemot vērā šos apsvērumus, LTRK piedāvā savu redzējumu par NAP struktūru – izvēlētais virsmērķis ir saglabājams, bet tas ir jābalsta uz 3 pīlāriem, proti, 1) eksportu; 2) produktivitāti; 3) Latvijas stipro pušu izmantošanu. Sniedz pārskatu par savu redzējumu par NAP3x9

M.Pūķis (LPS): uzskata, ka LTRK piedāvā centralizētu pieeju. Vai nebūtu iespējams piedāvātos jautājumus risināt arī decentralizēti?

J.Endziņš (LTRK): uzskata, ka pašvaldības valsts nodokļu politikas dēļ nav motivētas veikt būtiskas reformas savā teritorijā. Līdz ar to ir nepieciešama nodokļu politikas reforma, kas dotu pašvaldībām pietiekoši daudz instrumentu, lai tās varētu cīnīties par investīcijām savā teritorijā un savām prioritātēm, novirzot papildus finansējumu sev aktuālām aktivitātēm. Šādu sistēmu var ieviest tikai novirzot papildus finansējumu pašvaldībām.

L.Straujuma: lūdz RVG viedokli par sniegtajām prezentācijām.

P.Krīgers (LBAS): LBAS pieņem izstrādāto NAP kā realitāti, nemēģina to radikāli mainīt un kavēt procesu, bet uzskata, ka ir nepieciešams veikt noteiktus uzlabojumus, īpaši attiecībā uz sadaļu par cienīgu darbu.

Norāda, ka visvairāk ir pietrūkušas tieši politiskās debates par NAP prioritātēm. Uzskata, ka šādas debates varētu notikt š.g. 23.oktobra Ministru kabineta sēdes laikā, jo tad sociālie partneri izteiks savu viedokli par NAP. Atzīst, ka NAP izstrādei ir pietrūcis laika.

PKC ir izveidojis noteiktus atbalsta punktus, kuros būs vērojama attīstība un izaugsme, bet citas jomas un citi aktuāli jautājumi nav ņemti vērā. NAP neiezīmējas lietas, kas būtu saistītas ar to, kāda būs ārejā vide, tās izmaiņas un kāda būs tās ietekme uz NAP prioritātēm.

Uzskata, ka vidējā termiņa budžetam arī vajadzētu būt kā vīzijai kā tiek veidota valsts politika, līdz ar to jau šobrīd politiskajiem lēmumiem vajadzētu atbilst NAP prioritātēm.

Kopumā pozitīvi vērtē LTRK izstrādāto priekšlikumu, kurā iestrādātas jau konkrētas lietas un konkrētas prioritārās jomas, kas var stiprināt vai precizēt NAP.

Nav informācijas par to, vai NAP gala redakcijā ir ņemti vērā LBAS priekšlikumi.

M.Krieviņš (PKC): izprot sociālo partneru vilšanos par to, ka nav pieejama NAP gala redakcija. Piekrīt, ka nav izdevies pilnā apjomā nodrošināt sabiedrisko apspriešanu par piedāvātajām NAP redakcijām. Vienlaikus norāda, ka PKC pieejamie termiņi NAP izstrādei bija ļoti ierobežoti.

Šobrīd NAP vēl ir izstrādes procesā. Norāda, ka tiklīdz tas būs gatavs, tad tas tiks izsūtīts visiem NAP vadības grupas locekļiem. Cер, ka šis jautājums būs Ministru kabineta darba kārtībā š.g. 23.oktobrī.

M.Pūķis (LPS): uzskata, ka šodienas ziņojuma vienīgā saturīgā daļa ir finansēšanas priekšlikumi. Norāda, ka nav informācijas par LPS priekšlikumu attiecībā uz kvotu sistēmas finansēšanas modeļa iekļaušanu NAP.

Uzskata, ka NAP ir divas iespējas, pirmkārt, NAP kā iepriekšējais Nacionālais attīstības plāns 2007-2013 pārvēršas par ideju krājumu, kas nav praktiski saistīts ar valdības rīcību un pieejamo finansējumu, vai arī, otrkārt, NAP iekļautie pasākumi ir sasaistīti ar finansējumu, tad NAP kļūst par reālu attīstības plānu, kura izpildi var izvērtēt. Vajadzētu notikt diskusijai par to kā notiek NAP pasākumu sasaiste ar finansējumu.

Uzskata, ka ir nepieciešams ieviest kvotu sistēmu starp valsti un pašvaldībām, t.sk. plānošanas reģioniem. Šī kvotu sistēma būtu sadalīta nevis pa iestādēm un projektiem, bet pa prioritātēm un rīcības virzieniem.

Vajadzētu skaidri norādīt NAP mērķi attiecībā uz ES finanšu instrumentu apgūšanu. Vienlaikus, uzskata, ka tad būtu jāreformē budžeta izstrādes un plānošanas process, lai īstenotu šāda veida plānu, lai būtu skaidri redzams, cik daudz līdzekļu tiek novirzīts plāna īstenošanai, skaidri nosakot attīstības budžeta apjomu. Pieejamā finansējuma līdzsvarošanu starp nozarēm veic Ministru kabinets, tāpēc ir svarīgi sabalansēt dažādus pasākumus un prioritātes. To var izdarīt nosakot kvotas pa pasākumiem un sadalot tam paredzēto finansējumu. Pasākumus nav nepieciešams veikt visas valsts teritorijā, bet to varētu veikt arī viena pašvaldība.

Uzskata, ka produktīvāk būtu plānot lielos, vidējos un mazos pasākumus, kas protams, būtu grūtāk kontrolejama un grūtāk uzskatāma, bet lietderīgāka pieeja plānošanai. Dažas lietas var nebūt aktuālas visas valsts teritorijā, bet tās var būt ļoti svarīgas atsevišķās pašvaldībās. Decentralizējot plānošanu būtu iespējams paredzēt pasākumus, kas ir aktuāli katrā noteiktajā teritorijā.

Nobeigumā uzsver, ka būtu svarīgi paredzēt budžeta sadalījumu noteikiem pasākumiem, kā arī NAP iekļautajiem pasākumiem paredzēt konkrētas pieejamā finansējuma summas (%) vai konkrētos skaitļos). Piedāvā šo priekšlikumu apskatīt RVG vai NAP vadības grupā.

L.Meņģelsone (LDDK): no LDDK puses aicina uzturēt gan darba tempu, gan vienošanos. LDDK ir snieguši atzinumus par to, kā būtu uzlabojama esošā NAP redakcija, īpaši attiecībā uz ekonomiskā izrāviena vadmotīva realizāciju. Šobrīd nebūtu lietderīgi radikāli mainīt NAP redakciju.

Attiecībā uz procesu uzskata, ka lietderīgāk būtu no sākuma NAP izskatīt RVG, un tikai tad Koalīcijas padomē.

J.Endziņš (LTRK): vēlas, lai būtu ļoti skaidri saprotami virzieni, uz kuriem mēs virzāmies. Uzskata, ka 12 prioritātes ir par daudz, kā arī nav pārliecības, ka šīs prioritātes saskan ar NAP izvirzīto vadmotīvu. NAP 12 prioritātes ir pārāk plašas un šobrīd vairāk līdzinās jomām.

E.Baldzēns (LBAS): NAP minētās prioritātes neparādās vidējā termiņa budžetā. Pašreizējās budžeta prioritātes nesaskan ar NAP ietvertajiem rīcības virzieniem un prioritātēm. Piekrit LTRK, ka prioritāšu nevar būt tik daudz, bet uzsver, ka ekonomiskā attīstība nav iespējama bez sociālo jautājumu risināšanas, jo ekonomisko izaugsmi var panākt tikai tad, ja ir cilvēki, kas to īsteno.

L.Meņģelsone (LDDK): Norāda, ka ekonomiskais izrāviens ir skatāms gan individuālu, gan pašvaldības, gan reģiona, gan visas valsts līmenī. Šobrīd Latvijas iedzīvotājiem trūks individuālā ekonomiskā izrāviena līmeņa. Uzskata, ka ir nepieciešams skaidri pateikt, kas neapmierina un kas būtu svītrojams no pašreizējās NAP redakcijas, lai tādejādi to uzlabotu.

E.Baldzēns (LBAS): uzskata, ka valdības līmenī nav pieņemti lēmumi, kas būtu saistīti ar NAP prioritātēm. Nav risinājumu demogrāfijas jautājumos.

L.Meņģelsone (LDDK): vēlas uzsvērt, ka NAP ir attīstības plāns, līdz ar to ja kāda nozare nav pieminēta NAP, tad tas nenozīmē, ka tai netiks paredzēti budžeta līdzekļi.

M.Pūķis (LPS): uzskata, ka esošā diskusija norāda uz to, ka ir nepieciešama budžeta reforma, jo pašlaik NAP finansē no pamatbudžeta. Nepieciešams mehānisms konkrētam līdzekļu sadalījumam, iezīmējot attīstības budžetu.

S.Šķilttere (LPS): uzskata, ka nav redzama saikne starp Ministru kabineta pieņemtajiem lēmumiem un NAP iezīmētajām prioritātēm.

L.Straujuma: rezumējot diskusiju var secināt, ka RVG vēlas NAP redzēt koncentrētāku un īsāku. Piekrīt, ka ir nepieciešama politiskā diskusija. Vienlaikus uzklausot RVG paustos viedokļus, pauž nožēlu, ka NAP gala redakcija būs pieejama tikai pirms Ministru kabineta sēdes. Var arī secināt, ka visi RVG locekļi vēlas redzēt NAP pasākumu sasaisti ar pieejamo finansējumu. Ministrijas šobrīd strādā pie finansējuma iezīmēšanas NAP pasākumiem.

J.Endziņš (LTRK): uzskata, ka NAP budžets tiek veidots pēc kritērijiem, kas nav saprotami. Ja NAP parādās budžeta līdzekļu sadale, būtu vēlams, lai parādās algoritms kā tas veidojas un kā tas tiks sadalīts.

L.Straujuma: piekrīt, ka ir nepieciešama sasaiste ar finansējumu. Nepieciešams koncentrēt vēl vairāk tos pasākumus, kas jau ir iekļauti NAP, kas ir ļoti sarežģīts pasākums, jo ikviena nozare vēlas sevi redzēt NAP.

S.Bajāre (FM): šobrīd FM ir iezīmējusi fiskālā ietvara rāmi, kurā ir ņemtas vērā Latvijas izaugsmes iespējas, saredzot iespējamās izaugsmes tendences. Vērš uzmanību, ka šādas diskusijas jau ir bijušas īpaši attiecībā uz to, lai saskaņotu vēlmes ar iespējām. Attiecībā uz pamatbudžetu, tad šobrīd jau ir paredzētas noteiktas valsts pamatlīdzekļi, kurām ir nepieciešams ikgadējs finansējums. Šīs pamatlīdzekļi protams var revidēt – papildināt vai samazināt. Vienlaikus šobrīd notiek virzība uz vidējā termiņa plānošanu un caurskatāmību. FM aicina PKC veikt pasākumu izvērtēšanu, lai nonāktu līdz samērojamām prioritātēm, kas būtu saskaņotas ar finanšu iespējām.

L.Straujuma: būtu svarīgi, lai visi pasākumi atbilstu mērķiem un būtu labāk strukturēti.

M.Pūķis (LPS): uzskata, ka ir vairāki iespējamie rīcības varianti – 1) no budžeta līdzekļiem tiek finansētas tikai noteiktas aktivitātes (ap 10), bet tad jāpāriet uz dažām prioritātēm. Vai arī saglabāt vairākas prioritātes, kuras tiktu strukturētas, izceļot nozīmīgākās; 2) pašvaldībām vai plānošanas reģioniem tiktu iedalītas pamatkvotas, un tās pašas pieņemtu lēmumus, kādas prioritātēs īstenot; 3) valsts veic stimulēšanas pasākumus, nevis to finansē, bet finansē tikai kā veicināšanas pasākumu.

L.Straujuma: ir nepieciešams strukturēt virzienus, pasākumiem jāatbilst mērķiem un finansēšanas jautājumiem.

M.Krieviņš (PKC): paldies par sniegtajiem viedokļiem. Patiess prieks par jebkādu alternatīvu viedokli un skatījumu par NAP. Vienlaikus norāda, ka piedāvātajiem LTRK rīcības virzieniem nav būtiskas atšķirības ar NAP, bet atšķiras tikai skatījums uz tautsaimniecības izaugsmi.

Attiecībā uz kvotēšanas jautājumu – lūdz pamatojumu kāpēc ir paredzēts tieši tāds kvotu sadalījums. Uzsver, ka NAP ir vidējā termiņa nacionālās attīstības plānošanas dokuments, bet Latvijai ir saistoši arī ES līmenī pieņemtie lēmumi, tāpēc NAP jāņem vērā nacionālā budžeta plānošana, kā arī ES stratēģiskie dokumenti. Konkrēts finansējuma sadalījums pa rīcības virzieniem tiks iesniegts arī līdz ar NAP gala redakciju.

L.Straujuma: RVG vēlas redzēt jaunāko NAP redakciju un tad diskutēt par to RVG. Kopumā vēlas NAP redzēt strukturētāku un saskatīt tajā sasaisti ar finansējumu.

Slēdz sēdi plkst. 11:45

Reformu vadības grupa un Ministru kabineta locekļi nolēma:

1. Pieņemt zināšanai PKC un LTRK sniegto informāciju;
2. PKC izvērtēt RVG izteiktos viedokļus un priekšlikumus, precizējot NAP gala redakciju pirms iesniegšanas izskatīšanai Ministru kabineta sēdē š.g. 23.oktobrī;
3. Izvērtēt iespēju padarīt NAP uzbūvi strukturētāku un iezīmēt tajā skaidrāku sasaisti ar attīstības budžetā pieejamajiem finanšu līdzekļiem.

Zemkopības ministre

Laimdota Straujuma

Sagatavoja:


I.Žemaite-Dziceviča
Pārresoru koordinācijas centra konsultante
irina.zemaite@pkc.mk.gov.lv

30. 10. 2014