

## REFORMU VADĪBAS GRUPAS un Ministru kabineta locekļu sēde

Ministru kabinetā, Ministru prezidentu zālē

Rīgā

2012.gada 12.decembrī

**Sēdi vada**

Ministru prezidents **Valdis Dombrovskis**

**Piedalās:**

**Reformu vadības grupas locekļi:**

Edīte Alksne – LDDK sociālā dialoga koordinatore

Sanita Bajāre – Finanšu ministrijas valsts sekretāre

Egīls Baldzēns – LBAS priekšsēdētāja vietnieks

Pauls Barons – LPS padomnieks energētikas jautājumos

Baiba Bāne – Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece budžeta jautājumos

Jānis Endziņš – LTRK valdes priekšsēdētājs

Ingus Alliks – Labklājības ministrijas valsts sekretāra vietnieks

Edmunds Sprūdžs – vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs

Sanita Šķilttere – LPS padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos

Daniels Pavļuts – ekonomikas ministrs

**Citi dalībnieki:**

Laimdota Straujuma – zemkopības ministre

Artis Grinbergs (ZM)

Jānis Dzenis (Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome)

Guntis Vilnītis (Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome)

Mārtiņš Stirāns (Latvijas Degvielas tirgotāju asociācija)

Ojārs Karčevskis (Latvijas Degvielas tirgotāju asociācija)

Ilze Meržvinska (Zemnieku saeima)

Juris Cinītis (Zemnieku saeima)

Arnis Janvars (AS „Bio-Venta” valdes priekšsēdētājs)

Donats Vaitaitis (SIA „Jaunpagasts Plus” valdes priekšsēdētājs)

Aleksandrs Jemeljanovs („SIGRA” vadītājs)

Anita Tamberga (ZAB „Tamberga&Partneri”)

Dagnija Blumberga (RTU profesore)

Daumants Znatnajs (Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociācijas prezidents)

Juris Galvanovskis (SIA „Mežrozīte”)

Aivars Ļaksa (SIA „Mežrozīte”)

Māris Pēkalis (SM)

Santa Cīrule (EM)

Ilona Platonova (EM)

Dins Merirands (EM)  
Jānis Pone (Valsts kase)  
Kaspars Āboļiņš (Valsts kase)  
Rudīte Osvalde (PKC)  
Vladislavs Vesperis (PKC)  
Elīna Krūzkopa (PKC)  
Eva Upīte (VK)  
Solvita Gulbe (VK)  
Juris Lukss (FM)  
Daiga Lagzdiņa (FM)  
Ilmārs Šņuciņš (FM)  
Arnis Daugulis (VARAM)  
Aivars Draudiņš (VARAM)  
Jānis Glazkovs (VARAM)

Sēdi sāk plkst. 09:30

---

**V.Dombrovskis:** atklāj Reformu vadības grupas (RVG) sēdi. Informē par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem. Norāda uz ierobežotājiem laika termiņiem, tāpēc lūdz tos ievērot. Aicina Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociāciju (LBBA) sniegt ziņojumu par situāciju biodegvielas nozarē.

**1. Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociācijas un Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes aktualizētais jautājums par biodegvielas ražošanu Latvijā**

**1) Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociācijas ziņojums**

(ziņo: Latvijas Biodegvielu un bioenerģijas asociācijas prezidents **D.Znatnajs** – prezentācija: RVG\_LBBA\_121212)

**D.Znatnajs (LBBA):** ziņo par situāciju nozarē un nozares problēmām. Norāda uz ieguvumiem no nozares saglabāšanas. Informē par sagatavoto Rīgas Tehniskās universitātes (RTU) izstrādāto pētījumu „Biodegvielas izmantošanas iespēju izvērtējums Latvijā līdz 2030.gadam”, kurā ir norādīti galvenie ieguvumi no šīs nozares attīstības. Norāda uz zaudējumiem tautsaimniecībai, ja šī nozare tiks likvidēta. Informē par nozares attīstības perspektīvām, kā arī detalizēti izklāsta LBBA priekšlikumus nozares saglabāšanai un turpmākās attīstības veicināšanai. Ierosina finansējumu nozarei iegūt no akcīzes nodokļa.

**D.Blumberga (RTU profesore):** informē par pētījuma izstrādes gaitu, kā arī galvenajiem secinājumiem. Pētījuma rezultātā tika secināts, ka biodegvielas ražotājiem ir nepieciešams atbalsts, lai attīstītu nozari un to pārkārtotu.

Ziņojuma prezentācijas laikā tika norādīts, ka saskaņā ar Latvijas Statistikas pārvaldes un VID datiem valsts atbalsts fosilajam kurināmajam (ieskaitot dabas gāzi un šķidro degvielu) 2011.gadā sastādīja 280,3 miljoni latu, kā arī tika norādīts, ka būtu jāanalizē apstākļi, kāpēc 2011.gadā Latvijā kopējais degvielas patēriņš ir samazinājies, salīdzinot ar 2010.gadu, kad ekonomiskā krīze valstī bija izteiktāka.

**2) Ekonomikas ministrijas viedoklis par situāciju biodegvielas ražošanas nozarē**  
(ziņo: Ekonomikas ministrijas Enerģētikas departamenta direktors **D.Merirands** – prezentācija:  
**RVG\_EM\_121212**)

**D.Merirands (EM):** informē par Eiropas Savienības (ES) atjaunojamās energijas izmantošanas mērķiem transporta jomā, norāda, ka ES direktīva paredz, ka jāveicina tādas biodegvielas ražošana un izmantošana, kas atbilst ilgtspējības kritērijiem. Informē, par biodegvielas tirgus attīstības perspektīvām, kā arī uzsver to, ka pieaugums biodegvielas patēriņā bija tieši pēc valsts obligātā piejaukuma procenta noteikšanas.

Informē, ka Eiropas Komisija (EK) ir nākusi klajā ar jaunu priekšlikumu attiecībā uz biodegvielas ražošanu. Priekšlikuma mērķis ir ierobežot ar biodegvielu saistītu zemes pārveidi un ietekmi uz klimatu, sekmējot tādu biodegvielu izmantošanu, kas nodrošina ievērojamu emisiju samazinājumu, nav tiešs konkurents pārtikai zemes izmantošanā un vienlaikus ir ilgtspējīgāka. Vienlaicīgi priekšlikums paredz noteikt, ka no pārtikas kultūraugiem ražotas biodegvielas izmantojums, lai izpildītu 10% atjaunojamās energijas mērķi, nedrīkstēs pārsniegt 5%. Sniedz informāciju par situāciju biodegvielas ražošanā Lietuvā un Igaunijā. Norāda uz EM galvenajiem secinājumiem biodegvielas attīstībā, kas ir saistīti ar to, ka jāturbina netiešais valsts atbalsts biodegvielas nozarei.

**V.Dombrovskis:** aicina klātesošos uzdot jautājumus par abiem ziņojumiem.

**S.Bajāre (FM):** norāda, ka LBBA prezentācijā iekļautā informācija no RTU veiktā pētījuma sniedz nepilnīgu informāciju par atbalstu bioenerģijas ražošanas nozarei, jo nav minēti citi tiešo investīciju avoti, kā piemēram, klimata instruments.

**D.Blumberga (RTU profesore):** informē, ka tika sniegtā informācija par valsts atbalstu tikai fosilajiem kurināmajiem, nevis biodegvielas ražošanai.

**V.Dombrovskis:** vērš uzmanību uz to, ka jautājums ir jāskata kompleksi. Šobrīd ir tendence, ka elektroenerģijas cenas strauji pieaug, tāpēc pastāv bažas, ka ražojoši uzņēmumi var aiziet no Latvijas uz citām valstīm, kur enerģijas cenas ir zemākas.

**D.Pavļuts (EM):** biodegvielas ražošana nav vienīgā joma, kurā pieņemti lēmumi par attiecīgās nozares pārsubsidēšanu. EM ir informēta par pašreizējo situāciju nozarē. Tāpēc ministrija ir sagatavojuusi informatīvo ziņojumu, kurā sniedz vispusīgu informāciju par situāciju šajā nozarē un tās konkurētspēju, kā arī problēmām, kas ir saistītas ar nozares turpmāko attīstību.

Uzsver, ka būtiskākie jautājumi ir nozares konkurētspēja un rentabilitāte. Valstis parasti mēģina veikt importa aizvietošanu un aizsargāt jaunradītās nozares. To var darīt noteiktā laika posmā, lai konstatētu, vai attiecīgā industrija ir rentabla, konkurētspējīga un nes peļņu. Biodegvielas ražošanas nozare Latvijā tādu tendenci nav parādījusi. Ieguldītie naudas apjomī ir lielāki nekā plānoti, taču ražošanas apmēri ir mazāki, nekā sākotnēji tika plānoti.

**V.Dombrovskis:** LBBA ar savu pētījumu vēlas parādīt, ka valstij ir jānodrošina tiešais atbalsts nozarei. Un no prezentācijas ir secināms, ka ir nepieciešams vairāk nekā 10 milj. Ls valsts tiešo subsīdiju nozares atbalstam. Savukārt, EM piedāvātā pieeja šādu tiešu atbalstu neparedz, bet paredz tikai netiešu atbalstu. Lūdz EM komentēt radušos situāciju.

**D.Pavļuts (EM):** uzskata, ka aplūkojamais jautājums neatbilst RVG iecerei un formātam, bet tas ir kā turpinājums Ministru kabineta komitejā (MKK) uzsāktajai diskusijai, kā arī daudzajām

sanāksmēm ar nozares pārstāvjiem. Diskusija ar nozare ir aktīvi notikusi gandrīz gadu. Nozares priekšlikumi lielā mērā jau ir iekļauti EM izstrādātajā informatīvajā ziņojumā. Sanāksmes laikā LBBA izplatītajā atklātajā vēstulē norādītie priekšlikumi ir tādi, kurus ministrija ar nozari jau ir iepriekš izdiskutējusi, un kuri noteiktu apsvērumu dēļ nav iekļauti informatīvajā ziņojumā. Vienlaikus norāda, ka nozare ir piedāvājusi divus jaunus priekšlikumus – priekšlikums par Rotācijas fonda izveidi un atbalstu rapša audzēšanai. Par šiem jaunajiem priekšlikumiem ir gatavs ar nozari organizēt atsevišķu sarunu.

Uzskata, ka nepieciešams šo jautājumu virzīt izskatīšanai MKK sēdē, jo savādāk nav iespējams pieņemt lēmumu par pasākumiem nozares netiešajam atbalstam.

Norāda, ka Blumbergas kundzes sniegtajā informācijā ir nekorekti norādīts nozares attīstības mērķis. Uzsver, ka mērķis ir nevis atbalstīt nozari, bet gan sasniegt izvirzītos politikas rezultātus, kas ir saistīti ar noteikta daudzuma atjaunojamās enerģijas izmantošanu transportam, un ne visa šī atjaunojamā enerģija būs biodegviela.

Uzskata, ka pirmās paaudzes biodegviela rada gan neadekvātu zemes resursu izmantojumu, tādejādi palielinot pārtikas cenas, gan arī nav pietiekoši produktīva. Papildus tam vērš uzmanību, ka RTU veiktā pētījuma metodoloģija nav bijusi korekta, jo aprēķinos lietots pieņēmums, ka biodegvielas ražošanai tiks izmantota zeme, kas šobrīd netiek izmantota lauksaimniecībā. Līdz šim praksē šāda sakarība nav novērota. Rapsi audzē aizstājot citas kultūras nevis atjaunojot darbību uz aizaugušās zemes.

Uzskata, ka šobrīd pirmās paaudzes biodegvielas ražošanai var sniegt valsts atbalstu netiešā veidā. Vērš uzmanību, ka nozarē būtisks patēriņa pieaugums parādījās tikai tad, kad valsts sāka realizēt netiešu atbalstu nozarei. EM uzskata, ka pirmās paaudzes biodegvielas ražošanu var atbalstīt ar netiešiem instrumentiem, bet neuzskata, ka ir produktīvi būtu veidot jaunu tiešā atbalsta (subsidēšanas) programmu nozarei.

**S.Bajāre (FM):** valsts atbalsta programma biodegvielas ražošanas nozares atbalstam tika pabeigta tikai š.g. vasarā. Ir iespējami divi atbalsta veidi – akcīzes atlaide tām degvielām, kurām nevar pievienot obligātos biodegvielas piejaukumus, kā arī otrs atbalsta veids ir obligātās piejaukumu normas. FM nesaskata iespēju, šobrīd veidot jaunu atbalsta programmu nozarei, ņemot vērā arī kopējo situāciju un tendencies ES.

Attiecībā uz biodegvielas attīstības fondu – ir mēģināts meklēt finansēšanas avotu, šobrīd neredz nepieciešamību meklēt instrumentus, lai palielinātu likviditāti, tāpēc sākumā ir jāvienojas par atbalsta programmas nozarei izstrādes nepieciešamību, un tikai pēc tam var diskutēt par resursu avotiem.

**L.Straujuma (ZM):** neredz iespēju izveidot īpašu atbalsta programmu biodegvielas ražošanas blakusproduktu attīstībai, jo jau šobrīd biodegvielas ražošanas blakusprodukti ir laba eksporta prece un tiem ir neierobežoti eksporta apjomī.

**A.Jemeļjanovs (SIGRA vadītājs):** informē, ka ir veikti pētījumi, kas attiecas uz bioetanola ražošanas blakusproduktiem, kas ir labs proteīna avots broileru barošanai. Iegūstamajā blakusproduktā ir daudz proteīna, līdz ar to barība ir ļoti laba, kā arī iegūstamās gaļas kvalitāte ir augsta. Kopējie ekonomiskie rādītāji parāda, ka šī bioetanola ražošanas blakusprodukta izmantošana broileru audzēšanā ir ļoti izdevīga. Papildus tam vērš uzmanību, ka iegūstamais produkts nav ģenētiski modificēts.

**J.Cinītis (Zemnieku saeimas pārstāvis):** atbalsta EM nostāju par tirgus palielināšanu, jo biodegvielu tirgo tikai vasaras mēnešos, līdz ar to attiecīgo biodegvielu var izmantot tikai 4 mēnešus gadā, jo līdz 1.jūlijam tirgo arktisko degvielu. Vēlas norādīt, ka ir liels risks saistībā ar

sekošanu ES noteiktajām vadlīnijām, jo ir tendence, ka ir nepieciešams ražot nevis pirmās paaudzes biodegvielu, bet gan otrs paaudzes biodegvielu. Savukārt, pirmās paaudzes biodegvielas rūpnīcām nav iespējams izpildīt ES noteiktos kritērijus attiecībā uz šo rūpnīcu emisijām. Līdz ar to Latvija virzās uz otrs paaudzes biodegvielu. Taču uzsver, ka otrs paaudzes rūpnīcas Latvijā nebūs, jo tās prasa lielas investīcijas. Līdz ar to šādu biodegvielu varēs tikai importēt.

Šobrīd zemnieki biodegvielas ražošanas vajadzībām var audzēt rapšus un kviešus. Attiecībā uz zemniekiem, ja iznīcinās rapšu audzēšanu, tad tas radīs lielus zaudējumus lauksaimniecībā.

**J.Dzenis (LOSP pārstāvis):** Vācijā rūpnīcas, kas ražo biodīzeli pārceļas uz ārvalstīm. Atbalsta EM priekšlikumus par netiešajām subsīdijām. Bet norāda, ka EM ir uzsvēris, ka būtisks jautājums ir ražotās biodegvielas kvalitāte. LOSP veicot pārbaudes, konstatēja, ka biodegviela tiek saražota kvalitatīva. Taču degvielas tirgotāji norāda, ka viņiem rodas lielas nogulsnes gan degvielas uzglabāšanas tvertnēs, gan filtros. Tāpēc aicina noskaidrot, kur rodas problēmas ar degvielas kvalitāti.

**D.Vaitaitis (SIA „Jaunpagasts Plus” valdes priekšsēdētājs):** norāda, ka nozarē ir ieguldītas lielas investīcijas. Šobrīd Latvija turpina importēt biodegvielu, bet rūpnīcas nestrādā ar pilnu jaudu. Norāda, ka EM nav iedziļinājusies līdz galam, kāpēc biodegvielas ražošana ir neproduktīva, norāda, ka konkurētspējas samazināšanās ir saistīta ar to, ka ražotāji nesaņēma subsīdijas, kas tiem bija paredzētas, un tāpēc nevarēja investēt rūpnīcās to naudas apjomu, kas bija nepieciešams. Aicina rūpīgāk izvērtēt ražotāju intereses, lai šo produktu varētu ražot Latvijā, nevis importēt. Šobrīd importē degvielu, kurai piejaukumi jau pielikti ārvalstīs, lai gan būtu iespējams šo degvielu ražot Latvijā. Aicina EM rūpīgāk izvērtēt, ko Latvija var ražot pati un kādas ir problēmas, kāpēc ir jāiznieko graudi, ja jau šobrīd ir iespējams biodegvielu saražot no Latvijā audzētām izejvielām, lai nav jāimportē. Norāda, ka reāla otrs un trešās paaudzes biodegvielas ražošana notiks tikai nākotnē. Lūdz izvērtēt LBBA sagatavotos priekšlikumus, īpaši attiecībā uz finansējumu no akcīzes nodokļa Rotācijas fondā, lai ražotāji varētu aizņemties no valsts nozares turpmākajai attīstībai.

**V.Dombrovskis:** lūdz visas iesaistītās ministrijas (EM - vadošā, kā arī ZM un FM) izvērtēt LBBA priekšlikumus un virzīt šo jautājumu izskatīšanai uz MKK.

Vērš uzmanību uz to, ka MKK jau ir bijusi diskusija par šo jautājumu, tai skaitā pārskata analīze par biodegvielas ietekmi uz automašīnu dzinēju darbību, kā arī degvielas patēriņu. Šis jautājums ir īpaši aktuāls attiecībā uz biodegvielas kvalitāti, tāpēc ir nepieciešams pastiprināt šīs biodegvielas kvalitātes kontroli, kā arī pārbaudīt, kas ir tās komponentes, kas rada nosēdumus, lai Latvijā tirgotajai degvielai nebūtu neatbilstības kvalitātes prasībām.

Attiecībā uz ilgtspējas kritēriju, lūdz EM sniegt precīzu informāciju un skaidrojumu par to, ko EK savā priekšlikumā saprot ar biodegvielas ražošanas ilgtspējas jautājumu, un to kā šīs jautājums tiks iestrādāts Latvijas normatīvajos aktos. Lūdz visas līdzatbildīgās ministrijas izskatīt LBBA sagatavotos priekšlikumus un virzīt jautājumu uz izskatīšanu MKK.

---

## 2. Informācija par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavotās koncepcijas „Koncepcija par publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidi” projekta virzību

(zīņo: Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretāra vietnieks **A.Daugulis** – prezentācija: RVG\_VARAM\_121212)

**A.Daugulis (VARAM):** informē par VARAM piedāvāto risinājumu klientu orientētas publisko pakalpojumu sniegšanas sistēmas izveidei. Nepieciešamie publisko pakalpojumu sistēmas elementi ir: 1) vienots normatīvais un metodiskais ietvars; 2) pakalpojumu elektronizācija izmantojot informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (IKT) iespējas (ir elektronizēti tikai ap 20 % pakalpojumu); 3) valsts klientu apkalošanas tīkla izveide; 4) finansēšanas un maksāšanas kārtības noteikšana; 5) koordinācija, jo šobrīd valstij neviens iestādei nav uzdots koordinēt šo pakalpojumu sniegšanu. Attiecībā uz pakalpojumu elektronizāciju ir svarīgi ieviest vienotu IKT modeli, lai visas sistēmas būtu savā starpā savietojamas.

Attiecībā uz vienota valsts klientu apkalošanas centru tīkla izveidi VARAM piedāvā pakāpeniski izveidot vienotu klientu apkalošanas centru tīklu. Informē par šāda tīkla izveides un ieviešanas iespējamo scenāriju. Uzskata, ka darbs būtu jāsadala noteiktos posmos, ieviešot šādu tīklu pakāpeniski. Aicina sākt ar pilotprojektu, kas tiktu īstenots 2014.gadā. Pēc tam tiktu apkopoti visi pilotprojekta gaitā gūtie rezultāti, un tad Ministru kabinets (MK) tiktu informēts par gūtajiem rezultātiem. Savukārt, ar 2016.gadu notikušu pakāpeniska klientu apkalošanas centru izveide Latvijas teritorijā.

Par piedāvāto modeli ir diskutēts ar Saeimas frakcijām, Valsts kanceleju, LDDK, LTRK, kā arī saņemti atzinumi no visām ministrijām. Visas iesaistītās puses norāda, ka konceptuāli atbalsta šādu pieeju, vienlaikus ir izteikti arī iebildumi par koncepcijas projektu. Papildus tam informē, ka atzinumos tiek norādīts, ka plānotie termiņi ir ļoti optimistiski. Būtisks ir jautājums, kas attiecas uz klientu apkalošanas centru praktisku izveidi, atbildības sadalījumu un funkcijām. Ir arī bažas, ka koncepcijas ieviešana prasīs papildus līdzekļus un nesniegs plānotos ietaupījumus.

Informē par turpmāko rīcību - nepieciešams MK atbalsts attiecībā uz koncepciju, lai var turpināt koncepcijas ieviešanu. Pēc tam ir nepieciešams izveidot starpinstitūciju darba grupu, kas izstrādā pilotprojekta plānu un īsteno pilotprojektu atbilstoši MK apstiprinātajam plānam, nemot vērā ministriju norādītos riskus un ieteikumus šo risku mazināšanai, kā arī VARAM ir nepieciešams mandāts, ka tā veic koncepcijas ieviešanas pasākumu koordināciju.

Noslēguma uzsver, ka ir ļoti būtisks komunikācijas jautājums, tāpēc tiklīdz VARAM saņems MK mandātu, tā sāks šī jautājuma komunikāciju ar ministrijām un citām mērķa auditorijām, informējot tās par idejām, kas ir iekļautas koncepcijā.

**V.Dombrovskis:** vērš uzmanību, ka jautājums jau iepriekš vairākus gadus atpakaļ ir skatīts RVG un diskusijas notika par šiem pašiem jautājumiem.

Uzskata, ka saistībā ar koncepcijas ieviešanu ir divi būtiski jautājumi. Pirmkārt, e-pakalpojumi, kuru attīstība jau šobrīd virzas uz priekšu, piemēram, portāla *latvija.lv* attīstība un darbība. Taču otrkārt, ir konstatētas papildus problēmas saistībā ar koncepcijas ieviešanu un praktisko darbību, īpaši attiecībā uz mazpilsētām. Piemēram, ja personai ir nepieciešams risināt kādus jautājumus, tad ir jābrauc uz dažādās pilsētās esošām iestādēm. Tāpēc uzskata, ka ir svarīgi nodrošināt reģionālo klientu apkalošanas centru izveidi, kurā būtu biroji, kas strādā ar klientiem (*Front Office*), un kuros persona varētu nokārtot visus nepieciešamos jautājumus. Savukārt, pēc tam personas iesniegums tiktu pāradresēts atbildīgajām institūcijām nemot vērā to kompetenci. Vēlas noskaidrot, kā VARAM izstrādātā koncepcija risina šo jautājumu. Lūdz VARAM skaidrojumu.

**E.Sprūdžs (VARAM):** uzskata, ka ir svarīgi nodalīt pakalpojumu sniegšanu no pakalpojumu izstrādes. VARAM ir ņēmuši vērā šo jautājumu un norādi juši uz iespējamo risinājumu šādai problēmai, proti, tiktu izveidota centrālā institūcija, kas nodrošinātu labu informācijas sistēmu atbalstu pakalpojumu sniegšanai, tādejādi nodrošinot arī klientu apkalošanas centrus ar visu nepieciešamo informāciju sistēmu nodrošinājumu. Privātajā sektorā jau ir šādas piejas, ka ļauj risināt jautājumus centralizēti. Uzsver, ka iestāžu apvienošana vienā ēkā nav prioritāra pati par sevi.

**L.Straujuma (ZM):** norāda, ka VARAM prezentācijā minētā informācija atšķiras no tā, kas ir rakstīts koncepcijā. Piekrīt tam, ka katrā rajonā vai pašvaldībā būtu nepieciešams izveidot klientu apkalpošanas birojus (*Front Office*), kas strādātu ar visiem pakalpojumiem, kas ir nepieciešami iedzīvotājiem. Norāda, ka ZM jau ir salikusi vienā datu bāzē visu tai pieejamo informāciju, kas ir svarīga un nepieciešama zemniekiem. Taču uzsver, ka ir būtiski, lai sociālie pakalpojumi ir vienkopus, jo tieši šie pakalpojumi ir visvairāk nepieciešami iedzīvotājiem, un ir ļoti saistīti ar pašvaldību funkcijām. Uzskata, ka klientu apkalpošana ir jānodala no pakalpojumu sniegšanas. Norāda, ka pēc koncepcijas nav skaidrs, kur būs klientus apkalpojošie biroji un kur būs atbalsta funkcijas realizējošie biroji, neizprot nepieciešamību veidot jaunu centralizētu iestādi.

**A.Daugulis (VARAM):** uzsver, ka nav primārais uzstādījuma veidot jaunu centralizētu iestādi, jo ja tāda iestāde tiek veidota, tad ir jānosaka, kura institūcija būs par to atbildīga. Vienlaikus jābūt skaidram, kā tīri praktiski darbs šādā pakalpojumu centrā tiks nodrošināts. Jāizlemj kādi ir pakalpojumi, ko šāds centrālais birojs varētu sniegt, kas būtu tā darbinieki, kāds darba laiks u.c. organizatoriski jautājumi. Līdz ar to ir vesela virkne praktisku jautājumu, kas prasa atbildi par iestādes institucionālo struktūru.

**S.Šķilttere (LPS):** šobrīd no koncepcijas projekta var secināt, ka galvenais stāsts ir par formu, nevis par saturu. Uzskata, ka būtiskākais jautājums ir saistīts ar to, ka valsts informāciju sistēmas nav savietotas, līdz ar to pakalpojumus ir sarežģīti sniegt, jo katra ministrija ir izstrādājusi savu informācijas sistēmu, kas nav savstarpēji savietojamas. Tiklīdz tiks savietotas visas informācijas sistēmas, tad pakalpojumus varēs sniegt jebkura iestāde. Lūdz VARAM izpildīt tos uzdevumus, kas ministrijai jau šobrīd ir uzdoti ar dažādiem tiesību aktu projektiem. Uzsver, ka savietojamu sistēmu izveide ir īpaši svarīga pašvaldībām, lai tās varēs saņemt visus nepieciešamos datus no valsts iestādēm un īpaši no VID, jo šī informācija ir būtiska attiecībā uz sociālo pabalstu piešķiršanu.

Uzsver, ka koncepcijā iepriekš minētie jautājumi netiek risināti, jo koncepcija ir par institucionālo struktūru un par formu. Uzskata, ka klientu centrus var nodrošināt uz pašvaldību bāzes, ja ir sakārtota informācijas sistēmu struktūra. Problēma ir tāda, ka tikai dažas institūcijas nodrošina elektronisko pakalpojumu sniegšanu. Lūdz VARAM izdarīt jau uzdotos darbus, kā arī uztaisīt valsts informācijas sistēmu savietotāju. Uzskata, ka šie darbi ir jāizdara, lai kvalitatīvi varētu sniegt elektroniskos pakalpojumus. Secina, ka pagaidām progress šajos jautājumos ir minimāls, lai gan par šo jautājumu tiek bieži runāts dažādos forumos.

**J.Endziņš (LTRK):** informē, ka šajā projektā ir piedalījies arī eksperta statusā. Attiecībā uz jautājumu pēc būtības, piekrīt, ka tā ir strukturāla reforma, kuru ir nepieciešams risināt. Problema ir risināma divos aspektos – administratīvais slogans, kas vēl aizvien ir ļoti liels, kā arī efektivitāte, attiecībā uz publisko pakalpojumu sniegšanu.

Publisko pakalpojumu sniegšanas problēma ir saistīta ar to, ka valsts iestādes un pašvaldības nespēj publiskos pakalpojumus sniegt tādā veidā, kā to vēlas klients. Ja klients vēlas pakalpojumu saņemt vienas iestādes ietvaros, tad klientiem tas ir arī jānodrošina. Šobrīd situācija ir tāda, ka personai ir jāstaigā pa vairākām valsts iestādēm un pašvaldībām, papildus tam norāda, ka šobrīd klientam ejot uz vairāk iestādēm pieaug arī iespējamais korupcijas risks.

Attiecībā uz klientu apkalpošanas centriem, uzskata, ka pareizāk būtu koncentrēt resursus un tos apvienot, lai tādejādi darbotos efektīvāk.

**E.Alksne (LDDK):** pēc koncepcijā sniegtās informācijas neredz kā samazināsies administratīvais slogans, koncepcija šo jautājumu līdz galam nerisina. Attiecībā uz VARAM sagatavoto MK

rīkojuma projekta 6.punktu, kas nosaka, ka ministrijas neveido jaunus klientu apkalpošanas centrus, uzskata, ka būtu lietderīgi tos papildināt ar norādi, ka valsts iestādes neviedo arī jaunas IKT sistēmas, lai tādejādi izvairītos no sistēmu nesavietojamības. Vēlas noskaidrot, kā likumprojekts tiks sinhronizēts ar plānoto pilotprojektu, vai visas VARAM darbības tiks saskaņotas.

**E.Upīte (VK):** kopumā neiebilst pret šādas reformas nepieciešamību un ieviešanu. Taču vēlas noskaidrot no VARAM, uz kādiem jautājumiem būtu jāatbild koncepcijā, lai varētu virzīties uz priekšu. Nav informācijas, kādi būs ieguvumi no šīs koncepcijas ieviešanas, kā arī no koncepcijas finansiālajiem aspektiem. Šobrīd ir tikai piedāvāti modeļi, nevis reāli risinājumi. Nav skaidras analīzes un norādes uz praktiskiem ieguvumiem. Šobrīd koncepcijā ir vairāk jautājumu nekā atbilžu.

**S.Bajāre (FM):** norāda, ka arī uzskata, ka prezentācijā minētā informācija atšķiras no koncepcijas. FM ir pārliecība, ka būs nepieciešami papildus budžeta līdzekļi koncepcijas īstenošanai, kā arī ir bažas par to, ka koncepcijā nav pilnībā izvērtēts ietaupījums no koncepcijas ietvaros veicamo pasākumu ieviešanas.

Attiecībā uz projekta virzību. Vēlas atgādināt, ka vakar MK tika pieņemts lēmums par nākošā gada budžetu, kā arī vidējā termiņa budžeta ietvaru 2014.-2016.gadam. Ja VARAM virzīsies uz priekšu pēc šobrīd noteiktā grafika, tad uzskata, ka būs maz iespēju saņemt papildus finanšu līdzekļus no valsts budžeta periodā no 2014.-2016.gadā. Ja vēlas finansējumu koncepcijas ieviešanai paredzēt jau 2016.gada budžetā, tad ir nepieciešams rīkoties straujāk, jo tad jau janvārī ir jābūt sagatavotam ziņojumu, kurā ir atspoguļoti galvenie koncepcijas ieviešanas jautājumi.

**D.Pavļuts (EM):** kopumā atbalsta koncepciju, jo redz tajā iespēju palielināt pakalpojumu sniegšanas produktivitāti publiskajā sektorā. Uzskata, ka ar šo jautājumu ir jāvirzās uz priekšu, savukārt, par atsevišķiem problēmjiem ir nepieciešams diskutēt MK.

**E.Sprūdžs (VARAM):** informācijas sistēmu savietotāja izstrādes nepieciešamība ir saistīta ar to, ka valstī ir nesavietojamas IKT sistēmas. Agrāk taisot IKT sistēmas nebija vienošanās par pakalpojumu sniegšanas procesu un pakalpojumu saturu. Nevar IKT sniegšanas arhitektūru nodalīt no jaunas savietojamas IKT sistēmas izveides. Uzskata, ka lai gan šobrīd e-pakalpojumi ir 20%, tomēr ir iespējams sasniegt 60% līmeni. Norāda, ka sākumā ir nepieciešams izstrādāt sistēmas arhitektūru un tikai pēc tam pašu sistēmu.

Uzskata, ka var atrast risinājumus attiecībā uz finanšu jautājumu. Savukārt, attiecībā uz tehniskajām lietām ir jautājumi, kurus ir grūti paredzēt nākotnē. Visas iestādes mēģina ļoti detalizēti aprakstīt sniedzamos pakalpojumus, kas ir tik detalizēta, ka notiek pārāk daudz izmaiņu pakalpojumu izstrādes procesā. VARAM tāpēc piedāvā nevis ļoti visaptverošu koncepciju, bet gan soļus kā šo koncepciju pakāpeniski, soli pa solim ieviest.

**V.Dombrovskis:** saprot, ka ir liela interese par debates turpināšanu. Uzskata, ka jautājums ir jāvirza papildus saskaņošanai, jo ir ļoti daudz neatbildētu jautājumu gan no ministriju, gan pašvaldību puses. Uzskata, ka ir nepieciešams, lai visas ministrijas ir vienotas attiecībā uz šīs koncepcijas ieviešanu, un būtu gatavas pakalpojumus sniegt centralizēti klientu apkalpošanas centros. Uzskata, ka ir jāsāk ar e-pakalpojumu attīstību un šis jautājums ir jāvirza pēc iespējas ātrāk. Uzsver, ka ir būtiski netaisīt jaunas sistēmas, kas nav savietojamas savā starpā. Uzskata, ka ir nepieciešams virzīties uz pilotprojekta īstenošanu. Šis jautājums ir jāizskata MKK. Vēlas līdz tam laikam noskaidrot, vai pilotprojekts atbildēs arī uz visiem koncepcijas uzstādījumiem. Lūdz VARAM turpināt saskaņošanu ar ministrijām un pēc tam virzīt jautājumu uz MKK.

Sēdi slēdz plkst. 11:15

---

**Reformu vadības grupa nolēma:**

1. līdzatbildīgajām ministrijām (EM, ZM un FM) izvērtēt LBBA sniegtos priekšlikumus par biodegvielas nozares attīstību un nepieciešamības gadījumā EM precizēt sagatavoto informatīvo ziņojumu pirms izskatīšanas MKK;
2. EM sadarbībā ar līdzatbildīgajām ministrijām papildināt informatīvo ziņojumu ar izvērtējumu par Latvijā ražotās biodegvielas kvalitāti, nosakot, kuras komponentes rada nosēdumus, par biodegvielas ietekmi uz automašīnu dzinējiem un degvielas patēriņu, kā arī ar Eiropas Komisijas priekšlikuma skaidrojumu par ilgtspējīgu bioenerģijas ražošanu;
3. VARAM turpināt izstrādātā koncepcijas projekta „Koncepcija par publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidi” saskaņošanu ar ministrijām un pašvaldībām, uzsklausot to viedokli par koncepcijas projektu. Attiecīgi saskaņoto un precizēto koncepcijas projektu virzīt izskatīšanai MKK sēdē;
4. veikt visus nepieciešamos sagatavošanas pasākumus attiecībā uz VARAM plānotā Klientu apkalpošanas centru tikla pilotprojekta īstenošanu, kā arī skaidri noteikt pilotprojekta sasaisti ar koncepcijas projektā „Koncepcija par publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidi” izvirzītajiem uzstādījumiem un mērķiem (skat. pielikumā RVG locekles S.Šķilteres viedoklis par 4.protokollēmuma punktu);
5. atbalstīt pie RVG ar Ministru prezidenta 2012.gada 19.jūnija rīkojumu Nr.233 „Par darba grupu” izveidotās darba grupas uzdevuma izpildes termiņa pagarināšanu, nodrošinot valsts līdzdalības kapitālsabiedrībās izvērtēšanas pabeigšanu līdz 2013.gada 1.maijam. Pārresoru koordinācijas centram sagatavot grozījumus Ministru prezidenta 2012.gada 19.jūnija rīkojumā Nr.233 „Par darba grupu”.

Ministru prezidents



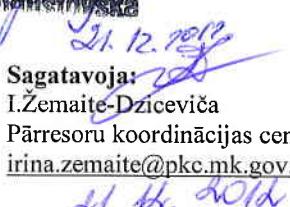
Valdis Dombrovskis

Sagatavoja:

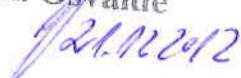
I.Žemaite-Dziceviča

Pārresoru koordinācijas centra konsultante

[irina.zemaite@pkc.mk.gov.lv](mailto:irina.zemaite@pkc.mk.gov.lv)



R. Osvalde





# LATVIJAS PAŠVALDĪBU SAVIENĪBA

Mazā Pils iela 1, Rīga, LV-1050  
Tālr. 67226536, fakss 67212241  
e-pasts: [lps@lps.lv](mailto:lps@lps.lv)  
[www.lps.lv](http://www.lps.lv)

Nod.maks.kods: LV40008020804  
Nor.konts LV53UNLA0001001700906  
AS "SEB banka"  
kods UNLALV2X

Rīga

20.12.2012. Nr.1220123200/A2601

Reformu vadības grupas vadītājam,  
Ministru prezidentam V.Dombrovskim

*Par Reformu vadības grupas 2012.gada  
12.decembra sēdes protokolu*

Iesniedzu atsevišķo viedokli par Reformu vadības grupas (turpmāk - RVG) 2012.gada 12.decembra sēdes protokola 2.darba kārtības punkta „Informācija par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavotās koncepcijas „Koncepcija par publisko pakalpojumu sistēmas pilnveidi” projekta virzību” lemjоšās daļas 4.punktu:

Uzskatu, ka RVG nepieņēma lēmumu, ka vienīgais pareizais klāties Klientu apkalošanas modelis būtu jaunu un vienotu klientu apkalošanas centru izveide. Gluži otrādi vairākārtīgi tika norādīts, ka lielākās problēmas ir saņemt pakalpojumus attālinātās apdzīvotās vietās. Turklat vēršu uzmanību, ka ļoti daudzi RVG loceklji uzsvēra, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sniegtā mutiskā informācija par Koncepcijas projektu, bija būtiski citāda nekā RVG locekliem izsūtītais Koncepcijas projekts.

Līdz ar to, uzskatu, ka pie esošajiem valsts ierobežotajiem resursiem, nebūtu saprātīgi veidot jaunu institucionalizēti vienotu valsts Klientu apkalošanas centru tīklu, bet būtu jākoncentrējas (tai skaitā pilotprojekta ietvaros) uz straujāku valsts pakalpojumu elektronizāciju, pakalpojumu organizēšanā un sniegšanā nodrošinot, ka ir iespējams izmantot visus pakalpojumam nepieciešamos un valsts informācijas sistēmās esošos datus, kā arī izmantojot visus jau eksistējošos fiziskos publiskā sektora klientu apkalošanas centrus un veidus.

Reformu vadības grupas locekle,  
LPS padomniece finanšu un  
ekonomikas jautājumos

Sanita Šķilttere

20.12.2012. 13:02

216

Sanita Šķilttere 26313528

[Sanita.skilttere@lps.lv](mailto:Sanita.skilttere@lps.lv)

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

LPSves\_201212\_1220123200\_Par Reformu vadības grupas 2012.gada 12.decembra sēdes protokolu