

Izziņa  
par iestāžu un nozares profesionālo organizāciju iebildumiem par Funkciju audita darba grupas ziņojumu

Nr.	Iebildums	Funkciju audita grupas viedoklis
<b>Zemkopības ministrija</b>		
1.	<p>FA izteiktie priekšlikumi neatbilst izvirzītajam mērķim, jo:</p> <p>1. Pēc VTUA un CSDD struktūras salīdzināšanas, FA atbalsta daudz sarežģītākas uzņēmuma pārvaldes struktūru, iesakot nodot VTUA funkcijas CSDD;</p> <p>2. FAG ziņojuma 4.punktā norādīts, ka VTUA 2009.gada otrajā pusgadā savu pamatdarbību plāno nodrošināt tikai no maksas pakalpojumiem un pašu ieņēmumiem, līdz ar to arī mērķis samazināt valsts budžeta dotāciju un izdevumus attiecīgajās iestādēs ir izpildīts neatkarīgi no FA izteiktajiem priekšlikumiem.</p> <p>Nemot vērā šos abus argumentus, kas norāda, ka būtiskas finansiālas ietekmes uz valsts budžeta izdevumiem VTUA nav, kā arī to, ka VTUA klientiem esošās situācijas vietā tiek piedāvāti dažādi nopietni trūkumi un riski pakalpojumu saņemšanā (iespējamais TA cenu palielinājums 4 reizes, prognozējamais OCTA prēmiju pieaugums, bīstamās tehnikas piedalīšanās ceļu satiksmē, atsevišķu būtisku pakalpojumu pieejamības apgrūtinājumi dzīvesvietas tuvumā, „pagaidu” traktortehnikas vadītāja apliecības pirms „īstās” vadītāja apliecības, CSDD apņemšanās apgūt un uzturēt nepieciešamo informāciju bez konkrēta ekonomiskā pamatojuma par personāla apmācības izmaksām un izdevumiem CSDD reorganizācijā u.c.), uzskatām, ka FA izteiktais priekšlikums VTUA likvidēt un tās funkcijas nodot CSDD ir noraidāms un</p>	<p><b>Nav ņemts vērā</b></p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Saglabājot atsevišķas iestādes, kas veic līdzīgas funkcijas netiks panākts mērķis – maza un efektīva valsts pārvalde. Kā arī nav praktisku pierādījumu, ka OCTA prēmijas palielināsies.</p>

	<p>vismaz pagaidām jāatstāj esošā situācija. Šos FA priekšlikumus būtu jāizskata laikā, kad Latvijā būs nostabilizējies darba tirgus un ekonomiskā situācija kopumā, jo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Šobrīd piedāvātais modelis atļaut vēl 70 cilvēkus, kas radīs tikai lielāku slodzi sociālajam budžetam;</li> <li>2. VTUA klientiem, kas galvenokārt darbojas ražošanas un pakalpojumu sniegšanas sfērā, jebkuras izmaiņas dotajā ekonomiskajā situācijā var saistīties ar finansiāliem un laika zaudējumiem, tādejādi apdraudot to konkurētspēju (piemēram, ieteiktās neregulārās tehniskā stāvokļa pārbaudes uz ceļiem, pakalpojumu nepieejamība tuvākajā apkārtnē u.tml.);</li> <li>3. Kā atzīst pati FA darba grupa, šis ziņojums neietver visus nepieciešamos aspektus, līdz ar to ir uzskatāms par nepilnīgu, lai šobrīd pieņemtu atbildīgus lēmumus, tāpēc būtu jāveic pilnīgāka analīze, t.sk. kādus līdzekļus funkciju pārņemšana prasīs CSDD un ietekmi klientus.</li> </ol>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Funkciju audita mērķis nav veicināt iedzīvotāju sociālās garantijas krīzes laikā, bet gan veicināt efektīvu valsts pārvaldi.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa uzskata, ka ir veikta pilnīga analīze, kas ļauj izvirzīt priekšlikumus un novērtēt to ietekmi.</p>
2.	<p>Nepilnīgi uzskaitītas funkcijas, jo VTUA veic arī šādas funkcijas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-piešķir tiesības vadīt un lietot traktortehniku;</li> <li>- nodrošina civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas kontroli;</li> <li>-veic valsts nodevu iekasēšanu;</li> <li>-veic soda punktu uzskaites sistēmas kontroli.</li> </ul>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts papildināts.</p>
3.	<p>Atšķirībā no CSDD, par VTUA nav norādīts neviens starptautiskais akts, Eiropas Kopienas normatīvie akti (direktīvas).</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts papildināts. Norādām, ka ziņojuma tekstā, lai nodrošinātu tā labāku uztveramību nav paredzēts norādīt pilnu normatīvo aktu uzskaitījumu.</p>
4.	<p>Ziņojumā nav norādīts, ka CSDD kompetenci transportlīdzekļu sertifikācijas un testēšanas jomā nav novērtējusi neviena akreditēta iestāde.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> CSDD pēc ES prasībām nav nepieciešama īpaša akreditācija.</p>
5.	<p>Ziņojumā kļūdaini norādīts, ka šie visi ir CSDD meitas</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>

	uzņēmumi. Faktiski tās ir privātas kapitālsabiedrības ar ierobežotu atbildību, kurās CSDD nav būtiskas ietekmes, izņemot vienu - SIA „Auteko & TŪV Latvija” kur CSDD piederošo kapitāla daļu skaits ir 51%;	
6.	CSDD ir izveidojis uzņēmumus, kuru strādājošo skaits arī būtu jāpieskaita, jo tie ir valsts funkcijas tehniskie izpildītāji. Uz šiem meitas uzņēmumiem vairs neattiecas kapitālsabiedrībām noteiktie ierobežojumi un uzraudzības kārtība. Šīs kapitālsabiedrības nodarbojas ar valsts deleģētajām CSDD funkcijām – transportlīdzekļu tehnisko kontroli. Šādā gadījumā ir izveidots sarežģīts un nepārskatāms meitas uzņēmumu tīkls, paverot plašas iespējas valsts līdzekļu un resursu izmantošanai privātās interesēs un publiskā iepirkuma likuma apiešanai.	<b>Nav ņemts vērā.</b>
7.	Tā kā notika tikai VTUA sniegto pakalpojumu izvērtējums, tad audita ziņojums uzskatāms par nepilnīgu un vienpusēju. Pastāv iespēja pagarināt funkcionālā audita ziņojuma sagatavošanas periodu.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa izvērtēja gan CSDD, gan VTUA sniegtos pakalpojumus. Lūdzam skatīt ziņojuma pielikumu.
8.	Nav norādīts pēc kādas metodikas veikts audits. Par amatpersonu intervijām nav sastādīti interviju protokoli. Izņemot VTUA, nav veiktas konsultācijas ar traktortehnikas ekspertiem (ZM, LLU, STC). Sistēmu var novērtēt tikai personas ar atbilstošu izglītību un pieredzi. Ja trūkst kompetentu speciālistu, tad auditā var pieaicināt ekspertus.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Funkciju audits, atbilstoši izstrādātajiem principiem nav ierobežots ar metodikām. Papildus norādām, ka lai efektīvi izmantotu laiku, audita laikā netiek veikta reglamentēta dokumentācijas aizpildīšana.
9.	Politikas plānošanai par VTUA nav norādītas ne slodzes, ne funkcijas realizācijai izlietotie finanšu līdzekļi. Daļu pakalpojumu cenas no CSDD sniegtajiem pakalpojumiem	<b>Nav ņemts vērā.</b> Pēc pakalpojumu apraksta VTUA tikai piedalās politikas plānošanas procesā, nevis īsteno to. <b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.

	nosaka CSDD, nevis apstiprina Ministru kabinets.	
10.	Kādā veidā nodrošina, ja nav būtiskas ietekmes. Skat. 3 iebildumu	<b>Nav ņemts vērā.</b> CSDD veic kontroli uz līguma pamata, kā arī ieviešot stingras prasības – videonovērošana u.c.
11.	Tā kā CSDD pārvaldes struktūra (padomes, valdes locekļi, vārda akciju turētāji, to funkcijas un tiesības) nav ziņojumā norādīta, tad ir problemātiski salīdzināt divas atšķirīgi pārvaldītas iestādes.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojums tiks papildināts ar padomes analīzi.
12.	Ja par VTUA ir norādīts, ka atbalsta funkcijas veido 16.6% , tad par CSDD nav norādīti cik procentu veido atbalsta funkcijas (24%)	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
13.	Faktiski VTUA visos 26 rajonos tiek nodrošināta pakalpojumu pieejamība	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
14.	Uzskatām, ka jāievēro ir vienota terminoloģija, gan par VTUA un CSDD, atšķiras tikai pakalpojuma saņēmējs.	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
15.	Faktiski CSDD tikai 10 rajonu nodaļās var saņemt vadītāju apliecības. Lūdzas rajonā nav CSDD nodaļas un nevar saņemt pakalpojumus, bet tur ir tikai TA stacija, kurā var veikt tehnisko apskati transportlīdzekļiem līdz 3,5 t Smagajām automašīnām valsts tehniskā apskate pieejama 12 rajonu centros. VTUA klienti nevarēs saņemt pietuvināti visus nepieciešamos pakalpojumus katrā darb dienā, jo CSDD pakalpojumi nav pieejami katru dienu.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija izstrādā reģionālo tīklu un valsts pārvaldes reģionālo pārklājumu modeli, līdz ar to darba grupa nevērtēja papildus reģionālo pārklājumu.
16.	Jāsaskaņo teksta redakcija ar VTUA, jo teksts uzrakstīts divdomīgi un nekorekti, jo no patreizējās redakcijas izriet, ka VTUA sniedz „taksometra pakalpojumus”.	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
17.	Ja līdz šim (2008. gadā) Motormuzejs sevi uzturēja, tad no 2009. gada nepieciešama valsts dotācija-102 864 Ls.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav saprotama iebilduma būtība.

18.	Audita grupas viedoklis, ka CSDD var apgūt un uzturēt nepieciešamo kompetenci. Tādā gadījumā jānorāda 1)nepieciešamie finanšu līdzekļi, 2)personāla apmācības izdevumi 3)faktiskie uzturēšanas izdevumi. 4) Bez tam būtu jānorāda, ka būs nepieciešams nomāt/ iegādāties jaunas telpas un iekārtas.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa neuzskata, ka funkciju pārņemšana radīs būtiskas izmaksas, bez tam tās tiks segtas no CSDD līdzekļiem.
19.	Ja audita grupai nav kompetences par tehnisko apskati VTUA, tad šāds apgalvojums jāsvītro.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Audita grupa balstās uz praktiskiem novērojumiem, kas tika veikti uz vietas.
20.	Tāda dokumenta VTUA „izsniegtais sertifikāts” nav, jo tādu VTUA neizsniedz, bet izsniedz traktortehnikas vadītāju apliecību.	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
21.	Nav saprotams, kāpēc norādīts, ka VTUA pakalpojumi pieejami 10 km rādiusā.	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
22.	Nepareiza aprēķinu metodika, jo lai nodrošinātu valsts tehnisko apskati jā sagatavo apskašu protokoli, dokumentācija, infrastruktūra. Ja šāds aprēķins ir veikts par VTUA, tad šāds analogs aprēķins būtu nepieciešams arī par CSDD, cik tad efektīvi viņi strādā, lai rastos salīdzinājums, nevis vienpusējs vērtējums.	<b>Nav ņemts vērā.</b>
23.	Nav informācijas par telpām CSDD (platību, nomas maksu, utt.)	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
24.	VTUA sertifikāciju neveic. Direktīva 2007/46/EK attiecas tikai uz M1, M2 un M3 kategorijas transportlīdzekļiem (Satiksmes ministrijas kompetence) un nav piemērojama traktoriem, piekabēm, maināmām – velkamām mašīnām, kas tiek novērtētas pēc Direktīvas 2003/37/EK , tādēļ apgalvojums, ka Direktīvas 2007/46/EK ieviešana nacionālajā līmenī atvieglos sertifikācijas procesu traktortehnikai nebūs korekts.	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

25.	<p>Šobrīd saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 15.punkta (3)daļu un MK 2006.gada 27.jūnija noteikumiem Nr. 535 traktortehnikas, tās piekabju un sastāvdaļu sertificēšanu veic Sertifikācijas un testēšanas centrs, kas ir nacionāli akreditēta un EK notificēta institūcija saskaņā ar Direktīvu 2003/37/EK . Otrās Latvijā akreditētas un EK notificētas institūcijas šajā kompetences jomā nav. Uzskatām, ka funkciju audits varētu veicināt izpratni par STC kā sertifikācijas institūcijas darbību traktortehnikas un citas mašīnbūves produkcijas atbilstības novērtēšanas jomā.</p>	<p><b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
26.	<p>Attiecībā uz traktortehnikas atbilstības novērtēšanu LTTA un atsevišķi traktortehnikas tirgotāji pēc daudzkārtējiem skaidrojumiem no ZM un STC puses joprojām nav izpratuši procesuālu atšķirību starp jēdzieniem EK tipa sertifikāta atzīšana un EK tipa sertifikāta piešķiršana, ar pirmo saprotot dubulto sertifikāciju. Pēc būtības šī nav otrreizēja sertifikācija (ar mērījumiem un atkārtotām pārbaudēm), bet gan saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 535 tā ir tipa sertifikāta dokumentāra autentiskuma, derīguma termiņa pārbaude un ievietošana publiskā reģistrā STC mājas lapā, kur ikviens interesents var iepazīties ar Latvijā līdz šim atzītajiem modeļiem.</p> <p>Attiecībā uz vienotu traktoru EK tipa sertifikātu reģistru - pašreizējā kārtība paredz tipa sertifikātu izdevušajai institūcijai par to paziņot pārējām dalībvalstu sertifikācijas institūcijām, bet diemžēl citi reģistri sertifikācijas institūcijai nav pieejami.</p>	<p><b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
27.	<p>Izvērtējot ietekmi, izmantots kļūdainš pieņēmums, ka tehniskās apskates vidējā cena</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-vieglai automašīnai ir 14,38 Ls</li> <li>-kravas automašīnai ir 21,09 Ls.</li> </ul> <p>Faktiski pa šādu cenu nav iespējams veikt valsts tehnisko apskati, jo</p> <p>1) jebkurai ar dīzeļdegvielu darbināmai vieglai automašīnai</p>	<p><b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>

	<p>tehniskā apskate maksā vismaz 15,95 Ls;  2) jebkura tehniskā apskate kravas automobilim ar pilno masu no 3,5 t ar dīzeļdegvielu darbināmai vieglai automašīnai tehniskā apskate maksā vismaz 24,61 Ls;  Tā kā Latvijā lielākā daļa vieglo un kravas automašīnu ir ar dīzeļdzinējiem, tad aprēķins nav korekts.  3) bez tam vēl papildus jāpieskaita nodoklis, nodeva, un to iekasēšana - 0,51 Ls</p>	
28.	<p>Nav pilnīgi nekādu ieguvumu. Šāda sistēma tikai veicinās novecojušas, bojātas tehnikas piedalīšanos ceļu satiksmē, apdraudot pārējos satiksmes dalībniekus, vidi un drošību. Bez tam ievērojami pieaugs OCTA polišu cenas.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Audita grupa uzskata, ka nav pierādījumu šādam apgalvojumam</p>
29.	<p>Nav atbalstāms secinājums, ka, ja valsts tehnisko apskates funkciju pilnībā deleģē privātajam sektoram, tad valsts iegūst lielāku ietekmi pār valsts funkcijas veicošu institūciju.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
30.	<p>Pārāk augsts risinājuma risks, palielināt cenas lauksaimniekiem un pārējiem klientiem 4 reizes.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p>
31.	<p>Nav atbalstāms, jo Zemkopības ministrijai ievērojami mazināsies iespēja regulēt, pārraudzīt un attīstīt lauksaimniecības un mežsaimniecības mehanizācijas procesus valstī.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Zemkopības ministrijai kā jebkurai ministrijai, kuras ministrs piedalās valdības sēdē ir iespēja ietekmēt valdības lēmumus.</p>
32.	<p>VTUA likvidācijas gadījumā būs jānoraksta pamatlīdzekļi, inventārs, iegādātie krājumi (traktortehnikas numurzīmes, reģistrācijas apliecības, vadītāju apliecības) par kopējo summu Ls 626000, kā arī tiks zaudētas piešķirtās investīcijas par EUR 371231 projektu realizācijai (Š.g. 15.maijā parakstīts 1.projekts -Traktortehnikas un tās piekabju tehnisko datu uzskaites rokasgrāmatas izstrāde, kurā apkopojamā informācija</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Likvidācijas gadījumā manta un krājumi tiks nodoti CSDD nevis norakstīti</p>

	nepieciešama traktortehnikas tirgotājiem, lietotājiem, apdrošinātājiem. 2.projekts – Uzraudzības pasākumi gaisa piesārņojuma samazināšanai no traktortehnikas motoru radītajām izplūdes gāzēm Latvijā). Nav korekti minēt, ka CSDD darbs tiek vērsts uz lauksaimniekiem.	
33.	Nav saprotams, kā aprēķināts 1,43 milj.Ls ietaupījums. VTUA 2008.gada maksas pakalpojumi un citi pašu ieņēmumi sastāda 967 156 Ls	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
34.	Ziņojuma pielikumā nav iekļauta visa finanšu informācija. (valsts ieguldījumi pamatkapitālā). Saskaņā ar MK 2008. gada 10. decembra rīkojumu Nr.784 „Par valsts nekustamā īpašuma ieguldīšanu valsts akciju sabiedrības „CSDD” pamatkapitālā CSDD pamatkapitāla palielināšanai ieguldīti valsts aģentūras „Rīgas motormuzeja” ēka 2,8 miljoni latu vērtībā. CSDD ieņēmumos ieskaitot ieguldījumu 2,8 miljoni, peļņa 2008. gadā norādīta - 112 154 Ls.	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
35.	Tiesību aktos nav noteikta kārtība, kādā valsts aģentūras pievienojamas valsts kapitālsabiedrībai. Tāpēc MK var lemt tikai par valsts aģentūras likvidāciju un tās funkciju un nodošanu CSDD.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Atbilstoši Ministru kabineta akceptētajiem grozījumiem Valsts pārvaldes iekārtas likumā VTUA būs iespējams pievienot CSDD neveicot tās likvidāciju.
<b>VA Rīgas Motormuzejs</b>		
36.	Projektā sniegtā informācija nepārprotami norāda uz to, ka lai saglabātu muzeju ir nepieciešama tā reorganizācija un pievienošana CSDD. To ir nepieciešams veikt nekavējoties, jo muzeja rīcībā ir tikai valsts budžeta dotācija, ar kuru tas var darboties tikai līdz š.g. jūlija mēnesim ieskaitot. Piekrītam arī riska momentiem ,kas tiek norādīti atzinumā. Taču, par cik	<b>Nav ņemts vērā.</b> Audita grupa izvērtējot visus ieguvumus un riskus uzskata, ka lietderīgi ir muzeju saglabāt kā atsevišķu aģentūru, nodrošinot tā darbībai nepieciešamos resursus no Satiksmes ministrijas resoram piešķirtajiem līdzekļiem, paralēli veicot funkciju auditu muzeja sistēmā.



	<p>esošajā situācijā nav cita risinājuma varianta, tad uzskatām, ka veicot reorganizāciju un pēc tam priekš CSDD muzeja funkciju nostiprinot Ceļu satiksmes likumā un ņemot vērā to, ka muzejam nepieciešamās telpas ar kopējo platību 3473m<sup>2</sup> jau ir nostiprinātas Zemesgrāmatā, varam būt samērā droši par muzeja nākotni. Muzeja atbalsta arī atzinumā pausto nostāju saistībā ar muzeja krājuma nodošanu un tālāko apsaimniekošanu.</p>	
37.	<p>Tomēr muzejam ir iebildumi pret atzinumā pausto ideju, par lauksaimniecības tehnikas muzeja „Kalēji” pievienošanu Rīgas Motormuzejam. Kaut arī abu muzeju funkcijas ir līdzīgas, tomēr to specifika ir pilnīgi atšķirīga. Pie šāda scenārija nav skaidrs arī muzeja finansēšanas modelis. Šāda notikumu gaita nav saskaņota arī ar CSDD. Pārrunājot minēto jautājumu ar lauksaimniecības tehnikas muzeja „Kalēji” vadību konstatētājām, ka uz doto brīdi Lauksaimniecības ministrija, kuras pakļautībā atrodas muzejs atbalsta muzeja darbību un ir gatava to darīt arī turpmāk esošā finansējuma ietvaros. Veicot šādu apvienošanu, muzejs varētu arī zaudēt Eiropas finansējumu kultūras mantojuma saglabāšanai, kuru var saņemt tikai kā reģiona muzejs.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Audita grupa izvērtējot visus ieguvumus un riskus uzskata, ka lietderīgi ir muzeju saglabāt kā atsevišķu aģentūru, nodrošinot tā darbībai nepieciešamos resursus no Satiksmes ministrijas resoram piešķirtajiem līdzekļiem, paralēli veicot funkciju auditu muzeja sistēmā.</p>
38.	<p>Uzskatām, ka ņemot vērā to, ka Rīgas Motormuzejam jau ir veikts funkcionālais audits, tad nebūtu nepieciešams gaidīt līdz brīdim, kad tiks veikts visas muzeju sistēmas funkcionālais audits, jo muzejam nav pārlicības par to, ka no Satiksmes ministrijas puses tiks piešķirts papildus finansējums tā darbības nodrošināšanai</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Audita grupa izvērtējot visus ieguvumus un riskus uzskata, ka lietderīgi ir muzeju saglabāt kā atsevišķu aģentūru, nodrošinot tā darbībai nepieciešamos resursus no Satiksmes ministrijas resoram piešķirtajiem līdzekļiem, paralēli veicot funkciju auditu muzeja sistēmā.</p>
39.	<p>Bez tam, būtu nepieciešams konkretizēt, kuri trīs administrācijas darbinieki pēc audita domām ir jāatbrīvo veicot muzeja reorganizāciju</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> To darbinieku noteikšana, ar kuriem būtu jāizbeidz darba tiesiskās attiecības ir reorganizācijas komisijas funkcija.</p>

<b>VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (CSDD)</b>		
40.	Iebilstam, ka ziņojuma 3.4.2.punktā kā CSDD veikta regulēšanas funkcija ir norādīta maksājumu par CSDD pakalpojumiem iekasēšanas funkcija, kas pie tam netiek norādīta pie VTUA regulējošām funkcijām, lai gan arī tā iekasē maksu par saviem pakalpojumiem. Maksājumu par pakalpojumiem iekasēšana nav regulēšanas funkcija.	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
41.	Ziņojuma Tabulā nr.1 „Būtiskākās atšķirības CSDD un VTUA veiktajās funkcijās” kā būtisks trūkums ir jāmin, ka <u>netiek norādītas transportlīdzekļu un traktortehnikas tehniskās kontroles metodes</u> , kas arī noved pie tā, ka audita grupai nav sava viedokļa par šo funkciju salīdzinājumu starp VTUA un CSDD. Tabulā nepamatoti un pretrunā ar Ziņojumā tālāk aprakstītajiem variantiem tehniskai apskatei, tiek konstatēts, ka CSDD var veikt tādas pašas tehniskās apskates darbības un par esošajām cenām, neprecizējot tieši par kādām cenām šeit ir runāts, jo CSDD neveic izbraukuma tehniskās apskates. CSDD piedāvātajā variantā, tehniskās kontroles uz ceļiem ietvaros varētu notikt ceļu satiksmē iesaistīto traktoru kontrole, kad tie pārvietotos pa ceļiem, bet to nevar saukt par periodisko tehnisko apskati.	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
42.	Uzskatām, ka Ziņojuma autoriem Ziņojuma 5.punktā dotajā citu valstu pieredzes izvērtējumā ir radies nepareizs priekšstats par neatkarīgas tehniskās apskates sistēmas būtību. Neatkarīgā sistēma nozīmē tikai to, ka transportlīdzekļu tehnisko apskati veic neatkarīga institūcija, kas nav saistīta ar transportlīdzekļu remontu. Šāda nepareiza izpratne ir novedusi pie kļūdaina situācijas izvērtējuma un piedāvātajiem risinājumiem	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
43.	Attiecībā uz ziņojuma 6.1.punktā piedāvātajiem risinājumiem	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa izvērtējot visus riskus neatbalsta risinājuma

	<p>par VA „Rīgas motormuzejs”, CSDD atbalsta 6.1.2.punktā piedāvāto risinājumu par muzeja pievienošanu CSDD un norāda uz sekojošo.</p> <p>Tabulā nr.2 „Piedāvāto risinājumu variantu ietekmes izvērtējums” riski ir norādīti situācijai, kad Rīgas motormuzejs kļūtu par privāto muzeju nevis autonomo muzeju, kas neatbilst Satiksmes ministrijas piedāvātajam risinājumam veidot muzeju kā autonomo muzeju, kas būtu publisks muzejs ar akreditāciju. Līdz ar to, atbilstoši publisko muzeju darbību reglamentējošiem tiesību aktiem minētie riski nebūtu iespējami. Jāatzīst, ka šādam risinājuma ir jāizdara atbilstoši grozījumi Muzeju likumā, nosakot, ka autonomais muzejs var būt arī valsts kapitālsabiedrības struktūrvienība (līdzīgi kā tas ir privāta muzeja gadījumā)</p>	variantu, kas paredz VA „Rīgas Motormuzejs” nodošanu CSDD
44.	Ziņojumā nepamatoti un pretrunā ar ES direktīvu tiek runāt par tehniskās apskates periodiskumu arī attiecībā uz kravas automobiļiem un autobusiem. Atbilstoši direktīvai šiem transportlīdzekļiem minimālais periodiskums ir viens gads	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
45.	5.2. punkta virsrakstā ierosinām vārdu „risinājumu” aizstāt ar vārdiem „piedāvā šādu rīcību”, jo iepriekš ziņojumā nav norādes uz konstatētām nepilnībām vai trūkumiem, kas būtu risināmi	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
46.	Ziņojumā nav norādes par visa valsts tehniskās apskates darbību kompleksa izvērtējumu, bet tiek runāts tikai par tehnisko kontroli, kas nepamatoti pielīdzināta garantijas procedūru veikšanai pie automobiļa pārdevēja. Lai gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumā noteiktais garantijas definējums varbūt daļēji atbilstu tam, ka tiek nodrošināts transportlīdzekļa drošums (skatīt likuma 16.pantu), tomēr garantijas spēkā esamība nekādā	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

	<p>gadījumā neaplicina transportlīdzekļa atbilstību satiksmes drošības prasībām. Piemēram, garantija neattiecas uz detaļām, kas pakļautas nolietojumam (bremžu kluči, ārējas apgaismes ierīces, stiklu tīrītāju slotiņas u.tml.), tāpat arī neattiecas uz priekšējā stikla vai virsbūves mehānisku bojājumu u.t.t.. Praksē garantija attiecībā uz automobili nozīmē to, ka bojātā detaļa vai mezgls tiek nomainīts uz garantijas devēja rēķina, bet tas vai attiecīgā detaļa vai mezgls kalpos noteikto laiku ir atkarīgs no daudziem apstākļiem, tai skaitā ražotāja darba kvalitātes un transportlīdzekļa lietotāja.</p> <p>Bez tam, nav skaidrs, kas būs tiesīgs izvērtēt garantijas nosacījumus izpildi un ar kādā veidā uzliks par pienākumu sākt veikt valsts tehnisko apskati pirms noteiktā 3 gadu termiņa kopš pirmās reģistrācijas brīža.</p>	
47.	<p>Ziņojuma Tabulā nr.3 „Piedāvātā varianta ietekmes izvērtējums” iebilstam par norādi uz kontrolējošām procedūrām saistībā ar garantijas periodu, kas arī pielīdzinātas tehniskai kontrolei. Garantijas periodā transportlīdzeklim tehnoloģisku nosacījumu dēļ ir jāveic attiecīgās darbības (jāmaina eļļa, jāmaina citas dilstošās detaļas), bet tās nav kontrolējošas darbības</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa uzskata, ka automašīnas garantija nozīmē, ka ražotājs garantē pircējam, ka mašīna atbildīs tehniskajām prasībām, kas noteiktas tās sertifikātā</p>
48.	<p>Nesaprotams ir ieguvums, ka par sodu un nodevu un nodokļu samaksu atbild tā īpašnieks un to var kontrolēt VP GKPP Satiksmes uzraudzības birojs. Kontroli Satiksmes uzraudzības birojs šobrīd var veikt tieši tādēļ, ka ir ikgadēja valsts tehniskā apskate un, ka ir tāds transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrs, kurā tiek apkopota un papildināta visa informācija attiecībā uz ceļu satiksmē iesaistītajiem transportlīdzekļiem</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>

49.	Iebilstam pret norādi, ka „iespējams samazināsies” valsts ieņēmumi, jo valsts tehniskās apskates periodiskuma izmaiņas <u>pilnīgi noteikti samazinās valsts budžeta ieņēmumus</u> un kā jau norādīts prasīs arī attiecīgas izmaiņas likumā „Par transportlīdzekļu ikgadējo nodevu” kā arī Administratīvo pārkāpumu kodeksā, samazinot nodevas ieņēmumus un ieviešot jaunu sodu samaksas kontroles mehānismu	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
50.	Iebilstam pret finansiālās ietekmes izvērtējumu. Konkrētajā situācijā nav pamatoti lietot jēdzienu „Sabiedrības ietaupījums”, bet būtu jārunā par katra konkrētā indivīda ieguvumu un valsts ieguvumu. Konkrētā indivīda (transportlīdzekļa īpašnieks) ieguvums būs attiecīgā pakalpojuma maksas neesamība un tas, ka iespējams nebūs jāmaksā transportlīdzekļu ikgadējā nodeva, bet sabiedrība kopumā vai valsts negūtu nekādu ieguvumu	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
51.	Nepamatoti ir norādīt tikai nekonkretizētas „Sabiedrības” ieguvumu Ls 970 353, nepieminot, ka par šādu summu ik gadu samazināsies CSDD un tehniskās kontroles veikšanai akreditēto uzņēmumu ieņēmumi. Nav arī ņemts vērā valsts budžeta ieņēmumu samazinājums, kas veidotos no nomaksātā PVN samazinājuma, transportlīdzekļu ikgadējās nodevas apjoma samazinājuma. Bez tam, kā jau norādījām iepriekš aprēķinā kļūdaini un pretrunā ar ES direktīvu ir ņemti vērā kravas automobiļi un autobusi	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
52.	CSDD ierosina atteikties no transportlīdzekļu tehniskās kontroles valsts tehniskās apskates ietvaros jauniem transportlīdzekļiem 3 gadus, saglabājot pielaides ceļu satiksmei izsniegšanu CSDD pakalpojumu sniegšanas vietās, kas nodrošinātu pārējo funkciju saglabāšanu, samazinot administratīvo slogu	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

53.	<p>Nevienā no risinājumiem ziņojumā netiek lietota spēkā esošajos tiesību aktos noteiktā terminoloģija – valsts tehniskās apskate un transportlīdzekļu tehniskā kontrole valsts tehniskās apskates ietvaros. Līdz ar to, nav skaidrs kas ir domāts ar sekojošajiem piedāvājumiem? Vai valsts tehniskās apskates sistēma saglabāsies vai to likvidēs? Vai tiek domāts tikai par valsts tehniskās apskates ietvaros veicamās tehniskās kontroles veicēju loka paplašināšanu un konkurences radīšanu? Vai tiek paredzēta attiecīgo marku transportlīdzekļu tehniskā kontrole tikai attiecīgā ražotāja noteiktos servisos?</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
54.	<p>6.1.punkta virsrakstā vārdus „risinājumu” aizstāt ar vārdiem „piedāvā šādu rīcību”;</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
	<p>iebilstam pret ziņojuma 6.5.2.punktā piedāvāto risinājumu, ka ārvalsts uzņēmums (transportlīdzekļa izgatavotājs), būs tiesīgs akreditēt Latvijā servisa centrus tehniskās kontroles veikšanai.</p> <p>Bez tam, kas tiek saprasts ar terminu „servisa centrs”? Ziņojuma autori nepaskaidro sīkāk risinājuma būtību, tāpēc nevar tikt vispusīgi izvērtēti ieguvumi transportlīdzekļa īpašniekam un valstij kopumā.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Transporta līdzekļa ražotāja akreditēts servisa centrs atbilst visām ražotāja prasībām, lai spētu veikt atbilstošas kvalitātes un standartu tehnisko apkopi</p> <p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
55.	<p>arī 6.5.3.punktā ietvertais risinājums paredz tikai valsts akreditāciju servisa centriem, likvidējot esošo valsts tehniskās apskates sistēmu, nepaskaidrojot šo terminu.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
56.	<p>ziņojuma tabulā nr.5 „Piedāvāto risinājumu variantu ietekmes izvērtējums” nešķiet loģiski, ka pakalpojumu cenas tiek minētas gan kā ieguvums, gan kā risks, ar domu, ka tās vai nu samazināsies vai nekontrolēti pieaugs. CSDD uzskata, ka šobrīd, kad valsts tehniskās apskates sistēma <b>netiek balstīta uz brīvā tirgus principiem, kurā galvenais ir maksimālas</b></p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>

	<p><b>peļņas gūšana</b>, pakalpojuma cena ir zemākā iespējamā un īstenojot 6.5.2.vai 6.5.3.variantus, tā būtiski pieaugtu, ko apliecina vairāku ES valstu pieredze;</p>	
57.	<p>uzskatām, ka nevaram izvērtēt sniegto finansiālās ietekmes aprēķinu, jo ziņojumā netiek konkretizēts vai saglabāsies valsts tehniskās apskates sistēma atbilstoši esošajam modelim, vai tiks veidots jauns kontroles modelis. Jebkurš no variantiem būtiski samazinās ne tikai CSDD ieņēmumus, kas novedīs pie būtiskas darbinieku skaita samazināšanas, bet arī valsts budžeta ieņēmumi</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
58.	<p>nav saprotams 6.5.3.varianta ieguvumu definējums! Vai katrs no minētajiem ieguvumiem ir ieguvums no valsts tehniskās apskates sistēmas likvidēšanas vai no CSDD pārveidošanas par aģentūru? Iebilstam pret norādi, ka valsts iegūst lielāku ietekmi pār valsts funkciju veicošu institūciju, jo jau šobrīd valsts ir vienīgais akcionārs CSDD un visas CSDD veicamās funkcijas nosaka, kontrolē un uzrauga pati valsts. Neizprotama un nepamatota ir norāde, ka uz sabiedrības un biznesa rēķina tiek gūta peļņa. Kas gūst peļņu? Vai starp 100 % valsts kapitālsabiedrības peļņu un valsts iestādes ieņēmumiem ir būtiska atšķirība, un vai valsts nodeva par valsts sniegto nodrošinājumu vai pakalpojumu (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 2.punkta definīcija) ir attiecīgā pakalpojuma pašizmaksa</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
59.	<p><u>CSDD ierosina Ziņojumā paredzēt vēl vienu rīcības variantu 6.5.punktā, kas paredzētu līdz 2010.gada 1.maijam sagatavot jaunu tiesību aktu projektu (MK noteikumus) par juridisko personu akreditāciju transportlīdzekļu tehniskai kontrolei valsts</u></p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>

	<u>tehniskās apskates ietvaros, kas ļautu veikt akreditāciju jebkurai juridiskai personai, kura spēj izpildīt noteiktās prasības attiecībā uz tehniskās apskates stacijas aprīkojumu u.tml.</u>	
60.	Iebilstam pret Ziņojuma tabulā nr.6 „Piedāvāto risinājumu variantu ietekmes izvērtējums” VTUA likvidēšanas risinājuma finansiālās ietekmes izvērtējumā norādīto, ka CSDD būs jānodrošina traktortehnikas reģistrācijas pakalpojumu sniegšana no saviem līdzekļiem, jo par traktortehnikas reģistrāciju ar vai bez numura zīmes izsniegšanas maksājama valsts nodeva. Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem nr. 845 „Noteikumi par transportlīdzekļu reģistrācijas valsts nodevu (transportlīdzekļu reģistra nodevu)” nodevas par VTUA reģistrējamu transportlīdzekli vairs nebūs un attiecīgi samazināsies valsts budžeta ieņēmumi. Saglabāsies reģistra nodeva par CSDD reģistrējamu transportlīdzekli Ls 1,40, kā arī tiks noteikts tarifs par traktortehnikas reģistrāciju un izsniedzamajiem dokumentiem un numura zīmēm. Pretējā gadījumā traktortehnikas reģistrācija būtu jāveic tikai par CSDD līdzekļiem, kas nozīmētu šķērssubsīdijas uz pārējo transportlīdzekļu īpašnieku rēķina, jo šobrīd galvenais ienākumu avots VTUA ir tehniskā apskate un izbraukuma agregātu numuru salīdzināšana	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
61.	Iebilstam pret 6.8.punktā ietverto priekšlikumu, nodot normatīvo aktu sagatavošanas funkciju Satiksmes ministrijai, ņemot vērā transporta nozares tiesību aktu specifiku. Bez tam, nav norādīta ne finansiālā ietekme, ne ieguvumi vai riski šādam priekšlikumam, jo ir atklāts jautājums vai Satiksmes ministrijai būs pietiekama kapacitāte sagatavot, piemēram, tehniskos nosacījumus par transportlīdzekļu sertifikāciju, valsts tehnisko	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts



	apskati un transportlīdzekļu pārbūvi	
62.	Ziņojuma 1.2.punktā pareizāk būtu norādīt, ka Satiksmes ministrija ir valsts kapitāla daļu turētāja CSDD un CSDD ir Satiksmes ministrijas funkcionālā padotībā nevis, ka tā ir pārraudzībā esoša kapitālsabiedrība	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
63.	Ziņojuma 1.2. punkta apakšpunktos ir drukas kļūda, kas neatbilstoši pārdala CSDD funkcijas. Bez tam, pie CSDD veiktām funkcijām nav minēta tehniskā kontrole uz ceļiem atbilstoši Direktīvas 2000/30/EK prasībām	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
64.	Ierosinām visā ziņojuma tekstā vienveidīgi lietot terminu „transportlīdzeklis” nevis „transporta līdzeklis”	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
65.	Atbilstoši normatīvajos aktos lietotajai terminoloģijai ir „pārkāpumu uzskaites punkti” nevis „soda punkti”	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
66.	Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar tiesību aktos lietoto terminoloģiju CSDD ir tikai viens meitas uzņēmums, bet pārējie tehniskās kontroles veikšanai akreditētie uzņēmumi ir asociētie uzņēmumi. Visā Ziņojuma tekstā jālabo SIA „Scantest” nosaukums	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
67.	Vēršam uzmanību, ka iekšējā kontrolē 3 nevis 1 darba slodze	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
68.	Uzskatām, ka ziņojuma 3.5.1.punktā nepamatoti vai kļūdaini ir ietverts vērtējums par VTUA pakalpojumu augsto kvalitāti, ātrumu, ērtumu un pieejamību klientiem piemērotā laikā, vietā un veidā (t.sk. e-pakalpojumi), jo attiecīgi CSDD sniegto pakalpojumu raksturojums sekojošā punktā (3.5.2.p) vispār netiek sniegts, radot maldīgu priekšstatu par CSDD sniegto pakalpojumu pieejamību, kvalitāti, ātrumu u.tml., kā arī e-pakalpojumu esamību	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
69.	Ziņojuma 3.5.2.punktā starp CSDD funkcijām nav minēta transportlīdzekļu sertifikācija atbilstoši Direktīvas 70/156/EEK	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

	un 2002/24/EK prasībām	
70.	Ierosinām precizēt norādi par VTUA veikto izbraukuma reģistrāciju, jo tā ir tikai izbraukuma agregātu numuru salīdzināšana	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
71.	Tabulā nr.1 vārdus „signālus” lūdzam aizstāt ar vārdiem „gaismas ierīces”	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
72.	Vēršam uzmanību uz pārrakstīšanās kļūdu 4.2.punktā attiecībā uz CSDD maksājumiem par valsts kapitāla izmantošanu, kas par 2007.gadu bija Ls 480542, bet par 2008.gadu Ls 1108	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
73.	Ziņojuma tabulā nr.2 „Piedāvāto risinājumu variantu ietekmes izvērtējums” finansiālajam novērtējumam nepamatoti kā vienīgā ietekme uz budžetu ir 3 darbinieku atlaišanas izdevumi	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
74.	<p>Par ziņojuma 6.2. punkta trešo sadaļu paskaidrojam.</p> <p>CSDD iestrādā Latvijas likumdošanā jaunās EK direktīvas 2007/46/EK prasības, kas nosaka vienotu Eiropas sertifikācijas sistēmu visām transportlīdzekļu kategorijām (šobrīd tas bija M1 un L kategorijai). Tāpēc visiem transportlīdzekļiem, kuriem būs veikta atbilstības novērtēšana atbilstoši EK direktīvas 2007/46/EK prasībām, sevišķi, ja tie būs iepriekš reģistrēti kādā no ES valstīm, nebūs Latvijā jāveic papildus atbilstības novērtēšanas procedūras.</p> <p>Eiropā tikai tagad tiek veidota kopējā sertifikācijas dokumentācijas datu bāze. Šobrīd šajā sistēmā nestrādā visas ES dalībvalstis, tomēr Latvija šo datu bāzi aktīvi izmanto. Pēdējā gada laikā, CSDD jau ir bieži ieguvusi informāciju no šīs datu bāzes gan atsevišķiem klientiem, gan dāļiem. Ņemot vērā šīs datu bāzes apjomus un tās nenostiprināto statusu (tagad tā ir Vācijas KBA institūcijas struktūra) – par datu bāzes izmantošanu ir ieviesta maksa. CSDD pilnībā atbalsta šādu</p>	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

	sadarbības modeli, tikai ar atzīmi, ka šo var izmantot, ja informācija ir pieejama, saglabājot esošo samaksas sistēmu	
75.	Ziņojumā nevajadzētu lietot jēdzienu „vieglā automašīna/automobilis (neatkarīgi no klases)”, jo vieglajiem automobiļiem nav „klases” dalījums (6.3.punkts)	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
<b>Zemnieku Saeima</b>		
76.	lai nodrošinātu audita efektivitāti, nepieciešams <b>veikt pilnu CSDD sniegto pakalpojumu izvērtējumu.</b> Audita ietvaros, kā norādīts 3. l.p, veikts tikai VTUA sniegto pakalpojumu izvērtējums. Tātad audita ziņojums patlaban uzskatāms par nepilnīgu, vienpusēju un nenodrošina maksimālo ieguvumu Latvijas sabiedrībai	<b>Nav ņemts vērā.</b> Audita grupa audita laikā veica pilnvērtīgu pakalpojumu izvērtējumu, lai nodrošinātu audita ziņojuma risinājuma variantu izstrādi un ietekmes izvērtējumu
77.	veicot audita ietvaros piedāvātos pasākumus, VTUA pievienojot CSDD, ir apdraudēta <b>pakalpojumu pieejamība</b> lauksaimniekiem. Patlaban CSDD tikai 10 rajonu nodaļās var saņemt vadītāju apliecības. Lūdzas rajonā nav CSDD nodaļas un nevar saņemt pakalpojumus, bet tur ir tikai tehniskās apskates stacija, kurā var veikt tehnisko apskati transportlīdzekļiem līdz 3,5 t. Smagajām automašīnām valsts tehniskā apskate pieejama 12 rajonu centros. Turklāt VTUA klienti nevarēs saņemt pietuvināti visus nepieciešamos pakalpojumus katrā darb dienā, jo CSDD pakalpojumi nav pieejami katru dienu. Šādas izmaiņas var kavēt lauksaimniecisko darbību, ņemot vērā lauksaimnieciskās darbības izteikto sezonālītāti	<b>Nav ņemts vērā.</b> Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija izstrādā reģionālo tīklu un valsts pārvaldes reģionālo pārklājumu modeli, līdz ar to darba grupa nevērtēja papildus reģionālo pārklājumu.
78.	<b>jāpārvērtē iespējamais sabiedrības un valsts ieguvums un zaudējumi.</b> Patlaban 28.l.p ir minēts, ka ieviešot Funkciju audita ziņojumā minētos un Funkciju audita grupas atbalstītos priekšlikumus, kopējais ietaupījums sabiedrībai veidojas	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

	<p>~ 1,43 milj. latu apmērā katru gadu, savukārt budžetam īstermiņā (līdz 2009.g. beigām) var rasties zaudējumi līdz 1,0 milj. latu (neiegūtie nodokļu ieņēmumi un bezdarbnieku pabalstu izmaksa). Norādām, ka apvienošanās gadījumā aprēķinā nav ņemts vērā:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. iespējamie jaunie pakalpojumu tarifi lauksaimniekiem;</li> <li>2. pakalpojumu pieejamība, līdz ar to izdevumi lauksaimniekiem, lai iegūtu nokļūtu līdz pakalpojuma saņemšanai;</li> <li>3. sagaidāmais obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas izcenojumu pieaugums lauksaimniekiem;</li> <li>4. līdzšinējās sarunās CSDD ir uzsvēris, ka regulārās tehniskās apskates varētu aizstāt kontroles uz ceļiem, turklāt tās veicot ar instrumentālām metodēm. Rezultātā nav ņemtas vērā iespējamās izmaksas iekārtām, ar ko tiktu veiktas pārbaudes, un atalgojums pārbaužu veicējiem. Turklāt neskaidra procedūra, kas tiktu veikta, ja kontrolē uz ceļa tiktu konstatēts neatbilstošs tehniskais stāvoklis;</li> <li>5. VTUA neiegūtie projekti (371 231 Eiro), pamatlīdzekļi, inventārs, krājumi 626000 Ls vērtībā;</li> </ol> <p>VTUA darbinieku atlaišanas pabalsti (darbinieku vidējais darba stāžs 19 gadi)</p>	
79.	<p><b>apvienotā struktūrā neskaidra lauksaimnieku iespēja ietekmēt lēmumus</b>, kas saistīti ar pakalpojumu sniegšanu lauksaimniekiem. Piemēram, VTUA tarifi tiek publiski</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Ministru kabinetā lēmumi tiek pieņemti koleģiāli, kā arī Zemkopības ministrijai ir normatīvā akta grozījuma iniciēšanas tiesības.</p>

	apspriesti un apstiprināti Ministru kabinetā, atšķirībā no CSDD tarifiem. Turklāt sadarbība ar Satiksmes ministrijas institūcijām lauksaimnieku organizācijām pēc ilgstošas distancētības uzlabojusies tikai pēdējo nedēļu laikā	
80.	Ņemot vērā Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras turpmāko neatkarību no valsts dotācijām un līdzšinējo lauksaimnieku apmierinātību ar VTUA sniegto pakalpojumu kvalitāti, <b>ZSA aicina saglabāt VTUA un CSDD kā divas savstarpēji neatkarīgas institūcijas.</b> Lai optimizētu institūciju darbību un dotu ieguvumu Latvijas sabiedrībai, aicinām izvērtēt iespēju apvienot VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” un VAS „Autotransporta direkcija”. Tāpat aicinām paredzēt iespēju saņemt vienviet – CSDD rajona nodaļās - arī uzņēmējiem paredzētos Autotransporta inspekcijas pakalpojumus	<b>Nav ņemts vērā.</b> Lai ieviestu mazu efektīvu valsts pārvaldi Audita grupa neuzskata par lietderīgu saglabāt vienlīdzīgas funkcijas divās atsevišķās iestādēs.
<b>VTUA</b>		
81.	Projekta 1.1.apakšpunktā nav uzrādīta pilnīga informācija, lai būtu iespējams noskaidrot VTUA vispārējo raksturojumu	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts papildināts
82.	nav uzskaitītas visas funkcijas un uzdevumi. Nav sniegta informācija, ka VTUA izsniedz traktortehnikas valsts reģistrācijas numurzīmes, piešķir un anulē traktortehnikas vadīšanas (darbināšanas) tiesības, veic OCTA kontroli	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts papildināts
83	Jāprecizē, ka VTUA nodrošina un uztur traktortehnikas un tās vadītāju informatīvo sistēmu un tās darbību, nevis veic valsts nozīmes reģistra veidošanu un uzturēšanu. Tā ir būtiska atšķirība, jo valsts reģistri pakļaujas pavisam citām uzraudzības, aizsardzības un kontroles procedūrām	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts papildināts
84.	VTUA jau kopš š.g.II. ceturkšņa nesaņem un turpmāk nesaņems budžeta dotācijas, nodrošinot deleģēto funkciju sniegšanu tikai no pašu ieņēmumiem par sniegtajiem pakalpojumiem	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma 4.1. punktā minēta informācija precizēta

85.	Nav veikta korekta abu iestāžu darbinieku skaita salīdzināšana uz konkrētu brīdi: VTUA darbinieki skaitīti 2009.gada sākumā, savukārt CSDD – 2009.gada marta beigās	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts papildināts
86.	Uzskaitījumā minēts, ka ir veikts iestāžu tiesiskais izvērtējums, bet Projektā nav uzrādīti visi Latvijas un ES normatīvie akti, FA grupa nav iepazinusies ar VTUA iekšējiem normatīvajiem aktiem, kas netika pieprasīti, kā rezultātā, iespējams nav rasta izpratne par VTUA darbību un specifiku	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa izvērtēja nepieciešamo tiesisko regulējumu.
87.	Nav veikts pilnā apjomā visu trīs auditējamo iestāžu funkciju, uzdevumu un sniegto pakalpojumu apjoma, kvalitātes, intensitātes un rezultātīvo rādītāju izvērtējums pēc vienotiem kritērijiem. Nav veikta CSDD funkciju un pakalpojumu lietderības analīze	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.
88.	Ņemot vērā, ka FA grupa nav konstatējusi būtiskas atšķirības iestāžu sniegto pakalpojumu teritoriālajam piedāvājumam (VTUA sniedz visus pakalpojumus 26 LR rajonos, savukārt CSDD- 25 reģistrācija, 10 atestācija, 13 visu masu transportlīdzekļiem tehniskās apskates), uzskatām, ka nav veikts pakalpojumu teritoriālā izvietojuma izvērtējums (skatīt 8. un 15. iebildumu)	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
89.	Ņemot vērā, ka FA grupa nav veikusi iestāžu resursu izvērtējumu pēc vienotiem principiem, t.sk. cilvēkresursu uzskaitījumā, nav pat pieminēti izdevumi, kas saistīti ar CSDD Padomes un valsts kapitāla daļu turētāja pārstāvju izmaksām, uzskatām, ka nav veikts korekts resursu izvērtējums (sk. 6. iebildumu)	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts papildināts
90.	Ņemot vērā, ka FA grupa nav veikusi iestāžu struktūru, nodarbināto skaita un budžeta izvērtējumu pēc vienotiem principiem, ar ievērojamu tendenciozitāti, uzskatāms, ka FA nav	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts papildināts

	veikts pienācīgā kvalitātē un audita secinājumi nav objektīvi	
91.	Projektā minēts, ka ierobežotā laika dēļ netika padziļināti veikts CSDD kā koncerna (CSDD + meitas uzņēmums) darbības un pakalpojumu izvērtējums, kā arī netika veikta izpēte un analīze par CSDD saistītajiem uzņēmumiem (lietderības audits), kā rezultātā nav iespējams gūt pamatotu viedokli un izdarīt objektīvus secinājumus par CSDD funkcijām un pakalpojumiem	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.
92.	Veicot kvalitatīvu un objektīvu funkciju auditu ir jāveic pilnvērtīga situācijas analīze	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.
93.	FA gaitā nav ņemts vērā, ka saskaņā Valsts kancelejas izstrādāto Pasākumu plānu valsts pārvaldes sistēmas un civildienesta optimizēšanai, kura 3.sadaļā „ <i>Maksimāls labums valstij</i> ” ir uzsvērts, ka valsts un pašvaldību kapitālsabiedrību jomā (kāds ir arī CSDD) ir saglabājusies „pelēkā zona”, kur paveras plašas iespējas valsts līdzekļu izmantošanai privātās interesēs, kurās ir iespējama ievērojama korupcijas risku zona. Kā piemēru skatīt, KNAB pausto informāciju, ka 12.05.2009. ir ierosināta kriminālvajāšana kopumā pret 31 personu - 17 bijušajiem un esošajiem CSDD meitas, radniecīgo un asociēto uzņēmumu, transportlīdzekļu tehniskā stāvokļa kontroles inspektoriem par ilglaicīgu kukuļņemšanu laika posmā no 2007.gada jūnija līdz 2008.februārim	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.
94.	2.4. apakšpunktā uzskaitītas FA izmantotās metodes, kas pēc būtības nav metodes, bet gan FA informācija par faktisko rīcību	<b>Nav ņemts vērā.</b> Funkciju audits, atbilstoši izstrādātajiem principiem nav ierobežots ar metodikām. Papildus norādām, ka lai efektīvi izmantotu laiku, audita laikā netiek veikta reglamentēta dokumentācijas aizpildīšana.
95.	Audits nav veikts, saskaņā ar saistošo f-ciju audita veikšanas metodiku, audita standartiem un labas prakses piemēriem (nosakot audita mērķi, izmantotās metodes, neizmantojot nevienu no 12 metodiskajos ieteikumos ieteiktajiem	<b>Nav ņemts vērā.</b> Funkciju audits, atbilstoši izstrādātajiem principiem nav ierobežots ar metodikām. Papildus norādām, ka lai efektīvi izmantotu laiku, audita laikā netiek veikta reglamentēta dokumentācijas aizpildīšana.

	efektivitātes novērtēšanas kritērijiem, kā arī sniedzot FA ietikumus). Nav dokumentētas un ziņojuma projektā nav atsauces uz attiecīgajiem darba dokumentiem (pārrunu protokols, ekspertu slēdziens, akts u.c), pie kam ievērojams skaits saistošo dokumentu ir minēti tieši Valsts kancelejas mājas lapā, sadaļā <i>Normatīvie akti par Funkciju audita komisijas darbu, papildinājumā Citi dokumenti</i>	
96.	3.1. Politikas plānošanas un tiesiskā regulējuma funkcijās FA grupas konstatējusi, ka CSDD nodarbina trīs darbiniekus, kas izstrādā politikas plānošanas dokumentus ceļu satiksmes nozarē. FA grupa nav konstatējusi, ka šāda situācija, kad izpildinstitūcija sagatavo savai darbībai nepieciešamos politikas plānošanas dokumentus ir neētiska	<b>Nav ņemts vērā.</b> Audita grupa uzskata, ka vērtēt ētikas principus nav šī audita pamatbūtība (apjoms).
97.	FA grupa ir iedalījusi VTUA funkcijas, grupējot tās Atbalsta, Regulēšanas un Pakalpojumu funkcijās, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām VTUA funkciju iedalījumam. Šīs teorētiski sadalītās funkcijas, starp abām iestādēm nav vērtētas pēc vienotiem principiem, ir būtisks skaits kļūdu	<b>Nav ņemts vērā.</b> Piedāvātais iedalījums ir Audita grupas profesionālais viedoklis.
98.	<u>Atbalsta funkcijas.</u> Visās trijās FA izvērtētajās iestādēs nav veikta korekta struktūru analīze. Saskaņā 05.10.2004.MK noteikumiem Nr.832 „ <i>VTUA nolikums</i> ” VTUA sastāv no centrālās struktūrvienības un 26 rajona nodaļām. Kā piemēru var minēt, ka VTUA jurists un saimniecības vadītājs uzskaitīts kā nodaļa, bet CSDD tiek uzskaitīta administrācija un reģionālās nodaļas sadalot atbalsta funkcijas amatu slodzēs. Par vienaspusēju situācijas atspoguļojumu liecina arī tas, ka tiek uzsvērts, ka VTUA nodaļas faktiski sastāv no 1-2 cilvēkiem. Tādas ir tikai divas, jo saskaņā ar valdības rīkojumiem jau 2008.gadā VTUA likvidēja brīvās štatu vietas. Nav uzrādīts, ka	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts



	arī CSDD administrācijā ir nodaļas ar 1-2 darbiniekiem. Lūdzam FA ziņojumam pievienot auditējamo iestāžu struktūrshēmas	
99.	Atbalsta funkcijās viopusēji pieskaitīta VTUA mājas lapas un traktortehnikas un to vadītāju informatīvās sistēmas uzturēšanas izmaksas, turpretī neuzrādot CSDD mājas lapas un transportlīdzekļu un vadītāju reģistra uzturēšanas izmaksas	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
100.	FA grupa ir aprēķinājusi, ka VTUA atbalsta funkciju nodrošināšanai tiek nodarbināti 16.6% no iestādes kopējā darbinieku skaita, bet nav aprēķināts, ka CSDD tas attiecīgi ir 24%	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
101.	CSDD uzņēmuma vadības grupā un dēvētajās amatu slodzēs nav nekas minēts par CSDD Padomes un valsts kapitāla daļu turētāja pārstāvju izmaksām 2007.,2008. un 2009.gadā plānotām izmaksām šajās pozīcijās	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
102.	Nav ņemta vērā informācija, ka VTUA un CSDD darbojas pēc pilnīgi atšķirīgām atalgojumu sistēmām: VTUA saskaņā ar amatu klasifikāciju un att. atalgojuma skalu (MK 20.12.2005. Noteikumi Nr.995), bet CSDD saskaņā ar 21.09.2006. pieņemto Darba likumu, saskaņā ar kuru darba samaksu nosaka pēc vienošanās principa	<b>Nav ņemts vērā.</b> Audita grupa lai izvairītos no šo atsevišķo atalgojuma sistēmu salīdzināšanas kļūdām, izmantoja vidējos darbības radītājus par 2008.gadu.
103.	VTUA nav uzskaitītas visas regulēšanas funkcijas, līdz ar to ir nekorekti minēts, ka VTUA sniedz ļoti maz attiecīgus pakalpojumus. Abu iestāžu regulēšanas funkciju salīdzinājums nav veikts. Salīdzinājumā tiek izmantoti šādi skaitļi: VTUA faktiskais pakalpojumu skaits 2009.I.Ceturksnī, pret CSDD plānoto 2009.gadam	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
104.	FA grupa maldīgi uzrādījusi, ka VTUA pakalpojumus <u>sniedz</u> <u>gandrīz visā LR teritorijā</u> un minējuši, ka CSDD pakalpojumus	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

	<p>sniedz plašā LR teritorijā. Jāatzīmē, ka VTUA sniedz visus pakalpojumus visā LR teritorijā, savukārt CSDD sniedz pakalpojumus, nenodrošinot pakalpojumu kāstu katrā reģionālajā nodaļā Faktiski pakalpojumus var saņemt rajonu centros izņemot Ludzu, (kur tiek veikta tikai valsts tehniskā apskate transportlīdzekļiem ar pilnu masu līdz 3500 kg) vadītāju kvalifikācijas pakalpojumi tiek nodrošināti tikai 10 reģionālajās nodaļās, valsts tehnisko apskati bez masas ierobežojuma var veikt 13 apskates punktos, pārējos apskates punktos valsts tehnisko apskati iespējams veikt transportlīdzekļiem ar pilnu masu līdz 3500kg</p>	
105.	<p>Nepareizi ir iekļauti VTUA pakalpojumu grupās pakalpojumi, piemēram, transporta nodrošinājums, uzskaitot nobrauktos kilometrus, nevis reizes, kad tas tiek iekasēta maksa par attiecīgo pakalpojumu</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
106.	<p>FA neatbilstoši patiesībai ir uzrādījuši, ka CSDD nodrošina informācijas apriti ar Lauku atbalsta dienestu (šāds sadarbības līgums nav noslēgts). Šāds tiešsaistes saslēgums ir tikai VTUA</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
107.	<p>Specifiskums. Projektā nav minēts, ka, lai apgūtu nepieciešamo kompetenci ir jāiegūst attiecīga lauksaimniecības mehanizācijas izglītība, vai vismaz ir jābūt ilgstošai pieredzei reģistrējot traktortehniku. Nav veikti aprēķini par paredzētajām izmaksām un kā tiks nodrošināta sniegtā pakalpojuma kvalitāte un objektivitāte sniedzot šo pakalpojumu bez attiecīgas izglītības un pieredzes</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>
108.	<p>Nav uzrādīta būtiska atšķirība, ka VTUA reģistrācijas procesā pamatā izbrauc pie tehnikas. Pilnībā nepamatots ir FA grupas viedoklis, ka CSDD var ieviest izbraukumu reģistrāciju. Nav uzrādīts, cik tas klientam maksās. Ieviešot, ka CSDD brauks pie</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.</p>

	klienta, būtiski tiks sadārdzinātas izmaksas klientam (reģistrācija + ceļš), jo jau pašreiz, pēc spēkā esošajām cenām gan reģistrācija, gan izbraukuma apmaksa CSDD ir ievērojami dārgāka	
109.	<p>Autori maldīgi secinājuši, ka VTUA apskates ietvaros pārbauda mazāk kā nosaka MK noteikumi. Iebildumam tiek pievienoti arī VTUA Bauskas rajona nodaļas darbinieku noformētie tehnisko apskašu protokoli traktortehnikai, kurai tehniskās apskates laikā (27.04.2009.), FA ietvaros, līdzī sekoja audita grupas vadītājs K.Soms. FA grupa nav uzrādījuši, ka CSDD reāli pārbauda vairāk kā minimālās prasības, lai auto varētu piedalīties ceļu satiksmē (par sīkumiem novirza uz atkārtotu pārbaudi, tādā viedā papildus iekasējot ievērojamas finanšu līdzekļus) ES Direktīvā 96/96/EK ir minēts, ka tehniskajā kontrolē ir jāievēro samērīguma princips, kas no CSDD puses netiek ievērots.</p> <p><i>Audita grupa pati ir atzinusi un atzīst, ka viņiem nav pietiekamas kompetences, lai izvērtētu TA mērķi. Autori nav konstatējuši, ka TA veikšanas mērķi automobiļiem un traktortehnikai ir atšķirīgi – automašīnām, lai uzlabotu satiksmes drošību, bet traktortehnikai, lai uzlabotu satiksmes, darba un vides drošību kā uz ceļiem, tā objektos uz vietas.</i></p> <p>Izņemot VTUA, nav veiktas konsultācijas ar lauksaimniecības mehanizācijas ekspertiem, piemēram no ZM, LLU, STC. Šādu iespēju pieaicināt attiecīgus ekspertus paredz arī FA grupai saistošie normatīvi</p>	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus. Norādām, ka tehniskajām apskatēm sekoja K. Bērziņš nevis K.Soms.
110.	Nepareizi ir uzrādīts, ka VTUA nodrošina pakalpojumu sniegšanu tikai rajonu centros nodrošinot klientiem piekļuvi līdz 10 km, faktiski VTUA sniedz savus pakalpojumus, izbraucot pie klienta (TA, tehnikas praktiskās vadīšanas (darbināšanas)	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

	eksāmens, numuru agregātu salīdzināšana) arī pašās saimniecībās	
111.	Tiek sniegta informācija, ka TA cenas turpmāk tiks nodrošinātas esošo pakalpojumu cenu ietvaros. Nav precizēts vai VTUA vai CSDD	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
112.	Traktortehnikas vadītāju kvalifikācijas iegūšanas process Projektā nav atspoguļots un izvērtēts. Līdz ar to Projektā izteiktais secinājums ir neobjektīvs. Traktortehnikas vadītāji „A” kategorijai (ar masu līdz 7,5t.) un „D” (lauksaimniecības pašgājējmašīnas, (kombaini, universālie zāles pļāvēji u.c.)) var iegūt mācoties traktortehnikas drošības tehniku un ceļu noteikumus eksternātā, un attiecīgi kārtojot teorētisko eksāmenu Ceļu satiksmes noteikumos, traktortehnikas ekspluatācijas drošības un praktiskās vadīšanas (tehnoloģisko operāciju veikšana) eksāmenus. Ceļu satiksmes noteikumi traktortehnikas vadītājiem ir jākāro salīdzinoši mazākā apjomā kā tas ir CSDD	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
113.	Autori nepareizi norādījuši, ka VTUA izsniedz profesionālos sertifikātus. Traktortehnikas vadītājam pēc eksāmenu nokārtošanas tiek izsniegta viena traktortehnikas vadītāja apliecība, kas dot tiesības vadīt un strādāt ar apliecībā norādītās kategorijas traktortehniku. Sertifikātus vai cita veida dokumentus VTUA neizsniedz. Nav sniegts skaidrojums, ko nozīmē apgalvojums –Kvalifikāciju var veikt CSDD	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
114.	Autori nav norādījuši, ka CSDD praktiskās vadīšanas eksāmenus drīkst kārtot tikai izmantojot CSDD transportlīdzekļus, atšķirībā no VTUA, kur var izmantot arī paša pretendenta traktortehniku. Pie kam, kļūdaini konstatēts, ka teorētiskie un praktiskie eksāmeni notiek CSDD telpās	<b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
115.	FA grupa uzskata, ka nav būtisku atšķirību, bet nemin, ka	<b>Daļēji nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

	<p>automobiļu tirgus uzraudzības funkcijas veic PTAC, bet traktortehnikai VTUA. Būtiska atšķirība ir arī auto un traktortehnikas tirdzniecības vietu izvietojumam. Traktortehnikas tirdzniecības vietas 90% gadījumu ir reģistrētas ārpus lielpilsētām un pilsētu centriem, nevis kā tas pārsvarā ir automobiļiem lielpilsētās, līdz ar to VTUA ir uzsākusi dokumentu aprites sistēmas pilnveidošanu, izmantojot visas savā rīcībā esošās 26 rajonu daļas</p>	
116.	<p>CSDD šo funkciju neveic vispār un sakarā ar iestādes ievērojamo administratīvo procedūru un nepieciešamajām ekspertu atbilstības prasībām un apmācībai tiesībām sniegt šos pakalpojumus, kā arī salīdzinoši mazo pieprasījumu pamats uzskatīt, ka VTUA likvidācijas gadījumā, šis pakalpojums no valstisku iestāžu puses sabiedrībai netiks piedāvāts vispār</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.</p>
117.	<p>Ir veikts vienpusēja VTUA valsts numurzīmju krājumu uzskaitē, pat nepieminot, CSDD automobiļu numurzīmju iegādes, izmaksu, krājumu un vērtību analīzi. Uzskaitīti VTUA nomātie un valdījumā esošie telpu kvadrātmetri un nomas maksas, tai pašā laikā neuzrādot informāciju par CSDD pamatdarbības nodrošināšanai nomāto vai īpašumā esošo telpu platībām, tās iegādes, uzturēšanas izmaksām</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
118.	<p>Nav uzrādītas abu iestāžu parādsaistības, nav analizēti CSDD izdevumi meitas un saistītiem uzņēmumiem</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
119.	<p>Nav uzrādītas abu iestāžu ieņēmumu un izdevumu tendences, krājumu atlikumi. Pie kam 2.pielikumā iekļautā informācija ir nesalīdzinājama, jo izmantoti dažādi grāmatvedības uzskaites principi (VTUA – kases princips, CSDD – uzkrājumu princips)</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
120.	<p>Nav veikts darbības efektivitātes analīze CSDD, savukārt</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu</p>

	VTUA ir pavisai analizēta vienas funkcijas laukietilpīga, kas balstoties uz realitātei neatbilstošiem skaitļiem un darba procesu ir attiecināma uz visu reģionālās noslodzes sistēmu kopumā	profesionālus priekšlikumus.
121.	VTUA dati liecina, ka gada laikā tiek veiktas apm. 50 tūkst. Traktortehnikas un piekabju tehniskā stāvokļa pārbaudes, nevis kā minēts ziņojumā 35 485. Nav korekti izslēgt traktoru piekabes, jo to tehniskajam stāvoklim un aprīkojumam jāatbilst noteiktajām prasībām, kontrole tiek veikta valsts tehniskās apskates ietvaros	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
122.	Jāatzīmē, ka pati FA grupa tālāk tekstā Tabulā Nr.4 ir minējusi, ka ikgadēji tiek veiktas 48 256 tehniskās apskates. Līdz ar to secinām, ka FA grupa ir nekorekti un tendenciozi izvēlējušies skaitļus un rādītājus, kas ietekmē Ziņojuma objektivitāti	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
123.	Uzskatam, ka VTUA darba efektivitāte ir augsta, jo vieni un tie paši darbinieki veic visas valsts deleģētās funkcijas jebkurā no 26 rajonu daļām, turpretī CSDD darbs sadalīts pēc pakalpojumu pieprasījumu specifikas, t.i., atsevišķas nodaļas veic tikai transportlīdzekļu reģistrāciju, bet citas veic arī vadītāju atestāciju, tas liek secināt, ka CSDD ir reģionāli specializējušies tikai noteiktu funkciju jomā, savukārt pārējos saistīto pienākumu veikšanai (tehnisko apskašu veikšana, reģistrēšana, atestācija, naudas iekasēšana, datu pārbaude un ievadīšana datu bāzē u.c.) tiek nodarbināti atsevišķi darbinieki	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.
124.	Ziņojuma projektā nav sniegta informācija par VTUA pakalpojumu sniegšanas intensitāti, grafiku veidā, kas apliecina, ka VTUA pakalpojumu sniegšanas intensitātē nav novērojami pārtraukumi, kas ilgāki par 1 mēnesi un pakalpojumi ir pieprasīti visās 26 rajonu nodaļās	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
125.	Izanalizējot, Motormuzeja efektivitātes tiek sniegta informācija,	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

	<p>ka bez valsts dotācijām un bez pašu ieņēmumiem muzeja darbība nav iespējama, līdz ar to secinām, ka muzeja pievienošanas CSDD gadījumā, ja netiks rastas iespējas to dotēt, pastāv risks, ka valsts muzeja eksponāti un īpašums var tikt daļām atsavināti, lai segtu tekošās CSDD uzturēšanas izmaksas. Nav minēts, ka jau pirms Funkciju audita Motormuzeja ēka ir nodota CSDD valdījumā, kas nozīmē, ka CSDD ir saņēmis mantisko dotāciju vairāku miljonu latu vērtībā. Ņemot vērā to, ka Motormuzeja ēka jau 2008.gada 18.decembrī ir iekļauta CSDD pamatkapitālā, palielinot ap trīs reizes CSDD bilances vērtību, tādējādi nav saprotama šī FA jēga, attiecībā uz muzeju</p>	
126.	<p>Izvērtējot augstāk minēto uzskatam, ka FA grupa nav spējusi veikt ne finansiālo, ne darbības efektivitātes novērtējumu</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.</p>
127.	<p>FA grupa nav iekļāvusi arī citu valstu pieredzi, piemēram:  - Polijā TA veic traktortehnikai ar <math>v_{max} &gt; 25 \text{ km/h}</math> jaunai tehnikai apskate tiek piešķirta uz 3.gadiem, turpmāk tehnisko apskati veic ik pēc 2.gadiem;  Nav uzrādīts, ka Austrijā – tehniskā apskate traktortehnikai ar <math>v_{max} &gt; 25 \text{ km/h}</math> un pašgājējai traktortehnikai ar <math>v_{max} &gt; 30 \text{ km/h}</math> ar periodiskumu jaunai pēc trīs gadiem, tad nākamā pēc 2 gadiem un pēc tam katru gadu</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
128.	<p>Autori nav iepazinušies ar normatīvajiem aktiem, lai noskaidrotu, ka VTUA ar traktortehnikas sertifikāciju nenodarbojas.  Šobrīd saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 15<sup>1</sup>. panta (3)daļu, MK noteikumiem Nr. 535 traktortehnikas, tās piekabju un sastāvdaļu sertificēšanu veic Sertifikācijas un testēšanas centrs, kas ir nacionāli akreditēta un EK notificēta institūcija saskaņā ar Direktīvu 2003/37/EK. Pēc mums pieejamām ziņām otras</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>

	Latvijā akreditētas un EK notificētas institūcijas ar šajā kompetences jomā nav	
129.	FA grupas piedāvātie risinājumi atteikties no traktortehnikas tehniskajām apskatēm (6.4.2. un 6.4.3. priekšlikumi), atstājot kontroli un atbildību par Valsts policijai vai pašam traktortehnikas īpašniekam ir pretrunā ar ES Direktīvu 96/96/EK „Par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju tehniskajām apskatēm” (turpmāk – Direktīva)	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.
130.	Savukārt 6.4.1.priekšlikums ir attiecināms uz traktortehniku ar pilno masu līdz 3500 kg. Mehāniskais transportlīdzeklis uz ko ir attiecināma Direktīva (1.pants), saskaņā ar Ceļu satiksmes likumu ir arī traktortehnika. Saskaņā ar Direktīvas I.Pielikuma „Transportlīdzekļu kategorijas, uz kurām attiecas tehniskās apskates un apskašu biežums” 2.punktu, mehāniskie transportlīdzekļi (t.sk. traktortehnika), kuru izmanto kravu pārvadāšanai, kuras pilnā masa pārsniedz 3500 kg tehniskā apskate jāveic vienu gadu pēc dienas, kad traktortehnika ir pirmo reizi izmantots (reģistrēts), un turpmāk katru gadu. Traktors, saskaņā ar ES Direktīvu 2003/37/EK, „Kas attiecas uz tipa apstiprinājumu lauksaimniecības vai mežsaimniecības traktoriem, to piekabēm un maināmām velkamām mašīnām kopā ar to sistēmām, detaļām un atsevišķām tehniskām vienībām”, un saskaņā ar 27.06.2006.MK noteikumiem Nr.535 „Lauksaimniecībā vai mežsaimniecībā izmantojamo traktoru, piekabju un to sastāvdaļu atbilstības novērtēšanas noteikumi” ir definēts kā jebkurš mehānisks, riteņu vai kāpurķēžu lauksaimniecības vai mežsaimniecības mehāniskais transportlīdzeklis, kuram ir vismaz divas asis un kura	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts



	<p>maksimālais projektētais ātrums nav mazāks par 6 km/h, kura galvenā funkcija ir tā vilcēj spēks un kurš ir īpaši konstruēts, lai vilktu, stumtu, <u>vestu</u> un darbinātu attiecīgas maināmas iekārtas, kas konstruētas lauksaimniecības vai mežsaimniecības darbu veikšanai, vai <u>lai vilktu lauksaimniecības vai mežsaimniecības piekabes</u>. To <u>drīkst pielāgot kravu vešanai, veicot lauksaimniecības vai mežsaimniecības darbus</u>, un aprīkot ar pasažieru sēdvietām. Lauksaimniecībā un mežsaimniecībā kravu pārvadājumi pašu un komercvadžībām arvien pieaug, sakarā ar traktoru un to piekabju modernizāciju, kā arī sakarā ar kravas automobiļu augstajām ekspluatācijas un administratīvajām izmaksām</p>	
131.	<p>Dalībvalstis, saskaņā ar Direktīvas 4.panta 2.punktu tikai pēc saskaņošanas ar Eiropas Komisiju var neattiecināt šīs direktīvas prasības uz transportlīdzekļiem, kuri nekad vai gandrīz nekad neekspluatē uz publiskām automaģistrālēm. Automaģistrāles, kas definētas saskaņā ar LZA Terminoloģijas komisiju (<i>Plats, ātrai braukšanai paredzēts autoceļš ar vairākām joslām dažādos virzienos. Joslas atdala ar centrālo līniju. Automaģistrālei raksturīgs ierobežots piebraukšanas un nobraukšanas vietu skaits, nav vienlīmeņa krustojumu, ar ceļu inženierbūvēm (autobusu pieturas un paviljoni, paātrinājumu joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, pasažieru atpūtas laukumi, sniega aizsega apstādījumi, velociņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas</i>). Uz tās nav atļauta noteiktu transporta līdzekļu kustība ar ierobežotu ātrumu), vācu valodā. <i>autobahn</i>, angļu <i>highway</i>, Latvijā nav. Tāpēc, pirms virzīt kādu no piedāvātajiem variantiem konceptuālai apstiprināšanai, ir rūpīgi jāizanalizē ES un Latvijas ekspertu viedoklis, kā no juridiskā, tā no vispārējā lauksaimniecības mehanizācijas, ceļu, darba, vides</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.</p>

	un veselības viedokļa	
132.	<p>Statistikas dati liecina, ka, vairāk kā 50% no reģistrētiem traktoriem ir vecāki par 20 gadiem un tikai 10% ir jaunāki par 10 gadiem. Vecumā virs 20.gadiem ir bijušajā PSRS ražotie traktori. Ievērojamai daļai šo traktoru īpašniekiem ir grūtības sagatavot tos atbilstoši tehniskajām prasībām. Neveicot to periodisko tehnisko kontroli valsts tehniskās apskates ietvaros, to tehniskais stāvoklis krasi pasliktināsies, tas jau būtiski ietekmēs kustības un darba drošību un radīs kaitējumu apkārtējai videi. Pārsvārā traktortehnika pārvietojas pa 1.šķiras, 2. šķiras un pašvaldību, grunts un zemes autoceļiem. Ir maz tādu saimniecību, kur no pagalma iespējams uzbraukt uz apstrādājamās zemes platībām, cirmsmām, neveicot pārbraucienus pa koplietošanas ceļiem un līdz ar to piedaloties ceļu satiksmē. Priekšlikums nodot traktortehnikas un tās piekabju tehniskā stāvokļa kontroles funkcijas Valsts policijas iestādēm arī nav pamatots, jo nav informācijas par Valsts policijas kapacitāti un nepieciešamo papildu finansējumu šo funkciju pārņemšanai. Konstatējot pārkāpumus traktortehnikas vadītāji tiks saukti pie administratīvās atbildības, ņemot vērā, ka ikgadējā valsts apskate būs atcelta un traktortehnikas tehniskais stāvoklis ar katru gadu pasliktināsies, traktortehnikas vadītāji par šiem pārkāpumiem tiks aizvien biežāk sodīti. Tiks izveidots jaunu traktortehnikas vadītāju (valdītāju) sodīšanas mehānisms, kas tiktu balstīts uz subjektīviem vērtēšanas kritērijiem. Secinām, ka iepriekš minētā informācija liecina par papildus riskiem un zaudējumiem sabiedrībai, nevis guvumiem</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus. Darba grupa atzīmē, ka jau pašreiz vairāk kā 60% traktortehnikas netiek veikta tehniskā apskate</p>
133.	<p>Projektā nav norādīts, ka traktortehnikai, kura reģistrēta kā speciālā traktortehnika, kurai izsniegta speciālās numurzīme</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>

	(LVS 83:2008), saskaņā ar normatīvajiem aktiem valsts tehniskā apskate nav jāveic	
134.	6.4.3.variantā kā ieguvums minēts, ka tiks atslogots funkciju veicēja budžets (valsts budžets). Nav skaidrots, kādā veidā tiks atslogots valsts budžets, ja VTUA, jau ar š.g. II.ceturksnis un turpmāk veic šo funkciju bez valsts budžeta dotācijām	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts
135.	6.4.2. un 6.4.3.variantos kā riski nav minētas valsts budžeta izdevumu un attiecīgs darba noslodzes pieaugums, sakarā ar Valsts policijai uzdoto traktortehnikas papildus tehnisko parametru kontroli uz koplietošanas ceļiem. Apzinoties līdzšinējo pieredzi, reālās iespējas un Valsts policijas jau tā ierobežotos resursus, traktortehnikas kontrole uz ceļiem faktiski nenotiks, aprobežojoties, labākā gadījumā ar dokumentu un alkohola un narkotisko vielu pārbaudi	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa neuzskata, ka palielināsies noslodze ceļu policistiem.
136.	FA grupa risku sadaļā nav sniegusi arī informāciju, ka tuvākajā laikā ir paredzēts apstiprināt grozījumus Administratīvo pārkāpumu kodeksā, kurā administratīvie sodi par braukšanu bez valsts tehniskās apskates, kā arī bez OCTA būs divkāršoti	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa neuzskata, ka šāda veida informācija ir attiecināma uz kādu no piedāvātajiem risinājuma variantiem.
137.	FA grupa nav identificējusi riskus, kas saistīti ar traktortehnikas, kas uzskatāma par ražošanas līdzekli, izmantošanu darba procesā, jo tā neatbilstošs tehniskais stāvoklis var novest pie dzīvības, vides un darba drošības apdraudējuma	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
138.	Iebilstam, ka lauksaimniecības, mežsaimniecības nozaru pārstāvjiem turpmākā traktortehnikas uzraudzības sistēma tiktu nodrošināta ar augstām administratīvo sodu metodēm, kas novedīs pie vēl lielākas valsts un sabiedrības atsvešināšanās	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.
139.	Finanšu ietekmes izvērtējums 6.4.2. un 6.4.3.variantos ir veikts apšaubāmā veidā, ņemot vērā vidējo tehniskās apskates cenu. Jāatzīmē, ka ir nekorekti FA grupas aprēķināto Latvijas	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts

	<p>lauksaimniecības nozares ieguvumu 457 552 Ls attiecināt uz lauksaimniecības nozari, jo lauksaimniecības nozarē ap 90% tiek izmantota universālā traktortehnika no reģistrētās, kurai vidējā tehnisko apskāšu cena (pirmreizējā un atkārtotā) sastāda 5,8 Ls un ap 30% no visas reģistrētās speciālās traktortehnikas (vid.cena 11,6 Ls). Līdz ar to aprēķinam, attiecībā pret teorētisko lauksaimniecības nozares ieguvumu bija jābūt <math>(40\ 000\ (\text{l/s izmantojamā tehnika}) \times 5,8\ (\text{vid.cena}) = 232\ 000\ \text{Ls}) + (1400\ (\text{l/s izmantojamā spec. Tehnika}) \times 11,6\ (\text{vid.cena}) = 16\ 240\ \text{Ls}</math>, Kopā= 248 240 Ls, nevis 457 552 Ls</p>	
140.	<p>Apdrošinātājiem nāksies apdrošināt traktortehniku, par kuras reālo tehnisko stāvokli nebūs pieejama objektīva informācija, kā arī visticamāk, ka būtiski palielināsies traktortehnikas skaits, kas neveiks OCTA. Pēc apdrošināšanas speciālistu izteiktā viedokļa, rezultātā tiks izkropļots arī apdrošināšanas pakalpojumu tirgus, kas kārtējo reizi radītu zaudējumus un papildus izmaksas gan traktortehnikas lietotājiem, gan arī pārējo transportlīdzekļu īpašniekiem, jo pēc apdrošinātāju sniegtās informācijas, traktortehnikas godprātīgās OCTA apdrošināšanas rezultātā, tiek uzturēta arī salīdzinoši nemainīga automobiļu OCTA polišu cenu politika</p>	<p><b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>
141.	<p>Uzskatam, ka FA ziņojumā ir jāuzrāda izdevumi vai ieguvumi rēķinot uz vienu traktortehnikas īpašnieku (valdītāju). Šie aprēķini veidojas sekojoši: Pašreizēja OCTA polises cena traktortehnikai 10 – 35 Ls/gadā. Apdrošināto skaits ap 48 000, kopējais prēmiju apjoms sastāda ap 1 milj.Ls. Ar šo summu pietiek, lai segtu visus ar apdrošināšanas negadījumiem saistītos riskus. Ja turpmāk TA vairs nebūs obligāta, tad, ja vismaz 50% traktortehnikas īpašnieki savai traktortehnikai neveiks OCTA</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.</p>

	<p>apdrošināšanu, tas novedīs pie būtiska OCTA cenu kāpuma tiem, kas tomēr plānos piedalīties ceļu satiksmē. Polišu cenu aprēķins vienam traktortehnikas īpašniekam (1 milj.Ls / 24000 (trakt.īpašnieki =42 Ls (polise). Tātad izdevumi, lai piedalītos ceļu satiksmē vienam traktortehnikas īpašniekam, gadījumā, ja apskate nebūs obligāta, sastādīs ap 42 Ls, turpretī, ja apskašu sistēma paliek iepriekšējā veidā un apjomos, izmaksas (apskate + apdrošināšana) vienam lauksaimniecības traktora īpašniekam sastādītu ap 31,5 Ls, kas ir par aptuveni 10 Ls mazāk. Savukārt tiem, kas nebūs veikuši OCTA apdrošināšanu, pārvietosies ar traktortehniku tehniskā kārtībā vai nē, administratīvie sodi vairākas reizes pārsniegs tos izdevumus, kādi ir bijuši līdz šim. <u>Kopumā prognozējamais Latvijas lauksaimniecības nozares slogs, ieviešot FA grupas piedāvātos 6.4.2. un 6.4.3. variantus, varētu būt ap 250 000 Ls/gadā</u></p>	
142.	<p>Tehnisko apskašu funkcijas īstenošana neaizņem 75% no kopējās darbinieku slodzes, bet gan ievērojami mazāk, līdz ar to nekorekti ir tālākie FA grupas aprēķini par ieguvumiem vai zaudējumiem valsts un pašvaldību budžetiem</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
143.	<p>6.5.3. variantā FA grupa uzsver, ka CSDD būtu pārveidojama par valsts aģentūru un nekur tālāk Projektā neseko informācija, ka tādā veidā tiek palielināts aģentūru skaits, kas VTUA gadījumā, ja to likvidē tiek uzsvērts, ka ieguvums valstij ir tas, ka samazināsies aģentūru skaits</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
144.	<p>FA grupa nav ņēmusi vērā VTUA iesniegto informāciju par iestādes funkcijām un uzdevumiem, bet gan pēc saviem uzskatiem grupējusi tos, cenšoties gūt pamatojumu, ka abas iestāžu sniegtās funkcijas un uzdevumi ir līdzīgi</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Piedāvātais iedalījums ir Audita grupas profesionālais viedoklis.</p>
145.	<p>Uzskatam, ka FA grupas ierosinājums nodot traktortehnikas</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Lai ieviestu mazu efektīvu valsts pārvaldi Audita grupa</p>

	<p>tirgus uzraudzības funkcijas Patērētāju tiesību aizsardzības centram (turpmāk –PTAC) ir bezatbildīgs, jo PTAC nav ne tādas kompetences, ne papildus finansējuma minētās funkcijas nodrošināšanai. VTUA jau 2007.gadā ir vērsusies pie PTAC ar lūgumu, sadarboties, izmantojot VTUA speciālistus, izdodot administratīvus aktus, kas saistīti ar konstatējamiem pārkāpumiem traktortehnikas piedāvāšanā tirgū. PTAC sniedza viedokli, ka viņiem neesot pat administratīvas un finansiālas kapacitātes, nodrošinot sadarbību ar VTUA, kas konstatētu pārkāpumus un ziņotu par tiem PTAC, kas savukārt, saskaņā ar deleģējumu izdotu administratīvus aktus attiecībā pret negodprātīgiem traktortehnikas tirgotājiem, kas piedāvā Latvijas tirgū traktortehniku, kura neatbilst noteiktām prasībām, ir patvaļīgi pārbūvēta u.tml.</p>	<p>neuzskata par lietderīgu saglabāt vienlīdzīgas funkcijas divās atsevišķās iestādēs.</p>
146	<p>Tabula Nr.6 Piedāvāto risinājumu variantu ietekmes izvērtējums, sadaļā ieguvumi pie 6.6.1.priekšlikuma (VTUA likvidēšana) ir minēts uzskaitījums, kas liecina par FA grupas izvirzītājiem prioritārajiem mērķiem – samazināt kontrolējošo iestāžu, aģentūru un tur strādājošo skaitu, līdzīgu funkciju dublēšanos, neņemot vērā Latvijas specifisko situāciju šajā nozarē un ietekmi uz sabiedrību kopumā</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>
147.	<p>Pie ieguvumiem kļūdaini konstatēts, ka divu vadītāju apliecību vietā traktortehnikas un citas speciālās lauksaimniecības apliecību vietā būs nepieciešama tikai viena. Ar 2009. gada 1.janvāri tiek izsniegta viena traktortehnikas vadītāja apliecība, kas dod tiesības vadīt (darbināt) apliecībā norādīto traktortehniku. Turpretī nav minēts, ka CSDD jau pašlaik izdot vairāku veidu vadītāju (automobiļu, bīstamo kravu pārvadāšanas, kuģošanas, mopēdu (velosipēdu) apliecības</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Pašreizējā situācijā pastāv vairākas paralēlas tiesību sistēmas – automašīnām (motocikliem u.c.), traktoriem, laivām utt. Kas no lietotāja viedokļa nav lietderīgi, jo paredz maksas par katru tiesību veidu nomainītu.</p>

148.	<p>Neatbilst patiesībai, ka pašlaik traktortehnikas vadītāju kvalifikācijas eksāmeni noris un tiek vērtēti pēc atšķirīgiem kritērijiem, kvalifikācija tiek veikta saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Iespējams, FA grupa centusies vērst uzmanību, ka pēc vienotiem principiem ir jākārto kā automašīnu, tā traktortehnikas kvalifikācija, tad atkārtoti jāpaskaidro, ka automobiļi un to izmantošanas mērķi ir būtiski atšķirīgi no traktortehnikas, līdz ar to nevar kvalifikāciju veikt pēc vienotiem principiem, jo traktortehnika ir ražošanas līdzeklis, kurš tikai nepieciešamības gadījumā izbrauc arī uz ceļa. Traktortehnikas kvalifikācijā uzsvars tiek likts uz pretendenta iemaņām veikt tehnoloģiskās operācijas, zināšanām traktortehnikas darba drošībā un arī satiksmes noteikumos</p>	<p><b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts</p>
149.	<p>6.6.3. variantā FA grupa nav konstatējusi ieguvumus, kaut gan, attiecībā uz CSDD, ja tā paliek esošajā statusā, tad, kā ieguvums minēts, ka saglabājas esošā sistēma, kas izvērtējot 6.5.2. un 6.5.3. riskus ir uzskatāma par vislabāko turpmākās darbības modeli CSDD. FA grupa uzsver, ka reģistrācija, vadītāju atestācija ir valsts kontrolējošās funkcijas, kuru veikšanai valsts kapitālsabiedrības ietvaros nav atbalstāms risinājums. Tad kāpēc tiek atbalstīts CSDD kā kapitālsabiedrības turpmākais statuss? Projektā ir pretrunas</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.</p>
150.	<p>FA grupa nav identificējusi būtiskākos ieguvumus, ja VTUA turpina sniegt visas funkcijas, riskus, kas iestātos, ja VTUA tiktu likvidēta, funkcijas nododot CSDD, līdz ar to finanšu ietekmes izvērtējumi piedāvātajos risinājumos neatbilst patiesumam un realitātei. FA grupa nav ņēmusi vērā VTUA identificētos un iesūtītos riskus 6.6.1. (VTUA likvidācija un funkciju nodošana)</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu analīzi, lai sniegtu profesionālus priekšlikumus.</p>

151.	<u>Agrāka vai vēlāka VTUA izsniegto dokumentu piespiedu–brīvprātīga nomaiņa</u> (traktortehnikas vadītāju (operatoru) apliecības un traktortehnikas reģistrācijas apliecība), arī saistībā ar valsts reģionālās reformas realizēšanu pēc pašvaldību vēlēšanām, kā arī sakarā ar tuvākā nākotnē paredzamo lauksaimnieku statusa maiņu, saskaņā ar Zemnieku un zvejnieku saimniecību likumu	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
152	sakarā ar CSDD darbības specifiku un pakalpojumu ģeogrāfisko piedāvājumu, klientiem būs jāmēro ceļš ievērojami tālāk, kā tas ir pie VTUA, līdz ar to klientiem tiks radīti papildus finanšu un laika zaudējumi	<b>Nav ņemts vērā.</b> Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija izstrādā reģionālo tīklu un valsts pārvaldes reģionālo pārklājumu modeli, līdz ar to darba grupa nevērtēja papildus reģionālo pārklājumu.
153.	90% no VTUA reģistrētās traktortehnikas tiek izmantota Zemkopības ministrijas pārraugāmajās nozarēs (lauksaimniecība, mežsaimniecība, meliorācija) un šī kompetences jomu maiņa būtiski apgrūtinās šo nozaru pārstāvju finansiālo stāvokli, jo pastāvētu risks, ka traktortehnika tiktu pielīdzināta automašīnai un traktortehnikas vadītājs (operators) pielīdzināts transportlīdzekļu vadītājam ar visām no šī izrietošajām sekām (piem. ceļu nodokļa ieviešana traktortehnikai, apgrūtināta pašbūvētās, pārbūvētās traktortehnikas un piekabju reģistrācija, liegums pārvietoties ar traktortehniku, ja nav nomaksāts kāds sods par automobiļa vadīšanas pārkāpumu). Šādā gadījumā Zemkopības ministrijas pārraugāmo nozaru nevalstiskās organizācijas nevarēs panākt pozitīvus un specifiskus risinājumus saistībā ar lauksaimniecības mehanizācijas jautājumiem	<b>Nav ņemts vērā.</b> Ministru kabinetā lēmumi tiek pieņemti koleģiāli, kā arī Zemkopības ministrijai ir normatīvā akta grozījuma iniciēšanas tiesības.
154.	ja arī turpmāk tiktu veiktas traktortehnikas tehniskās apskates ikgadēji papildus izmaksātu ap 700 tūkst Ls, ja tām tiktu piemēroti līdzīgie izcenojumi, kas šobrīd ir spēkā CSDD	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.



155.	Tiek izveidots monopoluzņēmums, komerciāla uzņēmuma statusā, kas var novest pie riska atkārtotam CSDD privatizācijas mēģinājumam (kā tas bija 2006.gada nogalē) un nav veselīgas konkurences	<b>Nav ņemts vērā.</b> Audita grupai nav pamata uzskatīt, ka CSDD varētu tikt atsavināts. Bez tam atsevišķas CSDD funkcijas atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam drīkst veikt tikai valsts institūcija.
156.	Netiks ievērota Pasākuma plāna valsts pārvaldes sistēmas un civildienesta optimizēšanai 2.4.punktā minētie principi par to, ka valsts pārvaldes iestāžu sniegto pakalpojumu pieejamībai jāpaliek iepriekšējā līmenī, jāveido vienas <i>pieturas aģentūras</i> principi, jo šobrīd CSDD nenodrošina visu pakalpojumu klāsta pieejamību katrā nodaļā	<b>Nav ņemts vērā.</b> Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija izstrādā reģionālo tīklu un valsts pārvaldes reģionālo pārklājumu modeli, līdz ar to darba grupa nevērtēja papildus reģionālo pārklājumu.
157.	Notiks neloģisks ministriju kompetenču un sfēru pārdalījums, jo par lauksaimniecības mehanizācijas jomu atbildēs Satiksmes ministrija, kuras pārraugāmās nozares (Aviācija, tranzīts, dzelzceļš, jūrniecība, autoceļi) nav nekādā saistībā ar lauksaimniecības un mežsaimniecības ražošanas līdzekļu un to operatoru uzraudzību	<b>Nav ņemts vērā.</b> Lai ieviestu mazu efektīvu valsts pārvaldi Audita grupa neuzskata par lietderīgu saglabāt vienlīdzīgas funkcijas divās atsevišķās iestādēs.
158.	Funkciju nodošanas gadījumā Zemkopības ministrijai, kas tiešā veidā atbild par lauksaimnieciskās produkcijas ražošanu tai skaitā par ražošanas tehnisko un intelektuālo modernizāciju, zudīs iespēja pašai operatīvi regulēt, pārraudzīt un organizēt l/s mehanizācijas procesu	<b>Nav ņemts vērā.</b> Ministru kabinetā lēmumi tiek pieņemti koleģiāli, kā arī Zemkopības ministrijai ir normatīvā akta grozījuma iniciēšanas tiesības.
159.	Sakarā ar to, ka CSDD ir atšķirīgs juridiskais statuss un tā ir reģistrēta komercreģistrā kā komercsabiedrība, tā neveic savu darbību pēc valsts iestāžu uzskaites, finanšu kontroles un uzraudzības principiem, tai ir tikai ierobežoti saistošas valsts iestādēm normatīvos aktos noteiktās prasības, arī attiecībā uz pakalpojumu cenu aprēķinu, kas kopumā rada papildus riskus: Galvenais mērķis nav veikt valsts deleģētās funkcijas, bet darboties, lai jebkuros apstākļos gūtu lielāku peļņu, kas	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.

	sabiedrības acīs izkropļo jēdzienu par valsts pārvaldi, jo tā nekalpo valsts budžeta un sabiedrības interesēm	
160.	Abu iestāžu maksas pakalpojumu apstiprināšana būtiski atšķiras: VTUA- MK, CSDD- valde, MK	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
161.	Izmantojot monopolstatusu, normatīvajos aktos tiek iestrādātas normas, kas sabiedrībai uzliek papildus birokrātisko slogu un rada ievērojamus izdevumus, kuriem ir tendence ar katru gadu pieaugt. Kā piemēru var minēt nesenos grozījumus Ceļu satiksmes likumā, kuros ir iekļautas normas, kas sabiedrības pārstāvjiem uzliek par pienākumu atsevišķos gadījumos doties uz CSDD saņemt atļaujas izmantot ārvalstīs reģistrētu automobili Latvijā	<b>Nav ņemts vērā.</b> Latvijā likumus pieņem likumdevējs.
162.	Tiks pārtraukta VTUA sadarbība ar aptuveni 100 preču un pakalpojumu piegādātājiem, tādā veidā papildus <i>dzēsējot</i> Latvijas ekonomiku	<b>Nav ņemts vērā.</b>
163.	Tiktu būtiski samazināta pakalpojumu pieejamība, jo, piemēram, CSDD vadītāju atestāciju veic tikai 10 nodaļās, pie kam tikai atsevišķās dienās, turpretī VTUA sniedz visus pakalpojumus visās 26 rajonu daļās, jebkurā darba dienā	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
164.	Klientiem nebūtu iespējams saņemt atsevišķus pakalpojumus tieši uzņēmumos un saimniecībās (saimniecībās, lauku sētās, karjerās, cirsmās u.c.)	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
165.	Atsevišķu sniegto pakalpojumu pārtraukšana (tehniskās ekspertīzes traktortehnikai, lauksaimniecības mašīnām, tehnoloģiskajām līnijām)	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts, ka pakalpojumi tiek sniegti un funkcija īstenota.
166.	Ciestu ar traktortehniku saistīto pakalpojumu kvalitāte, jo CSDD nav darbinieku ar atbilstošu kvalifikāciju un pieredzi. VTUA kolektīvā ap 90% inspektoru ir Latvijas Lauksaimniecības universitātes Lauksaimniecības	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.

	mehanizācijas un Tehniskās fakultātes absolventi	
167.	Būtu nepieciešams veikt apjomīgu darbu pie normatīvo aktu grozījumiem vai jaunu izstrādāšanas, kas prasa ievērojamus finansiālos un cilvēkresursus, ir paveicami ilgākā laika periodā, kas savukārt radīs ar traktortehniku saistīto pakalpojumu pārtrauktību un klientu neapmierinātību	<b>Ņemts vērā.</b> Piekrītam pēc būtības, ka jebkura reorganizācija ir saistīta ar apjomīgām izmaiņām normatīvajos aktos.
168.	Pašreiz Latvijā darbojas 25 mācību iestādes (arodvidusskolas, profesionālās vidusskolas, tehnikumi, koledžas) un 22 profesionālie mācību centri (kursi), kuros tiek sagatavoti l/s mehanizācijas speciālisti tieši tajās mācību programmās, kuru rezultātā viņiem ir iespējams iegūt attiecīgā traktortehnikas vadītāja (operatora) apliecību. Ņemot vērā auto industrijas nozares pārstāvju (CSDD) sniegto priekšlikumu par VTUA funkciju nodošanu – visu traktortehnikas kategoriju pielīdzināšanu vienai kategorijai (traktori), tiktu sagrauta vairāk kā 30 gados veidotā lauksaimniecības mehanizācijas speciālistu sagatavošanas sistēma. Pakāpeniski tiktu likvidētas mācību iestāžu specifiskās mācību programmas un attiecīgi audzēkņu, reflektantu grupas, rezultātā šajā l/s mehanizācijas mācību iestādēs apgūt traktortehnikas (meža, ceļu būves, greideru, universālo pašgājējmašīnu) profesiju nebūs iespējams, kas obligāti atsauksies uz vispārējo lauksaimniecības attīstības tempiem un turpmāku ekonomisku un efektīvu dzīvotspēju	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
169.	Ņemot vērā izglītības sistēmas strukturālo reformu (finansējums seko audzēknim) tuvāko gadu laikā strauji samazināsies audzēkņu skaits šajās reģionālajās mācību iestādēs, kā rezultātā tām pastāv reāla iespēja būt slēgtām	<b>Nav ņemts vērā.</b> Funkciju audita ziņojums nav par izglītības sistēmas attīstību.
170.	Izmainot traktortehnikas vadītāju eksaminācijas procesu un pielīdzinot to pašreiz CSDD lietotajam modelim, kur pārbauda	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.

	<p>teorētiskās zināšanas ceļu satiksmes noteikumos un pēc tam praktisko vadīšanu ceļu satiksmē, zudīs iespēja pārliecināties par pretendenta spējām veikt traktortehnikas darbu tehnoloģiskās operācijas</p>	
171.	<p>Tāpat tiks nodarīti zaudējumi arī tām apmācības iestādēm un komersantiem, kuri ir izveidojuši apmācību materiāltehnisko bāzi, kas sevī ietver attiecīgu mācību klases aprīkošanu, mācību laukumu (poligonu), attiecīgās traktortehnikas iegādi un uzturēšanu, ieguldījuši līdzekļus teorētisko un praktisko instruktoru apmācībai. Līdz ar to visticamāk, ka šīs mācību iestādes nonāktu bankrota priekšā, jo mācību procesa nodrošināšanai, kas ietver sevī mācību programmu izstrādi un licencēšanu, kur ieguldīti ievērojami valsts un privātie līdzekļi, kuru atmaksāšanās bijusi paredzēta ilgtermiņā, netiks atgūti</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>
172.	<p>Šāda situācijas izveidošanās ir uzskatāma kā specifiskā izglītības sistēmā iekļauto mācību iestāžu uzņēmējdarbības iznīcināšanas uzsākšana</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>
173.	<p>Piemērojot FA grupas piedāvājumu (6.4.2.un 6.4.3.) atteikties no tehniskajām apskatēm traktortehnikai, tiktu būtiski ietekmēta traktortehnikas tehniskās drošības kontrole kā saimniecībās, objektos, tā arī uz ceļiem, šādā gadījumā radīsies situācija, ka atsevišķai traktortehnikai tehniskā kontrole uz ceļiem tiks veikta vairākas reizes, bet citai kontrole nenotiks vispār. Pārbaudes rezultātā uz ceļa, konstatējot būtiskus bojājumus, tiks piemērotas soda sankcijas (t.sk. tehnika, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, tiks evakuēta un novietota maksas stāvlaukumos), lai gan šobrīd pēc VTUA veiktās ikgadējās tehniskās apskates, traktortehnikas īpašniekam tiek dots 30 dienu laiks novērst bojājumus un veikt atkārtoto</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Atsakoties no tehniskās apskates tiktu saglabāts civiltiesībās izplatītais „gādīga saimnieka” princips.</p>

	pārbaudi, neaizliedzot tās ekspluatāciju	
174.	Traktortehnika, kas ir vecāka par 20 gadiem, sava sliktā tehniskā stāvokļa dēļ, tiktu ekspluatēta bez tehniskās kontroles, radot reālus draudus cilvēka dzīvībai, drošībai, apkārtējai videi un traktortehnikas darba devējiem, jo traktortehnika kā ražošanas līdzeklis pamatā tiek izmantota darbu veikšanai l/s, mežizstrādē un celtniecībā, kur arī pastāv būtisks risks dzīvībai un drošībai	<b>Nav ņemts vērā.</b> Atsakoties no tehniskās apskates tiktu saglabāts civiltiesībās izplatītais „gādīga saimnieka” princips.
175.	Ņemot vērā šobrīd esošo kārtību (piemēram, profesionālo autovadītāju apliecību iegūšanas process), pastāv risks, ka līdzīga sistēma var tikt izveidota arī speciālās traktortehnikas vadītājiem, kas prasīs papildus izmaksas sabiedrības pārstāvjiem	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
176.	CSDD kā kapitālsabiedrība ilgtermiņā nenodrošinās to, ka traktortehnikas reģistrācijas pakalpojumi turpmāk būs valsts nodevu objekts (15,18 Ls un 7,09 Ls reģistrācija ar vai bez numurzīmes izsniegšanu), līdz ar to valsts budžetā netiktu ieskaitīti ievērojami finanšu līdzekļi par traktortehnikas reģistrācijas procesu	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
177.	Tiek norakstīti zaudējumos iegādātie VTUA krājumi, iegādātie pamatlīdzekļi, materiāli tehniskais nodrošinājums, IT jomā ieguldītie līdzekļi -Informatīvās sistēmas izveidošanai un uzturēšanai iepriekšējos periodos u.c.	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
178.	No valsts bilances tiek nodoti un pārreģistrēti uz kapitālsabiedrību nekustamie īpašumi	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
179.	VTUA nerealizēs Eiropas Ekonomiskās Zonas grantu projektus (Attiecīgi līgumi jau ir noslēgti un uzsākta Projektu ieviešana) Projektu nerealizācijas gadījumā cietēji būs ar lauksaimniecības nozari saistītas juridiskas un fiziskas personas, kā rezultātā tiks	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.

	<p>zaudētas jau piešķirtās ārvalstu partneru investīcijas par 370 231 EUR (1.projekts "<i>Traktortehnikas un tās piekabju tehnisko datu rokasgrāmatas izstrāde</i>", 2.projekts "<i>Uzraudzības pasākumi gaisa piesārņojuma samazināšanai no traktortehnikas motoru radītajām izplūdes gāzēm Latvijā</i>") ZM nebūs iespēja izstrādāt pamatotus normatīvos aktus par traktortehnikas izplūdes gāzēm, ko nosaka kā saistošu no 2013.gada ES regulējums. Sakarā ar to, ka ES noteiktās normas nevar pielīdzināt Latvijā esošajai traktortehnikai, kas ir vecāka par 20 gadiem (50.7%) un vecāka par 11 gadiem (36.5%), no legālas izmantošanas tiks atstādināta ap 60% traktortehnika, ko pašlaik izmanto lauksaimniecībā, mežizstrādē un celtniecībā</p>	
180.	<p>Pastāvīgi Projektā tiek jaukti termini reorganizācija, vai likvidācija, kas nav viens un tas pats</p>	<p><b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>
181.	<p>Jebkurā gadījumā ar VTUA likvidāciju saistītie izdevumi nav jāsedz Zemkopības ministrijas resora ietvaros pieejamiem finanšu līdzekļiem</p>	<p><b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>
182.	<p>FA grupa nav sniegusi informāciju un detalizētu visu pakalpojumu aprēķinu par iespējamām maksas pakalpojumu cenu izmaiņām (samazinājumu), kā arī par pašiem pakalpojumiem, kuri turpmāk netiks sniegti. VTUA optimizācijas rezultātā ir veikusi turpmāk sniegto pakalpojumu cenu pārrēķinu, kas liecina, ka VTUA plāno samazināt savas pakalpojumu izmaksas, panākot, ka vidējā sniegto pakalpojumu cenu starpība starp VTUA un CSDD sastādītu 30 – 50%</p>	<p><b>Daļēji nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>
183.	<p>Nekorekti ir veikts valsts sociālā budžeta izdevumu aprēķins bezdarbnieku pabalstiem. 72 VTUA darbiniekiem ir rēķināts, ka to saņems 3 mēnešus, bet realitātē VTUA 95% darbinieku darba stāžs ir virs 19 gadiem, kas nodrošina bezdarbnieka pabalsta</p>	<p><b>Nemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.</p>

	saņemšanu 9 mēnešus. Līdz ar to valsts sociālā budžeta izdevumi (550 000 Ls) un atlaišanas pabalsts (74 160 Ls) <u>sastādīs 624 160 Ls</u>	
184.	Pilnībā kļūdains ir FA grupas apgalvojums, ka gadījumā, ja, VTUA turpina strādāt esošā statusā, tad tas ir zaudējums lauksaimniecības nozarei – 950 000 Ls, vai atsakoties no tehniskām apskatēm 492 448 Ls. Tad pēc FA grupas domām turpmāk traktortehnikas reģistrācija, vadītāju atestācija un ar šīm funkcijām cieši saistītie pakalpojumi CSDD būs bez maksas. Kā minēts 11.ielikumā nav korekti veikta arī ietekme uz lauksaimniecības nozari, ja tiek vai netiek veikta traktortehnikas tehniskās apskates kontrole. Aprēķini rāda, ka atsakoties no obligātajām tehniskajām apskatēm finansiāli ietekmēs (vismaz + 10 Ls/gadā) tos traktortehnikas īpašniekus, kas piedalīsies ceļu satiksmē	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
185.	Finanšu ietekmes izvērtējumā nav ņemts vērā apstākļi, ka agri vai vēlū tiks panākta visu VTUA dokumentu nomainīšana, tādā gadījumā izmaksas lauksaimniecības nozares pārstāvjiem veidotos sekojošas: traktortehnikas vadītāju apliecību nomainīšana (90 000 trakt.vadītāji x 16 Ls (vadītāju apliec cena) = 1,4 milj.Ls), reģistrācijas apliecību nomainīšana (130 000 traktortehnikas x 10,54 (reģistrācijas cena) = 1,3 milj.Ls). Kopā 2,7 milj.Ls	<b>Nav ņemts vērā.</b> Dokumenti nomaināmi, kad izbeidzas to derīguma termiņš. Sabiedrība tikai iegūst, apvienojot vairākas atļaujas vienā.
186.	Finanšu ietekmes izvērtējuma sadaļā ir obligāti jāiekļauj informācija par to, ka no 2009.gada II. ceturkšņa VTUA jau sedz no saviem līdzekļiem visus izdevumus, par pakalpojumiem (reģistrācija ar/ bez numurzīmes izsniegšanu) kas saistīti ar valsts nodevu ieskaitīšanu valsts nodevu kontā. Plānotais valsts budžeta nodevu konta papildinājums 2009.gadam ir paredzēts	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.

	225 000 Ls apmērā	
187.	Atsevišķu funkciju izpildes izmaiņās FA grupa nav norādījusi ieteikuma (par politikas plānošanas dokumentu turpmāku izstrādi ceļu satiksmes jomā Satiksmes ministrijai, nevis komercsabiedrībai –CSDD) izpildes atbildīgo institūciju un izpildes termiņus	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
188.	Funkcijas, kuru izpilde turpināma pašreizējā apjomā VTUA sadaļā ir jāprecizē, ņemot vērā izvērtējot ekspertu (juristu un mehanizācijas) viedokli par traktortehnikas tehniskajām apskatēm	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi atbilstošu izvērtējumu, lai sniegtu risinājuma variantu.
189.	VTUA licencēšanas funkciju nav veikusi un arī turpmāk nav plānots to veikt. FA grupa iespējams licencēšanas vietā domājusi par tirdzniecības reģistra uzturēšanu	<b>Ņemts vērā.</b> Ziņojuma teksts precizēts.
190.	FA gaitā nav noskaidrota, analizēta un pamatota ietekme uz sabiedrību traktortehnikas tehnisko apskašu neveikšanas gadījumā. Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka nav pievienotu ekspertu (juridisko un mehanizācijas) slēdzieni vai atsauces uz tiem, ieteikums nav tālāk virzāms konceptuālai apstiprināšanai, jo ieteikuma ieviešanas gadījumā iespējams, tiktu palielinātas kopējās izmaksas lauksaimniecības un citās nozarēs strādājošajiem	<b>Nav ņemts vērā.</b>
191.	Ņemot vērā FA grupas nekorrekti veiktos aprēķinus, secinājumus un izvirzītos apgalvojumus, kas balstīti uz realitātei neatbilstošiem faktiem un skaitļiem, kā arī konstatējot ievērojamu tendenciozitāti FA grupas darbā, kategoriski iebilstam 6.6.1 ieteikumam	<b>Nav ņemts vērā.</b> Darba grupa ir veikusi profesionālu un neatkarīgu izvērtējumu.
192.	Ieviešot FA ziņojumā minētos ieteikumus sabiedrības pārstāvjiem agri vai vēlu būs jāreķinās ar būtiskām papildus izmaksām (vizmas 2,7 milj.Ls apjomā), kā arī valsts budžeta	<b>Nav ņemts vērā.</b>



	tiešie zaudējumi sastādīs no 0,8 līdz 1 milj.Ls, kā netieši zaudējumi (EEZ projekti un VTUA aktīvi) ap 0,76 milj.Ls	
193	FA izvirzītie ieteikumi(6.4.2. un 6.6.1.) neatbilst vispārējam FA mērķim, kas minēts 27.01.2009. MK instrukcijā Nr. 3 „Kārtība kādā plāno un veic valsts pārvaldes funkciju auditu un ievieš funkciju audita ieteikumus” 2.punktā „FA mērķis ir palielināt valsts pārvaldes efektivitāti, samazinot budžeta izdevumus, nodrošinot to lietderīgu izmantošanu un saglabājot vai uzlabojot pakalpojumu kvalitāti” kā arī Projektā minētais FA grupas mērķis” ir izvērtēt iespējas vienkāršot auditā iesaistīto iestāžu institucionālo struktūru, analizēt to veicamās pārvaldes funkcijas un uzdevumus, lai apzinātu iespējas samazināt valsts budžeta dotāciju un izdevumus attiecīgajās iestādēs un sniegtu priekšlikumus par konkrētu funkciju un uzdevumu nepieciešamību un iespējām tos deleģēt privātpersonām”, jo ieteikumu realizācijas gadījumā netiek samazināti valsts budžeta izdevumi, bet gan pretēji, tie tiek palielināti, vienlaikus samazinoties ieņēmumu daļai valsts budžetā	<b>Nav ņemts vērā.</b>

Darba grupas vadītājs

K.Soms