

## Saņemtie būtiskākie priekšlikumi no 7.līdz 19.maijam

Valsts kanceleja neatbild par priekšlikumu un komentāru saturu.

19.05 11:09

Atsaucoties uz Neatkarīgas 19.05.08. rakstu (12.lpp.) , tiek plānots ieguldīt 3.8 mlj. Ls kadru uzskaites sistēmā. Mans priekšlikums - lūdzu nevajag veidot jaunu sistēmu (sadrūmstalota pieeja), bet gan pilnībā izmantot jau esošo. Grāmatveži jau tagad katru mēnesi sniedz datus VID (ziņas par darba ņēmējiem+aprēķinātā atlīdzība), līdz ar to, nodrošinot VK darbiniekiem (arī citiem ieinteresētajiem) piekļuves tiesības, šos datus varētu uzzināt/izmainīt. Vēl tikai vajadzētu ļaut VID datu bāzē aizīti par amatiem, tad visu informāciju varētu uzreiz filtrēt un sortēt. Ja valsts iestāžu personāldaļām dotu uzdevumu uzturēt aktuālus datus VID par amatiem, pārcelšanām utt., tad ietaupītos resursi gan uz jaunas sistēmas ieviešanu, uzturēšanu utt., kā arī nebūtu jāveic dubultā uzskaitē un visu vajadzīgo info ļoti ātri varētu iegūt no kopējās datu bāzes (caurspīdīgums).

---

17.05 14:38

Labdien! Velos ierosināt uzlabot VID elektronisko sistēmu un parmaksata ienākumu nodokļa procedūru. Gadījumos, ja iesniegtajos datos ir aprekināts mazs gada neapliekamais minimums (persona nav strādājusi visu gadu, bet nav bijusi neviena apgadība visu gadu) vai atvieglojumi par apgadajamiem (nav piemēroti visu gadu), šo informāciju varetu apstrādāt pats VID un veikt parmaksata nodokļa atmaksu. Tada gadījuma tiktu ietaupīts VID konsultantu laiks, deklarāciju apstrādes laiks, kā arī iesniedzēja laiks (ta ka VID strādā tikai regulārā darba laikā, iesniedzējam tiek terets arī viņa darba laiks). Ja gadījuma šis priekšlikums netiek uzskatīts par pamatotu, veļtos uzzinat, kads ir pamatojums, jo valsts iniciatīva atgriezt parmaksata nodokli butu uzlabojums valsts telam un veicinātu motivāciju maksāt nodokļus, ka arī mazinātu birokrātisko slogu tiesi valsti nodarbinātajiem, ietaupot viņu laiku, ja nav jāiesniedz papildus dokumenti par papildus attaisnotiem izdevumiem (veselības, studiju...).

---

15.05 15:51

Rīga, Ventspils un Liepāja ar LR Finanšu ministriju ir noslēgusi līgumu par iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumu iekasēšanas īpašu kārtību- saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, darba devējiem, kuri atrodas minēto pašvaldību administratīvajā teritorijā, iedzīvotāju ienākuma nodokli no pašvaldības teritorijā dzīvojošo darba ņēmēju darba samaksas jāieskaita atbilstošās pašvaldības budžeta kontā, bet nodokļa summas no pārējo darba ņēmēju darba samaksas - Valsts kases kontā. \*Man gan nav zināms, kā vēsturiski šāda situācija ir izveidojusies, kāpēc tas bija vajadzīgs un kam bija nepieciešams paredzēt kaut kādu īpašu iekasēšanas kārtību, bet līdz ar valsts pārvaldes optimizācijas iespēju vērtēšanu vajadzētu pārskatīt, vai šāda prakse ir turpināma. Domājams, ka, ja valstī ir vienota centralizēta iekasēšanas kārtība, tad katrs izņēmums no centralizētās kārtības rada vajadzību iestādēm veikt kādas papildu atsevišķas vai citādākas darbības (piem., lai nokontrolētu un sarēķinātu, kas ko kam un cik ir/nav samaksājis), kas rada papildu laiku un citu resursu patēriņu. \*Ja nu tomēr no šāds īpašās kārtības ir kāds reāls labums un valsts no tā nav gatava atteikties, tad vajadzētu nodrošināt, lai šāda kārtība nerada papildu slogu attiecīgajās pašvaldībās esošajiem darba devējiem, jo darba devējs nav vainīgs, ka konkrētā pašvaldība ar valsti ir noslēgusi kaut kādus līgumus. Rezultātā šajās 3 pašvaldībās esošiem darba devējiem tiek radīti papildu izdevumi, jo nodokļi atkarībā darbinieku

dzīvesvietām jāieskaita divos kontos- valsts kopējā un pašvaldības, un par katru pārskaitījumu banka iekasē savu komisijas maksu. Pie tam darba devējam jāpārbauda katra darbinieka deklarētā dzīvesvieta, lai zinātu, kurā kontā šī darbinieka nodokli iemaksāt. Neskatoties uz to, ka darbinieka dzīvesvietu var pārbaudīt elektroniski e-pakalpojumā, lai katra darbinieka datus šajā e-pakalpojumā ievadītu un pēc tam veiktu aprēķinus, kurā kontā kāda summa iemaksājama, tiek patērēts darba devēja laiks, kas arī darba devējam rada papildu izdevumus. \*Ja šādu atsevišķu iekasēšanas kārtību ir nepieciešams saglabāt, tad to vajadzētu organizēt tā, lai neciestu attiecīgo pašvaldību darba devēji- atcelt prasību darba devējam pārbaudīt darbinieka deklarēto dzīvesvietu; darba devējs ieskaita visu ienākumu nodokļa summu kopējā kontā tāpat kā citu pašvaldību darba devēji. Tā kā VID informācijas sistēmās ir gan ziņas, cik par kuru darbinieku ir samaksās ienākumu nodoklis, gan arī no Iedzīvotāju reģistra tiek saņemtas tiešsaistē ziņas par deklarēto dzīvesvietu, tad VID informācijas sistēma var automatizēti sarēķināt, kāda nodokļa summa kurai pašvaldībai pienākas un sadalīt kopējā konktā iemaksāto nodokli pa pašvaldību kontiem, neradot slogu darba devējiem.

---

14.05 18:41

ierosinu iespējams ātrāk pārskatīt >Likumu par koncerniem<, jo manuprāt tas daļās neļūdzīgi apgrūtinā mazo uzņēmumu sadarbību un tos apliek ar galīgi neļūdzīgiem noteikumiem un izmaksām. Man ir ilggadīga pieredze ar Vācijas uzņēmumu likumdošanu, kas maziem uzņēmumiem atļūglo meitas uzņēmumu veidošanu un tos neuzskata automātiski par >koncerniem<, kā tas pašļūaik formāļi skatoties ir Latvijā.

Konkrēti: >Koncerna likuma< 30. un 31. punktā minētais >obligātais< revidenta ziņojums par atkarīgās sabiedrības un atkarības gada pārskatiem atkarīgajai sabiedrībai var izmaksāt no 500 līdz 3000 latu. Kam tas ir vajadzīgs? Neļūienam, izņemot revidentu birojiem ... Mums Rīgā ir visumā četri reģistrēti mazie uzņēmumi, no kuriem divi ir meitas uzņēmumi. Nesaprotu un arī neesmu gatava, par meitas uzņēmumu gada pārskatiem, kurus gatavo renomētais Nodokļu konsultantu birojs Roedl & Partner SIA, apmaksāt arī vēl revidentu ziņojumus!

Uzaicinu Ministru kabinetu, jau pirms grozījumiem likumā, VID nekavējoties izsniegt instrukciju, ka šie >Koncerna likuma< panti nav piemērojami maziem uzņēmumiem. Jo: acīmredzot vienkārši tika aizmirsts, >Likumā par koncerniem< iekļaut tos atļūgļojumus maziem uzņēmumiem, kas ļoti pareizi un saskaņā ar citām Eiropas valstīm ir minēti, piemēram, >Likumā par gada pārskatiem< un >par konsolidētiem gada pārskatiem<.

Apakšā pieļūienojū manu saraksti ar VID. Uz manu ļūautājumu no VID kunsultantiem saņēmu visumā trīs atbildes, no kurām pirmā un otrā gan neattiecas tieši uz manu tēmu, bet norāda uz to, ka arī VID rindās ir apļūkums par izņemumu piemērošanas iespējām maziem uzņēmumiem.

---

12.05 8:50

Kā jau Latvijā pieņemts, pasļūdinot cīņu pret kaut ko par prioritāti, tas kaut kas kļūst nekontrolējams. Tā bija ar inflāciju un tā ir ar birokrātiju. Kopš ir uzsākts darbs pie birokrātijas samazināšanas, tā ir pasākusi pieaugt nekontrolējami. Cerībā, ka tomēr kaut kas ir izdarāms, es gribu piedāvāt veikt izmaiņas datu un informācijas apritē statistikas vajadzībām. Te iet runa par Statistikas pārvaldes darbību, kas pieprasa un

saņem no institūcijām informāciju, kas jau ir pieejama Valsts Ieņēmuma Dienestā, t.i. par nodarbinātajiem, par finansēm, par dzimumiem un vecumiem, u.t.t. Ja ir daudz laika, tad tas protams nav tik apgrūtināši, bet šobrīd, kad mums samazināta finansējuma apstākļos ir jānodrošina atkal un atkal vadošās finanšu institūcijas ar informāciju, kuru tām tā kā vajadzētu zināt tāpat, mēs to izjūtam īpaši aktuāli. Un tad parādās jautājums – kāpēc VID nevar izveidot un uzturēt datu bāzi tādā formā, kas būtu izmantojama arī Statistikas pārvaldes vajadzībām un mēs savukārt ziņotu šo informāciju tikai vienreiz? Tas nav grūti, tikai vajag gribēt.

---

08.05 13:14

Visu valsts iestāžu, arī n-to aģentūru vadītāji amatā būtu jāizvirza tikai uz četriem gadiem, pēc kuriem vajadzētu izvērtēt attiecīgā vadītāja darbu, ieguldījumu iestādes attīstībā, kā arī to vai naudas līdzekļi ir izlietoti lietderīgi un maksimāli efektīvi, un tad lemt par atkārtotu virzīšanu amatā vai arī izmantot iespēju vadītāja rotācijai uz citu iestādi. Ieguvums būs gan sabiedrībai kopumā, gan šo iestāžu darbiniekiem, jo sēžot vienas iestādes vadītāja amatā padusmit gadus cilvēkus pārņem totāla visatļautības sajūta gan izdarībās ar cilvēkiem, gan arī naudas līdzekļu izšķērdēšanā. Vadītāju darbības izvērtējums dos pozitīvus signālus esošajiem iestāžu darbiniekiem un potenciālajiem darbiniekiem, uzlabosies gan darba kvalitāte, gan arī ticība, ka šajā valstī ir vajadzīgi godprātīgi un profesionāli darbinieki.

---

08.05 11:55

Labdien!

Mani ieteikumi saistīti ar zemes ierīcības un transformācijas kārtību.

1. Zemes ierīcības likums (14.09.2006.) paredz Zemes ierīcības projekta izstrādi, sadalot zemes gabalu. Šāda projekta izstrāde ilgst vismaz trīs mēnešus, tas maksā, sākot no Ls 300 uz augšu, to vēlreiz saskaņo ar pašvaldību, Valsts zemes dienestu, kaut gan Zemes ierīcības likuma 7.pantā teikts, ka šādu projektu izstrādā saskaņā ar vietējās pašvaldības teritoriālo plānojumu, kas jau vienreiz šajās institūcijās saskaņots. Tātad, **dubulti saskaņojumi, lieks laiks, lieka nauda**. Kādreiz pietika ar kadastrālo uzmērīšanu un zemes robežu plānu, kuru tāpat apstiprināja ieinteresēto pušu paraksti.

2. MK 619. noteikumi "Kārtība, kādā lauksaimniecībā izmantojamo zemi transformē par lauksaimniecībā neizmantojamu zemi un izsniedz zemes transformācijas atļaujas" 6.punktā norādītas darbības, kuru veikšanai nav vajadzīga nemeliorētas zemes transformācija - ceļu ierīkošana saimniecības vajadzībām un būvniecība, ja platība nepārsniedz 0.1 ha. Šo normu bieži pagastu būvvaldēs pārprot, un būvniecībai paredzētu zemi pat 50 m2 platībā liek transformēt. Tik pat nesaprātīgi rīkojas arī reģionālās vides pārvaldes, kas izsniedz tehniskos noteikumus šādas zemes transformācijai. Acīmredzot, nepieciešami papildus skaidrojumi.

---