



NEVALSTISKO ORGANIZĀCIJU UN MINISTRU KABINETA
SADARBĪBAS MEMORANDA ĪSTENOŠANAS PADOME

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1520, tālr.: 67082912, fakss: 67280469
e-pasts: nvo@mk.gov.lv, www.mk.gov.lv

PROJEKTS

223 – 2/5

**Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda
īstenošanas padomes ārkārtas sēde**

Protokols Nr.5

2012.gada 25.aprīlī

Rīgā, Brīvības ielā 36, Ministru kabineta Zaļajā zālē

Sēdi vada:

E.Dreimane – Valsts kancelejas direktore, Memoranda padomes vadītāja.

Sēdē piedalās padomes locekļi un to pārstāvji:

J.Gerbaševskis – Latvijas Detektīvu drošības dienestu federācija, Memoranda padomes vad.vietn.

Ā.Ādleris – Latvijas Lauku forums;

I.Lukšo – FM;

I.Grīntāle – Brīvprātīgais.lv;

R.Bunka – Latvijas Juristu apvienība;

A.Kalniņš – Latvijas Tirdzniecības asociācija;

R.Klimkāne – KM;

A.Puzanova – Latvijas Frizieru arodbiedrība;

M.Klismets – VARAM;

B.Spalviņa – TM;

E.Treibergs – LOSP;

J.Teivāns-Treinovskis – Daugavpils Jauno zinātnieku asociācija;

Sēdē bez balsstiesībām piedalās:

A.Bērziņš – Valmieras novada fonds;

R.Balodis – Uzņēmumu reģistrs;

I.Bonāte – Latvijas Jaunatnes apvienība;

B.Galviņa – TM;

V.Vizule – Saules bērni;

E.Neimane – Latvijas Transatlantiskā organizācija;

I.Dambe – Aizsardzības ministrija;

A.Gnēze - Aizsardzības ministrija;

J.Vaļēviča - Aizsardzības ministrija;

D.Grīnvalds – Latvijas Radošo savienību padome;

K.Ābola – VID;

V.Stefanovičs – Latvijas Ukraiņu savienība;

Ģ.Verners – Latvijas Tranzītbiznesa asociācija;

D.Muceniece – Latvijas Nodokļu maksātāju asociācija;

I.Rozenšteine – SAM;

I.Šķestere – Latvijas Kustība par neatkarīgu dzīvi;

T.Vahļina - Latvijas Kustība par neatkarīgu dzīvi;
 J.Macuka – TM;
 S.Rāgs – TM;
 M.Kolneja – Jelgavas Pensionāru biedrība;
 Ē.Ajausks – KM;
 B.Ingiļāvičute – ZM;
 D.Sīmansone – IZM;
 S.Karelis – Uzņēmumu reģistrs;
 L.Strode - Uzņēmumu reģistrs;
 K.Gailīte – Eiropas Kustība Latvijā;

Protokolē:

G.Freimane – Valsts kancelejas Komunikācijas departamenta konsultante.

Sēdi sāk plkst.11.00

Sēdes darba kārtība:

Nr.p.k.	Jautājums	Ziņo/Uzaicināti
1.	Memoranda padomes 28.03.2011. un 18.04.2012. sēžu protokolu apstiprināšana.	E.Dreimane
2.	Memoranda padomes 25.04.2012. sēdes darba kārtības apstiprināšana.	E.Dreimane
3.	Par brīvprātīgā darba normatīvo regulējumu un priekšlikumiem tā sakārtošanai	A.Bērziņš (Valmieras novada fonds); K.Ābola (VID); I.Lukšo (FM); S.Rāgs (TM); D.Sīmansone (IZM); R.Klimkāne (KM).
4.	Par NVO tiesisko aizsardzību reģistrācijas procesa laikā	R.Bunka (Latvijas Juristu apvienība); J. Macuka (TM); R.Balodis (UR).
5.	Aizsardzības ministrijas līdzdalības prakses izvērtēšana	Aizsardzības ministrijas pārstāvis
6.	Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība).	E.Dreimane

1.jautājums

Memoranda padomes 28.03.2011. un 18.04.2012. sēžu protokolu apstiprināšana

Ziņo E.Dreimane

Memoranda padome nolemj:

Apstiprināt 28.03.2011. un 18.04.2012. sēžu protokolus.

2.jautājums

Memoranda padomes 25.04.2012. sēdes darba kārtības apstiprināšana

Memoranda padome nolemj:

Apstiprināt 25.04.2012. sēdes darba kārtību.

3.jautājums

Par brīvprātīgā darba normatīvo regulējumu un priekšlikumiem tā sakārtošanai

Ziņo A.Bērziņš, Valmieras novada fonds

Ziņojuma prezentācija pievienota protokolam (Pielikums Nr.1)

Par apspriežamo jautājumu izsakās: E.Dreimane, I.Lukšo, S.Rāgs, M.Kolneja, R.Klimkāne, Ā.Ādleris, D.Muceniece, I.Šķestere, J.Teivāns-Treinovskis.

Diskusijā paustie viedokļi:

A.Bērziņš pauž viedokli, ka jāpanāk nodokļu administrācijas uzlikto naudas soda atcelšana NVO, kas izmanto brīvprātīgo darbu; jāpilnveido un jāpieņem Brīvprātīgā darba likums; jāievieš skaidrība, normatīvais regulējums par to, kādi ir brīvprātīgā darba nosacījumi.

E.Dreimane pauž viedokli, ka konkrēto gadījumu par VID uzlikto naudas sodu iespējams atrisināt, pieņemot grozījumus MK noteikumos par grāmatvedības kārtošanu, tomēr nepieciešama plašāka diskusija.

I.Lukšo pauž viedokli, ka brīvprātīgais darbs NVO būtu piemērots, ja NVO neveic saimniecisko darbību. Ar brīvprātīgajiem jāslēdz darba līgums, jo tur nosaka brīvprātīgā pienākumus un atbildību. Varētu virzīt un papildināt grozījumus Civillikumā. Jāņem vērā, ka brīvprātīgo darbu izmantošana attiecas uz visu nevalstisko sektoru, t.i. arī uz reliģiskajām organizācijām, politiskajām partijām un arodbiedrībām. Īstermiņā problēmas palīdzētu risināt grozījumu veikšana MK noteikumos par grāmatvedības kārtošanu.

S.Rāgs pauž viedokli, ka Saeimas Juridiskā komisija atbalstīja Civillikuma grozījumu virzību uz 2.lasījumu, kas gaidāms maijā.

E.Dreimane jautā, kā brīvprātīgais darbs noris citās valstīs? Pauž viedokli, ka brīvprātīgais darbs nedrīkst aizstāt algotu darbu un tam jānotiek sabiedriskā labuma ietvaros.

A.Bērziņš joprojām uzksta, ka jāizstrādā un jāpieņem Brīvprātīgā darba likums.

S.Rāgs pauž viedokli, ka TM neatbalsta atsevišķa Brīvprātīgā darba likuma izstrādi, jo tas būtu pārāk šaurs regulējums. Iespējams, jāpapildina profesiju klasifikators ar brīvprātīgā darba jēdzienu.

R.Klimkāne informē, ka Tieslietu ministrijā 2010.gadā jau tika izveidota darba grupa par brīvprātīgo tiesiskā regulējuma uzlabošanu, kur bija iekļautas arī vairākas Memoranda padomē esošas NVO. Darba grupa lēma neveidot atsevišķu likumu par brīvprātīgo darbu, bet tika atbalstīti grozījumi Civillikumā.

I.Lukšo pauž viedokli, ka ir skaidri jāsaprot, uz ko attiecināms brīvprātīgā darbs, jo ir tādas NVO funkcijas, kas ir tieši saistītas ar organizācijas mērķu sasniegšanu, arī sabiedriskā labuma darbību, bet citas ir apkalpojošas funkcijas (piemēram, grāmatvedība, lietvedība), bez kurām nevar iztikt.

D.Muceniece pauž viedokli, ka nekas nemainīsies, ja izdarīs izmaiņas attiecībā uz grāmatvedības kārtošānu. Jāgroza Biedrību un nodibinājumu likums, kur plašāk jāatrunā jautājumi par brīvprātīgo darbu.

Memoranda padome nolemj:

1. Lūgt Finanšu ministrijai izstrādāt un virzīt grozījumus MK noteikumos par grāmatvedības kārtošānu.
2. Lūgt Tieslietu ministrijai pasteidzināt Civillikuma grozījumu pieņemšanu Saeimā.
3. Lūgt Valsts kancelejai, Tieslietu ministrijai, Kultūras ministrijai, Labklājības ministrijai un Finanšu ministrijai kopīgi sagatavot normu interpretāciju par brīvprātīgo darbu un nosūtīt to Valsts ieņēmumu dienestam.
4. Lūgt Kultūras ministrijai, Valsts kancelejai, Tieslietu ministrijai, Izglītības un zinātnes ministrijai un pieaicinot uzņēmējus un NVO, kopīgi strādāt pie grozījumiem Biedrību un nodibinājumu likumā, veicot to kontekstā ar sociālās uzņēmējdarbības likumu.

4.jautājums

Par NVO tiesisko aizsardzību reģistrācijas procesa laikā

Ziņo R.Bunka, Latvijas Juristu apvienība

Ziņojuma prezentācija pievienota protokolam (Pielikums Nr.2)

Par apspriežamo jautājumu izsakās: E.Dreimane, R.Balodis, J.Macuka, Ā.Ādleris, M.Kolneja.

Diskusijā paustie viedokļi:

R.Bunka pauž viedokli, ka UR vajadzētu pārbaudīt faktiskos apstākļus, ja tiek iesniegta sūdzība, šajā procesā saņemot arī operatīvo dienestu atbalstu.

R.Balodis pauž viedokli, ka risinājums varētu būt noteikt, ka NVO jāpieaicina zvērināts notārs, tomēr, par šo priekšlikumu diskutējot Saeimā attiecībā uz politisko partiju reģistrācijas procesu, deputāti to uzskatīja par nesamērīgu ierobežojumu. UR nav kompetences un iespēju pārbaudīt lietas faktiskos apstākļus.

E.Dreimane pauž viedokli, ka izdevumi par zvērināta notāra pakalpojumiem nav lieli, ja ņem vērā iespējamās sekas, kas nereti rodas patlaban (reiderisms u tml.negatīvas sekas).

J.Macuka pauž viedokli, ka biedrošanās brīvība ir noteikta Satversmē, tāpēc nevar uzlikt tai nesamērīgus ierobežojumus. Jāņem vērā arī tas, ka valstij ir jānodrošina personām tiesības brīvi apvienoties un veidot biedrības, neuzliekot viņiem papildus administratīvo slogu, citādāk tas var tikt uzskatīts par cilvēktiesību pārkāpumu. Savstarpējie strīdi biedrībām jārisina civiltiesiskā kārtībā.

Ā.Ādleris pauž viedokli, ka valstij jāaizstāv biedrības un individuālo biedru tiesības.

Memoranda padome nolemj:

1. Atzīt, ka patreizējais normatīvais regulējums par reģistrāciju Uzņēmumu reģistrā pilnvērtīgi neaizstāv biedrību un nodibinājumu individuālo biedru tiesības.

2. Lūgt Tieslietu ministriju rast risinājumu Latvijas Juristu apvienības aktualizētajām problēmām saistībā ar NVO tiesisko aizsardzību reģistrācijas procesa laikā, nodrošinot NVO tiesības uz aizsardzību.
3. Pēc 6 mēnešiem jautājumu atkārtoti izskatīt Memoranda padomes sēdē, lūdzot Tieslietu ministriju informēt par rastajiem problēmas risinājumiem.

5.jautājums

Aizsardzības ministrijas līdzdalības prakses izvērtēšana

Ziņo J.Beļēviča, Aizsardzības ministrija

Ziņojuma prezentācija pievienota protokolam (Pielikums Nr.3)

Par apspriežamo jautājumu izsakās: E.Dreimane, E.Neimane, R.Bunka, Ā.Ādlers.

Diskusijā paustie viedokļi:

E.Neimane pauž atzinību par sadarbību ar Aizsardzības ministriju.

R.Bunka jautā par iespējām parakstīt memorandu ar ministriju, par ko ministrijai tika izteikts arī rakstisks priekšlikums.

J.Beļēviča pauž viedokli, ka ministrija darbojas šauri specifiskā jomā. Par konkrēto LJA priekšlikumu nevar sniegt komentārus.

Ā.Ādlers jautā, kādiem mērķiem ministrija piešķir finansējumu NVO no valsts budžeta.

J.Beļēviča skaidro, ka tie ir specifiski pasākumi, veterānu biedrību atbalsts. 2012.gadā – 123 000 Ls/gadā.

Memoranda padome nolemj:

Pieņemt zināšanai Aizsardzības ministrijas ziņojumu par līdzdalības praksi.

6.jautājums

Dažādi (nākamās sēdes datums, laiks, darba kārtība)

Ziņo E.Dreimane

Memoranda padome nolemj:

1. Rīkot nākamo Memoranda padomes sēdi 30.maijā plkst.11.00.
2. Darba kārtībā iekļaut Ekonomikas ministrijas līdzdalības prakses izvērtēšanu, kā arī Vides konsultatīvās padomes rosināto jautājumu par grozījumiem Zivsaimniecības likumā.

Sēdes vadītāja

E.Dreimane

Protokolē

G.Freimane