# Likumprojekts

Grozījumi Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā

Izdarīt Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā (Latvijas Vēstnesis, 12.12.2007, nr. 199) šādus grozījumus:

1. Papildināt 3.pantu ar trešo daļu šādā redakcijā:

„(3) Šā likuma noteikumi attiecas uz komercpraksi, kas tiek īstenota attiecībā uz patērētāju pirms līguma noslēgšanas, līguma slēgšanas laikā, kā arī pēc līguma noslēgšanas.”

2. Papildināt ar 41.pantu šādā redakcijā:

“41.pants. Kaitējuma atlīdzināšana

Persona, kurai negodīga komercprakse ir nodarījusi kaitējumu, ir tiesīga celt prasību tiesā likumā noteiktajā kārtībā.”

3. 5.pantā:

papildināt otro daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:

„ Labas prakses kodeksā ir aizliegts veicināt negodīgu komercpraksi.”

papildināt ar ceturto daļu šādā redakcijā:

„(4) Šā likuma 14.pantā minētās uzraudzības iestādes ir tiesīgas pēc savas iniciatīvas vai pēc profesionālās darbības veicēju vai to izveidotās profesionālās biedrības pieprasījuma izvērtēt saimnieciskās vai profesionālās darbības veicēju vai to izveidotās profesionālās biedrības izstrādāto labas prakses kodeksu un sniegt rekomendējošu viedokli par to.”

4. Aizstāt 9.panta otrās daļas ievadā vārdu „informācijas” ar vārdu “komercprakses”.

5. 11.pantā:

Izteikt 5.punktu šādā redakcijā:

„5) aicina iegādāties preces vai saņemt pakalpojumus par noteiktu cenu, neinformējot patērētāju par iemesliem, pamatojoties uz kuriem var paredzēt*,* ka komercprakses īstenotājs nespēs šīs vai līdzvērtīgas preces vai pakalpojumus piedāvāt, piegādāt vai iepirkt no piegādātāja par tādu pašu cenu, saprātīgā laikposmā un pieņemamā daudzumā, ņemot vērā preci vai pakalpojumu, reklāmas apjomu un piedāvāto cenu.”

aizstāt 7.punktā vārdus „tādējādi rosinot” ar vārdiem „lai rosinātu” un vārdu „nedodot” ar vārdu „nedotu”;

izteikt 13.punktu šādā redakcijā:

„13) īsteno tirdzniecības veicināšanas pasākumus attiecībā uz preci vai pakalpojumu, kas ir līdzīga noteikta ražotāja vai pakalpojuma sniedzēja precei vai pakalpojumam, tādā veidā, lai patērētājs maldīgi uzskata, ka preci ražojis vai pakalpojumu sniedzis noteiktais ražotājs vai pakalpojuma sniedzējs, ja tā nav patiesība;”;

aizstāt 20.punktā vārdu „piedāvājumu” ar vārdu „komercpraksi”.

6. 12.pantā:

Aizstāt panta otrajā daļā vārdus „piespiedu līdzekļu” ar vārdiem „varas pozīcijas”.

Aizstāt panta trešās daļas 5.punktā vārdu „nelikumīgas” ar vārdu „prettiesiskas”.

7. Aizstāt 13.panta 8.punktā vārdus „pretendēt uz” ar vārdu „iegūt”.

8. 15.pantā:

izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:

„(1) Uzraudzības iestāde veic komercprakses uzraudzību atbilstoši iestādes noteiktajām uzraudzības prioritātēm, izvērtējot iespējamā pārkāpuma ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm, nodrošinot līdzsvarotu komercprakses īstenotāju darbības uzraudzību:

1. pēc savas iniciatīvas, tai skaitā pamatojoties uz personu iesniegumiem atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam;
2. pamatojoties uz tādas iestādes sniegtu informāciju, kuras kompetencē ir attiecīgās jomas uzraudzība un kontrole;
3. pamatojoties uz tādas Eiropas Savienības dalībvalsts iestādes iesniegumu, kura ir iekļauta Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa direktīvas 2009/22/EK par aizliegumiem saistībā ar patērētāju interešu aizsardzību 4.panta 3.punktā minētajā sarakstā.

izteikt otro daļu šādā redakcijā:

„(2) Uzraudzības iestāde, izvērtējot komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no komercprakses īstenotāja un citām fiziskām un juridiskām personām visu lietas būtības noskaidrošanai nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus pierādījumus, kā arī mutvārdu paskaidrojumus par komercpraksē izmantotās informācijas patiesumu, darbības atbilstību šā likuma prasībām, kā arī noteikt informācijas, dokumentu un pierādījumu iesniegšanas termiņu un informācijas sniegšanas veidu.”

papildināt ar 3.1 un 3.2 daļu šādā redakcijā:

„(31) Uzraudzības iestāde informē šā panta otrajā daļā minēto komercprakses īstenotāju par attiecīgās lietas izskatīšanas rezultātu.

(32) Lai pārliecinātos par komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, uzraudzības iestāde ir tiesīga veikt pārbaudes, kontrolpirkumus vai kontrolpasūtījumus.”

izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:

„(4) Uzraudzības iestāde, izvērtējot pārkāpuma raksturu, iespējamo ietekmi, kā arī citus būtiskus aspektus, ir tiesīga:

1) ierosināt, lai komercprakses īstenotājs noteiktā termiņā nodrošina komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām;

2) ierosināt, lai komercprakses īstenotājs noteiktā termiņā rakstveidā apņemas novērst konstatēto pārkāpumu;

3) pieņemt lēmumu par lietas izbeigšanu, izsakot aicinājumu komercprakses īstenotājam turpmāk savā darbībā nodrošināt komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām.”

papildināt ar 4.1 daļu šādā redakcijā:

„(41) Pirms šā panta ceturtās daļas 1.punktā minētajā ierosinājumā noteiktā termiņa beigām komercprakses īstenotājs informē Uzraudzības iestādi par izpildi.”

aizstāt sestajā daļā vārdu „pieņem” ar vārdiem „ir tiesīga pieņemt”;

izteikt septīto daļu šādā redakcijā:

„(7) Rakstveida apņemšanās ir komercprakses īstenotāja pēc Uzraudzības iestādes izteiktā ierosinājuma parakstīts dokuments noteiktā termiņā novērst konstatēto pārkāpumu. Rakstveida apņemšanās var ietvert komercprakses īstenotāja apņemšanos:

1) neveikt noteiktas darbības;

2) veikt noteiktas darbības, tai skaitā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām, publicēt attiecīgajai komercpraksei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā atsauc negodīgo komercpraksi;

3) atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus.”;

papildināt ar 7.1, 7.2 un 7.3 daļu šādā redakcijā:

„(71) Parakstot rakstveida apņemšanos, komercprakses īstenotājs atzīst, ka ir izdarījis konstatēto pārkāpumu. Komercprakses īstenotājs rakstveida apņemšanās dokumentā norāda pārkāpumu, kā arī tā novēršanas veidu un termiņu. Rakstveida apņemšanās uzskatāma par saņemtu (stājas spēkā) ar brīdi, kad Uzraudzības iestāde apstiprina tās pieņemšanu, rakstveidā komercprakses īstenotājam apliecinot, ka attiecīgie pasākumi ir pietiekami pārkāpuma un tā ietekmes novēršanai. Iestāde apliecinājumu par rakstveida apņemšanās pieņemšanu paziņo Paziņošanas likuma noteiktajā kārtībā. Pārkāpuma novēršanas termiņš nepārsniedz laiku, kas nepieciešams, lai komercprakses īstenotājs varētu izpildīt paredzētos pasākumus un nodrošinātu patērētāju interešu ievērošanu, un parasti nedrīkst būt ilgāks par trim mēnešiem, izņemot gadījumus, kad ilgāks termiņš ir pamatots paredzēto pasākumu rakstura dēļ.

(72) Ja komercprakses īstenotājs saskaņā ar šā panta ceturtās daļas otro punktu rakstveidā apņemas novērst konstatēto pārkāpumu un Uzraudzības iestāde saskaņā ar šā panta 7.1 daļu apstiprina rakstveida apņemšanās pieņemšanu, Uzraudzības iestāde nepieņem šā panta astotajā daļā minētos lēmumus un izbeidz administratīvo lietvedību daļā par pārkāpumu, kuru komercprakses īstenotājs apņemas novērst. Ja Uzraudzības iestāde konstatē, ka rakstveida apņemšanās netiek pildīta, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus šā panta astotajā daļā minētos lēmumus.

(73) Pirms šā panta 7.1 daļā noteiktā pārkāpuma novēršanas termiņa beigām komercprakses īstenotājs informē Uzraudzības iestādi par noteikto darbību izpildi.”;

izteikt astotās daļas piekto punktu šādā redakcijā:

„5) uzliek naudas sodu šā likuma 1.1 pantā noteiktajā kārtībā;”

papildināt astoto daļu ar sesto punktu šādā redakcijā:

„6) uzliek par pienākumu labas prakses kodeksa izstrādātajam veikt labojumus pieņemtajā labas prakses kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.”

papildināt ar 8.1 un 8.2 daļu šādā redakcijā:

„(81) Uzraudzības iestāde lēmumā ir tiesīga noteikt termiņu šā panta astotās daļas 1., 2., 3., 4. un 6.punktā minēto lēmumu izpildei. Pirms šā panta astotās daļas 1., 2., 3., 4. un 6.punktā minētajos lēmumos noteiktā termiņa beigām lēmuma adresāts informē Uzraudzības iestādi par noteikto darbību izpildi.”

(82) Uzraudzības iestāde šā panta astotās daļas 4.punktā minētajā lēmumā ir tiesīga noteikt komercprakses atsaukuma saturu, apjomu, kā arī veidu, kādā atsaukums izplatāms.”;

papildināt devītajā daļā aiz vārdiem „nodarītajiem zaudējumiem” ar vārdiem „ , kā arī par to, ka pārkāpums izdarīts ar nodomu.”

papildināt ar divpadsmito, trīspadsmito un četrpadsmito daļu šādā redakcijā:

„(12) Uzraudzības iestāde ir tiesīga izdot un publicēt vadlīnijas, ietverot ieteikumus komercprakses uzlabošanai, lai uzlabotu patērētāju interešu aizsardzību attiecīgos tirgus sektoros (nozarēs), kā arī ierosināt konkrētam komercprakses īstenotājam veikt pasākumus patērētāju interešu aizsardzības līmeņa paaugstināšanai attiecīgos tirgus sektoros.

“(13) Uzraudzības iestāde lēmumu par negodīgo komercpraksi pieņem sešu mēnešu laikā no lietas ierosināšanas dienas. Ja objektīvu iemeslu dēļ šo termiņu nav iespējams ievērot, Uzraudzības iestāde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par diviem gadiem, skaitot no lietas ierosināšanas dienas.

(14) Ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi, Uzraudzības iestāde lietas par negodīgu komercpraksi izskata Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā.”

9. Izteikt 16.pantu šādā redakcijā:

„16.pants Uzraudzības iestādes lēmuma pārsūdzēšana

Uzraudzības iestādes lēmumu komercprakses īstenotājs, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums, var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību, izņemot šā likuma 15.panta astotās daļas 5.punktā noteikto lēmumu.”

10. Papildināt ar 161.pantu šādā redakcijā:

„16.1 pants. Piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošana un piespiedu izpildes noteikumi

(1) Uzraudzības iestāde par negodīgu komercpraksi ir tiesīga uzlikt komercprakses īstenotājam naudas sodu līdz simts tūkstošiem latu. Uzliktā naudas soda apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktās darbības pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

(2) Uzraudzības iestāde, vērtējot nepieciešamību uzlikt naudas sodu un nosakot šā panta pirmajā daļā noteiktā naudas soda apmēru, ņem vērā:

1) pieļautā pārkāpuma raksturu, pārkāpuma radīto ietekmi (zaudējumus patērētājiem), apstākļus, kādos izdarīts pārkāpums, pārkāpēja lomu pārkāpumā un pārkāpuma apjomu;

2) vai komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis patērētājiem nodarītos zaudējumus;

3) vai pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas;

4) vai komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un Uzraudzības iestāde to ir konstatējusi un pieņēmusi attiecīgu lēmumu vai arī komercprakses īstenotājs ir iesniedzis rakstveida apņemšanos par pārkāpuma novēršanu;

5) vai komercprakses īstenotājs nepilda rakstveida apņemšanos;

6) vai komercprakses īstenotājs kavē lietas izskatīšanu vai slēpj izdarīto pārkāpumu.

(3) Ja lēmumi, kas pieņemti saskaņā ar šā likuma 15.panta astotās daļas 1., 2., 3., 4. un 6.punktu netiek izpildīti labprātīgi, Uzraudzības iestāde lēmumu izpilda piespiedu kārtā saskaņā ar Administratīvā procesa likumu. Uzraudzības iestāde, veicot uz noteiktu darbību vai darbības aizliegumu vērsta lēmuma piespiedu izpildi, var uzlikt piespiedu naudu vienā reizē ne vairāk kā desmit tūkstoš latu apmērā. Uzliktās piespiedu naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

(4) Uzraudzības iestādes uzlikto naudas sodu komercprakses īstenotājs samaksā ne vēlāk kā viena mēneša laikā no dienas, kad stājās spēkā lēmums par naudas soda uzlikšanu. Labprātīgi neizpildīta lēmuma par naudas soda uzlikšanu piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs. Uzraudzības iestāde ir atbrīvota no valsts nodevas samaksas par lēmuma iesniegšanu izpildei.

 (5) Uzraudzības iestāde, nosakot šā panta trešajā daļā noteiktās piespiedu naudas apmēru, ņem vērā šā likuma 15.panta astotās daļas 1., 2., 3., 4. un 6.punktos noteikto lēmumu nepildīšanas ietekmi (zaudējumus patērētājiem) un ilgumu, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme lietā.

(6) Samaksātās naudas summas ieskaita valsts pamatbudžetā.

(7) Ja komercprakses īstenotājs ilgstoši nepilda šā likuma 15.panta astotās daļas 1., 2., 3., 4. vai 6.punktā minēto lēmumu vai šī lēmuma nepildīšana ir radījusi vai var radīt būtisku kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, Uzraudzības iestāde ir tiesīga:

1) uzlikt par pienākumu augstākā līmeņa domēna „.lv” reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas turētājam par pienākumu atslēgt komercprakses īstenotāja domēna, ar kuru tiek turpināta negodīga komercprakse, vārdu;

2) apturēt uz laiku līdz pārkāpuma novēršanai komercprakses īstenotāja saimniecisko darbību pilnībā vai noteiktā jomā.

(8) Uzraudzības iestādes lēmumu, kas ir pieņemts saskaņā ar šā panta septīto daļu, komercprakses īstenotājs, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums, var pārsūdzēt administratīvajā rajona tiesā 10 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā 14 dienu laikā.

(9) Tiesas lēmums par šā panta astotajā daļā minēto lēmumu nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī.”

11. Papildināt ar 16.2pantu šādā redakcijā:

„16.2pants. Komercprakses īstenotāja saimnieciskās darbības apturēšana un atjaunošana

(1) Uzraudzības iestāde pēc šā likuma 161.panta septītajā daļā minēto pazīmju konstatēšanas rakstveidā brīdina komercprakses īstenotāju par komercprakses īstenotāja (vai tā struktūrvienības, kurā noticis pārkāpums) saimnieciskās darbības apturēšanu, norādot konstatēto un uzaicina komercprakses īstenotāju nekavējoties labprātīgi izpildīt Uzraudzības iestādes pieņemto lēmumu un rakstveidā par to paziņot Uzraudzības iestādei.

(2) Šā panta pirmajā daļā minētajā brīdinājumā par komercprakses īstenotāja (vai tā struktūrvienības, kurā noticis pārkāpums) saimnieciskās darbības apturēšanu Uzraudzības iestāde norāda termiņu, pēc kura tiks pieņemts lēmums par komercprakses īstenotāja (vai tā struktūrvienības, kurā noticis pārkāpums) saimnieciskās darbības apturēšanu. . Ja, iestājoties brīdinājumā norādītajam termiņam, komercprakses īstenotājs nav pilnībā izpildījis Uzraudzības iestādes pieņemto lēmumu un rakstveidā paziņojis par to Uzraudzības iestādei, Uzraudzības iestāde pieņem lēmumu par komercprakses īstenotāja (vai tā struktūrvienības, kurā noticis pārkāpums) saimnieciskās darbības apturēšanu un veic šā panta trešajā daļā noteiktās darbības komercprakses īstenotāja saimnieciskās darbības apturēšanai. Ja komercprakses īstenotājs šā panta pirmajā daļā minētajā brīdinājumā norādītajā termiņā ir pilnībā izpildījis Uzraudzības iestādes pieņemto lēmumu un rakstveidā paziņojis par to Uzraudzības iestādei, Uzraudzības iestāde nepieņem lēmumu par komercprakses īstenotāja saimnieciskās darbības apturēšanu.

(3) Uzraudzības iestāde triju darbdienu laikā pēc lēmuma par komercprakses īstenotāja saimnieciskās darbības apturēšanu pieņemšanas, ja komercprakses īstenotājs nav pilnībā izpildījis Uzraudzības iestādes pieņemto lēmumu un rakstveidā paziņojis par to Uzraudzības iestādei, veic šādas nepieciešamās darbības:

1) nosūta ziņas par saimnieciskās darbības apturēšanu Uzņēmumu reģistram, ja aptur Uzņēmumu reģistra žurnālā vai komercreģistrā ierakstītā komercprakses īstenotāja saimniecisko darbību;

2) nosūta ziņas par saimnieciskās darbības apturēšanu Valsts ieņēmumu dienestam;

3) aptur Uzraudzības iestādes komercprakses īstenotājam izsniegtās speciālās atļaujas (licences) darbību;

4) iesniedz ministrijām, pašvaldībām un citām institūcijām obligāti izpildāmu prasību anulēt komercprakses īstenotājam izsniegto speciālo atļauju (licenci);

5) iesniedz finanšu iestādēm un kredītiestādēm obligāti izpildāmus rīkojumus par komercprakses īstenotāja norēķinu operāciju pilnīgu apturēšanu;

6) noplombē vai aizzīmogo komercprakses īstenotāja struktūrvienību vai citu saimnieciskās darbības veikšanas vietu, ja to izvietojums to pieļauj, un veic citus saimniecisko darbību ierobežojošus pasākumus.

(4) Lēmums par komercprakses īstenotāja (vai tā struktūrvienības, kurā noticis pārkāpums) saimnieciskās darbības apturēšanu stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

(5) Uzraudzības iestāde triju darbdienu laikā pēc šā panta trešajā daļā noteikto darbību uzsākšanas savā mājas lapā internetā publicē informāciju par komercprakses īstenotāja saimnieciskās darbības apturēšanu.

(6) Komercprakses īstenotājam, kuram Uzraudzības iestāde apturējusi saimniecisko darbību, aizliegts pildīt maksājumu saistības un veikt darījumus no dienas, kad izsludināts komercreģistra vai Uzņēmumu reģistra žurnāla ieraksts par komercprakses īstenotāja saimnieciskās darbības apturēšanu.Privātpersonām aizliegts veikt darījumus ar komercprakses īstenotāju, kuram Uzraudzības iestāde apturējusi saimniecisko darbību, no nākamās dienas, kad izsludināts komercreģistra vai Uzņēmumu reģistra žurnālā ieraksts par komercprakses īstenotāja saimnieciskās darbības apturēšanu.

(7) Ja komercprakses īstenotājs ir pilnībā izpildījis Uzraudzības iestādes pieņemto lēmumu un par to paziņojis, Uzraudzības iestāde veic pārbaudi un triju darbdienu laikā atjauno komercprakses īstenotāja saimniecisko darbību. Lēmums par saimnieciskās darbības atjaunošanu stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

(8) Uzraudzības iestāde triju darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas par komercprakses īstenotāja saimnieciskās darbības atjaunošanu veic šādas darbības:

1) nosūta ziņas par komercprakses īstenotāja saimnieciskās darbības atjaunošanu Uzņēmumu reģistram, Valsts ieņēmumu dienestam, kā arī ministrijām, pašvaldībām vai citām institūcijām, kurām Uzraudzības iestāde nosūtījusi šā panta trešās daļas 4. punktā minēto prasību;

2) atsauc saskaņā ar šā panta trešās daļas 4. un 5.punktu iesniegtos rīkojumus;

3) atplombē un noņem aizzīmogojumus komercprakses īstenotāja struktūrvienībās un citās saimnieciskās darbības veikšanas vietās, kā arī atceļ citus nodokļu maksātāja saimnieciskās darbības veikšanas ierobežojumus."

12. Papildināt 17.panta trešo daļu pēc vārdiem „par pagaidu noregulējumu” ar vārdiem „komercprakses īstenotājs, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums par pagaidu noregulējumu,”.

13. Izteikt Informatīvo atsauci uz Eiropas Savienības direktīvu jaunā redakcijā:

„Informatīvā atsauce uz Eiropas Savienības direktīvām

Likumā iekļautas tiesību normas, kas izriet no:

1) 2000.gada 8.jūnija Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību);

2) Eiropas Parlamenta un Padomes 2005.gada 11.maija direktīvas [2005/29/EK](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:149:0022:01:LV:HTML), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes direktīvu [84/450/EEK](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31984L0450:LV:HTML) un Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas [97/7/EK](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31997L0007:LV:HTML), [98/27/EK](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31998L0027:LV:HTML) un [2002/65/EK](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2002L0065:20071225:LV:HTML) un Eiropas Parlamenta un Padomes regulu [2006/2004](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2004R2006:20091219:LV:HTML)/EK;

3) Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa direktīvas 2009/22/EK par aizliegumiem saistībā ar patērētāju interešu aizsardzību.”

Iesniedzējs:

# Ekonomikas ministrs D.Pavļuts
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