### Likumprojekta „Grozījumi likumā "[Par sapulcēm, gājieniem un piketiem](http://www.likumi.lv/doc.php?id=42090)"”

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
|  1. |  Pamatojums | Iekšlietu ministrijas iniciatīva. |
|  2. |  Pašreizējā situācija un problēmas | Latvijas Republikas Satversmes 103.pantā ir konstitucionāli nostiprināta pulcēšanās brīvība, kas paredz, ka valsts aizsargā iepriekš pieteiktu miermīlīgu sapulču un gājienu, kā arī piketu brīvību. Šī brīvība nav neierobežota, tomēr tiesību ierobežošana var notikt vienīgi uz likuma pamata. Likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 3.pantā ir noteikts, ka ikvienam atbilstoši šim likuma ir tiesības organizēt miermīlīgas sapulces, gājienu un piketus, kā arī piedalītos tajos. Šo tiesību izmantošanu nedrīkst pakļaut nekādiem ierobežojumiem, izņemot tos, kas ir noteikti ar likumu un ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizstāvētu valsts un sabiedrības drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziedzīgus nodarījumus, aizsargātu sabiedrības veselību un tikumību, kā arī citu cilvēku tiesības un brīvības. Valsts ne tikai nodrošina pulcēšanās iespējas, bet arī gādā, lai pulcēšanās netiktu traucēta. Savukārt minētā likuma 16.panta pirmā daļa noteic, ka pašvaldība ir tiesīga pieņemt lēmumu aizliegt pasākuma norisi, ja ir konstatēts, ka tā rīkošana apdraudēs citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību. No iepriekš minētā var secināt, ka likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 3.panta otrajā daļā un 16.panta pirmajā daļā ir noteikti apstākļi, kādos var tikt ierobežota miermīlīgu gājienu, sapulču un piketu rīkošanas brīvība, tas ir, ja pasākums apdraudēs valsts un sabiedrības drošības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziedzīgus nodarījumus, lai aizsargātu sabiedrības veselību un tikumību, lai neapdraudētu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu. Likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta otrā daļa paredz, ka pašvaldība pārliecinās, vai pasākuma rīkošana netraucēs citus publiskus pasākumus, valsts vai pašvaldības rīkotus pasākumus vai iepriekš pieteiktas sapulces, gājienus vai piketus; pasākuma rīkošana neradīs paredzētajā laikā un vietā būtiskus transporta vai gājēju kustības traucējumus; pasākuma rīkošana neapdraudēs paredzētajā laikā, vietā un veidā citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību. Izskatot pieteikumu par sapulces, gājiena vai piketa rīkošanu, pašvaldība ņem vērā policijas un citu kompetentu valsts institūciju atzinumu par likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta otrajā daļā minētos apstākļus.Ja pašvaldība ir konstatējusi minētos apdraudējumus, tā kopīgi ar organizatoru izskata, kādas izmaiņas nepieciešamas pasākuma norises vietā, laikā vai veidā. Izskatīšanā pieaicina policijas un, ja nepieciešams, citu ieinteresēto institūciju pārstāvjus. Pašvaldība ir tiesīga noteikt pasākuma norisei tādus ierobežojumus, lai netiktu apdraudēti attiecīgā pasākuma dalībnieki un tiktu novērsti likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta otrajā daļā minētie apstākļi. Vienlaikus likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 16.panta pirmā daļa paredz, ka pašvaldība ir tiesīga pieņemt lēmumu aizliegt pasākuma norisi, ja ir konstatēts, ka tā rīkošana apdraudēs citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību.Ņemot vērā to, ka tiesa vairākkārtīgi ir atcēlusi Rīgas domes pieņemtos lēmumus par pasākuma norises aizliegšanu, nepieciešams konkretizēt pašvaldības tiesības attiecībā uz lēmuma pieņemšanu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu vai lēmumu par pasākuma norises aizliegšanu. Tiesa, atceļot pašvaldības pieņemtos lēmumus par pasākuma norises aizliegšanu, ir vairākkārtīgi norādījusi, ka pašvaldībai, lemjot par pulcēšanās brīvības ierobežošanu, ir rūpīgi jāizvērtē konkrētā situācija. Lai atzītu, ka pulcēšanās brīvības ierobežošana ir pieļaujama, ļoti precīzi jākonstatē un jāizvērtē tie apstākļi, kas pamato šādu nepieciešamību. Pašvaldībai ir konkrēti un precīzi jādefinē gan apstākļi, kas liecina par apdraudējuma esamību, gan iespējamās sekas, gan apdraudējuma novēršanas iespējas. Līdz ar to katrā konkrētā gadījumā, kad ir saņemta informācija par iespējamiem apdraudējumiem pieteiktā pasākuma norises laikā, pašvaldībai, pirms lēmuma pieņemšanas sakarā ar pieteikto pasākumu, sadarbojoties ar policiju vai ar citām kompetentām valsts institūcijām, nepieciešams noskaidrot, vai valstij ir iespējams ar saprātīgiem un atbilstošiem līdzekļiem novērst attiecīgos apdraudējumus, tostarp jāizvērtē, kādi ir policijas iestāžu resursi un pieejamie līdzekļi iespējamo apdraudējumu novēršanai un kārtības un sabiedrības drošības nodrošināšanai konkrētā pasākuma laikā.Pašvaldībai ir īpaši rūpīgi jāizvērtē, vai konkrētā tiesība konkrētos apstākļos ir ierobežojama. Savukārt pasākuma norises ierobežojuma, ja tas var tikt uzskatīts par tādu, kas traucē īstenot pasākuma mērķi, noteikšana ir pielīdzināma pasākuma pilnīgai aizliegšanai. Vienlaikus tiesa ir norādījusi, ka aizliegums rīkot piketu ir pats radikālākais pulcēšanās brīvības ierobežojums. Likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 16.panta otrā daļa paredz, ka lēmumu par pasākuma norises aizliegšanu pašvaldība ir tiesīga aizliegt ne vēlāk kā piecas darbdienas pirms pieteiktā pasākuma norises dienas. Ja pasākums pieteikts, ievērojot minētā likuma 13.panta otrās daļas otrajā teikumā noteikto kārtību un termiņu, tad pašvaldība lēmumu par pasākuma norises aizliegšanu pieņem ne vēlāk kā sešas stundas pirms pieteiktā pasākuma norises. Savukārt likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 16.panta trešā daļa nosaka gadījumā, ja apstākļi, kas norāda uz to, ka pasākuma rīkošana apdraudēs citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību, ir noskaidroti pēc minēta likuma 16.panta otrajā daļā noteiktā termiņa, pašvaldība minēto lēmumu ir tiesīga pieņemt pēc attiecīgo apstākļu noskaidrošanas. Līdz ar to likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 16.panta otrā un trešā daļa neparedz lēmuma par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu pieņemšanas termiņu. Vienlaikus likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka pašvaldība arī pārliecinās par to, vai pasākums netraucēs citus publiskus pasākumus, līdz ar to nav saprotams, uz kādiem publiskiem pasākumiem ir attiecināms izvērtējums. Ievērojot minēto, ir nepieciešams likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” likuma 15.panta otrās daļas 1.punktā precizēt, uz kādiem citiem publiskiem pasākumiem pašvaldībai ir pienākums veikt izvērtējumu.Papildus nepieciešams precizēt likumā „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” vārdu „apdraudējums”, jo apdraudējums ir noteikts tikai minētā likuma 15.panta otrās daļas 3.punktā, savukārt 15.panta otrā daļas 1. un 2.punktā ir minēti apstākļi, kurus nav iespējams definēt kā apdraudējumus. |
| 3. |  Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Projekts šo jomu neskar. |
|  4. |  Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība |  Likumprojekts paredz konkretizēt pašvaldības tiesības, pieņemot lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu vai lēmumu par pasākuma norises aizliegšanu. Gadījumā, ja pašvaldība kopīgi ar organizatoru nevar vienoties par nepieciešamajām izmaiņām pasākuma norises vietā, laikā vai veidā, lai netiktu apdraudēti attiecīgā pasākuma dalībnieki un tiktu novērsti likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.pantra otrajā daļā minētie apstākļi, tad pašvaldība ir tiesīga pieņemt lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu. Savukārt pašvaldība ir tiesīga pieņemt lēmumu aizliegt pasākuma norisi, ja ir konstatēts, ka tā rīkošana apdraudēs citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību, ja minētos apdraudējumus nevar novērst, nosakot pasākuma norisei ierobežojumus. Tādējādi paredzot, ka lēmums par pasākuma norises aizliegšanu ir pats radikālākais pulcēšanās brīvības ierobežojums. Vienlaikus ir precizēts, ka pašvaldība var noteikt ierobežojumus attiecībā uz pasākuma norises vietu, laiku un veidu, neietekmējot pasākuma norises mērķi. Likumprojektā ir paredzēts, ka arī lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu pašvaldība ir tiesīga pieņemt ne vēlāk kā piecas darbdienas pirms pieteiktā pasākuma norises dienas. Ja pasākums pieteikts, ievērojot likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 13.panta otrās daļas otrajā teikumā noteikto kārtību un termiņu, tad pašvaldība lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu ir tiesīga pieņemt ne vēlāk kā sešas stundas pirms pieteiktā pasākuma norises. Kā arī, ja ir konstatēti apstākļi, kas norāda uz likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta otrajā daļā minētajiem apstākļiem, ir noskaidroti pēc minēta likuma 16.panta pirmajā daļā noteiktā termiņa, tad pašvaldība ir tiesīga lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu pieņemt pēc attiecīgo apstākļu noskaidrošanas. Vienlaikus likumprojekts paredz precizēt likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta ceturto daļu, nosakot, ka policija un citas kompetentās institūcijas sniedz ne tikai atzinumu par minēta likuma 15.panta otrajā daļā minētajiem apdraudējumiem, bet arī atzinumā norāda par likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta otrajā daļā minēto apstākļu novēršanas iespējām. Minētais pamatojams ar to, ka tiesa ir vairākkārtīgi norādījusi, ka pirms lēmuma pieņemšanas sakarā ar pieteikto pasākumu, pašvaldībai, sadarbojoties ar policiju vai ar citām kompetentām valsts institūcijām, nepieciešams noskaidrot, vai valstij ir iespējams ar saprātīgiem un atbilstošiem līdzekļiem novērst attiecīgos apdraudējumus, tostarp jāizvērtē, kādi ir policijas iestāžu resursi un pieejamie līdzekļi iespējamo apdraudējumu novēršanai un kārtības un sabiedrības drošības nodrošināšanai konkrētā pasākuma laikā.Papildus likumprojekts paredz precizēt likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.pantra otrās daļas 1.punktu, paredzot, ka pašvaldība pārliecinās, vai pasākums netraucēs iepriekš pieteiktus citus publiskus pasākumus, valsts vai pašvaldības rīkotus pasākumus vai iepriekš pieteiktas sapulces, gājienus vai piketus. Pašvaldībām noteiktā pienākuma apjoms likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta otrajā daļā netiek mainīts, jo likumprojektā paredzētais grozījums ir redakcionāls. Vienlaikus likumprojekts paredz aizstāt vārdu „apdraudējums” ar vārdu „apstākļi”. |
|  5. |  Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Projekts šo jomu neskar. |
|  6. |  Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Konsultācijas nav notikušas, jo likumprojekts neierobežo un nesašaurina nevienas personu grupas vai indivīda tiesības. Likumprojekts paredz konkretizēt procedūru, kādā pašvaldība pieņem lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu vai lēmumu par pasākuma norises aizliegšanu. |
|  7. |  Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupa | Likumprojekts attiecas uz sapulču, gājienu un piketu organizatoru, kurš ir iesniedzis pašvaldībai pieteikumu par minēto pasākumu rīkošanu. |
| 2.  | Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt. | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Projekts šo jomu neskar. |
| 4.  | Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Projekts šo jomu neskar. |
| 5.  | Administratīvās procedūras raksturojums | Likumprojekts paredz konkretizēt pašvaldības tiesības, pieņemot lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu vai lēmumu par pasākuma norises aizliegšanu. Gadījumā, ja pašvaldība kopīgi ar organizatoru nevar vienoties par nepieciešamajām izmaiņām pasākuma norises vietā, laikā vai veidā, lai netiktu apdraudēti attiecīgā pasākuma dalībnieki un tiktu novērsti likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.pantra otrajā daļā minētie apstākļi, tad pašvaldība ir tiesīga pieņemt lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu. Savukārt pašvaldība ir tiesība aizliegt pasākuma norisi, ja ir konstatēts, ka tā rīkošana apdraudēs citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību, ja minētos apdraudējumus nevar novērst, nosakot pasākuma norisei ierobežojumus. Tādējādi paredzot, ka lēmums par pasākuma norises aizliegšanu ir pats radikālākais pulcēšanās brīvības ierobežojums. Vienlaikus ir precizēts, ka pašvaldība var noteikt ierobežojumus attiecībā uz pasākuma norises vietu, laiku un veidu, neietekmējot pasākuma norises mērķi. Likumprojektā ir paredzēts, ka arī lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu pašvaldība ir tiesīga pieņemt ne vēlāk kā piecas darbdienas pirms pieteiktā pasākuma norises dienas. Ja pasākums pieteikts, ievērojot likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 13.panta otrās daļas otrajā teikumā noteikto kārtību un termiņu, tad pašvaldība lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu ir tiesīga pieņemt ne vēlāk kā sešas stundas pirms pieteiktā pasākuma norises. Kā arī, ja ir konstatēti apstākļi, kas norāda uz likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta otrajā daļā minētajiem apstākļiem, ir noskaidroti pēc minēta likuma 16.panta pirmajā daļā noteiktā termiņa, tad pašvaldība ir tiesīga lēmumu par pasākuma norises ierobežojumu noteikšanu pieņemt pēc attiecīgo apstākļu noskaidrošanas. Vienlaikus likumprojekts paredz precizēt likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta ceturto daļu, nosakot, ka policija un citas kompetentās institūcijas sniedz ne tikai atzinumu par minēta likuma 15.panta otrajā daļā minētajiem apdraudējumiem, bet arī atzinumā norāda par likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.panta otrajā daļā minēto apstākļu novēršanas iespējām. Minētais pamatojams ar to, ka tiesa ir vairākkārtīgi norādījusi, ka pirms lēmuma pieņemšanas sakarā ar pieteikto pasākumu, pašvaldībai, sadarbojoties ar policiju vai ar citām kompetentām valsts institūcijām, nepieciešams noskaidrot, vai valstij ir iespējams ar saprātīgiem un atbilstošiem līdzekļiem novērst attiecīgos apdraudējumus, tostarp jāizvērtē, kādi ir policijas iestāžu resursi un pieejamie līdzekļi iespējamo apdraudējumu novēršanai un kārtības un sabiedrības drošības nodrošināšanai konkrētā pasākuma laikā.  |
| 6.  | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 7. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
|  **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Projekts šo jomu neskar. |
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