**Ministru kabineta noteikumu projekta „Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas, finansēšanas un administrēšanas kārtība”** **sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Lai ieviestu Valsts kontroles revīzijas lietas Nr.5.1-2-30/2009 ieteikumu Nr. 20.2.: „Lai pilnveidotu zinātnisko līdzekļu administrēšanas procesu, slēdzot līgumus par fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izpildi, noteikt Izpildītāja pienākumu saskaņot ar Pasūtītāju (Studiju un zinātnes administrācija) izmaiņas, kas skar projektā iesaistītos darba izpildītājus un izdevumu posteņus”, tika izstrādāts un izsludināts Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2009.gada 22.septembra noteikumos Nr.1066 „Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas, finansēšanas un administrēšanas kārtība”” (VSS-926). Šīs noteikumu projekts saskaņošanas gaitā tika papildināts, līdz tas paredzēja grozīt vairāk par pusi no Ministru kabineta 2009.gada 22.septembra noteikumu Nr.1066 „Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas, finansēšanas un administrēšanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi) normām. Tādēļ saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 140.punktu, tika izstrādāts Ministru kabineta noteikumu projekts „Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas, finansēšanas un administrēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumu projekts). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas | Fundamentālo un lietišķo pētījumu projekti (turpmāk – pētījumu projekts) tiek izvērtēti, finansēti un administrēti saskaņā ar MK noteikumiem. MK noteikumi tika izstrādāti 2009.gadā īstenotās Izglītības un zinātnes ministrijas un tās padotībā esošo valsts tiešās pārvaldes iestāžu strukturālo reformu ietvaros, kuru rezultātā cita starpā tika reorganizēta Latvijas Zinātnes padome (turpmāk – padome) un Studiju fonds, konkrēti, padomes administratīvās un finanšu pārvaldības funkcijas tika nodalītas no konsultatīvās un lēmumu pieņemšanas funkcijām un piešķirtas Studiju fondam, kura nosaukums tika mainīts uz „Studiju un zinātnes administrācija” (turpmāk – administrācija). Minētajās, administrācijai piešķirtajās funkcijās ietilpa arī zinātniskās darbības programmu administrēšana, t.sk. līgumu par pētījumu projektu īstenošanu ar projekta īstenotāju – zinātnisko institūciju (turpmāk – līgums) slēgšana un pārskata dokumentācijas par projekta īstenošanu pieņemšana un pārbaude. Tika arī mainīta padomei atstāto funkciju izpildes kārtība, t.sk. pētījumu projektu izvērtēšanas un lēmumu par pētījumu projektu finansēšanu pieņemšanas kārtība. Rezultātā iepriekšējā pētījumu projektu tiesiskā regulējuma (Ministru kabineta 2006.gada 25.marta noteikumi Nr.345 "Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas un finansēšanas kārtība") vietā tika pieņemti MK noteikumi.  MK noteikumu piemērošanas gaitā tika konstatētas vairākas nepilnības šajā tiesiskajā regulējumā, t.sk. Valsts kontroles revīzijas lietas Nr.5.1-2-30/2009 ieteikumā Nr. 20.2. norādītais, proti, nepieciešamība MK noteikumos paredzēt, ka pētījumu projekta īstenotājam ir tiesības ierosināt veikt grozījumus līgumā attiecībā uz atsevišķā līgumcenas kalkulācijas izdevumu pozīcijā noteikto finansējuma apmēru un uz līgumā noteikto pētījumu projekta zinātniskās grupas (projekta īstenotāju) sastāvu. Papildus tam, Izglītības un zinātnes ministrija, konsultējoties ar padomi un administrāciju, secināja, ka nepieciešams izdarīt šādus grozījumus MK noteikumos, lai nodrošinātu efektīvāku, kā arī citiem normatīvajiem aktiem atbilstošu pētījumu projektu vērtēšanas, finansēšanas un administrēšanas īstenošanu:  **1)** MK noteikumu 8.punktā paredzēts, ka „finansējumu projektu izpildei piešķir, ievērojot Eiropas Komisijas 2008.gada 6.augusta Regulu (EK) Nr. 800/2008, kas atzīst noteiktas atbalsta kategorijas par saderīgām ar kopējo tirgu” (turpmāk – Vispārējā grupu atbrīvojuma regula). No Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas 2.panta 1) punkta konstatējams, ka regulas normas attiecināmas uz tādiem pasākumiem (darbībām), kas atbilst Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 87.panta 1.punktā (no 2010.gada 1.janvāra – Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkts ) noteiktajiem kritērijiem, proti, uz „atbalstu, ko piešķir dalībvalstis vai ko jebkādā citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm”. Lai konstatētu, vai uz MK noteikumu 8.punktā minētā „finansējuma projektu izpildei” ir attiecināmas Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas normas, ir jāsecina, vai šāds finansējums atbilst visiem iepriekšminētajiem Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta kritērijiem. MK noteikumu 4.punkts nosaka, ka „projektus finansē no kārtējam gadam piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem [..]”, savukārt 3.punktā paredzēts, ka „fundamentālo un lietišķo pētījumu mērķis ir radīt jaunas zināšanas un tehnoloģiskās atziņas, nesaistot tās ar rūpniecisku vai komerciālu izmantošanu”. Var secināt, ka finansējums pētījumu projektu izpildei tikai daļēji atbilst kritērijiem, pēc kuriem tiek kvalificēts valsts atbalsts, jo pētījumu projekti, kuru rezultātus nav paredzēts rūpnieciski (komerciāli) izmantot, nevar radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm. Tādēļ Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas normas neattiecas uz finansējuma piešķiršanu pētījumu projektu īstenošanai. Attiecīgi, ja padome konstatē, ka iesniegta pētījumu projekta mērķis neatbilst MK noteikumu 3.punktā norādītajam, t.sk., pētījumu projekts paredz rūpnieciski vai komerciāli izmantojama rezultātā radīšanu, tad saskaņā ar MK noteikumu 41.punktu projekta iesniegums ir uzskatāms par neatbalstāmu;  **2)** MK noteikumu 17.punktā paredzēta projektu konkursa nolikuma izstrāde, taču netiek minēts termiņš, līdz kuram padomei šis nolikums ir jāizstrādā, tādējādi pieļaujot risku, ka nolikums tiks izstrādāts un nosūtīts saskaņošanai Izglītības un zinātnes ministrijai novēloti;  **3)** MK noteikumu 22.punktā paredzēts, ka pēc atkārtotas projekta iesnieguma neatbilstības administratīvās atbilstības kritērijiem konstatēšanas padome projekta iesniegumu neatbalsta, nosūtot projekta iesniedzējam „pamatotu atteikumu”, taču MK noteikumos nav ietvertas nekādas detalizētākas prasības šāda atteikuma formai un citiem tā aspektiem. Vienlaikus MK noteikumu 43.punktā noteikts, ka projekta iesniegumu var neatbalstīt ar padomes lēmumu, kas noformēts kā administratīvais akts atbilstoši Administratīvā procesa likumā norādītajām prasībām, tādēļ šādi ir jābūt noformētam arī MK noteikumu 22.punktā minētajam individuālajam (projekta iesniedzējam adresētajam) tiesību aktam;  **4)** MK noteikumu 28.punktā noteikts, ka, veicot pētījumu projekta vērtēšanu, eksperts aizpilda eksperta vērtējuma veidlapu. Pašlaik nav izstrādāta šādas veidlapas aizpildīšanas metodika, turklāt dažādiem MK noteikumu 29.punktā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem paredzēta atšķirīga vērtēšanas sistēma (trīs un piecu punktu). Tādējādi pētījumu projektu vērtēšanas kritēriji tiek pārāk plaši interpretēti, radot nekonkrētību gan ekspertu, gan un projekta iesniedzēju vidū.  **5)** Zinātniskās darbības likuma 16.panta 4.punktā noteikts, ka padome pētījumu projektu izvērtēšanu veic triju mēnešu laikā, savukārt MK noteikumu 43.punktā paredzēts, ka „lēmumu par pētījumu projekta finansēšanu (pēc attiecīgā pētījumu projekta izvērtēšanas) pieņem Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā, lēmuma pieņemšanas termiņu skaitot no dienas, kad beidzies konkursa nolikumā noteiktais projektu iesniegšanas termiņš [..]”. Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmā daļā noteikts, ka „[..] iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā — īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai.” Zinātniskās darbības likuma 16.panta 4.punktā minētais termiņš ir uzskatāms par „likumā noteikto citu termiņu administratīvā akta izdošanai”, tādēļ pētījumu projektu izvērtēšanai ir jāparedz tieši šāds termiņš. Turklāt jāuzsver, ka viena mēneša laikā izvērtēt un pieņemt lēmumus par vairāk nekā 200 projektu iesniegumiem nav iespējams. Tajā pašā laikā tādus padomes lēmumus, kurus var pieņemt, pirms tam neveicot ekspertīzi (piemēram lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu sakarā ar neatbilstību administratīvās atbilstības kritērijiem – MK noteikumu 22.punkts), ir jāpieņem Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā – viena mēneša laikā no projekta iesnieguma saņemšanas dienas;  **6)** Zinātniskās darbības likuma 14.panta otrajā daļā ir noteikts, ka „padomes pieņemtos lēmumus var pārsūdzēt tiesā likumā noteiktajā kārtībā” (skat. arī Ministru kabineta 2006.gada 9.maija noteikumu Nr.383 "Latvijas Zinātnes padomes nolikums" (turpmāk – padomes nolikums) 20.punkta trešo teikumu), turpretim MK noteikumu 43.punktā paredzēts, ka „padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā”. Administratīvā procesa likuma 77.pantā noteikts, ka „iesniegumu [par administratīvā akta apstrīdēšanu] septiņu dienu laikā nosūta izskatīšanai augstākai iestādei”. Padomes nolikuma 1.punktā noteikts, ka padome ir Izglītības un zinātnes ministrijas pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde”, tādēļ faktiski MK noteikumos atšķirībā no Zinātniskās darbības likuma paredzēts, ka iesniegumu par padomes lēmumu apstrīdēšanu izskata Izglītības un zinātnes ministrija, nevis tiesa. Šo tiesību normu kolīziju ir jāatrisina, vadoties no Administratīvā procesa likuma 3.panta pirmās daļas, kurā noteikts, ka [Administratīvā procesa] likumu piemēro ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība”. Ņemot vērā, ka attiecībā uz projektu finansēšanu Zinātniskā darbības likuma normas ir uzskatāmas par speciālajām tiesību normām iepretim Administratīvā procesa likuma normām, ir jākonstatē, ka padomes lēmumus par pētījumu projektu finansēšanu ir jāpārsūdz tiesā;  **7)** MK noteikumu 46.punktā paredzēts, ka padome pieņem lēmumu par visu projektu finansēšanu kārtējā gadā pēc lēmumu par projektu finansēšanu un projekta iesniegumu neatbalstīšanu pieņemšanas, lēmumam pielikumā pievienojot sarakstu ar kārtējā gadā finansējamajiem projektiem. Sarakstam ir jābūt sastādītam, pirmkārt, lai administrācija pēc tā saņemšanas varētu uzsākt līgumu slēgšanu ar apstiprināto projektu iesniedzējiem un, otrkārt, lai sabiedrības informēšanas mērķiem tiktu apkopota un publicēta informācija par kārtējā gadā apstiprinātajiem projektu iesniegumiem. Tomēr šāda saraksta apstiprināšanai nav nepieciešams atsevišķs padomes lēmums, jo visi projekta iesniegumi ir tikuši apstiprināti vai noraidīti jau ar MK noteikumu 43.punktā minēto lēmumu;  **8)** Tā kā ik gadu tiek iesniegti vairāk nekā 200 pētījumu projektu iesniegumi, to izvērtēšanai ir jāvelta vairāki mēneši. Vienlaikus nebūtu pieļaujama tāda situācija, ka šis process noris ilgāk par Zinātniskās darbības likumā noteiktajiem trīs mēnešiem, proti, ka tas vēl nav pabeigts janvārī, jo tieši šajā laikā sakarā ar jauna finanšu gada iestāšanos nereti kavējas no valsts budžeta līdzekļiem zinātniekiem paredzētās atlīdzības izmaksas. Tādēļ, lai nodrošinātu savlaicīgu līgumu noslēgšanu un attiecīgi arī līguma ietvaros paredzētā finansējuma piešķiršanu zinātniskajām institūcijām, ir jāparedz, pirmkārt, pētījumu projektu iesniegšanu un, otrkārt, informācijas par padomes apstiprinātajiem pētījumu projektiem ievietošanu padomes izveidotā un uzturētā informācijas sistēmā. Šādi, pirmkārt, padomes darbiniekiem un ekspertiem būs iespējams vienkāršāk un operatīvāk piekļūt projektu administratīvās atbilstības kritēriju vērtēšanai un ekspertīzei nepieciešamajai informācijai, jo tā tiks uzglabāta elektroniskajā sistēmā, nevis papīra formā un, otrkārt, tiks paātrināta informācijas aprite starp padomi un administrāciju, konkrēti, padomei nebūs rakstveidā jāinformē administrāciju par apstiprinātajiem pētījumu projektiem, jo šī informācija tiks ievietota un administrācijai pieejama informācijas sistēmā uzreiz pēc tam, kad padome ar lēmumu būs apstiprinājusi pētījumu projektu vērtēšanas rezultātus.  Informācijas sistēmas ieviešana arī izriet no apstākļa, ka pētījumu projekta mērķis ir iegūt valsts budžeta finansējumu savai zinātniskajai darbībai, savukārt informācijas sistēmas ieviešanas mērķis ir nodrošināt šā finansējuma pēc iespējas ātrāku piešķiršanu, radot priekšnoteikumus operatīvākai MK noteikumos paredzētās iesniegumu izvērtēšanas īstenošana. Šāda informācijas sistēmas ieviešana ir paredzēta arī kopsakarā ar Eiropas Savienības Padomes secinājumu projektā „Par vienkāršotām un efektīvākām Eiropas pētniecības un inovācijas programmām” (*Draft Council conclusions on Simplified and more efficient European Research and Innovation programmes[[1]](#footnote-1)*) paustajām atziņām. Šajā dokumentā Padome cita starpā uzsver, ka nepieciešams racionalizēt un paātrināt pētniecības projektu iesniegšanu un izvērtēšanu un uzsver, ka šo mērķi var efektīvāk sasniegt, ieviešot un izmantojot dažādus informācijas rīkus (arī sistēmas) (secinājumu projekta 6., 8.III un 11.punkts). Minētie Eiropas Savienības Padomes secinājumi faktiski jau tiek īstenoti vairākās Eiropas Savienības valstīs, kā arī Eiropas Savienības 7.Ietvara programmā zinātnē un tehnoloģijās (*EU 7th Framework Programme*), kurā projektus piesaka arī Latvijas zinātnieki, tādēļ tiem pētījumu projektu pieteikšana elektroniskajā sistēmā nav sveša.  Noteikumu projektā paredzētie pētījumu projektu iesniegumi no citiem elektroniskas formas iesniegumiem atšķiras ar to, ka projekta iesniegumu apstiprina vairākas personas – projekta iesniedzējs kā projekta pieteicējs un vadītājs, kā arī viena vai vairākas zinātniskās institūcijas, kurās plānots īstenot pētījumu projektu. Šo projekta iesnieguma īpatnību plānots atrisināt tā, ka gan projekta iesniedzējiem, gan zinātnisko institūciju vadītājiem tiks piešķirta parole/zīmju kombinācija, kuru ievadot abām minētajām personām būs iespēja iekļūt sistēmā un apstiprināt konkrēto projekta iesniegumu. Projekta pieteikums tiks pieņemts tālākai izvērtēšanai, ja sistēmā konkursā noteiktajā laikā būs saņemti visi apstiprinājumi.  Visbeidzot informācijas sistēmas izveidei papildus budžeta līdzekļi nebūs nepieciešami;  **9)** Pašlaik MK noteikumu 47. un 48.punkts paredz, ka pēc vēl neuzsākta pētījumu projekta iesnieguma apstiprināšanas slēdz līgumu par pētījumu projekta izpildi, savukārt, iesākot šāda pētījumu projekta nākamos posmus, tiek parakstīti tikai jauni līguma 2., 3., un 4.pielikumi, kuros noteikta finansējuma sadale un pētījumu projekta zinātniskās grupas sastāvs tikai kārtējam posmam. Tomēr vēl neuzsākta pētījumu projekta iesnieguma apstiprināšana vēl negarantē pētījumu projekta īstenošanu visā maksimālajā termiņā (četrus gadus – MK noteikumu 9.punkts), jo arī pētījumu projekta otrā un turpmāko posmu uzsākšanas priekšnoteikums ir padomes lēmums (MK noteikumu 46. un 48.punkts), ne tikai līdzēju (administrācijas, projekta vadītāja un zinātniskās institūcijas) griba turpināt līguma izpildi;  **10)** līguma 5.6. un 5.7. apakšpunktā noteikta kārtība, kādā var nomainīt zinātnisko institūciju, kurā tiek īstenots projekts, nepārtraucot paša projekta īstenošanu. Pirms šādu izmaiņu akceptēšanas ir jāpārliecinās par to, ka zinātniskajā institūcijā, kurā plānots turpināt projekta īstenošanu, atrodas nepieciešamie zinātniskās infrastruktūras resursi, (piemēram, iekārtas, pieeja zinātniskajām datu bāzēm), kā arī cita veida resursi projekta veiksmīgai īstenošanai. Šādai izvērtēšanai nepieciešams piesaistīt attiecīgā projekta pārstāvošās zinātnes nozares ekspertus, kuri pārzin šīs nozares specifiku un var sniegt kompetentu atzinumu par zinātniskās institūcijas iespēju īstenot šo projektu. Pašlaik līgumā ir paredzēts, ka iepriekšminēto izvērtēšanu veic administrācija, tomēr šādu ekspertīžu veikšana ir padomes funkcija (skat. padomes nolikuma 4.9.apakšpunktu). Tādēļ MK noteikumos (t.sk. arī MK noteikumu pielikumā – līguma paraugā) ir nepieciešams paredzēt, ka zinātniskās institūcijas nomaiņu ar lēmumu apstiprina padome;  **11)** līgumā ir noteikti apstākļi, kuriem iestājoties, administrācija var vienpusēji izbeigt līgumu, t.sk., ja zinātniskās institūcijas iesniegtā projekta īstenošanas dokumentācija (piemēram, pārskats par izlietoto finansējumu) neatbilst līguma un normatīvo aktu noteikumiem (līguma 3.2.2. apakšpunkts) un ja zinātniskā institūcija nepilda līgumā noteiktās saistības, piemēram, ilgstoši neiesniedz projekta īstenošanas dokumentāciju (līguma 5.3. apakšpunkts). To, vai projekta ietvaros piešķirtie finanšu līdzekļi ir izlietoti atbilstoši līgumam, it īpaši līgumā paredzētajam darba uzdevumam, piemēram, vai attiecīgā iegādātā ierīce vai rīkotais komandējuma brauciens atbilst konkrētā projekta mērķim, nekļūdīgi var konstatēt tikai projekta pārstāvētās zinātnes nozares eksperts, taču šāda veida ekspertīzi var nodrošināt padome, nevis administrācija. Protams, iesaistīt ekspertus pilnīgi visu projektu īstenošanas dokumentācijas pārbaudē nebūtu lietderīgi, taču tādu dokumentāciju, par kuras atbilstību līgumam administrācijai varētu rasties šaubas un kura varētu būt par pamatu līguma izbeigšanai, būtu nepieciešams pārbaudīt padomes organizētā ekspertīzē. Šādi būtu iespējams nodrošināt maksimāli objektīvu (uz kompetentu viedokli balstītu) lēmumu pieņemšanu tādās situācijās, kurās pastāv aizdomas par projekta ietvaros piešķirtā finansējuma neatbilstošu izlietojumu. Attiecībā uz gadījumiem, kad zinātniskā institūcija nepilda līgumā paredzētās saistības, it īpaši neiesniedz administrācijā projekta īstenošanas dokumentāciju (līguma 5.3. apakšpunkts), lietderīgi būtu piemērot tādu pašu kārtību, proti, paredzēt, ka arī šajā situācijā lēmumu par projekta izbeigšanu var pieņemt padome, jo, kaut arī līgumā paredzēto saistību nepildīšanas fakta konstatēšanai vairumā gadījumu nav nepieciešama ekspertīze, taču vienāda visu lēmumu pieņemšanas kārtība attiecībā uz projektu vērtēšanu un īstenošanu atbildīgajām valsts iestādēm atvieglotu MK noteikumu piemērošanu, savukārt zinātniskajām institūcijām nodrošinātu skaidrāku un prognozējamāku ar projektu vērtēšanu un īstenošanu saistīto jautājumu risināšanu. |
| 3. | Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Noteikumu projekta mērķis ir nodrošināt efektīvāku, kā arī citiem normatīvajiem aktiem atbilstošu projektu vērtēšanas, finansēšanas un administrēšanas īstenošanu.  Noteikumu projekts paredz:  **1)** izslēgt normu, kas nosaka, ka finansējumu projektu izpildei piešķir, ievērojot Vispārējo grupu atbrīvojuma regulu;  **2)** paredzēt termiņu, kādā padomei ir pienākums izstrādāt un nosūtīt saskaņošanai Izglītības un zinātnes ministrijai projektu konkursa nolikumu;  **3)** noteikt vienotu kārtību vēl neuzsākta projekta finansējuma iesnieguma (MK noteikumu 17.4. apakšpunkts) un jau uzsākta projekta finansējuma iesnieguma nākamajam finanšu gadam (MK noteikumu 17.5. apakšpunkts) iesniegšanai un vērtēšanai;  **4)** izveidot padomes projektu iesniegumu, vērtējumu un pārskatu informācijas sistēmu un noteikt, ka turpmāk šajā informācijas sistēmā tiks iesniegti visi padomē iesniedzamie ar projektiem saistītie dokumenti – projektu iesniegumi un zinātniskie pārskati, atbilstoši precizējot administratīvās atbilstības kritēriju veidlapu un izslēdzot projekta iesnieguma un zinātniskā pārskata veidlapu. Informācijas sistēmu paredzēts uzstādīt tā, ka tajā projekta iesniedzējs, pirmkārt, varēs ievadīt tikai tādu finansējuma apjomu, kas atbilst pētījumu projektu konkursā norādītajam minimālajam un maksimālajam finansējuma apjomam, otrkārt, šo finansējumu varēs ievadīt tikai informācijas sistēmā paredzētajās finanšu tāmes pozīcijās, kas atbildīs MK noteikumos paredzētajām atbalstāmajām izmaksām un, treškārt, visa ievadītā finanšu informācija automātiski tiks izteikta latos. Citi tehniski ar projektu iesniegumu iesniegšanu informācijas sistēmā saistīti jautājumi saskaņā ar MK noteikumu 17.4.apakšpunktu tiks noteikti projektu konkursa nolikumā;  **5)** noteikt, ka padomei jāpieņem administratīvā akta formai atbilstošs lēmums, lai noraidītu projekta iesniegumu saskaņā ar MK noteikumu 22.pantu par atkārtotu tā neatbilstību vienam vai vairākiem administratīvās atbilstības kritērijiem;  **6)** noteikt, ka padome pieņem lēmumu par projekta finansēšanu un projekta iesnieguma noraidīšanu trīs mēnešu laikā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas (izņemot MK noteikumu 22.punktā minēto lēmumu), kā arī to, ka visus padomes pieņemtos lēmumus var apstrīdēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā;  **7)** paredzēt eksperta vērtējuma veidlapas aizpildīšanas metodikas izstrādi un noteikt visu pētījumu projektu kritēriju vērtēšanu piecu punktu sistēmā;  **8)** noteikt, ka kārtējā gadā finansējamo projektu sarakstu padome neapstiprina ar atsevišķu lēmumu un ka šo sarakstu padome ievieto informācijas sistēmā, pēc kā administrācija var uzsākt līgumu slēgšanu;  **9)** paredzēt, ka līguma 1.pielikumu turpmāk slēdz par vienu posmu, nevis par visu pētījumu projekta termiņu, lai tiktu uzlabota pētījumu projektā paredzēto uzdevumu izpildes kontrole, kas tiktu koncentrēta līguma viena posma, nevis visa līguma darbības termiņa ietvaros;  **10)** MK noteikumos iekļaut, kā arī to 5.pielikumā precizēt kārtību:  a) kādā var nomainīt zinātnisko institūciju, kurā tiek īstenots projekts;  b) kas nosaka administrācijas un padomes rīcību, ja zinātniskā institūcija neiesniedz projekta īstenošanas dokumentāciju, kā arī nepilda citas līgumā noteiktās saistības;  c) kas nosaka administrācijas un padomes rīcību, ja zinātniskās institūcijas iesniegtā projekta īstenošanas dokumentācija neatbilst līguma vai normatīvo aktu noteikumiem;  **11)** noteikt kārtību, kādā veicami grozījumi līgumā, ja īstenojot projektu, zinātniskajai institūcijai rodas atsevišķā līgumcenas kalkulācijas pozīcijā noteiktā finansējuma izmaiņas vai arī izmaiņas projekta zinātniskās grupas sastāvā, kā arī šādu izmaiņu maksimāli pieļaujamo apmēru;  **12)** novērst redakcionālu neprecizitāti līguma 5.pielikumā „FINANŠU PĀRSKATS projekta \_\_ posmam”, nosakot, ka pusgada finanšu pārskatā tiek iekļauta informācija par periodu līdz 30.jūnijam, kas sakrīt ar saimnieciskā gada vidu. |
| 5. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Padome un administrācija |
| 6. | Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Sabiedrības līdzdalība netika nodrošināta, jo noteikumu projekts groza jeb precizē projektu vērtēšanas, finansēšanas un administrēšanas valsts pārvaldes funkcijas izpildi, sabiedrības locekļiem neuzliekot nekādus papildu pienākumus, kā arī neatstājot uz tiem jebkādu cita veida ietekmi. |
| 7. | Cita informācija | Nav |

*Anotācijas II, III, IV, V un VI sadaļa – projekts šīs jomas neskar.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Noteikumu projekta izpildi nodrošinās padome un administrācija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām | Noteikumu projekts paredz grozīt kārtību, kādā īstenojama projektu vērtēšanas, finansēšanas un administrēšanas valsts pārvaldes funkcija. |
| 3. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju likvidācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju reorganizācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 6. | Cita informācija | Nav |
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