## 5.Pielikums. Latvijas kā EKA Eiropas sadarbības valsts finanšu un ekonomiskā modeļa pieņēmumi

|  |  | **Vērtība** | **Mērvienība** | **Pieņēmums / apraksts** | **Avots** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Vispārīgie pieņēmumi** |  |  |  |  |
|   |   |   |   |   |   |
| 1 | Finanšu reālā diskonta likme | 5.0% | % | Balstīts uz valsts vidēja termiņa attīstības prognozēm. | Saskaņā ar MK 06.10.2009 noteikumiem Nr.1152, Rādītāji publicēti 08.04.2011. http://www.ppp.gov.lv/view\_6563.html |
|   |   |   |   |
| 2 | Socioekonomiskā reālā diskonta likme | 5.5% | % |
|   |   |   |   |
| 3 | Ikgadējais produktivitātes un darba algu pieaugums salīdzināmās cenās: |   |   |
|   | 2013.g. | 0% | %/gadā |
|   | 2014.g. | 0.5% | %/gadā |
|   | 2015.-2027.g. | 1.9% | %/gadā |
| 4 | Iekšzemes kopprodukts dinamika salīdzināmās cenās: |   |   |
|   | 2013.g. | 4.0% | %/gadā |
|   | 2014.g. | 4.0% | %/gadā |
|   | 2015.-2027.g. | 2.1% | %/gadā |
| 5 | IKP deflators: |   |   |
|   | 2011.g. | 4.5% | %/gadā |
|   | 2012.g. | 3.9% | %/gadā |
|   | 2013.g. | 3.2% | %/gadā |
| 6 | IKP prognoze 2013.g. | 14 514 | milj. LVL | IKP salīdzināmās cenās, balstīts uz faktisko apmēru 2010.g. un pareizināts ar prognozēto izaugsmi. | CSP, Saskaņā ar MK 06.10.2009 noteikumiem Nr.1152, Rādītāji publicēti 08.04.2011 |
| 7 | Lata / eiro valūtas kurss | 0.702804 | LVL/EUR | Paliek nemainīgs analīzes perioda laikā. | Latvijas Banka |
| 8 | Vidējais apgrozījums uz 1 darbinieku kosmosa nozarē | 23 101 | LVL/gadā | Vidējais rādītājs 2007.-2009.g. (2011.g. cenās) | EKA audita dati Latvijā, Konsultanta aprēķins |
| 9 | Vidējā svērtā neto darba alga kosmosa nozarēs | 6 834 | LVL/gadā | CSP 2010.g. dati par algām un darbinieku skaitu (2011.g. cenās) | CSP, Konsultanta aprēķins |
| 10 | Pievienotās vērtības (PV) īpatsvars nozares un ne-EKA kontraktu apgrozījumā - sākotnējā vērtība | 41% | % no apgroz. | PV = bruto peļņa + darba spēka izmaksas. Balstoties uz CSP datiem aprēķināts vidējais PV īpatsvars ar kosmosu saistīto nozaru apgrozījumā. Dati par 2006.-2009.g. NACE 2.red nozarēm 26,27,62,63,72,74. | CSP, Konsultanta aprēķins |
| 11 | Pievienotās vērtības (PV) īpatsvars EKA kontraktu apgrozījumā - sākotnējā vērtība | 50% | % no apgroz. | Ņemot vērā ka EKA kontrakti ir tehnoloģiski un *know-how* intensīvāki, tajos ir sagaidāma lielāka pievienotā vērtība nekā nozarē vidēji esošā. PV = bruto peļņa + darba spēka izmaksas. EKA kontraktos darba spēka izmaksas ir 50-90% apmērā no kontrakta vērtības. Tiek ņemts piesardzīgākais vērtējums 50%, pieņemts ka EKA kontraktos peļņas nav (tie ir vērsti uz tehnoloģiju un *know-how* apgūšanu un izstrādi), līdz ar to darba spēka izmaksas = Pievienoto vērtību. | EKA un Enterprise Estonia ekspertu viedoklis |
| 12 | Robežvēlme patērēt vietējā ekonomikā (neto) | 31% | % no papildus ienāk. | Procentuālais īpatsvars no neto ienākumiem, ko iedzīvotāji tērē uz Latvijā ražoto preču un pakalpojumu iegādi (nauda, kas atgriežas LV ekonomikā). Aprēķināts balstoties uz 2006.-2009.g. datiem. IIA aprēķinos tiek pieņemts, ka Latvijas uzņēmumi spēj apmierināt papildus pieprasījumu, kas rodas no darba algu pieauguma rezultātā ekonomikā nonākušās naudas. | Eurostat, Konsultanta aprēķins |
| 13 | Resursu izspiešanas (*crowding-out*) efekts | 0.0 | reizes | Ņemot vērā to, ka (1) Latvijas ekonomika un darba tirgus, t.sk. kosmosa nozarē vēl tikai atgūstas no krīzes sekām un ir pieejami brīvi cilvēku un tehnoloģiskie resursi; (2)citu valstu pieredze liecina, ka EKA kontraktos iegūtajām tehnoloģijām un pieredzei ir pozitīva ietekme uz esošo pasūtījumu izpildi uzņēmumos un institūtos, tad tiek pieņemts, ka EKA kontrakti pilnībā uzskatāmi par papildus ieguvumu apgrozījuma un nodarbinātības ziņā (netiek atņemti resursi citu pasūtījumu realizācijai). | EKA un Latvijas ekspertu viedoklis, balstoties uz citu EKA sadarbības valstu pieredzi un situāciju Latvijas nozarē. |
| 14 | Ikgadējais produktivitātes un PV īpatsvara pieaugums apgrozījumā, pateicoties pirmajā piecgadē EKA kontraktu izpildē iegūtās pieredzes, tehnoloģiju un *know-how* dēļ (2013-2017) | 0% | procentu punkti / gadā | Piesardzīgi tiek pieņemts, ka pirmajā piecgadē uzņēmumu un institūtu pievienotās vērtības struktūra neizmainās (t.i. ieguvums no dalības EKA ir papildus apgrozījums, bet ne tūlītēji uzlabojumi pievienotajā vērtībā). Šis ir konservatīvs pieņēmums. | EKA un Latvijas ekspertu viedoklis, balstoties uz citu EKA sadarbības valstu pieredzi un situāciju Latvijas nozarē. |
| 15 | Ikgadējais produktivitātes un PV īpatsvara pieaugums apgrozījumā, pateicoties otrās piecgades EKA kontraktu izpildē iegūtās pieredzes, tehnoloģiju un *know-how* dēļ (2018-2022) | 1% | procentu punkti / gadā | Tiek pieņemts, ka otrajā piecgadē EKA iegūto kontraktu pieredze ļauj palielināt ne vien apgrozījumu, bet arī pamazām uzlabot uzņēmumu un institūtu pievienotās vērtības struktūru. Konservatīvi tiek paredzēts neliels pieaugums ik gadu. | EKA un Latvijas ekspertu viedoklis, balstoties uz citu EKA sadarbības valstu pieredzi un situāciju Latvijas nozarē. |

|  |  | **Vērtība** | **Mērvienība** | **Pieņēmums / apraksts** | **Avots** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Scenārijs #0 - Bāzes scenārijs** |  |  |  |  |
| 16 | Kosmosa nozares apgrozījums Latvijā 2013.g. | 1.97 | milj. LVL | Izmantoti dati no 79 uzņēmumu aptaujām, kas iegūti sagatavojot Kosmosa tehnoloģiju klastera stratēģiju, 2009.g. Dati izteikti 2011.g. cenās un modelēts nozares apjoms uz 2013.g. balstoties uz tautsaimniecības vidēja un ilga termiņa attīstības prognozēm. | Kosmosa tehnoloģiju klastera stratēģija, 2009. CSP, MK 06.10.2009 noteikumiem Nr.1152, Rādītāji publicēti 08.04.2011, Konsultanta aprēķins. |
| 17 | Kosmosa nozares apgrozījuma dinamika virs vidējā tautsaimniecības izaugsmes tempa | 3% | procentu punkti / gadā | Tiek pieņemts, ka bāzes scenārijā laika posmā no 2011-2014 nozare aug pieaug līdzvērtīgā tempā, kā visa tautsaimniecība ar IKP dinamiku salīdzināmās cenās. No 2015-2027 gadam tiek pieņemts pieaugums virs vidējā tautsaimniecības attīstības tempa, kas saistāms ar kosmosa nozares orientāciju uz eksportu un perspektīvām tehnoloģijām. | MK 06.10.2009 noteikumiem Nr.1152, Rādītāji publicēti 08.04.2011, ekspertu viedoklis un Konsultanta aprēķins. |
| 18 | Nodarbināto skaits kosmosa nozarē 2013.g. | 85 | cilvēki | Darbinieku skaits aplēsts balstoties uz IZM sniegto informāciju, kā arī balstoties uz nozares apgrozījumu un EKA 2010.g. audita datiem par vidējo apgrozījumu nozarē uz vienu darbinieku. | IZM, EKA, Konsultanta aprēķins. |

|  |  | **Vērtība** | **Mērvienība** | **Pieņēmums / apraksts** | **Avots** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Scenārijs #1 (5 gadi sadarbības valsts + 5 gadi sadarbība valsts)** |  |  |  |  |
|   | Izdevumi: |   |   |   |   |
| 19 | EKA sadarbības valsts maksa | 870 068 | LVL/gadā |  Sākot ar 2013.g. Ik gadu 1 237 995 EUR gadā (2011.g. cenās). | EKA |
| 20 | EKA sadarbības valsts koordinēšanas izmaksas Latvijā | 12 000 | LVL/gadā |  2 štata vietas IZM, 2011.g. cenās.  | IZM |
| 21 | EKA administratīvais ieturējums no sadarbības valsts (1.gadā) | 7% | %/gadā | Administratīvais ieturējums tiek ieturēts no ikgadējās EKA sadarbības valsts maksas (tās nav papildus izmaksas ikgadējai maksai). Pirmajā gadā 7%, proporcionāli pieaugot par 5 procentu punktiem līdz 12% piektajā gadā. | EKA |
| 22 | EKA administratīvais ieturējums no sadarbības valsts (5.gadā) | 12% | %/gadā | Skat iepr. | EKA |
| 23 | EKA administratīvais ieturējums no sadarbības valsts (6-10.gadā) | 10% | % gadā | Vidējais rādītājs otrajā piecgadē. | EKA |
| 24 | Ieguvumi |   |   |   |   |
| 25 | EKA kontraktu % no sadarbības valsts maksas (1.gadā) | 93% | %/gadā | Sadarbības valsts dalības maksa mīnus EKA admin. Ieturējums. Tiek pieņemts, ka Latvija spēj apgūt visu tai ik gadus pienākošos EKA kontraktu summu. | EKA |
| 26 | EKA kontraktu % no sadarbības valsts maksas (5.gadā) | 88% | %/gadā | Skat iepr. | EKA |
| 27 | EKA kontraktu % no sadarbības valsts maksas (6-10.gadā) | 90% | % gadā | Skat iepr. | EKA |
| 28 | Apgrozījuma multiplikators sadarbības valstij uz ne-EKA kontraktiem | 1.4 | reizes | Piesardzīgākais pieņēmums, balstoties uz Beļģijas datiem. Citās valstīs šis multiplikators ir 1.9-4.9 riežu robežās. Tiek pieņemts, tas sāk darboties ar 1 gada nobīdi pēc EKA kontrakta saņemšanas. Tāpat tiek piesardzīgi pieņemts, ka multiplikators nepalielinās sadarbības ar EKA laika gaitā (pēc EKA ekspertu domām tas varētu pieaugt vismaz līdz 2.0-2.5 reizēm). | OECD Space at Glance 2011, EKA, Igaunijas un Latvijas ekspertu viedoklis. |
| 29 | Apgrozījuma multiplikatora ilgums | 5 |   | Tiek pieņemts, ka gadījumā ja valsts sadarbojas ar EKA vismaz 10 gadu periodu kopumā, tad multiplikators samazinās līdz nullei 5 gadu laikā (t.i. tiek piesardzīgi pieņemts, ka pamazām zaudē aktualitāti tehnoloģijas, know-how, pieredze un kontakti, kas iegūti EKA kontraktu izpildē. Praksē tas varētu būt daudz garāks periods). |
|  | **Scenārijs #2 (5 gadi sadarbības valsts + 5 gadi dalības valsts)** |  |  |  |  |
|   | Izdevumi: |   |   |   |   |
| 30 | EKA sadarbības valsts maksa, koordinēšanas izmaksas Latvijā, EKA admini. ieturējums no sadarbības valsts | Skat. pask.  | Skat. pask.  | Skat skaidrojumu Scenārijam Nr.1. | EKA/ IZM |
| 31 | Vienreizēja EKA dalībvalsts iestāšanās maksa (2018) | 1 757 010 |  LVL  | EKA nevarēja sniegt skaidru aprēķinu formulu iestāšanās maksas aprēķinam. Taču Latvijas gadījumā tas varētu būt ap 2-3 milj. eiro 2011.g. cenās. Aprēķiniem paņemta vidējā vērtība 2.5 milj. eiro. | EKA |
| 32 | EKA dalībvalsts maksa (2018-2022) | 0.03% | % no IKP gadā | Dalībvalsts iemaksas tiek noteiktas % no IKP (2011.g. cenās). | EKA Gada pārskats 2009.g., Eurostat, Konsultanta aprēķins. |
| 33 | EKA dalības valsts koordinēšanas izmaksas Latvijā | 18 000 | LVL/gadā | 1.5 reizes lielākas kā sadarbības valsts gadījumā, jo būs nepieciešamas augstākas kvalifikācijas un atbildības personas, kas sadarbosies ar EKA. Summa 2011.g. cenās. | EKA |
| 34 | EKA kontraktu % no dalībvalsts maksas (ģeogrāfiskās atdeves koeficients) (6.gadā) | 80% | %/gadā | Vidēji piesardzīgs pieņēmums balstoties uz citu EKA dalībvalstu pieredzi. Prakse liecina, ka % mēdz būt augstāks. EKA mērķlīmenis ir 90%, kura nesasniegšanas gadījumā EKA izskata speciālas palīdzības rīcības dalībvalstij šī līmeņa sasniegšanai. | EKA viedoklis un dati noSummative Evaluation of the 2000-2009 Canada/ESA Cooperation Agreement. |
| 35 | EKA kontraktu % no dalībvalsts maksas (ģeogrāfiskās atdeves koeficients) (10.gadā) | 80% | %/gadā | Skat iepr. | Skat. Iepr. |
|   | Ieguvumi |   |   |   |   |
| 36 | EKA kontraktu % no sadarbības valsts maksas |  Skat pask.  |  Skat pask.  | Skat skaidrojumu Scenārijam Nr.1. |   |
| 37 | Apgrozījuma multiplikators dalības valstij uz ne-EKA kontraktiem (2018-2022) | 1.9 | reizes | Pēc EKA ekspertu viedokļa tas varētu būt 2.5-3.0 riežu robežās. Tiek pieņemts piesardzīgāks pieņēmums, ka dalībvalsts multiplikators ir par +0.5 reizēm lielāks, kā sadarbības valsts. Multiplikators sāk darboties ar 1 gada nobīdi pēc EKA kontrakta saņemšanas. | OECD Space at Glance 2011, EKA, Igaunijas un Latvijas ekspertu viedoklis. |
| 38 | Apgrozījuma multiplikatora ilgums | 5 | gadi | Skat skaidrojumu Scenārijam Nr.1. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Scenārijs #3 (5 gadi sadarbības valsts + 5 pārtrauc dalību)** |  |  |  |  |
|   | Izdevumi: |   |   |   |   |
| 39 | EKA sadarbības valsts maksa, koordinēšanas izmaksas Latvijā, EKA administratīvais ieturējums no sadarbības valsts |  Skat pask.  |  Skat pask.  | Skat skaidrojumu Scenārijam Nr.1. | EKA/ IZM |
|   | Ieguvumi |   |   |   |   |
| 40 | EKA kontraktu % no sadarbības valsts maksas |  Skat pask.  |  Skat pask.  | Skat skaidrojumu Scenārijam Nr.1. |   |
| 41 | Apgrozījuma multiplikatora ilgums pēc kārtējā EKA perioda beigām | 0 | gadi | Gadījumā ja valsts sadarbojas ar EKA tikai pirmos 5 gadus un pēc tam pārtrauc, tad multiplikators pēc sadarbības beigām nav spēkā, jo zināšanu,, kontaktu un *know-how* atdeve no EKA kontraktiem sadarbības periodā nav bijusi pietiekama, lai tā turpinātos pēc sadarbības perioda. | EKA un Latvijas ekspertu viedoklis. |
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