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# 1. Ievads

Pēc Saeimas Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas (turpmāk – Komisija) iniciatīvas Kultūras ministrija (turpmāk – KM) 2013.gada vasarā sagatavoja izpētes ziņojumu par iespējamiem mediju politikas nodaļas izveides risinājumiem. Komisija ziņojumu izskatīja 2013.gada 16.oktobra sēdē, vēlāk, lai pieņemtu galīgo lēmumu par mediju politikas struktūrvienības izveidi, nolemjot virzīt jautājumu skatīšanai valdībā.

Jautājuma izpētes gaitā, lai noskaidrotu un saprastu mediju nozares vajadzības, KM aicināja ministrijas un citas valsts pārvaldes iestādes, ekspertus, mediju nozares pārstāvjus un pilsonisko sabiedrību pārstāvošas organizācijas (kopā 28 personas) sniegt viedokli par struktūrvienības izveidošanas nepieciešamību. Tika saņemtas 23 atbildes. Valsts kanceleja ierosināja izpētīt citu Eiropas valstu praksi, kā arī rīkot plašāku diskusiju, ko KM organizēja 2013.gada 11.septembrī.

# 2. Mediji un mediju politika

Attīstoties un nostiprinoties informācijas un komunikācijas tehnoloģijām (turpmāk – IKT), jau ir nostiprinājies „jauno mediju” jēdziens, kā arī arvien plašāk tiek lietots jēdziens „mediju konverģence”, norādot uz mediju veidu saplūšanu un robežu nonivelēšanos starp drukātajiem, elektroniskajiem un interneta medijiem satura un tā ražošanas, kā arī satura veidotāju ziņā. Faktiskā situācija valsts pārvaldei ir radījusi nepieciešamību īstenot jaunu funkciju – veidot un koordinēt mediju nozares politikas attīstību, izstrādāt nozares stratēģiju, veidot jaunu pieeju un regulējumu, t.sk. panākot atbilstošas prasības viena satura pasniegšanai dažādās mediju platformās.

Latvijas normatīvajos aktos mediji tiek definēti atšķirīgi un pat pretrunīgi. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā (EPLL) rakstīts, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis ir „privātpersona, kurai tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir izsniegta apraides atļauja vai retranslācijas atļauja vai kuras darbību šajā likumā noteiktajā kārtībā ir reģistrējusi Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome”. Likumā "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” ir teikts, ka „masu informācijas līdzekļi ir avīzes, žurnāli, biļeteni un citi periodiskie izdevumi (..), kā arī elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, kinohronika, informācijas aģentūru paziņojumi, audiovizuāli ieraksti, kas paredzēti publiskai izplatīšanai. Interneta vietni var reģistrēt kā masu informācijas līdzekli.” Šajā formulējumā tiek sajaukta „prece" ar personu, kas to ražo un/vai izplata (padara publiski pieejamu). Tādējādi sanāk, ka vienlaikus masu informācijas līdzekļi ir gan TV3 (izdevējs/ izplatītājs), gan raidījums „Nekā personīga" (t.i. audiovizuāls ieraksts, kas paredzēts publiskai izplatīšanai). Eiropas Padomes Ministru komitejas 2011.gada rekomendācijā CM/Rec(2011)7 „Par jaunu mediju jēdzienu” dalībvalstīm ieteikts piekopt jaunu, plašu mediju jēdzienu, kas aptvertu visus dalībniekus (angliski – *actors*), kas iesaistīti satura[[1]](#footnote-1) ražošanā un izplatīšanā lielam cilvēku skaitam.[[2]](#footnote-2) Neskatoties uz izmaiņām to vidē, plašsaziņas līdzekļu nozīme, lai arī ar papildu iespējām (interaktivitāte, iesaistīšanās), demokrātiskā sabiedrībā nav mainījusies. Ar medijiem saistītajā politikā ir jāietver arī to turpmākā attīstība un tāds medija jēdziens, kas atbilst mainīgajai situācijai jomā.

Latvijas Universitātes profesores Intas Brikšes vārdiem, mediju politikas uzdevums būtu: „Nodrošināt kvalitatīvu un daudzveidīgu mediju vidi, kas sekmētu vārda brīvību, mediju neatkarību, pieejamību, kvalitatīvu žurnālistiku un citus aspektus, kas ir vitāli nepieciešami sabiedrības attīstībai un integritātei.” Vēl lakoniskāk izteicies Lielbritānijas Mediju, kultūras un sporta departaments: „Nodrošināt, ka attiecīgie noteikumi ir ieviesti, lai ikviena tiesības būtu aizsargātas un lai plašsaziņas līdzekļu nozarē mums būtu plurālisms un dažādi īpašnieki.”

# 3. Atbildība par mediju politiku Latvijā

Latvijā nav institūcijas, kurai būtu koordinējoša loma mediju nozares politikas veidošanā un kura būtu atbildīga par nozares likumdošanas iniciatīvām visā mediju telpā. Latvija ir vienīgā ES dalībvalsts, kurā izpildvarai nav atsevišķas, par mediju politikas veidošanu, atbildīgas institūcijas. Saskaņā ar nolikumu Kultūras ministrija tikai „uzrauga un koordinē Eiropas Kopienas tiesību ieviešanu audiovizuālās politikas jomā”.

Lai gan mediju nozares politika tiek attīstīta, tā nav vispārēja, bet – fragmentēta un tai pietrūkst koordinācijas. Lielākoties mediju politikas izstrādes iniciatīvas ir reaģēšana uz izveidojušos situāciju, nevis – proaktīva rīcība.

Kultūras ministrijas reglaments nosaka, ka ministrija uzrauga un koordinē Eiropas Kopienas tiesību ieviešanu audiovizuālās politikas jomā.

Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums nosaka, ka Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (NEPLP) „veicina Latvijas nacionālajām interesēm atbilstošu elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu politiku”, kā arī izstrādā nozares attīstības nacionālo stratēģiju. Lai gan NEPLP nav likumdošanas iniciatīvas tiesību, tā veic lielu darbu likumu projektu izstrādes procesā, tai skaitā izstrādājot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumu, taču vienlaikus jāņem vērā, ka NEPLP atbild vienīgi par elektronisko mediju jomu.

Mediju politikas izstrādi veic dažādas ministrijas (piemēram, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija un Aizsardzības ministrija), kuras pēc piekritības vai nepieciešamības izstrādā un virza tiesību aktu un likumu projektus atbilstoši savai kompetencei, nodrošinot ekspertīzi tikai par atbilstošajiem mediju aspektiem.

Mediju politikas sadrumstalotība neļauj nozarē izvirzīt un īstenot valsts un nācijas pastāvēšanai nozīmīgus un saskaņotus stratēģiskos mērķus. Savukārt, fragmentēta un nesistemātiska mediju politikas veidošana var novest pie tā, ka nav zinošu ekspertu, kas šajā jomā var strādāt un attīstīties.

Nosakot valstī vienu institūciju par atbildīgu mediju politikas izstrādē , mediju politika iespēju robežās tiktu veidota un attīstīta kā vienots veselums, ņemot vērā visu ieinteresēto pušu viedokļus un sadarbojoties ar tām. Koncentrējot nozares politikas izstrādi vienā iestādē, tiktu sagatavots un attīstīts ekspertu resurss, kā arī uz skaidriem nosacījumiem tiktu iesaistīti jau esošie nozares eksperti, kuri ir ieinteresēti un gatavi dot ieguldījumu nozares attīstībai.

# 4. Mediju politikas veidošanas pieredze Eiropā

Deviņpadsmit valstīs no trīsdesmit vienas Eiropas Ekonomiskās zonas dalībvalsts mediju politika ir tās ministrijas kompetencē, kura pilnīgi vai daļēji ir atbildīga par kultūras jomu; četrās dalībvalstīs atbildīgā ir Sakaru vai Transporta ministrija, bet astoņās – šī atbildība piešķirta citai ministrijai vai tai ekvivalentai izpildvaras iestādei (kopsavilkums 1.pielikumā). Vācijā par mediju politiku atbildīga ir katra atsevišķā federālā zeme un politika tiek saskaņota starpzemju līgumos. Beļģijā katras kopienas (flāmu, franču un vāciešu) izpildvara veido savu mediju politiku.

Rakstītā prese parasti netiek regulēta tādā pašā līmenī kā elektroniskie mediji. Dažās valstīs mediju politika attiecībā uz presi valsts līmenī skar vienīgi jautājumus par subsīdijām un nodokļu atlaidēm, autortiesības u.tml. (Somija, Šveice, Vācija). Vācijas parlamentārā ekspertu komisija (*Enquete-Kommission Internet und digitale Gesellschaft*) nesen ierosinājusi izveidot jaunu Interneta un mediju ministriju.

# 5. Citu iestāžu viedokļu kopsavilkums par mediju politikas struktūrvienības izveides nepieciešamību

Valsts iestādes

Uzrunātās ministrijas pārsvarā atbalsta domu par mediju politikas koordinēšanas nepieciešamību. Piemēram, **Aizsardzības ministrija** uzskata, ka ir nepieciešama koordinēta pieeja, lai novērstu informatīvās telpas sašķeltības draudus, jo tas ir valsts drošības jautājums. Savukārt **Ārlietu ministrija** atbalstītu šādas struktūrvienības izveidi, ja tā palīdzētu „sakārtot tiesisko regulējumu mediju politikas jomā un līdz ar to risināt no Latvijas starptautisko saistību viedokļa patlaban aktuālos jautājumus, piemēram, vārda brīvības aizsardzība un šīs brīvības pieļaujamie ierobežojumi, cīņa ar naida noziegumiem, žurnālistu atbildības robežas šajā kontekstā u.c.” **Satiksmes ministrija** (SaM) norāda, ka „elektronisko plašsaziņas līdzekļu tiesiskais regulējums, ieskaitot arī politikas plānošanu, ir vērsts divos virzienos - saturiskajā un tehnoloģiskajā” un tāpēc būtu rūpīgi jāizvērtē iespēja dalīt kompetences starp SaM un KM.

**Labklājības ministrija** uzskata, ka lēmumam būtu jābalstās uz iepriekš noteiktām, skaidri zināmām funkcijām un uzdevumiem, kas ļautu izvēlēties optimālo risinājumu – esošās struktūrvienības funkciju papildināšana, jaunas struktūrvienības izveide, ministrijas veicamo funkciju papildināšana, citu institūciju funkciju papildināšana vai precizēšana. Vēlāk notikušajā diskusijā Labklājības ministrija kā vienu no iespējamajiem struktūrvienības izvietojuma variantiem ieteica Valsts kanceleja.

**Valsts kanceleja** (VK) neiebilst pret šādas struktūrvienības izveidi, atgādinot, ka „līdz šim centrālā aparāta iesaiste un atbildība ar mediju sektoru saistīto jautājumu virzībā vērtējama kā sadrumstalota”. VK tomēr aicina šo jautājumu virzīt „ciešā dialogā ar žurnālistu intereses pārstāvošām organizācijām, ekspertiem un iesaistītajām institūcijām” un ierosina „organizēt mērķtiecīgu diskusiju ar mediju nozares un valsts iestāžu pārstāvjiem par šādas struktūrvienības izveidi, tās galvenajiem uzdevumiem un atbildību.”

**Tieslietu ministrija** atbalsta ierosinājumu izveidot mediju politikas struktūrvienību Kultūras ministrijā un ir gatava līdzdarboties tās izveidē un uzdevumu formulēšanā.

**Izglītības un zinātnes ministrija** un **Tiesībsargs** arī atsaukušies uz VK ierosinājumu rīkot plašākas diskusijas. Turklāt Tiesībsarga ieskatā: „institūcijai, kas ir atbildīga par mediju politikas un stratēģijas izstrādi, jābūt neatkarīgai” un, ka tāda varētu tikt „veidota uz NEPLP bāzes, paplašinot un pilnveidojot tās funkcijas”.

**VAS „Elektroniskie sakari”** un **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs** arī atbalsta iniciatīvu par struktūrvienības izveidi mediju politikas īstenošanai un attīstībai. Kaut gan **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija** un **Konkurences padome** neiebilst pret šādas struktūrvienības izveidi, Konkurences padome ierosina izvērtēt iespēju deleģēt likumdošanas iniciatīvas tiesības NEPLP.

**Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome**, būdama atbildīga par elektroniskajiem medijiem, atbalsta iniciatīvu attiecībā uz mediju uzraudzības un mediju politikas vides sakārtošanu un attīstību. Kaut gan NEPLP nav norādījusi uz nepieciešamību izveidot struktūrvienību tieši Kultūras ministrijā, tā tomēr skaidrojusi, kāpēc mediju politikas izstrāde nebūtu NEPLP kompetence, proti:

* + - * neatbilstoša kapacitāte, lai nodrošinātu un institucionāli atbalstītu elektronisko mediju politiku un pārvaldību, kā arī mediju pētījumus un pilnvērtīgi pildītu citus EPLL un Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālajā stratēģijā 2012.-2017.gadam NEPLP noteiktos uzdevumus;
* būdama sabiedrisko mediju kapitāla daļu turētāja, tā apstiprina sabiedrisko mediju programmu gada plānus un veic arī to uzraudzību (tostarp pieņem lēmumus par sankciju piemērošanu), tādējādi vienlaicīgi pildot gan sabiedrisko mediju politikas organizētāja, gan uzrauga lomas. Elektronisko mediju politikas plānošanas funkciju deleģēšana neatkarīgai institūcijai ļautu izvairīties no interešu konflikta;
* NEPLP nodrošina EPLL grozījumu izstrādi, kā tas ir paredzēts Stratēģijā, lai gan tai nav dotas šādas pilnvaras. NEPLP nav noteiktas likumdošanas iniciatīvas tiesības;
* NEPLP veido tikai elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības stratēģiju, bet iztrūkst kopainas, kas aptvertu visu mediju vidi.

**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** nesniedza viedokli.

Nozares pārstāvju viedokļi:

**Latvijas Elektronisko komunikāciju asociācija** (LEKA) uzskata, ka mediju politikas īstenošanai lielāku efektu dotu likumdošanas iniciatīvas tiesību piešķiršana NEPLP. **Latvijas Preses izdevēju asociācija** (LPIA) atbalsta ieceri izveidot mediju nodaļu vai departamentu Kultūras ministrijā un tā ir gatava līdzdarboties un iesaistīt savus ekspertus jautājuma risināšanā. LPIA arī uzskata, ka efektīvākais veids būtu organizēt diskusiju par mediju nozares attīstību, atbildīgas struktūrvienības izveidi, tās iespējamiem darbības virzieniem, galvenajiem uzdevumiem un funkcijām.

**Latvijas Raidorganizāciju asociācija** (LRA) piekrīt, ka ir nepieciešama institūcija mediju politikas jautājumu risināšanai, bet „būtiski ir veikt esošās situācijas profesionālu un kritisku izvērtējumu, kā arī definēt mērķus, ko jaunizveidotā institūcija realizēs”. LRA jau agrāk ir ierosinājusi pēc Igaunijas modeļa dalīt atbildību par sabiedriskajiem un komercmedijiem, respektīvi, starp NEPLP un KM.

**Latvijas Žurnālistu asociācija** atbalsta mediju politikas struktūrvienības izveidošanu Kultūras ministrijā.

**Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija** (LIKTA) nesniedza viedokli par jautājumu, bet ir „noteikti gatava izvērtēt un sniegt priekšlikumus par konkrētiem ar IKT jomu saistītiem jautājumiem”.

Pilsoniskā sabiedrības un ekspertu viedokļi:

**Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS** atbalsta ideju veidot jaunu struktūrvienību, kuras uzdevums būtu veidot ilgtermiņa attīstības koncepcijas, kas balstītas uz patiesu informāciju un visu ieinteresēto pušu iesaistīšanu. Arī PROVIDUS atbalsta VK ierosinājumu rīkot ieinteresēto pušu diskusiju.

**Profesore I.Brikše** (LU Sociālo zinātņu fakultātes Komunikācijas studiju nodaļa) pauž pārliecību, ka nepieciešama institucionāla koncentrēšanās uz mediju politikas un informācijas vides attīstību - Latvijai nav savas mediju politikas, likumdošanas attīstība balansē starp vecmodīgiem normatīvajiem aktiem un ES direktīvām, informācijas tehnoloģiju attīstības projekti ir visai atrauti no satura attīstības jautājumiem, kā arī lietotāju iespējām un vajadzībām. Atbalstot struktūrvienības izveidi, I.Brikše norāda, ka tā varētu tikt veidota Kultūras ministrijā, iesaistot arī citas ministrijas: „Kultūras ministrijai ir pieredze ar līdzīgām vai pat tieši ar mediju vidi saistītām jomām (audiovizuālā un autortiesību politika, filmas).”

2013.gada Konstitucionālās politikas seminārā[[3]](#footnote-3) **Eiropas Savienības tiesas tiesnesis E.Levits** izteica domu, ka situācija, kad izpildvarai nav kāds (struktūrvienība vai persona), kas atbildētu par mediju politiku, nav pareiza. Diemžēl Latvijā šī atbildība ir fragmentāra un nesaskaņota. E.Levits uzskata, ka „būtu vēlams sagatavot Valsts informatīvās un publiskās telpas un mediju politikas koncepciju, kur precīzāk tiktu noteikta mērķtiecīga valsts mediju politika, kas būtu virzīta uz Latvijas informatīvās un publiskās telpas nostiprināšanu (..).”

**Latvijas Pilsoniskā alianse** neatbalsta jaunas struktūrvienības veidošanu un aicina turēties pie pašreizējās prakses, kad NEPLP rosina izmaiņas un tās virza caur Saeimas komisijām un Ministru kabinetu.

# 6. Iespējamie risinājumi

Veicot jautājuma izpēti un ņemot vērā citu institūciju viedokļus un priekšlikumus, tika formulēti četri iespējamie risinājumi:

1. paplašināt NEPLP kompetenci plašsaziņas līdzekļu jomā un piešķirt likumdošanas iniciatīvas tiesības;
2. izveidot struktūrvienību Kultūras ministrijā;
3. izveidot struktūrvienību Valsts kancelejā.

Izvērtējot trīs no risinājumu variantiem, kuru īstenošanai ir nepieciešama rīcība, kā arī ņemot vērā konkrēto institūciju (NEPLP, Kultūras ministrija un Valsts kanceleja) statusu un funkcijas, mediju politikas struktūrvienības izveide visoptimālākā būtu Kultūras ministrijā. Nevienā no gadījumiem piedāvātie risinājumi neparedz pārņemt un centralizēt visu institūciju, kuras jau īsteno kādu konkrētu mediju jomas aspektu, tiešās funkcijas. Deklarācija par L.Straujumas vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību paredz izstrādāt mediju politikas veidošanas institucionālo risinājumu.

# 7. Mediju politikas struktūrvienības uzdevumi un funkcijas

Mediju politikai jānodrošina kvalitatīva un daudzveidīga mediju vide, kas sekmē vārda brīvību, t.i. cilvēka pamattiesības saņemt un nodot informāciju, mediju neatkarību un īpašumtiesību caurspīdīgumu, pieejamību, kvalitatīvu mediju piedāvājumu un žurnālistiku un citus aspektus, kas ir vitāli nepieciešami sabiedrības attīstībai un integritātei. Mediju politikai jānodrošina līdzsvarota un ilgtspējīga mediju tirgus attīstība Latvijas valsts interesēs un tai arī jānodrošina, ka Latvijas informatīvā vide atbilst Eiropas tiesiskajam regulējumam, pieņemtajiem standartiem un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai.

Mediju politikas struktūrvienības uzdevums būtu informatīvās vides stratēģijas izstrāde, attīstīšana un koordinācija, priekšlikumu un pasākumu izstrāde mediju normatīvās bāzes, mediju vides un informatīvās vides attīstīšanai.

Struktūrvienības funkcijas būtu - ministrijas kompetences jomā nodrošināt saskaņotas mediju politikas izstrādi, koordinēt tās ieviešanu un pārraudzību atbilstoši valsts attīstības stratēģiskajiem mērķiem.

Praktiski tas nozīmētu:

* tiesību aktu un politikas plānošanas dokumentu projektu izstrādi, t.sk. esošo normatīvo aktu pārskatīšanu un priekšlikumu izstrādi to labojumiem un pilnveidošanai;
* atzinumu sagatavošanu par citu institūciju sagatavotiem tiesību aktu projektiem;
* darba grupu vadīšanu un līdzdalību citu institūciju darba grupās;
* komunikāciju un sadarbību ar nozares ietekmes grupām;
* mediju procesu analīzi valstī;
* līdzdalību Eiropas Padomes, Eiropas Savienības u.c. starptautisko organizāciju mediju jautājumu darba grupās un sanāksmēs, pārstāvot tajās Latvijas pozīcijas.

Mediju politikas nodaļai paredzēto funkciju un uzdevumu īstenošanu paredzēts nodrošināt, izveidojot nodaļu 5 cilvēku sastāvā, t.sk. – nodaļas vadītājs, divi juriskonsulti un divi eksperti.

# 8. Mediju politikas struktūrvienības izmaksas

Izmaksu aprēķins (3.pielikums) veikts, pieņemot, ka:

* nodaļas štatā būs pieci darbinieki,
* nepieciešams finansējums telpu īrei, darba vietu aprīkošanai izmaksas, kā arī līdzekļi administratīvo izdevumu segšanai.

Nodaļas izveides kopējās izmaksas tās izveidošanas gadā sastāda 180 479 *euro*, t.sk. 116 359 *euro* – atlīdzībai, 43 820 *euro* – precēm un pakalpojumiem, 20 300 *euro* – kapitālajiem izdevumiem. Turpmākajos gados finansējums samazināsies par sākotnējo kapitālo izdevumu summu.

1.pielikums.

# 

# Par mediju politiku atbildīgās iestādes Eiropas Ekonomiskās zonas valstīs un Šveicē

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Valsts** | **Ministrija** | **Mediju politikas struktūrvienība** |
| **Austrija** | Federālā kanceleja | Valsts sekretārs |
| **Beļģija (fr.)** | Kultūras, audiovizuālo lietu, veselības un iespēju vienlīdzības ministrija |  |
| **Beļģija (fl.)** | Publisko investīciju, inovāciju, mediju un nabadzības mazināšanas ministrija |  |
| **Beļģija (vāc.)** | Kultūras, mediju un tūrisma ministrija |  |
| **Bulgārija** | Transporta, IT un sakaru ministrija  Kultūras ministrija | Audiovizuālo mediju nodaļa |
| **Čehija** | Kultūras ministrija | Mediju un audiovizuālo lietu departaments |
| **Dānija** | Kultūras ministrija | Dānijas Kultūras aģentūra |
| **Francija** | Kultūras un sakaru ministrija | Mediju un kultūras industriju ģenerāldirektorāts |
| **Grieķija** | Kultūras un sporta ministrija  Masu mediju Ģenerālsekretariāts |  |
| **Horvātija** | Kultūras ministrija | Kultūras un mākslas attīstības direkcija |
| **Igaunija** | Kultūras ministrija |  |
| **Īrija** | Sakaru, enerģijas un dabas resursu departaments | Apraides nodaļa |
| **Itālija** | Ekonomikas attīstības ministrija |  |
| **Kipra** | Iekšlietu ministrija | Mediju nodaļa |
| **Lielbritānija** | Kultūras, mediju un sporta departaments |  |
| **Lietuva** | Kultūras ministrija |  |
| **Luksemburga** | Sakaru un mediju ministrija |  |
| **Malta** | Iekšlietu un nacionālās drošības ministrija |  |
| **Nīderlande** | Izglītības, kultūras un zinātnes ministrija | Kultūras un mediju ģenerāldirektors |
| **Polija** | Kultūras un nacionālā mantojuma ministrija (lineārie AV pakalpojumi);  Administrācijas un ciparizācijas ministrija (nelineārie un informācijas sabiedrības pakalpojumi) |  |
| **Portugāle** | Reģionālās attīstības ministrs | Mediju kabinets |
| **Rumānija** | Kultūras ministrija |  |
| **Slovākija** | Kultūras ministrija | Mediju tiesību un audiovizuālo lietu nodaļa |
| **Slovēnija** | Kultūras ministrija |  |
| **Somija** | Transporta un sakaru ministrija - masu mediji, YLE, pasts, subsīdijas avīžu izdevējiem;  Kultūras ministrija – autortiesības un filmu ražošana;  Tieslietu ministrija – ar vārda brīvību saistītā likumdošana. |  |
| **Spānija** | Rūpniecības, enerģētikas un tūrisma ministrija |  |
| **Ungārija** | Cilvēku resursu ministrija | Kultūras lietu Valsts sekretariāts |
| **Vācija** | Zemes (Länder) ar starpzemju līgumiem  Federālā kanceleja (dažos globālos jautājumos) | Federālās valdības Kultūras un mediju komisārs |
| **Zviedrija** | Kultūras ministrija | Mediju, filmu un sporta nodaļa |
| **Islande** | Izglītības, zinātnes un kultūras ministrija |  |
| **Lihtenšteina** | Ekonomikas ministrija |  |
| **Norvēģija** | Kultūras ministrija | Mediju departaments |
| **Šveice** | Federālais sakaru birojs - BAKOM |  |

2.pielikums.

**Iespējamie risinājuma varianti**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rīcība** | **Darbības** | **Piezīmes** |
| a) Paplašināt NEPLP kompetenci plašsaziņas līdzekļu jomā un piešķirt likumdošanas iniciatīvas tiesības | Paplašināta NEPLP kompetences joma aptver citus plašsaziņas līdzekļus, ne tikai – elektroniskos medijus.  NEPLP izstrādā un valdībā virza tiesību aktu projektus bez starpniekiem. | Jāvērtē iespējamie grozījumi Satversmes 65.pantā.  NEPLP vienlaikus ir sabiedrisko mediju uzraugs un kapitāla daļu turētājs.  NEPLP atbild vienīgi par elektroniskajiem medijiem.  Nepieciešami papildu cilvēki un materiālie resursi. |
| b) Izveidot struktūrvienību Kultūras ministrijā | Mediju politikas nodaļas uzdevums būtu nodrošināt profesionālu, caurredzamu un ilgtspējīgu, institucionāli atbalstītu politiku un pārvaldību, iesaistot ieinteresētās puses - sabiedrību, ekspertus, valsts pārvaldi, satura ražotājus un tā izplatītājus. | Nepieciešami papildu cilvēki un materiālie resursi.  Kultūras ministrijas nolikums jāpapildina ar funkciju „mediju nozares politikas analīze, izstrāde un īstenošana”. |
| c) Izveidot struktūrvienību Valsts kancelejā | Struktūrvienības atbildība sakristu ar b) variantā iezīmētajiem funkcijām un uzdevumiem. | Šāds risinājums paredzētu, ka ministru prezidents ir atbildīgs par mediju politikas attīstību. |

3.pielikums.

**Mediju politikas struktūrvienībai**

**izveides gadā papildus nepieciešamais finansējums**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Vie-nības | Reizes, mēneši | Vienas vienības izmaksas Euro | Kopā Euro |
| **EKK 1000 Atlīdzība kopā** | **5** |  |  | **116 359** |
| **EKK 1100 Atalgojums** |  |  |  | **90 155** |
| Nodaļas vadītājs | 1 | 12 | 1 423 | 17 076 |
| Juriskonsults | 2 | 12 | 1 281 | 30 734 |
| Eksperts | 2 | 12 | 1 138 | 27 319 |
| Piemaksas 10%, prēmijas 10% |  |  |  | 15 026 |
| **EKK 1200** |  |  | 1 298 | 26 204 |
| EKK 1210 Darba devēja sociālais nodoklis (23.59%) |  |  | 458 | 22 006 |
| EKK 1211 Atvaļinājuma pabalsts 50% no mēnešalgas | 5 |  | 626 | 3 130 |
| EKK 1227 Veselības apdrošināšana | 5 |  | 213 | 1 067 |
| **EKK 2000 Preces un pakalpojumi kopā** |  |  |  | **43 820** |
| EKK 2100 Komandējumi kopā |  |  |  | 22 160 |
| *Brisele (8 komandējumi 2 dienas)* | *8* | *2* | *1 100* | *17 600* |
| *ES galvaspilsētas (2 konferences, 2 pārstāvji, 2 dienas)* | *2* | *2* | *1 140* | *4 560* |
| EKK 2210 Pasta, telefona un citi sakaru pakalpojumi | 5 | 55 | 275 | 3 300 |
| EKK 2220 Komunālie izdevumi |  | 12 | 500 | 6 000 |
| EKK 2261 Telpu īre (5 Euro kvm.) |  | 12 | 700 | 8 400 |
| EKK 2244 Telpu uzturēšana, tehniskā apsardze |  | 12 | 230 | 2 760 |
| EKK 2300 Materiāli, kancelejas preces |  | 12 | 100 | 1 200 |
| **EKK 5000 Kapitālie izdevumi kopā** |  |  |  | **20 300** |
| Dators ar licencēm | 5 |  | 1 500 | 7 500 |
| Multidrukas iekārta | 1 |  | 2 000 | 2 000 |
| Stacionārais telefons ar licenci | 5 |  | 300 | 1 500 |
| Mēbeles, apspriežu telpas aprīkojums, aprīkojums virtuvei un sanitārajai telpai | 5 |  | 1 860 | 9 300 |
| **PAVISAM** |  |  |  | **180 479** |

Kultūras ministre D.Melbārde

Valsts sekretārs G.Puķītis
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1. Saturs var būt, piemēram, informācija, analīze, komentāri, atzinumi, izglītība, kultūra, māksla vai izklaide teksta, audio, vizuālā, audiovizuālā vai citā formā. Pieskaitāmas ir programmas, kas ir paredzētas, lai atvieglotu interaktīvu masu saziņu (piemēram, sociālie tīkli) vai citu uz saturu balstītu liela mēroga interaktīvu pieredzi (piemēram, tiešsaistes spēles), saglabājot (visos šajos gadījumos) redakcionālo kontroli vai to satura uzraudzību. [↑](#footnote-ref-1)
2. Recommendation CM/Rec(2011)7 of the Committee of Ministers to member states on a new notion of media. https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1835645&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383 [↑](#footnote-ref-2)
3. Konstitucionālās politikas semināru sadarbībā ar Saeimas Juridisko biroju, Tieslietu ministriju un citām tiešās pārvaldes institūcijām jau 10 gadus ir rīkojis Publisko tiesību institūts. [↑](#footnote-ref-3)