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|Par Ministru kabineta viedokli

Ministru kabinetā ir izskatīta Salaspils novada domes 2013.gada 8.augusta vēstule Nr.1-15/13/1853 (turpmāk – vēstule) par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanas tiesisko pamatu, kurā Salaspils novada dome vēstulē Ministru kabinetam ir uzdevusi šādus jautājumus.

1. Kādu likumisko vai līgumisko tiesisko pamatu Ministru kabinets bija domājis, iekļaujot Ministru kabineta 2009.gada 20.oktobru noteikumu Nr.1194 „Noteikumi par dzīvesvietas deklarācijas veidlapu, deklarācijā sniegto ziņu pārbaudes kārtību un dzīvesvietas elektroniskās deklarēšanas kārtību” veidlapās „Dzīvesvietas deklarācija” un „Dzīvesvietas deklarācijas iesniegums” tiesisko pamatojumu „vienošanās ar īpašnieku”?

2. Ar kādiem dokumentiem vai faktiem var apliecināt, ka tiesiskais pamats „vienošanās ar īpašnieku”, t.sk. mutiska, ir zudis?

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrā daļa paredz, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata. Savukārt minētā likuma 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ja personas dzīvesvieta ir Latvijā, dzīvesvietas deklarēšanas pienākums ir izpildīts, ja persona iesniegusi dzīvesvietas deklarēšanas iestādei šajā likumā noteiktajā kārtībā aizpildītu un parakstītu dzīvesvietas deklarēšanas veidlapu.

Ministru kabineta 2009.gada 20.oktobra noteikumi Nr.1194 „Noteikumi par dzīvesvietas deklarācijas veidlapu, deklarācijā sniegto ziņu pārbaudes kārtību un dzīvesvietas elektroniskās deklarēšanas kārtību” nosaka veidlapas paraugu, kurā ir paredzēti visbiežāk esošie dzīvesvietas deklarēšanas tiesiskie pamati, tādējādi dzīvesvietas deklarēšanas procedūru padarot personai saprotamāku un pieejamāku. Ņemot vērā to, ka nekustamā īpašuma lietošanas tiesiskie pamati var būt dažādi un tādējādi visus dzīvesvietas deklarēšanas tiesiskos pamatus uzskaitīt dzīvesvietas deklarēšanas veidlapā nebūtu lietderīgi, līdz ar to personai ir dota iespēja pašai norādīt citu līgumisku vai likumisku pamatu dzīvesvietas deklarēšanai.

Civillikuma 1473.pantā noteikts, ka tiesiska darījuma forma ir atkarīga no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus. Savukārt 1474.panta pirmajā daļā noteikts, ka darījuma dalībnieki var noslēgt to notariālā vai Bāriņtiesu likumā paredzētā vai privātā kārtībā, apmierināties ar mutisku vienošanos vai sastādīt rakstisku aktu, slēgt darījumu liecinieku klātbūtnē vai bez tiem, kā arī darīt to atklātībai zināmu vai ne. Šis noteikums neattiecas uz tiem gadījumiem, kuros likums prasa noteiktu darījuma noslēgšanas kārtību.

Ņemot vērā to, ka Civillikums nosaka darījumu dalībniekiem brīvību izvēlēties darījuma formu, atrunājot vienīgi to, ka izņēmums ir likumā tieši norādītie gadījumi, kad vajadzīga īpaša forma, (piemēram, likums „Par dzīvojamo telpu īri” nosaka, ka dzīvojamās telpas īres līgumu slēdz rakstveidā izīrētājs un īrnieks), ir secināms, ka nekustamā īpašumalietošanas tiesību pamatā (dzīvesvietas deklarēšanas pamatā) var būt ne tikai rakstiski, bet arī mutiski noslēgtā vienošanās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām ar īpašnieku par nekustamā īpašuma lietošanas tiesību iegūšanu. Tādējādi vienošanās ar īpašnieku par nekustamā īpašuma lietošanu var būt dažādas (piemēram, vienošanās par nekustamā īpašuma lietošanu - tiesības īpašumu lietot radiniekam bez atlīdzības, tiesības lietot īpašumu personai bez atlīdzības kā kompensācija par īpašnieka apkopšanu, tiesības lietot īpašumu bez atlīdzības, lai īpašums tiktu pieskatīts vai apkurināts (īpaši populāri šobrīd lauku apvidos), patapinājuma līgums).

Attiecībā uz jautājumu par dokumentiem vai faktiem, kas var apliecināt, ka dzīvesvietas deklarēšanas tiesiskais pamats „vienošanās ar īpašnieku” ir zudis, norādām, ka vienošanās par nekustamā īpašuma lietošanu ar īpašnieku izbeidzas un ir pierādāma Civillikumā noteiktajā kārtībā un var būt atšķirīga katrā konkrētajā lietā, atkarībā no tā, kāda veida līgums (t.sk. mutiskā vienošanās) ir bijis noslēgts un kādi ir bijuši tā nosacījumi. Vēršam uzmanību, ka viens no izplatītākajiem vienošanās izbeigšanas iemesliem ir pušu savstarpēja vienošanās, kas dzīvesvietas deklarācijas anulēšanas procedūrā tiek apliecināta pašvaldības vai tās iestādes darbiniekam. Gadījumā, ja šāda vienošanās izbeigšana netiek pašvaldībā vai tās iestādē apliecināta, lemjot par dzīvesvietas deklarācijas anulēšanu, pašvaldībai vai tās iestādei ir jāveic rūpīga lietas faktisko un tiesisko apstākļu pārbaude, lai konstatētu, vai persona konkrēto nekustamo īpašumu lieto, vai pastāv nekustamā īpašuma lietošanas tiesiskais pamats un vai ir pamats ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanai. Tādējādi pašvaldībai vai tās iestādei, lemjot par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu, jāievēro ne tikai Dzīvesvietas deklarēšanas likumā noteiktais, bet arī jāievēro Civillikumā, likumā „Par dzīvojamo telpu īri” un Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktais.

Vienlaikus informējam, ka saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 15.panta pirmo daļu pašvaldības iestāžu darbības dzīvesvietas deklarēšanas jomā metodisko vadību nodrošina Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, līdz ar to lūdzam pašvaldību ar jautājumiem dzīvesvietas deklarēšanas jomā vērsties Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē.
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