**Likumprojekta „Mediācijas likums”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība |
| 1. | Pamatojums | 1. Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Valda Dombrovska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 6.12.1.pasākums *Izstrādāt un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā likumprojektu "Mediācijas likums", veidojot tiesisku pamatu vienotu mediācijas procesa pamatprincipu noteikšanai*, kas Ministru kabinetā apstiprināts 2011. gada 15. februārī.2. Koncepcija „Mediācijas ieviešana civiltiesisku strīdu risināšanā” (turpmāk – koncepcija), kas Ministru kabinetā atbalstīta 2009. gada 17. februārī.3. Pasākumu plāns koncepcijas „Mediācijas ieviešana civiltiesisku strīdu risināšanā” īstenošanai 2010. – 2012. gadam, kas Ministru kabinetā atbalstīts 2010. gada 5. maijā.4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 21. maija direktīva 2008/52/EK par konkrētiem mediācijas aspektiem civillietās un komerclietās (turpmāk – direktīva). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas | Koncepcijā piedāvātais un Ministru kabinetā atbalstītais risinājuma variants paredz pakāpenisku mediācijas modeļu ieviešanu, nenoraidot nevienu no mediācijas modeļiem.Minētais nozīmē:1. *- tīrās mediācijas* (veic mediators ārpus tiesas procesa) kontekstā ieviešams pašorganizācijas modelis – mediatoru starpā pastāv brīva konkurence, kas, citstarp, nosaka arī mediācijas pakalpojuma kvalitātes standartus;
2. *- tiesas atvasinātā mediācija* (mediāciju veic sertificēts mediators pēc tiesas (tiesneša) ierosinājuma, tiesvedība uz mediācijas laiku tiek apturēta) atzīstama par sākotnējo un primāro modeli efektīvas tiesvedības un mediācijas sasaistes (mijiedarbības) nodrošināšanā;
3. – nākamo mediācijas modeļu – *tiesas mediācijas* (tiesas procesa ietvaros veic tiesas mediators (tiesnesis, tiesas darbinieks vai cits subjekts), ja mediāciju veic tiesnesis, tas neskata attiecīgo lietu pēc būtības) un *integrētās mediācijas* (tiesa tiesvedības procesā mēģina rast iespēju pušu sadarbībai, izmantojot un savstarpēji kombinējot tiesvedības procesa un mediācijas procesa iezīmes), ieviešana atkarīga no tiesas atvasinātās mediācijas efektivitātes un rezultativitātes.

Šis risinājuma variants piedāvā savstarpēji atkarīgus un līdz ar to arī sistēmiski saskaņotus risinājumus – mediācija kā patstāvīgs domstarpību risināšanas veids tiek galvenokārt ieviesta ar tīrās mediācijas starpniecību, mediācijas un tiesvedības savstarpējā sasaiste primāri panākama ar tiesas atvasinātās mediācijas starpniecību.Pašreiz Latvijā ir attīstījies tīrās mediācijas modelis – mediācijas jomā aktīvi darbojas vairākas nevalstiskās organizācijas. Tā kā mediācija kļūst arvien populārāka, turpina veidoties jaunas mediācijas biedrības. Biedrības ir izstrādājušas mediatoru apmācības un sagatavošanas kursus. Lai gan biedrības savā starpā sekmīgi sadarbojas, tomēr apmācību kursu saturs un apjoms atšķiras. Tāpat biedrības ir izstrādājušas iekšējos normatīvos aktus (mediatoru ētikas kodekss, procesa apraksts, noteikumi).No biedrību sniegtajiem datiem izriet, ka mediāciju lielākoties veic strīdos, kas izriet no civiltiesiskajām attiecībām – ģimenes, komerctiesiskie, darba tiesiskie strīdi. Attiecībā uz mediācijas iznākumu civiltiesiskajos strīdos norādāms, ka atbilstoši biedrību iesniegtajai vidējai statistikai vienošanās panākta 65-75% no mediācijas lietām (proti, strīdos, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām aptuveni 35% gadījumu, komercstrīdos un citos saimnieciska rakstura strīdos aptuveni 15% gadījumu, darba tiesiskajos strīdos aptuveni 10% gadījumu).Tāpat biedrības aktīvi popularizē mediācijas ideju.Līdz ar to secināms, ka tīrās mediācijas pašorganizācijas modelis darbojas sekmīgi, tomēr pastāv risks, ka, turpinoties palielināties mediācijas piedāvājumam un pieprasījumam, Latvijā var pastāvēt pārāk dažādi mediācijas pakalpojumu sniegšanas standarti, tostarp arī tādi, kas nenodrošina kvalitatīva mediācijas pakalpojuma sniegšanu sabiedrībai. Tāpēc nepieciešams virzīties uz vienotu mediācijas pamatprincipu un pamatnoteikumu noteikšanu.Tā kā nākamā ieviešamā mediācijas attīstības stadija ir tiesas atvasinātā mediācija, tad, lai tā tiktu veiksmīgi realizēta, būtiski ir divi nosacījumi – pietiekams praktizējošo mediatoru skaits un mediācijas kvalitāte.Mediācija lielākoties tiek izmantota tādu domstarpību risināšanai, kas izriet no ģimenes tiesiskajām un komerctiesiskajām attiecībām. Atbilstoši Tiesu administrācijas statistikas pārskatam par civillietām pirmajā instancē, 2010. gadā saņemtas 4587 prasības par līdzekļu piedziņu bērnu uzturēšanai, 975 prasības par vecāku aizgādības izbeigšanu un aprobežošanu, 5223 prasības par laulības šķiršanu un 21856 prasības par zaudējumu un parāda piedziņu. Kā jau minēts koncepcijā, tad nozīmīgs skaits no minēto kategoriju civillietām var tikt nodotas mediācijai. Pašreiz Latvijā darbojas aptuveni 50 mediatori, kas ir pietiekami tiesas atvasinātās mediācijas modeļa sākotnējai ieviešanai, taču ir jāveicina mediatoru skaita palielināšanās, lai nodrošinātu sekmīgu tiesas atvasinātās mediācijas modeli.Tā kā tiesas atvasinātās mediācijas modeļa ietvaros mediāciju izmantot iesaka tiesa, tai jābūt pārliecinātai par mediatoru pietiekamu profesionālo sagatavotību mediācijas veikšanai. Līdz ar to privātajiem mediatoriem, kas vēlas sniegt mediācijas pakalpojumus pēc tiesas ieteikuma, jābūt sertificētiem.Direktīvas 12. panta pirmā daļa noteic, ka dalībvalstīs jābūt spēkā tiesiskajam ietvaram, lai ievērotu šīs direktīvas prasības.Direktīvā norādīts, ka tā primāri attiecināma uz mediācijas izmantošanu civillietās un komerclietās, kurām piemīt pārrobežu elements, taču vienlaikus dalībvalstis ir aicinātas direktīvas noteikumus piemērot arī nacionālajās attiecībās, proti, lietās, kurās nav konstatēts pārrobežu elements. Piebilstams, ka vairumā dalībvalstu direktīvas regulējums ir attiecināts arī uz nacionālajām lietām.Direktīvas mērķis ir atvieglot piekļuvi alternatīvai strīda izšķiršanai un rosināt domstarpības izšķirt ar izlīgumu, veicinot mediācijas izmantošanu un nodrošinot līdzsvarotas mediācijas un tiesvedības procesu attiecības. Direktīvas izstrādes gaitā secināts, ka domstarpību gadījumā puses lielākoties izvēlas tiesvedības uzsākšanu, neskatoties uz to, ka mediācija būtu piemērotāks domstarpību risināšanas veids. Direktīvā norādīts, ka mediācija kā domstarpību risināšanas veids ir patstāvīga vērtība – tas ir viens no domstarpību risināšanas veidiem modernā sabiedrībā, bez tam, attiecībā uz atsevišķām domstarpību kategorijām, piemērotākā domstarpību risināšanas metode. Direktīvā ietvertais regulējums nodrošina stabilu un paredzamu mediācijas tiesisko regulējumu, kas novērš pastāvošās neskaidrības un nepilnības, padarot šo domstarpību risināšanas veidu līdzvērtīgu tiesvedībai.Lai pilnībā ieviestu direktīvu, nepieciešama definīciju pārņemšana, būtiskāko mediācijas pamatprincipu skaidrošana, kā arī mediācijas pakalpojuma kvalitātes nodrošināšana.Viss iepriekš minētais norāda uz atsevišķu mediācijas tiesiskā regulējuma nepieciešamību.  |
| 3. | Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Ar Ministru kabineta 2009. gada 12. oktobra rīkojumu Nr. 685 apstiprinātās Tiesu iekārtas attīstības pamatnostādnes 2009. – 2015. gadam. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4. | Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Projekts izstrādāts, lai noteiktu vienotus mediācijas pamatprincipus un pamatnoteikumus, sniegtu skaidrojumu jēdzieniem, kas attiecas uz mediāciju, nodrošinātu kvalitatīvu mediācijas, kā arī regulētu prasības tiesas atvasinātajai mediācijai.Projekta **I nodaļā Vispārīgie noteikumi** ir skaidroti jēdzieni.Ar *mediāciju* saprot strukturētu brīvprātīgu sadarbības procesu, kurā puses cenšas panākt savstarpēji pieņemamu vienošanos savu domstarpību atrisināšanai ar mediatora starpniecību. Kā būtiskāko uzsverot, ka mediācija norit pēc konkrētas strukturētas shēmas (sarunas tēmu identificēšana, faktu un pozīciju noskaidrošana, vajadzību un interešu apzināšana, risinājumu izstrāde un vienošanās noslēgšana), tas ir brīvprātīgs (puses labprāt un brīvprātīgi ir piekritušas domstarpības risināt, izmantojot mediāciju), tas norit pusēm aktīvi un radoši sadarbojoties, savstarpēji pieņemamu lēmumu izstrādē, kas balstīti uz savu un oponentu motīvu interešu un vajadzību izpratni un gatavības vienoties.Mediācijā iesaistītie subjekti ir *puses* (personas, kuras vēlas domstarpības risināt, izmantojot mediāciju) un *mediators* (mediācijas vadītājs). Iepriekš minēto subjektu kopums (puses un mediators), kā arī personas, par kuru dalību mediācijā puses ir vienojušās, ir *mediācijas dalībnieki*.Lai pārskatāmi nodalītu mediācijas posmus, projektā ir izdalīti vairāki dokumenti – *mediācijas līgums*, *līgums ar mediatoru*, *apliecinājums par mediācijas rezultātu* un *vienošanās*.Ar *mediācijas līgumu* saprot līgumu, kas noslēgts starp pusēm un kurā puses savstarpēji vienojas par mediācijas izmantošanu. Minētais līgums var tikt noslēgts atsevišķa rakstveida dokumenta veidā vai ietverts kā atsevišķs noteikums pušu noslēgtā rakstveida līgumā (mediācijas klauzula).*Līgums ar mediatoru* ir starp pusēm un mediatoru noslēgts līgums par mediācijas izmantošanu. Tam ir obligāta rakstveida forma. Šāda prasība izriet no nepieciešamības nofiksēt mediācijas sākuma brīdi, kas, savukārt, ir par pamatu noilguma termiņu apturēšanai.Savukārt *apliecinājums par mediācijas rezultātu* ir mediatora izsniegts rakstveida dokuments, kas likumā noteiktajos gadījumos apliecina mediācijas izbeigšanos ar vai bez pušu vienošanās.Turpretim *vienošanās* ir mediācijas gala rezultāts, ar kuru puses atrisina savas domstarpības un kuru puses var noformēt atsevišķa rakstveida dokumenta veidā.Tāpat projektā ir sniegts skaidrojums terminiem *sertifikāts* (dokuments, kas izsniegts uz šā likuma pamata un apliecina sertificēta mediatora kvalifikāciju)*, sertificēts mediators* (mediators, kurš normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir apguvis mediāciju un saņēmis sertifikātu, kas, savukārt, rada tiesību tikt iekļautam sertificētu mediatoru sarakstā)un *sertificētu mediatoru saraksts* (saraksts, kurā ietverta informācija par praktizējošiem sertificētiem mediatoriem, viņu sertifikātu un kompetenci).Attiecībā uz sertificētu mediatoru sarakstu norādāms, ka tas primāri ir nepieciešams tiesas atvasinātās mediācijas ieviešanai. Lai tiesnesis pusēm ieteiktu izmantot mediāciju, viņam ir jābūt pārliecinātam, ka minētais pakalpojums būs kvalitatīvs un virzīts uz domstarpību atrisināšanu. Līdz ar to rodas nepieciešamība pēc specifiskas kontroles sistēmas – mediatoru sertifikācijas. Mediatoram, kurš vēlēsies saņemt sertifikātu, būs jāapgūst atbilstošs apmācību kurss, jānokārto eksāmens, un pozitīva rezultāta gadījumā viņam tiks izsniegts sertifikāts. Pēc sertifikāta saņemšanas sertificēta mediatora vārdu varēs iekļaut sertificētu mediatoru sarakstā. Tādējādi tiks radīts atlases mehānisms, kas nodrošinās atbilstošu kvalitāti.Projekta mērķis ir noteikt tiesiskus priekšnoteikumus, lai veicinātu mediāciju kā alternatīvu domstarpību risināšanas veida izmantošanu, sekmējot un atbalstot attiecību harmonizāciju, sociālo sadarbību un savstarpējo ētiku tiesiskajās attiecībās. Proti, projektā noteikti pamatnoteikumi, lai domstarpību risināšanai tiktu izmantota mediācija. Savukārt mediācijas izmantošana veicinās savstarpējo attiecību uzlabošanos, komunikācijas atjaunošanos (nereti puses savā starpā pat nesarunājas, īpaši tas attiecināms uz domstarpībām, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām), spēju atrast balansu starp savu personīgo interesi un turpmāko attiecību uzturēšanu. Tāpat mediācija veicina savstarpēju sadarbību, cilvēcisku spēju saprast, pieņemt un rēķināties ar otra interesēm un vajadzībām, kā arī nereti atklāj domstarpību patieso iemeslu. Savukārt darījumu vidē mediācija sekmē ētiskuma ievērošanu, kas nenoliedzami ir būtisks elements komerctiesiskajās attiecībās. Tātad būtiskākais mediācijas ieviešanas ieguvums būs ne tikai tiesu atslodze, bet sabiedrības attieksmes maiņa pret konfliktiem un to risināšanu – mediācija ir ne tikai kā alternatīva strīda risināšanai tiesā, bet arī kā apziņu veidojošs faktors, ka nesaskaņas, kas radušās starp pusēm, ir viņu personīgais strīds, par kuru atbildība jāuzņemas pašiem.Projekta darbības joma ir domstarpību risināšana civiltiesiskajās attiecībās, izmantojot mediāciju. Šis likums regulē mediācijas izmantošanu tik tālu, cik speciālajos likumos, piemēram, Darba strīdu likumā nav noteikta citāda kārtība. Vienlaikus projekts neliedz mediāciju izmantot arī citās tiesību nozarēs, ja vien konkrētās nozares regulējumā nav noteikts citāds regulējums. Ar minēto saprotot, ka mediācija ir iespējama arī administratīvajās un krimināltiesiskajās attiecībās, ja šo tiesību nozaru speciālajās normās nav regulēts citādi.Tāpat norādāms, ka attiecībā uz mediācijas iespēju krimināltiesiskajās attiecībās, jau pašlaik spēkā esošais speciālais regulējums pieļauj šāda institūta izmantošanas iespējamību, tikai krimināltiesībās tas ir izlīgums, ko kopš 2005. gada īsteno Valsts probācijas dienests (turpmāk – VPD).Kriminālprocesa likuma 381. pants paredz, ka izlīguma gadījumā cietušā un personas, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, samierināšanos var veicināt VPD apmācīts starpnieks. Procesa virzītājs, konstatējot, ka kriminālprocesā ir iespējams izlīgums un ir lietderīgi iesaistīt starpnieku, par to var informēt VPD. Arī Valsts probācijas dienesta likuma 13. pants paredz pienākumu nodrošināt iespēju cietušajam un personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu brīvprātīgi iesaistīties izlīgumā ar starpnieka palīdzību, kā arī veikt starpnieku apmācību. Tāpat šā likuma 13. pantā Ministru kabinetam ir dots deleģējums noteikt kārtību, kādā VPD organizē un vada izlīgumu ar starpnieka palīdzību un šā likuma 23. pantā Ministru kabinetam ir dots deleģējums noteikt kārtību, kā VPD sertificē brīvprātīgos probācijas darbiniekus, kuri ir starpnieki izlīgumā. Tādējādi VPD starpnieka darbību pašlaik regulē 2007. gada 4. decembra Ministru kabineta noteikumi Nr. 825 „Kārtība, kādā Valsts probācijas dienests organizē un vada izlīgumu ar starpnieka palīdzību” (turpmāk – noteikumi) un 2007. gada 20. novembra Ministru kabineta noteikumi Nr. 782 „Kārtība, kādā Valsts probācijas dienests sertificē brīvprātīgos probācijas darbiniekus, kuri ir starpnieki izlīgumā”.Pamatojoties uz šo noteikumu 2. punktu, VPD organizē un vada izlīgumu starp personu, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, un cietušo: pirms kriminālprocesa uzsākšanas, visās kriminālprocesa stadijās, pēc tiesas nolēmuma pieņemšanas, pēc tam, kad stājies spēkā prokurora priekšraksts par sodu, kā arī pēc tam, kad stājies spēkā lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu, nosacīti atbrīvojot no kriminālatbildības. Tomēr saskaņā ar grozījumiem Kriminālprocesa likumā, kas pieņemti 2009. gada 16. jūnijā, stājās spēkā 2009. gada 1. jūlijā un paredz, ka no 2009. gada 1. jūlija līdz 2012. gada 31. decembrim Kriminālprocesa likuma 381. panta pirmajā un otrajā daļā paredzētajā gadījumā VPD apmācīts starpnieks iesaistās tikai pirmstiesas kriminālprocesa laikā.2010. gada 22. aprīlī tika pieņemti un 26. maijā stājās spēkā grozījumi likumā „Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem”, kuri nosaka, ka arī gadījumos, kad tiesnesis lemj jautājumu par audzinošā rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu bērnam un saskata iespēju uz izlīguma pamata izbeigt lietu, ir iespējams izlīgums. Ja par attiecīgo nodarījumu Krimināllikumā ir paredzēta kriminālatbildība, izlīgumu organizē Valsts probācijas dienests.VPD savā praksē izmanto Taisnīguma atjaunošanas pieeju, kuru pasaulē aplūko kā pieeju nozieguma radītā ļaunuma labošanai un noziedzības profilaksei. Izlīgumu iespējams izmantot kā alternatīvu līdzekli sodam, ja ir izdarīts kriminālpārkāpums vai mazāk smags noziegums. Tas var būt par pamatu personas atbrīvošanai no kriminālatbildības vai citos gadījumos – kā atbildību mīkstinošs apstāklis.Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka krimināltiesībās izlīgums (ar to saprotot līdzvērtīgu procesu civiltiesībās – mediācija) tiek veiksmīgi realizēts.Arī administratīvajās tiesībās mediācijas izmantošana ir iespējama, jo Valsts pārvaldes iekārtas likums (X nodaļa) un Administratīvā procesa likums (piemēram, 282. panta septītais punkts) aicina iestādi un privātpersonu jebkurā administratīvā procesa stadijā noslēgt administratīvo līgumu, kura mērķis ir strīda izbeigšana. Arī Tiesībsarga likuma 12. panta sestais punkts noteic, ka tiesībsargs, pildot savas likumā definētās funkcijas, veicina izlīgumu starp strīda pusēm – iestādi un privātpersonu. Tādējādi secināms, ka arī administratīvajās tiesībās domstarpību risināšanā ir iespējama mediācija.Mediāciju kā alternatīvu domstarpību risināšanas veidu var izmantot pirmstiesas procesā vai pēc tiesvedības procesa uzsākšanas, tajā skaitā pēc tiesneša ieteikuma (tiesas ieteikta mediācija). Tātad mediācija domstarpību risināšanai var tikt izmantota gan līdz brīdim, kad strīds nonāk tiesā, gan pēc tiesvedības uzsākšanas. Kā būtiskākais minams, tiesneša ieteikums mediācijas izmantošanai. Proti, pēc prasības pieteikuma saņemšanas prasītājam un atbildētājam tiek piedāvāts domstarpības risināt pie mediatora, norādot uz ieguvumiem, ko personas gūs šādi risinot savas domstarpības. Atbilstoši projektam, mediāciju var vadīt mediators, kas nav sertificēts un sertificēts mediators. Savukārt, ja mediācija tiek uzsākta pēc tiesvedības procesa uzsākšanas (to ir ieteicis tiesnesis), tiesnesis pusēm iesaka mediatoru izvēlēties no sertificētu mediatoru saraksta. Līdzīgi arī gadījumā, kad puses nevar vienoties par mediatoru, tad Mediācijas padome mediatoru izvēlas no sertificētu mediatoru saraksta.Projekta **II nodaļā Mediācijas pamatprincipi** ir definēti principi, kas ievērojami mediācijas norisē.Viens no tiem ir *brīvprātība* – pusēm ir tiesības brīvi lemt par piedalīšanos mediācijā, mediācijas uzsākšanu, mediatora izvēli, mediācijas norisi mediatora noteiktajās robežās, mediācijas pārtraukšanu un izbeigšanu ar vai bez vienošanās noslēgšanas. Ar minēto principu saprotot, ka mediācija var notikt tikai pēc abu pušu brīvprātīgas piekrišanas. Tāpat brīvprātība izpaužas mediatora izvēlē – puses pašas izraugās konkrētu mediatoru/mediatorus. Uz brīvprātības principiem puses lemj par mediācijas norisi (piemēram, cik bieži mediācijas seansi notiks), izbeigšanu (ja kāda no domstarpībā iesaistītajām pusēm vairs nevēlas izmantot mediāciju, nedrīkst tikt izmantots piespiedu mehānisms) un vienošanos (piemēram, slēgt vienošanos vai nē, kāds būs vienošanās saturs, brīvprātīga panāktās vienošanās pildīšana).Otrs būtisks pamatprincips, kas ievērojams mediācijā ir *konfidencialitāte*. Minētais princips noteic, ka informācija, kas iegūta mediācijā vai ir ar to saistīta (piemēram, informācija par mediācijas izmantošanas faktu) ir konfidenciāla, ja vien puses nav vienojušās citādi. Tāpat minētais princips noteic pienākumu mediatoram neizpaust pusei otras puses sniegto informāciju, ja mediācijas sesijas ir notikušas katrai no domstarpībā iesaistītajām pusēm atsevišķi. Šāda prasība netiek piemērota, ja informācijas paudējs piekrīt, ka viņa izpaustā informācija tiek atspoguļota otrai pusei.Tāpat minētais princips noteic aizliegumu mediatoru nopratināt kā liecinieku par faktiem, kas viņam kļuvuši zināmi mediācijā vai ir ar to saistīti. Arī mediācijas dalībniekiem ir tiesības atteikties liecināt par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi mediācijā vai ir ar to saistīti.Šāda principa esamība veicina puses runāt atklātāk un brīvāk, zinot, ka informācija netiks izpausta. Konfidencialitātes princips rada arī iespēju pusēm nonākt pie abpusēji izdevīgāka risinājuma. Tādējādi mediācijai tiek radīta droša vide, kur pusēm apspriest savas problēmas un radušās domstarpības.Savukārt, ja šāda informācija (kas kļuvusi zināma mediācijā vai ir ar to saistīta) nepieciešama tiesību aizsardzības un tiesu varas institūcijām normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros, ja tās izpaušana ir nepieciešama, lai nodrošinātu bērna tiesību vai interešu aizsardzību un novērstu kaitējumu personas fiziskai un psiholoģiskai integritātei, kā arī, ja mediācijā panāktās vienošanās satura izpaušana ir vajadzīga, lai īstenotu vai izpildītu konkrēto vienošanos, konfidencialitātes princips uz to neattiecas.Attiecībā uz personas fizisko un psiholoģisko integritāti paskaidrojams, ka tas ir viens no personas privātās dzīves tiesību satura veidojošiem elementiem – vardarbības aizliegums, goda un cieņas neaizskaramība. Līdz ar to, ja pret personu ir vardarbības apdraudējums, vai ir nodarīts kaitējums personas godam un cieņai, konfidencialitātes princips attiecībā uz informāciju, kas kļuvusi zināma mediācijā vai ir ar to saistīta, nav attiecināms.Nākamais princips, kas ievērojams mediācijā ir *pušu vienlīdzība un sadarbība* – pusēm ir tiesības uz vienādu iespēju un tiesību nodrošināšanu mediācijā. Puses pieņem lēmumu sadarbības rezultātā. Minētais princips izprotams tādējādi, ka mediators pusēm rada vienādas iespējas un tiesības, piemēram, paust savu viedokli, pieaicināt citas personas mediācijā, ja tas ir nepieciešams, ja mediācija tiek īstenota atsevišķās sesijās (katra no domstarpībā iesaistītajām pusēm mediē atsevišķi), tiek piedāvāts vienāds skaits mediācijas sesiju, utt. Savukārt attiecībā uz sadarbības izpratni uzsverams, ka tā realizējas lēmumu pieņemšanas procesā.Vēl viens no projektā definētajiem principiem ir mediatora *neitralitāte un neieinteresētība*. Minēto principu raksturo mediatora neitrālā attieksme pret pusēm, ļaujot pusēm pašām panākt savstarpēji pieņemamu vienošanos. Mediators nav personiski ieinteresēts konkrētajā mediācijas iznākumā – mediators nedarbojas nevienas puses labā un neaizstāv nevienas puses intereses. Proti, mediatora ieinteresētība izpaužas tikai kvalitatīvā mediācijas vadīšanā, tādējādi virzot puses uz domstarpību risinājumu.Papildus minams, ka minēto principu ievērošanas nolūkos, mediators nekavējoties paziņo pusēm visus apstākļus, kas var ietekmēt mediatora neitralitāti un neieinteresētību. Tikai pēc pušu piekrišanas, kad puses ir uzzinājušas par apstākļiem, kas varētu ietekmēt neitralitātes un neieinteresētības principa ievērošanu, mediators ir tiesīgs uzsākt vai turpināt mediāciju.Projekta **III nodaļā Mediācijas process** ir reglamentēta kārtība, kādā norit mediācija.Vispirms puses savā starpā mutiski vai rakstveidā var noslēgt *mediācijas līgumu* par mediācijas izmantošanu, lai risinātu domstarpības.To kā atsevišķu noteikumu var ietvert arī jebkurā citā pušu noslēgtā līgumā (izņemot darba līgumā vai citā vienošanās dokumentā starp darba devēju un darbinieku), ja vien speciālie likumi, neparedz citu strīdu risināšanas kārtību.Šāds līgums var tikt noslēgts par domstarpībām, kas jau radušās vai par tādām domstarpībām, kas var rasties nākotnē. Vienlaikus akcentējams, ja puses rakstveida līgumā ir ietvērušas mediācijas klauzulu, prasības pieteikumu tiesā var iesniegt, ja priekšlikums domstarpības risināt, izmantojot mediāciju, ir noraidīts, kā arī, ja mediācija izbeigusies bez vienošanās, ko apliecina mediatora sastādīts rakstveida apliecinājums. Savukārt priekšlikums domstarpības risināt, izmantojot mediāciju, uzskatāms par noraidītu, ja netiek saņemta otras puses piekrišana šim priekšlikumam. Tādējādi, lai izvairītos no negodprātīgas rīcības situācijās, kad līgumā ir iekļauta mediācijas klauzula, ja puses nav vienojušās citādi, termiņš piekrišanas došanai ir noteikts 30 dienas no mediācijas izmantošanas priekšlikuma nosūtīšanas dienas. Savukārt, ja piekrišana mediācijai saņemta, bet puses nevar vienoties par mediatoru vai citiem jautājumiem, kādēļ līgums ar mediatoru netiek noslēgts 30 dienu laikā no piekrišanas mediācijai saņemšanas, tad puse pirms prasības celšanas tiesā lūdz biedrību „Mediācijas padome” (turpmāk - Mediācijas padome) noteikt mediatoru. Mediācijas padome 10 dienu laikā no lūguma saņemšanas nosaka mediatoru no sertificētu mediatoru saraksta un paziņo pusēm mediatora vārdu, uzvārdu, tālruņa numuru, kā arī vietu un laiku līguma ar mediatoru noslēgšanai. Ja puse, kas noteiktajā laikā nevar ierasties, iepriekš mediatoram paziņo attaisnojošus neierašanās iemeslus, mediators nosaka jaunu dienu un laiku 14 dienu laikā līguma ar mediatoru noslēgšanai, par ko paziņo pusēm. Ja kāda no pusēm neattaisnoti vai atkārtoti neierodas līguma ar mediatoru noslēgšanai vai līgumu ar mediatoru nevar noslēgt cita iemesla dēļ, mediators izsniedz apliecinājumu par to, ka līgumu ar mediatoru noslēgt nebija iespējams.Nākamais posms ir *līguma* ar mediatoru noslēgšana, kas ir mediācijas uzsākšanas brīdis. Attiecībā uz šo līgumu norādāms, ka tas noslēdzams rakstveidā. Līgumā ar mediatoru norāda – pušu un mediatora piekrišanu mediācijas izmantošanai, domstarpību būtību, mediatora un pušu tiesības un pienākumus, mediatora pakalpojuma samaksas noteikumus un mediācijas izdevumus. Iepriekšminētā informācija līgumā ar mediatoru ir iekļaujama obligāti. Tomēr līgumā ar mediatoru var tik ietverta arī cita informācija, ko puses un mediators uzskata par nepieciešamu. Attiecībā uz līguma ar mediatoru grozīšanu norādāms, ka to var veikt, ja mediators un puses tam ir piekritušas.Mediācijas norisē mediatoram ir konkrēti pienākumi, kā arī tiesības. Viens no pienākumiem, kas veicams pirms mediācijas uzsākšanas, ir mediatora funkciju, mediācijas dalībnieku tiesību un pienākumu, kā arī mediācijas pamatprincipu izskaidrošana.Nākamais mediatora pienākums ir mediācijas norises noteikto robežu ievērošana – mediators vada mediāciju saskaņā ar likuma noteikumiem un mediācijas pamatprincipiem un līgumu ar mediatoru.Savukārt attiecībā uz mediācijas sesiju norisi, norādāms, ka mediators var tikties ar abām pusēm kopā vai ar katru no pusēm individuāli. Šāda iespēja pastāv, lai puses justos pēc iespējas komfortablāk, atraisītāk. Nereti šādas sajūtas nav iespējamas domstarpību rakstura dēļ, tāpēc vismaz sākotnējā mediācijas stadijā ir svarīgi pusēm tikties ar mediatoru atsevišķi.Tāpat mediatoram savā darbībā ir jāievēro mediatora profesionālās ētikas normas.Pozitīvs mediācijas iznākums ir vienošanās, proti, vienošanos panāk, ja puses savas domstarpības atrisina. Vienošanos var noslēgt rakstveida dokumenta veidā, kā arī, ja puses vēlas, mediators var piedalīties minētās vienošanās noformēšanā. Ja mediācija noslēdzas ar vienošanos, pēc puses lūguma mediators sastāda rakstveida apliecinājumu par mediācijas izbeigšanos ar vienošanos. Mediācijā panāktu vienošanos puses izpilda labprātīgi, kas arī ir mediācijas pamats – brīvprātība, arī panāktās vienošanās izpildē. Savukārt ārpustiesas mediācijā panākta vienošanās var tikt nodota izpildei gadījumos un kārtībā, kas noteikta Notariāta likumā un Civilprocesa likumā, tādējādi arī bez tiesas iesaistes nodrošinot vienkāršu un ātru izpildes procedūru. Mediācija var noslēgties arī bez vienošanās panākšanas. Atšķirībā no tiesvedības procesa, mediāciju par tām pašām domstarpībām, tās pašas puses var atsākt arī tad, ja minētās domstarpības puses jau ir centušās risināt, izmantojot mediāciju.Projekta **IV nodaļā Tiesas ieteikta mediācija** ir noteikts kā jānorit mediācijai, ja tā ir uzsākta pēc tiesvedības procesa uzsākšanas.Nodaļas noteikumi piemērojami civiltiesisku strīdu, kas saskaņā ar Civilprocesa likumu izskatāmi prasības tiesvedības vispārējā kārtībā, risināšanā, ja puses piekritušas tiesneša vai tiesas ieteikumam izmantot mediāciju. Ja pēc tiesneša vai tiesas ieteikuma puses piekrīt mediācijas izmantošanai, vispārējais mediācijas regulējums piemērojams tik tālu, cik Civilprocesa likumā nav noteikts citādi.Tiesas ieteiktas mediācijas rezultātā panākot vienošanos, puses var noslēgt izlīgumu, kas atbilst Civilprocesa likuma normām un lūgt tiesu to apstiprināt vai attiekties no prasības vai sūdzības, kā arī atzīt prasību vai sūdzību pilnīgi vai daļēji.Tātad, ja puses mediācijā, kas ir uzsākta pēc tiesas ieteikuma, ir vienojušās par abpusēji pieņemamu rezultātu, viņas var noslēgt izlīgumu atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām (Civilprocesa likuma 27. nodaļa), vai arī prasītājs atsakās no savas prasības vai sūdzības. Ja puses vienojas, ka uzsākto tiesvedību izbeigs, atsakoties no prasības, sakarā ar mediācijā panākto vienošanos, puse iesniedz tiesā mediatora izsniegto apliecinājumu par mediācijas rezultātu. Šāda nepieciešamība izriet, pirmkārt, kā apliecinājums, ka puses domstarpības ir atrisinājušas, bet galvenokārt tālab, lai būtu dokumentāli pierādāms, ka atteikšanās pamats ir mediācija, jo šādā gadījumā paredzēta samaksātās valsts nodevas atmaksa 50% apmērā (tāpat, kā tas ir pie izlīguma), tādējādi veicinot mediācijas izmantošanu. Vienlaikus norādāms, ka iemaksātās valsts nodevas atmaksa 50% apmērā, ja prasītājs atsakās no prasības, paredzēta tikai tādos gadījumos, ja atteikšanās pamats būs mediācijas rezultātā panāktā vienošanās.Izlīguma (Civilprocesa likuma 223. panta 5. punkts) vai atteikšanās no prasības vai sūdzības (Civilprocesa likuma 223. panta 4. punkts) gadījumā tiesvedība tiek izbeigta, jo mediācija ir bijusi veiksmīga.Savukārt, ja puses mediācijā, ko izmantot ieteikusi tiesa, nav spējušas panākt abpusēji pieņemamu risinājumu (nav vienošanās), strīds tiek skatīts tiesā. Kā apliecinājums tam, ka puses ir mēģinājušas domstarpības risināt pie mediatora, bet nav spējušas rast kompromisu, ir mediatora sastādīts rakstveida apliecinājums, kuru izsniedz katrai no pusēm.Projekta **V nodaļa Sertificēts mediators** reglamentē prasības, kas izvirzāmas mediatoram, lai viņu iekļautu sertificētu mediatoru sarakstā.Sertificētam mediatoram ir izvirzītas šādas prasības – fiziska persona, kura sasniegusi 25 gadu vecumu, saņēmusi valsts atzītu augstāko izglītību apliecinošu izglītības dokumentu, prot valsts valodu augstākajā līmenī un ir noklausījusies mediatora apmācības kursu, sekmīgi nokārtojusi sertificēta mediatora eksāmenu un ieguvusi sertifikātu.Par sertificētu mediatoru nevar būt persona, kura neatbilst likumā definētajām prasībām un ir notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai pret kuru izbeigts kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu uz nereabilitējoša pamata, ir aizdomās turētā vai apsūdzētā krimināllietā un saskaņā ar tiesas spriedumu nevar nodarboties ar mediācijas pakalpojumu sniegšanu.Lai varētu veiksmīgi un profesionāli veidot sertificētu mediatoru sarakstu, un tiesa, iesakot izmantot mediāciju un norādot uz konkrētu mediatoru sarakstu, būtu pārliecināta par mediatoru kvalifikāciju, nepieciešama profesionāla organizācija, kuras uzdevums būtu rūpēties par augsti kvalificētu mediatoru esamību.Sertificētu mediatoru profesionālās organizācijas darbību īsteno Mediācijas padome. Mediācijas padome būs profesionāla pašpārvaldes organizācija, kas darbosies līdzīgi Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei un Latvijas Zvērinātu notāru padomei. Projekts reglamentē kādus uzdevumus Mediācijas padome īstenos. Lai izveidotu profesionālo organizāciju, kas apvienotu visas darbojošās mediācijas biedrības, 2011. gada 25. maijā Latvijas Republikas oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” tika ievietots paziņojums par organizācijas „Mediācijas Padome” dibināšanu. Ar sludinājumu tika paziņots, ka 2011. gada 14. jūnijā plkst. 16 Rīgā, K.Barona ielā 88, k2-242 notiks organizācijas „Mediācijas padome” dibināšanas sapulce, uz kuru aicinātas Latvijā reģistrētas biedrības, kuras darbojas mediācijas jomā. Tādējādi tika radīta iespēja visiem interesentiem, kas darbojas mediācijas jomā, piedalīties jaunas organizācijas dibināšanā.Projektā ir skaidri noteikti uzdevumi, ko Mediācijas padome veic: mediatoru eksamināciju, sertifikāciju un atestāciju; izsniedz mediatoriem sertifikātus, izstrādā vienotus mediatoru apmācības standartus; veic mediatoru apmācību programmu sertifikāciju; veido un uztur sertificētu mediatoru sarakstu; izbeidz sertificētu mediatoru sertifikāta darbību; veic mediācijas pakalpojumu kvalitātes uzraudzību un kontroli, izskatot sūdzības par mediatoru darbību; izstrādā un pieņem mediatoru ētikas kodeksu, nosaka mediatoru likumā noteiktajos gadījumos.Mediācijas padome, veicot iepriekš minētos uzdevumus, ir tiesīga izdot administratīvos aktus un šo uzdevumu izpildē ir Tieslietu ministrijas funkcionālā pakļautībā.Viens no galvenajiem Mediācijas padomes uzdevumiem ir *sertificētu mediatoru apmācība, eksaminācija, sertifikācija un atestācija*. Persona, kas atbilst sertificētam mediatoram izvirzītajām prasībām, ir noklausījusies mediatora apmācības kursu, sekmīgi nokārtojusi sertificēta mediatora eksāmenu un saņēmusi sertifikātu. Sertificētu mediatoru atestē reizi piecos gados. Noteikumus un kārtību, kādā noris sertificēta mediatora apmācība, eksaminācija, sertifikācija un atestācija, noteiks Ministru kabinets.*Sertifikāta darbība izbeidzas*, ja sertificēts mediators sniedzis nepatiesas ziņas, lai saņemtu sertifikātu; sertificēts mediators atzīts par vainīgu tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vai pret kuru ir izbeigts kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu uz nereabilitējoša pamata; sertificētam mediatoram ar tiesas spriedumu ir liegta iespēja nodarboties ar mediācijas pakalpojumu sniegšanu; sertificēts mediators ir iesniedzis iesniegumu par sertificēta mediatora pienākumu pildīšanas izbeigšanu; par Mediācijas likuma vai mediatoru profesionālās ētikas normu pārkāpumu; sertificēts mediators nav kārtojis vai nav nokārtojis atestāciju; sertificēta mediatora nāves gadījumā.Projekta **Pārejas noteikumos** noteikts, ka mediatori, kuriem sertifikāti izsniegti līdz Mediācijas likuma spēkā stāšanās dienai, iekļaujami sertificētu mediatoru sarakstā tikai pēc sertifikācijas atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem. Proti, mediatoriem, kuriem jau ir sertifikāts, nepieciešama atkārtota sertifikācija, kas atšķirsies (apjoma ziņā) no jaunsertificējamiem mediatoriem. Minēto kārtību paredzēts atspoguļot Ministru kabineta noteikumos.Projekta IV nodaļas noteikumi par tiesas ieteiktu mediāciju stājas spēkā pēc sertificētu mediatoru saraksta izveidošanas.Projekta 19. panta ceturtajā daļā un 20. panta trešajā daļā paredzētos noteikumus Ministru kabinets izdod līdz 2012. gada 1. jūnijam. |
| 5. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Ar tieslietu ministra 2010. gada 10. novembra rīkojumu Nr. 1-1/416 tika izveidota darba grupa likumprojekta „Mediācijas likums” izstrādei. Minētajā darba grupā tika iekļauti pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Rīgas bāriņtiesas, Labklājības ministrijas, tiesnešu vidus, VPD, nevalstiskā sektora un mediācijas biedrībām. |
| 6. | Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Sabiedrības līdzdalība tika nodrošināta |
| 7. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupa | Ikviens sabiedrības loceklis, kurš savas domstarpības vēlēsies risināt, izmantojot mediāciju.Praktizējoši mediatori, kuri piedāvās mediācijas pakalpojumus, personas, kuras vēlēsies kļūt par mediatoru un personas, kuras vēlēsies kļūt par sertificētu mediatoru.Tiesneši, kuri pusēm ieteiks domstarpības risināt pie mediatora. |
| 2. | Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Atsevišķu juridisko profesiju pārstāvji, piemēram, advokāti, notāri, zvērināti tiesu izpildītāji, kā potenciālie sertificētie mediatori. |
| 3. | Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Mediācija kā alternatīvs domstarpību risināšanas veids netiek nodrošināta bez maksas, līdz ar to ikvienai personai, kuras vēlēsies savu savstarpējo strīdu risināt, izmantojot mediāciju, būs jāmaksā saskaņā ar konkrētā mediatora pakalpojumu cenrādi. Ja persona būs iesniegusi prasību tiesā un, pēc tiesas ieteikuma, vienojoties ar atbildētāju, piekritīs izmantot mediāciju, nomaksāto valsts nodevu atlīdzinās 50% apmērā, ja tiks panākta vienošanās izlīguma veidā, vai arī prasītājs, pamatojoties uz panākto vienošanos, atsauks prasību.Ņemot vērā to, ka visefektīvāk mediācija var tikt izmantota tieši ģimenes strīdu risināšanā, nākotnē būtu izvērtējama iespēja noteikt atvieglojumus mediācijas izmantošanai ģimenes strīdu risināšanai, piemēram, ģimenēm ar nelieliem ienākumiem. Sertificētu mediatoru apmācība, eksaminācija un atestācija būs maksas pakalpojums, līdz ar to personām, kuras vēlēsies kļūt par sertificētiem mediatoriem, tas radīs papildus izmaksas. Minēto izmaksu apmērs tiks noteikts ar Ministru kabineta noteikumiem. Līdz ar to, personas, kuras vēlēsies iegūt mediatora sertifikātu, būs informētas par izmaksu apmēriem.Vienlaikus, ņemot vērā to, ka mediācijas pakalpojums būs par maksu, minētā pakalpojuma sniedzējiem (mediatori) tas radīs iespēju gūt ienākumus. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Mediācijas ieviešana ne tikai sekmēs sabiedrības attieksmes maiņu domstarpību risināšanā – nesaskaņas, kas radušās starp pusēm, ir viņu personīgās domstarpības, par kuru atbildība jāuzņemas pašiem, bet arī atslogos tiesas.Piemēram, plānošanas dokumenta projektā „Tiesu iekārtas attīstības pamatnostādnes 2009. – 2015. gadam”, ņemot vērā citu Eiropas Savienības dalībvalstu pieredzi tiesas atvasinātās mediācijas jomā, plānots, ka 2012. gadā mediācijai būtu nododamas vismaz 5% no atsevišķu kategoriju civillietām, 2013. gadā – 8%, 2014. gadā – 14%, savukārt 2015. gadā jau vismaz 20%. Minētais nozīmē, ka veiksmīgas tiesas atvasinātās mediācijas ieviešanas rezultātā, tiesu noslodze mazināsies, līdz ar to lietu izskatīšanas termiņi saīsināsies, kas ir būtisks efektīvas tiesvedības nosacījums. |
| 5. | Administratīvās procedūras raksturojums | Saskaņā ar projektu Mediācijas padome, veicot tai deleģētos uzdevumus, izdos administratīvos aktus. Atbilstoši administratīvajai procedūrai, Mediācijas padome būs Tieslietu ministrijas funkcionālā pakļautībā. Līdz ar to persona, uzskatot, ka viņas tiesības ar Mediācijas padomes administratīvo aktu ir aizskartas, varēs vērsties Tieslietu ministrijā, lai apstrīdētu viņai nelabvēlīgo administratīvo aktu. Savukārt par Tieslietu ministrijas pieņemtajiem lēmumiem persona varēs vērsties administratīvajā tiesā. Tādējādi ir nodrošināta atbilstoša personas tiesību ievērošana.Vienlaikus pie administratīvo procedūru raksturojuma norādāms, ka viens no Mediācijas padomes uzdevumiem būs veidot un uzturēt sertificētu mediatoru sarakstu, kurā tiks iekļauti sertificētu mediatoru vārdi. Lai sertificētais mediators tiktu iekļauts šajā sarakstā, viņam ir ne tikai jāatbilst visām prasībām, kas tiek izvirzītas šādiem mediatoriem, bet arī jāizsaka lūgums tikt iekļautam šajā sarakstā. No minētā secināms, ka sertificētais mediators „automātiski” netiks iekļauts šajā sarakstā, bet tikai pēc noteiktā veidā izteikta lūguma, par ko tiks atbilstoši informēts.Minētajā sarakstā tiks iekļauta informācija par praktizējošiem sertificētiem mediatoriem, viņu sertifikātu un kompetenci. Tātad, Mediācijas padome apkopos informāciju par sertificētu mediatoru pieredzi, jomu, kurā viņš sniedz mediācijas pakalpojumus, sertifikāta informāciju (kad izdots). Tādējādi Mediācijas padomes pienākumos būs nepārtraukti aktualizēt informāciju šajā sarakstā. Vienlaikus sertificētiem mediatoriem būs jāsniedz Mediācijas padomei pieprasītā informācija.Sabiedrības pārstāvji ar sertificētu mediatoru sarakstu tiks iepazīstināti galvenokārt ar interneta resursu starpniecību. Pašlaik darbojas mediācijas mājas lapas adrese [www.mediacija.lv](http://www.mediacija.lv), ko plānots pilnveidot, tajā publicējot sertificētu mediatoru sarakstu.Ņemot vērā to, ka minētais saraksts galvenokārt ir nepieciešams tiesas ieteiktas mediācijas vajadzībām, tad norāde uz mediācijas iespēju, ieguvumiem un sertificētu mediatoru sarakstu tiks iekļauta dokumentu paketē, kas personām tiek nosūtītas pēc lietas ierosināšanas (atbildētājam – vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu, prasītājam – vienlaikus ar paziņojumu par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam). Šāda personu informēšana par mediācijas iespēju un sertificētu mediatoru sarakstu neprasīs papildus resursus. Minētais tiks darīts esošo tiesas pienākumu un resursu ietvaros.Papildus minams, ka Mediācijas padome sabiedrības informēšanai par mediāciju un sertificētu mediatoru sarakstu var izmantot arī citus veidus, piemēram, kampaņveidīga informatīvo materiālu izplatīšana, mediju iesaistīšanas rezultātā utt. |
| 6. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 7. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Projektā iekļauts deleģējums izdot Ministru kabineta noteikumus, kuros noteiks Mediācijas padomes sniegto maksas pakalpojumu cenrādi, kurā tiks iekļauts samaksas apmērs, piemēram, par sertifikāciju (eksāmena kārtošana, sertifikāta izsniegšana, kas iekļauj kandidāta atbilstības un reputācijas pārbaudi), atestāciju, apmācību programmu sertificēšanu vai licenzēšanu u.c. Šādi noteikumi nepieciešami, lai personas, kuras vēlas iegūt mediatora sertifikātu, kas ir kā priekšnoteikums tam, lai mediators tiktu iekļauts sertificētu mediatoru sarakstā, būtu informētas par paredzētajām izmaksām. Šāda noteikumu esamība veicinās paredzamības un caurskatāmības principa ievērošanu.Tāpat projekts paredz izdot Ministru kabineta noteikumus, kuros noteiks sertificēta mediatora apmācības, eksaminācijas, sertifikācijas un atestācijas noteikumus un kārtību. Tādējādi tiks noteikti sertificētu mediatoru apmācības programmas kritēriji, apmācības priekšnoteikumi, kārtība, kādā izsniedz apliecinājumu par apmācību kursa noklausīšanos, eksāmena organizēšanas, norises un vērtēšanas kārtība, sertifikāta izsniegšanas, darbības izbeigšanās, atjaunošanas kārtība, sertificētu mediatoru saraksta uzturēšanas kārtība u.c.Iepriekš minētos Ministru kabineta noteikumus izstrādās Tieslietu ministrija. Ministru kabineta noteikumi ir izdodami pēc likumprojekta spēkā stāšanās. Tāpat ir izdarāmi grozījumi Civilprocesa likumā, paredzot iespēju ne tikai pusēm vienoties par mediācijas izmantošanu līdz tiek pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, bet arī tiesas tiesības piedāvāt pusēm domstarpības risināt ar mediatora palīdzību. Grozījumi Civilprocesa likumā virzāmi vienlaikus ar likumprojektu „Mediācijas likums” un šiem likumprojektiem jāstājas spēkā vienlaikus. |
| 2. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 21. maija direktīvas 2008/52/EK par konkrētiem mediācijas aspektiem civillietās un komerclietās 12. panta pirmās daļa noteic, ka vēlākais 2011. gada 21. maijā dalībvalstīs stājas spēkā normatīvi un administratīvi akti, kas vajadzīgi, lai ievērotu šīs direktīvas prasības, izņemot 10. pantu, kura izpildi nodrošina vēlākais līdz 2010. gada 21. novembrim. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Ņemot vērā to, ka direktīvas ieviešanas termiņš bija 2011. gada 21. maijs, norādāms, ka, atsevišķu direktīvas pantu ieviešanai, pašreizējais Civilprocesa likuma regulējums ir pietiekošs.Direktīvas 3. panta „Definīcijas” pārņemšanai precīzu definīciju *mediators* plānots iekļaut projektā, savukārt attiecībā uz termina *mediācija* ieviešanu norādāms, ka esošais regulējums Civilprocesa likumā ir pietiekošs, jo pieļauj *dažāda* veida sarunu veicēju (vedēju) piesaisti. Tomēr, lai konkretizētu un akcentētu mediāciju, kā alternatīvo domstarpību risināšanas veidu, projektā dots izvērsts minētā termina skaidrojums.Direktīvas 4. panta „Mediācijas kvalitātes nodrošināšana” ieviešana panākama ar projektu, nosakot konkrētus kritērijus mediācijas pakalpojumu sniedzējiem.Direktīvas 5. panta „Mediācijas izmantošana” ieviešana panākta ar Civilprocesa likuma regulējumu, kas paredz valsts nodevas atmaksāšanu, ja panākts izlīgums, tādējādi lietas dalībniekus (puses) motivētu domstarpību risināšanai aktīvāk izmantot arī mediāciju. Vienlaikus norādāms, ka ar projektu plānots veicināt tiesas ieteiktas mediācijas izmantošanu.Direktīvas 6. pants „Mediācijā panāktu izlīgumu izpilde” – tiesā apstiprinātu izlīgumu izpilde jau ir noteikta gan nacionālā, gan pārrobežu līmenī (Civilprocesa 27. nodaļa un 77. nodaļa).Direktīvas 7. panta ieviešana „Mediācijas konfidencialitāte” attiecībā uz mediācijas procesa konfidencialitāti plānota ieviest ar projektu.Direktīvas 8. pants „Mediācijas ietekme uz noilgumu un noilguma termiņiem” – vispārējie noilgumu termiņi ir regulēti Civillikuma 1902. – 1911. pantā, tomēr par mediācijas ietekmi uz noilgumu plānots veikt grozījumus Civillikumā.Attiecībā uz Direktīvas 9. panta „Informācija plašai sabiedrībai” ieviešanu norādāms, ka tā realizējama bez grozījumiem normatīvajos aktos. |

|  |
| --- |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 21.maija direktīva 2008/52/EK par konkrētiem mediācijas aspektiem civillietās un komerclietās |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| **1.pants***Mērķis un piemērošanas joma*  | **2.pants** *Likuma mērķis un darbības joma* | Direktīvas prasības tiek pārņemtas pilnībā. | Direktīva piemērojama attiecībā uz pārrobežu strīdiem civillietās un komerclietās, tomēr dalībvalstīm neaizliedz to piemērot arī nacionālajās tiesībās. Līdz ar to, projekts attiecas arī uz mediācijas izmantošanu domstarpībās, kur nav pārrobežu aspekts.Direktīva attiecināma uz strīdiem civillietās un komerclietās, tomēr projekts noteic iespēju to piemērot arī citās tiesību nozarēs, ja vien konkrētās nozares regulējumā nav noteikts pretējais. Ar minēto saprotot, ka mediācija ir iespējama arī administratīvajās un krimināltiesiskajās attiecībās, ja šo tiesību nozaru speciālajās normās nav regulēts citādi. |
| **2.pants***Pārrobežu strīdi*  | **2.pants** *Likuma mērķis un darbības joma* | Direktīvas prasības tiek pārņemtas pilnībā. | Projekts attiecas uz domstarpībām civiltiesiskajās attiecībās, kuru atrisināšanai iespējams izmantot mediāciju. Minētais nosacījums attiecināms uz domstarpību risināšanu nacionālajā mērogā, kā arī, ja ir pārrobežu aspekts. |
| **3.pants***Definīcijas* | **1.pants***Likumā lietotie termini* | Direktīvas prasības tiek pārņemtas pilnībā. | Projektā, bez *mediācija* un *mediators*, dots skaidrojums tādiem jēdzieniem kā *puses, mediācijas dalībnieki, mediācijas līgums, līgums ar mediatoru, vienošanās, apliecinājums par mediācijas rezultātu, sertifikāts, sertificēts mediators, sertificētu mediatoru saraksts*.Skaidrojot minētos jēdzienus, projekta piemērotājam vieglāk un nepārprotamāk ir iespēja saprast normas jēgu. |
| **4.pants***Mediācijas kvalitātes nodrošināšana* | **V nodaļa.***Sertificēts mediators* | Direktīvas prasības tiek pārņemtas pilnībā. | Dalībvalstis ar tādiem līdzekļiem, kādus tās uzskata par piemērotiem, veicina mediatoru un mediācijas pakalpojumu kvalitāti, kā arī veicina mediatoru sākotnēju un turpmāku apmācību. |
| **5.pants***Mediācijas izmantošana* | **IV nodaļa.***Tiesas ieteikta mediācija* | Direktīvas prasības tiek pārņemtas pilnībā. | Tiesa, kurā ierosināta lieta, var aicināt puses izmantot mediāciju, lai atrisinātu attiecīgās domstarpības. |
| **6.pants***Mediācijā panāktu izlīgumu izpilde* | **11.pants***Vienošanās***15.pants***Tiesas ieteiktas mediācijas norise* | Direktīvas prasības tiek pārņemtas pilnībā. | Pirmkārt, mediācijā panāktu vienošanos puses izpilda labprātīgi.Otrkārt, panākot vienošanos tiesas ieteiktas mediācijas rezultātā, puses var noslēgt izlīgumu, kam ir jāatbilst Civilprocesa prasībām. Līdz ar to, ja tiesa vienošanās ceļā panāktu izlīgumu atzīst par izpildāmu, tam piemērojās Civilprocesa likumā noteiktais izpildes mehānisms. |
| **7.pants***Mediācijas konfidencialitāte* | **II nodaļa.***Mediācijas pamatprincipi* | Direktīvas prasības tiek pārņemtas pilnībā. | Papildus direktīvā definētajam konfidencialitātes principam, projektā ir nostiprināti vēl citi mediācijas principi – brīvprātība, pušu vienlīdzība un sadarbība, mediatora neitralitāte un neieinteresētība. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar |
| Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **2.tabula****Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti |
| 1. | Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | Pasākumu plāna koncepcijas „Mediācijas ieviešana civiltiesisku strīdu risināšanā” īstenošanai 2010. – 2012. gadam viens no rīcības virzieniem ir *Mediācija kā pastāvīga institūta ieviešana.* Tā sasniegšanai tika izvirzīts uzdevums – *likumprojekta „Mediācijas likums” izstrāde.* Ar minēto pasākumu plānu no 2010. gada 6. maija varēja iepazīties Latvijas Republikas oficiālā laikraksta „Latvijas Vēstnesis” tiesību aktu vortālā [www.likumi.lv](http://www.likumi.lv).Savukārt sabiedrības pārstāvji, kas ir saistīti ar mediācijas jomu, kā arī personas, kam interesē mediācija un ir vēlme darboties minētajā jomā, ar pasākumu plānu, līdz ar to par projekta izstrādi, tika informēti mediācijas mājas lapā [www.mediacija.lv](http://www.mediacija.lv).Tāpat par projekta izstrādi tika informētas iesaistītās puses, tajā skaitā nevalstiskās organizācijas, kas ir uzskatāmas par sabiedrības pārstāvjiem, jo ir veidojušās uz privātas iniciatīvas pamata bez peļņas gūšanas mērķa. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē  | Uzsākot projekta izstrādi, ar tieslietu ministra 2010. gada 10. novembra rīkojumu Nr. 1-1/416 tika izveidota darba grupa likumprojekta „Mediācijas likums” izstrādei. Minētajā darba grupā tika iekļauti pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Rīgas bāriņtiesas, Labklājības ministrijas, tiesnešu vidus, Valsts probācijas dienesta, nevalstiskā sektora un mediācijas biedrībām. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti  | Projekta izstrādē iesaistītie sabiedrības pārstāvji atbalstīja tā izstrādes nepieciešamību. Likumprojekta redakcija ir saskaņota ar iesaistītajiem sabiedrības pārstāvjiem. |
| 4. | Saeimas un ekspertu līdzdalība | Projekta izstrādē tika iesaistīti minētās jomas eksperti – praktizējoši mediatori. Pieaicināti tiesneši, kas piedalījušies starptautiskās konferencēs, semināros par mediācijas attīstību un direktīvas ieviešanu citās Eiropas Savienības dalībvalstīs.  |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | Projekta izpildi nodrošinās Tieslietu ministrija, tiesas un Mediācijas padome. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām  | Projekts paredz Mediācijas padomes funkcionālo padotību Tieslietu ministrijai.  |
| 3. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide | Projekts neparedz veidot jaunas valsts pārvaldes institūcijas. |
| 4. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju likvidācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju reorganizācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 6. | Cita informācija | Nav. |
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