**Likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
|  1. |  Pamatojums |  Ministru kabineta 2010.gada 30.marta sēdē tika apstiprināts informatīvais ziņojums „Par atbildības regulējumu un sodu politiku komerctiesībās” un tam pievienotais Ministru kabineta sēdes protokollēmums (sk. Ministru kabineta 2010.gada 30.marta sēdes protokola Nr. 16 47.§), kas paredz risināt problēmas saistībā ar sodu politikas regulējumu komerctiesībās, paaugstināt trešo personu aizsardzību un komersantu atbildības pakāpi, kā arī piedāvā risinājumu neefektīvas sodu politikas komerctiesībās uzlabošanai. |
|  2. |  Pašreizējā situācija un problēmas |  1. Šobrīd Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 29.1 pantā ir skaidrots sods - Tiesību atņemšana ieņemt noteiktus amatus vai tiesību atņemšana uz zināma veida vai visu veidu komercdarbību. Šis sods kā papildsods ir paredzēts LAPK 156.4 otrās daļas sankcijā (par atkārtotu patvaļīgu tirdzniecību vai pakalpojumu sniegšanas atsākšanu) un 160.1 panta otrās daļas sankcijā (atteikšanās pieņemt oficiālajā apgrozībā esošas naudas zīmes). Konsultējoties ar Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvjiem, tika noskaidrots, ka papildsods par diviem iepriekš minētajiem pārkāpumiem faktiski netiek piemērots. Līdz ar to šobrīd LAPK 29.1 pantā esošais sods nav lietderīgs. Šādai situācijai ir vairāki iemesli: 1) nav noregulēts šāda soda izpildes mehānisms; 2) soda izpildi faktiski nav iespējams kontrolēt attiecībā uz aizliegumu nodarboties kādā konkrētā komercdarbības jomā, jo komersantiem statūtos vairs nav jānorāda komercdarbības joma. Turklāt statūtos norādītās komercdarbības jomas neliedz komersantam nodarboties arī ar cita veida komercdarbību; 3) šobrīd tikai divi LAPK pārkāpumu sastāvi paredz šāda soda piemērošanu. Ar soda piemērošanu tikai divos pārkāpuma sastāvos nepietiek, lai varētu uzskatīt, ka soda iekļaušana sodu sistēmā ir lietderīga un efektīva. LAPK atrodami vēl vairāki pārkāpuma sastāvi, kas saistāmi ar attiecīgas nozares komercdarbību regulējošo prasību pārkāpumiem. Par šādiem pārkāpumiem valdes locekļiem būtu lietderīgi piemērot arī aizliegumu ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās. Tādejādi personas, kas tieši atbildīgas par pārkāpumu izdarīšanu komercdarbības jomā, tiesības piedalīties komercdarbībā uz laiku tiek ierobežotas.2. LAPK 166.3 panta pirmā daļa nosaka atbildību par normatīvajos aktos noteikto ziņu neiesniegšanu Uzņēmumu reģistram normatīvajos aktos noteiktajā termiņā, kā arī par Uzņēmumu reģistra amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu. Šis regulējums daļā par nepakļaušanos amatpersonu likumīgajām prasībām dublē LAPK 175.2 pantu „Kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību neizpildīšana”. Sodu par šo pārkāpumu uzliek rajona (pilsētas) tiesa. Tas ir pretrunā ar LAPK sistēmu, kas paredz kompetenci tiesām uzlikt sodus tikai tajos gadījumos, kad to nedrīkst darīt iestāde – ja tiek piemērots arests. 2011.gada 1.pusgadā Uzņēmumu reģistrs ir ierosinājis 666 administratīvo pārkāpumu lietas, un nosūtījis izskatīšanai tiesā. Administratīvo pārkāpumu protokoli tiek sastādīti par dažādu ziņu un dokumentu neiesniegšanu, starp biežāk izdarītajiem pārkāpumiem var minēt, gada pārskata neiesniegšanu, ziņu nesniegšanu par valdes locekļu maiņu, par valdes locekļu paraksta tiesībām.LAPK 166.3 panta otrā daļa paredz atbildību arī par nepatiesu ziņu sniegšanu Uzņēmumu reģistram. Ievērojot to, ka nepatiesu ziņu sniegšana iestādei ir daudz smagāks pārkāpums, sods par nepatiesu ziņu sniegšanu Uzņēmumu reģistram tiks paredzēts Krimināllikumā. |
|  |  Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | *Projekts šo jomu neskar* |
|  4. |  Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. LAPK 29.1 pantā paredzētais sods šobrīd nedarbojas. Lai radītu iespēju piemērot sodu, kas saistīts ar ierobežojumiem komercdarbībā, tiek izdarītas vairākas izmaiņas LAPK regulējumā. 1) tiek precizēts soda veids. Valsts iestādēm nav iespējams kontrolēt, kā tiek ievērots aizliegums ieņemt noteiktus amatus vai nodarboties ar noteikta veida komercdarbību. Šobrīd nav iespējams kontrolēt, vai persona, pretēji aizliegumam, neieņem grāmatveža, jurista vai citu līdzīgu amatu. Kopš kapitālsabiedrības statūtos vairs nav jānorāda darbības joma, nav iespējams kontrolēt, kādā komercdarbības jomā darbojas komersants. Uzņēmumu reģistrs spēj kontrolēt tikai to, vai persona neieņem noteiktus amatus komercsabiedrībās (valdes loceklis, padomes loceklis, prokūrists, likvidators), kā arī to, vai persona nav dibinātājs jaunai kapitālsabiedrībai. Tā kā sodam ir jābūt efektīvi izpildāmam, līdzšinējā samērā plašā soda – aizliegums ieņemt noteiktus amatus vai nodarboties ar noteikta veida komercdarbību – izpratne ir jāsašaurina. Tā kā Krimināllikumā tiks paredzēts līdzīgs sods, kas ietver gan aizliegumu ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās, gan piedalīties komercdarbībā (dibināt jaunas kapitālsabiedrības, piedalīties kapitālsabiedrības pārvaldē), tad ņemot vērā administratīvā pārkāpuma relatīvo nodarījuma smagumu, LAPK paredzētajam sodam ir jābūt vieglākam nekā Krimināllikumā paredzētam sodam. Līdz ar to likumprojektā ir paredzēts sods – aizliegums ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās. Šis sods tiek paredzēts kā papildsods, lai visos gadījumos iestādei būtu izvēles brīvība attiecībā uz šī soda piemērošanu. Bez tam šobrīd nav identificēti apstākļi, kas liktu atteikties no naudas soda kā pamatsoda un tā vietā paredzēt tiesību atņemšanu ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās. 2)Tā kā sods – tiesību atņemšana ieņemt noteiktus amatus vai tiesību atņemšana uz zināma veida vai visu veidu komercdarbību – šobrīd paredzēts tikai divu pārkāpumu sastāvos, tika izvērtēti visi LAPK sevišķajā daļā esošie sastāvi, kā arī tika aptaujātas visas ministrijas, lai noskaidrotu, kuros sastāvos pēc kontrolējošo iestāžu domām, būtu lietderīgi paredzēt papildsodu – tiesību atņemšana ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās. Izvērtējot visus priekšlikumus, LAPK Sevišķajā daļā šāds papildsods tiek paredzēts vēl 23 pārkāpumu sastāvos. Šo grozījumu mērķis ir panākt, ka iestādes jauno papildsodu praksē piemēro un tiek sasniegts šī soda mērķis – komersanta amatpersonas, kas izdara nopietnus pārkāpumus komercdarbības jomā, atturēšana no vadošu amatu ieņemšanas komercsabiedrībās. **3)Komercsabiedrības valdē saskaņā ar Komerclikuma noteikumiem var būt gan tikai viens, gan arī vairāki valdes locekļi. Ja kontrolējošās iestādes konstatē pārkāpumu, par kuru sods ir jāpiemēro valdes loceklim, tad sods tiek uzlikts katram komercsabiedrības valdes loceklim. Tikai gadījumos, kad statūtos vai komersanta iekšējā normatīvajā aktā ir noteikta konkrēti nodalīta valdes locekļu kompetence un ir iespējams pierādīt, ka pārkāpuma izdarīšanā ir vainīgs konkrēts valdes loceklis, sodu uzliek tam valdes loceklim (vai locekļiem).** 4)Ieviešot jaunu sodu, ir jānosaka institūcijas, kas būs tiesīgas šo sodu piemērot. Likumprojektā ir paredzēts, ka jauno papildsodu varēs piemērot tās pašas kontrolējošās iestādes, kuru kompetencē jau šobrīd ir attiecīgo administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana. Lietu piekritība ar šiem grozījumiem netiek mainīta šādu apsvērumu dēļ: pastāv princips, ka sodu, kas tiešā veidā ierobežo cilvēktiesības, var piemērot vienīgi tiesa. Šo apsvērumu dēļ LAPK lietas, kuru sankcijā ir paredzēts arests, izskata rajona (pilsētas) tiesas. Aizliegums ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībā nav sods, kas tieši ierobežo cilvēktiesības. Nav uzskatāms, ka šāds sods pēc būtības atņem personai tiesības izvēlēties nodarbošanos. Saistībā ar izdarīto pārkāpumu sods aizliedz izvēlēties konkrētus amatus, tomēr neatņem personai tiesības izvēlēties citu amatu vai nodarbošanos. Līdz ar to tiesības uzlikt šādu sodu ar likumu var noteikt arī kontrolējošai iestādei. Pie tam LAPK process paredz iespēju personai lēmumu pārsūdzēt, tādejādi tiek nodrošināta iespēja personai vērsties tiesā aizskarto interešu aizstāvībai.5)kopā ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”, kas noteiks procedūras papildsoda izpildei (skat. IV sadaļas 1.punktu). Uzņēmumu reģistrs saņems ziņas no Sodu reģistra par papildsoda – aizliegums ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās un aizlieguma uz visu veidu komercdarbību – uzlikšanu. Pamatojoties uz šīm ziņām, Uzņēmumu reģistra atteiks izdarīt ierakstu komercreģistrā par personu, kurai uzlikts minētais ierobežojums (ja minētā persona vēl nav ierakstīta komercreģistrā), vai arī izdarīs ierakstu par personas izslēgšanu no komercreģistra (ja persona ir reģistrēta komercreģistrā, kā komersanta amatpersona).  2. Tiek precizēts LAPK 166.3 pants. No panta tiek izslēgta administratīvā pārkāpuma sastāva daļa, kas dublē LAPK 175.2 regulējumu par nepakļaušanos kontrolējošo iestāžu likumīgajām prasībām. Tāpat LAPK 166.3 pantā netiek paredzēta atbildība par nepatiesu ziņu sniegšanu Uzņēmumu reģistram, jo atbildība par šo pārkāpumu tiks noteikta Krimināllikumā. Atbilstoši Komerclikuma darba grupas ekspertu ierosinājumam, tiek pārskatītas 166.3 panta sankcijas. Ir jāņem vērā gan neiesniegto ziņu vai dokumentu nozīmība, gan pārkāpuma ilgums, gan pārkāpumu sistemātiskums. Līdz ar to būtu jāparedz, ka par formālu pārkāpumu, kas ildzis vien pāris dienas, vainīgo personu var tikai brīdināt. Ja netiek iesniegtas nozīmīgas ziņas, piemēram, valdes locekļu maiņa, un pārkāpums ir ilgstošs, sodam būtu jābūt bargākam, nekā tas ir šobrīd. Savukārt atkārtoti pārkāpumi liecina par īpašu nevērību pret likuma prasībām un attiecīgi sodāmi ar vēl bargāku naudassodu. Izvērtējot administratīvā soda apmēru, pirmkārt, tiks vērtēts, vai subjekts pārkāpumu ir novērsis (šādā gadījumā subjektam tiks piemērots brīdinājums vai minimālais naudas sods) vai arī pārkāpums nav novērsts (naudas sods). Otrkārt, tiks ņemta vērā subjekta darbības specifika, piemēram, subjektiem, kuru darbība ir vērsta uz peļņas gūšanu (komersanti) sodi vidēji varētu būt lielāki, savukārt, subjektiem, kuru darbība ir vērsta uz savu biedru interešu nodrošināšanu (biedrības, nodibinājumi, u.c.) sodi vidēji varētu būt zemāki. Treškārt, sabiedrības interesēm būtiskākos gadījumos, piemēram, ja politiskā partija neziņo par biedru skaitu, tiks uzlikts vidēji liels naudas sods vai pat maksimālais soda apmērs.Tiek mainīta PALK 166.3 pantā noteikto pārkāpumu lietu izskatīšanas piekritība. Šobrīd lietas par 166.3 panta pārkāpumiem izskata un lēmumu par soda uzlikšanu pieņem rajona (pilsētas) tiesa. Tā kā, balstoties uz iepriekš minētajiem argumentiem, sods nav saistīts ar cilvēktiesību ierobežojumu, nav lietderīgi turpināt līdzšinējo praksi, kad sodu var uzlikt tiesa. Tā kā Uzņēmumu reģistrs sastāda protokolus par LAPK 166.3 panta pārkāpumiem, Uzņēmumu reģistra valsts notāri arī var izskatīt lietu un uzlikt sodu. Tādejādi tiktu panākts, ka šo administratīvo pārkāpumu izskata iestādē, kura pārkāpumu ir atklājusi, un kuras speciālisti spēj kompetenti izvērtēt lietas apstākļus un pārkāpuma smagumu, un tiesas netiek noslogotas ar šādu lietu izskatīšanu. |
|  5. |  Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas |  Tieslietu ministrija, kā arī eksperti no Komerctiesību darba grupas, Kriminālprocesa darba grupas un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupas.  |
|  6. |  Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Sabiedrības mērķgrupa, kuras ietekmēšanai tiek veikti LAPK grozījumi, ir administratīvo pārkāpumu izdarītāji. Līdz ar to sabiedrības līdzdalība tās parastajā izpratnē, piemēram, sadarbojoties ar attiecīgās nozares nevalstiskajām organizācijām, nebija iespējama.  |
|  7. |  Cita informācija |  Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** |
|  1. |  Sabiedrības mērķgrupa |   Personas, kas būdamas atbildīgas komercsabiedrības amatpersonas, ir veikušas ar komercdarbību saistītu pārkāpumu vai kādu speciālo komercdarbības nozari reglamentējošo prasību pārkāpumu un tiek administratīvi sodītas. Grozījumi ir vērsti uz tādu komercdarbībā iesaistītu amatpersonu sodīšanu, kuru pārkāpumiem ir sistemātisks raksturs un kuri, veicot sistemātiskos pārkāpumus, nodara kaitējumu kopējai komercdarbības videi.  |
|  2. |  Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt |  Paredzams, ka grozījumu izdarīšana radīs valsts pārvaldes iestādēm iespēju efektīvāk vērsties pret komersantu amatpersonām, kas rupji pārkāpj noteiktās komercdarbības prasības. Tā kā šādām amatpersonām uz laiku līdz pat trīs gadiem var liegt iespēju ieņemt vadošos amatus komercsabiedrībā un piedalīties komercdarbībā, citiem komersantiem uzlabotos godīgas konkurences iespējas.  |
|  3. |  Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Tiesiskais regulējums pārnes finansiālo ietekmi no juridiskas personas uz juridiskas personas valdes locekļiem. Ja līdz šim naudas sodu par izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem juridiskās personas valde maksāja no juridiskās personas budžeta, tad šobrīd naudas sods valdes loceklim būs jāmaksā no personiskajiem līdzekļiem. Līdz ar to, juridiskajai personai tiek samazināta negatīva finansiālā ietekme un juridiskajām personām būs jātērē mazāk finanšu resursi naudas sodu nomaksai, tā vietā rodot iespēju, piemēram, uzlabot darba vides drošību, laicīgi pildīt saistības pret darījuma partneriem, laicīgi maksāt nodokļus.  |
|  4. |  Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme |  Projekts labvēlīgi ietekmēs komercdarbības vidi, jo tas ir vērsts uz sankciju palielināšanu attiecībā uz negodīgiem komersantiem, tādējādi ievērojami atvieglojot darbību pārējiem komerctiesiskās apgrozības dalībniekiem.  |
|  5. |  Administratīvās procedūras raksturojums |  Lietas par konkrētiem administratīvajiem pārkāpumiem tiek izskatītas un sodi tiek uzlikti saskaņā ar LAPK noteikto procedūru.  |
|  6. |  Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums |  Nav |
|  7. |  Cita informācija |  Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2011. gads** | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) |
| **2012.** | **2013.** | **2014.** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: |   |   |   |   |   |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpo-jumiem un citi pašu ieņēmumi |   |   |  |   |   |
| 1.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 1.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 2. Budžeta izdevumi: |   |   |   |   |   |
| 2.1. valsts pamatbudžets |   |  |   |   |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 2.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 3. Finansiālā ietekme: |   |   |   |   |   |
| 3.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |   |
| 3.2. speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 3.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |   |   |   |   |
| 5.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |
| 5.2. speciālais budžets |   |   |   |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešam, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Nav attiecināms |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Nav |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
|  1. |  Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti |  Ir izstrādāts šādi saistītie likumprojekti:1. likumprojekts „Grozījumi likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru””, kas paredz Uzņēmumu reģistra rīcību gadījumā, ja personai ir piemērots aizliegums uz visu veidu komercdarbību vai aizliegums ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrību pārvaldes institūcijās. Papildus tam likumprojekts paredz papildināt Uzņēmumu reģistra kompetenci ar administratīvās sodīšanas funkciju;

2) likumprojekts „Grozījumi Komerclikumā”, kas paredz noteiktus ierobežojumus personai, kurai ir atņemtas vai ierobežotas tiesības uz visu vai attiecīgā veida komercdarbību vai tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrību pārvaldes institūcijās;3) likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”, kas paredz saskaņot Komerclikumā un Krimināllikumā lietoto terminoloģiju, tādējādi atvieglojot aizliegumu piemērošanu un izpildes nodrošināšanu, kā arī pārskata pārkāpumus, par kuriem var piemērot aizliegumu uz noteikta vai visu veidu komercdarbību vai aizliegumu ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrību pārvaldes institūcijās.Likumprojekti „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”, „Grozījumi Komerclikumā” un „Grozījumi likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”” izskatīšanai Ministru kabinetā un Saeimā ir virzāmi vienlaicīgi.Likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā” ir iesniegts izskatīšanai Ministru kabineta sēdē (10.03.2011.).  |
|  2. |  Cita informācija |  Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| *Projekts šo jomu neskar* |
|  |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti** |
|  1. |  Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | *Projekts šo jomu neskar* |
|  2. |  Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekta regulējums par Uzņēmumu reģistra administratīvās sodīšanas funkciju ir atbalstīts Tieslietu ministrijas Pastāvīgajā darba grupā Komerclikuma grozījumu izstrādei, kuras sastāvā ir gan komerctiesību zinātņu eksperti un praktiķi, gan nevalstisko organizāciju pārstāvji (piemēram, Latvijas Zvērinātu advokātu padome, Latvijas Komercbanku asociācija, biedrība „Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera”). |
|  3. |  Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sociālie partneri un citas iesaistītās institūcijas konceptuāli atbalsta likumprojektā ietvertos grozījumus par Uzņēmumu reģistra kompetences papildināšanu ar administratīvās sodīšanas funkciju.  |
|  4. |  Saeimas un ekspertu līdzdalība |   Konsultācijas nav notikušas. |
|  5. |  Cita informācija  | Projekta regulējums par Uzņēmumu reģistra administratīvās sodīšanas funkciju tika atbalstīts Finanšu sektora attīstības padomes sēdē (sk. 2008.gada 18.septembra sēdes protokols Nr.2 3.punkta 3. un 4.apakšpunkts). |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
|  1. |  Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Institūcijas, kas saskaņā ar LAPK 17. nodaļu ir tiesīgas izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas, kurās kā papildsods ir paredzēta tiesību atņemšana ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās. |
|  2. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām |  Jaunas valsts pārvaldes funkcijas netiek ieviestas. Nav paredzams, ka valsts pārvaldes iestāžu vai tiesu darba apjoms ievērojami mainīsies. |
|  3. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide |  Valsts pārvaldes institucionālā sistēma netiek mainīta. Jaunas iestādes vai jaunas struktūrvienības netiek veidotas.  |
|  4. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju likvidācija | *Projekts šo jomu neskar* |
|  5. |  Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju reorganizācija |  *Projekts šo jomu neskar* |
|  6. |  Cita informācija |  Nav |
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