**Likumprojekta „Grozījumi Fizisko personas datu aizsardzības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Tieslietu ministrijas iniciatīva. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas | Izvērtējot Fizisko personu datu aizsardzības likuma (turpmāk – FPDAL) normas un to piemērošanu praksē, tika secināts, ka ir nepieciešams veikt grozījumus FPDAL, lai atvieglotu pārziņa darbību, iesaistītu datu subjektu iespējamā datu aizsardzības pārkāpuma risināšanā, tādējādi mazinot ļaunprātīgu datu subjekta rīcību, piemēram, nepamatoti pieprasot pārzinim lielā apmērā informāciju utt.  1. Pašreiz FPDAL 2. panta 9. punkts noteic, ka pārzinis ir fiziskā vai juridiskā persona, valsts vai pašvaldību institūcija, kura nosaka personas datu apstrādes mērķus un apstrādes līdzekļus, kā arī atbild par personas datu apstrādi saskaņā ar šo likumu. Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (turpmāk – direktīva Nr. 95/46) 2. panta d) apakšpunkts noteic, ka “personas datu apstrādātājs” ir fiziska vai juridiska persona, valsts iestāde, aģentūra vai jebkura cita institūcija, kura viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus; ja apstrādes nolūkus un līdzekļus nosaka valsts vai Kopienas tiesību akti vai noteikumi, personas datu apstrādātāju vai viņa iecelšanas konkrētos kritērijus var noteikt valsts vai Kopienas tiesību akti.  Papildus tam pašreiz praksē pastāv tā saucamie „kopīgie pārziņi”, proti, juridiskas personas, kas kopīgi nosaka datu apstrādes mērķus un līdzekļus, kā arī atbild par personas datu apstrādi. Pārziņi, kopīgi nosakot mērķus, vienojas vai par atbildības sadalījumu, proti, situācijas, kurās atbildīgs būs attiecīgais pārzinis.  Tā kā normatīvie akti pašreiz nesatur kopīgo pārziņu definīciju, ir nepieciešams precizēt pārziņa definīciju, nosakot, ka fiziskām vai juridiskām personām, institūcijām un iestādēm ir tiesības kopā vai ar citiem noteikt datu apstrādes mērķus un līdzekļus atbilstoši direktīvas Nr.  95/46 2. panta d) apakšpunktam.  Ņemot vērā, ka Latvija ir Eiropas Savienības dalībvalsts, var pastāvēt situācijas, kad pārziņa iecelšanas kritērijus var noteikt ne tikai Latvijas normatīvie akti, bet arī Eiropas Savienības tiesību akti. Līdz ar to ir nepieciešams noteikt, ja apstrādes nolūkus, nosacījumus un līdzekļus nosaka Eiropas Savienības tiesību akti, pārzini vai viņa iecelšanas konkrētos kritērijus nosaka ne tikai Latvijas normatīvie akti, bet arī Eiropas Savienības tiesību akti.  2. Pašreiz FPDAL 3. panta otrā daļa noteic, ka pārzinis, ja Latvijas Republikā atrodas tā aprīkojums, kas tiek izmantots personas datu apstrādei, izņemot gadījumus, kad aprīkojums tiek izmantots tikai personas datu pārraidei caur Latvijas Republikas teritoriju, ieceļ pilnvaroto personu, kas ir atbildīga par šā likuma ievērošanu. Mērķis šādas personas iecelšanai ir spēja nodrošināt personas datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām un spēja sniegt datu subjektam un Datu valsts inspekcijai (turpmāk – DVI) informāciju par personas datu apstrādi. Pārzinis šobrīd var iecelt arī citā valstī reģistrētu un atrodošos personu, kura būtu atbildīga par FPDAL ievērošanu, kā rezultātā ir apgrūtināta personas datu aizsardzības uzraudzība, ko veic DVI.  Līdz ar to ir nepieciešams precizēt, ka tajos gadījumos, kad pārzinis ir reģistrēts vai atrodas ārpus Latvijas Republikas robežām, bet tas veic personas datu apstrādi Latvijas Republikā, pārzinim ir jāieceļ pilnvarotā persona, kas ir Latvijas Republikā reģistrēta juridiska persona, vai jāpilnvaro fiziska persona, kura ir reģistrēta Iedzīvotāju reģistrā, kura ir atbildīga par saziņu ar datu subjektu, valsts pārvaldi un pārzini, kā arī saskaņā ar pārziņa sniegto pilnvarojumu atbild par FPDAL ievērošanu.  3. Šobrīd FPDAL 8. panta pirmā daļa noteic, ka pirms personas datu apstrādes uzsākšanas pārzinim ir pienākums sniegt datu subjektam informāciju par pārziņa un personas datu operatora nosaukumu vai vārdu un uzvārdu, kā arī adresi, paredzēto personas datu apstrādes mērķi un pamatojumu.  Saskaņā ar FPDAL 10. panta pirmo daļu par personas datu apstrādi atbildīgais ir pārzinis un datu subjekts savas FPDAL noteiktās tiesības var realizēt, vēršoties pie pārziņa un personas datu operatora. Savukārt direktīvas Nr. 95/46 10. pants paredz datu subjektam tiesības vērsties tikai pie pārziņa vai pie pārziņa pārstāvja. Ņemot vērā, ka direktīva Nr. 95/46 neparedz obligātu prasību pārzinim informēt datu subjektu par personas datu operatora nosaukumu vai vārdu, uzvārdu un adresi, nav nepieciešams uzlikt par pienākumu pārzinim sniegt datu subjektam informāciju par personas datu operatoru, kas pārzinim var radīt papildus administratīvo slogu.  Pārzinim saskaņā ar FPDAL ir jānodrošina datu subjektam informācija par personas datu apstrādes tiesisko pamatu, kas noteikts FPDAL 7. un 11.pantā, kas arī kalpo kā pamatojums personu datu apstrādei. Personas datu apstrāde var tikt veikta atbilstoši FPDAL norādītajiem gadījumiem, kas vienlaicīgi ir arī personas datu apstrādes pamatojums. Līdz ar to ir nepieciešams precizēt FPDAL.  4. Saskaņā ar FPDAL 2. panta 9.punktu pārzinis ir fiziskā vai juridiskā persona, valsts vai pašvaldību institūcija, kura nosaka personas datu apstrādes mērķus un apstrādes līdzekļus, kā arī atbild par personas datu apstrādi saskaņā ar šo likumu. FPDAL 10. pants nosaka pamatprincipus, kas jāievēro pārzinim, apstrādājot personas datus. Atbilstoši FPDAL 14. panta pirmajai un otrajai daļai personas datu apstrādi pārzinis var uzticēt datu operatoram, noslēdzot rakstveida līgumu. Personas datu operators viņam uzticētos personas datus drīkst apstrādāt tikai līgumā norādītajā apjomā, atbilstoši tajā paredzētajiem mērķiem un saskaņā ar pārziņa norādījumiem, ja tie nav pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Ņemot vērā minēto, secināms, ka operators var veikt tikai konkrētas tehniskas darbības, uz ko viņu ir pilnvarojis (saskaņā ar līgumu) pārzinis. Operatoram nav tiesību veikt datu apstrādi, kas nav paredzēta noslēgtajā līgumā starp pārzini un operatoru.  Par personas datu apstrādi ir atbildīgs pārzinis, un datu subjektam ir tiesības prasīt datu apstrādi atbilstoši FPDAL normām no pārziņa, nevis operatora. Ņemot vērā, ka par personas datu apstrādi attiecībā pret datu subjektu ir atbildīgs pārzinis nevis operators, no FPDAL 9.panta pirmās daļas 1.punkta nepieciešams svītrot prasību pārzinim sniegt informāciju datu subjektam par personas datu operatora nosaukumu vai vārdu un uzvārdu, kā arī adresi, ja personas dati nav iegūti no datu subjekta.  Pārziņa pienākumu sniegt datu subjekta pieprasīto informāciju nosaka FPDAL 15.pants. Līdz ar to, lai nedublētu normas – pārziņa pienākumu sniegt datu subjekta pieprasīto informāciju – vienā normatīvajā aktā, nepieciešams izslēgt FPDAL 9.panta otro daļu. Turklāt pārzinim praksē ir grūti sniegt datu subjektam informāciju par iespējamiem personas datu saņēmējiem, jo iespējamie personas datu saņēmēji var mainīties, kā arī personas dati var tikt nenodoti. Līdz ar to šādā situācijā pārzinis var maldināt datu subjektu par personām, kurām ir nodoti personas dati.  Oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” saskaņā ar vairākiem normatīvajiem aktiem tiek publicēta informācija, kas satur personas datus (dažāda veida sludinājumi, paziņojumi, Ministru kabineta rīkojumi u.tml.). Publicējamas informācijas saturu un apjomu nosaka normatīvie akti. Līdz ar to dokumentu apstrāde tiek veikta, pamatojoties uz noteiktā kārtībā izdotiem normatīvajiem aktiem. Ņemot vērā minēto, secināms, ka informācijas publicēšana oficiālajā publikācijā ir noteikta ar likumu, līdz ar to personas datu publiskošanai ir leģitīms mērķis.  FPDAL 9. panta pirmā un otrā daļa paredz oficiālās publikācijas pārzinim tādus pienākumus, kuru izpilde prasa nesamērīgas pūles vai pat faktiski nav iespējama, proti, pārziņa pienākumu, ja personas dati nav iegūti no datu subjekta, ievācot vai pirmo reizi izpaužot šādus personas datus trešajām personām, informēt datu subjektu par pārziņa un personas datu operatora nosaukumu vai vārdu un uzvārdu, adresi, paredzēto personas datu apstrādes mērķi. Jāvērš uzmanība, ka oficiālās publikācijas jomā personas dati pārsvarā tiek iegūti ne no paša datu subjekta, bet gan no institūcijām. Savukārt institūcijas, kas sniedz informāciju valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Vēstnesis”, ir pārziņi un ir atbildīgi par sniegtās informācijas pareizību, kā arī institūcijām ir pienākums datu subjektu informēt par operatoru, kuram personas dati ir nodoti. Līdz ar to datu subjekts būs informēts, ka viņa personas dati ir nodoti oficiālās publikācijas nodrošināšanai. Jāvērš uzmanība, ka blakus personas tiesībām uz datu aizsardzību pastāv personas tiesības zināt savas tiesības, kas ir noteiktas Latvijas Republikas Satversmes 90.pantā, kā arī konkrētu personas datu publicēšanas nepieciešamība ir noteikta speciālajos likumos. Līdz ar to oficiālās publikācijas nodrošināšanai ir likumīgs (leģitīms) mērķis. Turklāt jāņem vērā apstāklis, ka konkrētās informācijas publicēšanai oficiālajā publikācijā mērķis ir informēt sabiedrību par personām, kuras atrodas vai var atrasties konkrētās tiesiskās attiecībās, piemēram, komercsabiedrības valdes locekļi, pilnvaras atsaukšana, kā arī par personām, kuras nezināmu iemeslu dēļ neatsaucas uz valsts vai pašvaldību institūciju uzaicinājumiem ierasties noteiktā vietā un laikā, piem., aicinājums uz tiesas sēdi, aicinājums pieteikties mantojumam u.c. Likumos noteiktās informācijas (tās apjomu un situācijas), t.sk. personas datu, publicēšanu ir noteicis likumdevējs ar mērķi padarīt publisku informāciju sabiedrībai, kas nepieciešama tiesisko interešu realizācijai vai aizsardzībai. Līdz ar to šādas informācijas publiskošana ir nepieciešama sabiedrībai.  Vērtējot, vai ir cits veids, kā nodrošināt datu subjekta informēšanu par personām, kuras ir veikušas datu apstrādi attiecībā uz oficiālajā publikācijā publicēto informāciju, norādām, ka identificēšanas nodrošināšana prasīs nesamērīgas pūles vai pat faktiski tā nav iespējama. Vēršam uzmanību, ka autorizācijas nodrošināšana elektroniskajam portālam www.vestnesis.lv radīs lielu finanšu resursu, cilvēkresursu un tehnoloģisko izstrāžu ieguldījumus, kas ir neadekvātas prasības pret datu subjekta informēšanas par viņu datu apstrādi nodrošināšanu. Turklāt ir jāvērš uzmanība, ka kopš 1995.gada ir saņemts viens iesniegums (2012.gadā) ar lūgumu sniegt informāciju par personas datu apstrādi, proti, pieprasījums sniegt informāciju par personām, kuras ir ieguvušas ziņas par datu subjektu. Līdz ar to autorizācijas izveide ir uzskatāma par barjeru, kas ierobežos personas brīvu, nepastarpinātu piekļūšanu oficiālajai publikācijai.  Ņemot vērā minēto, secināms, ka nav citu veidu, kā nodrošināt datu subjekta informēšanu par personām, kas ir veikušas datu subjekta datu apstrādi oficiālajā publikācijā.  Līdz ar to ir nepieciešams noteikt oficiālās publikācijas nodrošināšanai izņēmuma statusu attiecībā pret datu subjektu FPDAL 9. panta pirmās daļas noteikto prasību izpildi.  5. FPDAL 10. panta pirmās daļas 3. un 4. punkts paredz pārzinim pienākumu nodrošināt tādu datu glabāšanas veidu, kas ļauj datu subjektu identificēt noteiktā laikposmā, kurš nepārsniedz paredzētajam datu apstrādes mērķim noteikto laikposmu, kā arī nodrošināt personas datu pareizību un to savlaicīgu atjaunošanu, labošanu vai dzēšanu, ja personas dati ir nepilnīgi vai neprecīzi saskaņā ar personas datu apstrādes mērķi. Savukārt likumprojekta 5. pants paredz izņēmuma noteikšanu oficiālās publikācijas nodrošināšanai attiecībā uz FPDAL 10. panta pirmās daļas 3. un 4. punktu.  Oficiālās publikācijas nodrošināšana pēc būtības paredz informācijas publicēšanu un arī tās pastāvīgas publiskas pieejamības nodrošināšanu. Oficiālā publikācija līdzīgi kā informācijas nodošana arhīvā ir vērsta uz informācijas saglabāšanu ilgtermiņā. Turklāt nav arī pieļaujami labojumi oficiālajā publikācijā pēc tās izdošanas – drukātajā laikrakstā šādi labojumi nav fiziski iespējami, savukārt oficiālajā elektroniskajā izdevumā saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumu ir jānodrošina iespēja pārliecināties par oficiālās publikācijas nemainīgumu no publikācijas brīža, lai nodrošinātu sabiedrībai uzticamu informācijas avotu un paļāvību, ka laika gaitā publicētās informācijas saturs netiek mainīts.  Oficiālās publikācijas nemainīgumu noteic Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2. pants, proti, oficiālais izdevums “Latvijas Vēstnesis” ir Latvijas Republikas oficiālais izdevums, un tajā publicētā informācija ir oficiāla publikācija. Informāciju oficiālajā izdevumā publicē elektroniski šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tīmekļa vietnē [www.vestnesis.lv](http://www.vestnesis.lv). Oficiālā publikācija ir publiski ticama un saistoša. Neviens nevar aizbildināties ar oficiālajā izdevumā publicēto tiesību aktu vai oficiālo paziņojumu nezināšanu.  Ņemot vērā oficiālās publikācijas statusu, informācija, kas tiks publicēta, nedrīkst mainīties, kā arī tikt dzēsta, jo šī informācija sniedz oficiālās publikācijas apmeklētājam informāciju par konkrētu subjektu konkrētā laika periodā (dienā). Informācijas labošana, atjaunošana vai dzēšana neatbilstu personas tiesībām uz publisku informāciju, ko ar likumu ir noteicis likumdevējs konkrētā laika periodā.  6. FPDAL 15.panta pirmā daļa noteic, ka datu subjektam ir tiesības iegūt visu informāciju, kas par viņu savākta jebkurā personas datu apstrādes sistēmā, ja vien šo informāciju izpaust nav aizliegts ar likumu nacionālās drošības, aizsardzības un krimināltiesību jomā vai nolūkā nodrošināt valsts finanšu intereses nodokļu lietās. FPDAL 15.panta otrā un trešā daļa noteic datu subjektam tiesības saņemt arī citu informāciju par viņa personas datu apstrādi, bet šīs normas neparedz tādus ierobežojumus, kas noteikti panta pirmajā daļā.  Savukārt direktīvas Nr. 95/46/EK 13.pants noteic FPDAL 15. panta pirmajā daļā norādītos ierobežojumus attiecībā uz informāciju par personas datu apstrādi. Līdz ar to ir nepieciešams precizēt FPDAL 15. panta otro un trešo daļu, nosakot datu subjekta tiesību ierobežojumus informācijas iegūšanai, ja tā attiecas uz nacionālo drošību, valsts aizsardzību un sabiedrības drošību, krimināltiesību jomu, kā arī valsts finanšu interesēm nodokļu lietās.  Izņēmumu noteikšana attiecībā uz valsts aizsardzības un sabiedrības drošības jomu ir nepieciešama, jo tas atbilst ne tikai direktīvai Nr. 95/46/EK, bet arī no Latvijas Republikas Satversmei. Proti, valsts aizsardzība ietver politisko, militāro, ekonomisko jomu, kā arī valsts vienotību, valsts varu, neatkarīgas demokrātiskas valsts pastāvēšanu. Savukārt sabiedrības drošība ietver dažādu draudu (piem., terorisma, katastrofu) novēršanu.  7. Praksē datu subjekti izmanto savas tiesības saņemt informāciju par sevi, nenorādot nekādu informāciju, kas palīdzētu pārzinim apkopot, identificēt un izsniegt pieprasīto informāciju FPDAL noteiktajā mēneša laikā un pilnā apjomā. Šāda situācija ir izteikti novērojama videonovērošanas gadījumā, kad datu subjekts pieprasa pārzinim sniegt informāciju, kādi viņa dati ir apstrādāti, nenorādot dienu un laiku, kad datu subjekts varēja tikt nofilmēts, kā arī pārzinim neiesniedzot datu subjekta fotogrāfiju (attēlu). Līdz ar to pārzinim tiek radīts liels administratīvais slogs, lai varētu sniegt datu subjektam atbildi uz pieprasījumu. Turklāt, ja datu subjekts neiesniedz savu attēlu, iespējams, pārzinis nevar izpildīt informācijas pieprasījumu. Līdz ar to tiek nesamērīgi apgrūtināta pārziņu darbība un ierobežotas datu subjekta tiesības. Tādējādi, lai ātrāk un precīzāk varētu sniegt datu subjektam viņa pieprasīto informāciju un nenoslogotu pārzini ar papildu informācijas vākšanu un apkopošanu, nepieciešams paredzēt, ka datu subjektam ir pienākums sadarboties ar pārzini videonovērošanas gadījumā, realizējot likumā noteiktās datu subjekta tiesības.  8. FPDAL 15. panta otrā daļa paredz datu subjekta tiesības pieprasīt informāciju par tām fiziskajām vai juridiskajām personām, kuras noteiktā laikposmā no pārziņa ir saņēmušas informāciju par šo datu subjektu. Vienlaikus saskaņā ar FPDAL 16. pantu datu subjektam ir tiesības pieprasīt, lai viņa personas datus papildina vai izlabo, kā arī pārtrauc to apstrādi vai iznīcina tos, ja personas dati ir nepilnīgi, novecojuši, nepatiesi, pretlikumīgi apstrādāti vai arī tie vairs nav nepieciešami vākšanas mērķim.  Minēto prasību izpilde oficiālajā publikācijā šobrīd ir faktiski neiespējama, jo oficiālais izdevums „Latvijas Vēstnesis” ir brīvi pieejams. Turklāt drukātajā laikrakstā fiziski nav iespējams pēc datu subjekta pieprasījuma personas datus izlabot vai iznīcināt. Likraksts „Latvijas Vēstnesis” drukātā versijā saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma pārejas noteikumu 7. punktu tika izdots līdz 2013. gada 1. janvārim. Arī pēc oficiālās elektroniskās publikācijas ieviešanas (skat. Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumu) FPDAL 15. panta otrās daļas un 16. panta prasību izpilde attiecībā uz oficiālo publikāciju nonāktu pretrunā ar vienu no oficiālās publikācijas mērķiem – saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 100. pantu nodrošināt sabiedrībai pieejamu to informāciju, kuras publicēšanu paredz ārējie normatīvie akti. FPDAL 15. panta otrajā daļā paredzēto prasību izpildei būtu jāierobežo brīva piekļuve oficiālajam izdevumam „Latvijas Vēstnesis”, lai nodrošinātu to personu identifikāciju, kuras iepazīstas ar oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publicētiem personas datiem. Proti, tas nozīmētu ieviest kontrolētu piekļuvi oficiālajam izdevumam „Latvijas Vēstnesis” (piemēram, piekļuvi oficiālās publikācijas elektroniskajai versijai nodrošināt tikai autorizētiem lietotājiem, izmantojot autorizācijai internetbanku, elektronisko parakstu vai citu tehnisku risinājumu, kas nodrošinātu personas identitātes pārbaudi). Pieeja oficiālajam izdevumam „Latvijas Vēstnesis” tikai autorizētiem lietotājiem būtiski ierobežotu Latvijas Republikas Satversmes 100. pantā paredzētās cilvēka tiesības brīvi iegūt informāciju.  Tāpat arī FPDAL 16. pantā paredzētās prasības izpilde attiecībā uz oficiālo publikāciju nonāktu pretrunā ar mērķi nodrošināt sabiedrībai uzticamu informācijas avotu un paļāvību, ka laika gaitā oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publicētās informācijas saturs netiek mainīts. Turklāt jāņem vērā, ka FPDAL16. panta prasību izpildi attiecībā uz oficiālo publikāciju varētu faktiski nodrošināt tikai tādā gadījumā, ja valsts nodrošinātu pilnīgu kontroli pār visiem oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis” eksemplāriem, lai nepieciešamības gadījumā varētu nodrošināt personas datu dzēšanu oficiālajā publikācijā pēc datu subjekta pieprasījuma, kas nav praktiski iespējami nedz laikraksta „Latvijas Vēstnesis”, nedz oficiālās elektroniskās publikācijas gadījumā, būtiski neierobežojot Latvijas Republikas Satversmes 100. pantā paredzētās tiesības ikvienam brīvi iegūt un paturēt informāciju.  Ievērojot minēto, Latvijas Republikas Satversmes 100. pantā paredzēto cilvēka pamattiesību nodrošināšanai un aizsardzībai FPDAL 17. pantā būtu lietderīgi ietvert atrunu, ka FPDAL 15. panta otro daļu un 16. pantu nepiemēro, ja personas datu apstrāde tiek veikta saskaņā ar normatīvajiem aktiem oficiālās publikācijas nodrošināšanai.  9. FPDAL 15. un 16.pants noteic, ka datu subjektam ir tiesības pieprasīt pārzinim, lai tas izsniedz informāciju, kas attiecas uz viņa personas datu apstrādi, vai pieprasīt dzēst, labot personas datus vai pārtraukt personas datu apstrādi, kā arī tiesības mēneša laikā saņemt pārziņa pamatotu atbildi par datu subjekta pieprasījuma izskatīšanu.  FPDAL 18. un 19.pants arī paredz datu subjekta tiesības vērsties pie pārziņa, bet nenosaka termiņu, kādā pārzinim ir pienākums sniegt atbildi uz datu subjekta pieprasījumu.  10. FPDAL 21. pants noteic, ka personām, kas vēlas uzsākt personas datu apstrādi (piemēram, datu vākšanu un glabāšanu), datu apstrāde ir jāreģistrē DVI. Vienlaicīgi FPDAL nosaka vairākus izņēmumus, kad tas nav jādara, piemēram, ja personas datus plānots izmantot personāluzskaites vai grāmatvedības vajadzībām.  Saskaņā ar FPDAL šobrīd DVI ir jāreģistrē arī tā personas datu apstrāde, kuru pārziņiem ir pienākums veikt saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem, piem., Biedrību un nodibinājumu likums paredz vest biedru reģistru. Līdz ar to DVI tiek iesniegti daudzskaitlīgi reģistrācijas iesniegumi par personas datu apstrādi, kas jau ir noteikta likumos. Savukārt, pieņemot attiecīgo likumu, likumdevējs jau ir izvērtējis, vai konkrētā personas datu apstrāde ir vērsta uz leģitīma mērķa sasniegšanu un ir nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, izvērtējot, vai ierobežojumi ir sociāli nepieciešami un samērīgi. Ņemot vērā Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā noteikto attiecībā uz tiesību aktu publiskošanu, pēc tiesību akta pieņemšanas jebkurš var iegūt informāciju par tiesību aktos noteikto personas datu apstrādi, kā rezultātā nav nepieciešams informāciju par šāda veida personas datu apstrādi apkopot atsevišķā personas datu apstrādes reģistrā, kurš tiek publicēts DVI interneta mājas lapā attiecībā uz personas datu apstrādi, kura saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir jāreģistrē. Tādējādi, jo vairāk DVI tiek iesniegti reģistrācijas iesniegumi, jo mazāk iespēju DVI ir veikt efektīvas pirmsreģistrācijas pārbaudes, tādējādi nepieļaujot jau sākotnēji personas datu nelikumīgu apstrādi, kā arī veikt pārbaudes augsta riska jomās.  Ņemot vērā minēto, ir nepieciešams precizēt FPDAL 21.pantu, nosakot papildu izņēmumus, kad nav lietderīgi reģistrēt (t.i. pieteikt) DVI personas datu apstrādi, tādējādi samazinot administratīvo slogu komersantiem, radot iespēju DVI efektīvāk veikt pirmsreģistrācijas pārbaudes daudz nozīmīgākās jomās.  FPDAL 21. pants paredzēs nepieciešamību reģistrēt datu apstrādi, ja tiks apstrādāti ģenētiskie dati. Ģenētisko datu apstrādes reģistrēšanas nepieciešamība ir pamatojama ar to, ka ģenētiskie dati ir personas sensitīvie dati, kas sniedz informāciju par personu. Turklāt, attīstoties tehnoloģijām, tās, no vienas puses, atvieglo personas dzīvi, bet, no otras puses, apdraud personas privātumu un tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, t.sk. uz personas datu aizsardzību. Jāņem vērā, ka pašreiz, pamatojoties uz ģenētiskajiem datiem, var notikt personas identitātes zādzība.  Ņemot vērā, ka pašreiz tiek radītas „DNS bankas”, kurās esošie „materiāli” satur informāciju par personu, viņas veselību, etnisko izcelsmi utt., tās ir drauds personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību. Līdz ar to, lai izvairītos no negodprātīgas ģenētisko datu apstrādes, kā arī nodrošinātu ģenētisko datu apstrādi tikai atbilstoši noteiktajiem mērķiem un noteiktajā apjomā, tādējādi nodrošinot personas tiesības uz privātumu, ir nepieciešams paredzēt, ka ģenētisko datu apstrāde ir reģistrējama DVI.  11. Pašreiz FPDAL 22. panta trešā daļa noteic, ka, reģistrējot personas datu apstrādi, DVI izsniedz pārzinim vai viņa pilnvarotai personai personas datu apstrādes reģistrācijas apliecību. Pēc grozījumu FPDAL spēkā stāšanās pārzinim tiks izsniegts tikai lēmums par personas datu reģistrāciju, bet reģistrācijas apliecība tiks izsniegta, ja pārzinis izteiks šādu vēlmi. Vēršam uzmanību, ka pārzinim netiks radīts papildu administratīvais slogs. Pārzinis, saņemot lēmumu par datu apstrādes reģistrāciju, tiks ietverts Personas datu apstrādes reģistrā, kas ir publiski pieejams interneta mājas lapā - <http://www.dvi.gov.lv/registri/pdas/>.  Tiesību subjektu tiesisko statusu nenosaka reģistrācijas apliecības izsniegšana, bet gan DVI izdotais lēmums par personas datu apstrādes reģistrēšanu. Līdz ar to reģistrācijas apliecības izsniegšanai nav juridiskās nozīmes. Turklāt obligāts pienākums saņemt vai noteiktos gadījumos uzrādīt reģistrācijas apliecību vai izgatavot un iesniegt reģistrācijas apliecības kopiju valsts un pašvaldību institūcijās, kā arī izmantot to civiltiesiskajā apritē, DVI reģistrētajiem tiesību subjektiem uzliek papildu administratīvo slogu.  Atsakoties no reģistrācijas apliecības obligātas izsniegšanas, normatīvajā regulējumā ir skaidri jānodala divi procesi, proti, pirmkārt, tiesību subjekta reģistrācija, par ko ir maksājama valsts nodeva, un, otrkārt, tiesību subjekta reģistrācijas apliecības izsniegšana, nosakot, ka par šo pakalpojumu ir maksājama maksa par pakalpojumu.  Reģistrācijas apliecības izsniegšana pēc tiesību subjekta pieprasījuma par maksu tiks uzskatīta par DVI sniegto maksas pakalpojumu un ir pamatota ar šādiem argumentiem:  1) DVI, lai nodrošinātu reģistrācijas apliecības izsniegšanu, rodas administratīvās izmaksas, jo īpaši ņemot vērā, ka tā būs papildu procedūra, kas tiks īstenota tikai atsevišķos gadījumos pēc personu pieprasījuma;  2) maksa par pakalpojumu nodrošinās regulējuma ieviešanas efektivitāti, rosinot personas izvērtēt, vai ir nepieciešams saņemt reģistrācijas apliecību.  Papildus minētajam valsts pārvaldē pašreiz notiek pakāpenisks process, kas paredz atteikšanos no reģistrācijas apliecībām. Kā analoģisku piemēru, kad valsts pārvalde atsakās no reģistrācijas apliecībām, var norādīt Uzņēmumu reģistru, kas, pamatojoties uz Ministru kabineta 2011. gada 12. jūlija sēdē izskatīto informatīvo ziņojumu par turpmāku rīcību par tiesību subjekta reģistrācijas apliecības izsniegšanu tikai pēc tā rakstveida pieprasījuma nodrošināšanai, no 2013.gada 1. janvāra reģistrācijas apliecības izsniedz tikai pēc komersanta pieprasījuma. Minētajā informatīvajā ziņojumā ir norādīts uz nepieciešamību atteikties no reģistrācijas apliecībām Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā un izsniegt reģistrācijas apliecības pēc personas pieprasījuma. Ņemot vērā, ka valsts pārvalde ir vienota, lai nodrošinātu vienotu pieeju konkrētam jautājumam (šai gadījumā – reģistrācijas apliecību izsniegšanai visā valsts pārvaldē), ir nepieciešams veikt grozījumus FPDAL.  Ņemot vērā, ka valsts nodeva par datu apstrādes reģistrāciju nav pārskatīta kopš 2007. gada, Datu valsts inspekcija ir izvērtējusi, ka, lai gan reģistrācijas apliecību izsniegšana iepriekš bija iekļauta valsts nodevā par datu apstrādes reģistrēšanu, tā neatstāj būtiskas izmaiņas uz valsts nodevas apmēru šobrīd. Valsts nodevas apmērs saglabājas esošajā apmērā bez ietvertām reģistrācijas apliecības izsniegšanas izmaksām.  Ietekme uz valsts budžetu netiek prognozēta, jo netiek plānots liels datu apstrādes reģistrācijas apliecību izsniegšanas skaits. Līdz ar to ieņēmumu apjoms nepalielināsies.  12. FPDAL 23. panta otrā daļa nosaka gadījumus, kad DVI nereģistrē personas datu apstrādi vai pieņem lēmumu par atteikumu izdarīt izmaiņas personas datu apstrādē. Savukārt FPDAL 22. panta otrā daļa noteic, ka DVI identificē to personas datu apstrādi, kur iespējami riski datu subjektu tiesībām un brīvībām, un šādai personas datu apstrādei nosaka pirmsreģistrācijas pārbaudi. Lai noskaidrotu visu informāciju par pārbaudāmo personas datu apstrādi un izvērtētu tās atbilstību likuma prasībām, pirmsreģistrācijas pārbaude var ilgt arī ilgāk nekā mēnesi. Tādējādi nepieciešams precizēt, ka DVI ir tiesības atlikt personas datu apstrādes reģistrēšanu, ja DVI ir noteikusi pirmsreģistrācijas pārbaudi.  DVI attiecībā uz termiņiem pirmsreģistrācijas pārbaudēs vadās pēc Administratīvā procesa likumā noteiktajām normām, t.i. administratīvā akta izdošanas termiņiem. Lai reģistrētu datu apstrādi, sākotnēji tiek iesniegts reģistrācijas iesniegums, tad iespējams, izvērtējot riskus, DVI uzsāk pirmsreģistrācijas pārbaudi. Bet lēmums par reģistrāciju vai reģistrācijas atteikums  (pēc pārbaudes veikšanas) tiek nodrošināts APL noteiktajos termiņos, proti, tas nepārsniedz 4 mēnešus no reģistrācijas iesnieguma iesniegšanas DVI dienas.  13. FDPAL 26.panta otrā daļa noteic, ka valsts un pašvaldību institūcijas reizi divos gados iesniedz Datu valsts inspekcijai audita atzinumu par personas datu apstrādi, ietverot tajā arī riska analīzi, un pārskatu par informācijas drošības jomā veiktajiem pasākumiem. Prasības audita atzinumam nosaka Ministru kabinets.  Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumi Nr.40 „Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības” paredz, ka datu pārzinis katru gadu veic personas datu apstrādes iekšējo auditu un sagatavo pārskatu par informācijas drošības jomā veiktajiem pasākumiem.  Iekšējā audita likums paredz, ka iekšējais audits ir iekšējā auditora neatkarīga, objektīva darbība, kuras rezultātā tiek sniegts auditora atzinums vai konsultācija ar mērķi pilnveidot iekšējās kontroles sistēmas darbību ministrijā un iestādē.  Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr. 918 „Iekšējā audita veikšanas kārtība” paredz metodiku audita vidē iekļauto sistēmu (apakšsistēmu) riska novērtēšanai (prioritātes noteikšanai). Atkarībā no riska novērtējuma augstas prioritātes sistēmas auditē ik pēc trīs gadiem, vidējas prioritātes sistēmas ik pēc četriem gadiem, zemas prioritātes sistēmas ik pēc pieciem gadiem.  Ņemot vērā minēto, secināms, ka fizisko personu datu apstrādes auditēšanas biežuma noteikšanai ir noteikta atšķirīga pieeja nekā pārējām audita vidē iekļautajām sistēmām.  Ņemot vērā, ka pēc būtības audita pārbaudes un tās veikšanas biežums ir atkarīgs no riska pieejas, ir nepieciešams pārskatīt pārziņiem pašreiz esošās prasības audita veikšanai attiecībā uz personas datu apstrādes tehniskajām un organizatoriskajām prasībām. Līdz ar to, ir nepieciešams pārskatīt normatīvos aktus, kas nosaka audita veikšanas prasības un biežumu, kā arī audita atzinuma iesniegšanas biežumu DVI.  Lai nodrošinātu vienotu pieeju pārzinim datu apstrādes novērtēšanai (kas pašreiz normatīvajos aktos tiek definēts kā audits), ir nepieciešams normatīvajos aktos paredzēt, ka datu apstrādes novērtējuma veikšana un DVI informēšana par novērtējuma rezultātiem, ir atkarīga no riskiem (piem., sensitīvu datu apstrāde, liela datu apjoma apstrāde), veicot datu apstrādi.  14. FPDAL 28.pants paredz, ka gadījumā, ja personas datus nodod citai valstij, kas nav Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalsts, un šī valsts nenodrošina tādu datu aizsardzības pakāpi, kas atbilst attiecīgajai Latvijā spēkā esošajai datu aizsardzības pakāpei, pārzinim pirms personas datu nodošanas ir pienākums noslēgt līgumu par personas datu apstrādi, kurā iekļaujamos nosacījumus nosaka Ministru kabinets.  Savukārt, attīstoties starptautiskajai tirdzniecībai un pakalpojumiem, praksē ir situācijas, kad datu nodošana ir nepieciešama, lai izpildītu vienošanos starp datu subjektu un pārzini, bet pārzinim personas dati ir jānodod citai valstij, ievērojot citas valsts tiesību aktus un citā valstī esoša personas datu saņēmēja pakalpojuma nosacījumus, kad nav iespējama līguma, kas paredz personas datu aizsardzību, noslēgšana, piem., tūrisma jomā, rezervējot viesnīcas u.c. pakalpojumus; banku jomā, veicot starptautiskos pārskaitījumus. Šādos gadījumos pārzinim (personas datu nosūtītājam) ir pienākums informēt datu subjektu par personas datu nodošanas aspektiem un datu subjekts sniedz savu piekrišanu, ka viņa personas dati tiks nodoti valstij, kas nenodrošina tādu personas datu aizsardzības pakāpi, kas atbilst attiecīgajai Latvijā spēkā esošajai datu aizsardzības pakāpei, lai izpildītu paša datu subjekta lūgumu.  Tādējādi atbilstoši direktīvas Nr. 95/46/EK 26.pantam ir jāparedz, ka uz personas datu nodošanu, kas tiek veikta FPDAL 28.panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos, netiek attiecinātas Ministru kabineta 2011.gada 16.augusta noteikumu Nr.634 „Noteikumi par personas datu nodošanas līgumos obligāti iekļaujamiem nosacījumiem” prasības.  Savukārt direktīva Nr. 95/46/EK paredz vairākus risinājumus, kā pārzinis var nodrošināt uzraudzību pār attiecīgu aizsardzības pasākumu veikšanu, nododot personas datus citām valstīm. Tādējādi nepieciešams paredzēt, ka pārzinis minētos aizsardzības pasākumus var nodrošināt, noslēdzot Eiropas Komisijas apstiprinātus līgumus par personas datu nodošanu, vai nodrošinot, ka uz viņu attiecas saistošie uzņēmuma noteikumi, kas ietver personas datu apstrādes un aizsardzības principus, nodrošina datu subjektu tiesības un ir saskaņoti ar vienu no Eiropas Savienības dalībvalstu personas datu aizsardzības uzraudzības iestādēm.  15. FPDAL 29.pants nosaka DVI pienākumus un tiesības, kur cita starpā ir noteikts, ka DVI nodrošina valstī personas datu apstrādes atbilstību šā likuma prasībām. Ņemot vērā, ka DVI ir uzraudzības iestāde, bet saskaņā ar FPDAL personas datu apstrādes atbilstība normatīvajiem aktiem ir jānodrošina pārzinim, nepieciešams precizēt DVI funkcijas, nosakot, ka DVI uzrauga personas datu apstrādes atbilstību FPDAL prasībām.  DVI saskaņā ar FPDAL 15. un 16. pantu izskata sūdzības tikai, ja datu subjekts sākotnēji ir vērsies pie pārziņa. Līdz ar to ir nepieciešams precizēt, ka DVI izskata sūdzības, kas saistītas ar personas datu aizsardzību un kas iesniegtas saskaņā ar FPDAL 20.pantu. Praksē personas nevēršas pie pārziņa, bet iesniedz iesniegumu DVI ar lūgumu ierobežot datu apstrādi. Daudzos gadījumos problēma tiek atrisināta, personai vēršoties pie pārziņa un tādējādi ietaupot personas, pārziņa un DVI resursus.  Atbilstoši FPDAL 29. panta trešās daļas 4. punktam DVI ir pienākums sniegt atzinumus par valsts un pašvaldību institūciju veidojamo personas datu apstrādes sistēmu atbilstību normatīvo aktu prasībām. DVI noteiktais pienākums praksē nedarbojas, jo nevienai valsts pārvaldes iestādei nav noteikts pienākums, izstrādājot sistēmu, prasīt DVI atzinumu. Turklāt no FPDAL izriet, ka pārzinis pats izvērtē un nosaka personas datu apstrādes līdzekļus un metodes, lai personas datu apstrāde atbilstu datu apstrādes prasībām. |
| 3. | Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekts „Grozījumi Fizisko personu datu aizsardzības likumā” paredz:  1) pārziņa definīciju, iekļaujot tajā arī kopīgo pārziņu definīciju. Definīcijā tiek norādīts uz kopīgo pārziņu tiesībām un pienākumiem, kā arī atbildības sadalījumu. Pārziņu atbildības sadalījumu var regulēt arī normatīvie akti. Vārds „kopīgi” normas tekstā tiek lietots, lai norādītu uz abu pārziņu sadarbību un atbildību, paredzot pārziņiem tiesības gadījumos, kad atbildības sadalījums nav speciāli atrunāts normatīvajos aktos, vienoties par katra pārziņa pienākumiem un atbildības apmēru.  2) noteikt, ka gadījumos, kad pārzinis ir reģistrēts vai atrodas ārpus Latvijas Republikas robežām, bet tas veic personas datu apstrādi Latvijas Republikā, viņam ir jāieceļ Latvijas Republikā reģistrēta pilnvarotā persona, kura ir atbildīga par FPDAL ievērošanu. Minētais ir nepieciešams, lai atvieglotu DVI personas datu aizsardzības uzraudzību. Pilnvarotajām citu valstu valsts piederīgajām personām tiesības veikt personu datu apstrādi ir ierobežotas atkarībā no tām izsniegto Latvijas Republikā uzturēšanās atļauju termiņa.  Lai nodrošinātu datu subjekta tiesības zināt, kas konkrētā datu apstrādes gadījumā ir kontaktpersona, par pilnvaroto personu ir jāpaziņo DVI, lai DVI pēc datu subjekta pieprasījuma varētu datu subjektam sniegt informāciju par pilnvaroto personu;  3) precizēt FPDAL 5. pantu, nosakot, ka datu apstrādes reģistrācija nav nepieciešama, ja datu apstrāde tiek veikta žurnālistiskām, mākslinieciskām vai literārām vajadzībām;  4) noteikt, ka pārzinim ir pienākums sniegt datu subjektam informāciju par personas datu apstrādes tiesisko pamatu un svītrot prasību sniegt informāciju par personas datu operatoru;  5) noteikt izņēmuma statusu oficiālās publikācijas nodrošināšanai gadījumos, kad pārzinim – valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Vēstnesis” ir jānodrošina FPDAL 9., 10., 15 un 16 pantā noteikto pienākumu izpilde;  6) noteikt, ka informāciju datu subjektam par viņa personas datu apstrādi var nesniegt, ja tas ir aizliegts ar likumu nacionālās drošības, aizsardzības un krimināltiesību jomā vai nolūkā nodrošināt valsts finanšu intereses nodokļu lietās, kā arī nosakot pienākumu datu subjektam sadarboties ar pārzini, ja datu subjekts pieprasa pārzinim sniegt informāciju par viņa personas datu apstrādi.  Līdz ar to datu subjekta tiesības var tikt ierobežotas, valsts aizsardzības, sabiedrības drošības mērķiem, jo šādas informācijas izsniegšana var radīt risku valsts aizsardzībai vai sabiedrības drošībai;  7) precizēt, ka datu subjekts iesniedz sūdzību DVI tikai gadījumos, ja pārzinis nepilda, ir atteicies vai daļēji izpildījis datu subjekta prasības. Pārzinim nav tiesību atteikt informācijas sniegšanu situācijās, kad ir saprotams sniedzamās informācijas apmērs un periods. Ja pārzinis izvairās no informācijas sniegšanas, datu subjektam ir tiesības vērsties DVI;  8) nosaka, ka datu subjektam ir tiesības mēneša laikā no attiecīga pieprasījuma iesniegšanas dienas saņemt rakstveidā pārziņa pamatotu atbildi par pieprasījuma izskatīšanu.  Datu subjektam ir tiesības iesniegt pieprasījumu rakstveidā ar pašrocīgu parakstu (saskaņā ar Iesniegumu likumu) vai ar drošu elektronisko parakstu (saskaņā ar Elektronisko dokumentu likumu), vai arī tādā veidā, kā datu subjekts vienojas ar pārzini, piem., līgumā paredzot, ka komunikācija starp datu subjektu un pārzini notiks elektroniski. Tādējādi tiek nodrošinātas gan datu subjekta tiesības uz informācijas saņemšanu, gan pārziņa iespējas pierādīt informācijas sniegšanas faktu vai komunikāciju ar datu subjektu**.**  9) izteikt FPDAL 21. pantu jaunā redakcijā, samazinot to datu apstrādes reģistrējamās personas datu apstrādes uzskaitījumu, kuriem nepieciešama reģistrācija;  10) noteikt, ka DVI izsniedz personas datu apstrādes reģistrācijas apliecību pēc atsevišķa pārziņa lūguma;  11) noteikt, ka DVI ir tiesības atlikt personas datu apstrādes reģistrēšanu, ja DVI ir noteikusi pirmsreģistrācijas pārbaudi;  12) precizēt nosacījumus personas datu nodošanai valstīm, kuras nenodrošina tādu datu aizsardzības pakāpi, kas atbilst attiecīgajai Latvijā spēkā esošajai datu aizsardzības pakāpei;  13) precizēt DVI pienākumus un tiesības;  14) precizēt FPDAL, nosakot, ka valsts un pašvaldību institūcijām, privātpersonām, kurām deleģēti pārvaldes uzdevumi, jāveic personas datu apstrādes atbilstības un saskaņas novērtējums (turpmāk – novērtējums).  Novērtējuma veikšana ir paredzēta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas priekšlikuma par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvi apriti 22.pantā. Būtībā novērtējums ir tas pats personas datu apstrādes atbilstības un saskaņas izvērtējums, ko pārziņi veic arī pašreiz.  Lai nodrošinātu vienotu pieeju pārziņiem, veicot datu apstrādes novērtējumu, ir nepieciešams pārskatīt tiesisko regulējumu attiecībā uz datu apstrādes novērtēšanas (pašreiz audita) veikšanu, paredzot, ka datu apstrādes novērtējuma veikšanas biežums būs balstīts uz riska pieeju.  Līdz ar to izstrādājot jaunu tiesisko regulējumu attiecībā uz datu apstrādes novērtēšanu, tiks noteikti kritēriji datu apstrādes novērtēšanai, kā arī, pamatojoties uz kritērijiem, tiks noteikts novērtējuma biežums, kā arī noteikta kārtībā, kādā novērtējums tiks iesniegts DVI. Jaunais tiesiskais regulējums būs balstīts uz riska pieejas noteikšanu, kā arī tas attieksies uz visiem pārziņiem (gan privātajā sektorā, gan valsts sektorā).  Izstrādājot tiesisko regulējumu, kas balstīsies uz datu apstrādes riska pieejas izvērtējumu, samazināsies administratīvais slogs pārzinim, kurš apstrādā mazu datu apjomu un mazāk sensitīvus datus. Savukārt pārzinim, kura datu apstrādes izvērtējuma rezultātā, tiks secināts, ka ir liels risks datu apstrādei, būs nepieciešams novērtējumu veikt biežāk kā pārzinim, kuram būs zems riska novērtējums.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2001. gada 30. janvāra noteikumiem Nr. 40 „Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības” pārzinim katru gadu ir jāveic datu apstrādes iekšējais audits un jāsagatavo pārskats par informācijas drošības jomā veiktajiem pasākumiem. Savukārt Ministru kabineta 2009. gada 17. novembra noteikumi Nr. 1322 „Prasības audita atzinumam par personas datu apstrādi valsts un pašvaldību institūcijās” noteic, ka valsts un pašvaldības iestādēm reizi divos gados ir jāiesniedz DVI audita atzinums par personas datu apstrādi.  Pašreiz spēkā esošie Ministru kabineta 2009. gada 17. novembra noteikumi Nr. 1322 „Prasības audita atzinumam par personas datu apstrādi valsts un pašvaldību institūcijās” zaudēs spēku un to vietā tiks izstrādāts jauns tiesiskais regulējums, kas paredzēs nosacījumus personas datu apstrādes atbilstības un saskaņas novērtējumam, tā izstrādes, iesniegšanas kārtību, termiņus novērtējuma iesniegšanai DVI.  Savukārt Ministru kabineta 2001. gada 30. janvāra noteikumos Nr. 40 „Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības” tiks veikti grozījumi, lai precizētu tajos lietoto terminoloģiju attiecībā uz vārda „audits” lietošanu, kā arī tiks precizēts personas datu apstrādes novērtējuma veikšanas biežums.  Tiesiskais regulējums neparedzēs, kurai personai iestāde ir jāveic novērtējums. Līdz ar to novērtējums ir jāveic personai, kurai šādu pienākumu ir uzlicis valsts vai pašvaldības institūcijas vadītājs, juridiskās personas vadītājs. Novērtējumu veiks persona, kurai šādu uzdevumu piešķirs iestādes vai komersanta vadītājs. FPDAL nenosaka konkrētu personu, kurai jāveic novērtējums, to var veikt jurists, informācijas tehnoloģijas speciālists vai struktūrvienība, kura apstrādā datus. FPDAL nedefinē konkrētu personu, kurai jāveic novērtējums, bet gan nosaka, ka šāds novērtējums ir jāveic. Iestādes vai juridiskās personas vadītāja ziņā ir noteikt, kura persona attiecīgajā struktūrā veiks novērtējumu.  15) 29.panta ceturtā daļa 1.punkts tiek precizēts, paredzot DVI tiesības noteikt termiņu, kādā fiziskajām un juridiskajām personām jāsniedz pieprasītā informācija DVI uzdevumu veikšanai. Minētais precizējums ir nepieciešamas, lai DVI varētu pilnvērtīgi nodrošināt uzraudzības funkcijas veikšanu, kā arī izmeklēt datu aizsardzības pārkāpumus. Papildus norādām, ka DVI, veicot pārbaudes, vadās pēc Administratīvā procesa likumā un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajām normām. |
| 5. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, DVI, Latvijas sertificēto personu datu aizsardzības speciālistu asociācija. |
| 6. | Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Saskaņošanas procesā netika apzināts iesaistīto personu viedoklis, jo FPDAL grozījumi nemaina DVI kompetenci, kā arī ir grūti noteikt sabiedrības daļu, kuru likumprojekta grozījumi var skart. |
| 7. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupa | Likumprojekta regulējums attiecināms uz jebkuru fizisku personu, kā arī uz juridiskām personām, kuras veic datu apstrādi (galvenokārt aptuveni 3000 pārziņiem). |
| 2. | Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta regulējums attiecināms uz pārziņiem, kas reģistrējuši personas datu apstrādi DVI. 2011. gadā DVI reģistrētas 650 personas datu apstrādes.  Likumprojekta regulējums varētu ietekmēt arī personas datu aizsardzības speciālistus. Pašreiz Latvijā ir 22 personas datu aizsardzības speciālisti. |
| 3. | Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Ja pārzinis ir reģistrēts vai atrodas ārpus Latvijas Republikas robežām, bet veic datu apstrādi Latvijas Republikā, pārzinim būs jāieceļ Latvijas Republikā reģistrēta pilnvarotā persona, kura ir atbildīga par FPDAL prasību ievērošanu un saziņas nodrošināšanu starp datu subjektu, valsts pārvaldi un pārzini.  Pārzinim, iegūstot personas datus no datu subjekta, nevajadzēs norādīt informāciju par operatoru.  Pārzinim būs pienākums mēneša laikā sniegt atbildi uz datu subjekta pieprasījumu par viņa personas datu apstrādi.  Ja DVI noteiks datu apstrādei pirmsreģistrācijas pārbaudi, DVI ir tiesības atlikt personas datu apstrādes reģistrēšanu. |
| 5. | Administratīvās procedūras raksturojums | Pēc grozījumu FPDAL spēkā stāšanās reģistrācijas apliecības tiks izsniegtas pēc personas lūguma kā maksas pakalpojums. Savukārt lēmums par datu apstrādes reģistrāciju tiks izsniegts kā līdz šim. |
| 6. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 7. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešams papildināt Ministru kabineta 2006. gada 19. decembra noteikumus Nr. 1063 „Datu valsts inspekcijas maksas pakalpojumu cenrādis” ar maksas pakalpojumu – datu apstrādes reģistrācijas apliecības izsniegšana.  Grozījumus Ministru kabineta noteikumos paredzēts iesniegt Valsts kancelejā izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē pēc likumprojekta pieņemšanas otrajā lasījumā, lai tie varētu stāties spēkā līdz projekta spēkā stāšanās dienai.  Jāizstrādā Ministru kabineta noteikumi, kas noteiks nosacījumus personas datu apstrādes atbilstības un saskaņas novērtējumam, tā izstrādes un iesniegšanas kārtību, kā arī termiņu. Plānots, ka Ministru kabineta noteikumi stāsies spēkā līdz 2014. gada 1. martam. Līdz 2014. gada 1.martam spēkā būs Ministru kabineta 2009.gada 17.novembra noteikumi Nr. 1322 „Prasības audita atzinumam par personas datu apstrādi valsts un pašvaldību institūcijās”.  Nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 2001. gada 30. janvāra noteikumos Nr. 40 „Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības”. Plānots, ka Ministru kabineta noteikumi stāsies spēkā līdz 2014. gada 1. martam.  Ministru kabineta noteikumu, kas noteiks nosacījumus personas datu apstrādes atbilstības un saskaņas novērtējumam, tā izstrādes un iesniegšanas kārtību, kā arī termiņu un grozījumu Ministru kabineta 2001. gada 30. janvāra noteikumos Nr. 40 „Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības” izstrādei pēc likumprojekta izskatīšanas Ministru kabinetā, tiks veidota darba grupa, kuras sastāvā būs pārstāvji no ministrijām, no nevalstiskā sektora un no privātā sektora.  Tieslietu ministrija nodrošinās minēto normatīvo aktu savlaicīgu izstrādi. |
| 2. | Cita informācija | Projekts šo jomu neskar |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | | Projekts šo jomu neskar | |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | | Projekts atbilst starptautiskajām saistībām, kuras jau uzņēmusies Latvijas Republika, proti, direktīvai Nr. 95/46. | |
| 3. | Cita informācija | | Nav. | |
| **2.tabula**  **Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.**  **Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | | Direktīva Nr. 95/46 | | |
| A | | B | | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.  Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai norāda dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā. |
| A | | B | | C |
| Direktīvas Nr. 95/46 2. pants d) apakšpunkts:  „d) “personas datu apstrādātājs” ir fiziska vai juridiska persona, valsts iestāde, aģentūra vai jebkura cita institūcija, kura viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus; ja apstrādes nolūkus un līdzekļus nosaka valsts vai Kopienas tiesību akti vai noteikumi, personas datu apstrādātāju vai viņa iecelšanas konkrētos kritērijus var noteikt valsts vai Kopienas tiesību akti.” | | Likumprojekta 1. pants. | | Projekts pilnībā atbilst saistībām. |
| Direktīvas Nr. 95/46 4.panta otrā daļa:  „Šā panta 1. punkta c) apakšpunktā minētajos apstākļos personas datu apstrādātājam jānozīmē attiecīgās dalībvalsts teritorijā izveidots pārstāvis, neliekot šķēršļus juridiskām darbībām, kuras varētu uzsākt pret pašu personas datu apstrādātāju.” | | Likumprojekta 2. pants. | | Projekts pilnībā atbilst saistībām. |
| Direktīvas Nr. 95/46 10. pants:  „*10. pants* Informācija gadījumos, kad datus ievāc no datu subjekta  Dalībvalstis paredz to, ka personas datu apstrādātājs vai viņa pārstāvis sniedz datu subjektam, no kura ievāc datus, kas uz viņu attiecas, vismaz šādu informāciju, ja vien datu subjektam tā nav zināma:  a) personas datu apstrādātāja un viņa pārstāvja, ja tāds ir, personas dati,  b) apstrādes, kurai dati paredzēti, nolūki,  c) jebkura turpmāka informācija, kā  - datu saņēmēji vai datu saņēmēju kategorijas,  - vai atbildes uz jautājumiem ir obligātas vai brīvprātīgas, kā arī atbildes nesniegšanas iespējamās sekas,  - datu piekļuves tiesību un tiesību koriģēt datus, kas uz viņu attiecas, pastāvēšana,  ciktāl šāda turpmāka informācija vajadzīga, ņemot vērā konkrētos apstākļus, kādos dati ievākti, lai garantētu godprātīgu apstrādi attiecībā uz datu subjektu.” | | Likumprojekta 4. pants. | | Projekts pilnībā atbilst saistībām. |
| Direktīvas Nr. 95/46 13. pants:  „Atbrīvojumi un ierobežojumi  1. Dalībvalstis var pieņemt tiesību aktus, lai ierobežotu 6. panta 1. punktā, 10. pantā, 11. panta 1. punktā, 12. pantā un 21. pantā paredzēto pienākumu un tiesību jomu, ja šāds ierobežojums ir nepieciešams aizsargpasākums:  a) valsts drošībai;  b) aizsardzībai;  c) sabiedrības drošībai;  d) kriminālsodāmu noziedzīgu nodarījumu vai reglamentētu profesiju ētikas pārkāpumu profilaksei, izziņai, atklāšanai un kriminālvajāšanai;  e) dalībvalsts vai Eiropas Savienības svarīgās ekonomiskās vai finansiālās interesēs, ieskaitot monetāros, budžeta un nodokļu jautājumus;  f) ar oficiālo pilnvaru realizāciju c), d) un e) apakšpunktā minētajos gadījumos pat laiku pa laikam saistītajai uzraudzībai, pārbaudei un reglamentējošām funkcijām;  g) datu subjekta aizsardzībai vai citu personu tiesību un brīvību aizsardzībai.  2. Saskaņā ar atbilstošām tiesiskām garantijām, jo īpaši to, ka datus neizmanto pasākumu veikšanai vai lēmumu pieņemšanai attiecībā uz kādu konkrētu personu, dalībvalstis, ja nepārprotami nav nekāda riska pārkāpt datu subjekta privātās dzīves neaizskaramību, var ar tiesību akta palīdzību ierobežot 12. pantā paredzētās tiesības, ja datus apstrādā tikai un vienīgi zinātnisku pētījumu nolūkiem vai tos uzglabā personiskajā lietā laika periodu, kas nepārsniedz vienīgi statistikas informācijas radīšanai nepieciešamo laika periodu.” | | Likumprojekta 9. pants. | | Projekts pilnībā atbilst saistībām. |
| Direktīvas Nr. 95/46 26. pants:  „1. Atkāpjoties no 25. panta un tad, ja vien konkrētus gadījumus reglamentējošās iekšējās tiesības neparedz citādi, dalībvalstis paredz to, ka personas datu pārsūtīšana vai pārsūtījumu kopums uz trešo valsti, kura nenodrošina pietiekamu aizsardzības līmeni, 25. panta 2. punkta nozīmē, var notikt ar noteikumu, ka:  a) datu subjekts viennozīmīgi ir devis savu piekrišanu ierosinātajai datu pārsūtīšanai, vai  b) pārsūtīšana vajadzīga, lai izpildītu līgumu starp datu subjektu un personas datu apstrādātāju vai lai īstenotu pēc datu subjekta pieprasījuma veiktos pasākumus, kuriem seko līguma noslēgšana, vai  c) datu pārsūtīšana vajadzīga līguma noslēgšanai starp personas datu apstrādātāju un trešām personām datu subjekta interesēs vai šāda līguma izpildei, vai  d) datu pārsūtīšana vajadzīga vai ir likumīgi prasīta, pamatojoties uz svarīgām sabiedrības interesēm, vai juridisku prasību pamatojumam, realizācijai vai aizstāvībai, vai  e) datu pārsūtīšana vajadzīga, lai aizsargātu datu subjekta būtiskas intereses, vai  f) pārsūtīšanu izdara no reģistra, kurš saskaņā ar likumiem vai regulējumiem ir paredzēts, lai sniegtu informāciju sabiedrībai, un kurš ir pieejams, lai gūtu informāciju, gan plaša sabiedrība, gan jebkura persona, kura var pierādīt likumīgu ieinteresētību, ciktāl likumā par informācijas pieejamību izvirzītie nosacījumi konkrētajā gadījumā tiek izpildīti.  2. Neierobežojot 1. punktu, dalībvalsts var atļaut personas datu pārsūtīšanu vai pārsūtījumu kopumu uz trešo valsti, kura nenodrošina pietiekamu aizsardzības līmeni, 25. panta 2. punkta nozīmē, ja personas datu apstrādātājs sniedz atbilstošas garantijas attiecībā uz personu privātās dzīves un pamattiesību un brīvību aizsardzību un attiecībā uz atbilstošo tiesību izmantošanu; šādas garantijas jo īpaši var izrietēt no attiecīgajiem līguma punktiem.  3. Dalībvalsts informē Komisiju un pārējās dalībvalstis par atļaujām, kuras tā piešķir saskaņā ar 2. punktu.  Ja dalībvalsts vai Komisija pamatoti iebilst saistībā ar personu privātās dzīves neaizskaramības un pamattiesību un brīvību aizsardzību, Komisija veic atbilstošus pasākumus saskaņā ar 31. panta 2. punktā noteikto procedūru.  Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai izpildītu Komisijas lēmumu.  4. Ja Komisija saskaņā ar 31. panta 2. punktā noteikto procedūru nolemj, ka daži līguma pamatpunkti sniedz pietiekamas garantijas, kā paredzēts 2. punktā, dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai izpildītu Komisijas lēmumu.” | | Likumprojekta 18. pants. | | Projekts pilnībā atbilst saistībām. |
| Cita informācija | | Nav. | | |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti** |
| *Projekts šo jomu neskar* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Normatīvā akta izpilde tiks nodrošināta esošo institūciju – DVI – esošo funkciju ietvaros. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām | Likumprojekts precizē DVI pienākumus, paredzot, ka DVI pieņem lēmumus un izskata sūdzības, kas saistītas ar personas datu aizsardzību un kas iesniegtas saskaņā ar šā likuma 20.pantu, kā arī ierosina un veic darbības, kā arī pieņem lēmumus, kas vērsti uz efektīvāku personas datu aizsardzību.  Likumprojekts paredz, ka DVI ir tiesības DVI noteiktajā termiņā bez maksas saņemt no fiziskajām un juridiskajām personām nepieciešamo informāciju DVI uzdevumu veikšanai. |
| 3. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju likvidācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju reorganizācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 6. | Cita informācija | Nav. |
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S.Plūmiņa
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