**Informatīvais ziņojums „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu**

**kodeksā paredzētās pašvaldību kompetences izvērtēšanu”**

Latvijas Republikas Saeima ar izdarītajiem grozījumiem Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 299. panta ceturtajā daļā ir paredzējusi, ka naudas sodus, kas uzlikti par šā kodeksa sevišķajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, ieskaita valsts budžetā, ja likumā nav paredzēts citādi. Naudas sodus, kas uzlikti par pašvaldību saistošajos noteikumos paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, ieskaita pašvaldību budžetos. Šādus nosacījumus ir akceptējusi Saeima pieņemot grozījumus par naudas sodu finanšu sadali, kā arī atkārtoti skatot minētās normas un pārceļot to spēkā stāšanās termiņu par gadu.

Minētā jautājuma konceptuālas risināšanas nepieciešamība ir apstiprināta arī Ministru kabineta un Latvijas Pašvaldību savienības 2011. gada vienošanās un domstarpību protokola (2010. gada 2. decembris) VIII. sadaļas 2. punktā, konkrētajā gadījumā paredzot tikai normas spēkā stāšanās termiņa atlikšanu uz vienu gadu – līdz 2012. gada 1. janvārim. Tas Tieslietu ministrijai, kā administratīvo sodu politikas īstenošanas atbildīgajai institūcijai, uzliek pienākumu ar likumdošanas iniciatīvām izstrādāt iespējami efektīvāku kompetences un naudas sodu finanšu ieņēmumu nodalīšanas risinājumu. Papildus var piebilst, ka Tieslietu ministrija ir izvirzījusi mērķi veikt administratīvo sodu sistēmas dekodifikāciju, tad jaunajā sistēmā lielāka loma varētu tikt atvēlēta pašvaldībām, kurām turpmākā kompetence jāveido ne tikai valsts noteikto administratīvo pārkāpumu un sodu par tiem piemērošanā, bet arī individuālu, katrai pašvaldībai nepieciešamo saistošo noteikumu sistēmas veidošanā un kontrolē par pašvaldību noteiktajiem administratīvajiem pārkāpumiem gadījumos, kas ir pašvaldību autonomā kompetencē. Uz administratīvo pārkāpumu dekodifikāciju ir vērsts arī Tieslietu ministrijas piedāvājums jau šobrīd no LAPK izslēgt sevišķās daļas pantus, kuri neatbilst mūsdienu tiesību normu sistēmai un netiek piemēroti.

Ievērojot minēto, Tieslietu ministrijā 2011. gada februārī – aprīlī tika izvērtēta LAPK 210. pantā noteiktā pašvaldību administratīvo komisiju (turpmāk – PAK) kompetence, un LAPK 211.1 pantā noteiktā republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāju, viņu vietnieku un izpilddirektoru kompetence lēmumu pieņemšanā un sodu noteikšanā. Republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāju, viņu vietnieku un izpilddirektoru izskatāmo LAPK pantu kompetence pārklājas ar PAK kompetenci, tādēļ šīs abu lēmuma pieņēmēju kompetences tika vērtētas kopumā, nenodalot tās. Izvērtējot LAPK, konstatēts, ka šobrīd PAK kompetencē izskatīšanai kopā ir **82 LAPK panti** vai to daļas ar dažādiem administratīvo pārkāpumu sastāviem, no tiem 32 LAPK panti ir tādi, kuriem valsts pārvaldes iestāžu kompetence nav paredzēta, proti, šādu pārkāpumu izskatīšana šobrīd paredzēta tikai PAK.

Lai izvērtēšanā iesaistītu lielāku ieinteresēto personu loku, atbilstoši nozarēm Tieslietu ministrijā tika organizētas 6 tematiskās sanāksmes ar pašvaldību (Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija) un ieinteresēto valsts institūciju pārstāvjiem, kurās tika diskutēts par PAK komisiju kompetences pārņemšanu valsts iestāžu kompetencē. Vienlaicīgi sanāksmēs tika diskutēts par to, lai LAPK izslēgtu dažādu institūciju kompetenču dublēšanos, tādejādi vienkāršojot administratīvo pārkāpumu lietvedības procesu, lai izslēgtu dažādu amatpersonu sastādīto administratīvo pārkāpumu protokolu pārsūtīšanu no vienas institūcijas uz citu, gadījumus, kad dažādām valsts un pašvaldību institūcijām lēmumu pieņemšanā ir vienāda kompetence, piemēram, administratīvā pārkāpuma protokolu sastāda valsts vai pašvaldības policijas darbinieks, bet šis protokols izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai atbilstoši LAPK noteiktajai kompetencei ir jāpārsūta PAK. Tāpat arī, Tieslietu ministrija uzskata, ka nepieciešams grozīt LAPK 231.2pantā pašvaldības būvvaldēm šobrīd noteikto kompetenci par LAPK 152. panta piemērošanu, proti, esošo kārtību, kad sodus kā amatpersonas var uzlikt būvinspektori, kuriem vienlaicīgi ir noteikts tiesību ierobežojums par maksimālā naudas soda apmēru – 200 lati, lai gan LAPK 152. pantā sodi privātpersonām ir paredzēti līdz 1000 latiem, bet juridiskām personām līdz 5000 latiem. Šāda kārtība faktiski paredz, ka pašvaldības būvvaldes būvinspektors administratīvā pārkāpuma izskatīšanas procesā lemj par to, vai lēmumu par sodu noteiks būvinspektors pats, vai arī administratīvā pārkāpuma lieta lēmuma pieņemšanai tiks nosūtīta PAK. Ievērojot minēto, LAPK 231.2pantā, līdzīgi kā citos pantos par iestāžu kompetenci, arī pašvaldības būvvaldēm būtu jāparedz iestādes pieņemts lēmums ar neierobežotu, LAPK 152. panta sankcijām atbilstošu kompetenci. Tas arī paaugstinātu visu šādā lietvedības nodošanā iesaistīto iestāžu atbildību par administratīvo pārkāpumu lietvedību kopumā. Dalītā administratīvā pārkāpuma konstatēšanas un lēmuma pieņemšanas kompetence dažādās institūcijās turpmāk būtu jāsaglabā tikai īpašos, LAPK atrunātos gadījumos, kad administratīvais sods ir saistīts ar būtiskiem personas tiesību ierobežojumiem, kā tas šobrīd ir paredzēts LAPK 29.1 un 31. pantā par rajona (pilsētas) tiesas tiesneša kompetenci.

Sanāksmju laikā, uzklausot dažādu institūciju viedokļus, tika konstatēts, ka šobrīd PAK kompetencē esošos LAPK pantus var iedalīt **trīs grupās** –

**Pirmajā grupā** ir panti, kuru izskatīšana šobrīd ir PAK kompetencē, bet turpmāk tos izskatīs valsts pārvaldes iestādes vai arī citas LAPK paredzētās speciālas pašvaldību institūcijas. Šos pantus un kompetences pārņemšanas procedūru var iedalīt trīs apakšgrupās –

1. Panti, kurus šobrīd piemēro valsts pārvaldes iestādes, PAK un citas pašvaldību institūcijas. Kompetences maiņa notiks ar formālu grozījumu veikšanu LAPK 210. panta pirmajā daļā, izslēdzot PAK kompetenci. Minētais grozījums neradīs būtisku ietekmi ne valsts, ne pašvaldību institūcijām, jo jau šobrīd lielākajā daļā šīs apakšgrupas administratīvo pārkāpumu gan protokolu sastāda, gan lēmumu pieņem vienā institūcijā. Kopā šajā apakšgrupā šobrīd iekļauti ir **26 panti** vai to atsevišķas daļas. Šīs grupas panti netiek precīzi uzskaitīti, jo tie var mainīties likumprojekta izstrādes un saskaņošanas procesā. Turklāt šobrīd jau ir vairāki likumprojekti ar līdzīga rakstura atsevišķu pantu grozījumiem LAPK (normu izslēgšana, institūciju kompetences maiņa), kuri ir iesniegti Saeimā vai ir starpministriju saskaņošanā, tādēļ šīs grupas LAPK normas precīzi netiek norādītas, jo tas var radīt informatīvā ziņojuma nepamatotas interpretācijas.
2. Panti, kurus šobrīd piemēro valsts pārvaldes iestādes, PAK un citas pašvaldību institūcijas. Efektīvāku tiesisko regulējumu iespējams panākt, ja šobrīd vispārīgi izteiktās pantu dispozīcijas tiktu precizētas, veidojot precīzas būtiskāko (bīstamāko) pārkāpumu dispozīcijas, lai LAPK panti valsts pārvaldes iestādēs būtu piemērojami tikai par konkrētiem pārkāpumu gadījumiem. Savukārt par LAPK neparedzētiem maznozīmīgākiem pārkāpumu gadījumiem regulējumu varētu noteikt pašvaldības ar saistošajiem noteikumiem atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 43. pantā noteiktajam, bet ko šobrīd nepieļauj LAPK sevišķās daļas vispārīgi izteiktās pārkāpumu dispozīcijas, proti, administratīvā atbildība ir noteikta ar likumu. Kopā tie šobrīd ir **2 panti** (LAPK 140., 167.1p.).
3. Panti, kurus šobrīd piemēro tikai PAK, bet valsts pārvaldes iestādēm kompetence sodu piemērošanā nav paredzēta. Grozījumi būs vērsti uz to, lai lēmumu pieņemtu institūcija, kura sastāda protokolu. Minētais grozījums var radīt valsts institūciju iebildumus, minot šo institūciju kapacitātes trūkumu, tādēļ LAPK vēlams saglabāt tikai tādus pantus, kuri ir obligāti nepieciešami, pārējos pantus iekļaut otrajā grupā (izslēdzamie panti). Kopā šajā apakšgrupā šobrīd ir iekļauti **12 panti** (LAPK 93., 94., 98., 100., 172.4, 172.5, 194.3, 194.4, 201.43, 201.44, 201.63, 202.p.). Notikušajās sanāksmēs par kapacitātes trūkumu un atbilstoša finansējuma nepieciešamību ir norādījusi Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija, arī Valsts policija pārstāvji izteica šaubas par spēju nodrošināt pilnvērtīgu pārkāpumu uzraudzību un lietvedību.

**Otrajā grupā** ir panti, kurus no LAPK nepieciešams izslēgt. Izslēdzamos pantus var iedalīt divās apakšgrupās –

1. Vispārīgi izteikti panti, kurus nepiemēro ne PAK, ne arī valsts pārvaldes iestādes, ja tām ir noteikta šāda kompetence. Daudzi šādi panti nav grozīti kopš 1995. gada, kas norāda uz esošā tiesiskā regulējuma aktualitātes trūkumu. Turklāt citos ārējos normatīvajos aktos nav noteikts tiesiskais regulējums, par kura pārkāpšanu atbilstoši LAPK būtu noteikta administratīvā atbildība. Papildus par šīs grupas pantiem var minēt, ka jaunākajos normatīvajos aktos bieži vien konkrētu pantu dispozīcijās norādītās tiesiskās attiecības tiek regulētas kā privātpersonu civiltiesiskas (līgumiskas) attiecības, par tām ir paredzētas civiltiesiskas sankcijas un tās neskar sabiedrības intereses kopumā, tādēļ arī no efektīvas valsts pārvaldes viedokļa nebūtu pamatoti un lietderīgi šāda veida administratīvā pārkāpuma lietvedības procesiem tērēt valsts budžeta līdzekļus.
2. Panti par LAPK paredzētiem maznozīmīgiem vai reti konstatējamiem, vai arī tikai atsevišķām pašvaldībām aktuāliem pārkāpumiem, kuru izslēgšanas gadījumā pašvaldības atbilstošu regulējumu (noteikt administratīvos pārkāpumus un atbildību par tiem) varēs veidot ar pašvaldību saistošajiem noteikumiem atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 43. pantā noteiktajam.

**Sanāksmju dalībnieki ir izteikuši atbalstu šādu LAPK pantu izslēgšanai:**

* **44. pants. Prasību neievērošana, kuru mērķis ir novērst venerisko slimību izplatīšanos**

Pants nav grozīts kopš 1996. gada un šobrīd saskaņā ar Pacientu tiesību likumā noteikto regulējumu nav iespējams personu piespiest veikt LAPK pantā minētās darbības, ja pacients pats to nevēlas. Normas piemērošanu ierobežo arī pacienta informācijas aizsardzības nosacījumi.

* **51. pants. Obligāto zemes aizsardzības pasākumu neizpildīšana**

Spēkā esošie normatīvie akti neparedz ūdens vai vēja erozijas pasākumu veikšanas pienākumus. Savukārt panta otrajā daļā minēto zāles appļaušanas pienākumu, lai novērstu kūlas veidošanos, var paredzēt pašvaldību saistošajos noteikumos.

* **51.1 pants. Lauksaimniecībā izmantojamo zemju patvaļīga transformēšana**

Normatīvie akti šobrīd neparedz ierobežojumus īpašnieka tiesībām uz lauksaimniecības zemju izmantošanu un transformēšanu. Turklāt ir izveidota virkne ekonomiska rakstura instrumentu (platību maksājumi, nodokļu likmes), kas īpašniekus var atturēt no zemes transformēšanas. Papildus var norādīt, ka Saeima 2. lasījumā jau ir atbalstījusi zemkopības ministra priekšlikumu par šī panta izslēgšanu.

* **52. pants. Uz laiku aizņemtās zemes savlaicīga nenodošana atpakaļ vai zemes nesakārtošana lietošanai atbilstoši tās uzdevumiem**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada un šāda pārkāpuma un soda mērķis kopš Civillikuma atjaunošanas nav saprotams, jo zemes īpašnieka un lietotāja savstarpējās attiecības ir pietiekami precīzi definēts civiltiesisks darījums.

* **53. pants. Patvaļīga atkāpšanās no valsts vai iniciatīvās zemes ierīcības projektiem (plāniem)**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada un šāda pārkāpuma un soda mērķis nav saprotams. Normatīvie akti neparedz ierobežojumus īpašnieka tiesībām ar zemes ierīcības projektiem. Turklāt valsts pārvaldes iestādēm ir speciālie LAPK panti par atsevišķu teritoriju aizsardzības pārkāpšanu.

* **53.1 pants. Patvaļīga atkāpšanās no zemes reformas īstenošanas**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada un šāda pārkāpuma un soda mērķis nav saprotams. Zemes reforma praktiski ir pabeigta, pants ir bijis izveidots ar mērķi atturēt dažādas amatpersonas (zemes komisiju locekļus, mērniekus) no prettiesiskām darbībām.

* **76.pants. Pesticīdu, augšanas stimulatoru, minerālmēslu vai citu vielu transportēšanas, uzglabāšanas vai lietošanas noteikumu pārkāpšana**

Valsts pārvaldes iestādes piemēro LAPK pantus par ķīmisko vielu aprites nosacījumu pārkāpšanu. LAPK panta izslēgšanas gadījumā pašvaldības nepieciešamo regulējumu, piemēram, par minerālmēsliem varēs veidot ar saistošajiem noteikumiem.

* **95. pants. Gāzes un elektroenerģijas izmantošanas noteikumu un normu pārkāpumi**

Pants paredz administratīvus sodus par divu privātpersonu civiltiesisku attiecību (līguma nosacījumu) neievērošanu. Valstij nevajadzētu tērēt resursus šādu pārkāpumu izskatīšanai.

* **96. pants. Gāzes izmantošanas iekārtu ekspluatācija bez gāzes patēriņa uzskaites**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada, tas paredz sodus par divu privātpersonu civiltiesisku attiecību (līguma nosacījumu) neievērošanu. Valstij nevajadzētu tērēt resursus šādu pārkāpumu izskatīšanai.

* **97.pants. Rezerves kurināmā saimniecības nesagatavotība darbam**

Normatīvie akti neparedz gāzes lietotāju pienākumu veidot rezerves kurināmā saimniecību.

* **98.1 pants. Elektroenerģijas, siltumenerģijas un gāzes izmantošanas noteikumu pārkāpšana**

Pants paredz sodus patērētājam par divu privātpersonu civiltiesisku attiecību (līguma nosacījumu) neievērošanu. Valstij nevajadzētu tērēt resursus šādu pārkāpumu izskatīšanai.

* **98.2 pants. Gāzes vadu bojāšana darbu veikšanas laikā**

Pants paredz sodu personai par neuzmanību, kas notikusi tiesiski veiktu (saskaņotu) darbu laikā. Tās ir divu privātpersonu civiltiesiskas attiecības – tiesību aizskārums, kura rezultātā nodarīti zaudējumi, bet tas privātpersonām jārisina civiltiesiskā kārtībā.

* **102.1 pants. Selekcionāra tiesību pārkāpšana**

Augu šķirņu aizsardzības likuma 37.1 pants šobrīd paredz selekcionāra tiesību aizsardzību, iesniedzot pieteikumu tiesā (civiltiesiskā kārtībā).

* **103.pants. Zemes īpašnieku (lietotāju) atbildība, ja viņi neveic nezāļu, lauksaimniecības augu kaitēkļu un slimību apkarošanas pasākumus**

Valsts augu aizsardzības dienests izmanto speciālos normatīvos aktus par augu karantīnas pasākumiem, tai skaitā arī LAPK 101. pantu. Citu nepieciešamo regulējumu, piemēram, par nezāļu apkarošanu var paredzēt pašvaldību saistošajos noteikumos.

* **103.1pants. Narkotiskās vielas saturošu augu sējumu apsardzības nenodrošināšana**

Pants nav grozīts kopš 1997. gada. Spēkā esošie normatīvie akti neparedz šādu augu legālas audzēšanas iespēju, tādēļ arī šādu sējumu apsardzība nevar būt. Savukārt par nelegālu audzēšanu tiks paredzēta kriminālatbildība.

* **137.pants. Autotransporta un elektrotransporta lietošanas noteikumu pārkāpšana**

Normatīvie akti neparedz šādus lietošanas noteikumus. Faktiski tās ir divu privātpersonu civiltiesiskas attiecības, tādēļ valstij nevajadzētu tērēt resursus šādu pārkāpumu izskatīšanai. Nepieciešamības gadījumā pašvaldības varēs izdot saistošos noteikumus par konkrētās pašvaldības autotransporta un elektrotransporta lietošanu.

* **137.1 pants. Taksometru lietošanas noteikumu pārkāpšana**

Ministru kabineta noteikumi paredz taksometra vadītāja un pasažiera tiesību un pienākumu būtiskākos nosacījumus, savukārt LAPK pants paredz precīzi definētu administratīvo atbildību par divu privātpersonu civiltiesisko attiecību nepildīšanu. Valstij nebūtu jātērē administratīvie resursi šādu gadījumu izskatīšanai. Nepieciešamības gadījumā pašvaldības varēs izdot saistošos noteikumus.

* **138. pants. Kravu saglabāšanas nodrošināšanas noteikumu pārkāpšana dzelzceļa, jūras, iekšējo ūdeņu un automobiļu transportā**

Tās ir divu privātpersonu civiltiesisku attiecību pārkāpums, jo kravu saglabāšanas nosacījumus paredz Dzelzceļa pārvadājumu likums un Autopārvadājumu likums, ko jārisina civiltiesiskā kārtībā. Savukārt par tīšu svešas mantas bojāšanu, ja to izdarījusi trešā persona, nebūtu pamatoti noteikt administratīvo sodu, jo tas nav samērīgi ar pārkāpumu.

* **144. pants. Maģistrālo cauruļvadu aizsardzības noteikumu pārkāpšana**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada, normatīvie akti neparedz atsevišķu regulējumu par maģistrālajiem cauruļvadiem un to aizsardzību, nepieciešamības gadījumā lietderīgāk ir piemērot LAPK pantus par aizsargjoslām.

* **150. pants. Reģistrēšanas un uzskaites noteikumu dzīvokļa jautājumu risināšanai pārkāpšana**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada, normatīvie akti neparedz valsts un pašvaldību amatpersonām saistošu regulējumu par dzīvokļu uzskaiti un attiecīgi arī to pārkāpumiem.

* **150.1 pants. Neziņošana par dzīvojamās telpas atbrīvošanu**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada, normatīvie akti neparedz valsts un pašvaldību amatpersonām saistošu regulējumu par dzīvokļu uzskaiti un attiecīgi arī to pārkāpumiem.

* **172.1 pants. Nepilngadīgo iesaistīšana ubagošanā**

Šāda veida pārkāpumi ir aktuāli tikai Rīgā. Atbilstošu regulējumu var veidot ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem.

* **176.pants. Patvarība**

Pants ir ļoti vispārīgs un paredz atbildību par jebkādas darbības izdarīšanu patvaļīgi, apejot likumā noteikto kārtību. Šādas normas saglabāšana ir apšaubāma, jo tās piemērošanas procesā nav iespējams ievērot administratīvajā procesā noteiktos principus.

* **185.pants. Karatē mācīšanas noteikumu pārkāpšana**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada. Šobrīd normatīvie akti neparedz regulējumu par karatē vai citu līdzīgu sporta veidu mācīšanas noteikumiem un to pārkāpšanu.

* **197.pants. Tīša zīmogu vai plombu bojāšana vai noraušana**

Pants ir vispārīgs un nav grozīts kopš 1995. gada. Jebkura valsts iestāde šobrīd var piemērot normas par amatpersonas likumīgo prasību nepildīšanu, jo zīmogs vai plomba ir amatpersonas noteikts nodrošinājums. Tā šobrīd, piemēram, dara Konkurences padome. Vienlaicīgi LAPK ir speciālās normas – LAPK 138. un 139. pants par dažādu kravu nodrošinājumiem, LAPK 201.15 pants par muitas nodrošinājumiem (plombām).

* **201.45 pants. Latvijas Republikas valsts karoga izgatavošanas un realizācijas kārtības pārkāpšana**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada, kad norma LAPK iekļauta. 2009. gadā pieņemtais jaunais Latvijas valsts karoga likums un citi šīs jomas normatīvie akti neparedz regulējumu par valsts karoga izgatavošanas un realizācijas kārtību.

* **204.pants. Reliģisko rituālu, ceremoniju, sapulču un gājienu organizēšanas vai norises kārtības neievērošana**

Pants nav grozīts kopš 1995. gada, Reliģisko organizāciju likuma 14.p. 3.d. paredz, ka reliģisko darbību publiskās vietās var veikt tikai reliģiskās organizācijas ar pašvaldību piekrišanu un veicot reliģisko darbību, nedrīkst pārkāpt sabiedriskās kārtības noteikumus. Citi nosacījumi šobrīd nav paredzēti, bet nepieciešamības gadījumā pašvaldības varēs izdot saistošos noteikumus.

**Trešajā grupā** ir LAPK panti, kuri ir svarīgi sabiedrībai kopumā un tādēļ regulējums par sodu noteikšanu ir jāsaglabā LAPK (likumā), un arī pašvaldības vēlas turpmāk saglabāt šos pantus savā kompetencē, jo tie ir saistīti ar pašvaldību autonomo funkciju izpildi. Ņemot vērā, ka valsts pārvaldes iestāžu kapacitāte ir ierobežota, Tieslietu ministrija varētu piekrist neskart LAPK paredzēto dažādu pašvaldības institūciju (policija, būvvalde, autotransporta kontroles institūcijas) kompetenci administratīvo sodu piemērošanā, kā arī atsevišķos pantos (LAPK 42.1p. 4.d., 75., 106., 106.1, 107., 135., 136., 140.p. 4., 5., 6. un 9.d., 150.2, 150.3, 171.1, 172., 173., 190.10, 203.p.) saglabāt PAK kompetenci. Kopā tie ir **15 panti**.

Notikušajās sanāksmēs pašvaldību pārstāvji vairākkārt ir uzsvēruši, ka vienlaicīgi jālemj par to, kādā veidā valsts budžeta līdzekļi šo uzdevumu īstenošanai tiek novirzīti pašvaldībām. Tieslietu ministrija uzskata, ka minēto valsts pārvaldes uzdevumu veikšanai pašvaldībām jāveido izņēmumu no likumā ietvertā principa, paredzot, ka par tiem LAPK paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, kuru kontrole un lēmumu pieņemšana arī turpmāk paliks pašvaldību kompetencē, naudas sodu arī ieskaitīs pašvaldības budžetā. Šādu pašvaldību finansēšanas kārtību valsts pārvaldes uzdevuma veikšanas nodrošināšanai atbalsta arī Finanšu ministrija un Latvijas Pašvaldību savienība.

Ievērojot minēto, Ministru kabinetā nepieciešams pieņemt lēmumu par turpmāko virzību LAPK esošā regulējuma pilnveidošanā un atbilstoša likumprojekta izstrādi. Tieslietu ministrijai būtu jāizstrādā likumprojekts par grozījumiem LAPK, lai maksimāli atbrīvotu PAK un republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētājus, viņu vietniekus un izpilddirektorus no LAPK piemērošanas atbilstoši informatīvajā ziņojumā minētajam.

Vienlaikus LAPK septiņpadsmitās nodaļas pantos par pašvaldību institūciju kompetenci atbilstoši LAPK 299. panta ceturtajā daļā noteiktajai atrunai nepieciešams paredzēt speciālo normu, ka naudas sodus, kurus pašvaldības ir uzlikušas par LAPK paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem, ieskaita pašvaldības budžetā.

Vēlamais likumprojekta pieņemšanas un likuma spēkā stāšanās termiņš – **2012. gada 1. janvāris**.

Tieslietu ministrs A. Štokenbergs
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