Likumprojekta „Grozījumi Aizsargjoslu likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)

|  |  |
| --- | --- |
| **I. Kādēļ normatīvais akts ir vajadzīgs** | |
| 1. Pamatojums | 1. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 8.maija blakus lēmums lietā Nr.A42532607.  2. Ministru kabineta 2012.gada 19.jūnija protokollēmums (protokols Nr.34, 51.§) „Atbildes projekts Augstākajai tiesai administratīvajā lietā Nr.42532607” (turpmāk – Ministru kabineta protokollēmums). |
| 2. Pašreizējā situācija un problēmas | **1) Stingrā režīma aizsargjosla ap ūdens ņemšanas vietām**  Zemes reformas laikā ir izveidojusies situācija, ka uz zemi, kurā atrodas centralizētās ūdens ņemšanas vietas, ir atjaunotas īpašuma tiesības, tādējādi veidojot konflikta situācijas starp zemes īpašniekiem un ūdens ņemšanas vietas īpašniekiem par zemes izmantošanu.  Ar Ministru kabineta protokollēmumu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) sadarbībā ar Ekonomikas ministriju un Tieslietu ministriju uzdots sagatavot un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2012.gada 31.decembrim iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā tiesību akta projektu par Aizsargjoslu likuma tiesiskā regulējuma papildinājumu ar privātpersonas tiesībām saņemt atbilstošu atlīdzinājumu, ja aizsargjoslas lietošanas noteiktais režīms ir tāds, kas pēc būtības ir pielīdzināms īpašuma tiesību atsavināšanai *de facto*. Protokollēmums pieņemts saistībā ar Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 8.maija blakus lēmumu lietā Nr.A42532607.  Konkrētajā lietā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments vērtēja īpašuma tiesību aprobežojumus, kas noteikti stingrā režīma aizsargjoslā ap ūdens ņemšanas vietām. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 35. un 39.pantam, kā arī Ministru kabineta 2004.gada 20.janvāra noteikumiem Nr.43 „Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika” šādā aizsargjoslā ir noteikti būtiski ierobežojumi, tostarp aizliegts atrasties nepiederošām personām, kuras nav saistītas ar ūdens ieguves un apgādes objektu darbības nodrošināšanu ūdens ņemšanas vietās. Tādējādi zemes īpašnieks, kas nav saistīts ar ūdens ieguves un apgādes objektu darbības nodrošināšanu ūdens ņemšanas vietās, atbilstoši iepriekš minētajām tiesību normām savā īpašumā uzskatāms par nepiederošu personu un tam ir aizliegtas jebkādas darbības savā īpašumā. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments norādījis, ka šādā gadījumā tā uzskatāma par īpašuma faktisku atsavināšanu, proti, īpašuma tiesību ierobežojums ir tik būtisks, ka sasniedz līmeni, ko var uzskatīt par īpašuma tiesību atņemšanu. Līdz ar to atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105.pantam un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1.pantam nepieciešams risināt jautājumu par atlīdzību. Pašreiz Aizsargjoslu likums šādu atlīdzības iespēju neparedz.  Analizējot Augstākās tiesas Senāta administratīvo lietu departamenta blakus lēmumu kopsakarā ar Aizsargjoslu likumā noteiktajiem aizsargjoslu veidiem un tajos paredzētajiem ierobežojumiem, secināms, ka tik stingri aprobežojumi, kas līdzinātos īpašuma tiesību faktiskai atņemšanai, nav noteikti nevienā citā aizsargjoslā. Līdz ar to attiecībā uz stingrā režīma aizsargjoslām ap ūdens ņemšana vietām ir nepieciešams paredzēt izņēmumu no Aizsargjoslu likuma 35.panta devītajā daļā paredzētā vispārīgā principa, ka objekta īpašnieks vai valdītājs, kuram noteikta aizsargjosla, izmanto šo aizsargjoslu, nemaksājot atlīdzību par nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu.  VARAM, uzsākot Ministru kabineta protokollēmuma izpildi, organizēja pašvaldību aptauju, kurā lūdza sniegt informāciju, ja tās teritorijā ir vai bija izveidojusies situācija, ka stingrā režīma aizsargjoslā ap ūdens ņemšanas vietām zeme pieder privātpersonām, kā arī kā šādas situācijas ir risinātas. No saņemtajām 46 atbildēm 32 gadījumos ūdens ņemšanas vieta vai tās aizsargjosla atrodas uz trešajai personai (visbiežāk – privātpersonai) piederošas zemes. Pašvaldības, neskatoties uz normatīvā regulējuma neesamību, šo jautājumu ir risinājušas dažādi – zeme ir atpirkta, par zemes izmantošanu ir noslēgts nomas vai patapinājuma līgums, ir arī gadījumi, kad juridiski jautājums nav risināts, bet domstarpības nav radušās.  No veiktās aptaujas secināms, ka situācijas ir dažādas, piemērotie risinājumi atšķiras atkarībā no ūdens ņemšanas objekta atrašanās vietas, tā izmantošanas mērķa, kā arī ne mazāk nozīmīgas ir zemes īpašnieka vēlmes. Ievērojot minēto, risinot jautājumu par atlīdzību zemes īpašniekiem, ir nepieciešams samērot abu pušu intereses un rast abpusēji izdevīgu risinājumu.  2) Ķīmiskā aizsargjosla ap ūdens ņemšanas vietām  Aizsargjoslu likuma 39.panta 3.punkts nosaka, ka ūdens ņemšanas vietas ķīmiskajā aizsargjoslā paredzētās darbības realizēšanai jāveic ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums. Ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu veic atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – IVN likums) prasībām un rezultātā tiek pieņemts lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību vai Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus.  Ūdens ņemšanas vietu ķīmiskajās aizsargjoslās katru gadu tiek veikti vairāki desmiti sākotnējo izvērtējumu: 2010.gadā - 89, 2011.gadā – 66, 2012.gadā līdz 15.oktobrim – 119 izvērtējumi.Paredzētā darbība 90% gadījumu ir individuālo dzīvojamo māju būvniecība, rekonstrukcija vai palīgēku būvniecība pie esošām mājām. Īpaši aktuāli tas ir Rīgas apkārtnē, kur attīstās apbūve un ūdens ņemšanas vietu ķīmiskās aizsargjoslas aptver plašas pagastu teritorijas, tostarp esošo ciemu teritorijas. Sākotnējā izvērtējuma rezultātā ietekmes uz vidi novērtējums nav piemērots. Lai samazinātu administratīvo slogu gan paredzētās darbības ierosinātajam, gan vides institūcijām, nepieciešams prasību veikt sākotnējo izvērtējumu aizstāt ar prasību paredzētās darbības veikšanai saņemt Valsts vides dienesta tehniskos noteikumus.  **3) Krasta kāpu aizsargjosla un pludmale**  a) Ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums  Aizsargjoslu likuma 36.panta otrā daļa nosaka, ka krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, bet šajā daļā noteikti arī izņēmumi, kad to var darīt. Savukārt 36.panta 2.1 daļa nosaka, ka atļautās darbības veic, ja ir veikts paredzētās darbības sākotnējais izvērtējums atbilstoši IVN likuma prasībām un attiecīgā apbūve paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. IVN likuma 2.pielikums nosaka darbības, kam jāveic paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums. Uz IVN likuma pamata izdotie Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumi Nr.91 „Kārtība, kādā reģionālā vides pārvalde izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai, kurai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums” nosaka gadījumus, kad jāsaņem Vides valsts dienesta reģionālās pārvaldes tehniskie noteikumi. Pašlaik Aizsargjoslu likums prasa veikt sākotnējo izvērtējumu šādām darbībām:  - esošās ēku un būvju renovācija vai restaurācija;  - palīgēku būvēšana pie esošajām dzīvojamām ēkām vai būvēm;  - esošo ēku vai būvju rekonstrukcija, nepārsniedzot esošo būvapjomu, bet, rekonstruējot esošās dzīvojamās ēkas, kuru platība ir mazāka par 150 kvadrāmetriem, to kopējā platība pēc rekonstrukcijas nepārsniedz 150 kvadrātmetrus;  - ostas vai esošo zvejniecības un zivju pārstrādes uzņēmumu attīstīšanai un rekonstrukcijai;  - krastu nostiprināšanai esošo būvju un infrastruktūras aizsardzībai;  - mehānisko transportlīdzekļu stāvlaukumu un glābšanas staciju būvniecībai un tiem nepieciešamo pievedceļu un teritorijas labiekārtošanai nepieciešamo mazēku būvniecībai.  Veikt Aizsargjoslu likumā prasīto sākotnējo izvērtējumu daļai no minētajām darbībām, piemēram, ēkas restaurācijai vai palīgēkas būvei pie esošām ēkām nav lietderīgi, ievērojot Vides pārraudzības valsts biroja sniegto informāciju par sākotnējiem izvērtējumiem. Sākotnējie izvērtējumi darbībām krasta kāpu aizsargjoslā sastāda 21% no kopējā izvērtējumu skaita, t.i., vidēji 96 izvērtējumi gadā. No tiem 95% ir darbības, kas nav saistītas ar citām IVN likuma 2.pielikumā minētajām darbībām, tātad, tikai 5% sākotnējo izvērtējumu veikti darbībām, kurām sākotnējā izvērtējuma nepieciešamību nosaka arī citi faktori, ne tikai atrašanās vieta, proti: ostu attīstība, zvejniecības produktu pārstrādes uzņēmumi, vēja elektrostacijas u.c.. Atlikušie 95% sākotnējo izvērtējumu veikti dzīvojamo māju vai saimniecības ēku rekonstrukcijai vai būvniecībai vai mājai nepieciešamās infrastruktūras (elektrība, gāze u.c.) ierīkošanai, tostarp Jūrmalas pilsētā, Saulkrastu pilsētā, kam sākotnējais izvērtējums jāveic tikai tādēļ, ka īpašums atrodas krasta kāpu aizsargjoslā. IVN šādām darbībām pa visiem gadiem piemērots tikai vienā gadījumā  Pašreizējā redakcijā Aizsargjoslu likumā noteiktas normas, kam būtu jābūt ietekmes uz vidi novērtējumu reglamentējošajos normatīvajos aktos, kas sarežģī normatīvo aktu piemērošanu. Aizsargjoslu likumā tikai divos gadījumos ir minēts ietekmes uz vidi novērtējums – attiecībā uz jūras piekrasti un attiecībā uz ūdens ņemšanas vietu ķīmisko aizsargjoslu. Lietderīgāk ir visus ar ietekmi uz vidi saistītos jautājumus minēt attiecīgajā likumā – IVN likumā.  b) Pārvietošanās ar mehāniskajiem transporta līdzekļiem  Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 6.punkts papildus pārējiem nosacījumiem Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē nosaka aizliegumu pārvietoties ar mehāniskajiem līdzekļiem ārpus autoceļiem, pludmalē, meža un lauksaimniecības zemēs, ja tas nav saistīts ar šo teritoriju apsaimniekošanu un uzraudzību. Ņemot vērā, ka Autoceļu likumam atbilstošu autoceļu, kas atrodas pie pašas jūras vai iestiepjas līdz tai, krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē lielākoties nav, tad citiem mērķiem, piemēram, normatīvajiem aktiem atbilstošas saimnieciskās darbības - rūpnieciskās zvejas – veikšanai Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 6.punkts šobrīd pārvietošanos nepieļauj. Tādejādi zvejniekiem, kas nodarbojas ar rūpniecisko zveju Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī, nav tiesiska pamatojuma izmantot laivu pievešanas ceļus (kas lielākoties nav reģistrēti kā autoceļi), kā arī pludmali, lai nogādātu rūpnieciskās zvejas veikšanai nepieciešamos kuģošanas līdzekļus, to aprīkojumu un iegūtās zivis. Līdzīga situācija ir arī attiecībā uz dabas resursu – jūras mēslu (izskalotās sārtaļģes un brūnaļģes) – savākšanu un izvešanu no pludmales, kas ir pieļaujama un atsevišķās vietās biotopu saglabāšanas nodrošināšanai – pat nepieciešama.  c) Meža zemes transformācija (atmežošana)  Aizsargjoslu likuma 36.panta ceturtās daļas 2.punkts nosaka, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts bez Ministru kabineta ikreizēja rīkojuma veikt meža zemju transformāciju. Atbilstoši 2011.gada 13.oktobra grozījumiem Meža likumā no 2013.gada 1.janvāra meža zemes transformācija tiek aizstāta ar atmežošanu, attiecīgi Aizsargjoslu likuma 36.panta ceturtās daļas 2.punkts no 2013.gada 1.janvāra ir šādā redakcijā: „2) mežā veikt būvniecību, parku, mežaparku un lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanu, kuras rezultātā platība tiek atmežota, un laucēs veikt būvniecību, parku, mežaparku un lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanu bez Ministru kabineta ikreizēja rīkojuma. Koku ciršanas kārtību krasta kāpu aizsargjoslā esošā mežā šajā punktā minēto darbību īstenošanai nosaka Ministru kabinets;”.  Normatīvie akti nosaka kārtību, kādā tiek veikta koku ciršana, kā arī līdz 2013.gada 1.janvārim noteica meža zemes transformācijas kārtību. No 2013.gada 1.janvāra Ministru kabineta noteikumiem jānosaka kārtība, kādā mežā veic būvniecību, parku, mežaparku un lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanu. Normatīvie akti nosaka atmežošanas ierobežojumus. Atmežošana būs pieļaujama tikai atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam un detālplānojumam (ja tāds nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem), kuru izstrādes un apspriešanas  procesā piedalās  sabiedrība. Dabas aizsardzības pārvalde sniegs atzinumu par plānotās darbības atbilstību dabas un vides aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.  Atbilstoši līdz 2012. gada 31.decembrim  spēkā esošiem normatīviem aktiem, ja meža zemes transformācija (atmežošana), ņemot vērā normatīvo aktu prasības (tajā skaitā  pašvaldības teritorijas plānojumu), nebija pieļaujama, tās ierosinātājs saņēma atteikumu. Tādejādi Ministru kabinetā tika iesniegti tikai rīkojumu projekti par meža zemes transformāciju (atmežošanu), ja tā atbilda normatīvo aktu prasībām un bija saņemti pozitīvi atzinumi no visām iesaistītajām institūcijām. Ņemot vērā to, ka Ministru kabineta rīkojums par meža zemes transformāciju ir administratīvais akts, Ministru kabinetam būtu jāievēro Administratīvā procesa likuma normas, veicot lietderības apsvērumus par šāda rīkojuma izdošanas nepieciešamību. Gadījumā, ja meža zemes transformācija ir atļauta ar spēkā esošo pašvaldības teritorijas plānojumu un detālplānojumu, rodas problēma atrast pamatojumu atteikumam izdot šādu rīkojumu, jo tādā veidā Ministru kabinetam ir jāapšauba pašvaldības spēkā esošo dokumentu tiesiskums. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 2.decembra sprieduma lietā Nr. A42554307 SKA – 594/2010 ir norādīts, ka „Administratīvo aktu izdošana Ministru kabinetam pati par sevi ir neraksturīga funkcija un, ja tāda ar likumu Ministru kabinetam ir nodota, tad parasti administratīvā akta izdošana ir saistīta ar lietderības apsvērumu izdarīšanu. Tādējādi, izmantojot tam piešķirto rīcības brīvību, Ministru kabinetam nav paredzēts izmantot formālu pieeju.”  Atbilstoši spēku zaudējušajiem meža zemes transformācijas normatīvajiem aktiem iepriekš Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis tika iekļauts koku ciršanas nepieciešamības izvērtēšanas komisijas sastāvā tikai gadījumos, ja koku ciršana bija paredzēta īpaši aizsargājamā dabas teritorijā. Savukārt saskaņā ar šobrīd Zemkopības ministrijas izstrādātajiem Ministru kabineta noteikumu projektiem „Kārtība, kādā lauksaimniecībā izmantojamo zemi ierīko mežā, kā arī izsniedz atļauju tās ierīkošanai” (VSS-771) un „Noteikumi par parku un meža parku izveidošanu mežā un to apsaimniekošanu” (VSS-1159) paredzēts saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumu vai nosacījumus lauksaimniecības zemes ierīkošanai un parku un meža parku izveidošanai mežā jebkurā teritorijā, tai skaitā, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā esošajos mežos. Līdzīga pieeja tiks paredzēta arī attiecībā uz būvniecību mežā. Līdz ar to ministrijas ieskatā tiks pietiekami nodrošināta kontrole par dabas aizsardzības prasību ievērošanu atmežošanas procesos.  Laika posmā no 2004. līdz 2013.gadam ir pieņemti 25 MK rīkojumi par meža zemes transformāciju krasta kāpu aizsargjoslā atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta ceturtās daļas 2.punkta prasībām. Lielākā daļa no tiem – zemes transformācija infrastruktūras objektu, kā arī valsts aizsardzības būvju (tehniskās novērošanas punktu) būvniecībai; privātai apbūvei zeme transformēta tikai atsevišķos gadījumos, galvenokārt Jūrmalas pilsētā.  d) Ciemu robežu apstiprināšana  Aizsargjoslu likuma 6.panta otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunkts nosaka, ka krasta kāpu aizsargjoslas platums ciemos, kuru robežas apstiprinātas šā likuma 67.pantā paredzētajā kārtībā, ir ne mazāks par 150 metriem, obligāti iekļaujot tajā īpaši aizsargājamos biotopus. Savukārt, likuma 67.pants nosaka, ka ciemu robežas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā apstiprina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, pamatojoties uz pašvaldības priekšlikumu vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma projektā. Šobrīd visām piekrastes pašvaldībām ir spēkā esoši teritorijas plānojumi ar Aizsargjoslu likuma 67.panta kārtībā noteiktām ciemu robežām.  Pēc 67.panta iekļaušanas Aizsargjoslu likumā 2003.gadā, pakāpeniski visas pašvaldības ir iesniegušas VARAM (iepriekš VIDM un RAPLM)  apstiprināšanai priekšlikumus ciemu robežām vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma projektā. Ņemot vērā, ka 2003.gadā tika būtiski mainīta pieeja krasta kāpu aizsargjoslas noteikšanā un ciema robežu saskaņošanā, kā arī pašvaldībām nebija atbilstošas pieredzes, pirmajos iesniegtajos teritorijas plānojumos ciemu robežas netika plānotas korekti, netika pilnībā ņemti vērā Aizsargjoslu likuma 6.pantā noteiktie Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas izveidošanas mērķi un uzdevumi, Apdzīvoto vietu likumā noteiktie ciemu veidošanas nosacījumi. Tā kā potenciālo ciemu robežas tika izvērtētas kontekstā ar tajos plānoto izmantošanu, vairākos gadījumos tās netika saskaņotas, jo nebija ņemti vērā Aizsargjoslu 36.panta ierobežojumi. Vairākos gadījumos daļai no vietējās pašvaldības ciemiem tika saskaņotas robežas, bet vienam vai vairākiem ciemiem – nesaskaņotas. No pirmreizēji iesniegtajiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumiem ciemu robežu saskaņošanai 6 pašvaldībām tika saskaņotas ciemu robežas, 12 pašvaldībām - **nesaskaņotas viena vai vairāku ciemu robežas.**  **Pēdējo gadu laikā pašvaldības, izstrādājot jaunus teritorijas plānojumus vai veicot tajos grozījumus, neplāno būtiskas izmaiņas apstiprinātajās ciemu robežās, atsevišķos gadījumos (piemēram, Engures novada pašvaldībā) ciemu teritorijas tiek samazinātas.**  2011.gadā tika pieņemts jauns Teritorijas attīstības plānošanas likums. Viens no likuma pieņemšanas mērķiem ir veicināt elastīgākas teritorijas plānošanas sistēmas izveidi, kas pašvaldībām dotu iespēju efektīvi un racionāli plānot teritorijas attīstību. Piekrastes ciemu robežu saskaņošana ar ministriju paildzina teritorijas plānojuma izstrādes un apstiprināšanas procesu.  Atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas normatīvajiem aktiem gan Dabas aizsardzības pārvalde, gan Valsts vides dienests sniedz nosacījumus teritorijas plānojuma izstrādei un atzinumu par izstrādāto teritorijas plānojumu. Līdz ar to jau plānošanas procesā vides institūcijas iesaistās teritorijas plānojuma izvērtēšanā un sniedz atzinumu par teritorijas plānojuma atbilstību vides un dabas aizsardzības normatīvajiem aktiem, tajā skaitā Aizsargjoslu likumam.  Piekrastes pašvaldību teritorijas plānojumiem parasti tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Teritorijas plānojuma izstrādes gaitā tik izstrādāts arī vides pārskats, par kuru Vides pārraudzības valsts birojs sniedz atzinumu. Plānošanas dokumentu pieņem tikai pēc dokumenta pilnveidošanas atbilstoši atzinumā minētajam.  **4) Atsauce uz Ķīmisko vielu likumu**  Likuma 57.panta trešajā daļā ir atsauce uz Ķīmisko vielu un ķīmisko produktu likumu, kas neatbilst pašreizējam likuma nosaukumam, jo ar 2009.gada 29.oktobra grozījumiem minētā likuma nosaukums ir grozīts un tagad ir „Ķīmisko vielu likums”. |
| 3. Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | Projekts šo jomu neskar |
| 4. Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **1) Stingrā režīma aizsargjosla ap ūdens ņemšanas vietām**  Tiesiskā regulējuma mērķis ir noteikt, ka ūdens ņemšanas vietas īpašniekam vai lietotājam ir jāvienojas ar zemes īpašnieku, ja tās ir dažādas personas, par zemes īpašuma izmantošanas kārtību un saimnieciskās darbības aizlieguma kompensēšanu stingrā režīma aizsargjoslā ap centralizēto ūdens ņemšanas vietu. Taču, ja šādu vienošanos nav iespējams panākt, tad paredzēts, ka atbildīgā pašvaldība risina jautājumu par zemes īpašuma atsavināšanu.  Pirmkārt, norādāms, ka normatīvais regulējums attieksies uz centralizētajām ūdens ņemšanas vietām, jo tās tiek izmantotas sabiedrības vajadzībām. Ministru kabineta 2000.gada 1.februāra noteikumi Nr.38 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-99 "Ūdensapgādes ārējie tīkli un būves"” definē, kas ir uzskatāma par centralizētu ūdens ņemšanas vietu. Ūdens ņemšanas vieta (šāds termins lietots Aizsargjoslu likumā un uz tā pamata izdotajos noteikumos) ir ūdensapgādes sistēmas neatņemama sastāvdaļa, līdz ar to jautājums par to, kas uzskatāma par „centralizētu ūdens ņemšanas vietu” ir iztulkojams, ņemot vērā gan Aizsargjoslu likumā un uz tā pamata izdotajos noteikumos, gan minētajā būvnormatīvā ietverto regulējumu.  Jautājums par vienas privātpersonas īpašuma izmantošanu citas privātpersonas individuālajām vajadzībām risināms civiltiesiskā kārtībā.  Otrkārt, ar šādu regulējumu paredzēts, ka zemes īpašniekam ir tiesības kontrolēt sava īpašuma izmantošanu, kā arī prasīt par to atbilstošu atlīdzību. No otras puses ūdens ņemšanas vietas īpašniekam vai lietotājam un zemes īpašniekam ir atstāta zināma rīcības brīvība piemērotākā tiesisko attiecību modeļa izvēlē. No pašvaldību sniegtās informācijas izriet, ka situācijas un attiecīgi piemērotākie risinājumi ir dažādi. Piemēram, kādam ir izdevīgs nomas līgums, savukārt citam nē, jo tas uzliek papildu administratīvo slogu (personai jāreģistrējas kā saimnieciskās darbības veicējam un jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis), kādam atkarībā no aizsargjoslas izvietojuma ir izdevīgāk zemi pārdot, savukārt kādam citam nē, jo stingrā režīma aizsargjosla ir maza un atrodas kopējā nekustamā īpašuma vidū. Vēl kādam varētu būt izdevīga bezmaksas ūdens piegāde, viņa īpašumā esošā ceļa labiekārtošana vai cits maiņas darījums.  Ūdens ņemšanas vietas īpašnieka vai lietotāja un zemes īpašnieka intereses var atšķirties, līdz ar to kā galējais un ilgtermiņā piemērotākais risinājums nevienošanās gadījumā ir paredzēta attiecīgā zemes īpašuma atsavināšana.  Šis risinājums izvēlēts kā piemērotākais un ilgtermiņā izdevīgākais, jo atbilstoši zemes pārvaldības principiem un ūdens kā dabas resursa nozīmīgumam būtu loģiski, ja ūdens ņemšanas objekts un zeme zem tā piederētu vienai personai. Vēl viens risinājums šādā gadījumā varētu būt iespēja piedāvāt īpašniekam līdzvērtīgu zemi citā vietā, taču, ņemot vērā, ka stingrā režīma aizsargjoslu platība ir salīdzinoši neliela, kā arī pašvaldību brīvo zemju ierobežoto apjomu, šis risinājums nav uzskatāms par piemērotāko iepriekš minētā mērķa sasniegšanai. Ja pašvaldībai šāds risinājums ir izdevīgs, tad to personai var piedāvāt brīvprātīgās vienošanās procesā.  Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punktam viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir ūdensapgādes organizēšana tās iedzīvotājiem. Pašvaldība šo autonomo funkciju var veikt pati vai izvēlēties citu funkcijas nodrošināšanas formu, piemēram, deleģēt šo uzdevumu privātpersonai, izveidot kapitālsabiedrību. Jebkurā gadījumā formas izvēle neatbrīvo pašvaldību no autonomās funkcijas izpildes. Minēto iemeslu dēļ ar normatīvo regulējumu plānots pašvaldībai uzdot par pienākumu gadījumos, kad objekta īpašnieks vai lietotājs nespēj vienoties ar zemes īpašnieku par savstarpēji izdevīgu tiesisko attiecību modeli stingrā režīma aizsargjoslā, uzsākt atsavināšanas procedūru.  **2) Ķīmiskā aizsargjosla ap ūdens ņemšanas vietām**  Lai samazinātu administratīvo slogu gan vides institūcijām, gan darbības ierosinātājam, aizsargjoslās ap ūdens ņemšanas vietām prasība paredzētajai darbībai veikt sākotnējo izvērtējumu aizstāta ar prasību saņemt Valsts vides dienesta tehniskos noteikumus. Valsts vides dienesta tehniskie noteikumi ir pietiekošs līdzeklis, lai nodrošinātu ūdens resursu aizsardzību ūdens ņemšanas vietās. Gadījumos, ja Valsts vides dienests, izvērtējot iesniegumu tehnisko noteikumu saņemšanai, konstatēs, ka paredzētā darbība ķīmiskajā aizsargjoslā varētu radīt būtisku ietekmi, tas pieņems lēmumu par sākotnējā izvērtējuma veikšanu.  **3) Krasta kāpu aizsargjosla**  a) Ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums  Precizēta norma, kas nosaka gadījumus, kad pieļaujama būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē un dota atsauce uz likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”. Savukārt, likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” paredzēts noteikt, ka sākotnējais izvērtējums jāveic šādām darbībām:  - ostas attīstīšana vai esošo zvejniecības un zivju pārstrādes uzņēmumu attīstīšana vai rekonstrukcija;  - krastu nostiprināšana esošo būvju un infrastruktūras aizsardzībai;  - mehānisko transportlīdzekļu stāvlaukumu un glābšanas staciju būvniecība un tiem nepieciešamo pievedceļu un teritorijas labiekārtošanai nepieciešamo mazēku būvniecībai.”.  Pārējām atļautajām darbībām vides aizsardzības prasības var iekļaut Valsts vides dienesta izsniegtajos tehniskajos noteikumos, kā arī, ja nepieciešams, Valsts vides dienests var piemērot sākotnējo izvērtējumu.  Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – IVN likums) grozījumos (VSS-1136) IVN likuma 8.panta pirmā daļa izteikta šādi: „(1) Paredzēto darbību, kura minēta šā likuma 3.2 panta pirmajā daļā, ierosinātājs piesaka Valsts vides dienestā, iesniedzot rakstveida iesniegumu, kurā norāda vismaz divus dažādus risinājumus attiecībā uz paredzētās darbības vietu vai izmantojamo tehnoloģiju veidiem.” Savukārt, IVN likuma 3.2 panta pirmā daļa grozījumos izteikta šādā redakcijā:  „(1) Sākotnējais izvērtējums nepieciešams:  1) šā likuma 2.pielikumā minētajām darbībām;  2) paredzētajām darbībām, kuras var būtiski ietekmēt šā likuma 4.1 pantā minētās teritorijas;  3) izmaiņām esošajās darbībās:  a) ja izmaiņas atbilst šā likuma 2.pielikumā minētajām robežvērtībām;  b) ja izmaiņu rezultātā tiks sasniegtas vai pārsniegtas šā likuma 2.pielikumā minētās robežvērtības un izmaiņu apjoms sastāda 25% no minētās vērtības un vairāk;  c) citām izmaiņām, akceptētās, notiekošās vai pabeigtās darbībās, kuras saistītas ar šā likuma 1. un 2.pielikumā minētajiem objektiem un var izraisīt būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi;  4) vairākām līdzīgām darbībām, kuras ietekmē vienu un to pašu teritoriju, un kuru izmaiņu rezultātā summāri tiks sasniegtas šā likuma 1. vai 2.pielikuma robežvērtības;  5) citām darbībām, kuras var būtiski ietekmēt vidi.”  Minētā redakcija ļauj Valsts vides dienestam lemt par sākotnējā izvērtējuma nepieciešamību.  b) Pārvietošanās ar mehāniskajiem transporta līdzekļiem  Gadījumu, kad pieļaujams pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem ārpus autoceļiem, ja tas nav saistīts ar šo teritoriju apsaimniekošanu un uzraudzību, uzskaitījums papildināts ar glābšanas un meklēšanas darbiem, rūpnieciskās zvejas un ar to saistīto darbību nodrošināšanu, kā arī ar citu šajā likumā atļauto darbu veikšanu”. Savukārt amatierzvejas veikšanai arī turpmāk pastāvēs šobrīd spēkā esošais pārvietošanās aizliegums, jo pārvietošanās ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem amatierzvejas vajadzībām nav pieļaujama.  Lai nodrošinātu, ka pārvietošanās tiesības izlieto tikai personas, kurai tās ir nepieciešamas atļautās darbības veikšanai (zvejas kuģa nogādāšanai, aparatūras un tehnikas nogādāšanai konkrētam pasākumam u.c.), kā arī nodrošinātu to kontroli, tiek noteikta prasība saņemt vietējās pašvaldības rakstisku atļauju. Rakstiskajā atļaujā var paredzēt gan konkrētu termiņu, gan vietu, gan mērķi, kam paredzēta atļauja, kā arī citas prasības.  c) Meža zemes transformācija (atmežošana)  No likuma tiek izslēgts nosacījums, ka būvniecībai, lauksaimniecībā izmantojamās zemes, parka un meža parka ierīkošanai mežā, kuru rezultātā platība tiek atmežota, jāsaņem ikreizējs Ministru kabineta rīkojums.  Ministru kabineta ikreizēja rīkojuma atcelšana būtiski saīsinās atmežošanas procesu gadījumos, ja atmežošana atbildīs normatīvo aktu prasībām, tādejādi samazinot administratīvo slogu, visā valsts teritorijā tiks noteikta vienota atmežošanas atļauju izsniegšanas kārtība.  d) Ciemu robežu apstiprināšana  No likuma tiek izslēgts nosacījums, ka ministrija saskaņo ciemu robežas Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā.  Ciema statusu piešķir un atceļ novada dome, pamatojoties uz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, kurā ir noteikta ciema robeža un pamatota ciema izveides nepieciešamība (Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11.pants). Teritorijas attīstības plānošanas procesā tiek izvērtēta gan ciema statusa piešķiršana, gan ciemu robežu noteikšana, kā arī veikta to sabiedriskā apspriešana. Ņemot vērā, ka praktiski visiem piekrastes pašvaldību teritoriju plānojumiem tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, jau plānošanas procesā tiek izvērtēta ciemu teritoriju un tajos plānotās apbūves ietekme uz vidi, tajā skaitā uz Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu. Turklāt atzinumus par izstrādāto teritorijas plānojumu sniedz arī ministrijas padotības institūcijas – Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde.  Līdz ar to nav lietderīgi ciemu robežu apstiprināšanā iesaistīt ministriju.  Likumprojektā iekļauts pārejas noteikums, kas nosaka, ka norma, kas atceļ VARAM pienākumu saskaņot ciemu robežas stājas spēkā 2015.gada 1.janvārī.  Tāpat iekļauts pārejas noteikums, kas nosaka, ka darbībām, kuru rezultātā platība tiek atmežota, nav jāsaņem ikreizējs Ministru kabineta rīkojums, stājas spēkā 2015.gada 1.janvārī.  **4) Atsauce uz Ķīmisko vielu likumu**  Atsauce uz Ķīmisko vielu un ķīmisko produktu likumu aizstāta ar atsauci uz Ķīmisko vielu likumu atbilstoši likuma jaunajam nosaukumam. |
| 5. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts vides dienests, Vides pārraudzības valsts birojs. |
| 6. Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Projekts šo jomu neskar |
| 7. Cita informācija | Nav |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību** | |
| 1. Sabiedrības mērķgrupa | 1) Zemes īpašnieki ūdens ņemšanas vietu aizsargjoslās.  No VARAM veiktās pašvaldību aptaujas secināms, ka šādi gadījumi, kad uz privātpersonai piederošas zemes atrodas centralizētā ūdens ņemšanas vieta, ir samērā daudz (no saņemtajām 46 atbildēm 32 gadījumos pašvaldības norādīja uz šādu situāciju pastāvēšanu vienā vai vairākos gadījumos), kas norāda uz konkrētās situācijas izplatību un aktualitāti.  2) Zemes īpašniekikrasta kāpuaizsargjoslā  Nav pieejama precīza informācija par iepriekš minēto zemes īpašnieku skaitu, jo šāda informācija atsevišķi netiek apkopota un uzkrāta. Šādas informācijas iegūšanai un apkopošanai ir nepieciešami lieli resursi, kas pārsniedz nepieciešamību pēc šādas informācijas apkopošanas. |
| 2. Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | 1) Pašvaldības iedzīvotāji, kuri izmanto centralizētās ūdensapgādes pakalpojumus.  2) Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes pašvaldību iedzīvotāji, kā arī sabiedrība kopumā. |
| 3. Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | 1) Zemes īpašnieki saņems atbilstošu atlīdzību par īpašuma tiesību ierobežošanu vai tā atsavināšanu. Pašvaldības iedzīvotājiem, kuri izmanto ūdensapgādes pakalpojumus, finansiālā ietekme varētu atspoguļoties ūdensapgādes tarifos, jo regulējums saistīts ar papildu izmaksām ūdensapgādes organizēšanā.  2) Tā kā dažām darbībām netiks veikts sākotnējais izvērtējums, tas ietekmēs valsts budžetu, jo netiks iekasēta valsts nodeva. Ietekme uz budžetu norādīta likumprojekta „Grozījumi likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”” anotācijā, jo abi likumprojekti tiek virzīti vienlaikus. |
| 4. Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | 1) Attiecībā uz zemes īpašniekiem ūdens ņemšanas vietu stingrā režīma aizsargjoslās – tiks novērsts Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1.panta pārkāpums.  2) Zemes īpašniekiem un projektu attīstītājiem vienkāršotas administratīvās procedūras, jo dažos gadījumos nebūs jāveic sākotnējais novērtējums vai nebūs jāsaņem Ministru kabineta rīkojums mežā zemes transformācijai (atmežošanai). |
| 5. Administratīvās procedūras raksturojums | 1) Sākotnēji ūdens ņemšanas vietas īpašnieks vai lietotājs piedāvā zemes īpašniekam vienoties par stingrā režīma aizsargjoslas izmantošanas kārtību un tajā noteikto ierobežojumu kompensēšanu. Nevienošanās gadījumā ūdens ņemšanas vietas īpašnieks vai lietotājs informē pašvaldību par nepieciešamību uzsākt atsavināšanas procedūru atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumam.  2) Administratīvās procedūras tiek vienkāršotas, jo:  - virknei darbību krasta kāpu aizsargjoslā, kā arī ūdens ņemšanas vietu ķīmiskajā aizsargjoslā netiek prasīts veikt ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu, bet jāsaņem Valsts vides dienesta tehniskie noteikumi;  - piem ldastes paolpanta pārkāpums. krastes pašvaldībām nebūs ciemu robežas jāsaskaņo ar VARAM;  - meža zemes transformācijai (atmežošanai) nebūs jāsaņem ikreizējs Ministru kabineta rīkojums. |
| 6. Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 7. Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | |
| **Rādītāji** | | **2013.gads** | | Turpmākie trīs gadi (tūkst. latu) | | |
| **2014.gads** | **2015.gads** | **2016.gads** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | | 0 | Projekts šo jomu neskar. | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | | 0 | Projekts šo jomu neskar. | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 1.3. pašvaldību budžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 2. Budžeta izdevumi: | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 2.1. valsts pamatbudžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 2.2. valsts speciālais budžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 2.3. pašvaldību budžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. Finansiālā ietekme: | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 3.3. pašvaldību budžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izde­vumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | | X | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | | X | Projekts šo jomu neskar. | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.1. valsts pamatbudžets | | Projekts šo jomu neskar. | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.2. speciālais budžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 5.3. pašvaldību budžets | | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. | Projekts šo jomu neskar. |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | | Projekts šo jomu neskar | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | |
| 7. Cita informācija | 1) Attiecībā uz ūdens ņemšanas vietu stingrā režīma aizsargjoslu precīzu finansiālo ietekmi nav iespējams aprēķināt, jo nav iespējams prognozēt, kāds risinājums katrā individuālajā gadījumā tiks atzīts par piemērotāko. Normatīvais regulējums saistīts ar papildu izdevumiem pašvaldībām un ūdensapgādes organizētājiem, jo līdz šim aizsargjosla tika izmantota, nemaksājot atlīdzību par nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumiem.  2) Saistībā ar administratīvo procedūru atvieglošanu ietekme uz valsts budžetu norādīta likumprojekta „Grozījumi likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”” anotācijā, jo abi likumprojekti tiek virzīti vienlaikus. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Saistībā ar grozījumiem Aizsargjoslu likuma 36. un 39.pantā (attiecībā uz ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu) nepieciešami:  1) grozījumi likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”;  2) līdz 2014.gada 1.martam izdot no jauna Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumus Nr.91 „Kārtība, kādā reģionālā vides pārvalde izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai, kurai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums”.  Atbildīgā – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| 2. | Cita informācija | Ministru kabineta 2004.gada 28.septembra noteikumi Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi” atbilstoši Meža likuma pārejas noteikumu 21.punktam ir spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim, līdz ar to grozījumus minētajos noteikumos saistībā ar meža zemes transformāciju Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā nav nepieciešams veikt. |

**Anotācijas V sadaļa -** Projekts šo jomu neskar.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti** | | |
| 1. | Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | Likumprojekts un tā anotācija pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē tika ievietoti ministrijas tīmekļa vietnē: [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekta apspriešanā aktīvi iesaistījās Vides konsultatīvā padome. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Diskusiju ar Vides konsultatīvo padomi rezultātā projekts papildināts ar pārejas noteikumiem, kas ļaus nostiprināt institūciju sadarbību, līdz stāsies spēkā normas, kas nosaka, ka krasta kāpu aizsargjoslā VARAM neskaņo ciemu robežas un ka rīkojumus par atmežošanu neskata MK.  Anotācija papildināta ar informāciju par ciemu robežu saskaņošanas kārtību, par valsts institūciju un pašvaldību atbildību šajā procesā. |
| 4. | Saeimas un ekspertu līdzdalība | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |  |
| --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | |
| 1. Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts vides dienests, Vides pārraudzības valsts birojs, pašvaldības. |
| 2. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām | Tā kā virknei krasta kāpu aizsargjoslā atļauto darbību nebūs jāveic sākotnējais izvērtējums, Valsts vides dienesta un Vides pārraudzības valsts biroja darbs tiks atslogots.  Palielināsies pašvaldības darba apjoms saistībā ar papildu pienākumu noteikšanu saistībā ar zemes īpašuma atsavināšanu. |
| 3. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide | Projekts šo jomu neskar  Jaunu institūciju izveide netiek paredzēta |
| 4. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju likvidācija | Projekts šo jomu neskar  Esošu institūciju likvidācija netiek paredzēta |
| 5. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju reorganizācija | Projekts šo jomu neskar  Esošu institūciju reorganizācija netiek paredzēta |
| 6. Cita informācija | Nav |

**Iesniedzējs:**

Vides aizsardzības un

reģionālās attīstības ministrs E.Sprūdžs

**Vīza:**

Valsts sekretārs A.Antonovs
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D.Ozola

67026518; [dace.ozola@varam.gov.lv](mailto:dace.ozola@varam.gov.lv)

I.Belasova

67026545; [inga.belasova@varam.gov.lv](mailto:inga.belasova@varam.gov.lv)

A.Putniņa

67026543; [aiga.putnina@varam.gov.lv](mailto:aiga.putnina@varam.gov.lv)