**Informatīvais ziņojums**

 „Par 2013.gada 15.-17.jūlijā neformālajā Eiropas Savienības Vides ministru padomē izskatāmajiem jautājumiem”

**Informācija par neformālajā ministru padomē izskatāmajiem jautājumiem**

Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Lietuvas prezidentūra 2013.gada 15.-17.jūlijā Viļņā, Lietuvā organizē neformālo ES Vides ministru padomi, kuras darba kārtībā (precizēta 03.07.2013.) paredzētas diskusijas par šādiem Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas kompetencē esošiem jautājumiem:

1. Investīciju nodrošināšana dabas kapitāla un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai;
2. Slānekļa gāzes riska novērtējums;
3. Soļi līdz Varšavai (COP19) un pēc tam.

**Latvijas viedoklis par sanāksmes laikā diskutējamiem jautājumiem**

1. **Investīciju nodrošināšana dabas kapitāla un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai.**

 Ekonomiskā labklājība un ES dalībvalstu un reģionu labklājība ir atkarīga no to dabas kapitāla, bioloģiskās daudzveidības, ekosistēmām, precēm un pakalpojumiem. Bioloģiskās daudzveidības zudums var novājināt ekosistēmu noturību, apdraudēt ekosistēmu pakalpojumus un padara tās neaizsargātas pret vides satricinājumiem, tādējādi apdraudot stratēģijas Eiropa 2020 mērķu sasniegšanu, tostarp zaļās izaugsmes potenciālu. Ieguldījumiem ES dabas kapitālā, tostarp Natura 2000, zaļajā infrastruktūrā un restaurācijā jābūt dalībvalstu prioritātei turpmākajos septiņos gados. ES Padome 2011.gada decembra secinājumos „ES Bioloģiskāsdaudzveidībasstratēģija līdz 2020. gadam” ir uzsvērusi nepieciešamību nodrošināt, ka ES daudzgadu finanšu ietvars 2014.-2020.gadam atbalstīs Eiropa 2020 mērķu sasniegšanu, tāpat uzsvērta nozīmība mobilizēt esošos ES fondu un dalībvalstu finanšu resursus un mehānismus, veidot inovatīvus finanšu mehānismus, piesaistīt privātā sektora finansējumu, nodrošināt finanšu instrumentu saskaņotību, lai sasniegtu bioloģiskās daudzveidības mērķus. ES daudzgadu finanšu ietvara 2014.-2020.gadam izstrādē un bioloģiskās daudzveidības finansējuma nodrošināšanā svarīga ir prioritāšu noteikšana, jo nav iespējams nodrošināt finansējumu visu problemātisko situāciju risināšanai.

* 1. **Diskusiju jautājumi un atbildes.**

 I. Lietuvas prezidentūras jautājumi par dabas kapitāla un bioloģiskās daudzveidības integrēšanu citos sektoros:

 ***Kādas ir sastaptās grūtības un izaicinājumi nacionālajā līmenī bioloģisko daudzveidību izvirzot kā prioritāti? Kādas specifiskas bioloģiskās daudzveidības un dabas prioritātes jūs esiet spējuši nodrošināt nacionālajās rīcības programmās?*** *(What are the challenges and difficulties encountered at national level in prioritizing biodiversity? What specific biodiversity and nature priorities have you been able to secure in your national operational programmes?)*

 Lielākie izaicinājumi attiecībā uz prioritāšu izvirzīšanu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas jomā ir saistīti ar tās finansēšanu. Pēdējā laika būtiskākās izšķiršanās bioloģiskās daudzveidības aizsardzības finansēšanas jomā saistītas ar prioritāšu noteikšanu ES daudzgadu finanšu ietvara 2014.-2020.gadam izstrādē, jo nav iespējams nodrošināt finansējumu visu jomas problemātisko situāciju risināšanai. Tādēļ Latvijā tika vērtēts, kuru jautājumu risināšanā dabas kapitāla ilgtspējīgas saglabāšanas nodrošināšanai būtu iespējams piesaistīt investīcijas no privātā sektora vai citiem avotiem, tos atstājot ārpus daudzgadu finanšu ietvara. Liels izaicinājums bioloģiskās daudzveidības aizsardzības jomā ir vairākas iesaistītās puses, nozares un līdzatbildīgās institūcijas, kas nodrošina dabas aizsardzības mērķu īstenošanu.

 Apzinoties bioloģiskās daudzveidības un dabas integritātes saglabāšanas nozīmību valsts kopējā attīstībā, Latvija ES daudzgadu finanšu ietvarā 2014.-2020.gadam izvirzījusi četras būtiskākās prioritātes: 1) ekosistēmu pakalpojumu attīstīšana, 2) biotopu atjaunošana un uzturēšana, 3) bioloģiskās daudzveidības monitoringa pilnveidošana un 4) dabas mantojuma saglabāšana. Ciešā sadarbība ar vides un dabas sociālajiem partneriem ļāvusi daudzgadu finanšu ietvara plānošanā paredzēt finansējumu tiem bioloģiskās daudzveidības jautājumiem, kuru aktualitāti un nepieciešamību pēc nekavējošas rīcības atzinuši gan vides institūciju, gan sabiedrisko organizāciju pārstāvji. Saprotot, ka ekosistēmu sniegtie pakalpojumi ir saistāmi gan ar lauksaimniecības produkciju, ilgtspējīgu mežu pārvaldību, gan arī ar produktiem, kuri var tikt iegūti no rekreācijas resursiem (Baltijas jūras krasts, sērūdeņraža minerālūdeņu avoti un citi), esam aktualizējuši jautājumu par ekosistēmu pakalpojumu klāsta paplašināšanu un to efektivitātes paaugstināšanu.

 Lai īstenotu ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas mērķus un jau 2050.gadā spētu nodrošināt labvēlīgu aizsardzības stāvokli 100% aizsargājamo sugu un biotopu, vairāku simtu kvadrātkilometru platībā paredzēts veikt valsts nozīmes ES biotopu stāvokļa apzināšanu un atjaunošanu. Tiks pilnveidota bioloģiskās daudzveidības monitoringa programma, lai veiktie novērojumi aptvertu visu valsts teritoriju, kas ļaus apzināt plaša mēroga vides kvalitātes izmaiņu tendences, dodot vēl stabilāku pamatu turpmākai valsts vides politikas veidošanai. Tāpat tiks veikta biotopu kartēšana visā valsts teritorijā. Savukārt, Prioritārās rīcības pamatprogramma Natura 2000 teritorijām noteiks sākotnēji nepieciešamā finansējuma apjomu un konkrētiem biotopu veidiem paredzēs nepieciešamos atjaunošanas pasākumus.

***Vai ir cieša saikne starp dabas / bioloģiskās daudzveidības jautājumu un plašākām sociālekonomiskām prioritātēm kontekstā ar atspoguļoto Eiropa 2020 nacionālās politikas prioritātēs?*** *(Are strong linkages between the nature/biodiversity agenda and broader socio-economic priorities in the context of Europe 2020 reflected in national policy priorities?)*

 Nacionālā attīstības plānā 2014. – 2020.gadam saikne starp dabas aizsardzību un sociāli-ekonomiskajām prioritātēm iezīmēta ļoti skaidri. Tajā zaļais potenciāls aplūkots ne tikai saistībā ar dažādiem ierobežojošiem pasākumiem, kas pieņemti, lai saglabātu vides un dabas kvalitāti, bet uzsvērts nosacījums zaļā kapitāla uzturēšanu veidot peļņu nesošā veidā.

 Vides politikas pamatnostādņu 2013.-2020.gadam projektā, kas ir svarīgākais vides jautājumu stratēģisks dokuments, finansējuma piesaistei izvirzīts mērķis sasniegt vidējo ieguldījumu bioloģiskās daudzveidības aizsardzībā 35 Ls/ha/gadā (salīdzinājumam – vidējais ES rādītājs ir 42 Ls/ha/gadā). Īstenojot Vides politikas pamatnostādnes, tiks izpildīta Haiderabadas prasība - iekļaut ar bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu saistītus apsvērumus savā attīstības politikā.

 Lai nepieļautu pļavu aizaugšanu ar krūmājiem un nodrošinātu Latvijai raksturīgās ainavas saglabāšanu (piem., pļavas, mežus), nepieciešama atbilstoša zemes apsaimniekošana. Lai to nodrošinātu, par dabas aizsardzību līdzatbildīgās institūcijas radījušas tādus instrumentus kā cilvēku motivēšana ar labvēlīgākiem zemes kreditēšanas principiem, pašvaldību nodrošināta nodokļu atlaižu iestrādāšana, kā arī lauksaimniekiem piešķirtās subsīdijas.

 ***Kādu pieeju jūs plānojat pārņemt, lai palielinātu finansējuma plūsmu saskaņotību?*** *(What approaches are you planning to adopt to maximize synergies across funding streams?)*

 Ir identificētas vairākas iespējas privāto investīciju piesaistes veicināšanā caur tūrisma, kā arī ekosistēmu pakalpojumiem, kas veicinātu dabas kapitāla saglabāšanu, taču šobrīd šie mehānismi nav ieviesti un to īstenošana uzskatāma par prioritāti dabas kapitāla ilgtspējīgas saglabāšanas nodrošināšanai.

 Ar LIFE projektu palīdzību tiek meklēti inovatīvi veidi, kā nodrošināt bioloģiski vērtīgu zālāju apsaimniekošanu arī tādos apstākļos, kad objektīvu iemeslu dēļ lauksaimnieciskā darbība nenotiek un tuvākā laikā nav paredzams, ka notiks. Tiek izstrādātas metodikas no zālājiem iegūtās biomasas pārstrādei bioenerģijas ražošanai.

 Būtiski ir radīt pievilcīgu vidi, kura kalpotu par pamatu investīciju piesaistei dabas kapitāla saglabāšanā un veikt sagatavošanās pasākumus. Tā, piemēram, nepieciešama pietiekama dabas teritoriju platība, kas spētu nodrošināt ne tikai minimālās prasības ekosistēmu funkcionēšanai, bet arī saglabātu vietu ar dabas aizsardzību saistītas uzņēmējdarbības attīstīšanai, kā arī nodrošinātu cilvēkiem pieejamus vides pakalpojumus. Tādējādi savstarpēji papildinošā veidā vienlaikus ir iespējams sasniegt pozitīvus rezultātus gan dabas aizsardzībā, gan sociālajā sfērā, gan arī ekonomikā.

 Nākamajā plānošanas periodā to valsts īpašumā esošo zemju apsaimniekošanu, kas atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās sadarbībā ar vietējām pašvaldībām paredzēts organizēt kā paraugu, kas atklātu plašās iespējas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sniegto priekšrocību izmantošanā. Valsts īpašuma apsaimniekošana īpaši aizsargājamās dabas teritorijās kalpos kā etalons ilgtspējīgai dabas resursu apsaimniekošanai, ieviešot maksimāli racionālu resursu izmantošanu ar iespējami zemām izmaksām, piesaistot uzņēmējus, vietējās pašvaldības un plānošanas reģionus un veicinot vietējo uzņēmējdarbību.

 Būtiski ir sekmēt biedrību un nodibinājumu līdzdalību īpaši aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanā, t.sk. veicinot dabas aizsardzības jautājumu iekļaušanu vietējo rīcības grupu stratēģijās. Tādēļ ļoti nopietni tiek izvērtēta iespēja tam piesaistīt LEADER finansējumu.

 Apzinoties dabas un vides elementu integritātes saglabāšanas nozīmību, norit aktīvs darbs pie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plānu un pašvaldību teritorijas plānojumu integrēšanas.

 Izmantojot Kopējās lauksaimniecības politikas[[1]](#footnote-1) (t.sk., Kopējās zivsaimniecības politikas izvirzītie mērķi) pieejamos finanšu instrumentus nākošajā plānošanas periodā 2014.-2020.gadam, Zemkopības ministrija plāno īstenot atbalsta pasākumus, kuros:

uzsvars tiek likts uz vidi saudzējošu lauksaimniecības (t.sk., mežsaimniecību) metožu izmantošanu zemes un ūdens apsaimniekošanā;

tiek veicināta Eiropas Savienības līmeņa mērķu sasniegšana bioloģiskās daudzveidības un ūdens kvalitātes uzlabošanā;

tiek sniegts ieguldījums klimata pārmaiņu samazināšanā, tādejādi nodrošinot to ekosistēmu aizsardzību, kuras atkarīgas no lauksaimniecības (t.sk., mežsaimniecības).

  ***Kā jūs plānojat izpildīt Haiderabadas saistības dubultot kopējo ar bioloģisko daudzveidību saistīto finanšu resursu plūsmu uz attīstības valstīm līdz 2015.gadam?*** *(How do you plan to deliver on the Hyderabad commitments to double total biodiversity-related financial resource flows to developing countries by 2015?)*

 Kopējais 2015.gadā sasniedzamais Latvijas Oficiālās attīstības palīdzības un nacionālā kopienākuma (ODA/GNI) attiecības apjoms noteikts 40-45 miljonu latu apmērā, taču šie dati ir kopēji valstij visām jomām un tajā nav atsevišķi izdalītas mērķtiecīgas investīcijas bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai. Šobrīd nav iespējams nosaukt finansējuma apjomu, kuru 2015.gadā Latvijai būtu jānodrošina trešo valstu bioloģiskās daudzveidības aizsardzībai. Patlaban nav noteikts bāzes gads, attiecībā pret kuru tiktu noteikts nepieciešamais palielinājums (Haiderabadas saistības nosaka bāzes gadā veikto ieguldījumu dubultošanu līdz 2015.gadam). Laika posmā no 2006.-2012.gadam Latvijas investīciju apjoms attīstības valstīs un dažādiem starptautiskiem dabas aizsardzības jomas līgumiem ir piedzīvojis ievērojamas svārstības – 2010. un 2012. gadā summa bija aptuveni 13 000 LVL, 2006. un 2007.gadā tā bija aptuveni 16 000 LVL, 2008.gadā tika sasniegts augstākais investīciju apjoms – 51 000 LVL, kamēr 2009.gada investīcijas bija viszemākās – 5 000 LVL un 2011.gada investīcijas bija 7 000 LVL. Tādējādi, atkarībā no izvēlētā bāzes gada, attiecībā pret kuru būtu aprēķināms 2015.gada mērķis, ievērojami svārstās arī Latvijas sasniedzamais ieguldījumu mērķis.

 II. Lietuvas prezidentūras jautājumi par dabas kapitāla un bioloģiskās daudzveidības finansēšanu:

***Kāds ir jūsu viedoklis par ES finanšu instrumentu izmantošanu ar bioloģisko daudzveidību saistītos projektos, lai piesaistītu finansējumu no privātā sektora?*** *(What are your views on the use of EU financial instruments for biodiversity-related projects to leverage financing from the private sectors?)*

 Ar ES finanšu instrumentiem ir iespēja veicināt privātā sektora ieguldījumus ar bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu saistītu jautājumu risināšanā, lai gan patlaban šis potenciāls pilnībā netiek izmantots. Tā, piemēram, ar LIFE projektu palīdzību tiek meklēti inovatīvi veidi, kā nodrošināt bioloģiski vērtīgu zālāju apsaimniekošanu arī tādos apstākļos, kad objektīvu iemeslu dēļ lauksaimnieciskā darbība nenotiek un tuvākā laikā nav paredzams, ka notiks. Tiek izstrādātas metodikas no zālājiem iegūtās biomasas pārstrādei bioenerģijas ražošanai, kas, demonstrējot šādas saimniekošanas ekonomisko ieguvumu, rada privāto investoru interesi.

***Vai jūs plānojat attīstīt citus politikas vai finanšu instrumentus, lai atbalstītu privātā sektora investīcijas nacionālajā līmenī?*** *(Do you plan to develop any policies or financial mechanisms to support investments from the private sector at national level? How useful would a Natural Capital Financing Facility be to leverage such investment?)*

 Ir identificētas vairākas iespējas privāto investīciju piesaistes veicināšanā caur tūrismu, kā arī ekosistēmu pakalpojumiem, kas veicinātu dabas kapitāla saglabāšanu, taču šobrīd šie mehānismi nav ieviesti un to īstenošana uzskatāma par nākamo gadu prioritāti dabas kapitāla ilgtspējīgas saglabāšanas nodrošināšanai. Lai arī šobrīd Dabas kapitāla finansēšanas fonda (*Natural Capital Financing Facility*) idejas materializēšanās detalizētākie aspekti nav pilnībā skaidri, šāda fonda ieviešanai neapšaubāmi piemīt augsts potenciāls privāto investīciju veicināšanā.

 ***Kā jūs plānojat izsekot ar bioloģisko daudzveidību saistītām izmaksām nacionālajā līmenī?*** *(How do you plan to track biodiversity-related expenses at national level?)*

 Šobrīd nav iespējams tiešā veidā izsekot visus Latvijas izdevumus, kas saistīti ar bioloģiskās daudzveidības aizsardzību. Ir veikts apkopojums par tādu finanšu avotu ieguldījumu bioloģiskās daudzveidības aizsardzībai, kuru plānošanā vai īstenošanā bijusi iesaistīta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (ES fondi, LVAF, valsts budžets, Lauku attīstības programma).

 Tomēr mūsu rīcībā nav ziņu par iedzīvotāju privātu ieguldījumu vai neatkarīgi piesaistītu līdzekļu ieguldījumu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā. Vienīgais veids, kā iegūt informāciju par šādiem ieguldījumiem, būtu to saistīšana ar noteiktiem labumiem privātajam investoram, līdzīgi kā tas šobrīd notiek ar atbrīvojumu no dabas resursu nodokļa.

1. **Slānekļa gāzes riska novērtējums (jautājuma konteksts un papildus informācija).**

**2.1. Situācijas apraksts ES.**  Slānekļa gāze jeb nekonvenciālā gāze ir dabasgāze, kuru iegūst no slānekļa (smalki slāņains iezis, kas dalās plānās plātnēs, piem., māla slāneklis, kaļķakmens slāneklis). Slānekļa gāzes ieguves pamatā ir horizontāli urbumi, kuros tiek veikta iežu sadrumstalošana (*hydraulic fracturing*), lai iegūtu tajos atrodošos ogļūdeņražus.

 Pateicoties slānekļa gāzes ieguves tehnoloģiju attīstībai ASV, slānekļa gāzes ieguvei varētu būt ievērojama nozīme, jo tās ieguve ir potenciāli iespējama lielā skaitā pasaules valstu, ieskaitot ES valstis. Tomēr ES līdz šim nav uzsākta rūpnieciska mēroga slānekļa gāzes ieguve un izmantošana.

 Neformālā enerģētikas ministru sanāksmē 2013.gada aprīlī tika pārrunāta netradicionālās gāzes ieguves ES iespējamā ietekme uz enerģijas piegādi, cenām un konkurētspēju. Slānekļa gāzes ieguve ir plaši attīstīta ASV, kā rezultātā ASV ievērojami samazinātas gāzes cenas. Ietekme ir jūtama arī ES, jo kļuva pieejami lielāki sašķidrinātās dabasgāzes apjomi, kas netieši ietekmē gāzes cenas ES, kā arī tiek stimulēts lētāks ogļu eksports uz ES. Slānekļa gāzes ienākšanas rezultātā nozīmīgi kritušās enerģijas cenas ASV ražotājiem, kamēr ES enerģijas cenas pēdējos gados augušas. Līdz ar tiek norādīts uz draudiem ES rūpniecības konkurētspējai. Konkurētspējas risku novēršanai tiek diskutētas iespējamās rīcības: pirmkārt, tādas iespējamās izmaiņas klimata un enerģētikas politikās, kas ļautu samazināt konkurētspējas riskus, un, otrkārt, slānekļa gāzes ieguves attīstība ES.

 Eiropā slānekļa gāzes ieguves iespējas var nest energoapgādes drošības un ekonomiskus ieguvumus, un tas ir piesaistījis daudzus interesentus. Vairākas dalībvalstis ir piešķīrušas vai apsver iespēju piešķirt izpētes licences netradicionālās ogļūdeņražu, piemēram, slānekļa gāzes ieguvei.
 Bez ekonomiskiem un enerģētiskās drošības ieguvumiem, sabiedrības uzmanība ir vērsta arī uz vides un klimata problēmām, kas var rasties no nekonvencionālās gāzes ieguves tehnoloģijām, veicot horizontālos urbumus un iežu hidraulisko sadrumstalošanu tajos lielā mērogā un intensitātē, un tādēļ noteiktas dalībvalstis ir aizliegušas slānekļa gāzes ieguvi.

 Nozares ekspertiem ir bažas, ka slānekļa gāzes ieguve būtiski ietekmē ūdens piesārņojumu, emisijas gaisā un sabiedrību (zemes lietošanas, bioloģiskās daudzveidības, trokšņu, satiksmes aspektā), identificējot vairākus riskus: aktivitātes ļoti lielās platībās; ģeoloģiskie apstākļi; vairāku urbumu kumulatīvā ietekme; bīstamo ķīmisko vielu izmantošana; saldūdens, no kura daļa nav atgūstama, plaša izmantošana; atkritumu daudzums, īpašības un veids; gāzes nopludināšana atmosfērā vai tās dedzināšana urbumu izveidošanas laikā.

 Pētījumi par slānekļa gāzes ietekmi uz SEG emisijām kopumā parāda, ka tās emisijas ir līdzīgas vai dažos gadījumos pat mazākas par akmeņogļu dzīves cikla emisijām. Eiropas Enerģētikas aģentūras veiktais novērtējums parāda, ka elektroenerģijas ražošana no ES iegūtas slānekļa gāzes radītu līdz pat 10% mazākas dzīves cikla emisijas, nekā izmantojot no trešajām valstīm importētu dabas gāzi vai sašķidrināto dabas gāzi. Slānekļa gāzes SEG emisiju samazināšanas tehnoloģijas ir aprobētas ASV, labākās no tām spēj samazināt SEG emisijas līdz 90%.

 Laika gaitā slānekļa gāzes tehnoloģijas ir uzlabojušās, lai samazinātu ūdens un ķīmisko vielu izmantošanu un ietekmi uz zemi, tomēr būtiski slānekļa ieguves metode netiek mainīta. Sabiedriskās aptaujas dažādās valstīs, t.sk., ES (2012.gada 20.decembris – 2013.gada 23.marts) rezultātos uzsvērta vajadzība pēc pārredzamības un sabiedrības informēšanas. Tāpat radies jautājums par valsts iestāžu iespēju uzraudzīt slānekļa gāzes ieguves projektus vietējā un reģionālā līmenī. Arī Eiropas Parlamentam ir bijušas bažas par atbildību un finanšu garantijas nosacījumiem.

 Eksperti ir vienojušies, ka līdz ar tehniskiem pasākumiem, kas vērsti, lai samazinātu vides riskus un ietekmi, pirms darbību uzsākšanas nepieciešams veikt pētījumus, zemes ģeoloģisko izpēti, noteikt riskus, nepieciešams samazināt un kontrolēt ķīmisko vielu izmantošanu un gaisa emisijas, pārvaldīt ūdens izmantošanu un atkritumus. Tāpat uzsvērti horizontālie jautājumi (plānošana, kumulatīvā ietekme uz vidi, monitoringa pasākumi nozarē, kapacitātes celšana un informācijas atklātība).

 Spēkā esošie ES tiesību akti, kā arī nacionālie normatīvie akti attiecas uz slānekļa gāzes aktivitātēm, tomēr tiek izvirzīts jautājums, vai regulējums ir pietiekams, lai risinātu konstatētās specifiskās problēmas, pastāvot dažādu valstu interpretācijām par ES tiesību normu piemērošanu. Vairākas dalībvalsti ir pārskatījušas (piem., Francija) vai šobrīd pārskata savus normatīvos aktus un izvērtē attīstīt specifiskus nacionālos nosacījumus slānekļa gāzes ieguves jautājumā.

**2.2. Situācijas apraksts Latvijā.**

Latvijāģeoloģiskās izpētes (galvenokārt, ģeoloģiskās kartēšanas un naftas meklēšanas un izpētes) rezultāti liecina, ka apakšējā paleozoja silūra un ordovika vecuma nogulumos ir izplatīti arī organiskās vielas saturoši nogulumi. Slānekļu dziļums ir no 400m līdz 1700m, biezums 1,30m, visbiežāk 3,5-10m.

Piedaloties ASV Ģeoloģijas dienesta speciālistam, ir izvērtēta Latvijas valsts ģeoloģijas fondā pieejamā ģeoloģiskā informācija. Secināts, ka, ņemot vērā Latvijas ģeoloģiskos apstākļus, slānekļa gāzes iespējamība ir visai maza.

 Slānekļa gāzes izpētei nepieciešams veikt vairākus urbumus un ieguvei - simtiem urbumus un to izmaksas mērāmas miljonos. Tiktu negatīvi ietekmēta vairāku hektāru plaša teritorija, kas nozīmē nodarīt neatgriezenisku kaitējumu dabas kapitālam un padarīt citiem mērķiem nelietojamu plašu zemes platību. Izpētes urbumi ir dārgs process - urbšanas cena ir ap 27-30 latu metrā un nepieciešams urbšanas laukums līdz pat vairākiem hektāriem platībā, kurā izurbti vairāki ieguves urbumi.

 Slānekļa gāzes ieguves tehnoloģijas saistās ar ievērojamiem vides riskiem, īpaši attiecībā uz pazemes ūdeņu potenciālo piesārņojumu, kā rezultātā vairākās valstīs tiek īstenota piesardzīga politika attiecībā uz šī energoresursa ieguvi.

Apsverot slānekļa gāzes izpēti un ieguvi, jāņem vērā vismaz šādi aspekti:

* ģeoloģiskais – vai šāds resurss vispār pastāv;
* zemes un līdz ar to arī zemes dzīļu īpašumtiesības – valsts un pašvaldību īpašumā ir ap 30% zemes, pārējā zeme ir privāta;
* milzīgu ieguldījumu nepieciešamība – ieguve notiek, izmatojot simtiem urbumu;
* speciālas infrastruktūras nepieciešamība – urbšanas aprīkojums, cauruļvadi, lieli ūdens apjomi, ķimikālijas. Latvijā nav ne šādu speciālistu, ne aprīkojuma;
* juridiskais ietvars – gan nacionālais, gan ES;
* ekonomiskie aspekti – kapitāla pieejamība, izmaksas, cenas;
* sabiedriskā aptauja – vai sabiedrība gatava pieņem šādus projektus;
* vides aizsardzības aspekti: liels saldūdens patēriņš; pazemes ūdeņu, zemes un gaisa piesārņojums, izraisītā seismiskā aktivitāte, bioloģiskās daudzveidības apdraudējums.

**2.3. Diskusijas jautājumi un atbildes.**

 Komisija, lai risinātu identificētās vides problēmas, izskata dažādas politikas attīstības iespējas, apsverot iespēju neveikt pasākumus ES līmenī vispār vai tomēr izveidot pamatnostādnes, paraugpraksi, atsevišķus instrumentus, veikt grozījumus spēkā esošajos ES tiesību aktos, vai kombinēt šos variantus. Lai veicinātu šīs pārdomas un pusdienu diskusiju, Lietuvas prezidentūra vēlas uzklausīt ministru viedokli par šādiem jautājumiem:

 ***Pie kādiem nosacījumiem nekonvenciālie ogļūdeņraži varētu sniegt ieguldījumu ES virzībā uz resursu un enerģijas efektīvu zema oglekļa ekonomiku?*** *(Under which conditions could unconventional hydrocarbons (e.g. shale gas) contribute to EU commitments towards a highly resource and energy efficient low carbon economy?)*

Latvija ir piesardzīga attiecībā uz nosacījumiem, pie kuriem slānekļa gāzes ieguve pašlaik sniegtu ieguldījumu virzībā uz zema oglekļa ekonomiku. Pieejamā informācija par slānekļa gāzes ieguves tehnoloģijām, to izmaksām un vides riskiem neliecina, ka tās ieguve ES būtu ekonomiski pamatota un veicinātu virzību uz zema oglekļa ekonomiku. Lai nodrošinātu izpētes un ieguves veikšanu ar hidrauliskās drupināšanas (*hydraulic fracturing*) metodi, nepieciešams liels ūdens, ķīmisko vielu, t.sk. bīstamo, un citu materiālu daudzums. Minētie materiāli tiek piegādāti, izmantojot ar fosilo kurināmo darbināmus transporta līdzekļus, kā arī izmantojot citus enerģijas avotus, piemēram, elektrību, iegūstot nepieciešamo ūdens daudzumu. Iežu hidrauliskajā drupināšanā izmantotie šķidrumi pēc tam vismaz daļēji jāattīra, kam arī nepieciešami energoresursi. Būtu nepieciešami aprēķini, kas ļautu izvērtēt zaudējumus un ieguvumus, tajā skaitā ietekmi siltumnīcefekta gāzu izmešu (SEG) kontekstā, un sastādīt bilanci. Šiem aprēķiniem būtu jābūt attiecībā uz situāciju ES, ne tikai par ASV pieredzi. Pētījuma rezultātiem jābūt plaši pieejamiem, tikai tad varēs izdarīt secinājumus slānekļa gāzes izmantošanu resursu efektīvas un zema oglekļa ekonomikas kontekstā. Kopumā slānekļa gāzes saderība ar zema oglekļa ekonomiku varētu būt atkarīga no SEG samazināšanas tehnoloģiju pieejamības un to ekonomiskās pamatotības.

 ***Kāda veida ES rīcības, ja tādas vispār ir nepieciešamas, būtu jāveic, lai nodrošinātu drošu un izmaksu efektīvu (ekonomiski pamatotu) nekonvenciālo ogļūdeņražu ieguvi ES?*** *(What type of EU action, if at all, would be needed to ensure a safe, secure and cost-effective extraction of unconventional hydrocarbons (e.g. shale gas) in the EU?)*

Polija, kura jau ir veikusi izpēti, izmantojot hidrauliskās sadrumstalošanas metodi, savos ziņojumos norāda, ka nav konstatētas ietekmes uz gaisu, virszemes un pazemes ūdeņiem, seismisko aktivitāti. Tomēr ir nepieciešams ilgstošs monitorings vismaz vairāku gadu garumā, lai izdarītu secinājumus par šīs metodes drošumu. Turklāt, interpretējot rezultātus, jāņem vērā katras ieguves vietas ģeoloģiskās uzbūves īpatnības. Tikai pēc vairāku gadu monitoringa vietās, kur veikta izpēte ar hidrauliskās sadrumstalošanas metodi, varēs izdarīt secinājumus par šīs ieguves metodes drošumu un nekaitīgumu videi un cilvēkiem. Latvija sekos pieejamai monitoringa informācijai. Jautājums par izmaksu efektivitāti (ekonomisko pamatojumu) ir cieši saistīts ar iepriekšējo jautājumu – resursu efektivitāti. Ieguves metode prasa ne tikai dabas resursu patēriņu, bet arī lielus finansiālus ieguldījumus. Arī šeit bez aprēķiniem secinājumus izdarīt nevar. Aprēķiniem jābūt balstītiem pirmkārt, uz to ES valstu pieredzi, kur hidrauliskā sadrumstalošana jau veikta, pēc tam modelējot situāciju citās ieinteresētajās dalībvalstīs un ņemot vērā konkrētos ģeoloģiskos un sociālekonomiskos apstākļus.

**3. Soļi līdz Varšavai (COP19) un pēc tam.**

Klimata sarunu process Bonnā, kas norisinājās no š.g. 2.-14.jūnijam, liecina, ka nepieciešamas plašas diskusijas par klimata jautājumiem sabiedrībā katrā valstī un starp valstīm, stratēģiskas partnerības veidošana ar valstīm, kam ir vienādi uzskati klimata jomā, kā arī pārliecināšanas par klimata mērķiem un klimata diplomātijas iesaistīšana starptautiskajās attiecībās. Nepieciešams paplašināt klimata sarunas starptautiski, vienlaicīgi ES esot atvērtai un pretimnākošai uzsākt dialogu un sadarboties.

2015.gada vienošanās kontekstā būtisks sarunu aspekts ir Kioto protokola 2.saistību perioda dalībvalstu juridiski saistošās apņemšanās un valstu, kas nav Kioto protokola 2.saistību perioda dalībvalstis, brīvprātīgās apņemšanās līdzsvarošana un vienotu kritēriju noteikšanu, kas ļautu novērtēt un savstarpēji salīdzināt valstu ieguldījumu klimata pārmaiņu samazināšanā. Tiek meklēts ietvars, kurā vienot iniciatīvas no augšas (*top-down*) un apakšas (*bottom-up*) un tiek uzsvērts, ka starptautiskās klimata sarunas, ja gribam panākumus, jāveido kā valstu virzīts process, saprātīgi to līdzsvarojot ar saistošu mērķu noteikšanu.

Klimats kā horizontāls mērķis ir jāintegrē ES ārējās tirdzniecības un attīstības sadarbības politikās. Ir jānovērš investīcijas un atbalsts darbībām gan ES pašmāju, gan starptautiskajā vidē SEG emisijas veicinošās darbībās un risinājumos (tostarp fosilo resursu un neilgtspējīgas lauksaimniecības subsīdijas), jānovērš oglekļa pārvirze *(carbon leakage*) iespēja no ES valstīm uz citām, īpaši mazāk attīstītajām, kuras ir ieinteresētas ekonomiskajā attīstībā un ir gatavas pieņemt klimatam nelabvēlīgu palīdzību.

 Iepriekšējās ANO klimata konferencēs, kuras notika Durbānā (2011) un Dohā (2012) jau tika panākta konceptuāla vienošanās, ka līdz 2015.gadam nepieciešams sagatavot vienotu, visaptverošu, taisnīgu un juridiski saistošu vienošanos, kas noteiktu starptautisko klimata režīmu pēc 2020.gada (turpmāk – 2015.gada vienošanās). Šajās konferencēs tika uzsvērts, ka nepieciešamas papildus saistības, lai nosegtu emisiju samazināšanas iztrūkumu, kas nepieciešams, lai nodrošinātu Klimata konvencijas vispārīgo mērķi - nepārsniegt 2°C globālās temperatūras pieaugumu. Dohā tika parakstīta vienošanās par ANO Klimata konvencijas Kioto protokola 2.saistību periodu (2013-2020).

 Starptautiskais klimata sarunu process ir laikietilpīgs un sarežģīts ne tikai saturisko, bet arī procesuālo un juridisko nianšu dēļ. Klimata konvencijas ieviešanas nodrošināšanai nepieciešams vienoties par jauniem mehānismiem un konkrētu to kārtību. 2015.gada vienošanās teksts tiek gatavots tā saucamās Durbānas platformas ietvaros (ADP) un šis darbs ir tikai sākuma stadijā. ES ir piedāvājusi vairāku soļu pieeju emisiju samazināšanas saistību paplašināšanai un ir sagatavojusi priekšlikumu izņemt no aprites hidrofluorogļūdeņražus, kas ir viena no būtiskām klimata procesus ietekmējošām gāzēm. Varšavas klimata pārmaiņu konferences (turpmāk - COP19) uzdevums 2013.gada 11.-22. novembrī ir panākt būtisku progresu šajās sarunās.

 COP19 plānotie panākamie rezultāti ir visai ambiciozi. ES izpratnē galvenais mērķis, kas jāsasniedz COP19, ir panākt vienošanos par 2015.gada vienošanās satvaru, struktūru un formu. Tas ietver arī skaidri definētas valstu emisiju samazināšanas saistības, kuras balstītas uz caurskatāmiem rādītājiem un saistību izvērtēšanas mehānisma. COP19 būtu jāpanāk arī lielāki/ambiciozāki mērķi esošo saistību ietvaros, kā arī jānodefinē tās jomas, kurās iespējams panākt lielāko siltumnīcefekta gāzu (turpmāk - SEG) emisiju samazināšanu. COP19 būtu jādod rezultāti attiecībā uz Kioto protokola 2.saistību perioda ieviešanu, tostarp, attiecībā uz tirgus instrumentiem monitoringu, ziņošanu, verifikāciju, kā arī emisiju uzskaiti. Tai jāsniedz skaidrība ar darba programmu attiecībā uz saistību palielināšanu pirms 2020.gada un par nacionāli piemēroto samazināšanas pasākumu daudzveidību. ANO Klimata konvencijai būtu jākalpo kā katalizatoram, kas iedrošina un fiksē saistības.

 Aktuāls COP19 jautājums ir arī par adaptācijas/pielāgošanās pasākumiem, īpaši jautājums, kas skar zaudējumus un postījumus. Uz ES tiek izdarīts spiediens no attīstības valstu puses attiecībā uz ilgtermiņa finansējumu, kura ietvaros plānots akumulēt 100 miljardus ASV dolāru, par ko ir jāpanāk vienošanās arī politiskajā līmenī (augsta līmeņa ministru dialogā). ES ir jābūt gatavai sniegt atbildi uz šiem jautājumiem, skaidrojot arī pielāgošanās pasākumu vietu 2015.gada vienošanās kontekstā.

Būtiski klimata sarunu procesā ir izvērtēt stratēģiskos partnerus. Viens no ES uzlūkotajiem stratēģiskajiem partneriem klimata sarunu procesā ir Ķīna, kas ir uzņēmusies ievērojamas saistības emisiju samazināšanas sakarā, kā arī apņēmusies būtiski palielināt savas mežu platības, kas nodrošinātu CO2 piesaisti, šai sakarā ieviešot attiecīgu nacionālo politiku un piemērojot instrumentus, tostarp finanšu (investīcijas un aizdevumus atjaunojamās enerģijas tehnoloģijās).

Līdz š.g. rudenim Komisija ieplānojusi nākt klajā ar priekšlikumiem Kioto protokola Dohas grozījumu ratificēšanai, kas nosaka 2.saistību perioda mērķus. ES uzņēmusies 2020.gadā samazināt siltumnīcefekta gāzu (turpmāk - SEG) emisijas par 20%, salīdzinot ar 1990.bāzes gadu un Latvijai ir saistošs ES kopīgais mērķis.

Lietuvas prezidentūras jautājumi:

***1. Kāds varētu būt Varšavas klimata pārmaiņu konferences (COP19/CMP9) galvenais ieguldījums ceļā uz 2015.gada Parīzes klimata pārmaiņu konferenci (COP21/CMP11)?*** *(What should be the main deliverables of the Warsaw Climate Change Conference (COP19/CMP9) as a crucial step towards the 2015 Paris Climate Change Conference (COP21/CMP11)?)*

Latvija ir ieinteresēta, lai darbs pie 2015.gada vienošanās maksimāli pavirzītos uz priekšu un 2015.gadā būtu iespējams panākt galīgo vienošanos par juridiski saistošu klimata nolīgumu, tādēļ uzskatām, ka galvenais rezultāts pēc Varšavas klimata pārmaiņu konferences būtu valstu vienošanās par galvenajiem elementiem 2015.gada vienošanās struktūrā un saturiskajā tvērumā.

Latvija atbalsta nepieciešamību gan attīstītajām valstīm, gan arī pasaules strauji augošajām ekonomikām, kas formāli ir attīstības valstu grupā, uzņemties ambiciozākas saistības emisiju samazināšanas iztrūkuma novēršanai posmā līdz 2020.gadam.

 Neskatoties uz riskiem, ko starptautisko klimata procesu virzībā rada situācija, kas izveidojās Bonnas klimata konferencē, Latvija uzskata, ka ir jāveic visi nepieciešamie priekšdarbi (tostarp izmantojot bilaterālos un diplomātiskos kanālus) un Varšavā notiktu mērķtiecīgs un rezultātu orientēts darbs ADP un citu sesiju (SBI, SBSTA) ietvaros.

Visi Lietuvas prezidentūras paziņojumā aktualizētie jautājumi ir jārisina un jāmēģina aptvert COP19 sesijās, panākot pietiekamu progresu, lai varētu sākt veidot 2015.gada vienošanās tekstu, kam 2014.gada nogalē būtu jābūt gatavam.

***2. Kā palielināt pārliecību sarunu procesā, lai sagatavotu efektīvu un taisnīgu vispasaules klimata 2015.gada vienošanos?*** *(How do we build confidence in the negotiation process for designing an ambitious, effective and fair global climate agreement 2015?)*  ***Kādiem vajadzētu būt vispasaules klimata 2015.gada vienošanās svarīgākajiem elementiem, kas atspoguļotu dalībvalstu vēlmes?*** *(What should be essential elements of the global climate agreement 2015 reflecting different expectation of all Parties?)*

Uzsveram nepieciešamību turpināt neatlaidīgu stratēģiski pārdomātu un diplomātisku dialogu ar valstīm par klimata jautājumiem, lai panāktu atsaucību izpratnē par visaptverošu, efektīvu un taisnīgu klimata 2015.gada vienošanos, kuras vieni no svarīgākiem elementiem varētu būt plaša samazināšanas jomu noteikšana, klimata pārmaiņu samazināšanas saistību izvirzīšanas mehānisms un izvirzīto saistību pārskatīšana un monitorings.

 Apzinoties klimata sarunu spēlētāju dažādo izkārtojumu (kopīgi domājošās valstu grupas, spēcīgas individuālās valstis), Latvija atbalsta nepieciešamību ES interešu pārstāvniecībai nodrošināt stratēģisko partneru atbalstu, ne tikai lūkojoties uz Ķīnu, bet arī uz citiem nozīmīgajiem spēlētājiem, tostarp Latīņamerikas valstu grupā.

 Latvija uzskata, ka klimata sarunu procesā ir jāmēģina mazināt lielās uzskatu atšķirības, kuras pastāv starp attīstītajām un attīstības valstīm to izpratnē par kopīgo atbildību un taisnīguma principu, akcentējot to, ka pasaule ir mainījusies un klimata problēmas izraisošie faktori (emisiju avoti) ir ģeogrāfiski novirzījušies, ka dēļ uzstādījums par attīstīto valstu ekskluzīvo atbildību un līderību nav vairs derīgs. Latvija tomēr norāda uz piesardzīgas attieksmes nepieciešamību šajā jūtīgajā jautājumā, lai netiktu mazināta valstu savstarpējā uzticēšanās, kas ir iemesls lēnai klimata sarunu virzībai.

 Latvija uzskata, ka COP19 minimālais uzdevums būtu vienoties par 2015.gada vienošanās tvērumu, tostarp skaidri definējot, ka pielāgošanās (adaptācija) ir daļa no jaunās vienošanās satura. Ņemot vērā pielāgošanas pasākumu lielo nozīmi daudzu attīstības valstu (īpaši mazo salu valstu) dzīvē, pienācīgas uzmanības veltīšana šim jautājumam COP19 ļautu mazināt neuzticības plaisu starp valstīm.

Iepriekšējās klimata konferencēs skaidri iezīmējās valstu dažādās intereses un klimata politikas virzība, tomēr daudzās no tām ir saskatāmi sinerģijas elementi - uz tiem būtu jābalsta 2015.gada vienošanās saturs.
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 **Aija Timofejeva**, Vides un reģionālās attīstības ministrijas nozares padomniece Latvijas Republikas Pastāvīgajā pārstāvniecībā ES

Vides aizsardzības un

reģionālās attīstības ministrs E.Sprūdžs

Vīza:

Vides aizsardzības un

reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretārs A.Antonovs
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Vonda

67026554, ilze.vonda@varam.gov.lv

1. [Zemkopības ministrijas 2010.gada 25.novembra Pozīcija Nr. 1 „Kopējā lauksaimniecības politika līdz 2020.gadam: sasniegt pārtikas, dabas resursu un teritoriālos nākotnes izaicinājumus”](http://www.zm.gov.lv/doc_upl/ZMPoz_Nr1_KLP%282%29.pdf) [↑](#footnote-ref-1)