**INFORMATĪVAIS ZIŅOJUMS**

**Par Latvijas nacionālajām pozīcijām Eiropas Savienības Vides ministru padomes 2013. gada 21. marta sanāksmē**

1. **Ministru padomes sanāksmes darba kārtība un Latvijas nacionālās pozīcijas**

2013.gada 21.martā Briselē notiks Eiropas Savienības (turpmāk ES) Vides ministru padomes sanāksme. Atbilstoši padomes darba kārtībai sanāksmē tiks izskatīti Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un Ekonomikas ministrijas kompetencē esoši jautājumi:

1. **Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas grozījumiem 2011/92/EU par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (Pirmais lasījums).**

***-* politikas debates**

Eiropas Komisija (turpmāk – Komisija) 2012.gada 26.oktobrī nāca klajā ar *Priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai ar ko groz Direktīvu 2011/92/EU grozījumiem par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu* (turpmāk – Komisijas priekšlikums), kura mērķis ir pielāgot un atspoguļot pašreizējo vides un sociālekonomiskās pārmaiņas un problēmas, lai panāktu atbilstību lietpratīga regulējuma principiem.

Vienlaikus **Latvija uzskata**, ka Komisijas priekšlikuma ieviešana būs tehniski sarežģīta un dalībvalstīm uzliks papildus administratīvo un finansiālo slogu.

Īrijas prezidentūra sagatavojusi jautājumus ES Vides ministru diskusijai padomes sanāksmē.

* *Vai dalībvalstis piekrīt priekšlikumam ieviest pienākumu visos gadījumos veikt projekta kopīgu vai koordinētu novērtējumu vienas kompetentās iestādes gadījumos, kad pienākums novērtēt ietekmi uz vidi izriet no dažādiem Savienības tiesību instrumentiem?*

Lai arī kopumā Latvija atbalsta integrētas vai koordinētas pieejas principu attiecībā uz vides atļaujām un novērtējumiem, tomēr neatbalstām Komisijas priekšlikumu par pienākumu dalībvalstīm noteikt vienu kompetento iestādi visu ar vides aspektiem saistīto novērtējumu koordinēšanai līdz gala lēmuma pieņemšanai par projekta realizēšanu.

Komisijas priekšlikums paredz, ka viena kompetentā iestāde koordinē visu projekta attīstības procesu - no laika, kad tiek uzsākta projekta sākotnējā pārbaudes procedūra vai pieņemts lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) piemērošanu, līdz brīdim, kad projekts tiek uzsākts (visbiežāk – atļauja uzsākt būvniecību).

Latvijā IVN procedūra ir viens posms kopējā paredzētās darbības akceptēšanas procesā. IVN procedūra beidzas ar kompetentās institūcijas atzinumu par projekta IVN ziņojumu un tālākai projekta izvērtēšanai un realizēšanai, kur tas ir nepieciešams, tiek izmantoti IVN procedūras rezultāti. Procesā līdz darbības uzsākšanai ir iesaistīta virkne iestāžu un nepieciešamas atļaujas vai atzinumi, kas neskar vides aizsardzības jomu. Komisijas priekšlikumā kompetentās institūcijas atbildība pārsniedz vides jomu, paplašinot to līdz citu atļauju, t.sk. arī būvniecības atļauju, izsniegšanas uzraudzībai, kā arī tiek paplašināta kompetentās iestādes atbildība uz citām vides atļaujām, kas šobrīd nav Latvijas kompetentās iestādes atbildībā.

* *Vai dalībvalstis uzskata, ka kompetentās iestādes veiktā ietekmes uz vides novērtējuma tvēruma noteikšana būtu obligāta visos gadījumos, kas paredzēti priekšlikuma 5.pantā?*

Latvijai nav iebildumu pret „ietekmes uz vidi novērtējuma tvēruma” noteikšanu kā obligātu prasību visos gadījumos, kad tiek piemērots ietekmes uz vidi novērtējums. Tomēr tas būtu veicams, balstoties uz projekta attīstītāja sniegtās informācijas pamata, kurā norāda plānotā projekta iespējamās atrašanās vietas un tehnoloģisko informāciju, atbilstoši projekta izvēlētajam risinājumam.

Latvijā pastāv obligāts „IVN tvērums*”* (Latvijas tiesību aktos – ietekmes uz vidi novērtējuma programma), kuru kompetentā institūcija izsniedz projekta attīstītājam atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”. Projekta attīstītājs saņemot IVN programmu apzinās, ka būs jāsagatavo kvalitatīvs IVN ziņojums, kā arī apzinās visus riskus, kas būs saistīti ar ziņojuma sagatavošanu.

* *Vai dalībvalstis domā, ka personu akreditācijas sistēma, kuras ir tiesīgas sagatavot vides ziņojumus, ir nepieciešama, lai nodrošinātu šādu ziņojumu kvalitāti?*

Latvija neatbalsta obligātu akreditācijas sistēmas ieviešanu ekspertiem, kuri būtu tiesīgi sagatavot vai izvērtēt ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.

Latvija uzskata, ka akreditācijas sistēmas ieviešana personām, kas tiesīgas sagatavot vai izvērtēt ietekmes uz vidi novērtējumu, nav labākais veids kā nodrošināt IVN ziņojuma kvalitātes uzlabošanu. Tādas sistēmas izveide prasītu nesamērīgi lielus administratīvos resursus un radītu papildus slogu institūcijām un ekspertiem. Gūtais IVN ziņojuma kvalitātes uzlabojums neatsvērtu radīto slogu.

Ir pietiekoši efektīvi un vieglāk ieviešami instrumenti kā uzlabot ziņojumu kvalitāti - „IVN tvēruma*”* (IVN programma)veikšana, savlaicīga kompetentās institūcijas pārraudzība IVN ziņojuma sagatavošanā, kompetentu ekspertu piesaiste, kvalitatīvu pieejamo vides, sociālekonomisko un statistikas datu izmantošana. Uzskatām, ka jāatstāj dalībvalstu ziņā sistēma ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā iesaistīto ekspertu kompetences novērtēšanai un, ja nepieciešams, apliecināšanai.

1. **Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas grozījumiem 98/70/EK, kas attiecas uz benzīna un dīzeļdegvielu kvalitāti un grozījumiem Direktīvu 2009/28/EK par atjaunojamo energoresursu izmantošanas veicināšanu (Pirmais lasījums).**

***-* politikas debates**

Eiropas Komisija (turpmāk – Komisija) 2012. gada 17. oktobrī nāca klajā ar *Priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai, ar ko groza Direktīvu 98/70/EK, kas attiecas uz benzīna un dīzeļdegvielu kvalitāti un Direktīvu 2009/28/EK par atjaunojamo energoresursu veicināšanu* (turpmāk – Direktīvas priekšlikums), ar kuru tiks aizsākta pāreja uz biodegvielām, kas emitē ievērojami mazāk siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG), ņemot vērā netiešās zemes izmantojuma izmaiņas.

Latvijā pamata atbildība par šo likumdošanas priekšlikumu ir Ekonomikas ministrijai. Arī Prezidentūras sagatavotie jautājumi ir identiski 2013. gada 22.februāra Enerģētikas ministru padomē izskatītajiem. Par direktīvas projektu ir izstrādāta un 2013.gada 19.februārī MK apstiprināta nacionālā pozīcija, tādēļ atsevišķa pozīcija 21.marta Vides padomes sanāksmei nav nepieciešama.

Lielākā daļa pirmās paaudzes biodegvielu izejvielu, piemēram, kvieši un rapsis, tiek audzēta lauksaimniecības zemēs. Gadījumā, ja zeme, uz kuras iepriekš audzēja pārtiku, tiek izmantota biodegvielas izejvielu ieguvei, paliek nepieciešamība apmierināt pieprasījums pēc pārtikas. Minēto pārtikas daudzumu iespējams nodrošināt, pirmkārt, intensificējot pārtikas audzēšanu esošajās platībās, otrkārt, pārtikas audzēšanai apgūstot iepriekš lauksaimniecībā neizmantotu zemi (zemes izmantošanas maiņa), piemēram, mežu vai mitrāju zemi. Otrais gadījums ir netiešā zemes lietojuma maiņa (turpmāk – ILUC), kas rada netiešas SEG emisijas. Direktīvas projektam pievienotajā ietekmes novērtējumā ir uzsvērts, ka saistībā ar ES ražotām biodegvielām netiešā zemes lietojuma maiņa un ar to saistītās emisijas lielākoties notiks trešajās valstīs, kur pārtikas audzēšana ir lētāka. Ietekmes novērtējums rāda, ka emisijas no ILUC ievērojami atšķiras atkarībā no izejvielas un ka ILUC emisijas var atsvērt dažu biodegvielu radīto SEG ietaupījumu (vai daļu no tā) salīdzinājumā ar fosilo degvielu, ko šīs biodegvielas aizstāj. Otrās paaudzes biodegvielas, kuru izejvielas lielākoties nekonkurē ar pārtikas audzēšanu, ILUC nerada.

Ar Direktīvas priekšlikumu paredzēts ierobežot zemes lietojuma maiņu, ko izraisa biodegvielu izejvielu ražošana, un panākt to, ka Eiropas Savienībā (turpmāk – ES) izmantotā biodegviela mazāk kaitē klimatam. Direktīvas priekšlikums paredz, ka netiešās zemes lietojuma maiņas SEG emisijas tiek ņemtas vērā biodegvielu ilgtspējības kritēriju aprēķinā, kā arī tiek novērtētas un ziņotas jau esošajā ilgtspējības kritēriju ziņošanas ietvarā.

Ņemot vērā nepieciešamību aizsargāt jau realizētās investīcijas, pašreizējā priekšlikuma mērķi ir šādi:

* ierobežot līdz 5% tradicionālo biodegvielu (ar ILUC emisiju risku) ieskaiti Direktīvas 2009/28/EK mērķu sasniegšanā;
* uzlabot biodegvielu ražošanas procesu SEG rādītājus (samazināt attiecīgās emisijas), paaugstinot SEG ietaupījuma robežvērtību jaunām iekārtām, bet aizsargājot iekārtas, kas jau ir ekspluatācijā 2014. gada 1. jūlijā;
* veicināt otrās paaudzes biodegvielu (ar zemu ILUC rādītāju) plašāku ienākšanu tirgū, nodrošinot šīm degvielām lielāku ieskaiti Direktīvas 2009/28/EK mērķos nekā tradicionālajām biodegvielām;
* pilnveidot SEG emisiju ziņošanu, prasot dalībvalstīm un degvielas piegādātājiem ziņot par biodegvielu aplēstajām netiešo zemes izmantojuma izmaiņu emisijām.

**Latvijas nostāja**: Latvija **atzinīgi vērtē** EK Priekšlikumu, ar kuru paredzēts ierobežot zemes izmantošanas maiņu, ko izraisa tradicionālo biodegvielu, kas tiek ražotas no pārtikā un barībā izmantojamiem kultūraugiem, un panākt to, ka ES izmantotā biodegviela mazāk kaitē klimatam. Latvija atbalsta arī EK piedāvāto risinājumu ierobežot tradicionālo biodegvielu izmantošanu, taču uzskata, ka tā pieņemšana nevar būt sasteigta. Latvija uzskata, ka noteiktā mērķa - 10 % enerģijas no atjaunojamajiem energoresursiem transporta patēriņā līdz 2020.gadam - sasniegšanas veids ir jāatstāj katras dalībvalsts kompetencē.

Latvija uzskata, ka ir jāturpina diskusijas gan ES, gan nacionālajā līmenī parEK priekšlikumu ierobežot pirmās paaudzes biodegvielu (ar *ILUC* emisiju risku) ieskaiti Direktīvas 2009/28/EK mērķa - izmantot enerģiju no atjaunojamajiem energoresursiem transportā, sasniegšanā 2020. gadā. Viens no iemesliem, kas varētu ietekmēt Latvijas pozīciju ir plānotās lauksaimniecības zemju inventarizācijas rezultātu izvērtējums, kas būs pieejams 2013.gada beigās.

Paredzēts, ka sanāksmes laikā notiks politikas debates par Direktīvas priekšlikumu. Diskusijai Īrijas prezidentūra ir sagatavojusi šādus jautājumus:

* *Vai Direktīvas priekšlikums pienācīgi veicina ar ILUC saistīto emisiju samazinājumu un pāreju uz jaunākās paaudzes biodegvielu?*

Latvija uzskata, ka, lai gan ILUC ir globāls fenomens, ir nepieciešams papildus ietekmes izvērtējums reģionālajā un dalībvalstu līmenī, kurā cita starpā tiktu ņemts vērā arī jaunākās paaudzes biodegvielas potenciāls dažādos reģionos. Šāds izvērtējums ir nepieciešams arī, lai precīzāk noteiktu ILUC emisiju skaitlisko apjomu, kas pašlaik nav skaidrs

Latvija vērš Komisijas uzmanību tam, ka ne visās ES dalībvalstīm ir vienāds potenciāls attīstīt otrās paaudzes biodegvielas. Latvija uzskata, ka jaunās paaudzes biodegvielu attīstībai ir nepieciešama kompleksa pieeja, kas ietver arī finansiālo atbalstu un stimulus, tāpēc ar šo Priekšlikumu varētu būt nepietiekami, lai notiktu pāreja uz otrās paaudzes biodegvielu.

Uzskatām, ka svarīgi ir veicināt 10% atjaunojamo energoresursu mērķa sasniegšanu transportā, veicinot gan biodegvielas, gan arī citu resursu izmantošanu transporta sektorā (elektrības, biogāzes u.c.).

* *Vai Direktīvas priekšlikums sniedz ieguldījumu klimata pārmaiņu mērķu sasniegšanā?*

Latvija atbalsta Priekšlikuma mērķi panākt to, ka ES izmantotā biodegviela mazāk kaitē klimatam un uzskata to par svarīgu mērķi ilgtermiņā. Latvija piekrīt, ka vadoties no piesardzības principa vides aizsardzībā, ar netiešo zemes lietojuma maiņu saistītās SEG emisijas ir jāvērtē un jāņem vērā. Tomēr, lai precīzāk prognozētu Direktīvas priekšlikuma ieguldījumu klimata mērķu sasniegšanā, būtu nepieciešams papildus novērtējums.

Latvija piekrīt, ka minimālās SEG ietaupījuma robežvērtības palielināšana līdz 60% jaunām iekārtām varētu netieši veicināt investīcijas tādu biodegvielu ražošanā, kam ir augstāki SEG ietaupījuma rādītāji, un tādējādi palīdzēt Latvijai sasniegt tās izvirzītos mērķus ne-ETS nozarēs, kur transports un lauksaimniecība ir lielākie emisiju sektori.

1. **Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par piekļuvi ģenētiskajiem resursiem un godīgu un vienlīdzīgu to ieguvumu sadali, kas gūti no šo resursu izmantošanas Savienībā**

***-* politikas debates**

2010. gada 29. oktobrī Bioloģiskās daudzveidības Konvencijas pušu X konferencē tika pieņemts Nagojas protokols par ģenētisko resursu pieejamību un to izmantošanā iegūto labumu taisnīgu un vienlīdzīgu sadali, kas pievienots Konvencijai par bioloģisko daudzveidību. Nagojas protokols būs jāratificē arī Eiropas Savienībai un visām tās dalībvalstīm. Tādēļ Eiropas Komisija 2012.gada 4.oktobrī publicēja regulas priekšlikumu.

**Latvija kopumā atbalsta regulas priekšlikuma** tālāku virzību, jo ar šo regulu tiks mazināts risks, ka ES tiek izmantoti nelikumīgi iegūti ģenētiskie resursi vai ar ģenētiskajiem resursiem saistītās tradicionālās zināšanas, un atbalstīta taisnīga un vienlīdzīga to labumu sadale, kas iegūti no ģenētisko resursu vai ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu izmantošanas atbilstīgi savstarpēji saskaņotiem noteikumiem.

Paredzēts, ka sanāksmes laikā notiks politikas debates par Regulas priekšlikumu. Diskusijai Īrijas prezidentūra ir sagatavojusi šādus jautājumus:

* *Vai jūs uzskatāt, ka tiesību akta priekšlikumā ietvertie lietotāju pienākumi atbilstīgi atspoguļo Nagojas protokola prasības attiecībā uz to, kā lietotājiem jāpilda prasības Savienībā? Vai tie palīdzēs sasniegt mērķi efektīvi īstenot labumu sadales kārtību?*

Tiesību akta priekšlikumā ietvertie lietotāju pienākumi atbilstīgi atspoguļo Nagojas protokola prasības attiecībā uz to, kā lietotājiem jāpilda prasības Eiropas Savienībā, jo tie paredz veikt pienācīgu pārbaudi, lai pārliecinātos, ka izmantotajiem ģenētiskajiem resursiem vai ar tiem saistītajām tradicionālajām zināšanām piekļūts saskaņā ar attiecīgajiem normatīvajiem aktiem, kā arī paredz lietotājiem glabāt un nodot turpmākajiem lietotājiem informāciju par pieeju un labumu sadali. Rūpīga visu lietotāju pienākumu izpilde veicinās ģenētisko resursu un ar tiem saistīto tradicionālo zināšanu pieejamības un labumu sadales kārtību.

* *Jūsuprāt, un ņemot vērā Nagojas protokolu, – vai ierosinātais līdzsvars starp lietotāju pienākumiem un šo pienākumu uzraudzību, ko veic dalībvalstis, ir atbilstīgs, lai nodrošinātu, ka Savienībā tiek izmantoti ģenētiskie resursi, kuriem piekļuve nodrošināta saskaņā ar attiecīgām prasībām?*

Uzskatām, ka ierosinātais līdzsvars ir atbilstīgs, jo lietotājam uzliek par pienākumu veikt atbilstīgu izpēti par izmantoto ģenētisko resursu izcelsmi, taču dalībvalstu uzraudzības sistēma regulas projektā apskatīta, ievērojot subsidiaritātes principu. Saskaņā ar regulas 6.pantu katra dalībvalstis izraugās vienu vai vairākas kompetentās iestādes, kas ir atbildīgas par šīs regulas piemērošanu. Šādas kompetentās iestādes vislabāk pārzinās katras dalībvalsts iekšējos un arī starptautiski saistītos likumdošanas aktus un spēs nodrošināt attiecīgu uzraudzību valstī pieejamajiem ģenētiskajiem resursiem un ar tiem saistītajām tradicionālajām zināšanām. Katras dalībvalsts kompetencē būs arī noteikt attiecīgas sankcijas, kas tiks piemērotas par šīs regulas noteikumu pārkāpumiem, izvēloties tādas sankcijas, kas būs iedarbīgas, samērīgas un atturošas.

1. **REACH** 
   1. **REACH regulas ieviešanas pārskats;**
   2. **Komisijas ziņojums par „Otro pārvaldes pārskatu par nanomateriālu”**

Komisija ir sagatavojusi pārskata ziņojumu par REACH regulu, kā arī iepazīstinās ar Komisijas paziņojumu "Otrais pārskats par regulējumu attiecībā uz nanomateriāliem".

REACH ir Regula par ķīmisko vielu reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu. Tā stājās spēkā 2007.gada 1.jūnijā. REACH regulu pieņēma ar mērķi nodrošināt cilvēku veselības un vides augsta līmeņa aizsardzību, tostarp sekmēt alternatīvu metožu attīstību vielu bīstamības novērtēšanai, kā arī vielu brīvu apriti iekšējā tirgū, vienlaikus veicinot konkurenci un inovāciju.

Ar REACH regulu ir uzlabots agrākais tiesiskais regulējums attiecībā uz ķīmiskajām vielām Eiropas Savienībā, t.i., vienā tiesību aktā harmonizētas vairāku tiesību aktu prasības ķīmisko vielu pārvaldības politikas jomā.

Pārskata ziņojumā par REACH regulu vērtēta tās vispārējā darbība pirmajos 5 gados un secināts, ka REACH regula darbojas labi un ir sasniegti izvirzītie mērķi. Eiropas Komisija neierosinās tādas izmaiņas REACH regulā, kurām būtu nepieciešama tiesību akta atkārtota izskatīšana, tādējādi nodrošinot stabilitāti un paredzamību attiecībā uz tiesību aktiem. Eiropas Komisija ir arī konstatējusi vairākas jomas, kurās varētu veikt uzlabojumus, t.i., caur Eiropas Biznesa atbalsta tīklu uzlabot informētību par REACH regulu visā piegādes ķēdē; samazināt maziem un vidējiem uzņēmumiem vielu reģistrācijas maksas Eiropas ķīmisko vielu aģentūrā; Eiropas Ķīmisko vielu aģentūrai uzlabot un izstrādāt vadlīnijas īpaši maziem un vidējiem uzņēmumiem, konkrētai rūpniecības nozarei.

Ņemot vērā to, ka Vides padomē var tikt uzrunāts jautājums saistībā ar Eiropas Komisija izstrādāto ceļvedi attiecībā uz īpašas bažas izraisošām vielām (turpmāk – ceļvedis), kurā aprakstīts kā novērtēt īpašas bažas izraisošas vielas, prioritāti nosakot vielām, kas ir reģistrētas un netiek lietotas kā starpprodukti.

Ceļvedis ir balstīts uz riska pārvaldības iespējām, tādējādi ievērojot labākos normatīvo aktu regulējums attiecībā uz riska pārvaldību gan REACH regulas tvērumā (licencēšana, ierobežošana un vielu novērtēšana), gan citos normatīvajos aktos noteiktās prasības ārpus REACH regulas tvēruma.

Par īpašas bažas izraisošām vielām (turpmāk – SVHC) tiek identificētas vielas, kas atbilst šādām bīstamības kategorijām:

- kancerogēnas, mutagēnas vai reproduktīvajai sistēmai toksiskas;

- noturīgas, bioakumulatīvas un toksiskas vielas;

- ļoti noturīgas un ļoti bioakumulatīvas;

- vielas, par kurām ir zinātniski pierādījumi par iespējamu nopietnu iedarbību, piemēram, endokrīnās sistēmas grāvējvielas.

Ja viela ir novērtēta kā SVHC, to iekļauj Eiropas Ķīmisko vielu aģentūras izveidotajā kandidātvielu sarakstā, kurā esošās vielas pretendē uz iekļaušanu REACH regulas 14.pielikuma licencēšanas sarakstā. Ja viela ir iekļauta licencēšanas sarakstā, tās ražotāji, importētāji vai pakārtotie lietotāji var pieteikties Eiropas Ķīmisko vielu aģentūrā licences saņemšanai. Pašlaik REACH regulas 14.pielikumā ir iekļautas 14 vielas. SVHC ceļvedis paredz līdz 2020.gadam apzināt visas SVHC vielas.

Komisija uzskata, ka 2020.gada mērķi var sasniegt tikai tad, ja visi iesaistītie dalībnieki sadarbojas. Tāpēc Komisija aicina dalībvalstis strādāt pie SVHC vielu novērtēšanas kopā ar Komisiju un Eiropas Ķīmisko vielu aģentūru (ECHA).

Atbalstām ceļvedī noteikto mērķi – līdz 20120.gada izvērtēt visas īpašas bažas izraisošās vielas. Latvija norāda, ka šo mērķi īstenojot, jāņem vērā arī katras dalībvalsts iespējas un kapacitāte vielu izvērtēšanas procesā.

* *Cik lielā mērā secinājumi, kas izdarīti "Otrajā pārskatā par regulējumu attiecībā uz nanomateriāliem", un Komisijas vispārējie secinājumi attiecībā uz REACH mērķu sasniegšanu, īpaši attiecībā uz vidi, atbilst dalībvalstu viedokļiem?*

**Latvijas pozīcija:**

**Latvija piekrīt** Eiropas Komisijas vērtējumam, ka REACH regula ir kopumā attaisnojusi sevi un izpilda izvirzītos mērķus – nodrošināt cilvēku veselības un vides augsta līmeņa aizsardzību, kā arī vielu brīvu apriti iekšējā tirgū, vienlaikus veicinot konkurētspēju un inovāciju.

**Latvija piekrīt** arī Eiropas Komisijas secinājumam, ka šobrīd nav vajadzīgi būtiski grozījumi REACH regulā un pēc piecu gadu darbības REACH regula ir saniegusi izvirzītos mērķus, nesaktoties uz to ka vēl ir pāragri noteikt videi un cilvēku veselībai sniegtās priekšrocības.

Vienlaikus pozitīvi vērtējam iniciatīvas ar mērķi atvieglot slogu mazajiem un vidējiem uzņēmumiem (turpmāk – MVU) un meklēt labāku proporcionālo sloga un ieguvumu līdzsvaru starp lielajiem uzņēmumiem un MVUs.

**Latvija atbalsta** pakāpenisku pieeju nanomateriālu jautājuma risināšanai, jo joprojām nav pietiekošas informācijas par to ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Varam piekrist Eiropas Komisijai, ka REACH regula ir laba bāze nanomateriālu riska pārvaldības gadījumos, kad nanomateriāli ir ķīmiskas vielas vai maisījumi.

Jautājuma risināšanai jāvirzās izsvērti un argumentēti, tai skaitā ņemot vērā zinātniski tehniskā progresa atziņas un tās vērtējot kopsakarībās ar ekonomisko procesu attīstību dalībvalstīs.

1. **Ministru pusdienu diskusija tiks veltīta Rio+20 konferenes rezultātu īstenošanai un visaptveroša ietvara izstrādei nabadzības novēršanai un ilgtspējīgai attīstībai pēc 2015.gada, kas apvieno Tūkstošgades attīstības mērķu pārskatu un Ilgtspējīgas attīstības mērķu izstrādi.**

Eiropas Komisija prezentēs 27. februārī publicēto Paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai „Cilvēka cienīgu dzīvi visiem – nabadzības izskaušana un ilgtspējīgas nākotnes nodrošināšana pasaulē”, kurā tā iezīmē vispārējā ietvara pamatprincipus.

Ministri tiks aicināti diskusijas laikā atbildēt uz 3 jautājumiem:

* *Kāds ir ministru viedoklis par Eiropas Komisijas paziņojumu? Vai ministri atbalsta paziņojumā ietvertos pamatprincipus?*

**Latvija kopumā atbalsta** Eiropas Komisijas paziņojumā ietvertos pamatprincipus. Piekrītam atziņai, ka pastāv būtiska saistība starp globālo vides ilgtspēju un nabadzības izskaušanu. Nebūs iespējams izskaust nabadzību un nodrošināt cilvēka cienīgu dzīvi visiem, vienlaikus nepievēršoties globālajai vides ilgtspējai un otrādi. Saskaņā ar „Rio+20” konferences nobeiguma dokumentā panākto vienošanos ilgtspējīgas attīstības mērķiem būtu jābūt universāliem – vispārēji piemērojamiem visām valstīm, vienlaikus ņemot vērā dažādo valstu faktisko situāciju, attīstības līmeni, politiku un prioritātes, tiem būtu jāiekļauj trīs ilgtspējīgas attīstības principi (vides, ekonomikas un sociālo jautājumu līdzsvars) un jābūt orientētiem uz rīcību, kodolīgiem un ierobežotiem skaitā. Mērķi būtu nosakāmi laika posmam līdz 2030. gadam, bet jāsniedz ievirze nākotnei līdz 2050. gadam. Tiem būtu jāpievēršas trim galvenajām jomām – nabadzības izskaušanai, neilgtspējīga patēriņa un ražošanas modeļu maiņai un dabas resursu bāzes aizsardzībai un pārvaldībai.

* *Ir vairāki procesi un notikumi, kuriem jāpievērš ES un tās dalībvalstu uzmanība, t.sk. Atvērtā darba grupa Ilgtspējīgas attīstības mērķu izstrādei, īpašais pasākums Tūkstošgades mērķu pārskats, Augsta līmeņa politiskā foruma izveides pasākums. Kādiem paziņojuma elementiem būtu jādod prioritāte, lai sniegtu ieguldījumu šajos procesos un kā ES nodrošināt, lai tās ieguldījums būtu vienots un efektīvs?*
* *Kā labāk integrēt Ilgtspējīgas attīstības mērķu izstrādes un Tūkstošgades mērķu pārskata procesus laika posmā līdz 2015. gadam?*

Uzskatām, ka tuvāko gadu laikā būtu jātiecas apvienot dažādos starptautiskos procesus, lai nodrošinātu vienotu, kompleksu pieeju Rio+20 rezultātu īstenošanai, kā arī uzlabotu iespējas nevalstiskā sektora pārstāvjiem un dažādām interešu grupām iesaistīties nākotnes vienotā ietvara izveidē. Eiropas Savienības pozīcija būtu jāizstrādā, cieši sadarbojoties vides jomas ekspertiem ar ārlietu sektora kolēģiem, kas strādā ar attīstības palīdzības jautājumiem. Jau ieviestā prakse par kopīgu darba grupu norisi ir atbalstāma un būtu jāturpina. Tai skaitā būtu nepieciešams izstrādāt vienotu padomes secinājumu tekstu, kas kalpotu par pamatu Eiropas Savienības pozīcijai starptautiskajās sarunās. Taču šajā starptautisko sarunu stadijā būtu svarīgi saglabāt pietiekami atvērtu pozīciju citu valstu priekšlikumiem un izvairīties no pārlieku precīza tehnisku jautājumu uzskaitījuma.

ES būtu jāvirza vienota nostāja ANO Atklātajai darba grupai ilgtspējīgas attīstības mērķu jautājumos, kura regulāri ziņos ANO Ģenerālajai Asamblejai un jāpalīdz sagatavot 2013. gada rudenī plānoto ANO Ģenerālās Asablejas īpašo pasākumu par Tūkstošgades attīstības mērķiem, kā arī pirmo Augsta līmeņa politiskā foruma norisi.

**2. Latvijas delegācija**:

Delegācijas vadītājs - **Aleksandrs Antonovs**, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretārs;

**Juris Štālmeistars**, vēstnieks, Latvijas Republikas Pastāvīgā pārstāvja vietnieks Eiropas Savienībā;

**Anita Drondina,** vides nozares padomniece;

**Evita Stanga,** vides nozares padomniece;

**Aija Timofejeva,** vides nozares padomniece;

Vides aizsardzības un reģionālās

attīstības ministrs E.Sprūdžs

Vīza: Vides aizsardzības un reģionālās

attīstības ministrijas

valsts sekretāra p.i.,
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