**Informatīvais ziņojums par 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” tiesiskā regulējuma pilnveidošanu**

**1. Situācijas raksturojums**

Ministru kabineta 2011.gada 8.marta protokollēmuma Nr.14 21.§ „Informatīvais ziņojums „Par ārvalstu finanšu resursu (Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda, Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta, Norvēģijas valdības divpusējā finanšu instrumenta un Latvijas un Šveices sadarbības programmas) apguvi līdz 2010.gada 31.decembrim”” 6.punkts noteica Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) uzdevumu veikt 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” situācijas analīzi un līdz 2011.gada 8.aprīlim Ministru kabinetā iesniegt koalīcijas darba grupā par Eiropas Savienības fondu jautājumiem saskaņotu priekšlikumu, lai noteiktu finansējuma saņēmējiem saistošus nosacījumus pakalpojumu, tai skaitā pakalpojumu komponenšu, attiecināmo izmaksu vienību limitiem, ietverot cilvēkstundu likmes, tai skaitā nodrošinot šo nosacījumu piemērošanu 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” projektiem, par kuru īstenošanu ir noslēgtas vienošanās un kuru ietvaros paredzētās izmaksas ir nesamērojami augstas.

Ievērojot minēto, 2011. gada 14. jūnija Ministru kabineta sēdē (prot. Nr.36 40.§) tika izskatīts un pieņemts zināšanai VARAM sagatavotais informatīvais ziņojums „Par maksimālajām konsultāciju pakalpojumu likmēm, kuras piemērojamas darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” projektu iepirkumos” (turpmāk – ziņojums). Šajā sēdē tika apstiprināts arī ziņojumam pievienotais Ministru kabineta sēdes protokollēmums „Informatīvais ziņojums „Par maksimālajām konsultāciju pakalpojumu likmēm, kuras piemērojamas darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” projektu iepirkumos” (turpmāk – protokollēmums). Protokollēmums noteica VARAM uzdevumu sagatavot un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram iesniegt izskatīšanai Ministru kabineta sēdē grozījumus Ministru kabineta 2008.gada 21.jūlija noteikumos Nr.576 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.2.2.1.1.apakšaktivitāti „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” projektu iesniegumu atlases pirmo kārtu” (turpmāk – Noteikumi Nr.576) un Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumos Nr.766 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” projektu iesniegumu atlases otro kārtu” (turpmāk – Noteikumi Nr.766), paredzot šādas izmaiņas:

1) gadījumos, kad publiskā iepirkuma procedūra tiks uzsākta pēc attiecīgo grozījumu Noteikumos Nr.576 un Noteikumos Nr.766 spēkā stāšanās, noteikt, ka sarunu procedūras projektu iepirkumos nav pieļaujamas un izmaksas, kas radušās par sarunu procedūras rezultātā iepirktajiem pakalpojumiem, nav attiecināmas;

2) iepirkumos, kuros iepirkuma procedūra tiks uzsākta pēc attiecīgo grozījumu Noteikumos Nr.576 un Noteikumos Nr.766 spēkā stāšanās, noteikt maksimālo cilvēkstundas likmi 45 latu apmērā (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli), veicot samaksu ar nodošanas-pieņemšanas aktu un nodrošinot izmaksu izsekojamību. Samaksu par cilvēkstundām veikt tikai par pakalpojumiem, kurus nav iespējams pasūtīt kā gabaldarbus. Samaksu veikt saskaņā ar līgumslēdzēju pušu parakstītu nodošanas-pieņemšanas aktu, kurā atspoguļota informācija par nostrādāto stundu skaitu, stundas likmi un padarītā darba saturu;

3) pakalpojumu izmaksas, kuru samaksa veikta, piemērojot cilvēkstundas likmi, nepārsniedz 5% no projekta kopējām tiešajām attiecināmajām izmaksām. Nosacījums nav obligāts finansējuma saņēmējiem, kuri noslēguši līgumus līdz attiecīgo grozījumu Noteikumos Nr.576 un Noteikumos Nr.766 spēkā stāšanās dienai un kuriem saskaņā ar līguma nosacījumiem bez finansiālas negatīvas ietekmes nav iespējams pārtraukt pakalpojumu saņemšanu un turpmāk tos nepieprasīt;

4) iepirkumu tehniskās specifikācijas izstrādes izmaksas nepārsniedz 5% no projekta tiešajām attiecināmajām izmaksām. Nosacījums nav obligāts finansējuma saņēmējiem, kuri noslēguši līgumus līdz attiecīgo grozījumu Noteikumos Nr.576 un Noteikumos Nr.766 spēkā stāšanās dienai un kuriem saskaņā ar līguma nosacījumiem bez finansiālas negatīvas ietekmes nav iespējams pārtraukt pakalpojumu saņemšanu un turpmāk tos nepieprasīt;

5) iepirkumos, kur līgumi ar pakalpojumu sniedzējiem ir noslēgti un kur cilvēkstundu likme pārsniedz 45 latus par cilvēkstundu (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli), no attiecīgo grozījumu Noteikumos Nr.576 un Noteikumos Nr.766 spēkā stāšanās dienas pārtraukt pakalpojumu pieprasīšanu un to izpildi, ja līguma nosacījumi to pieļauj un ir iespējams vienoties ar izpildītāju, neparedzot negatīvu finansiālu ietekmi;

6) noteikt nodošanas-pieņemšanas aktos par veiktā darba uzdevuma izpildi obligāti iekļaujamās prasības izmaksu skaidrai izsekojamībai.

Izpildot protokollēmumā minētos uzdevumus un grozot Noteikumus Nr. 576 un Noteikumus Nr. 766, praksē tika konstatēts, ka atsevišķos projektos rodas šķēršļi programmatūras modificēšanai, ja tiek noteikts ierobežojums publiskajā iepirkumā izmantot sarunu procedūru, jo programmatūras autoram pieder absolūtas izņēmuma tiesības uz to, un tas liedz jebkurai citai personai (piemēram, iepirkuma procedūras uzvarētājam) izmantot aizsargāto radošā darba rezultātu – programmatūru. Ja programmatūras autora izņēmuma tiesības tiks pārkāptas, tad tas var prasīt zaudējumu atlīdzību civiltiesiskā kārtībā.

Jautājumā par sarunu procedūras ierobežošanu VARAM konsultējās ar biedrību „Latvijas atvērto tehnoloģiju asociācija” (turpmāk – LATA) unbiedrību „Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija” (turpmāk – LIKTA), un tās neatbalstīja sarunu procedūras ierobežošanu kopumā, uzskatot, ka problēma jārisina Publisko iepirkumu likuma ietvaros un, ka mākslīga sarunu procedūru ierobežošana – tieši pretēji sākotnējam mērķim – radīs papildu izmaksas.

Ievērojot minēto un, lai turpinātu VARAM kompetencē esošo projektu informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu jomā efektīvu ieviešanu, VARAM bija sagatavojusi un iesniegusi Ministru kabinetā informatīvā ziņojuma projektu  „Par Ministru kabineta 2011.gada 14.jūnija sēdes protokollēmuma (prot. Nr.36 40.§) "Informatīvais ziņojums "Par maksimālajām konsultāciju pakalpojumu likmēm, kuras piemērojamas darbības programmas "Infrastruktūra un pakalpojumi" papildinājuma 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes "Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība" projektu iepirkumos"" izpildi" (turpmāk – informatīvais ziņojums). Šajā ziņojumā VARAM ierosināja piemērot sarunu procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu, izņēmuma gadījumā, ja plānotais iepirkums paredz programmatūras pilnveidošanu, uz kuru tās autoram ir spēkā esošas izņēmuma tiesības (piemēram, autortiesības) to modificēt un, ja sarunu procedūras, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu, piemērošanai ir saņemts atbildīgās iestādes saskaņojums. Turklāt VARAM bija apzinājusi projektus, kuros būs nepieciešams izmantot šādu izņēmumu.

Papildus VARAM informatīvajā ziņojumā norādīja, ka, likumdevējs, pieņemot Publisko iepirkumu likumu, sarunu procedūras ir atzinis par leģitīmām un atļāvis to piemērošanu. Ierobežojot sarunu procedūras ar paredzētajiem grozījumiem Noteikumos Nr. 576 un Noteikumos Nr. 776, varētu tikt radīts prettiesisks regulējums, jo likuma tiesību normas tiks ierobežotas ar Ministru kabineta noteikumu tiesību normām, kurām ir zemāks juridisks spēks. Proti, likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 8. panta pirmā daļa nosaka, ja konstatēta pretruna starp dažāda juridiska spēka normatīvajiem aktiem, spēkā ir tas normatīvais akts, kuram ir augstāks juridiskais spēks.

Turklāt šāds regulējums varētu būt pretrunā ar Eiropas Savienības tiesību normām, kas sarunu procedūru atzīst par leģitīmu iepirkumu metodi un vienlīdzīgu ar pārējām iepirkuma metodēm. VARAM vērsa uzmanību arī uz to, ka, pieņemot grozījumus Noteikumos Nr. 576 un Noteikumos Nr. 776, varētu tikt radīts risks to apstrīdēšanai Satversmes tiesā, jo atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punktam Satversmes tiesa izskata lietas par citu normatīvo aktu vai to daļu atbilstību augstāka juridiska spēka tiesību normām (aktiem).

Informatīvais ziņojums tika izskatīts 2012. gada 10. janvāra Ministru kabineta sēdē, kur Ministru kabinets nolēma informatīvo ziņojumu neskatīt, un uzdeva Valsts kancelejai izbeigt tā kontroli (skat. MK 10.01.2012. sēdes protokola Nr. 2 37.§.). Savukārt grozījumus Noteikumos Nr. 576 un Noteikumos Nr. 766 Ministru kabinets šajā sēdē atbalstīja (skat. MK 10.01.2012. sēdes protokola Nr. 2 35.§. un 36.§.).

Tomēr, lai risinātu problēmu, kas saistīta ar sarunu procedūras ierobežošanu, VARAM 2012. gada 24.janvārī rīkoja sanāksmi par sarunu procedūru izmantošanu ar valsts pārvaldes iestādēm, LATA un LIKTA. Turklāt VARAM 2012. gada 1. februārī un 2012. gada 10. februārī saņēma LIKTA vēstules Nr. 2012/02-02 „Par publiskajiem IT iepirkumiem ES fondu projektos” un Nr. 2012/02-04 „Par sarunu procedūru izmantošanu publiskajos IT iepirkumos ES fondu projektos”, kurā tā bija lūgusi apturēt grozījumu Noteikumos Nr. 576 un Noteikumos Nr. 766 stāšanos spēkā un izteikusi savus priekšlikumus Noteikumu Nr. 576 un Noteikumu Nr. 766 tiesiskā regulējuma pilnveidošanai. Minētais jautājums tika skatīts arī 2012. gada 22. februāra IKT ekspertu padomes sanāksmē, kuru vadīja VARAM ministrs un piedalījās arī LATA un LIKTA pārstāvji. Ņemot vērā izteiktos viedokļus, tika nolemts gatavot jaunu informatīvā ziņojuma projektu, kurā VARAM informēs Ministru kabinetu par nepieciešamajām izmaiņām Noteikumos Nr. 576 un Noteikumos Nr. 766, lai saglabātu kontroli par finansējuma saņēmēja veiktajām darbībām, tajā pašā laikā neradītu pārmērīgus ierobežojumus sekmīgai projektu ieviešanai.

**2. Turpmākā rīcība**

Ņemot vērā iepriekšminēto, VARAM piedāvā veikt šādus grozījumus Noteikumos Nr. 576 un Noteikumos Nr. 766:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. | Konstatētās problēmas: | Priekšlikumi: |
| 1. | Ierobežojot sarunu procedūras ar Noteikumiem Nr. 576 un Noteikumiem Nr. 766, ir radītas Publisko iepirkumu likuma tiesisko regulējumu ierobežojošas Ministru kabineta noteikumu tiesību normas. VARAM uzskata, ka šādu ierobežojumu noteikšana Noteikumos Nr. 576 un Noteikumos Nr. 766 nav pietiekami pamatota, jo atbilstoši Publisko iepirkumu likuma, kā arī Eiropas Savienības tiesību normām (piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta direktīva [2004/18/EK](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2004L0018:20100101:LV:HTML) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru) sarunu procedūra ir viena no pieļaujamajām iepirkumu procedūrām, kuru pasūtītājs var izvēlēties piemērot Publisko iepirkumu likumā noteiktajos gadījumos. Arī LIKTA savās vēstulēs norādīja, ka sarunu procedūru ierobežošana ir pretrunā esošajām Publisko iepirkumu likuma normām un Eiropas Savienības normatīvajiem aktiem, kas regulē publiskos iepirkumus. Turklāt, pieņemot grozījumus Noteikumos Nr. 576 un Noteikumos Nr. 766, nav ievērotas Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likumā Ministru kabinetam noteiktās pilnvarojuma robežas, līdz ar to tie ir neatbilstoši Latvijas Republikas Satversmei. | Lai tiesiski risinātu problēmu, kas saistīta ar sarunu procedūras ierobežošanu, VARAM sadarbībā ar Iepirkumu uzraudzības biroju, LIKTA un LATA bija izstrādājusi un iesniegusi Latvijas Republikas Saeimā priekšlikumus grozījumiem Publisko iepirkumu likumā, lai sarunu procedūras piemērošana kļūtu atklātāka un to varētu kontrolēt. Tos atbalstīja arī Finanšu ministrija untie stājās spēkā 2012. gada 1. augustā. Šie grozījumi paredz, ka, ja pasūtītājs piemēro sarunu procedūru, par kuru iepriekš ir jāpublicē paziņojums par līgumu, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 62. panta pirmās daļas 2.punktu, tas paziņojumā par līgumu norāda sarunu procedūras izvēles pamatojumu vai, ja tas nav iespējams, šo pamatojumu ievieto savā mājaslapā internetā ne vēlāk par dienu, kad publicēts paziņojums par līgumu. Savukārt, ja pasūtītājs piemēro sarunu procedūru, par kuru iepriekš nav jāpublicē paziņojums par līgumu, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 63. panta pirmās daļas 2. vai 3.punktu, otro daļu vai ceturtās daļas 1.punktu, pasūtītājs savā mājaslapā internetā ievieto sarunu procedūras izvēles pamatojumu ne vēlāk par dienu, kad piegādātājiem nosūtīts uzaicinājums piedalīties sarunās. Proti, pirms sarunu procedūras uzsākšanas un pamatojuma publicēšanas savā mājas lapā vai paziņojumā par līgumu, sarunu procedūras izmantošanu ir nepieciešams saskaņot ar atbildīgo iestādi. Sarunu procedūras izvēles pamatojuma izvērtēšanā var tikt iesaistīti LATA un LIKTA eksperti, kuru viedoklim būs ieteikuma raksturs. Līdz ar to IT nozare varēs iesaistīties un norādīt uz riskiem sarunu procedūras piemērošanā. Tomēr gala lēmumu par sarunu procedūras izmantošanu pieņems atbildīgā iestāde. Ja sarunu procedūras piemērošana tiks atļauta, tad Noteikumu Nr.576 un Noteikumu Nr.766 normas, kas attiecās uz cilvēkstundu pakalpojumu likmēm joprojām paliek spēkā un ir jāievēro.Precizēt Noteikumu Nr. 576 19.5. apakšpunktu un Noteikumu Nr. 766 20.7. apakšpunktu, nosakot, ka izmaksas uzskatāmas par attiecināmām izmaksām, ja tās radušās līguma izpildē, kas noslēgts sarunu procedūras rezultātā, un pirms sarunu procedūras uzsākšanas ir saņemts atbildīgās iestādes saskaņojums sarunu procedūras piemērošanai.VARAM izstrādās metodiku, to publicējot VARAM tīmekļa vietnē, kuras ietvaros tiks noteikti kritēriji, pēc kuriem tiks sniegts atbildīgās iestādes saskaņojums sarunu procedūras piemērošanai. |
| 2. | Noteikumu Nr. 576 56.8 punkts un Noteikumu Nr. 766 61. punkts noteic, ka izstrādātājs nodod finansējuma saņēmējam tādas programmatūras pirmkodu un autortiesības, kas izstrādāta vai attīstīta projekta ietvaros. Šīs normas esošajā redakcijā ir pretrunā ar Autortiesību likumu. Proti, Autortiesību likuma 2. panta piektā daļa noteic, ka autortiesībām ir personisku un mantisku tiesību raksturs. Šā likuma 14. pants nosaka, kādas autoram ir neatsavināmas personiskās tiesības, bet 15. pants nosaka, kādas darba autoram ir mantiskās tiesības. Savukārt Autortiesību likuma 16. panta otrā daļa noteic, ka citiem autora tiesību pārņēmējiem (arī juridiskajām personām) var pāriet tikai šā likuma [15.panta](http://www.likumi.lv/doc.php?id=5138#p15) pirmajā, otrajā un trešajā daļā noteiktās tiesības. Līdz ar to VARAM precizēs iepriekšminēto punktu redakcijas, nosakot, ka izstrādātājs nodod finansējuma saņēmējam tādas programmatūras pirmkodu un autora mantiskās tiesības, kas izstrādāta vai attīstīta projekta ietvaros. Papildus LIKTA norādīja arī uz problēmu, ka, ja tiek attīstīta citas personas izstrādātā programmatūra, tad piegādātāja rīcībā nebūs ne autortiesību, ne programmatūras pirmkoda. Ievērojot minēto, VARAM informē, ka Noteikumu Nr. 576 56.8 punktā un Noteikumu Nr. 766 61. punktā ietvertais regulējums paredz nodot tādas programmatūras pirmkodu un autora mantiskās tiesības, kas attīstīta projekta ietvaros, nevis pašas standartprogrammatūras pirmkodu.Vairākas atvērtā pirmkoda licences nosaka prasību derivatīvo produktu licencēt pēc tādas pašas licences, kā pamatnē izmantoto un attiecīgi neparedz iespēju nodot klientam autortiesības. Ievērojot minēto, Noteikumu Nr.576 56.8 punkts un Noteikumu Nr.766 61.punkts esošajā redakcijā ierobežo tādu produktu izmantošanu, kas tiek licencēti pēc vairākām populārām atvērtā pirmkoda licencēm, jo nosaka prasību nodot autora tiesības uz attīstīto produktu. Līdz ar to Noteikumu Nr.576 56.8 punktu un Noteikumu Nr.766 61. punktu ir nepieciešams precizēt arī attiecībā uz atvērto pirmkodu izmantošanu.Vēršam uzmanību uz to, ka Autortiesību likums ir civiltiesību avots. Savukārt civiltiesības ir [tiesību nozare](http://lv.wikipedia.org/w/index.php?title=Ties%C4%ABbu_nozare&action=edit&redlink=1), kas regulē līdztiesīgu dalībnieku mantiskās un nemantiskās attiecības. Ja līgumā starp finansējuma saņēmēju un piegādātāju autortiesības netiks atrunātas, tad tā būs finansējuma saņēmēja vaina, ka tam nebūs autortiesību pēc līguma izpildes, jo civiltiesībās darbojās princips, ka ir atļauts viss, kas nav aizliegts. Piegādātāji projekta ietvaros, izstrādājot programmatūru, var izmantot jau citu autoru izstrādātu programmatūru komponentes, kuras aizsargā autortiesības (šīs tiesības var būt atrunātas licenču līgumos). Līdz ar to, lai finansējuma saņēmējiem nerastos problēmas ar izstrādāto komponenšu autoriem, finansējuma saņēmējiem, piemēram, būtu jāparedz saņemt autora mantiskās tiesības, kā arī līgumos ar piegādātājiem jāparedz, ka piegādātājs ar autoriem ir noslēdzis līgumus, saskaņā ar kuriem autoram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus pasūtītājam, kurus radījusi personisko tiesību izmantošana (piemēram, aizliegums izmantot darbu, tiesības uz darba atsaukšanu izmantošana u.c). Turklāt, ja piegādātājs ir programmatūras autors un izstrādē izmanto kādu savu izstrādātu komponenti un nodod visas autortiesības, tad, tas nav tiesīgs izmantot darbu vai tā daļu jaunu, neatkarīgu produktu radīšanai Un šo autortiesību zaudēšana tiks ierēķināta piedāvājumā, kas varētu ievērojami sadārdzināt projekta izmaksas.Informācijas tehnoloģiju izstrādātājam var būt Autortiesību likuma 15. pantā minētās autora mantiskās tiesības, ja tas ir autors vai viņam šādas tiesības ir nodotas ar licences līgumu. Publisko iepirkumu likuma 67. panta otrās daļas 8. punktā ir norādīts, ka pasūtītājs līgumā var paredzēt citus noteikumus. Ņemot vērā, ka līgums ir pasūtītāja un piegādātāja kompromisa rezultāts, tad tie var paredzēt dažādus nosacījumus sadarbībai. Līdz ar to, ja ES fondu regulējums nosaka kādu ierobežojumu, tad abas puses var brīvi vienoties par šī ierobežojuma izteikšanu līgumā.Ja tiek attīstīta trešās puses izstrādāta programmatūra, var būt situācijas, ka pirmkods nav piegādātāja rīcībā. Līdz ar to tam nav iespējams tiesiski nodot finansējuma saņēmējam šādas tiesības. Proti, ir jāņem vērā arī licences līgumā noteiktais.Atbilstoši Autortiesību likuma 30. pantam autora mantiskās tiesības uz konkrētu programmatūru nav absolūtas. Proti, ja finansējuma saņēmējam ir nodots pirmkods, tad pieļaujama datorprogrammas koda mainīšana, lai panāktu sadarbspēju ar citām datorprogrammām. Tomēr šāda mainīšana pieļaujama, ievērojot šādu noteikumu kopumu (tie jāpierāda): -attiecīgās darbības veic persona, kas likumīgi ieguvusi tiesības izmantot datorprogrammas kopiju; -sadarbspējas panākšanai vajadzīgā informācija iepriekš nav bijusi viegli pieejama; -šīm darbībām ir pakļautas tikai tās datorprogrammas daļas, kas vajadzīgas sadarbspējas panākšanai.Turklāt pēc datorprogrammas koda mainīšanas un iegūtās informācijas nedrīkst: -izmantot citiem mērķiem kā tikai sadarbspējas panākšanai ar neatkarīgi radītu datorprogrammu; -izpaust citām personām, izņemot gadījumu, kad tas nepieciešams sadarbspējas panākšanai ar neatkarīgi radītu datorprogrammu; -izmantot nolūkā izstrādāt, ražot vai pārdot būtiski līdzīgu datorprogrammu vai veikt kādu citu darbību, ar kuru tiek pārkāptas autortiesības. Šie kritēriji ir ierobežojuši un to nepareiza iztulkošana var radīt nevēlamu tiesvedību par to, vai datorprogrammas kodu varēja mainīt, vai nē. Līdz ar to ietekmēt arī finansējuma saņēmēja projekta realizāciju. Tāpēc lietderīgāk ir iegūt autora mantiskās tiesības.Ja informācijas tehnoloģiju izstrādātājs programmatūras izstrādē izmanto savas vai cita izstrādātāja komponentes, tad tas var būt likuma subjekts Autortiesību izpratnē. Publisko iepirkuma likuma 17. panta trešā daļa noteic, ka tehniskajās specifikācijās publiskiem piegādes un pakalpojumu līgumiem nosaka nepieciešamajām piegādēm un pakalpojumiem izvirzītās prasības. Tomēr tās neaizliedz piegādātajam rezultāta sasniegšanai izmantot, piemēram, savas komponentes. | Noteikumu Nr. 576 56.8 punktu un Noteikumu Nr. 766 61. punktu izteikt šādā redakcijā: „Izstrādātājs nodod finansējuma saņēmējam projekta ietvaros izstrādātās vai pielāgotās programmatūras dokumentētu pirmkodu un autora mantiskās tiesības vai licencē šo programmatūru finansējuma saņēmējam, izmantojot kādu no atvērtā pirmkoda licencēm.” |
| 3. | Noteikumu Nr. 576 19.6. apakšpunkts un noteikumu Nr. 766 20.8. apakšpunkts noteic, ka izmaksas uzskatāmas par attiecināmām izmaksām, ja tās publiskajā iepirkumā nepārsniedz 45 latus par cilvēkstundu (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli) un samaksa par pakalpojumu veikta, pamatojoties uz nostrādāto stundu skaitu.  Praksē var būt tādi gadījumi, ka konsultāciju likmes varētu pārsniegt 45 latu robežu un līdz ar to, būtu jāpadara elastīgākas konsultāciju likmju robežas. VARAM, konsultējoties ar LATA un LIKTA, piedāvā noteikt, ka izmaksas uzskatāmas par attiecināmām izmaksām, ja tās publiskajā iepirkumā nepārsniedz 60 latus par cilvēkstundu (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli). Turklāt informatīvajā ziņojumā „Par maksimālajām konsultāciju pakalpojumu likmēm, kuras piemērojamas darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” projektu iepirkumos” ietvertajā informācijā, VARAM secināja, ka vidējās pakalpojumu likmes ir 50 – 60 latu, bet atsevišķos gadījumos tās bija lielākas, ņemot vērā atsevišķi sniegto pakalpojumu sarežģītību.LATA un LIKTA savos atzinumos ir norādījušas, ka cilvēkstundu likme ir atceļama, jo ir pretrunā ar brīvā tirgus principiem. VARAM, ņemot vērā LIKTA vēstulēs un IKT ekspertu padomes sanāksmē izteiktos viedokļus, kā kompromisa variantu ir paredzējusi noteikt, ka izmaksas uzskatāmas par attiecināmām izmaksām, ja tās publiskajā iepirkumā nepārsniedz 60 latus par cilvēkstundu (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli). Izņēmuma gadījumos, finansējuma saņēmējam iesniedzot pamatojumu atbildīgajā iestādē, cilvēkstundu likmes var būt augstākas par 60 latiem, ja saņemts atbildīgās iestādes saskaņojums (piemēram, izņēmuma gadījums nav attiecināms/piemērojams publiskajos iepirkumos, kas tiek organizēti sarunu procedūras veidā un kura ietvaros nepieciešams pielāgot/pilnveidot/attīstīt esošu informācijas sistēmu, uz kuras pielāgošanu/pilnveidošanu/attīstīšanu ir ekskluzīvas tiesības  tikai vienam piegādātājam). Ievērojot minēto, norādām, ka protokollēmuma „Informatīvais ziņojums „Par maksimālajām konsultāciju pakalpojumu likmēm, kuras piemērojamas darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” projektu iepirkumos” 2. punktā dotais uzdevums netiek atcelts, bet tiek precizēts.Biedrību un nodibinājumu likuma 1. panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma mērķis ir sekmēt demokrātiskas un pilsoniskas sabiedrības nostiprināšanu, bet 2. pants noteic, ka biedrība ir brīvprātīga personu apvienība, kas nodibināta, lai sasniegtu statūtos noteikto mērķi, kam nav peļņas gūšanas rakstura. Ievērojot minēto, norādām, ka VARAM sadarbība ar biedrībām ir vērsta, lai iesaistītu sabiedrību valsts pārvaldē un uzklausītu to viedokļus par atsevišķiem jautājumiem, nevis vienpersoniski pieņemtu IT nozarei svarīgus jautājumus. Turklāt likumdevējs ir atļāvis veidot biedrības, lai tās paustu savas domas. Biedrību un nodibinājumu likums arī skaidri norāda, ka biedrības netiek veidotas, lai gūtu peļņu. Papildus norādām, ka atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 4. panta otrajai daļai biedrība neatbild par biedra saistībām, bet biedrs neatbild par biedrības saistībām. Ievērojot minēto, norādām, ka biedrība un biedrs (piemēram, komersants) ir divi neatkarīgi subjekti, kas nodibināti atšķirīgu mērķu sasniegšanai – biedrība, lai sasniegtu statūtos noteikto mērķi, kam nav peļņas gūšanas rakstura, bet komersants – lai gūtu peļņu. Projektā vārdi „publiskajā iepirkumā” ir attiecināmi uz konkrētu iepirkuma procedūru (līgumu), kuras rezultātā līguma ietvaros var tikt piesaistīti speciālisti ar atšķirīgu cilvēkstundu apmaksas apmēru, kas nepārsniedz 60 latus. Izņēmuma gadījumos, finansējuma saņēmējam iesniedzot pamatojumu atbildīgajā iestādē, cilvēkstundu likmes var būt augstākas par 60 latiem, ja saņemts atbildīgās iestādes saskaņojums. Grozījums ir nepieciešams, jo projektā var būt objektīvi apstākļi (piemēram, augsti kvalificēta speciālista piesaistīšana uz neilgu laiku), kad ir nepieciešami lielāki izdevumi.  | Noteikumu Nr. 576 19.6. apakšpunktā un noteikumu Nr. 766 20.8.  apakšpunktā paredzēt, ka izmaksas tiks uzskatītas par attiecināmām izmaksām, ja tās publiskajā iepirkumā nepārsniegs 60 latus par cilvēkstundu (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli). Turklāt tiks paredzēti arī izņēmuma gadījumi, kad finansējuma saņēmējam, iesniedzot pamatojumu atbildīgajā iestādē, cilvēkstundu likmes varēs būt augstākas par 60 latiem, ja saņemts atbildīgās iestādes saskaņojums.VARAM izstrādās metodiku, to publicējot VARAM tīmekļa vietnē, kuras ietvaros tiks noteikti kritēriji, pēc kuriem tiks sniegts atbildīgās iestādes saskaņojums izņēmuma gadījumu piemērošanai, kad cilvēkstundu likmes var būt augstākas par 60 latiem. |
| 4. | Noteikumu Nr. 576 23.1 punkts noteic, ja samaksa par pakalpojumiem veikta, piemērojot šo noteikumu [19.6.apakšpunktā](http://www.likumi.lv/doc.php?id=179682#p19) minēto cilvēkstundas likmi, attiecīgo pakalpojumu izmaksas nepārsniedz piecus procentus no projekta kopējām tiešajām attiecināmajām izmaksām, bet noteikumu Nr. 766 18.1 punkts noteic, ja samaksu par pakalpojumiem veic, piemērojot cilvēkstundas likmi, attiecīgo pakalpojumu izmaksas nepārsniedz piecus procentus no projekta kopējām tiešajām attiecināmajām izmaksām.LIKTA ir norādījusi, ka informācijas tehnoloģiju projektos ne visas prasības ir uzreiz nosakāmas vai tās var tikt grozītas. Proti, uzsākot programmatūras izstrādi, var **tikt grozīti** normatīvie akti, kurus jāatbalsta informācijas sistēmai vai tiek identificēti kļūdaini lēmumi prasību definēšanas fāzē. Lai panāktu pozitīvu rezultātu – darbojušos informācijas sistēmu, šādos gadījumos tiek izmantoti izmaiņu pieprasījumi, kurus definē kā cilvēkstundu skaitu. Pasaulē pieņemtā prakse liecina, ka šādu izmaiņu pieprasījumu apjoms sastāda 20 - 25 % no projekta kopējās cenas. Lai nodrošinātu iespēju nepieciešamības gadījumā operatīvi veikt izmaiņas informācijas sistēmās (piemēram, normatīvo aktu izmaiņu gadījumā), VARAM, izvērtējot LIKTA viedokli, atbalsta, ka samaksu par informācijas sistēmas programmatūras izstrādes izmaiņām varētu noteikt līdz 15 procentiem no projekta kopējām tiešajām attiecināmajām izmaksām, bet par pārējiem pakalpojumiem saglabāt piecus procentus no projekta kopējām tiešajām attiecināmajām izmaksām.Ievērojot visu minēto, norādām, ka protokollēmuma „Informatīvais ziņojums „Par maksimālajām konsultāciju pakalpojumu likmēm, kuras piemērojamas darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.2.2.1.1.apakšaktivitātes „Informācijas sistēmu un elektronisko pakalpojumu attīstība” projektu iepirkumos” 3. punktā dotais uzdevums netiek atcelts, bet tiek precizēts.Biedrību un nodibinājumu likuma 1. panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma mērķis ir sekmēt demokrātiskas un pilsoniskas sabiedrības nostiprināšanu, bet 2. pants noteic, ka biedrība ir brīvprātīga personu apvienība, kas nodibināta, lai sasniegtu statūtos noteikto mērķi, kam nav peļņas gūšanas rakstura. Ievērojot minēto, norādām, ka VARAM sadarbība ar biedrībām ir vērsta, lai iesaistītu sabiedrību valsts pārvaldē un uzklausītu to viedokļus par atsevišķiem jautājumiem, nevis vienpersoniski pieņemtu IT nozarei svarīgus jautājumus. Turklāt likumdevējs ir atļāvis veidot biedrības, lai tās paustu savas domas. Biedrību un nodibinājumu likums arī skaidri norāda, ka biedrības netiek veidotas, lai gūtu peļņu. Papildus norādām, ka atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 4. panta otrajai daļai biedrība neatbild par biedra saistībām, bet biedrs neatbild par biedrības saistībām. Ievērojot minēto, norādām, ka biedrība un biedrs (komersants) ir divi neatkarīgi subjekti, kas nodibināti atšķirīgu mērķu sasniegšanai – biedrība, lai sasniegtu statūtos noteikto mērķi, kam nav peļņas gūšanas rakstura, bet komersants – lai gūtu peļņu. | Noteikumu Nr. 576 23.1 punktā un noteikumu Nr. 766 18.1 punktā paredzēt, ka samaksa par informācijas sistēmas programmatūras izmaiņām nevarēs pārsniegt piecpadsmit procentus no projekta kopējām tiešajām attiecināmajām izmaksām, bet samaksa par pārējiem pakalpojumiem nevarēs pārsniegt piecus procentus no projekta kopējām tiešajām attiecināmajām izmaksām. |
| 5. | Noteikumu Nr. 576 56.6 punkts noteic, ka finansējuma saņēmējs samaksā informācijas sistēmas izstrādātājam noslēguma maksājumu, kas nevar būt mazāks par 30 procentiem no informācijas sistēmas izstrādes līgumcenas, tikai pēc tam, kad atbildīgā iestāde ir sniegusi pozitīvu atzinumu par šo noteikumu [9.13.apakšpunktā](http://www.likumi.lv/doc.php?id=179682#p9) minēto pārbaudi, bet Noteikumu Nr. 766 57.3 punkts noteic, ka finansējuma saņēmējs samaksā informācijas sistēmas izstrādātājam noslēguma maksājumu, kas nevar būt mazāks par 30 procentiem no informācijas sistēmas izstrādes līgumcenas, tikai pēc tam, kad atbildīgā iestāde ir sniegusi pozitīvu atzinumu par šo noteikumu [9.12.apakšpunktā](http://www.likumi.lv/doc.php?id=215664#p9) minēto pārbaudi.LIKTA ir norādījusi uz problēmu, ka šīs tiesību normas paredz nenoteiktu laiku posmu, kurā informācijas sistēmas izstrādātājs, kurš pienācīgi izpildījis visas savas saistības, nevar saņemt maksājumus, jo Noteikumos Nr. 576 un Noteikumos Nr. 766 nav atrunāts termiņš, cik ilgā laikā šāda pārbaude jāveic.Iepirkumu uzraudzības birojs 2012.gada 13.aprīļa lēmumā Nr.4-1.2/12-102/3, izskatot SIA „In-volv Latvia” iesniegumu par Valsts reģionālās attīstības aģentūras rīkoto atklāto konkursu „E-pakalpojuma „Ieroču reģistrācija, atļauju, licenču un sertifikātu pārbaude” izstrāde un ieviešana” (id. Nr. VRAA 2012/10/ERAF/AK) ir norādījis uz problēmu saistībā ar Noteikumu Nr. 576 56.6 punktu. Proti, šī redakcija rada tiesisko nenoteiktību piegādātājiem (līgumu izpildītājiem). Iepirkuma procedūras rezultātā noslēdzot iepirkuma līgumu ar pasūtītāju, piegādātājs apņemas sniegt līgumā paredzētos pakalpojumus noteiktā kvalitātē un atbilstoši noteiktajām prasībām. Attiecīgi, ja piegādātājs ir izpildījis līgumu atbilstoši noteikumiem, piegādātājam atbilstoši civiltiesību principiem un Civillikuma regulējumam būtu jāsaņem samaksa. Tomēr piegādātājs nevar uzņemties atbildību (attiecīgi ciest zaudējumus), ja pasūtītājs (konsultants) iepirkuma par informācijas sistēmas izstrādi tehniskajās specifikācijās ir noteicis atšķirīgas prasības (piemēram, zemākas prasības vai paredzējis izveidot sistēmu ar šaurāku funkcionalitāti) no projekta iesniegumā paredzētajām.VARAM, izvērtējot LIKTA viedokli un Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumā konstatēto, atbalsta tiesību normu precizēšanu tiesiskās noteiktības nodrošināšanai. | Noteikumu Nr. 576 56.6 punktā un Noteikumu Nr. 766. 57.3 punktā paredzēt, ka finansējuma saņēmējs samaksā informācijas sistēmas izstrādātājam noslēguma maksājumu, kas nevar būt mazāks par 30 procentiem no informācijas sistēmas izstrādes līgumcenas, tikai pēc tam, kad ir parakstīts nodošanas – pieņemšanas akts par informācijas sistēmas izstrādi. Noteikumu Nr. 576 57.7 punktā un Noteikumu Nr. 766. 64. punktā skaitli un vārdu „1. martam” un „7. februārim” aizstāt ar skaitļiem un vārdiem „2013. gada 1. janvārim” paredzot pārejas periodu normas piemērošanai. Proti, līdz 2013. gada 1. janvārim vēl būs piemērojams regulējums par atbildīgās iestādes pozitīva atzinuma nepieciešamību. |
| 6. | Noteikumu Nr. 576 9.13. apakšpunkts un Noteikumu Nr. 766 9.12. apakšpunkts noteic, ka pirms noslēguma maksājuma pieprasījuma apstiprināšanas atbildīgā iestāde veic pārbaudi projekta īstenošanas vietā, nodrošinot tehniskā satura novērtējuma un funkcionalitātes pārbaudi.LIKTA ir norādījusi, ka nav saprotams termina „tehniskā satura novērtējums” saturs un līdz ar to nav skaidrs pārbaudes priekšmets.Ar terminu „projekta iesnieguma satura novērtējums” ir saprotams, ka, veicot informācijas sistēmas (e-pakalpojumu) pārbaudi projekta īstenošanas vietā pirms noslēguma jautājuma pieprasījuma apstiprināšanas, informācijas sistēmas (e-pakalpojumu) darbība atbilst projekta iesniegumā minētajam. | Noteikumu Nr. 576 9.13. apakšpunktā un Noteikumu Nr. 766 9.12. apakšpunktā terminu „tehniskā satura novērtējuma” aizstāt ar terminu „projekta iesnieguma satura novērtējuma”. Noteikumu Nr. 576 9.13. apakšpunktā un noteikumu Nr. 766 9.12. apakšpunktā paredzēt termiņus (viens mēnesis) šajās tiesību normās paredzēto darbību veikšanai. |
| 7. | Noteikumu Nr. 576 57.6 apakšpunkts noteic, ka šo noteikumu 17.1.1.1, 19.5. un 19.6.apakšpunkts un 23.1, 56.4, 56.7 un 56.8 punkts neattiecas uz finansējuma saņēmēju, kurš ir noslēdzis iepirkuma līgumu līdz 2012.gada 7.februārim, izņemot, ja šādu līgumu var izbeigt bez papildu izmaksām finansējuma saņēmējam, bet Noteikumu Nr. 766 63. apakšpunkts noteic, ka šo noteikumu 18.1, 18.2 un 57.2 punkts un 20.7. un 20.8.apakšpunkts neattiecas uz finansējuma saņēmēju, kurš ir noslēdzis iepirkuma līgumu līdz 2012.gada 7.februārim, izņemot, ja šādu līgumu var izbeigt bez papildu izmaksām finansējuma saņēmējam.LIKTA ir norādījusi, ka ar šo tiesību normu tiek stimulēta rīcība, kura ir pretrunā ar tiesību normām. Proti, Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, bet Civillikuma 1590. pants nosaka, ka katrai pusei ir tiesības prasīt līguma izpildi.VARAM norāda, ka minētās tiesību normas ir dispozitīvas. Proti, finansējuma saņēmējam ir tiesības izvērtēt, vai tā noslēgtais iepirkuma līgums tam ir izdevīgs (piemēram, netiek pārmaksāts par sniegtajiem pakalpojumiem) un vai projekts tiks veiksmīgi ieviests, ņemot vērā līgumā ietvertos nosacījumus. Ja finansējuma saņēmējs konstatē, ka noslēgtais iepirkuma līgums nav izdevīgs un to var izbeigt bez papildu izmaksām finansējuma saņēmējam, tad tas to var darīt atbilstoši Civillikumā minētajiem saistību tiesību izbeigšanās veidiem. | Netiek grozītas Noteikumu Nr. 576 57.6 apakšpunkta un Noteikumu Nr. 766 63. apakšpunkta redakcijas.  |
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