**Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu””** **sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība | | |
| 1. | Pamatojums | Atbilstoši Deklarācijā par Valda Dombrovska vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību noteikto uzdevumu izpildi veselības jomā, ir paredzēts veicināt veselīga dzīvesveida popularizēšanu sabiedrībā.  Sabiedrības veselības pamatnostādņu 2011.–2017.gadam (Ministru kabineta 2011.gada 5.oktobra rīkojums Nr.504) politikas virsmērķis ir pagarināt Latvijas iedzīvotāju veselīgi nodzīvotos dzīves gadus un novērst priekšlaicīgu nāvi, saglabājot, uzlabojot un atjaunojot veselību. Lai sasniegtu virsmērķi, nepieciešams samazināt saslimstību un mirstību no neinfekcijas slimībām, mazinot riska faktoru negatīvo ietekmi uz veselību. Nepieciešams turpināt īstenot vienotu politiku tabakas izstrādājumu lietošanas samazināšanai sabiedrībā, ierobežojot to reklāmu un pieejamību.  Ministru kabineta 2012.gada 21.februāra rīkojuma Nr.101 „Par Slimību profilakses un kontroles centra izveidošanu un Veselības ministrijas un Zemkopības ministrijas padotībā esošo valsts pārvaldes iestāžu reorganizāciju” (turpmāk – MK rīkojums) 1., 6. un 17.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas | Pašreiz likums „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu” (turpmāk – Likums) definē tabakas izstrādājumu reklāmu šādi – jebkurā veidā izplatīta informācija, tai skaitā komerciāls paziņojums (piemēram, iespieddarbi, plakāti, uzlīmes, reklāmas attēli uz sienām, radio un televīzijas raidījumi, klipi, kinofilmas un videofilmas), kuras mērķis ir tieši vai netieši veicināt tabakas izstrādājumu pirkšanu un patēriņu.  Tabakas izstrādājumu reklāmas aizliegums stājās spēkā 2009.gada 1.aprīlī (2008.gada 3.aprīļa grozījumi Likuma 8. un 9.pantā).  Pēc minēto grozījumu spēkā stāšanās tabakas industrijas pārstāvji sāka veikt dažādas aktivitātes, kuru mērķis bija veicināt tabakas izstrādājumu pirkšanu un patēriņu, piemēram, cigarešu tirdzniecības stendos ar dažādām darbībām tika izceltas atsevišķas cigarešu paciņas (krāsaina cenu zīme; lielāka cenu zīme kā citiem tabakas izstrādājumiem; dažādas krāsas; izmēri; izvietojums stāvus vai guļus, vai uz sāna; augstāk vai zemāk; dāvanu pievienošana). Tabakas industrijas pārstāvji savas darbības nesaistīja ar tiešu vai netiešu tabakas izstrādājumu reklāmu.  Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, kas ir atbildīgs par tabakas izstrādājumu reklāmas aizlieguma kontroli, norādīja, ka Likumā minētā definīcija, jo īpaši lietotais termins „informācija” ir pārāk plašs un nekonkrēts, kas rada pamatu dažādai normas interpretācijai praksē.  Savukārt 2010.gadā Ekonomikas ministrija bija sagatavojusi likumprojektu „Grozījumi likumā „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu””, kas paredzēja mainīt tabakas izstrādājumu definīciju un „pilnīgu” reklāmas aizliegumu nomainīt uz aizliegumu tabakas izstrādājumus reklamēt tikai presē un citos drukātajos izdevumos, kas būtībā atļautu veikt dažādas tabakas izstrādājumu reklamēšanas un tirdzniecības veicināšanas aktivitātes, tādēļ Veselības ministrija un Latvijas Ārstu biedrība kategoriski iebilda pret Ekonomikas ministrijas rosinātajiem grozījumiem Likumā.  2011.gada 11.maija Smēķēšanas ierobežošanas valsts komisijas sēdē (protokols nr.1; 5.punkts) tika iekļauts jautājums par Smēķēšanas ierobežošanas valsts komisijas locekļu viedokļa formulēšanu attiecībā uz SIA „Philip Morris Latvia” iesniegumu par tabakas izstrādājumu un cenas parādīšanu tirdzniecības vietās. Diskusiju gaitā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs norādīja, ka pašreiz Likums skaidri nenosaka, ka tabakas izvietojums, pielietojot patēriņu veicinošas aktivitātes, arī ir reklāma. Smēķēšanas ierobežošanas valsts komisija secināja, ka nepieciešams precizēt normatīvo aktu prasības, kas skaidri definētu tabakas izstrādājumu reklāmu (nosakot, ka tabakas izstrādājumu izvietojums, pielietojot patēriņu veicinošas aktivitātes, arī ir reklāma).  Pēc Patērētāju tiesību aizsardzības centra datiem 2010.gadā tika ierosinātas un izskatītas trīs administratīvās lietas saistībā ar tabakas izstrādājumu reklāmu (Atkarību izraisošo vielu lietošanas izplatība un sekas Latvijā 2010.gadā. Tematiskais ziņojums; Nacionālais veselības dienests, 2011).  Pasaules Veselības organizācija (turpmāk – PVO) un Pasaules Banka ieteikušas valstīm aizliegt jebkura veida tabakas reklāmu un veicināšanu (Padomes 2002.gada 2.decembra Ieteikums par smēķēšanas profilaksi un iniciatīvām tabakas uzraudzības uzlabošanai (2003/54/EK)).  Pašreiz Likums nosaka aizliegumu smēķēt publiskās ēkās, būvēs un telpās, kā arī dzīvojamo māju kāpņu telpās, gaiteņos un citās koplietošanas telpās, bet nenosaka aizliegumu smēķēt uz balkoniem un lodžijām vai pie ieejām daudzdzīvokļu mājās, vai arī uz publiskajās ēkās esošajiem balkoniem un lodžijām. Tabakas dūmiem nokļūstot pie nesmēķētājiem, tie kļūst par pasīvās smēķēšanas upuriem.  Pēc PVO datiem aptuveni 50% smēķētāju pasaulē mirst no saslimšanām, kas radušās saistībā ar tabakas nelabvēlīgo ietekmi uz smēķētāja organismu.  „Otrreizējie dūmi” ir īpaši bīstami maziem bērniem un zīdaiņiem, jo tie ir saistīti ar pēkšņu zīdaiņu nāvi, pneimoniju, bronhītu, astmu un respiratoriem simptomiem, kā arī ar vidusauss iekaisumu. Īpaši būtiski tas ir jaunajām māmiņām, kuras dažādu apstākļu dēļ nevar savus jaundzimušos izvest pastaigā (daudzstāvu mājas bez lifta, ķeizargrieziena sekas, kad mēnešiem nedrīkst nest pat vismazākos smagumus u.c.) un bērnu ar ratiņiem novieto uz balkona, lai tam būtu pieejams svaigs gaiss un saule.  Nevienai cita plaša patēriņa precei nav tāda postoša un negatīva ietekme uz indivīda un sabiedrības veselību. Līguma Par Eiropas Savienības darbību (Lisabonas līgums 2008.g.) XIV sadaļa ,,Veselības aizsardzība” 168.pants definē - ,,Nosakot un īstenojot visu Savienības politiku un darbības, **ir jānodrošina augsts cilvēku veselības aizsardzības līmenis”.**  Līdz ar to attiecībā pret cilvēku un sabiedrību kopumā, veselības un dzīvības saglabāšana ir primāra, bet ražošanas, tirdzniecības un citi ekonomiskie faktori ieņem sekundāru lomu. To apliecināja arī Austrālijas augstākā tiesa, kad tabakas industrija iesūdzēja tiesā Austrālijas valsti par vienkrāsas tabakas izstrādājumu likuma ieviešanu, kas varētu radīt milzīgus zaudējumus tabakas tirgum. Viens no tiesas lēmuma punktiem bija tas, ka cilvēka dzīvība un veselības intereses stāv pāri visam ([www.yourhealth.gov.au](http://www.yourhealth.gov.au)).  PVO ir atzinusi, ka pastāv globāla tabakas epidēmija, kas skar visas valstis un kontinentus bez izņēmuma. Līdzīgi kā epidēmiju (pandēmiju) gadījumā ir jāveic koordinēti, adekvāti pasākumi, lai to ierobežotu un likvidētu, ne tikai cīnītos ar izraisītajām sekām.  *Tāpēc*  *Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu”” (turpmāk – Likumprojekts) noteiktie smēķēšanas ierobežojumi ir vērsti ne tikai uz nesmēķējošo vai pasīvo smēķētāju veselības saglabāšanu,* ***bet gan tieši attiecas uz smēķējošās iedzīvotāju daļas veselības uzlabošanu un to dzīves ilguma pagarināšanu****. Nav salīdzināmi tādi lielumi kā privātās dzīves neaizskaramība, smēķējot uz balkoniem un lodžijām, no kurām tabakas dūmi iekļūst blakus esošajos dzīvokļos, pret cilvēka tiesībām uz veselību, dzīvību un drošu dzīves vidi.*  *Šajā gadījumā uz smēķējošajiem nedrīkstētu attiecināt personas tiesības uz savu privāto dzīvi un privāto telpu, tiesības dzīvot pēc sava prāta, saskaņā ar savu būtību un vēlmēm attīstīt un pilnveidot savu personību, jo smēķēšana nodara fizisku ļaunumu pašam smēķētājam un nekādi neveicina personas attīstību. Atzīstot, ka neiejaukšanās personas privātajā dzīvē ir viena no demokrātiskās sabiedrības pamatvērtībām, jānorāda apstāklis, ka smēķējošās personas (kuru valstī kopumā ir mazākums) iejaucas citu, pilnīgi svešu sabiedrības locekļu dzīvē un traucē tiem dzīvot pēc sava prāta, saskaņā ar savu būtību un vēlmēm attīstīt un pilnveidot savu personību, liekot tiem ieelpot tabakas dūmus, radot diskomfortu un pakļaujot riskam saslimt ar tabakas dūmu izraisītām slimībām.*  PVO pētījumi liecina, ka ik gadu pasaulē **no pasīvās smēķēšanas izraisītām saslimšanām mirst 600 000 cilvēku, no kuriem trešā daļa ir bērni.**  Katru gadu, iestājoties siltajam laikam, Veselības ministrija saņem vairākas iedzīvotāju vēstules, kurās tiek lūgts aizliegt smēķēt uz balkoniem un lodžijām. **Ozolnieku novada dome ar** 2011.gada 11.oktobra sēdes lēmumu Nr.1 (protokols Nr.11) pieņēma **saistošos noteikumus Nr.17/2011 ,,Grozījumi saistošajos noteikumos 6/2010 „Ozolnieku novada sabiedriskās kārtības noteikumi”,** kas paredzēja aizliegt smēķēšanu daudzdzīvokļu māju balkonos, lodžijās un pa atvērtu logu un tuvāk par 10 m no daudzdzīvokļu ēkas. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk-VARAM) sniedza negatīvu atzinumu par Ozolnieku novada domes grozījumiem saistošajos noteikumos, pamatojoties uz to, ka Likums nepilnvaro pašvaldību papildus noteikt Likuma 11.pantā paredzētos smēķēšanas aizliegumus, bez tam likums „Par pašvaldībām” ir vispārīgais likums, savukārt likums „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu” ir speciālais likums.  2011.gada 20.oktobrī Smēķēšanas ierobežošanas valsts komisijas sēdē (protokols nr.2; 4.punkts) tika diskutēts par Ozolnieku novada domes vēlmi saistošajos noteikumos noteikt aizliegumu smēķēt uz dzīvojamo ēku balkoniem un lodžijām. Smēķēšanas ierobežošanas valsts komisija konceptuāli atbalstīja Ozolnieku novada domes iniciatīvu sabiedriskās kārtības noteikumos aizliegt smēķēt daudzdzīvokļu māju balkonos un lodžijās. Smēķēšanas ierobežošanas valsts komisija atzina, ka tā ir valstiska mēroga problēma un aicināja Veselības ministriju, VARAM un Tieslietu ministriju sagatavot priekšlikumus šī jautājuma risinājumam valstiskā līmenī.  VARAM ir lūgusi Veselības ministriju sagatavot nepieciešamos grozījumus Likumā.  Latvijas Ārstu biedrība (turpmāk – LĀB) atbalstīja, ka ir nepieciešams Likuma paplašinājums, kas ļautu pašvaldībām realizēt papildus aizliegumus, nosakot papildus smēķēšanas aizlieguma laikus un vietas.  LĀB vienlaikus rosināja izdarīt grozījumus Likuma redakcijā, lai aizliegtu smēķēšanu daudzdzīvokļu māju lodžijās, balkonos un pie daudzdzīvokļu māju ieejām visā valstī.  Latvijas Darba devēju konfederācija neatbalstīja jebkādas tiesības noteikt pašvaldībām pašām smēķēšanas ierobežojumus to teritorijās, uzskatot, ka atbilstošam regulējumam ir jābūt iekļautam Likumā.  Latvijas Lielo pilsētu asociācija norāda, ka regulāri tiek saņemtas iedzīvotāju sūdzības par trokšņošanu un smēķēšanu pie ieejas izklaides vietās, tāpēc Latvijas Lielo pilsētu asociācija ir lūgusi pilnveidot tiesību normas, lai novērstu iedzīvotāju tiesību aizskārumu gadījumos, kad izklaides vietu apmeklētāji smēķē pie izklaides vietām.  Pēc Iekšlietu ministrijas Informācijas centra datiem par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 42.1 panta pirmo daļu (par smēķēšanu neatļautās vietās) un otro daļu (par likuma prasībām neatbilstošu telpu (vietu) ierādīšanu smēķēšanai) Valsts policijas un republikas pilsētu un novadu pašvaldību policija:   * 2009.gadā sastādīja 3351 protokolus (kopējā piemērotā naudas soda summa – 9284,5 Ls, kopējā samaksātā naudas soda summa – 4008,5 Ls); * 2010.gadā sastādīja 2386 protokolus (kopējā piemērotā naudas soda summa – 7520 Ls, kopējā samaksātā naudas soda summa – 3143 Ls); * 2011.gadā sastādīja 1330 protokolus (kopējā piemērotā naudas soda summa – 4344 Ls, kopējā samaksātā naudas soda summa – 1842 Ls).   Tā kā pārkāpuma izdarīšanas vieta (gan objekts, gan adrese) nav obligāti ievadāmie rekvizīti informācijas sistēmā, tad pilnīgāka informācija par administratīvajiem pārkāpumiem, kas sastādīti par Likuma 11.pantā noteikto ierobežojumu pārkāpšanu nav pieejami.  Zemkopības ministrija ir norādījusi uz Likumā pastāvošo un Latvijas apstākļos neizpildāmu normu par tabakas audzēšanas licencēšanu Latvijā. Saskaņā ar Likuma 4.pantu Zemkopības ministrija nav izsniegusi nevienu speciālu atļauju (licenci) tabakas audzētājiem, jo Latvijas agroklimatiskie apstākļi nav piemēroti rūpnieciskai tabakas audzēšanai (atklātā laukā) un līdz ar to nevar iegūt atbilstoši tabakas pārstrādes standartiem kvalitatīvu ražu. Kopš Likuma spēkā stāšanās brīža 1997.gadā un pat līdz šim brīdim Zemkopības ministrijā nav vērsusies neviena juridiska persona, kas būtu lūgusi izsniegt licenci tabakas audzēšanai.  Padomes 2007.gada 22.oktobra Regula (EK) Nr.1234/2007, ar ko izveido lauksaimniecības tirgu kopīgu organizāciju un paredz īpašus noteikumus dažiem lauksaimniecības produktiem (Vienotā TKO regula), neierobežo tabakas audzēšanu un neparedz licences izsniegšanu tabakas audzētājiem Eiropas Savienībā. Līdz ar to Zemkopības ministrijas ieskatā ir nepieciešams svītrot šo Likuma normu, jo pašreiz spēkā esošajai Likuma normai ir stingrākas prasības nekā to paredz Eiropas Savienības tiesību akts.    Ar MK rīkojumu 2012.gada 1.aprīlī izveidoja veselības ministra pakļautībā esošu tiešās pārvaldes iestādi „Slimību profilakses un kontroles centrs” (turpmāk - Slimību profilakses un kontroles centrs) un, saskaņā ar MK rīkojuma 6.2.apakšpunktu, nodot Veselības inspekcijas pārvaldes uzdevumu (tabakas izstrādājumu sastāvdaļu datu bāzes izveidošana un uzturēšana) Slimību profilakses un kontroles centram.  Līdz ar to nepieciešams veikt attiecīgus grozījumus Likumā, precizējot 7.1pantu un nosakot, ka minēto uzdevumu turpmāk veiks Slimību profilakses un kontroles centrs.  Pašreiz Likuma 7.1pantā nav norādes, kā rīkoties ar apkopoto informāciju par tabakas izstrādājumiem, savukārt Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 5.jūnija direktīvas 2001/37/EK *par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz tabakas izstrādājumu ražošanu, noformēšanu un pārdošanu* 6.panta 4.punkts nosaka, ka katru gadu dalībvalstis paziņo visus saskaņā ar šo pantu iesniegtos datus un informāciju Komisijai, kura to ņem vērā, sastādot ziņojumu, kas minēts 11.pantā.  Līdz ar to nepieciešams papildināt 7.1pantu ar jaunu ceturto daļu, nosakot, ka Slimību profilakses un kontroles centrs katru gadu paziņo visus iesniegtos datus un informāciju par tabakas izstrādājumiem Eiropas Komisijai. |
| 3. | Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | PVO publicētajā ziņojumā par globālajiem veselības riskiem „*Global Health risks. Mortality and burden of disease attributable to selected major risks*” aprakstīti faktori, kas ietekmē veselību. Astoņu ziņojumā uzskaitīto riska faktoru ietekmē (alkohola lietošana, augsts glikozes līmenis asinīs, tabakas lietošana, augsts asinsspiediens, augsts ķermeņa masas indekss, augsts holesterīna līmenis, nepietiekams augļu un dārzeņu patēriņš uzturā un mazkustīgs dzīvesveids) tiek izraisītas vairāk nekā 75% koronāro sirds slimību, kas ir galvenais nāves cēlonis pasaulē. Tabaka ir viens no vadošajiem riska faktoriem, kas ir atbildīga par 5,1 miljoniem nāves gadījumu pasaulē (9% no visiem nāves gadījumiem). Viena no astoņām nāvēm pēc 30 gadu vecuma ir saistīta ar smēķēšanu.  http://www.who.int/healthinfo/global\_burden\_disease/ global\_health\_risks/en/index.html  Pasaules Veselības organizācijas publikācijā „Aizsardzība pret pakļaušanu tabakas dūmu ietekmei.  Politikas rekomendācijas” (*Protection from Exposure to Second-hand Tobacco Smoke. Policy Recommendations*) norādīta atsauce uz pētījumu, kas liecina, ka vides tabakas dūmu koncentrācija ārpus telpām var sasniegt ievērojamu pakāpi – līdz pat iekštelpās novērotajam līmenim, atkarībā no izsmēķēto cigarešu skaita, blakus esošo sienu atrašanās vietas un laika apstākļiem, piemēram, vēja ātruma un virziena. Tomēr kopumā tabakas dūmu līmenis ārpus telpām ir zemāks nekā iekštelpās, kurās atļauts smēķēt.  <http://whqlibdoc.who.int/publications/2007/9789241563413_eng.pdf>  Eiropas Kopienu Komisija (EKK) 2007.gada 30.janvārī publicēja dokumentu ,,Zaļā grāmata- virzība uz Eiropu, kas brīva no tabakas dūmiem (turpmāk - Zaļā grāmata), kas definēja dalībvalstīm mērķus tabakas kontroles jomā, pamatojot tos ar pētījumu datiem. Viens no sabiedrības ieguvumiem. kas aprakstīts Zaļajā grāmatā ir:  ,,Rīcība saistībā ar vidi, kas brīva no dūmiem, ne tikai pasargās cilvēkus no kaitējuma, ko nodara pakļaušana tabakas dūmu iedarbībai, bet arī veicinās visu iedzīvotāju tabakas patēriņa samazinājumu. Samazinātas pasīvās un aktīvās smēķēšanas rezultāti saistībā ar veselību ietver samazinātu saslimstību un mirstību no galvenajiem slimību veidiem, jo īpaši plaušu vēža, asinsvadu un sirds slimībām, elpceļu slimībām un insulta, un garāku paredzamo dzīves ilgumu. Lai gan visi ieguvumi veselības jomā var īstenoties 30 gadu laikā, galvenie uzlabojumi, īpaši elpceļu un sirds asinsvadu veselības jomā, sagaidāmi 1–5 gadu laikā”.  EKK Zaļā grāmata norāda ES dalībvalstīm, ka Vidē esošo tabakas dūmu (VTD), t.s. „otrreizējo dūmu” un „pasīvās smēķēšanas” ietekme joprojām ir plaši izplatīts pārmērīgas saslimstības un mirstības cēlonis ES, kas sabiedrībai kopumā rada nozīmīgas izmaksas.  **Komisija** atzinīgi novērtē lielisko piemēru, ko sniedz Īrija, Itālija, Malta, Zviedrija un Apvienotās Karalistes daļas, un rosina visas dalībvalstis nodrošināt strauju progresu efektīvu pasākumu ieviešanā, **lai aizsargātu savus iedzīvotājus no pasīvās smēķēšanas kaitīgās ietekmes.**  Pētījumi ir apstiprinājuši nopietnu risku veselībai un dzīvībai, kas saistīts ar pasīvo smēķēšanu. Konstatēts, ka pastāvīga **pasīvā smēķēšana ir cēlonis daudzām tām pašām slimībām, kuras izraisa aktīvā smēķēšana**, tostarp plaušu vēzim, sirds asinsvadu slimībām un bērnu slimībām. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekta mērķis ir:   1. Precizēt tabakas izstrādājumu reklāmas definīciju, lai neradītu pamatu dažādai normas interpretācijai praksē, nosakot, ka arī komunikācija, ieteikums, darbība un tabakas izstrādājumu izvietojums tirdzniecības vietās, pielietojot dažādus patēriņu veicinošus efektus, ir tabakas izstrādājumu reklāma. 2. Paredzēt pašvaldības domei tiesības izdot noteikumus, kuros ir noteikti papildus smēķēšanas aizliegumi vai ierobežojumi, lai nepieciešamības gadījumā aizsargātu iedzīvotājus no pakļaušanas tabakas dūmu ietekmei, piemēram, pašvaldības savos saistošajos noteikumos varētu paredzēt aizliegumu smēķēt pie vēstures un kultūras pieminekļiem, publiskos pasākumos, kā arī varētu pilnībā aizliegt smēķēt parkos, skvēros vai uz atsevišķām ielām (no tabakas dūmiem brīva iela) un peldvietās, kurās pašreiz var būt vietas, kas speciāli ierādītas smēķēšanai. 3. Svītrot 4.pantu, kas līdz šim noteica nepamatotus tabakas audzēšanas ierobežojumus. 4. Izteikt 11.panta pirmās daļas 5.punktu jaunā, papildinātā redakcijā, paredzot, ka ir aizliegts smēķēt ne tikai daudzdzīvokļu dzīvojamo māju kāpņu telpās un gaiteņos, bet arī balkonos, lodžijās un tuvāk par 10 metriem no daudzdzīvokļu māju ieejām, ārējām kāpnēm vai lieveņiem, attiecinot šīs prasības arī uz publiskajām ēkām un būvēm, lai maksimāli nodrošinātu nesmēķētāju, kas valstī ir vairākums, pasargāšanu no pasīvās smēķēšanas ietekmes, jo katram Latvijas iedzīvotājam ir tiesības uz tīru, nepiesārņotu vidi. Latvijas Republikas Satversme nosaka (111. un 115.pants), ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, kā arī to, ka valsts aizsargā cilvēku veselību. Latvijas Republikas Satversmes 93.pants nosaka: Ikviena tiesības uz dzīvību aizsargā likums. 5. Veikt tehnisku grozījumu Likuma 7.1pantā, aizstājot vārdus „Veselības inspekcija” ar vārdiem „Slimību profilakses un kontroles centrs”, kā arī papildināt Likuma 7.1pantu ar ceturto daļu nosakot, ka Slimību profilakses un kontroles centrs katru gadu paziņo visus iesniegtos datus un informāciju par tabakas izstrādājumiem Eiropas Komisijai. Tas ļaus izvairīties no pārpratumiem, kā Latvija (konkrēti kura iestāde) informē Eiropas Komisiju. 6. Likumprojekts precizē uzraudzības iestāžu – pašvaldību policijas un Valsts policijas kompetenci nosakot, ka Valsts policija attiecībā uz pašvaldības domes izdotajiem papildus saistošajiem noteikumiem par smēķēšanas aizliegumiem vai ierobežojumiem to administratīvajās teritorijās, nekontrolē šo Likuma normu ievērošanu.   Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.2 pantam ,,Institūcijas (amatpersonas), kas realizē kontroli pār pašvaldību domju izdoto saistošo noteikumu ievērošanu”, kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas). Līdz ar to pašvaldībām, kurām nav savas pašvaldību policijas, ir deleģēta iespēja veidot savas uzraudzības institūcijas Likumprojektā ietverto pašvaldību domju izdoto saistošo noteikumu ievērošanas un uzraudzības kontrolei, vai arī pilnvarot noteiktas personas.  **Likumprojekts neuzliek par pienākumu pašvaldībām izdot saistošos noteikumus**. EKK Zaļajā grāmatā ir publicēts secinājums, ka ,,Attiecībā uz izpildi - vispārēju smēķēšanas aizliegumu ir vieglāk īstenot nekā daļējus ierobežojumus. Vairāk nekā 90 % izpilde Itālijā un Īrijā apliecina, ka **pilnīgs smēķēšanas aizliegums** gandrīz pilnībā pats nodrošina izpildi, **jo sabiedrības spiediens kļūst par iedarbīgu smēķēšanas ierobežojumu un radikāli samazina nepieciešamību pēc izpildes, ko nodrošina oficiālās iestādes”.**  Likumprojekts neierobežo komersantu tiesības noteikt tabakas izstrādājuma cenu, atbilstoši spēkā esošajiem tiesību aktiem, bet ierobežo komunikāciju, kas norāda par cenu izmaiņām, tādejādi mudinot pirkt tabakas izstrādājumus. Tāpat Likumprojekts neierobežo tabakas izstrādājumu fizisko izvietojumu, izņemot kopā ar pirkšanu un patēriņu veicinošiem efektiem.  Šīs anotācijas I sadaļas 2.punktā minētās problēmas Likumprojekts atrisinās pilnībā. Turklāt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 42.1 panta (Smēķēšanas ierobežojumu neievērošana) pirmā daļa jau paredz administratīvo atbildību par smēķēšanu neatļautās vietās, savukārt, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.13 panta (Reklāmas un komercprakses noteikumu pārkāpšana) otrā daļa jau paredz administratīvo atbildību par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu. |
| 5. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Smēķēšanas ierobežošanas valsts komisija (2010.gada 2.marta Ministru kabineta rīkojums Nr.126 „Par Smēķēšanas ierobežošanas valsts komisiju”), Ekonomikas ministrija, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, LĀB.  Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas kopumā atbalsta Likumprojekta tālāko virzību. Pret projektu iebilst Latvijas Darba devēju konfederācija un Nacionālā Trīspusējās sadarbības padome. |
| 6. | Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Projekts šo jomu neskar. |
| 7. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupa | Likumprojekta tiesiskais regulējums ir attiecināms uz šādām sabiedrības mērķgrupām:   1. Jebkurš sabiedrības pārstāvis (kas ir regulārs vai neregulārs smēķētājs, nepilngadīga persona vai jaunietis, kas tabakas izstrādājumus var iegādāties impulsīvi), kurš, iepērkoties mazumtirdzniecības veikalos, ir pakļauts tabakas izstrādājumu pirkšanu veicinošām darbībām. Saskaņā ar “Latvijas iedzīvotāju veselību ietekmējošo paradumu pētījumu, 2010” (FINBALT), kopumā katru dienu smēķē 33,7% respondentu (47,4% vīriešu un 20,7% sieviešu).   http://sabves.vec.gov.lv/Lists/Zinojumi/DispForm.aspx?ID=128&doc=150   1. Jebkurš sabiedrības pārstāvis, kas tiek pakļauts pasīvajai smēķēšanai. Nav pieejama precīza informācija par mērķgrupas aptuveno lielumu. Saskaņā ar “Latvijas iedzīvotāju veselību ietekmējošo paradumu pētījumu, 2010” (FINBALT), 51,1% vīriešu un 38,5% sieviešu atzīmējuši, ka ģimenē kāds smēķē citu cilvēku klātbūtnē.   http://sabves.vec.gov.lv/Lists/Zinojumi/DispForm.aspx?ID=128&doc=150   1. Jebkurš sabiedrības pārstāvis, ja pašvaldību dome izdos attiecīgus saistošos noteikumus. Nav pieejama informācija par mērķgrupas aptuveno lielumu. 2. Patērētāju tiesību aizsardzības centra inspektori, kas veic kontroles tabakas izstrādājumu reklāmas aizlieguma jomā. 3. Pašvaldību policija vai pašvaldības domes pilnvarota amatpersona, ja attiecīgā pašvaldība lems par papildu smēķēšanas aizliegumu vai ierobežojumu ieviešanu. 4. Slimību profilakses un kontroles centra darbinieks/i, kas apkopos informāciju par tabakas izstrādājumiem, kā arī informēs Eiropas Komisiju. 5. Tabakas industrijas pārstāvji, kuri turpmāk informāciju par tabakas izstrādājumiem iesniegs Slimību profilakses un kontroles centram. Pēc Valsts ieņēmumu dienesta datiem 2011.gada deviņos mēnešos tabakas izstrādājumus patēriņam Latvijā nodeva 12 komersanti.   [www.vid.gov.lv/getfile.aspx?sid=2990](http://www.vid.gov.lv/getfile.aspx?sid=2990) |
| 2. | Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta tiesiskais regulējums ir attiecināms uz šādām citām sabiedrības grupām:   1. Tabakas industrijas pārstāvji, kuri nevarēs izmantot dažādas tabakas izstrādājumu tirdzniecību veicinošas darbības. Pēc Valsts ieņēmumu dienesta datiem 2011.gada deviņos mēnešos tabakas izstrādājumus patēriņam Latvijā nodeva 12 komersanti.   www.vid.gov.lv/getfile.aspx?sid=2990   1. Mazumtirdzniecības veikali, kuriem būs jāievēro Likumā precizētais tabakas izstrādājumu reklāmas aizliegums. Pēc Valsts ieņēmumu dienesta datiem 2011.gada septembra beigās bija 3620 spēkā esošas licences tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai. www.vid.gov.lv/getfile.aspx?sid=2990   Pēc Patērētāju tiesību aizsardzības centra datiem 2010.gadā tika ierosinātas un izskatītas trīs administratīvo pārkāpumu lietas saistībā ar tabakas izstrādājumu reklāmu. (Atkarību izraisošo vielu lietošanas izplatība un sekas Latvijā 2010.gadā. Tematiskais ziņojums; Nacionālais veselības dienests, 2011).   1. Juridiskas personas, kas vēlētos audzēt tabaku rūpnieciskiem mērķiem. 2. Personas, kas smēķēja uz daudzdzīvokļu dzīvojamo māju vai publisko ēku vai būvju balkoniem, lodžijām, ieejām, ārējām kāpnēm vai lieveņiem. |
| 3. | Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Likumprojektam ir finansiāla ietekme, tomēr pašreiz nav pieejama informācija par katru sabiedrības mērķgrupu Latvijā.  EKK Zaļajā grāmatā publicēti sekojoši aprēķini - ,,Potenciālajam veselības uzlabojumam, ko veicina politika no dūmiem brīvas vides sekmēšanai, varētu būt būtiska ekonomiska ietekme. Tiesību aktu ietekmes novērtējumos, ko veica Apvienotās Karalistes valdība, aprēķinātais ilgtermiņa neto labums, kuru rada vispārēji tiesību akti, kas paredz no dūmiem brīvu vidi, ir 1714–2116 mljrd. GBP katru gadu.  Skotijā, Velsā un Ziemeļīrijā aprēķinātais neto labums no smēķēšanas aizliegumiem ir attiecīgi 4,387 mljrd. GBP un 2,096 mljrd. GBP 30 gadu laikā un 1,101 mljrd. GBP 20 gadu laikā”. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Likumprojektam ir ietekme uz sabiedrības veselību un dzīves vidi. Visiem cilvēkiem ir tiesības uz augsta līmeņa veselības aizsardzību, un tie jāaizsargā pret tabakas dūmu iedarbību.  Smēķēšanas (t.sk. pasīvās smēķēšanas) ietekme uz veselību un reklāmas ietekme uz smēķēšanu ir plaši aprakstīta dažādās PVO publikācijās, kā arī publikācijās par veselīgu dzīvesveidu un slimību profilaksi.  Eiropas Savienības rīcība papildina dalībvalstu politiku un ir vērsta uz to, lai uzlabotu iedzīvotāju veselību, veiktu slimību profilaksi un novērstu draudus fiziskajai un garīgajai veselībai. Šāda rīcība ir arī cīņa pret slimībām, kas visvairāk apdraud veselību”. EKK Zaļajā grāmatā noteikts - ,, **Koordinēti centieni izveidot „no tabakas dūmiem brīvu Eiropu” ir viena no Komisijas prioritātēm** sabiedrības veselības, vides, nodarbinātības un izpētes politikā.  Komisija ir uzņēmusies saistības „attīstīt darbu saistībā ar iekštelpu gaisa kvalitātes uzlabošanu, jo īpaši veicinot smēķēšanas ierobežošanu visās darbavietās, pētot tiesību aktu sistēmu un veselības veicināšanas iniciatīvas Eiropā un dalībvalstīs”.  EKK Zaļajā grāmata ir publicēti sekojoši dati - ,,PVO pārskatā konstatēts, ka nesmēķētājiem, kas dzīvo kopā ar smēķētāju, ir 20–30 % lielāks risks saslimt ar plaušu vēzi. Saikne starp VTD iedarbību un citiem vēža veidiem ir mazāk skaidra.  Pasīvā smēķēšana ir saistīta ar elpceļu slimībām, un tā ir galvenais iemesls, kas rada saasinājumus cilvēkiem, kuriem ir astma, alerģija un hroniska plaušu slimība, kā rezultātā rodas izslēgšana no sociālās un darba jomas. Nesen Eiropā veiktā tādu cilvēku apsekojumā, kuriem ir smagas astmas simptomi, konstatēts, ka viena no viņu vēlmēm nākotnē ir elpot veselīgu gaisu.  VTD iedarbība grūtniecēm var radīt mazāku zīdaiņa dzimšanas svaru, embrija nāvi un priekšlaicīgas dzemdības.  Pasīvā smēķēšana ir saistīta ar sirds slimību iespējamību, kas ir gandrīz puse no iedarbības, izsmēķējot 20 cigaretes dienā. Pat ļoti nelielam tabakas dūmu apjomam var būt tūlītēja iedarbība uz asins recēšanu un trombu veidošanos, kā arī ilgtermiņa ietekme uz saslimšanu ar aterosklerozi, kas ir svarīgākie sirdsslimību faktori. Šis ir galvenās ietekmes cēlonis: sirds slimības ir visizplatītākais nāves iemesls ES gan smēķētāju, gan nesmēķētāju vidū.  Pierādīts, ka pasīvā smēķēšana darbā bijusi cēlonis vairāk nekā 7000 nāves gadījumu ES 2002. gadā, savukārt pakļaušana zināmai iedarbībai mājās izraisījusi vēl 72 000 nāves gadījumu. Šīs aplēses ietver nāvi no sirds slimībām, insulta, plaušu vēža un dažām elpceļu slimībām, ko izraisījusi pasīvā smēķēšana. Tomēr tajās nav ņemti vērā pieaugušo nāves gadījumi, ko izraisījuši citi ar VTD iedarbību saistīti apstākļi (tādi kā pneimonija), nāve bērnībā un gan akūta, gan hroniska nozīmīga smaga saslimstība, ko izraisījusi pasīvā smēķēšana.  ES dalībvalstu (Apvienotā Karaliste, Īrija) un ārpus ES esošo valstu dati liecina, ka pakļaušana VTD iedarbībai rada milzīgas privātās un sabiedriskās izmaksas, lai gan kopīgais slogs ES 27 dalībvalstīm vēl jāaprēķina.  Slogs tautsaimniecībai kopumā ietver tiešās izmaksas, kas attiecas uz palielinātajiem veselības aprūpes izdevumiem par slimībām, kas saistītas ar tabaku, un netiešās izmaksas, kas saistītas ar produktivitātes zudumu, un zaudējumus no ienākuma nodokļa un sociālās apdrošināšanas iemaksām no smēķētājiem un „otrreizējo dūmu” iedarbības upuriem, kuri citā gadījumā strādātu algotu darbu”.  Ik pēc 6 sekundēm pasaulē mirst cilvēks no smēķēšanas izraisītām sekām un arī katra desmitā nāve ir smēķēšanas izraisīto saslimšanas rezultāts (http://www.who.int/en/).  *Kā piemēram, PVO dalībvalsts Austrālijas, pieredze liecina, ka pat tad, kad starpnacionālās tabakas ražotāju kompānijas iesūdz valsti tiesā par striktiem tabakas izstrādājumu izplatīšanas ierobežojumiem, valsts uzvar arī starptautiskos tiesas procesos, jo cilvēka un sabiedrības veselība vienmēr ir primāra attiecībā pret ražotāju un tirgotāju interesēm.*  *Somija ir paziņojusi par savas valsts virzību uz pilnīgu smēķēšanas un tabakas produktu tirdzniecības aizliegumu http://www.gadling.com/2010/01/14/like-to-smoke-rethink-that-holiday-in-finland/*  Kā liecina PVO dati, Krievijā un bijušās PSRS valstīs, trūkstošo reklāmas ierobežojumu rezultātā, sievietes ir pakļautas tabakas industrijas aktivitātēm, kā rezultātā smēķētāju īpatsvars pieaug. Tā, piemēram, Krievijas tirgū ir ap 100 dažādas sieviešu cigarešu markas, kuru reklāmas kampaņu rezultātā sieviešu smēķētāju īpatsvars palielinājies par 117%. (Atkarību izraisošo vielu lietošanas izplatība un sekas Latvijā 2010.gadā. Tematiskais ziņojums; Nacionālais veselības dienests, 2011).  Samazinot riska faktoru ietekmi, iespējams samazināt saslimšanas riskus. Samazinoties smēķētāju īpatsvaram no 53% līdz 37%, mirstība no sirds išēmiskās slimības populācijā mazinājās attiecīgi par 10%. Smēķēšanas atmešana mazina mirstības risku no sirds asinsvadu slimībām vīriešiem 2,5 un sievietēm 2 reizes. (Atkarību izraisošo vielu lietošanas izplatība un sekas Latvijā 2010.gadā. Tematiskais ziņojums; Nacionālais veselības dienests, 2011).  Ar Eiropas tabakas kontroles stratēģiju, ko 2002.gada septembrī pieņēma Pasaules Veselības organizācijas Eiropas reģionālā komiteja, vides tabakas dūmi (tos dēvē arī par sekundārajiem tabakas dūmiem un pasīvo smēķēšanu) tiek klasificēti kā kancerogēni.  Eiropas Parlaments 2005.gada februāra rezolūcijā par Komisijas Vides un veselības rīcības plānu atzinīgi novērtēja „Komisijas vēlmi rīkoties, lai izbeigtu smēķēšanu slēgtās telpās” un mudināja to „noteikt, ka vidē esošie tabakas dūmi ir 1. klases kancerogēns”.  Likumprojektam būs pozitīva ietekme uz sabiedrības veselības stāvokli, jo sabiedrības pārstāvji netiks pakļauti dažādām tabakas industrijas netiešas reklāmas un patēriņu veicinošām aktivitātēm, kā arī pašvaldību domes, rūpējoties par savu iedzīvotāju veselību, varēs noteikt papildus smēķēšanas ierobežojumus. Kontrolējošajām institūcijām jauni pienākumi netiks uzlikti, jo jau pašreiz tiek kontrolēta smēķēšanas ierobežojumu neievērošana un reklāmas un komercprakses noteikumu pārkāpšana. |
| 5. | Administratīvās procedūras raksturojums | Projekts šo jomu neskar. |
| 6. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 7. | Cita informācija | Saskaņā ar likumu ,,Par pašvaldībām” tām jau šobrīd ir tiesības savās administratīvajās teritorijās iedzīvotāju interesēs brīvprātīgi realizēt savas iniciatīvas ikvienā jautājumā, kas nav Saeimas, Ministru kabineta, ministriju, citu valsts pārvaldes iestāžu, tiesas vai citu pašvaldību kompetencē, vai arī, ja šāda darbība nav aizliegta ar likumu.  Pildot savas funkcijas, pašvaldībām Likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības izdod saistošus noteikumus. *Tā kā Likumprojekts* ***nenosaka to, ka pašvaldībām obligāti būtu jāizdod saistošie noteikumi****, saistībā ar smēķēšanas ierobežošanu, tad jebkura pašvaldība būs* ***tiesīga lemt par nepieciešamību pieņemt vai nepieņemt saistošos noteikumus****, vienlaikus* ***izvērtējot iespējas*** *saviem spēkiem* ***nodrošināt to izpildes uzraudzību****. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.2 pantam, kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas).* *Likuma ,,Par pašvaldībām” 5.panta otrā daļa nosaka, ka pašvaldība atbild par tās izveidoto institūciju darbību, ja likumos nav noteikts citādi.* *Šā likuma* [*15.pantā*](http://www.likumi.lv/doc.php?id=57255#p15) *noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas pildāmas kārtībā, kāda paredzēta attiecīgajos likumos un Ministru kabineta noteikumos,* ***funkciju izpildi organizē un par to atbild pašvaldības. Šo funkciju izpilde tiek finansēta no attiecīgās pašvaldības budžeta, ja likumā nav noteikts citādi.***  *Līdz ar to tiek atrisināts jautājums par institūciju vai amatpersonām, kas uzraudzīs pašvaldības saistošo noteikumu uzraudzību vietās, kur pašvaldībai nav savas pašvaldību policijas.*  Pašvaldībām, izstrādājot un pieņemot papildus smēķēšanas ierobežojumus savās teritorijās, ir jāizanalizē un jāņem vērā to prasību atbilstība spēkā esošajiem likumdošanas aktiem. Pašvaldības nedrīkst pieņemt tādus saistošos noteikumus, kas ir pretrunā ar hierarhijā augstākstāvošiem normatīvajiem aktiem.  Lai tas nenotiktu, VARAM izvērtē pašvaldību sagatavoto saistošo noteikumu projektu tiesiskumu un atbilstību citu normatīvo aktu prasībām, atbilstoši likuma Par pašvaldībām 45.pantā noteiktajam - ja saņemts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinums, kurā pamatots saistošo noteikumu vai to daļas prettiesiskums, pašvaldības dome precizē saistošos noteikumus, atbilstoši atzinumā norādītajam, un publicē precizētos saistošos noteikumus. Ja pašvaldības dome nepiekrīt atzinumam pilnībā vai kādā tā daļā, dome savā lēmumā sniedz atbilstošu pamatojumu, kā arī publicē saistošos noteikumus. Saistošos noteikumus triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas rakstveidā un elektroniskā veidā nosūta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.    Likuma „Par policiju” 19.panta trešajā daļā ir noteikts, ja pašvaldība neveido savu policiju, pienākumus, kas noteikti 19.panta otrās daļas 1.- 4.punktā, izpilda Valsts policija. Līdz ar to, nosakot papildus smēķēšanas ierobežojumus pašvaldību teritorijās, kurās nav izveidota pašvaldības policija, Valsts policijai būtu jānodrošina jaunas funkcijas realizācija, kas attiecīgi prasītu papildus finanšu un cilvēkresursus.  Ņemot vērā ekonomisko situāciju valstī un Valsts policijas kapacitāti, Likumprojektā tiek noteikts, ka Valsts policija neveic pašvaldību izdoto saistošo noteikumu, attiecībā uz papildus smēķēšanas aizliegumiem vai ierobežojumiem smēķēšanas uzraudzību un kontroli.  Attiecībā uz smēķēšanas aizliegumu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku balkonos un lodžijās, kā arī publisko ēku vai būvju balkonos un lodžijās Likumprojektā iestrādātajām normām ir audzinoša nozīme. Minētā norma neizslēdz iespēju iedzīvotājiem pašiem rast risinājumu bez tiesībsargājošo iestāžu iejaukšanās. Sabiedrībā ir iesakņojies uzskats, ka viss, kas nav aizliegts, tas ir atļauts. Iekļaujot Likumprojektā normu par smēķēšanas aizliegumu balkonos un lodžijās, tiek dots signāls par to, ka šāda rīcība minētajās vietās ir prettiesiska.  Mājas iedzīvotājiem tiek dotas tiesības, aizstāvot savas likumīgās intereses elpot gaisu, tīru no tabakas dūmiem, aizrādīt smēķējošajiem un pieprasīt pārtraukt smēķēšanu. Likumīgās prasības neizpildīšanas gadījumā iedzīvotāji var vērsties pie ēkas apsaimniekotāja vai īpašnieka, kā arī attiecīgajās pašvaldības institūcijās vai pie pašvaldību atbildīgajām amatpersonām, kurām pašvaldība ir deleģējusi minēto funkciju, kā arī Valsts policijā.  Attiecīgās pašvaldības institūcijām vai pašvaldību atbildīgajām amatpersonām vai Valsts policijai ir jāpieņem un jāizskata iedzīvotāju iesniegumi (sūdzības). Atbilstoši Iesniegumu likumam, minētajām institūcijām ir tiesības pārsūtīt citām institūcijām izskatīšanai iesniegumus pēc kompetences.  Likumprojektā minēto normu par smēķēšanas aizliegumu balkonos un lodžijās uzraudzība primāri jāveic pašvaldības institūciju atbildīgajām amatpersonām, jo Valsts policija savas kompetences ietvaros nodrošina personu un sabiedrības drošību, novēršot noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus.  Iekļūšana dzīvojamās ēkās, kas aprīkotas ar elektroniskajām slēdzenēm un kodiem ir iespējama tikai ar mājas apsaimniekotāja vai sētnieku palīdzību. Vairumā gadījumu tiešais kontakts ar šo māju apsaimniekotājiem un sētniekiem ir tieši pašvaldības pilnvaroto institūciju pārstāvjiem.  Lai Valsts policija spētu nodrošināt Likumprojektā ietvertās normas tiešo uzraudzību, būtu nepieciešami lieli papildus cilvēkresursi, materiāli tehniskais nodrošinājums, kā arī atbilstoši Valsts policijas uzdevumam- reaģēt 2 stundu laikā uz izsaukumu, smēķēšanas fakts uz balkoniem un lodžijām nebūs pierādāms, jo cigareti var izsmēķēt dažu minūšu laikā, līdz ar to Valsts policija objektīvu iemeslu dēļ nespēs operatīvi reaģēt uz smēķēšanas faktu balkonos un lodžijās.  Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums nosaka indivīda drošības vai veselības aizskāruma nepieļaujamību pārvaldīšanas procesā un apkārtējās vides kvalitātes saglabāšanas un uzlabošanas nodrošināšanu pārvaldīšanas procesā. Tas nozīmē, ka dzīvojamās mājas pārvaldītājs — dzīvojamās mājas īpašnieks vai pārvaldnieks ir tiesīgs realizēt un novērst ar sabiedrības un vides drošību saistītus riskus, uzrauga to izpildi un slēdz īres līgumus ietverot Likumprojektā iestrādātās normas. |

|  |
| --- |
| III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem  Slimību profilakses un kontroles centra darbība, tai skaitā datu un informācijas savākšana par tabakas izstrādājumiem un to nosūtīšana Eiropas Komisijai, tiks nodrošināta Slimību profilakses un kontroles centram piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Ja kāda no pašvaldībām vēlēsies noteikt papildus smēķēšanas aizliegumus vai ierobežojumus, tad attiecīgajai pašvaldībai saskaņā ar Likumprojektā noteikto, tiek deleģētas tiesības izdot pašvaldības saistošos noteikumus attiecībā uz smēķēšanas ierobežojumiem tās teritorijā.  Vienlaicīgi ar Likumprojektu Veselības ministrija ir izstrādājusi un grozījusi Ministru kabineta 2008.gada 5.februāra noteikumus Nr.76 „Veselības inspekcijas nolikums””, kas nodod Veselības inspekcijas pārvaldes uzdevumu - tabakas izstrādājumu sastāvdaļu datu bāzes izveidošana un uzturēšana, Slimību profilakses un kontroles centram. |
| 2. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts satur normu, kas izriet no šādas direktīvas - Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 5.jūnija direktīva 2001/37/EK *par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz tabakas izstrādājumu ražošanu, noformēšanu un pārdošanu.* |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav attiecināms. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula**  **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 5.jūnija direktīva 2001/37/EK *par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz tabakas izstrādājumu ražošanu, noformēšanu un pārdošanu.* | | |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības |
| 6.panta 4.punkts | 7.1panta ceturtā daļa | Direktīvas norma ieviesta pilnībā.  Slimību profilakses un kontroles centrs nodrošinās saistības izpildi pilnībā. | Stingrākas prasības neparedz. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Latvijai nav saistību sniegt paziņojumu Eiropas Savienības institūcijām un dalībvalstīm. | | |
| Cita informācija | Pārējās Eiropas Parlamenta un Padomes 2001.gada 5.jūnija direktīvas 2001/37/EK *par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz tabakas izstrādājumu ražošanu, noformēšanu un pārdošanu* normas jau tika ieviestas ar grozījumiem Likumā, kas tika veikti 30.10.2003. | | |

|  |
| --- |
| **2.tabula**  **Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.**  **Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti | | |
| 1. | Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | Likumprojekts tika ievietots Veselības ministrijas mājaslapā publiskai apspriešanai no 2012.gada 12.janvāra līdz 2012.gada 13.februārim. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Konsultācijas Likumprojekta izstrādes laikā (Likumprojekts tika nosūtīts izvērtēšanai, kā arī iebildumu un priekšlikumu izteikšanai) ir notikušas ar Latvijas Lielo pilsētu asociāciju, LĀB, Tabakas un alkohola kontroles Latvijas nacionālo koalīciju, Ozolnieku novada pašvaldību.  Konsultācijām tika izvēlēti tie sabiedrības pārstāvji, kuri līdz šim aktīvi ir darbojušies sabiedrības veselības saglabāšanas un uzlabošanas jomā, kā arī izteikuši priekšlikumus grozījumiem Likumā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Iebildumi vai priekšlikumi par Likumprojektu netika saņemti no Ozolnieku novada pašvaldības, Tabakas un alkohola kontroles Latvijas nacionālās koalīcijas, tādējādi ir uzskatāms, ka minētie sabiedrības pārstāvji atbalsta Likumprojektu Veselības ministrijas piedāvātajā redakcijā.  LĀB sniedza priekšlikumus un atbalstīja tālāko likumprojekta virzību.  Latvijas Lielo pilsētu asociācija kopumā atbalstīja Likumprojektu.  Latvijas Tirgotāju asociācija neatbalstīja tiesības pašvaldībām izdot saistošos noteikumus, kas ierobežotu smēķēšanu to teritorijās.  Latvijas Lielo pilsētu asociācija piedāvāja precizēt terminu „tabakas izstrādājumu reklāma”, aizstājot vārdus „komerciāla komunikācija” ar vārdiem „komerciāls paziņojums”, vārdu „rekomendācija” aizstāt ar vārdu „ieteikums” un vārdu „darbība” aizstāt ar vārdu „akcija”. Latvijas Lielo pilsētu asociācija ieteica normu izteikt šādā redakcijā „7) tabakas izstrādājumu reklāma – jebkurā veidā izplatīts komerciāls paziņojums (piemēram, iespieddarbi, plakāti, uzlīmes, reklāmas attēli uz sienām, radio un televīzijas raidījumi, klipi, kinofilmas un videofilmas), ieteikums vai akcija, ar mērķi tieši vai netieši veicināt tabakas izstrādājumu pirkšanu un patēriņu, tai skaitā pielietojot dažādus patēriņu veicinošus efektus (piemēram, vārdus (saukļus), dizaina formas, attēlus, krāsu kombinācijas, gaismas un skaņas efektus) tabakas izstrādājumu izvietošanā tirdzniecības vietās;”.  Veselības ministrija ir ņēmusi vērā minēto priekšlikumu attiecībā uz Latvijas Lielo pilsētu asociācijas piedāvāto vārdu „ieteikums”, bet nav ņēmusi vērā priekšlikumu – vārdus „komerciāla komunikācija” aizstāt ar vārdiem „komerciāls paziņojums” un vārdu „darbība” aizstāt ar vārdu „akcija”, jo tabakas industrijas pārstāvji tieši veic dažādas darbības, kas netieši reklamē tabakas izstrādājumus un veicina to pirkšanu. Ekonomikas ministrijas un Patērētāju tiesību aizsardzības centra ieskatā termins „komunikācija” ir lietojams plašāk nekā termins „paziņojums”. Bez tam Ekonomikas ministrijai un Patērētāju tiesību aizsardzības centram, saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kompetenci reklāmas uzraudzības jomā, nav iebildumu attiecībā uz Likumprojekta 1.panta 7.punktu.  Latvijas Lielo pilsētu asociācija atbalsta iespēju pašvaldībām deleģēt tiesības lemt par attiecīgu saistošo noteikumu pieņemšanu, ar kuriem noteiktu papildus smēķēšanas ierobežojumus pašvaldības administratīvajā teritorijā, tomēr atzīmē, ka diskutabls ir jautājums par to, vai Likumprojekts spēs pilnībā atrisināt konstatētās problēmas.  Ozolnieku novada dome 2012.gada 1.marta vēstulē Nr.3-12/183 Veselības ministrijai norāda, ka tieša kontroles atbildība par saistošo noteikumu izpildi tiks uzticēta pašvaldības policijai, kuras rīcībā ir nepieciešamie tehniskie līdzekļi.  Biedrība „Invalīdu tiesību aizsardzības centrs” atbalsta Veselības ministrijas izstrādātos papildu smēķēšanas aizliegumus.  LĀB piedāvāja Likumprojekta redakciju papildināt ar pašvaldību tiesībām noteikt tabakas izstrādājumu tirdzniecības laiku un vietu papildus ierobežojumus, kā arī, atbalstot Latvijas Darba devēju konfederācijas uzskatu, ka vispārējās aizlieguma normas ir jāiestrādā Likumā, nevis jādeleģē tiesības pašvaldībām izdot savus saistošos noteikumus, ierosināja paplašināt Likuma 11.panta 5.punkta redakciju, nosakot smēķēšanas papildus aizliegumus publisko ēku un daudzdzīvokļu ēku balkonos, lodžijās un tuvāk par desmit metriem no šo māju ieejām, ārējām kāpnēm un lieveņiem.  Latvijas Darba devēju konfederācija neatbalstīja reklāmas definīcijas paplašinājumu un tiesības pašvaldībām noteikt papildus smēķēšanas ierobežojumus. |
| 4. | Saeimas un ekspertu līdzdalība | Konsultācijas ar Saeimas komisijām, apakškomisijām vai atsevišķiem deputātiem, kā arī ekspertiem netika veiktas. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs – attiecībā uz tabakas izstrādājumu reklāmas noteikumu pārkāpumu.  Slimību profilakses un kontroles centrs – attiecībā uz informācijas apkopošanu par tabakas izstrādājumiem un Eiropas Komisijas informēšanu.  Pašvaldības policija – attiecībā uz papildus smēķēšanas ierobežojumu neievērošanu.  *Pašvaldības dome- izdodot saistošos noteikumus, organizējot to ievērošanas uzraudzību ar pašvaldības rīcībā esošajiem spēkiem un līdzekļiem.* |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām | Patērētāju tiesību aizsardzības centra un pašvaldības policijas funkcijas nemainās, jo Patērētāju tiesību aizsardzības centrs jau kontrolē tabakas izstrādājumu reklāmas noteikumu pārkāpumus, savukārt, pašvaldības policija kontrolē smēķēšanas ierobežojumu neievērošanu.  Likumprojekts neparedz pašvaldību domēm jaunu uzdevumu attiecībā uz papildus smēķēšanas aizliegumu noteikšanu, bet paredz *iespēju (tiesības*) noteikt papildus smēķēšanas aizliegumus, ja tās pašas spēj nodrošināt saistošo noteikumu izpildes kontroli, līdz ar to tikai pašvaldības domes kompetencē būs noteikt, vai papildus smēķēšanas aizliegumi ir nepieciešami un veidu kādā pašvaldība nodrošinās to efektīvu uzraudzību un kontroli.  Valsts policijas funkcijas nemainās, jo Likumprojekta 11.panta pirmās daļas 5.punkta izmaiņas paredz jau spēkā esošā aizlieguma paplašinājumu, kuru kontroli līdz šim nodrošināja Valsts policija un pašvaldības policija.  Attiecībā par smēķēšanas ierobežojumu kontroli uz balkoniem un lodžijām policija varēs piemērot tādu pat kārtību kā iedzīvotāju sūdzību gadījumos par skaļu mūziku, trokšņošanu vai citām iedzīvotāju rīcībām, kas traucē apkārtējo mieram vai labsajūtai.  Likumprojektā ir noteikts, ka valsts policija nekontrolē pašvaldības izdotos saistošos ierobežojumus smēķēšanas ierobežošanai.  Piemēram, Ozolnieku novada dome uzskata, ka tās pašvaldības policijas rīcībā ir visi tehniskie līdzekļi kontroles veikšanai.  Pašvaldībās, kurās nav savas pašvaldības policijas, *kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas)LAPK 211.1pants.*  2012.gada 1.martā interneta profilā TVNET ir pieejama informācija, ka Rēzeknes pašvaldība arī vēlētos rosināt papildus smēķēšanas aizliegumus, ne tikai uz māju balkoniem, bet aizliegt smēķēt māju pagalmos, kuros ierīkotas bērnu šūpoles vai smilšu kastes, un tāpēc ir paredzēts sagatavot un izplatīt iedzīvotāju aptaujas anketas.  Attiecībā uz informācijas apkopošanu par tabakas izstrādājumiem jaunas funkcijas valstī netiek noteiktas. Uzdevumu tabakas izstrādājumu sastāvdaļu datu bāzes izveidošana un uzturēšana no Veselības inspekcijas pārņem Slimību profilakses un kontroles centrs.  Veselības inspekcijas funkcija tiek sašaurināta. |
| 3. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide | Likumprojekts neparedz funkciju paplašināšanu. |
| 4. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju likvidācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.  Esošu institūciju reorganizācija | Projekts šo jomu neskar. |
| 6. | Cita informācija | Nav. |

Veselības ministre I.Circene
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