**Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| 1. **Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība**
 |
| 1. | Pamatojums | Finanšu ministrijas un Valsts ieņēmumu dienesta iniciatīva. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk VID) praksē arvien biežāk sastopami gadījumi, kad nodokļu maksātāji bez attaisnojoša iemesla apstrīdēšanas procesā nodokļu administrācijai iesniedz papildu finansiālās un saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus attaisnojuma dokumentus, kas dažkārt ir liela apjoma grāmatvedības dokumenti, kuri nav sistematizēti un kurus nodokļu maksātājam bija pienākums iesniegt nodokļu revīzijas (audita) laikā.

Kā arī nodokļu maksātājs tiesā pārsūdzēšanas iesnieguma izskatīšanas laikā iesniedz grāmatvedības reģistrus un attaisnojuma dokumentus, kuri tika pieprasīti, bet netika iesniegti nodokļu pārbaudes (audita) laikā.Tiesai gan ir tiesības pieņemt šos pierādījumus, taču tai nav tiesību tos izvērtēt pēc būtības. Administratīvo tiesu kompetences robežas noteic valsts varas dalīšanas princips. „Administratīvo tiesu uzdevums ir pakļaut neatkarīgas, objektīvas un kompetentas tiesas kontrolei izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskām attiecībām starp privātpersonu un valsti. No šā uzdevuma izriet administratīvo tiesu pienākums veikt valsts pārvaldes darbības tiesiskuma un lietderības kontroli. [...] Administratīvajām tiesām ir saistošs no Satversmes 1.panta izrietošais valsts varas dalīšanas princips, kas liedz tiesām uzņemties valsts pārvaldes funkciju īstenošanu” (Administratīvās apgabaltiesas 2004. gada 1. novembra papildsprieduma lietā Nr. AA204-04/5 9.punkts). No valsts varas dalīšanas principa izriet, ka administratīvā tiesa nav tiesīga pieņemt lēmumus, kuru pieņemšana ietilpst izpildvaras kompetencē. „Tiesas funkcija ir kontrolēt valsts pārvaldes darbības tiesiskumu, nevis valsts pārvaldes vietā pieņemt lēmumu par lietderību. Citādi tiesa faktiski funkcionāli iekļautos valsts pārvaldē, kļūtu par augstāku valsts pārvaldes iestādi. Tādēļ tiesa var pārbaudīt tikai to, vai valsts pārvalde, izmantojot savu rīcības brīvību, ir rīkojusies tiesiski” (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2004.gada 7. septembra sprieduma lietā Nr. SKA-120 6.punkts. Grāmata: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta spriedumi un lēmumi. 2004. – Rīga: Tiesu Namu Aģentūra, 2005, 307. lpp.).Arī Satversmes tiesas 2007.gada 11.aprīļa spriedums Nr.2006-28-01 atbilst Saeimas un VID paustajam viedoklim, ka tiesa nevar uzņemties nodokļu administrēšanas funkcijas, nevar stāties valsts pārvaldes iestādes vietā un veikt revīziju (auditu).Tiesa nevar aizstāt valsts pārvaldi un veikt auditu. Pretējā gadījumā tiktu pārkāptas tiesu varas robežas. Tiesa, izmantojot savas pilnvaras, minētos dokumentus nosūta VID, uzdodot sniegt viedokli vai atzinumu.Tādējādi gadījumos, kad tiek iesniegti apjomīgi nodokļu maksātāju attaisnojuma dokumenti un grāmatvedības reģistri (par vairākiem taksācijas periodiem), faktiski ir jāveic nodokļu maksātāju grāmatvedības reģistru un attaisnojumu dokumentu pārbaude (audits), taču VID funkcijās neietilpst tiesai iesniegto pierādījumu un dokumentu, kas nav bijuši iesniegti nodokļu audita veikšanas laikā un tādēļ nav ņemti vērā, izvērtēšana vai nodokļu pārrēķins tiesvedības procesos.Uzsākot nodokļu auditu, nodokļu maksātājam rakstiski tiek lūgts iesniegt visus ar nodokļu auditu saistītos grāmatvedības dokumentus, veicot nodokļu auditu un pārbaudot nodokļu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību, tiek noskaidroti un izvērtēti visi lietas apstākļi, materiāli un pierādījumi kopumā – gan to atbilstību juridiskajam saturam, gan arī ekonomiskajai būtībai.Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta pirmo daļu, ja attiecībā uz konkrēto nodokli, nodokļu deklarācijas posteni, nodevu vai citu valsts noteikto maksājumu par attiecīgo taksācijas periodu ir veikta nodokļu revīzija (audits), tās atzinums ir galīgs un var tikt pārskatīts vienīgi tad, ja uzsākts kriminālprocess par krāpšanu, dokumentu viltošanu, izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai citiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas var ietekmēt nodokļa apmēra noteikšanu.Nav pieļaujama situācija, ka persona rīkojas ļaunprātīgi, nesniedzot pierādījumus nodokļu revīzijas (audita) laikā, bet iesniedzot tos apstrīdēšanas procesā vai tiesā. Līdz ar to ir nosakāmi atsevišķi izņēmuma gadījumi, kad finansiālās un saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus attaisnojuma dokumentus var iesniegt apstrīdēšanas procesā vai tiesā, t.i., ja pastāvēja objektīvs attaisnojošs iemesls dokumentu neiesniegšanai noteiktajā termiņā.Ņemot vērā minēto, nepieciešams veikt grozījumus likumā „Par nodokļiem un nodevām”, paredzot nodokļu maksātājam pienākumu iesniegt saimnieciskās un finansiālās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus dokumentus un grāmatvedības uzskaites dokumentus (grāmatvedības reģistri, rēķini, EKA čeki u.tml., bet neietverot līgumus, apliecinājumus, nodošanas un pieņemšanas aktus u.tml.) nodokļu revīzijas (audita) procesā, kā arī noteikt ka apstrīdēšanas stadijā, nodokļu administrācija nevērtē nodokļu maksātāja iesniegtos saimnieciskās un finansiālās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus dokumentus, kurus tas varēja un tam bija pienākums iesniegt nodokļu revīzijas (audita) laikā un kurus tas neiesniedza bez attaisnojoša iemesla.Tāpat nepieciešams noteikt, ka tiesa nevērtē tos saimnieciskās un finansiālās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus dokumentus un grāmatvedības uzskaites dokumentus, kurus nodokļu maksātājam bija pienākums iesniegt administratīvā procesa laikā iestādē, ja nodokļu maksātājs pirms lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanas bija informēts par nodokļu revīzijas (audita) laikā konstatētajiem faktiem, un nodokļu maksātājs minētos dokumentus neiesniedza nodokļu administrācijā bez attaisnojoša iemesla. Minētais grozījums tiks veikts, arī ievērojot Administratīvā procesa likuma 3.panta otrajā daļā paredzētajai iespējai noteikt administratīvā procesa regulējumu arī speciālajās tiesību normās. Šāda pieeja tiek izmantota arī Publisko iepirkumu likumā un Būvniecības likumā.Šāda pieeja atbilst arī starptautiskajai praksei, jo vairākās valstīs pierādījumu iesniegšana apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas stadijā ir ierobežota. Zemāk minēti piemēri.Čehijā atteikums pieņemt pierādījumus var tikt pamatots ar apstākli, ka pieteicējs varēja un tam bija pienākums nodrošināt šos pierādījumus audita laikā, jo šie pierādījumi liecina par faktiem, par kuriem pieteicējs bija atbilstoši informēts no nodokļu administrācijas puses.Spānijā administratīvās revīzijas (apstrīdēšanas) procesā pierādījumi netiek ņemti vērā gadījumā, ja nodokļu maksātājs tos varēja iesniegt audita laikā, bet nav to izdarījis. Tiesas procesā nodokļu maksātājs nevar iesniegt pierādījumus, kas tika pieprasīti nodokļu procedūru laikā un varēta tad tikt iesniegti, bet netika iesniegti, ciktāl tas var novest pie tiesību ļaunprātīgas izmantošanas. Tiesā šis princips tiek piemērots uzmanīgi, ievērojot tiesības uz efektīvas tiesas aizsardzību.Lielbritānijā nodokļu maksātājam ir uzlikts pienākums pamatot iemeslus, kāpēc tas nepiekrīt nodokļu administrācijas lēmumam. Ja jauni pierādījumi tiek iesniegti apstrīdēšanas procesā, pastāv iespēja pagarināt termiņus, vienlaikus pieprasot nodokļu maksātājam zaudējumus par to, ka pierādījumi netika iesniegti laikus.Beļģijā nodokļu administrācija var lūgt tiesu nevērtēt nodokļu maksātāja no jauna iesniegtos pierādījumus, ja tie tika iesniegti, ļaunprātīgi izmantojot tiesības.Ņemot vērā, ka no nodokļu strīdiem var izvairīties, iespējamos nodokļu pārkāpumus izdiskutējot ar nodokļu maksātāju vēl nodokļu revīzijas (audita) laikā, ir nepieciešams stiprināt nobeiguma sarunas procedūru, likumā paredzot, ka nodokļu administrācija nosūta nodokļu maksātājam informāciju par nodokļu revīzijā (auditā) konstatētajiem faktiem ne vēlāk kā 30 dienas pirms lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanas termiņa. Šajā sakarā nepieciešams pagarināt maksimālo termiņu lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanai par 30 dienām (līdz 120) dienām, šajā laikā nodrošinot iespēju nodokļu maksātājam pilnvērtīgi izdiskutēt ar nodokļu administrācijas amatpersonām iespējamos pārkāpumus, kas tika konstatēti nodokļu revīzijas (audita) rezultātā.Šādā veidā arī tiks labāk nodrošinātas nodokļu maksātāja tiesības tikt uzklausītam, kas var motivēt nodokļu maksātāju neapstrīdēt nodokļu administrācijas lēmumu par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem.Atbilstoši pašlaik spēkā esošajam normatīvajam regulējumam nodokļu maksātājam ir tiesības VID iesniegt nodokļu deklarāciju labojumus vai precizējumus triju gadu laikā pēc konkrētajos likumos noteiktā maksāšanas termiņa. 2013.gadā  VID iesniegti **493865**  deklarāciju (pārskatu) precizējumi [gadījumā, ja par vienu to pašu deklarāciju (pārskatu) iesniegti labojumi vairākas reizes, tad pieskaitīts katrs gadījums].         2013.gadā ir iesniegti deklarāciju (pārskatu)  precizējumi par 2010.g.-8982, par 2011.gadu - 26122,  par 2012.gadu -230530 un attiecīgi par 2013.gadu-226787. Vienlaikus informējam, ka 2013.gadā iesniegtas **2 556 004** deklarācijas, tai skaitā.Likumprojekts „Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām”” (turpmāk – likumprojekts) paredz, ka iesniegt deklarācijas precizējumu varēs par kārtējo gadu līdz gada pārskata (pēc būtības līdz vienam gadam) apstiprināšanai un iesniegšanai VID, izņemot fiziskajām personām, kas neveic saimniecisko darbību. Attiecīgi termiņu ierobežojumi precizējumu iesniegšanai palīdzēs risināt nodokļu pārmaksu virzīšanu nodokļu parādu dzēšanai un nodokļu pārmaksu atmaksāšanai nodokļu maksātāja norādītajā kontā, mazināt risku atspoguļot nodokļu maksātāja darījumus ar fiktīviem darījumu partneriem, iesniedzot pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju precizējumus.1. Ņemot vērā, ka nodokļu auditus veic arī nerezidentiem (piemēram, nereģistrētām pastāvīgām pārstāvniecībām, kas Latvijas Republikā veic saimniecisko darbību, fiziskajām personām, kuras izbraukušas no valsts, u.tml.), ir aktuāls jautājums par lēmuma par nodokļu audita veikšanu paziņošanu minētajām privātpersonām. Paziņošanas likuma 10.pantā ir noteikta dokumentu paziņošanas kārtība uz ārvalstīm, taču šo regulējumu nodokļu kontroles procesā izmantot faktiski nav iespējams. Norādām, ka jautājums par likuma “Par nodokļiem un nodevām” 18.panta pirmās daļas 10.punktā noteiktā paziņojuma par nodokļu revīzijas (audita) uzsākšanu nosūtīšanu uz ārvalstīm jāreglamentē likumā “Par nodokļiem un nodevām”

Lai atrisinātu minēto problēmu. likuma 18.pants ir papildināts ar regulējumu pēc līdzības ar Igaunijas Nodokļu administrēšanas likumā paredzēto regulējumu (https://www.riigiteataja.ee/akt/110122010013?leiaKehtiv) Līdzīgu normu ieviešana attiecībā uz dokumentu paziņošanu nodokļu audita procesā personām, kuru rezidences valsts nav Latvijas Republika (piemēram, nereģistrētās pastāvīgas pārstāvniecības, kas Latvijas Republikā veic saimniecisko darbību, fiziskās personas, kuras izbrauca no valsts u.c.), palīdzētu atrisināt pastāvošo problēmu, kas saistīta ar Paziņošanas likuma normu piemērošanas neefektivitāti.1. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktā ir noteikta iespēja saņemt informāciju no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras, bet minētā informācija nenodrošina Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā nostiprināto mērķu sasniegšanu, līdz ar to tiks veikt grozījumi minētajā normatīvajā aktā, aizstājot Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūru ar Valsts ieņēmumu dienestu kā informācijas saņemšanas avotu. Attiecīgi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.pants būtu jāpapildina attiecībā uz gadījumiem, kad Valsts ieņēmumu dienesta amatpersona bez nodokļu maksātāja piekrišanas ir tiesīga sniegt informāciju trešajām personām (kredītiestādēm un apdrošināšanas komersantiem).

4.Veicot tematiskās pārbaudes, VID bieži saskaras ar situāciju, ka nodokļu maksātāji savlaicīgi neiesniedz vai tikai daļēji iesniedz pārbaudes veikšanai pieprasītos grāmatvedības uzskaites dokumentus. Tā kā likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta piektajā daļā ir noteikts konkrēts tematiskās pārbaudes veikšanas termiņš, ir iespēja apzināti kavēt tematiskās pārbaudes veikšanu, iesniedzot pieprasītos dokumentus ar nokavēšanos vai neiesniedzot tos vispār. Tādējādi tematiskās pārbaudes veikšanas termiņš būtu jāsasaista ar nodokļu maksātāja pienākuma pārbaudes veikšanai iesniegt pieprasītos dokumentu izpildi. 5. Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 32.panta astotajā daļā noteikts, ka nodokļu revīzijas (audita) laikā papildus noteiktos maksājumus nodokļu maksātājs samaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts nodokļu administrācijas lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem. Ja lēmumā par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem norādītie maksājumi netiek veikti minēto 30 dienu laikā, nodokļu administrācija šā likuma 29.panta otrajā daļā noteikto nokavējuma naudu aprēķina ar nākamo dienu pēc maksāšanas termiņa iestāšanās. Savukārt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta 5.1daļā noteikts, ka lēmumā par datu atbilstības pārbaudes rezultātiem papildus aprēķināto nodokļa summu un nokavējuma naudu nodokļu maksātājs iemaksā budžetā 30 dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Ja šajā termiņā nodokļu maksātājs neveic lēmumā norādītos maksājumus, nokavējuma naudas aprēķināšana tiek atjaunota no dienas, kad pieņemts lēmums par datu atbilstības pārbaudes rezultātiem.Tādējādi, lai nokavējuma naudas aprēķināšanas nosacījumus piemērotu vienādus arī datu atbilstības pārbaudes rezultātiem, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta 5.1daļas pēdējo teikumu ir nepieciešams izteikt jaunā redakcijā.Vienlaikus ir aktualizējies jautājums par nodokļu revīzijas (audita) uzsākšanu un tā rezultātā pieņemtā lēmuma izpildi, jo arvien biežāk pēc lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) veikšanu saņemšanas pārbaudāmais nodokļu maksātājs – komercsabiedrība, uzsāk likvidācijas procesu vai veic izmaiņas valdes sastāvā, par amatpersonām ieceļot Latvijas Republikas nerezidentus, galvenokārt, Krievijas, Baltkrievijas, Kazahstānas, Moldovas, Tadžikistānas, Uzbekistānas iedzīvotājus, bez pastāvīgas dzīvesvietas adreses Latvijā. Šādas izmaiņas tiek veiktas arī ar nolūku, lai valdes locekļi – Latvijas rezidenti izvairītos no jebkādas atbildības.Lai gan likumprojekta 10.pantā attiecībā uz likuma “Par nodokļiem un nodevām” papildināšanu ar XI nodaļu ir iekļauta amatpersonas atbildība par nodokļu saistībām, kas izveidojušās amatpersonas pilnvaru laikā, tas neatrisina jautājumu, kas skar nodokļu revīzijas (audita) veikšanu – finansiālās un saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus attaisnojuma dokumentu iesniegšanu nodokļu revīzijai (auditam) un amatpersonu dalību administratīvajā procesā. Līdz ar to, lai nodrošinātu attiecīgo amatpersonu dalību nodokļu revīzijā (auditā) un pienākuma – līdz lēmumā par nodokļu revīzijas (audita) veikšanu norādītajam termiņam iesniegt finansiālās un saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus attaisnojuma dokumentus, izpildi, ir nepieciešams paplašināt Valsts ieņēmumu dienesta tiesības noteikt aizlieguma atzīmes ierakstīšanu komercreģistrā visa veida pārreģistrācijai līdz nodokļu audita rezultātā noteikto maksājumu samaksas termiņa dienai konkrētām personām pēc lēmuma paziņošanas par audita uzsākšanu. .6 Lai veicinātu labprātīgu nodokļu nomaksu un papildinātu regulējumu, izmantojot kuru finansiālajās grūtībās nonākošie komersanti varēs stabilizēt savu maksātspēju, paredzēts pagarināt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 24.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto termiņa pagarinājumu nodokļu (revīzijas) auditā papildus noteikto maksājumu nomaksai līdz pieciem gadiem. Turklāt nodokļu maksātājs varēs izmantot ne tikai savā rīcībā esošo nekustamo īpašumu un konkrētam nodokļu maksātājam kredītiestādes izsniegto galvojumu, bet arī iesaistīt citas personas nekustamo īpašumu vai citai personai izsniegto kredītiestādes galvojumu nodokļu maksājumu termiņa pagarinājuma saņemšanai.1. Lai veicinātu labprātīgu nodokļu nomaksu un papildinātu regulējumu, izmantojot kuru finansiālajās grūtībās nonākošie komersanti varēs stabilizēt savu maksātspēju, likumprojektā iekļauta norma, kas paredz gadījumā, ja nodokļu maksātāja finanšu rādītāji ir negatīvi, sniegt nodrošinājumu attiecībā uz nodokļu parāda summu un vienoties ar nodokļu administrāciju par nodokļu maksājuma nomaksas termiņa pagarinājumu atbilstoši likumā „Par nodokļiem un nodevām” 24,pantā paredzētajiem nosacījumiem.
2. Likums „Par nodokļiem un nodevām” tiek pildināts ar 25.4 pantu, jo minētā likuma 1.panta 23.punktā noteikts, kasoda nauda ir obligāts maksājums, kas tiek uzlikts nodokļu revīzijas (audita) rezultātā par budžetā iemaksājamās nodokļa summas samazināšanu vai no budžeta atmaksājamās nodokļa summas palielināšanu nodokļu administrācijai iesniegtajās vai iesniedzamajās nodokļu deklarācijās vai ko nodokļu administrācija aprēķina gadījumā, kad nodokļu maksātājs nodokļu deklarācijas precizējumu un deklarācijā precizēto nodokļa maksājumu veic pēc tam, kad saņemts paziņojums par nodokļu revīzijas (audita) uzsākšanu. Tāpat minētā likuma 29.panta otrā daļa paredz, ka par nodokļu un nodevu maksājuma samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda – no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta piekto daļu par fiziskās personas saistībām uzskatāms tikai pamatparāds, kurā neietilpst soda naudas, līgumsodi vai nokavējuma procenti. Civilprocesa likuma 363.35panta trešajā daļā noteikts, ka, apstiprinot saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, tiesa lemj par to saistību dzēšanu, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procesa laikā. Maksātnespējas gadījumos, kad saistību dzēšanas plānā ticis iekļauts tikai nodokļu pamatparāds un saistību dzēšanas plāns ticis izpildīts vai fiziskā persona saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.pantu tikusi atbrīvota no saistībām, nevienā normatīvajā aktā nav noteikta šīs nokavējuma naudas un soda naudas dzēšanas procedūra.1. Ņemot vērā, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.panta piektajā daļā un 29.panta trešajā daļā noteiktais attiecībā uz piecu darbdienu termiņu nokavējuma naudas aprēķināšanai un lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu pieņemšanai ierobežo VID savlaicīgi pieņemt lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, grozījumu izdarīšanas rezultātā tiktu ierobežotas nodokļu maksātāja iespējas samazināt aktīvu vērtību pirms piedziņas procesa uzsākšanas, tādējādi padarot efektīvāku nokavēto nodokļu maksājumu piedziņas procesu.

10. Nodokļu maksātāji arī pēc inkasācijas uzdevuma nosūtīšanas turpina veikt darījumus skaidrā naudā, līdz ar to ir nepieciešams papildināt 26.pantu ar aizliegumu nodokļu maksātājam, kuram atbilstoši šajā pantā noteiktajam ir nosūtīts inkasācijas uzdevums naudas līdzekļu norakstīšanai no parādnieka konta kredītiestādē vai no konta, kas atvērts pie jebkuras juridiskās personas, kura nav kredītiestāde un kuras komercdarbība ietver bezskaidras naudas maksājumu veikšanu, un no inkasācijas uzdevuma nosūtīšanas dienas ir pagājušas 30 dienas un tas nav izpildīts, nav atļauts veikt skaidrā naudā darījumus saimnieciskās darbības ietvaros. 11.Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.panta astotajā daļā ir noteikti gadījumi, kad tiek apturēts lēmuma izpildes noilguma termiņš. Saskaņā ar minētā likuma 26.panta astotās daļas 8.punktu lēmuma izpildes noilguma termiņš tiek apturēts, ja pieņemts un reģistrēts lēmums par nodokļu maksātāja likvidāciju – līdz likvidācijas procesa pabeigšanai, savukārt saskaņā ar minētā likuma 26.panta sesto daļu likvidācijas uzsākšana normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav uzskatāma par nosacījumu, kas nodokļu administrācijai liegtu uzsākt vai turpināt nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Lai novērstu minēto tiesību normu pretrunas, kā arī ievērojot, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 560.pantu likvidācijas procesa uzsākšanas reģistrēšana nav uzskatāma par nosacījumu piedziņas apturēšanai, VID izsaka priekšlikumu izslēgt likuma 26.panta astotās daļas 8.punktu. Likuma 26.panta devītajā daļā ir noteikti gadījumi, kad lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu zaudē spēku. Praksē nereti veidojas situācijas, ka saskaņā ar nodokļu maksātāja veiktajiem nodokļu deklarāciju labojumiem vai precizējumiem, kā arī tiesas nolēmumiem par VID lēmumu, ar kuriem aprēķināti papildus budžetā maksājamie nodokļu maksājumi, atcelšanu nodokļu maksātājam ir zudis pienākums veikt nodokļu maksājumu samaksu, tādējādi saskaņā ar spēkā esošā likuma 26.panta devītās daļas redakciju VID formāli ir jāpieņem lēmums par iepriekš pieņemtā pamatotā lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu atzīšanu par spēku zaudējušu pilnībā vai daļā. Tādējādi grozījumi nepieciešami tiesiskās skaidrības nolūkā, kā arī, lai ietaupītu VID struktūrvienību laika resursus, kas tiek tērēti šādu lēmumu pieņemšanai.Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.panta piekto daļu pilnvarota nodokļu administrācijas amatpersona lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu var pieņemt ne agrāk kā piecas darba dienas pēc nodokļu maksājuma termiņa. [..] Minētā tiesību norma ir saistīta ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 29.panta trešajā daļā noteikto, ka nokavējuma naudu neaprēķina, ja valsts vai pašvaldības budžets tam piekritīgo nodokļa maksājumu ir saņēmis piecu darbdienu laikā pēc maksājuma termiņa iestāšanās.Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 29.panta trešā daļa šādā redakcijā ir spēkā kopš 2002.gada 7.novembra un bija atbilstoša tā laika kredītiestāžu kapacitātei maksājumu rīkojumu izpildē. Šobrīd saskaņā ar Maksājumu pakalpojumu likuma 94.panta pirmo daļu maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs nodrošina, ka pēc maksājuma rīkojuma saņemšanas saskaņā ar šā likuma [90.pantu](http://www.likumi.lv/doc.php?id=206634#p90) maksājuma summa tiek ieskaitīta saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzēja kontā ne vēlāk kā līdz nākamās darba dienas beigām. Ievērojot, ka jau nākamās darba dienas beigās pēc maksājuma rīkojuma saņemšanas maksājumu pakalpojuma sniedzējam ir pienākums to izpildīt.Ņemot vērā, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.panta piektajā daļā un 29.panta trešajā daļā noteiktais attiecībā uz piecu darbdienu termiņu nokavējuma naudas aprēķināšanai un lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu pieņemšanai ierobežo VID savlaicīgi pieņemt lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, grozījumu izdarīšanas rezultātā tiktu ierobežotas nodokļu maksātāja iespējas samazināt aktīvu vērtību pirms piedziņas procesa uzsākšanas, tādējādi padarot efektīvāku nokavēto nodokļu maksājumu piedziņas procesu.1. Lai palīdzētu finansiālajās grūtībās nonākušajiem komersantiem, likumprojektā ir iekļauts regulējums, kas paredz iespēju nodokļu maksātājam sadalīt termiņos līdz trīs gadiem nokavēto nodokļu maksājumu. Nokavējuma nauda šajā gadījumā tiek aprēķināta pilnā apmērā, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 29.panta otro daļu. Ministru kabinets noteiks kārtību, kādā izskata iesnieguma par nodokļu maksājumu termiņa pagarinājumu pēc lēmuma paziņošanas par bezstrīda piedziņu.
2. Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 2.punktu nodokļu maksātāja vispārīgais pienākums ir noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas. Fiziskas personas nāves gadījumā minētā pienākuma izpilde līdz mantinieku apstiprināšanai mantojuma tiesībās nav iespējama.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 29.panta ceturtās daļas pirmo punktu fiziskas personas nāves gadījumā, neskatoties uz minēto faktu, ka nodokļu maksātājs faktiski vairs nevar pildīt savus pienākumus, nodokļu administrācijai ir pienākums par nodokļu un nodevu maksājumu samaksas termiņa nokavējumu aprēķināt nokavējuma naudu.Ņemot vērā, ka mantinieku apstiprināšana mantojuma tiesībās ir process, kurš prasa laika resursus, kā arī ievērojot nokavējuma naudas aprēķināšanas galveno mērķi mudināt nodokļu maksātāju laikus samaksāt parādu, nokavējuma naudas aprēķināšanas pienākums situācijā, kad nav zināms subjekts, uz ko šī pienākuma izpilde ir attiecināma, nav pamatots un vērsts uz nokavējuma naudas aprēķināšanas mērķa sasniegšanu.Vienlaikus jānorāda, ka nereti veidojas situācijas, ka pēc fiziskās personas nāves neviena persona nepārņem saistības, bet mirušās personas nokavēto nodokļu maksājumu saistības, pamatojoties uz likuma 29.pantu, saskaņā ar kuru par nodokļu un nodevu maksājumu samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri, joprojām turpina augt, palielinot kopējo parādu apmēru.1. Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 30.pantā pirmās daļas pirmajā teikumā ir noteikts pienākums nodokļu maksātājiem, ja skaidrā naudā veikto darījumu summa mēneša laikā pārsniedz 1500 *euro.* Savukārt 30.panta pirmās daļas otrais teikums nosaka aizliegumu veikt darījumus skaidrā naudā, ja darījumu summa, nekonkretizējot, kādā laikā periodā, pārsniedz 7200 euro. Ņemot vērā, ka gan deklarēšanas pienākums, gan aizliegums ir iekļauts vienā panta daļā, nodokļu maksātāji, interpretējot normas, attiecina viena mēneša periodu arī uz to summu, sasniedzot kuru nodokļu maksātājs vairs nevar veikt darījumus skaidrā naudā. Lai nerastos interpretācijas iespējas, būtu nepieciešams sadalīt minēto normu divās daļās, nosakot atsevišķi normu, kas paredz deklarēšanas pienākumu, un normu, kas paredz aizliegumu veikt darījumus skaidrā naudā.
2. Kapitālsabiedrība (sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība) ir visizplatītākais komercdarbības veids Latvijā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk - UR) informāciju UR vestajos reģistros kopš 1990.gada līdz 2013.gadam Latvijā reģistrētas 201475 kapitālsabiedrības (2027 akciju sabiedrības un 199448 sabiedrības ar ierobežotu atbildību). Vienlaikus tieši kapitālsabiedrību nodokļu parādi veido lielāko valsts budžetā pilnīgi vai daļēji ieskaitāmo Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu parāda apmēra daļu. Uz 2013.gada 1.jūliju kapitālsabiedrību nodokļu parādi veido 82% no kopējā nodokļu parāda.

Komerclikuma 135.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kapitālsabiedrība ir juridiskā persona.Atbilstoši Komerclikuma 137.pantam kapitālsabiedrība par savām saistībām atbild ar visu savu mantu, neatbild par dalībnieku saistībām un dalībnieks neatbild par kapitālsabiedrības saistībām.Tādējādi VID kā kapitālsabiedrības kreditors nodokļu parāda nemaksāšanas gadījumā nodokļu parāda atgūšanai ir spiests aprobežoties tikai ar piedziņas vēršanu uz kapitālsabiedrības mantu.Citādi ir gadījumā, ja kapitālsabiedrība ir nodibināta kā kapitālsabiedrība ar papildu atbildību, kurā vismaz viens dalībnieks par sabiedrības saistībām atbild personiski ar visu savu mantu. Tomēr jānorāda, ka saskaņā ar UR apkopoto statistiku laika periodā kopš Komerclikuma spēkā stāšanās UR vestajos reģistros nav reģistrēta neviena kapitālsabiedrība ar papildu atbildību. Neskatoties uz to, ka kapitālsabiedrības ar papildu atbildību tiesiskā forma varētu būt par pamatu, lai kapitālsabiedrību uzskatītu par uzticamāku darījuma partneri attiecībā pret kapitālsabiedrību, kas nav nodibināta ar papildu atbildību, minētie statistikas dati ir par pamatu secinājuma izdarīšanai, ka fiziskas personas nav pārliecinātas par savu dibināto kapitālsabiedrību darbību un neuzņemas papildu atbildību kapitālsabiedrības saistību neizpildes gadījumā atbildēt personiski ar visu savu mantu.Saskaņā ar Komerclikuma 209.pantu sabiedrības ar ierobežotu atbildību pārvaldes institūcijas ir dalībnieku sapulce un valde, kā arī padome (ja tāda ir izveidota), savukārt akciju sabiedrību saskaņā ar Komerclikuma 266.pantā noteikto pārvalda akcionāru sapulce, padome un valde.Atbilstoši Komerclikuma 221.panta pirmajai daļai un 301.panta pirmajai daļai valde ir kapitālsabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību.Kapitālsabiedrības valdes un padomes locekļu atbildība ir noteikta Komerclikuma 169.panta pirmajā daļā, saskaņā ar kuru valdes un padomes loceklim savi pienākumi **jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam.**Bez tam Komerclikuma 301.panta otrajā daļā ir akcentēta akciju sabiedrības valdes atbildība par akciju sabiedrības komercdarbību, kā arī likumam atbilstošu grāmatvedību.Kaut arī kapitālsabiedrības valdes un padomes locekļiem savi pienākumi ir jāpilda ar vislielāko rūpību un jāuzņemas atbildība pat par vieglu neuzmanību, tomēr nereti valdes un padomes locekļu vadītās kapitālsabiedrības apzinātu vai neapzinātu motīvu vadītas neizpilda normatīvajos aktos noteikto pienākumu noteiktajā termiņā un pilnā apmērā samaksāt nodokļus un nodevas (uz 2013.gada 1.jūliju kopējais kapitālsabiedrību nodokļu, kas pilnībā vai daļēji ieskaitāmi valsts vai pašvaldību budžetā, parāda apmērs ir 861 327 087,86 Ls).No likuma „Par nodokļiem un nodevām” 18.panta pirmās daļas 3.punkta izriet, ka viens no VID pienākumiem ir kontrolēt nodokļu (nodevu), kā arī citu valsts noteikto maksājumu parādus. Savukārt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.pantā imperatīvi ir noteikta VID rīcība gadījumā, kad nodokļu maksātajam ir izveidojušies nokavētie nodokļu maksājumi. Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.pantu nodokļu maksājumus atbilstoši nodokļu deklarācijai, avansa maksājumu aprēķinam, kā arī citiem dokumentiem par maksājumiem budžetā vai pēc nodokļu administrācijas kontroles (pārbaudes, revīzijas) aprēķinātos nodokļu maksājumus (arī soda naudu), kuri nav samaksāti nodokļu likumos vai citos normatīvajos aktos noteiktajā termiņā, un ar tiem saistīto nokavējuma naudu, kā arī izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā nodokļu administrācija piedzen bezstrīda kārtībā, pamatojoties uz lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu.Konstatējot faktu, ka nodokļu maksātājs saskaņā ar nodokļu normatīvajos aktos noteiktajiem termiņiem savlaicīgi nav veicis nodokļu samaksu, likumdevējs administratīvā procesa ietvaros ir radījis mehānismu, kā VID piedzīt nokavētos nodokļu maksājumus.Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.panta trešo daļu nokavētos nodokļu maksājumus piedzen bezstrīda kārtībā, izmantojot šādus līdzekļus:1) nodokļu administrācijas inkasācijas uzdevumā noraksta naudas līdzekļus no nodokļu maksātāja konta kredītiestādē vai no konta, kas atvērts pie jebkuras juridiskās personas, kuras nav kredītiestāde un kuras komercdarbība ietver bezskaidras naudas maksājumu veikšanu. Nodokļu administrācijas inkasācijas uzdevums ir obligāti izpildāms. (..);2) Ministru kabineta noteiktajā kārtībā izņem skaidro naudu no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas glabāšanas vietas.(..);3) [Civilprocesa likuma](http://likumi.lv/doc.php?id=50500) E daļā noteiktajā kārtībā vērš nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā uz nodokļu maksātāja mantu (kustamo un nekustamo īpašumu, arī uz mantu, kura atrodas pie trešajām personām). Piedziņas vēršanu uz mantu uzsāk, ja nodokļu administrācijai, novirzot pārmaksas, nosūtot inkasācijas uzdevumu un izņemot skaidro naudu, nav izdevies segt nokavētos nodokļu maksājumus un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā.Bez tam atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.1 panta pirmajai daļai vienlaikus ar nodokļu administrācijas kontroles (pārbaudes, revīzijas) rezultātā pieņemtā lēmuma paziņošanu, kā arī lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu pieņemšanu, nodokļu administrācija ir tiesīga piemērot šādus minēto lēmumu izpildes nodrošinājuma līdzekļus:1) parādniekam piederošās kustamās mantas apķīlāšana;2) prasības nodrošinājuma atzīmes (aizlieguma vai ķīlas atzīmes) ierakstīšana zemesgrāmatā, kuģu reģistrā vai citos īpašuma reģistros;3) aizliegums parādniekam veikt noteiktas darbības, kas vērstas uz izvairīšanos no nodokļu maksāšanas;4) pie citas personas esošās parādniekam piederošās mantas apķīlāšana.Praksē likumdevēja radītais mehānisms nokavēto nodokļu maksājumu piedziņai ir efektīvs gadījumā, ja VID ir izdevies pilnā apmērā nodrošināt VID lēmumos norādītā nodokļu parāda samaksu un kapitālsabiedrībai ir naudas līdzekļi un manta, uz kuru vēršama piedziņa bezstrīda kārtībā. Tomēr esošajā tiesiskajā regulējumā nav izvirzītas nekādas prasības attiecībā uz kapitālsabiedrības mantas jeb aktīvu esamību un apmēru un to attiecību pret kapitālsabiedrības uzņemtajām saistībām vai tās veikto darījumu apjomu. Līdz ar to VID amatpersonas pēc nokavēto nodokļu maksājumu piedziņas procesa uzsākšanas nereti konstatē, ka kapitālsabiedrībai nav aktīvu, uz kuriem būtu vēršama piedziņa bezstrīda kārtībā vai arī to vērtība ir būtiski mazāka par nokavēto nodokļu maksājumu saistībām.**Uz 2013.gada 1.jūliju 20458 kapitālsabiedrībām jeb 29% no kopējā kapitālsabiedrību nodokļu parādnieka skaita ir piešķirts nodokļu uzskaites statuss „bez mantas” - nav mantas un naudas līdzekļi, uz kuriem vērst piedziņu.**VID pēc lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu pieņemšanas, neskatoties uz to, ka kapitālsabiedrībai ir piešķirts nodokļu uzskaites statuss „bez mantas”, turpina minētā lēmuma izpildi, cerot, ka varbūt kādreiz kapitālsabiedrībai uzradīsies manta, citu iespēju, izņemot gadījumā, kad nodokļu maksātāja rīcība uzskatāma par krimināli sodāmu, kā valsts vai pašvaldību budžeta labā atgūt nesamaksātos nodokļu maksājumus, pašreizējais tiesiskais regulējums neparedz. Lielākajā daļā gadījumu šāda veida rīcībai nav rezultāta un tā nav adresēta uz maksimāli iedarbīgu nodokļu iekasēšanu, tieši pretēji tiek izšķiesta VID enerģija uz tādām darbībām, kas faktiski samazina piedziņu veicošo VID struktūrvienību kapacitāti.Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta trešajai daļai kapitālsabiedrībai ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumā, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma [57.panta](http://likumi.lv/doc.php?id=214590#p57) 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.(..).Maksātnespējas likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā ir noteikts, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, saskaņā ar likvidācijas sākuma finanšu pārskatu parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus, vai arī šis apstāklis atklājas likvidācijas gaitā vai kapitālsabiedrība nespēj nokārtot tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā noteiktās saistības.Tomēr praksē VID amatpersonas konstatē, ka kapitālsabiedrību atbildīgās amatpersonas pretēji tam, lai, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, apturētu kapitālsabiedrības nokavēto nodokļu maksājumu pieaugumu, **savas bezdarbības vai darbības, kuras rezultātā kapitālsabiedrības valdē tiek ieceltas personas no trešajām valstīm, personas, kuru mērķis nav veikt reālu komercdarbību**, rezultātā veicina to palielināšanos, tādējādi ne tikai, palielinot kapitālsabiedrības nodokļu parāda apmēru, bet arī valsts vai pašvaldību budžetā ieskaitāmo nodokļu parāda apmēru.Tiesiski apstiprināts akts par piedziņas neiespējamību ir par pamatu pieņēmuma izdarīšanai, ka kapitālsabiedrība nekad neizpildīs savas nodokļu saistības pret valsts vai pašvaldību budžetu, tajā pašā laikā esošajā tiesiskajā regulējumā paredzētā administratīvā atbildība par maksātnespējas procesa neiesniegšanu nav pietiekami iedarbīgs līdzeklis, lai nodrošinātu, ka kapitālsabiedrības atbildīgās amatpersonas veic valsts regulētus pasākumus kapitālsabiedrības ātrākai pasludināšanai par maksātnespējīgu. Analizējot 100 kapitālsabiedrību, kuru nodokļu parāds uz 2013.gada 1.jūliju bija lielāks par 10 000 LVL, rīcību pēc nodokļu parāda izveidošanās ir konstatējams, ka 40% no tām pēc nodokļu parāda izveidošanās vispār neveic nekādas normatīvajos aktos noteiktās darbība, lai tiktu izbeigta kapitālsabiedrības darbība.Minētā statistika liecina, ka kapitālsabiedrību valdes un padomes locekļi nereti pret savu amata pienākumu izpildi neizturas kā krietni un rūpīgi saimnieki. Tomēr saskaņā ar Komerclikuma regulējumu atbildību no kapitālsabiedrības valdes un padomes locekļa par amata pienākumu neizpildi kapitālsabiedrības kreditori var prasīt tikai gadījumā, ja nav izdevies gūt prasības apmierinājumu no pašas kapitālsabiedrības un ir iespējams pierādīt, ka valdes un padomes loceklis ar savu darbību ir nodarījis zaudējumus kapitālsabiedrībai.Kaut arī VID kļūst par kapitālsabiedrības kreditoru gadījumā, kad normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav veikta nokavēto nodokļu maksājumu samaksa, saskaņā ar spēkā esošo tiesisko regulējumu un kā norādīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012. gada 8.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-622/2012, VID neveic vainojamo darbinieku vai valdes locekļu darbības personisku izvērtējumu un tas arī nav VID uzdevums.Turklāt „zaudējumu piedziņas lietas praksē ir samērā retas. Tas izskaidrojams ne tika daudz ar likumu nepilnībām, kā ar praktiskas dabas grūtībām zaudējumu esamības apmērā, kā arī cēloniskā sakara ar pārkāpumu pierādīšanā.”Tādējādi saskaņā ar spēkā esošo tiesisko regulējumu pēc lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu pieņemšanas, personas saukšanu pie administratīvās atbildības par maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu pieņemšanas un brīdī, kad VID rīcībā ir tiesiski apstiprināts akts par piedziņas neiespējamību, ir konstatējams, ka vairāk nepastāv valsts regulēts mehānisms kā veicināt atbildīgās personas veikt pienākuma izpildi, kas saistīts ar kapitālsabiedrības darbības izbeigšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Minētā mehānisma neesamība ir par pamatu valdes locekļu rīcībai, kas raksturojama kā kapitālsabiedrības „pamešana”, neveicot normatīvajos aktos noteiktās darbības izbeigšanas procedūras, vai „nododot” to trešo valstu iedzīvotāja pārvaldībā, apzinoties, ka nokavēto nodokļu maksājumu piedziņa no trešo valstu iedzīvotājiem vairumā gadījumu ir pilnībā neiespējama.Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka šobrīd atbildības regulējums par nodokļu parādu izveidošanos ir pārāk vājš un nemotivē kapitālsabiedrību atbildīgās personas ar lielāku atbildību izturēties pret nodokļu nomaksas pienākumu. Komercdarbības veicējiem nav iemesla kārtot savas saistības, jo kā praksē konstatē VID amatpersonas **vieglāk un izdevīgāk ir nodibināt jaunu kapitālsabiedrību novirzot uz to atlikušos naudas līdzekļus un aktīvus.**Nodokļu maksājumu savlaicīga un pilnīga iekasēšana ir nepieciešama valsts, sabiedrības un privātpersonu tiesību un interešu aizsardzībai. Turklāt savlaicīga un pilnīga nodokļu maksājumu iekasēšana kļūst arvien nozīmīgāka ne tikai sabiedrības kā privātpersonu kopumā labklājības nodrošināšanai, bet arī privātpersonas Satversmē noteikto tiesību īstenošanā. Tā, piemēram, kopš 2011.gada 1.janvāra saskaņā ar likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 5.panta ceturto daļu (..) persona ir sociāli apdrošināta pensiju apdrošināšanai, ja faktiski ir veiktas obligātās iemaksas.Vienlaikus šobrīd spēkā esošajā normatīvajā regulējumā nodokļu maksājumu samaksai nav noteikta prioritāte pār citu maksājumu veikšanu, skaidri nav noteikts ierobežojums nodokļu parādniekam veikt maksājumus saviem darījumu partneriem gadījumā, kad nav veikta pienācīga nodokļu saistību izpilde pret valsts vai pašvaldību budžetu.VID amatpersonas, veicot nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, nereti konstatē, ka nodokļu parādnieks, ievērojot, ka VID ar kredītiestādēm, nenotiek automatizēta informācijas apmaiņa par nosūtītajiem un izpildāmajiem inkasācijas uzdevumiem, izmanto iespēju atvērt jaunus norēķinu kontus kredītiestādēs, tādējādi turpinot veikt saistību izpildi pret saviem darījuma partneri, ignorējot nepieciešamību izpildīt nodokļu saistības. Minētā nodokļu parādnieku amatpersonu rīcība ir saistīta ar apziņu, ka nokavēto nodokļu maksājumu esība nerada kapitālsabiedrības atbildīgajiem pārvaldītājiem nekādas tiesiskas sekas. Savukārt saistību neizpildes pret darījuma partneri rezultātā, var tikt nodarīts kaitējums savai reputācijai vai pat zaudēts pats darījuma partneris.Šobrīd praksē ir vērojamas arī situācijas, kad kapitālsabiedrības atbildīgās amatpersonas skaidri apzinoties kapitālsabiedrības faktiskās maksātnespējas stāvokli realizē darījumus, lai apmierinātu tikai individuālās intereses. Gadījumos, kad persona ir pasludināta par maksātnespējīgu šāda veida amatpersonu rīcību saskaņā ar likumu ir jāatklāj maksātnespējas procesa administratoram, jo viņam saskaņā ar Maksātnespējas likuma 96.pantu ir pienākums noteiktos gadījumos iesniegt prasību tiesā par kapitālsabiedrības veikto darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem.Saskaņā ar spēkā esošo tiesisko regulējumu gadījumā, kad kapitālsabiedrības atbildīgās amatpersonas to „pamet” un VID nav pietiekamu resursu, lai veiktu kapitālsabiedrības atbildīgo amatpersonu pienākuma izpildi, kas izpaužas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanā to vietā, kapitālsabiedrības veikto darījumu pārbaude ar mērķi noskaidrot, vai veiktā darījuma noslēgšanas rezultātā nav nodarīti zaudējumi kapitālsabiedrībai, kā arī tās kreditoriem, nenotiek.Ja netiks risinātas iepriekš minētās problēmas, tad:1. saglabāsies „reāli nepiedzenamo” nodokļu parādu pieauguma tendence;
2. nepalielināsies valsts iespējas atgūt nokavētos nodokļu maksājumus;
3. aktīvām un stabilām kapitālsabiedrībām, joprojām līdzās turpinās pastāvēt faktiski maksātnespējīgas kapitālsabiedrības, tādējādi maldinot citus komercdarbības vides dalībniekus.

Pētot ārvalstu pieredzi, secināms, ka gadījumos, kad uzņēmumam ir izveidojušies nokavētie nodokļu maksājumi nodokļu administrācijai ir noteikts plašāks tiesiskais regulējums attiecībā uz nodokļu administrācijas tiesībām un pienākumiem šo nokavēto nodokļu maksājumu piedziņā. Proti, noteiktos gadījumos uzņēmuma nodokļu parāds tiek „pārcelts” šo uzņēmumu atbildīgajām amatpersonām. Lielbritānijā – līdz 2009.gadam valdes locekļu atbildība tika piemērota tikai saistībā ar pievienotās vērtības nodokli, savukārt no 2009.gada audita uzrēķiniem valdes locekļu personīgo atbildību var piemērot ne tikai attiecībā uz pievienotās vērtības nodokli, bet arī uz citiem nodokļiem.Igaunijā saistībā ar audita uzrēķinu „pieļaujama solidāra valdes locekļu atbildība krāpnieciskas rīcības vai rupjas neuzmanības gadījumos, ja nav iespējams piedzīt parādu no nodokļu parādnieka”.Nīderlandē saistībā ar audita uzrēķinu ir noteikta „subsidiāra valdes locekļu atbildība”. Dānijā – juridisko personu parādi tiek nodoti atbildīgajām fiziskajām personām, ja tiek konstatēta ļaunprātīga maksātnespēja.Zviedrijas Nodokļu procesa kodeksā ir ietvertas normas par bijušo uzņēmuma atbildīgo amatpersonu atbildību par uzņēmuma nokavētajiem nodokļu maksājumiem gadījumā, ja nodokļu administrācija pierāda, ka atbildīgā amatpersona rīkojusies tīši vai ir pieļāvusi rupju neuzmanību, kā tipisku piemēru šādai rīcībai, minot maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu.Likumprojekta mērķis ir paaugstināt nodokļu iekasēšanas un administrēšanas efektivitāti, kā arī paaugstināt kapitālsabiedrības esošā vai bijušā valdes un padomes locekļa atbildības līmeni attiecībā uz kapitālsabiedrības nodokļu un citu obligāto maksājumu samaksu valsts vai pašvaldību budžetā un citu tai normatīvajos aktos noteikto pienākumu izpildi. Ieviešot šo likumprojektu tiktu radīts mehānisms, kādā veidā VID būs tiesīgs pieprasīt valdes loceklim segt kapitālsabiedrības nokavēto nodokļu maksājumu saistības.Valdes loceklim noteiktos gadījumos tiek noteikta personiskā atbildība par kapitālsabiedrības nokavētajiem nodokļu maksājumiem.VID varēs izvērtēt valdes locekļa pienākumu atlīdzināt kapitālsabiedrības nokavētos nodokļu maksājumus tikai gadījumā, ja kapitālsabiedrībai nebūs pasludināts maksātnespējas process, tiesiskās aizsardzības process vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process.  Lai uzsāktu procesu par nokavētu maksājumu atlīdzību no valdes locekļa, VID būs pienākums konstatēt , ka ir izpildīti visi tālāk minētie kritēriji: 1) nokavēto nodokļu maksājumu summa pārsniedz piecdesmit Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu; 2) lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu ir paziņots nodokļu maksātājam;3) nodokļu maksātājs, kas veic saimniecisko darbību, nav izpildījis Maksātnespējas likuma 60.panta trešajā daļā noteikto pienākumu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.Trīs mēnešu laikā no akta par piedziņas neiespējamību sastādīšanas dienas VID brīdinās nodokļu maksātāju un valdes locekli par procesa uzsākšanu. Valdes loceklim likumā noteiktajā termiņā būs iespēja iesniegt pierādījumus tam, ka tas ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimniecisks attiecībā uz nodokļu parāda nomaksu, kā arī iespēja sniegt pierādījumus, ka pastāv objektīvi iemesli maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanai. Likumprojektā detalizēti uzskatīts, kāda informācija ir jāsniedz valdes loceklim nodokļu administrācijai. Uzliekot par pienākumu valdes loceklim atbildēt par kapitālsabiedrības nokavētajiem nodokļu maksājumiem gadījumā, kad nav izpildīts Maksātnespējas likuma 60.panta trešajā daļā noteiktais pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma [57.panta](http://likumi.lv/doc.php?id=214590#p57) 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm, tiktu veicināta minētā pienākuma izpilde, tādējādi ne tikai uzlabojot nodokļu administrēšanu kopumā, bet arī veicinot komercdarbības vides sakārtošanu, izslēdzot no tās parādniekus, kuri faktiski neveic komercdarbību un ar savu darbību vai bezdarbību maldina citus tirgus dalībniekus.Grozījumi paredz, ka gadījumā, kad kapitālsabiedrībai būs vairāki valdes un padomes locekļi tiem būs pienākums atlīdzināt kapitālsabiedrības nokavētos nodokļu maksājumus solidāri, tādējādi VID būs tiesīgs prasīt nokavētos nodokļu maksājumus atlīdzināt gan visām atbildīgajām amatpersonām kopā, gan no katras atsevišķi gan pilnā apmērā, gan daļēji..Likumprojektā noteikts, ka lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi, savukārt nokavēto nodokļu maksājumu saistību pāreja no kapitālsabiedrības uz lēmuma adresātu pāriet brīdī, kad lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu kļuvis neapstrīdams vai tas ir pārsūdzēts un ir stājies spēkā attiecīgs tiesas nolēmums.Gadījumā, ja persona attiecībā, uz kuru ir pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu, neveiks lēmumā norādīto nokavēto nodokļu maksājumu samaksu viena mēneša laikā no lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu paziņošanas dienas, VID ir noteikts pienākums tos piedzīt saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.pantā noteikto kārtību.Lai veicinātu, ka privātpersonas attiecībā, uz kuru minētais lēmums pieņemts noteikto saistību izpildi, likumprojektā noteikta iespēja personai lūgt samaksas termiņa pagarinājumu uz laiku līdz pieciem gadiem no lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu pieņemšanas dienas.Vienlaikus, ieviešot šo tiesisko regulējumu, ir paredzēts pēc lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu pieņemšanas, apturēt nokavējuma naudas pieaugumu attiecībā uz lēmumā noteiktajiem nokavētajiem nodokļu maksājumiem. Savukārt nokavējuma naudas aprēķināšana tiek atjaunota, ja ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu noteiktie maksājumi netiek veikti viena mēneša laikā no lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanas paziņošanas.1. .Praksē piemērojot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.1 un 34.2pantu (saimnieciskās darbības apturēšanas un atjaunošanas regulējums), VID ir saskāries ar atšķirīgu tiesību normas interpretāciju attiecībā uz termiņu, kādā nodokļu maksātājs var novērst nodokļu administrācijas brīdinājumā par saimnieciskās darbības apturēšanu norādīto pārkāpumu. Ņemot vērā minēto, tiek veikt redakcionāli precizējumi. Vienlaikus precizētas normas, kas nosaka regulējumu par lēmuma par biedrību, nodibinājumu un reliģisko organizāciju saimnieciskās darbības apturēšanu spēkā stāšanās brīdi attiecībā uz trešajām personām.
2. Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 40.panta otrajā daļā ir noteikts, ka nodokļu administrācijas amatpersonas lēmuma izpilde tiek apturēta arī šā likuma 39.pantā noteiktajos gadījumos. Minētā likuma 39.pants ir izslēgts ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām””, kas stājas spēkā 2013.gada 11.janvārī. Tādējādi nepieciešams izslēgt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 40.panta otro daļu.
3. Ņemot vērā to, ka likuma „Par Nodokļiem un nodevām” 24.panta pirmās daļas 3.punkts ir precizēts un ir paredzēta iespēja sadalīt audita rezultātā papildu noteiktos maksājumus līdz pieciem gadiem, lai efektīvāk iedarbinātu likuma 41.pantā paredzēto iespēju vienoties ar nodokļu maksātāju, likumprojektā ir iekļauts regulējums, kas paredz vienošanās līguma ietvaros veikt papildu noteiktos maksājumus viena gada laikā.
 |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Valsts ieņēmumu dienests. LTRK, LDDK |
| 4. | Cita informācija |   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta tiesiskais regulējums attiecināms gan uz nodokļu administrāciju, t.i., VID, gan arī uz nodokļu maksātāja - kapitālsabiedrības valdes locekļiem un nodokļu maksātājiem, kas veic saimniecisko darbību. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Regulējums ir vērsts uz labprātīgās nodokļu nomaksas veicināšanu, ierobežojot iespēju nepildīt nodokļu saistības, kas savukārt ilgtermiņā var uzlabot nodokļu maksātāju maksātspēju un novērsīs iespējamo zaudējumu rašanos nodokļu maksātājam.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Saskaņā ar II sadaļas 2.punktā minēto nav nepieciešams veikt monetāro novērtējumu.  |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
|  | (*euro*) |
| Rādītāji | 2014 | Turpmākie trīs gadi |
| 2015 | 2016 | 2017 |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 1514500 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi;1.2. valsts speciālais budžets; |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets; |  |  |  |  |  |
| 2.2.valsts speciālais budžets; |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets  |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets; |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets; |  |  |  |  |  |
| *3.3*. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | 0 | 1514500 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets; |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets; |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets  |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | 1. XI nodaļa „Kapitālsabiedrības nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšana”:

Pieņemot, ka 2013.gadā juridiskām personām (kapitālsabiedrībām) ir piešķirts statuss „Bez mantas” par kopējo parāda summu EUR 173 875 607,07.Savukārt  piedziņas īpatsvars 2013.gadā no fiziskām personām vidēji ir 7,72%. Fiziskām personām reāli piedzenamais parāds ir 8,27% no kopējā parāda.Tādējādi iespējamā finansiālā ietekme uz budžetu 2015.gadā varētu būt **EUR 1 110 098,38.**1. Grozījumiem likumā „Par nodokļiem un nodevām”, kas paredz noteikt aizliegumu parādniekam veikt maksājumus skaidrā naudā pēc tam, kad VID ir nosūtījis inkasācijas uzdevumu naudas līdzekļu norakstīšanai no parādnieka konta kredītiestādē vai no konta, kas atvērts pie jebkuras juridiskās personas, kura nav kredītiestāde un kuras komercdarbība ietver bezskaidras naudas maksājumu veikšanu (turpmāk – kredītiestāde), no inkaso uzdevuma nosūtīšanas dienas ir pagājušas 30 dienas un tas ne tika izpildīts:

Attiecinot  uz 01.01.2015. neizpildītos inkaso rīkojumus pret tiem nodokļu maksātājiem, kuri 2013.gada decembrī ir deklarējuši darījumus ar skaidru naudu virs 1500 Eur, budžetā nenomaksātā summa ir EUR 404 401,94.Tādējādi iespējamā  finansiālā ietekme uz budžetu 2015.gadā varētu būt EUR 404 401,94**.**Tā kā tiesību normām ir preventīvs raksturs un tiesību normu spēkā esības laikā tiek prognozēts, ka samazināsies juridisko personu parādi, t.i., uzlabosies piedziņas rezultāti no juridiskām personām, iepriekš minētās iespējamās finansiālās ietekmes reāli prognozējamas ievērojami mazākas. |
| 6.1. Detalizēts ieņēmumu aprēķins; |
| 6.2. Detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts Ministru kabinetā un Saeimā ir izskatāms vienlaicīgi ar :Likumprojektu „Grozījumi likumā „Par Valsts ieņēmumu dienestu””, kas nosaka tiesības VID ģenerāldirektoram un viņa vietniekam, VID ģenerāldirektora pilnvarotajiem un struktūrvienību vadītājiem un viņu vietniekiem nodokļu administrēšanā pieņemt lēmumu par kapitālsabiedrības nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu, kā arī lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi.Finanšu ministrija izstrādās likumprojektā paredzētos Ministru kabineta noteikumus, kas nosaka kārtību, kādā Valsts ieņēmumu dienests izskata iesniegto nodokļu maksātāja iesniegumu par nokavēto nodokļu maksājumu nomaksas termiņa pagarinājumu.  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| Likuma 38.pantā paredzētie grozījumu attiecībā uz pierādījumu sniegšanu sadaļu 2014.gada 21.marta Finanšu ministrijas rīkotajā sanāksmē ir saskaņota ar Rajona tiesas, Apgabaltiesas un Augstākās tiesas pārstāvjiem. Tiesneši, kuri piedalījušies sanāksmē, izteica viedokli, ka šie grozījumi varētu uzlabot VID lēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas procesu, kā arī sniedza vairākus priekšlikumus regulējuma uzlabošanai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Likuma IX sadaļa ir prezentēta Finanšu ministrijas Nodokļu konsultatīvajā padomē un ir saskaņota ar Latvijas **Tirdzniecības un rūpniecības kameru, Latvijas Darba dēvēju konfederāciju un Latvijas Nodokļu konsultantu asociāciju.**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

 |

 |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Normatīvā akta izpildi nodrošinās VID savu funkciju ietvaros |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekta izpilde neietekmēs valsts pārvaldes funkcijas |
| 3. | Cita informācija | Nav |
|  |  |
| Finanšu ministrsValsts sekretāre | A.VilksS.Bajāre |
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