**Informatīvais ziņojums**

**„Priekšlikumi ārējo normatīvo aktu grozījumu skaita un apjoma samazināšanai”**

Informatīvais ziņojums izstrādāts saskaņā ar Valsts prezidenta un tieslietu ministra 2012. gada 12. decembrī izdoto rīkojumu Nr. 7 „Par priekšlikumu izstrādi likumu grozījumu skaita un apjoma samazināšanai”, kas paredz Tieslietu ministrijai, sadarbojoties ar Valsts prezidenta kanceleju, citām iesaistītajām institūcijām un organizācijām, izstrādāt priekšlikumus tiesiskā regulējuma pārmērīgas jaunrades mazināšanai skaitā un apjomā, kā arī radīt priekšnoteikumus pārāk detalizēta un sīkumaina tiesiskā regulējuma novēršanai.

1. **Likumi un Ministru kabineta noteikumi – vēsture un skaitļi**

Ikvienas sabiedrības un valsts dzīves neatņemama prasība ir kārtība un stabilitāte. Bez uzvedības noteikumu nostiprināšanas nav iespējams uzlabot cilvēku kopdzīvi un darbību. Līdz ar to tieši normatīvie akti ir atzīti par demokrātiskas valsts oficiāli nostiprinātu sabiedrības uzvedības noteikumu kopumu. Vēl pirmās brīvvalsts tieslietu ministrs Hermanis Apsītis apstiprināja – „Kur ir tiesības, tur ir kārtība, kur kārtība, tur drošība, bet kur drošība, tur miers un saticība”.

Tiesību ārējā izpausmes forma ir normatīvie akti, kurus ilgu laiku gaitā cilvēki centās uzlabot un pilnveidot.

Latvijā pastāvošie normatīvo aktu jaunrades principi pamatā balstās uz vēsturiski izveidojušos nepieciešamību pāriet no padomju laika tiesību jaunrades tradīcijām uz kontinentālo tiesību sistēmu, vienlaikus pārņemot ļoti detalizēto Eiropas Savienības normatīvo regulējumu, kas kopsakarā radīja būtisku normatīvo aktu un to grozījumu skaita palielināšanos.

**Pieņemto likumu un Ministru kabineta noteikumu skaits**

**un grozījumu īpatsvars tajos[[1]](#footnote-1)**

**Pieņemto likumu kopskaits un grozījumu īpatsvars tajos[[2]](#footnote-2)**

**Pieņemto Ministru kabineta noteikumu kopskaits un**

**grozījumu īpatsvars tajos[[3]](#footnote-3)**

Gan likumu, gan Ministru kabineta noteikumu skaitam ir tendence pieaugt. Tomēr, neraugoties uz 2011. un 2012. gadā sasniegto normatīvo aktu un to grozījumu skaita samazināšanos, 2013. gadā pieņemto normatīvo aktu skaits sasniedza jaunus rekordus, jo saskaņā ar Koncepciju par normatīvo aktu sakārtošanu saistībā ar eiro ieviešanu Latvijā (apstiprināta ar Ministru kabineta 2012. gada 27. jūnija rīkojumu Nr. 282), eiro ieviešanas dēļ grozījumus bija nepieciešams veikt 114 likumos un 805 Ministru kabineta noteikumos.

Ikviena normatīvā akta vai tā grozījumu izstrāde rada gan administratīvos, gan finansiālos izdevumus. Tieslietu ministrijā 2011. gada 16. februārī tika saņemta atsevišķu Saeimas deputātu vēstule, kurā tika aprēķināts, ka viena likumprojekta izskatīšana Saeimā izmaksā aptuveni 20 000 latu (informatīvā ziņojuma pielikums). Šīs izmaksas tika aprēķinātas tikai par procesiem Saeimā, neskaitot izmaksas, kuras veidojas, sagatavojot likumprojektu un izskatot to Ministru kabinetā.

Apjomīgs normatīvo aktu skaits rada ne tikai būtisku finansiālu ietekmi, bet arī negatīvi ietekmē sabiedrības attieksmi pret normatīviem aktiem, likumdevēju, valdību un valsti kopumā. Piemēram, uz 2013. gada 1. septembri spēkā ir 1441 likumi (neskaitot likumu grozījumus) un 3707 Ministru kabineta noteikumi (neskaitot Ministru kabineta noteikumu grozījumus). Pie šāda normatīvo aktu daudzuma ir apšaubāmas indivīda iespējas brīvi orientēties normatīvajā regulējumā. Zūd arī komercdarbības veicēju uzticēšanās pastāvošai tiesību sistēmai, ja normatīvie akti tiek vairākkārtēji grozīti īsā laika posmā, kas savukārt apgrūtina komercdarbības veicēju, un līdz ar to arī visas valsts kopumā, ekonomisko attīstību. Ekonomikas ministrijas veiktā pētījuma dati[[4]](#footnote-4) liecina, ka normatīvo aktu izmaiņu biežumu kā šķērsli uzņēmējdarbībā vērtē 44% uzņēmēju[[5]](#footnote-5).

Piemēram, likums „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 2010. gadā grozīts piecas reizes, 2011. gadā – četras reizes un 2012. gadā – četras reizes. Likums „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 2009. gadā grozīts piecas reizes, 2010. gadā – četras reizes, 2011. gadā – četras reizes.[[6]](#footnote-6)

Līdzīga situācija pastāv arī ar Ministru kabineta noteikumu grozījumiem. Piemēram, Ministru kabineta 2006. gada 19. decembra noteikumi Nr. 1046 „Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība” 2009. gadā tika grozīti sešas reizes, 2010. gadā – sešas reizes, 2011. gadā – sešas reizes, 2012. gadā – piecas reizes. Ministru kabineta 2006. gada 31. oktobra noteikumi Nr. 899 „Ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība” 2010. gadā tika grozīti trīs reizes, 2011. gadā – piecas reizes, 2012. gadā – četras reizes, savukārt laika periodā no 2008. gada līdz 2013. gadam par minētajiem Ministru kabineta noteikumiem ir pieņemti četri Satversmes tiesas spriedumi.[[7]](#footnote-7)

Minētā ārējo normatīvo aktu grozījumu statistika liecina arī par noteiktajā jomā valstī pastāvošām problēmām – nestabilu politiku jomās, kas pēc būtības skar svarīgākās sabiedrības eksistences un attīstības sfēras.

Apzinot esošo situāciju, arvien aktuālāks kļūst normatīvo aktu skaita un apjoma samazināšanas jautājums. Līdz ar tieksmi noregulēt visas dzīves situācijas vērojama strauja normatīvo aktu apjoma palielināšanās, kas apgrūtina indivīda iespējas pārzināt savas tiesības un pienākumus, rada tiesisko nihilismu un neuzticēšanos valsts varai. Pārlieku liels normatīvo aktu skaits negatīvi ietekmē arī komercdarbības attīstību, kā arī rada lieku administratīvo slogu pašai valsts pārvaldei. Lai izvairītos no šādām negatīvām sekām, valstij ir jārūpējas par to, lai ikviens sabiedrības loceklis nezaudē cieņu pret likumu, spēj saprast to un uzticēties stabilam tiesiskam regulējumam un valsts varai kopumā.

1. **Situācijas raksturojums**

Ar mērķi uzlabot esošo situāciju, tiesību sistēma jāattīra no liekā tiesiskā regulējuma, izvairoties no normatīvo aktu grozīšanas pie pirmā pieprasījuma. Vienlaikus jāpatur prātā arī nepieciešamība izglītot gan normatīvo aktu izstrādātājus, gan piemērotājus normatīvo aktu jaunrades un interpretācijas jomā.

Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija šajā informatīvā ziņojuma nodaļā ir apkopojusi visu ministriju, Valsts prezidenta kancelejas, Valsts kancelejas, kā arī Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes iesniegtos priekšlikumus normatīvo aktu grozījumu skaita samazināšanai, kā arī 2013. gada 28. jūnija diskusijā par priekšlikumu izstrādi normatīvo aktu grozījumu skaita un apjoma samazināšanai izteiktos viedokļus.[[8]](#footnote-8)

## Organizatoriskie jautājumi

* + 1. Pārlieku detalizēta regulējuma un mēģinājumu risināt acumirkļa radušos problēmu novēršana.

Mūsdienās izveidojusies normatīvo aktu jaunrades prakse aizvien vairāk balstās uz vēlmi noregulēt pēc iespējas lielāku sabiedrībā pastāvošo attiecību veidu skaitu ar pēc iespējas detalizētākām tiesību normām. Sabiedrībā un valsts pārvaldē pastāv arī uzskats, ka nav iespējams veikt kādu darbību, ja tā nav pilnībā noregulēta normatīvajā aktā. Kā rezultātā rodas nepieciešamība izstrādāt arvien vairāk normatīvo aktu, kuros arvien sīkāk tiek noregulētas visdažādākās dzīves sfēras.

Par normatīvo aktu jaunrades iniciatoriem bieži kļūst arī politiskie spēki, kas izvēlas normatīvos aktus kā politikas ieviešanas un politisko problēmu risināšanas instrumentu. Tomēr normatīvo aktu jaunrade nav vienīgais veids, kā risināt radušās problēmas. Pastāv arī citi, alternatīvi risinājumi (piemēram, finanšu instrumenti un informatīvie instrumenti), kuri var būt ne mazāk efektīvi vai pat efektīvāki.

Arī prakse rāda, ka mūsdienu dzīvē ne vienmēr ir iespējams un arī nepieciešams ietvert normatīvā akta normās pēc iespējas detalizētāku regulējamo jautājumu loku. Normatīvo aktu jaunrades subjektam  (likumdevējam vai izpildvarai) arī ne vienmēr ir iespējas normatīvo aktu jaunrades ceļā izsmeļoši izlemt visus jautājumus, kuriem nepieciešams regulējums. Šāda rīcība bieži vien ir novēlota, jo normatīvo aktu jaunrades process ir smagnējs un laikietilpīgs, kā arī rada lielu administratīvo slogu. Līdz ar to, lai nodrošinātu efektīvāku valsts varas īstenošanu, normatīvo aktu jaunrades subjektam nepieciešams pilnībā izzināt un izvērtēt pastāvošo problēmu, apzināt visus problēmas risinājuma variantus un pieņemt situācijai atbilstošu, finansiāli un administratīvi izdevīgu lēmumu.

Lai gan parasti normatīvā akta projekta izstrāde tiek uzdota ar augstākstāvošas institūcijas lēmumu, praksē projekta izstrāde bieži notiek arī pēc ierēdņu pašu iniciatīvas, reaģējot uz kādu aktuālu problēmu. Tomēr jāatceras, ka normatīvā akta projektu neizstrādā, lai risinātu kādu acumirkļa problēmu, jo gadījumā, ja problēmu var risināt tiesību normu interpretācijas ceļā, rodas izvēles iespēja – sagatavot normatīvā akta projektu vai nē.

Gadījumā, ja tiek pieņemts lēmums izstrādāt normatīvā akta projektu, jāņem vērā šādi projekta izstrādes etapi: uzdevuma izvirzīšana, sagatavošanās normatīvā akta projekta izstrādei (citu valstu prakses izpēte, judikatūras izzināšana) un normatīvā akta projekta teksta izstrāde.[[9]](#footnote-9)

Pirms uzsākt normatīvā akta projekta izstrādi, jāveic jaunā normatīvā regulējuma nepieciešamības izvērtējums, lai noteiktu:

1. normatīvā akta mērķi;
2. normatīvā akta vietu normatīvo aktu sistēmā, vai tas nebūs pretrunā augstāka juridiska spēka normatīviem aktiem un vai nebūs jāgroza citi normatīvie akti;
3. regulējamo jomu – vai šo jomu regulē citi normatīvie akti vai Eiropas Savienības tiesības, kā notiek attiecīgās jomas regulēšana un vai, izstrādājot normatīvā akta projektu, nebūs jāpārņem kāda Eiropas direktīva;
4. kādi normatīvie akti būs jāizstrādā, vai pēc normatīvā akta projekta spēkā stāšanās jāsāk darboties arī citiem, uz deleģējuma pamata izstrādātiem normatīviem aktiem (Ministru kabineta noteikumiem, instrukcijām, ieteikumiem, vai valsts pārvaldes iestādes izdotajām instrukcijām vai ieteikumiem);
5. jauno institūciju izveides nepieciešamību, kas nodrošinās normatīvajā aktā minēto uzdevumu izpildi un kontroli;
6. nepieciešamos budžeta līdzekļus;
7. laiku, kas nepieciešams normatīvā akta ieviešanai.[[10]](#footnote-10)

Papildus minētajam nepieciešams izvērtēt arī administratīvos un finansiālos izdevumus saistībā ar jauna normatīvā akta vai tā grozījumu izstrādi.

Normatīvā akta izdošana būtu atbalstāma tikai tādā gadījumā, ja attiecīgo situāciju nav iespējams atrisināt citā veidā. Nepieciešamību apzināt alternatīvas tiesiskajam regulējumam savās rekomendācijās uzsver arī Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija[[11]](#footnote-11). Turklāt būtu jāatsakās no mēģinājumiem valsts pārvaldes iestāžu starpā pastāvošas attiecības noregulēt Ministru kabineta noteikumu līmenī, nepieciešamības gadījumā priekšroku dodot zemāka juridiskā spēka (iekšējiem) normatīviem aktiem vai skaidrojošiem materiāliem (tiesu un iestāžu prakses apkopojumiem, metodiskiem noradījumiem, vadlīnijām u. tml.).

* + 1. **Atbildīgo ministriju un institūciju noteikšana, kā arī to ciešākas sadarbības veicināšana.**

Praksē bieži rodas situācijas, kad normatīvā akta projektu izstrādā subjekts, kura kompetencē neietilpst attiecīgā joma, kā rezultātā top nekvalitatīvs vai pat aplams tiesisks regulējums. Līdz ar to nepietiek vien ar apzināšanos, ka attiecīgā dzīves situācija ir jārisina ar normatīvā akta palīdzību, ir jābūt arī zināšanām par jau pastāvošo tiesisko regulējumu attiecīgajā jomā.

Šādās situācijās ir atbalstāma atbildīgo subjektu aktīva darbība to kompetencē esošo normatīvo aktu nepilnību apzināšanā, apkopošanā un grozījumu izstrādē sadarbībā ar normatīvo aktu grozījumu iniciatoriem. Turklāt atbildīgajām ministrijām un institūcijām būtu ciešāk jāsadarbojas un jāveic savstarpējā informēšana par plānoto normatīvo aktu grozījumu izstrādi, lai novērstu gadījumus, kad viens un tas pats normatīvais akts tiek vairākkārtēji grozīts īsā laika periodā. Ministrijām būtu lietderīgi darba plānā nākamajam gadam ietvert ar ministrijas stratēģiju, plānotajām jaunajām politikas iniciatīvam un valdības rīcības plānu saskaņotu informāciju par normatīvo aktu projektiem, kurus plānots izstrādāt konkrētajā gadā, padarot šo informāciju publiski pieejamu ministrijas mājaslapā. Esošās problēmas atrisināšanai jāveic arī koordinācija priekšlikumu iesniegšanā Saeimas komisijām likumprojektu otrajam un trešajam lasījumam. Būtu lietderīgi atjaunot parlamentāro sekretāru sanāksmes, lai parlamentārie sekretāri varētu informēt viens otru par priekšlikumiem Saeimā otrajam un trešajam lasījumam.

* + 1. **Normatīvo aktu projektu virzības procesa ievērošana.**

Normatīvo aktu jaunrades procesa problemātikā, galvenokārt, var izdalīt šādas nepilnības – Saeimas kārtības rullī, kā arī Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 300 „Ministru kabineta kārtības rullis” noteiktās normatīvo aktu projektu virzības un saskaņošanas kārtības neievērošana, kā arī ministriju nolikumos noteikto kompetenču neievērošana, izstrādājot normatīvo aktu projektus.

Ņemot vērā minēto, lai nodrošinātu normatīvo aktu projektu vispusīgu un nesasteigtu izvērtēšanu, būtiski ir ievērot nostiprināto normatīvo aktu projektu izstrādes, saskaņošanas un pieņemšanas procedūru. Piemēram, ministriju izstrādātos konceptuālus un apjomīgus likumprojektus lietderīgi ir virzīt caur Ministru kabinetu, nevis iesniegt kā priekšlikumus Saeimā, kas būtiski samazinātu nekvalitatīvu normatīvo aktu grozījumu skaitu. Lielāka uzmanība ir jāpievērš arī priekšlikumiem, kurus Ministru kabineta locekļi iesniedz izskatīšanai Saeimā, novēršot tādas situācijas, kad likumprojektam pirms galīgā lasījuma Saeimā tiek iesniegti konceptuāla rakstura priekšlikumi vai priekšlikumi, kas skar citu institūciju kompetenci, bet nav ar šīm institūcijām saskaņoti.

Papildus minētajam nepieciešams nodrošināt sabiedrības līdzdalību normatīvo aktu projektu izstrādē, atspoguļojot tās viedokli tiesību akta projekta sākotnējas ietekmes novērtēšanas ziņojumā.

* + 1. **Normatīvo aktu kodifikācijas nepieciešamības apzināšana.**

Praksē ir bieži gadījumi, kad uz viena pilnvarojuma pamata vai uz dažādu savstarpēji saistītu pilnvarojumu pamata nepamatoti tiek izdoti vairāki Ministru kabineta noteikumi, kurus pēc būtības ir iespējams apvienot vienā normatīvajā aktā. Normatīvā regulējuma sadrumstalotība vērojama arī likumu līmenī, kas apgrūtina tiesību normu adresātu un piemērotāju darbu.

Lai uzlabotu pastāvošo situāciju, ministrijām būtu rūpīgi jāizvērtē savu nozaru reglamentējošo normatīvo aktu būtība un iespēju robežās, balstoties uz lietderības apsvērumiem, jāveic to kodifikācija. Īpaša uzmanība jāpievērš jaunu normatīvo aktu izstrādei, savlaicīgi apzinot esošās pilnvarojošās normas, uz kuru pamata ir lietderīgi izstrādāt vienu, nevis vairākus normatīvos aktus, kā arī attiecīgajā jomā spēkā esošos normatīvos aktus, kurus ir iespējams papildināt ar pilnvarojumam atbilstošu regulējumu.

## **Izglītojošie pasākumi**

* + 1. **Par normatīvo aktu projektu izstrādi atbildīgo speciālistu kvalifikācijas celšana**.

Normatīvā akta projekta izstrāde ir sarežģīts process, līdz ar to normatīvā akta projekta izstrādātājam ir labi jāpārzina regulējamās nozares specifika un tiesību teorijas pamati, kā arī jāprot lakoniski un kodolīgi veidot tiesību normu saturu tā, lai tas būtu nepārprotams normatīvā akta adresātam un piemērotājam.

Parasti normatīvā akta projektu izstrādā attiecīgās nozares speciālists sadarbībā ar nozares ministrijas juriskonsultu. Nozares speciālists norāda uz problēmām regulējamā jomā, piedāvā to iespējamos risinājuma variantus. Savukārt juriskonsulta uzdevums ir pārbaudīt nozares speciālista izstrādātā normatīvā akta projekta atbilstību attiecīgo jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem un tiesību sistēmai kopumā, kā arī atbilstību attiecīgas jomas politikai un pastāvošai demokrātiskās valsts iekārtai.

Ņemot vērā minēto, aizvien aktuālāka kļūst pakāpeniska un sistemātiska valsts pārvaldes iestāžu darbinieku apmācība ilgtermiņā tematisku kursu veidā, kā arī regulāra zināšanu papildināšana par aktuālajām tendencēm normatīvo aktu izstrādes, virzības, kā arī Eiropas Savienības normatīvo aktu pārņemšanas jomā dažādās konferencēs un semināros.

* + 1. **Augsti kvalificētu nozaru speciālistu iesaistīšana normatīvo aktu izstrādes procesā**.

Profesionālisms normatīvo aktu jaunradē ir vispusīga un pilnīga regulējamās sfēras pārzināšana, kas balstās uz iepriekš uzkrāto pieredzi un pastāvošās situācijas attīstības apzināšanos.

Pēdējos gados kļūst aizvien skaidrāks, ka nepietiekoša regulējamās sfēras pārzināšana normatīvo aktu jaunrades procesā rada negatīvas sekas, ietekmē normatīvo aktu kvalitāti un apjomu. Profesionālisma trūkums visbiežāk sāk izpausties jau normatīvā akta projekta izstrādes stadijā, kur sastopamās kļūdas liecina par nepietiekošu regulējamās jomas pārzināšanu, kā arī vispārējo tiesību teorijas atziņu neievērošanu. Turpmākais profesionālisma trūkums izpaužas normatīvo aktu projektu saskaņošanas procesā, kad tiek nepietiekami izvērtēti iesniegtie iebildumi un priekšlikumi labojumiem normatīvo aktu projektu tekstos.

Ņemot vērā minēto, lai uzlabotu normatīvo aktu kvalitāti, ir nepieciešams ieviest uz pierādījumiem balstītu lēmumu pieņemšanas praksi, pēc iespējas maksimāli iesaistot augsti kvalificētus nozares speciālistus normatīvo aktu izstrādes procesā, kā arī attīstot normatīvo aktu izstrādes darba grupu institūtu. Papildus minētajam, atbalstāma ir pētniecības institūtu izveidošana augstskolās, Tieslietu ministrijā un citās nozaru ministrijās, kā arī sadarbības veicināšana ar privātajiem pētniecības institūtiem. Visiem normatīvo aktu projektiem jātop juristu un regulējamās jomas speciālistu ciešā sadarbībā, kas ļautu panākt maksimālu normatīvo aktu kvalitāti.

* + 1. **Normatīvo aktu piemērotāju izglītošana**.

Pat kvalitatīvs normatīvais akts praksē var tikt piemērots neatbilstošā veidā. Par iemeslu tam var kļūt normatīvo aktu piemērotāju zināšanu un prasmju trūkums. Līdz ar to liela nozīme ir arī normatīvo aktu piemērotāju izglītošanai. Ņemot vērā minēto, aktuāla kļūst normatīvo aktu saturu skaidrojošo materiālu izstrāde un judikatūras publiskas pieejamības veicināšana, tādējādi novēršot normatīvo aktu grozīšanu gadījumus, kad ir izveidojusies judikatūra vai normatīvo aktu nepilnības var novērst tiesību normu interpretācijas vai analoģijas ceļā. Papildus minētajam ir izvērtējama iespēja iestādēm izstrādāt iekšējos normatīvos akts (instrukcijas un ieteikumus) par ārējo normatīvo aktu vai vispārējo tiesību principu piemērošanu, kā arī par normatīvajos aktos piešķirtās rīcības brīvības izmantošanu, nosakot vienveidīgu rīcību vienādos gadījumos, kas būtu saistoši attiecīgai iestādei un radītu privātpersonas paļāvību uz iestādes noteiktu rīcību.

**2.2.4. Juridiskās izglītības kvalitātes pilnveidošana un jauno juristu iesaistīšana valsts pārvaldes darbībā.**

Ar mērķi uzlabot normatīvo aktu kvalitāti nepieciešams pilnveidot arī juridiskās izglītības kvalitāti, kas pēc būtības ir pamats valsts pārvaldes personāla stiprināšanai, kā arī sabiedrības attīstības līmeņa paaugstināšanai. Ņemot vērā minēto, ir izvērtējama iespēja vairāk pievērsties studējošo iesaistīšanai praktiskajā valsts pārvaldes, Saeimas, kā arī tiesu darbībā. Jo studiju laikā sniegtās iespējas vairākas reizes apmeklēt tiesu sēdes, kā arī iziet vairāku nedēļu praksi valsts pārvaldes iestādēs diemžēl ne vienmēr sniedz iespēju attīstīt un pielietot teorētiskās zināšanas praksē. Papildus minētajam būtu īpaši atbalstāma arī valsts pārvaldes iestāžu, Saeimas, ka arī tiesu atsaucība, uzņemot praksē vai arī sniedzot iespēju iepazīties ar iestādes darbu juridisko fakultāšu studentiem. Jo tieši saskaroties ar reālajām dzīves situācijām, studējošie varētu pilnvērtīgāk attīstīt un pilnveidot studiju laikā iegūtās teorētiskās zināšanas.

Juridiskās izglītības kvalitātes pilnveidošanai atbalstāma ir arī jauno juristu (piemēram, maģistra grāda ieguvēju vai promocijas darbu izstrādātāju) iesaistīšana valsts pētījumu īstenošanā, kas ļautu integrēt studējošos valsts pārvaldes darbā, vienlaikus sniedzot valsts pārvaldei iespējas iegūt un attīstīt novatoriskas pieejas.

Papildus minētajam būtu izvērtējama un atbalstāma valsts eksāmena noteikšana juridisko fakultāšu absolventiem, kas ļautu ieviest vienotu izglītības kvalitātes līmeņa kontroles sistēmu visā valstī.

* 1. Prakses pārskatīšana par Ministru kabineta noteikumu

spēkā esamības atzīšanu

Normatīvā akta izdošanas tiesiskais pamats šaurākā nozīmē ir nevis noteikta augstāka juridiska spēka normatīvā akta vienība (pants, panta daļa vai apakšpunkts) konkrētā redakcijā, bet gan pilnvarojums, kura būtību likumdevējs formulējis attiecīgās likuma vienības ietvaros.

Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta piekto daļu gadījumā, ja spēku zaudē normatīvā akta izdošanas tiesiskais pamats (augstāka juridiska spēka tiesību norma, uz kuras pamata izdots normatīvais akts), tad spēku zaudē arī uz šā pamata izdotais normatīvais akts vai tā daļa.

Ņemot vērā minēto, Ministru kabineta noteikumu spēka zaudēšanas cēlonis ir nevis attiecīgās likuma vienības formālā statusa izmaiņa, bet gan likuma vienībā ietvertā pilnvarojuma būtības izbeigšanās, kas ir Ministru kabineta noteikumu izdošanas un vienlaikus arī spēkā esamības un leģitimitātes tiesiskais pamats. Taču praksē pilnvarojuma formālā statusa izmaiņas bieži vien tiek sajauktas ar pilnvarojuma leģimitātes zudumu vai pilnvarojuma būtības maiņu.

Izdarot likuma vienībā grozījumus, kas pēc būtības saglabā izpildvarai doto pilnvarojumu, Ministru kabineta noteikumu izdošanas un spēkā esamības tiesiskais pamats nezūd, līdz ar to nav īstenojušies nepieciešamie priekšnoteikumi Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta piektajā daļā ietvertās tiesību normas piemērošanai. Tādēļ būtu jāpārtrauc prakse izdot no jauna Ministru kabineta noteikumus, ja pilnvarojums likumā pēc būtības ir saglabājies. Ja pilnvarojums likumā ir saglabājies, bet ir mainījies tā apjoms, būtu izvērtējama nevis jaunu Ministru kabineta noteikumu izdošana, bet grozījumu izstrāde esošajos Ministru kabineta noteikumos, ja nepieciešamie grozījumi noteikumos nav pārāk apjomīgi.

Papildus minētajam atbalstāma arī Ministru kabineta noteikumu atzīšana par spēkā esošiem gadījumā, ja uz spēku zaudējušā likuma pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi atbilst un izpilda jaunā likuma pilnvarojošo normu, kā arī Ministru kabineta noteikumu atzīšana par spēkā esošiem gadījumā, ja tiek mainīta pilnvarojošās normas vieta normatīvā akta ietveros vai arī pilnvarojošā norma tiek pārcelta uz citu likumu.

* 1. Jaunas prakses ieviešana, sagatavojot normatīvo aktu grozījumus

Atbalstāma ir jaunas prakses ieviešana, kas ļautu vienā normatīvajā aktā ietvert grozījumus vairākos normatīvajos aktos, kā arī izstrādāt vienu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu normatīvo aktu projektu paketei.

Pastāvošā normatīvo aktu jaunrades prakse paredz, ka gadījumā, ja normatīvo aktu nepieciešams grozīt, sagatavo normatīvā akta grozījumu projektu. Normatīvā akta grozījumu projektu nesagatavo, ja tā normu apjoms pārsniedz pusi no spēkā esošā normatīvā akta normu apjoma. Šādā gadījumā sagatavo jauna normatīvā akta projektu.

Vēsturiski vēl 1990. gados tika izdoti normatīvie akti, ar kuriem tika grozīti vairāki normatīvie akti.[[12]](#footnote-12) Līdzīgu praksi mūsdienās izvēlējās arī kaimiņvalsts Igaunija, kas veiksmīgi prata to pielietot, ieviešot eiro un pielāgojot normatīvos aktus eiro ieviešanai ar vienu normatīvo aktu. Tā 2010. gada 22. aprīlī Igaunijas Parlaments pieņēma *Euro* ieviešanas likumu *(Euro kasutusele võtmise seadus)*[[13]](#footnote-13), kura otrajā sadaļā alfabēta secībā uzskaitīja visus likumus un tajos veicamos grozījumus saistībā ar kronu konvertāciju uz eiro*.* Šādi ar vienu likumu tika grozīti 230 likumi.

Arī Austrijas normatīvo aktu juridiskā tehnika ļauj veiksmīgi samazināt normatīvo aktu skaitu, ar vienu normatīvo aktu veicot grozījumus vairākos normatīvajos aktos (piemēram, 2009. gada 8. aprīļa 40. Federālais likums, ar kuru groza Sodu piemērošanas kārtību, Civilprocesa kodeksu, Likumu par bezstrīdu tiesvedību, 1962. gada Ar tiesvedību saistīto izdevumu likumu, Kriminālkodeksu, 1975. gada Kriminālprocesa kodeksu, Sodu izpildes likumu, 1972. gada Sodu reģistra likumu, Prokuratūras likumu, Noziedzīgo nodarījumu upuru likumu, Kriminālsodu uzskaites likumu, Drošības policijas likumu un Vispārējo Civilkodeksu (Otrais likums par aizsardzību pret vardarbību)).[[14]](#footnote-14)

Izvērtējot minēto valstu pieredzi, var secināt, ka šāda normatīvo aktu grozīšanas prakse ne tikai samazina normatīvo aktu skaitu, bet ļauj arī prasmīgi veidot pārskatāmu vienu jomu regulējošo normatīvo aktu sistēmu. Tomēr, lai ieviestu šādu praksi Latvijā, izvērtējama ir arī normatīvo aktu projektu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu izstrādes optimizēšana.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 „Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 2. punktu, izstrādājot normatīvā akta projektu, veic tā sākotnējās ietekmes novērtēšanu, apzinot sekas un ietekmi, ko radīs projekts. Neapšaubāmi šāda kārtība atvieglo turpmāko normatīvā akta interpretāciju un piemērošanu, kā arī ļauj normatīvā akta adresātam pilnīgāk izprast tiesību normas. Taču prakse rāda, ka, izstrādājot normatīvo aktu projektu paketi, kas attiecas uz vienu regulējamo jautājumu loku, bieži vien ir lietderīgāk izstrādāt vienu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu visai paketei, ietverot tajā informāciju par saistīto normatīvo aktu projektu nepieciešamību un mērķi, nevis veidojot identiskus sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumus katram normatīvā akta projektam. Viena sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma izstrāde ievērojami mazinātu administratīvo resursu patēriņu tā izstrādāšanas un saskaņošanas stadijā, kā arī ļautu normatīvo aktu piemērotajiem vienkāršākā veidā iepazīties ar attiecīgo jomu regulējošajiem normatīviem aktiem, apzinot tos kopsakarā, kā arī izprast, kurš normatīvais akts regulē konkrētu gadījumu un ir piemērojams konkrētajā situācijā. Viena anotācija visiem saistītajiem normatīvo aktu projektiem, iespējams, ļautu arī izvairīties no tādu papildu grozījumu veikšanas, kuri nav nepieciešami konkrētas problēmas risināšanai.

Ņemot vērā minēto, atbalstāma ir tādas prakses ieviešana arī Latvijā, kas ļautu atbildīgajai ministrijai vai institūcijai, pamatojoties uz lietderības apsvērumiem, izvēlēties vienu no šādām normatīvā akta projekta izstrādes iespējām:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Grozāmo normatīvo aktu skaits** | **Grozījumu būtība un pamatojums** | **Grozījumu normatīvo aktu projektu skaits** | **Sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu skaits** |
|  | 3 | Vienveidīgi grozījumi ar vienādu pamatojumu. | 1 | 1 |
|  | 3 | Atšķirīgi grozījumi ar vienādu pamatojumu. | 3 | 1 |
|  | 3 | Atšķirīgi grozījumi ar atšķirīgu pamatojumu. | 3 | 3 |

Piemēri:

1. Vienveidīgi grozījumi ar vienādu pamatojumu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija sēdes protokola Nr. 36 13. § 2. punktu Labklājības ministrijai tika uzdots sagatavot un labklājības ministram līdz 2012. gada 1. oktobrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus normatīvajos aktos, kuros nepieciešams aizstāt terminu „invalīda apliecība” ar terminu „invaliditātes apliecība”. Šādā gadījumā, ja normatīvajos aktos nav nepieciešams veikt citus ar Ministru kabineta uzdevumu nesaistītus grozījumus, ir atbalstāma visu normatīvo aktu grozījumu apvienošana vienā grozījumu projektā ar vienu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu.

1. Atšķirīgi grozījumi ar vienādu pamatojumu.

Ministru kabineta 2014. gada 1. aprīļa noteikumi Nr. 168 „Grozījumi Ministru kabineta 2000. gada 26. septembra noteikumos Nr.332 „Noteikumi par benzīna un dīzeļdegvielas atbilstības novērtēšanu”” un Ministru kabineta 2014. gada 1. aprīļa noteikumi Nr. 169 „Grozījumi Ministru kabineta 2005. gada 18. oktobra noteikumos Nr. 772 „Noteikumi par biodegvielas kvalitātes prasībām, atbilstības novērtēšanu, tirgus uzraudzību un patērētāju informēšanas kārtību”” izstrādāti ar mērķi aizstāt atsauces uz novecojušiem standartiem ar jaunākajām standartu versijām. Ņemot vērā minēto, noteikumi satur atšķirīgus grozījumus ar vienu mērķi un pamatojumu. Šādā gadījumā būtu atbalstāma grozījumu normatīvo aktu projektu apvienošana vienā dokumentu paketē, kurai tiktu izveidots viens sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums. Līdzīga pieeja būtu atbalstāma arī gadījumā, ja Eiropas Savienības direktīvas prasību pārņemšanai ir nepieciešami grozījumi vairākos normatīvajos aktos.

3. Atšķirīgi grozījumi ar atšķirīgu pamatojumu.

Pastāvošā normatīvo aktu projektu izstrādes prakse, kas ļauj atbildīgajai ministrijai vai iestādei izstrādāt atsevišķus normatīvo aktu grozījumu projektus arī tādos gadījumos, ja grozījumi pēc būtības ir saistīti, bet to apvienošana vienā normatīvā akta projektā vai dokumentu paketē nav lietderīga (piemēram, tiks apgrūtināta normatīvā akta projekta virzība).

* 1. Ministra noteikumu institūta ieviešana

Ilgu laiku diskutēts un joprojām aktuāls jautājums ir ministra noteikumu institūta ieviešana. Ministra noteikumu institūta pamatā ir ministriem piešķirtās tiesības izdot ārējos normatīvos aktus. Lietuvā un Igaunijā šādas tiesības ministriem ir tieši paredzētas konstitūcijā. Abās valstīs darbojas arī virkne citu normatīvo aktu, kas paredz kārtību, kādā izdod ministra noteikumus, kā arī nosaka ministra noteikumu noformējuma prasības, kompetences robežas, pieņemšanas un kontroles mehānismus.

Izvērtējot ministra noteikumu institūta ieviešanas iespējas mūsu valstī, jāatzīmē, ka ministra noteikumu izdošanas procedūra paātrinātu un atvieglotu normatīvo aktu jaunrades procesu katra ministra kompetences ietvaros, samazinot normatīvo aktu jaunrades radītu administratīvo slogu Ministru kabinetam. Taču vienlaikus jāatzīmē, ka tiesību normu izdevēja maiņa pati par sevi nesamazinātu normatīvā regulējuma apjomu un arī nenodrošinātu tā kvalitāti. Tieši otrādi – ministra noteikumu institūta ieviešana varētu negatīvi ietekmēt tiesiskā regulējuma kvalitāti, ņemot vērā šaurāku saskaņošanas procesu, kā arī iespējamu kompetenču pārklāšanos un līdz ar to arī iespējamās pretrunas starp dažādu ministru izdotajiem noteikumiem.

Ņemot vērā minēto, ministra noteikumu institūta ieviešana nav vērtējama kā risinājums normatīvo aktu skaita un apjoma samazināšanai vai kvalitātes uzlabošanai.

* 1. Normatīvā akta teksta sagatavošana

Normatīvā akta tekstam ir valstiski nozīmīga loma. Lai normatīvais akts sekmīgi pildītu savu uzdevumu, tā valodai jābūt precīzai, skaidrai, vienkāršai, lakoniskai un stilistiski vienotai. Normatīvā akta teksta valodā būtiska nozīme ir visam: pareizai vārda izvēlei, vārdu secībai, gramatisko formu izvēlei un teikuma daļu secībai, pieturzīmēm, tehniskiem izcēlumiem, nosaukumiem, dalījumam punktos un apakšpunktos, likumā – dalījumam pantos utt.

Normatīvajos aktos ietvertās tiesību normas veido vienotu tiesību telpu, kurā mēs dzīvojam, strādājam un veidojam attiecības. Ņemot vērā minēto, katram normatīvā akta izstrādātājam ir jāapzinās, ka viņa izstrādātais normatīvais akts ir tikai daļa no vienota veseluma – tiesību sistēmas. Katram normatīvajam aktam jāiekļaujas pastāvošajā tiesību sistēmā, saglabājot tās loģisko struktūru**.** [[15]](#footnote-15) Ja normatīvo aktu izstrādā, nemēģinot to veidot kā harmonisku tiesību sistēmas sastāvdaļu, tad šāds normatīvais akts neizbēgami nonāk pretrunā ar citiem normatīviem aktiem un tiesību principiem, kā arī rada papildus administratīvos un finanšu izdevumus.

Normatīvais akts jāizstrādā, balstoties uz tiesību ētikas, morāles un taisnīgu­ma principiem. Ja normatīvo aktu izstrādā, balstoties tikai uz acumirklī radušos problēmu šķietamu risinājumu, neizdosies izveidot vienotu un sabiedrības interesēm atbilstošu tiesību sistēmu. Jo šāda tiesību sistēma būs iekšēji pretrunīga, un normatīvie akti tiks nekorekti interpretēti, kā rezultātā tie būs grūti piemērojami un tajos būs nepieciešams izdarīt grozījumus.

Normatīvā akta izstrādāšanā nevar runāt par svarīgām un nesvarīgām lietām. Jo normatīvā akta izstrādāšanā svarīgs ir viss – sākot no tā atbilstības Satversmei un beidzot ar komata vai punkta pareizu lietošanu. Normatīvā akta kvalitāte lielā mērā ir atkarīga no tā, cik precīzi normatīvā akta izstrādes procesā tiks ievērota juridiskā tehnika – paņēmienu un noteikumu kopums, kas tiek izmantots normatīvo aktu izstrādāšanā un noformēšanā.

Arī normatīvā akta piemērošanas efektivitāte lielā mērā ir atkarīga no tā, cik korekti un nepārprotami lietoti juridiskie izteicieni, cik secīgi tie virknēti un savstarpēji loģiski saistīti un cik precīzi izvēlēti un lietoti termini. Satura precizitāte ir atkarīga no izteiksmes precizitātes. Savukārt izteiksmes precizitāti nodrošina valodas normu ievērošana.

* + 1. **Konsekventa normatīvā akta veida izvēle**.

Viens no galvenajiem normatīvā akta projekta autora uzdevumiem ir pareiza normatīvā akta veida izvēle, no kuras turpmāk būs atkarīgs arī tiesību normu spēks un adresātu loks. Līdz ar to svarīgi ir atcerēties, ka likumdevējs likumdošanas procesā izlemj svarīgākos jautājumus, bet detalizētāku tiesību normu izstrādāšanu deleģē Ministru kabinetam vai citai valsts institūcijai. Šāda kārtība ne vien padara pašu likumdošanas procesu efektīvāku, jo likumdevējam nav jānodarbojas ar tehnisku jautājumu risināšanu, bet arī ļauj ātrāk un adekvātāk reaģēt uz normatīvā regulējuma pilnveidošanas nepieciešamību. Ministru kabinets vai citas pilnvarotās valsts institūcijas „tehnisko” normu izstrādē visbiežāk ir kompetentākas nekā likumdevējs, un lēmumu pieņemšanas process šajās institūcijās nav tik komplicēts.[[16]](#footnote-16)

Ņemot vērā minēto, normatīvā akta projekta sagatavotājam projekta izstrādes stadijā rūpīgi jāizvērtē, kāda līmeņa normatīvais regulējums nepieciešams attiecīgajā situācijā – vai esošo situāciju iespējams atrisināt tikai likuma ietvaros vai arī likuma izpildes nodrošināšanai var izdot Ministru kabineta noteikumus, pašvaldību saistošos noteikumus vai iekšējo normatīvo aktu. Papildus minētajam būtu jāvērtē normatīvā regulējuma izmaiņu ietekme uz regulējamo jautājumu loku un attiecīgo nozari kopumā.

Izstrādājot normatīvā akta projektu, jāizvērtē arī normatīvais regulējums, kas ietverams iekšējos, nevis ārējos normatīvajos aktos, kā arī normatīvais regulējums, ko lietderīgāk ietvert pašvaldību saistošajos noteikumos, nevis likumos vai Ministru kabineta noteikumos, līdz ar to radot priekšnosacījumus tiesiskā regulējuma pietuvināšanai vietējiem apstākļiem.

* + 1. **Normatīvā akta saturs.**

Izstrādājot normatīvā akta projektu, īpaša uzmanība pievēršama tā saturam, kas pēc būtības ir noteicošais regulējuma mērķa sasniegšanā. Ņemot vērā minēto, normatīvā akta projekta saturam maksimāli jāizpilda likumdevēja griba, jābūt lakoniskam un atbilstošam regulējamam jautājumu lokam, kā arī pēc iespējas jāsamazina administratīvais slogs privātpersonām un iestādēm (piemēram, samazinot prasības privātpersonām iesniegt izziņas valsts iestādēs, kā arī attīstot iestāžu savstarpējo elektronisko saziņu). Papildus minētajam, izstrādājot normatīvā akta projektu, īpaša uzmanība jāpievērš tiesiskās noteiktības un tiesību piemērošanas kvalitātes pilnveidošanai (piemēram, iespēju robežās apvienojot regulējumu par vienu un to pašu jautājumu vienā tiesību aktā, izvairoties no tiesiskā regulējuma sadrumstalotības; palielinot valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības pieejamību; uzlabojot privātpersonu spēju izprast abstraktu tiesisko regulējumu u.c.).

Tieši skaidrs, nepārprotams uz adresātu orientēts normatīvā akta projekta saturs kalpo par pamatu turpmākai normatīvā akta dzīvotspējai un tiesiskas valsts stiprināšanai.

* + 1. **Vispārēju juridiskās tehnikas prasību ievērošana.**

Izstrādājot normatīvā akta projektu, nepieciešams ievērot arī vispārējās juridiskās tehnikas prasības, kas būtiski atvieglos normatīvā akta uztveramību un skaidrību, atvieglos tā interpretāciju un samazinās grozījumu skaitu.

Ņemot vērā minēto, nepieciešams atcerēties, ka normatīvā akta projekta tekstu raksta:

1. veidojot neliela apjoma lakonisku regulējumu, izmantojot ģenerālklauzulas, kas padara tiesību normu elastīgāku, neierobežojot tās piemērošanas jomu;
2. izvairoties no izsmeļošiem uzskatījumiem, priekšroku dodot jēdzieniem ar augstu juridiskās abstrakcijas pakāpi un tādējādi nodrošinot tiesību normu piemērotājiem iespēju attiecīgo jēdzienu piepildīt ar atbilstošu saturu;
3. izstrādājot un virzot tehniska (tajā skaitā terminoloģiska) rakstura grozījumus vienlaicīgi ar normatīvā akta grozījumiem pēc būtības, kas būtiski samazina normatīvo aktu grozījumu skaitu;
4. pēc iespējas izvairoties no katra valsts pārvaldes iestādes pienākuma konkretizēšanas likuma līmenī, tā vietā paredzot vispārēju klauzulu, kas dod iestādei rīcības brīvību veikt attiecīgā mērķa sasniegšanai nepieciešamos pasākumus. Papildus minētajam normatīvo aktu projektos nav iekļaujams regulējums, kas attiecas uz valsts pārvaldes iestāžu sadarbību un ko iespējams atrunāt šo iestāžu starpā.

## Pasākumi normatīvo aktu grozījumu skaita un apjoma samazināšanai

Ņemot vērā iepriekšējā nodaļā apkopotos institūciju priekšlikumus, Tieslietu ministrija piedāvā šādus pasākumus normatīvo aktu grozījumu skaita un apjoma samazināšanai:

* 1. **Terminēti uzdevumi:**

1. Valsts kancelejai sadarbībā ar Tieslietu ministriju un Saeimas Juridisko biroju aktualizēt normatīvo aktu izstrādes rokasgrāmatu, ietverot tajā metodisko materiālu normatīvo aktu projektu izstrādātājiem, lai nodrošinātu sagatavoto projektu kvalitātes paškontroli.
2. Tieslietu ministrijai aktualizēt Eiropas Savienības tiesību ieviešanas rokasgrāmatu.
3. Valsts administrācijas skolai sadarbībā ar Valsts kanceleju, Tieslietu ministriju un Saeimas Juridisko biroju izstrādāt mācību kursu bloku par normatīvo aktu projektu izstrādi un kodifikāciju, normatīvo aktu projektu sākotnējās ietekmes novērtēšanu, sabiedrības līdzdalību normatīvo aktu projektu izstrādē, normatīvo aktu projektu pieņemšanas procedūru, kā arī normatīvo aktu piemērošanu un interpretācijas metodēm.
4. Valsts kancelejai sagatavot informatīvo ziņojumu par augstāku kvalifikācijas prasību izvirzīšanas iespējām valsts pārvaldē nodarbinātajiem nozaru speciālistiem, izvērtējot esošos valsts pārvaldes cilvēkresursus, kā arī augstāku kvalifikācijas prasību ieviešanas izdevumus un sekas.
5. Valsts kancelejai sadarbībā ar ministrijām sagatavot un iesniegt apstiprināšanai Valsts sekretāru sanāksmē sarakstu ar atbildīgo ministriju un iestāžu kompetences sadalījumu par likumiem un neizpildītajiem pilnvarojumiem Ministru kabinetam, kā arī nodrošināt šā saraksta turpmāko uzturēšanu, aktualizēšanu un pieejamību sabiedrībai.
6. Ministru prezidentam vai ministru prezidenta parlamentārajam sekretāram ar jaunās Saeimas sasaukšanu nodrošināt ministriju parlamentāro sekretāru sanāksmju atjaunošanu.
7. Tieslietu ministrijai sadarbībā ar Valsts kanceleju un Saeimas Juridisko biroju sagatavot un iesniegt Ministru kabinetā grozījumus Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumos Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi”, paredzot iespēju vienā normatīvajā aktā ietvert grozījumus vairākos normatīvajos aktos.
8. Tieslietu ministrijai sagatavot un iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā grozījumus Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā, lai pārtrauktu praksi izdot no jauna Ministru kabineta noteikumus, ja pilnvarojums likumā pēc būtības ir saglabājies vai arī tas ir pārcelts uz citu likumu.
9. Valsts kancelejai sadarbībā ar Tieslietu ministriju izstrādāt un iesniegt Ministru kabinetā grozījumus normatīvajos aktos, paredzot iespēju normatīvo aktu projektu paketei, kas attiecas uz vienu regulējamo jautājumu loku, izstrādāt vienu sākotnējas ietekmes novērtējuma ziņojumu.
10. Valsts kancelejai sadarbībā ar Tieslietu ministriju izstrādāt un iesniegt Ministru kabinetā grozījumus normatīvajos aktos, lai normatīvajiem aktiem, kuri būtiski maina esošo regulējumu vai paredz ieviest jaunas politiskās iniciatīvas, tiktu vērtēta nepieciešamība veikt ietekmes pēcpārbaudi (*ex-post* novērtēšanu).
    1. **Pastāvīgi veicamie uzdevumi:**
11. Normatīvā akta projektu izstrādā un par tā tālāku virzību ir atbildīga tā ministrija vai institūcija, kuras kompetencē ir attiecīgais normatīvais akts (turpmāk – atbildīgā ministrija).
12. Gadījumā, ja normatīvā akta projekta iniciatora kompetencē nav attiecīgais normatīvais akts, tas informē atbildīgo ministriju par nepieciešamā normatīvā akta projekta izstrādi. Turpmākā normatīvā akta projekta izstrāde un virzība tiek nodrošināta, iniciatoram sadarbojoties ar atbildīgo ministriju. Gadījumi, kad atbildīgā ministrija konceptuāli neatbalsta citas ministrijas priekšlikumus par nepieciešamajiem grozījumiem tās atbildībā esošajā normatīvajā aktā, izskatāmi Valsts sekretāru sanāksmē.
13. Atbildīgā ministrija normatīvā akta projektu izstrādā tikai tādā gadījumā, ja attiecīgo situāciju nav iespējams atrisināt citā veidā. Atbildīgā ministrija veido normatīvā akta saturu tā, lai pēc iespējas samazinātu administratīvo slogu privātpersonām un iestādēm.
14. Atbildīgā ministrija konceptuālu normatīvo aktu projektu izstrādes procesā pēc iespējas iesaista augsti kvalificētus nozares speciālistus, kā arī attīsta normatīvo aktu projektu izstrādes darba grupu institūtu.
15. Atbildīgā ministrija, izstrādājot normatīvā akta projektu, izvērtē tiesiskā regulējuma nepieciešamo līmeni (likums, Ministru kabineta noteikumi, pašvaldību saistošie noteikumi, iekšējais normatīvais akts, individuāls tiesību akts).
16. Atbildīgā ministrija normatīvā akta projektu izstrādā, pēc iespējas izvairoties no vienu jomu regulējošā tiesiskā regulējuma sadrumstalotības. Nepieciešamības gadījumā spēkā esošo normatīvo aktu papildina ar pilnvarojumam atbilstošu regulējumu.
17. Atbildīgā ministrija, izstrādājot un precizējot normatīvā akta projektu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā veic rūpīgu normatīvā akta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējumu.
18. Atbildīgā ministrija normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nodrošina sabiedrības pārstāvju iesaistīšanu normatīvā aktu projekta izstrādē, atspoguļojot to normatīvā akta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā.
19. Atbildīgā ministrija nodrošina, ka tās virzītajiem tiesību aktu projektiem pirms to iesniegšanas lēmējinstitūcijā (piemēram, Valsts sekretāru sanāksmē, Ministru kabineta komitejas sēdē un Ministru kabineta sēdē) tiek veikta kvalitātes kontrole atbildīgās ministrijas ietvaros atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 „Ministru kabineta kartības rullis” 24. punkta prasībām.
20. Atbildīgā ministrija pēc iespējas nodrošina konceptuālu un apjomīgu likumprojektu virzību caur Ministru kabinetu, nevis iesniedz tos kā priekšlikumus Saeimā.
21. Atbildīgā ministrija darba plānā nākamajam gadam ietver ar ministrijas stratēģiju, plānotajām jaunajām politikas iniciatīvam un Valdības rīcības plānu saskaņotu informāciju par normatīvo aktu projektiem, kurus plānots izstrādāt konkrētajā gadā, padarot šo informāciju publiski pieejamu ministrijas mājaslapā. Sagatavojot darba plānu nākamajam gadam, atbildīgā ministrija izvērtē arī ministrijā saņemtos priekšlikumus par nepieciešamajiem grozījumiem tās kompetencē esošajos normatīvajos aktos.
22. Valsts administrācijas skola sadarbībā ar Valsts kanceleju, Tieslietu ministriju un Saeimas Juridisko biroju katru gadu pārskata un aktualizē mācību kursu bloku normatīvo aktu projektu izstrādātājiem, noskaidrojot arī atbildīgo ministriju viedokli par nepieciešamajām apmācībām.
23. Valsts kanceleja stingri kontrolē Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 300 „Ministru kabineta kārtības rullis”, Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” un Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijā Nr. 19 „Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” paredzēto procedūru ievērošanu.

Tieslietu ministre B. Broka
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