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| I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība |
| 1. | Pamatojums | 19.05.2011. pieņemti grozījumi Elektronisko sakaru likumā, kas paredz, ka Konkurences padomes tiesības, izmeklējot konkurences tiesību pārkāpumus, pieprasīt saglabājamos datus un elektronisko sakaru komersantu pienākumu tos nodot, stāsies spēkā vienlaikus ar attiecīgiem grozījumiem Konkurences likumā.22.03.2012. pieņemti grozījumi Kredītiestāžu likumā, kas paredz, ka Konkurences padomes tiesības, izmeklējot konkurences tiesību pārkāpumus, pieprasīt kredītiestādei neizpaužamas ziņas, stāsies spēkā ar attiecīgiem grozījumiem Konkurences likumā. Ministru kabineta 19.10.2011. sēdes protokola Nr.60, 62.§ 6.punkts paredz, ka konkurences tiesību pārkāpumi, atbildība par kuriem paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) turpmāk īstenojami Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā saskaņā ar Konkurences likumā noteikto.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas | Konkurences regulējumu Latvijā veido gan nacionālais konkurences regulējums (Konkurences likums un tam pakārtotie Ministru kabineta noteikumi), gan Eiropas Savienības konkurences tiesības. Atbilstoši Padomes 2002.gada 16.decembra regulas Nr. 1/2003 (turpmāk – regula 1/2003) 5.un 6.pantam Konkurences padome un vispārējās jurisdikcijas tiesas ir tiesīgas piemēro Eiropas Savienības (ES) konkurences tiesības (Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 101. un 102.pantu). LESD 101.pants attiecas uz aizliegtām vienošanām, bet 102.pants uz dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu.Regulas 1/2003 35.panta 1.punkts paredz pienākumu dalībvalstīm nodrošināt efektīvu Eiropas Savienības konkurences tiesību piemērošanu.Atbildība par procesuālajiem pārkāpumiemŠobrīd atbildība par tirgus dalībnieku procesuālajiem pārkāpumiem konkurences lietu izmeklēšanas procesā (informācijas nesniegšana, Konkurences padomes amatpersonu likumīgo prasību nepildīšana) ir noteikta LAPK, kamēr sodi par materiāliem pārkāpumiem paredzēti Konkurences likuma 12., 14. un 17.pantā. Ņemot vērā konkurences tiesību specifiku, nepieciešams paredzēt, lai visi pārkāpumi konkurences tiesību jomā tiktu izskatīti vienota regulējuma ietvaros Konkurences likumā paredzētajā kārtībā, ievērojot administratīvā procesa principus. Vienlaicīgi atbildība par procesuālajiem pārkāpumiem ir samērojama ar atbildību par materiāliem pārkāpumiem, kas paredzēti Konkurences likuma 11., 13. un 17.pantā, kā arī regulas 1/2003 23.pantā, tādējādi nodrošinot atbilstošu prevenciju un nacionālo un ES konkurences pārkāpumu izmeklēšanas procesa efektivitāti.Tiesisko pienākumu piespiedu izpildeAtbilstoši Konkurences likuma 8.panta pirmās daļa 3.punktam Konkurences padome ir tiesīga pieņemt lēmumu par tiesisko pienākumu uzlikšanu. Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) ‘D’ daļas astotā sadaļa nosaka administratīvā akta izpildes vispārējos noteikumus. Ja tiesisko pienākumu izpilde netiek veikta labprātīgi, APL 368.pants paredz uz noteiktu darbību vai darbības aizliegumu vērsta administratīvā akta piespiedu izpildes līdzekļus – aizvietotājizpilde, tiešā spēkā pielietošana vai piespiedu nauda. Pirmie divi piespiedu līdzekļi konkurences lietās nav piemērojami. Aizvietotājizpilde nav faktiski un tiesiski iespējama, jo tiesisko pienākumu mērķis ir panākt konkrētu rīcību no tirgus dalībnieka un iestāde nevar aizstāt to ar savu izpildi. Arī tiešā spēka pielietošana ir izslēgta, jo tiesisko pienākumu izpilde ir juridisks process *(tiesību jautājums)*, un tā izpildei tiešā spēka pielietošana nav piemērojama. Konkurences padomes lēmuma par tiesisko pienākumu uzlikšanu piespiedu izpildi ir iespējams nodrošināt ar piespiedu naudu, attiecīgi paredzot izpildes speciālu kārtību konkurences lietām attiecībā uz piespiedu naudas apmēru, uzlikšanas un pārsūdzēšanas kārtību, pietuvinot izpildes procesu Eiropas Savienības konkurences tiesībām, ņemot vērā, ka atbilstoši Konkurences likuma 28.pantam lietas par iespējamo Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumu Konkurences padome izmeklē, izskata un piemēro sankcijas, tajā skaitā uzliek tiesiskos pienākumus, saskaņā ar Konkurences likumu.Šobrīd atbildība par tiesisko pienākumu nepildīšanu paredzēta Konkurences likuma 12.panta ceturtā daļā un 14.panta trešā daļā, kas paredz uzliktā naudas soda par konkurences tiesību pārkāpumu palielināšanu. Šāds regulējums nav piemērots lēmuma izpildei, jo palielina naudas sodu, kas uzlikts, izdodot administratīvā aktu administratīvā procesa iestādē ietvaros (APL ‘B’ daļa). Ietekmēšanas līdzeklim, kas vērsts uz lēmuma izpildi, savukārt, ir piemērojami APL ‘D’ daļas noteikumi, kas regulē administratīvo aktu izpildi, nevis administratīvā akta izdošanu.Lietu ierosināšana tikai uz iestādes iniciatīvas pamataPašreiz Konkurences likuma 23.pants paredz, ka Konkurences padome ierosina lietas uz iesnieguma pamata, ja tās satur ziņas par iespējamu pārkāpumu. Šāds process pavēra iespēju pamatoti ieinteresētām personām tiesības prasīt iestādes aktīvu rīcību (lietas izmeklēšanu) katrā gadījumā, kur pastāvēja aizdomas par konkurences tiesību pārkāpumu. Lielā skaitā gadījumos, kur Konkurences padome iesniegumā paustajos apstākļos nesaskatīja likuma pārkāpuma sastāva pazīmes, privātpersonas ir pārsūdzējušas tiesā lēmumus par lietas neierosināšanu. Vienlaicīgi Konkurences padomei ir bijis pienākums vērtēt un padziļināti izmeklēt ikvienu iesniegumu un lietu, neskatoties uz iespējamā pārkāpuma apstākļiem un nozīmi tautsaimniecībā un sabiedrībai (2011.g. pieņemti 15 lēmumi par lietas neierosināšanu, bet 2012.g. 8 lēmumi). Lai gan Konkurences padomei līdz šim ir bijušas tiesības neierosināt lietu, ja iespējamais pārkāpums ir maznozīmīgs, tas neliedza privātpersonām pārsūdzēt šos lēmumus tiesā.Jāņem vērā, ka konkurences tiesību pārkāpumu izmeklēšana ir resursu un laika ietilpīga. Piemēram, izmeklējot dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma pārkāpumus, nepieciešams analizēt un iegūt no tirgus dalībniekiem informāciju par piedāvājuma un pieprasījuma aizvietojamību tirgū, definēt konkrēto tirgu un novērtēt tajā tirgus varu. Izmeklēšanas un pierādīšanas standarts jāievēro gan atsakot ierosināt pārkāpuma lietu, gan izbeidzot lietu pārkāpuma sastāva neesamības dēļ. Lai nodrošinātu, ka Konkurences padome savus uzdevumus izpilda efektīvi un tās darbība ir vērsta uz sabiedrībai nozīmīgu saimniecisko nozaru konkurences uzraudzību, ir nepieciešams iestādes darbību vērst tikai uz to likumu pārkāpumu izpēti, kuru iespējamās sekas ir būtiskas un iestādes iejaukšanās tirgū ir visvairāk nepieciešama.Iecietības programmaKārtību, kādā naudas sodu samazina vai atbrīvo no tā paredz Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumi Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Sodu noteikumi). Sodu noteikumi izdoti pamatojoties uz KL 12.panta piekto daļu, kur noteikts, ka Ministru kabinets nosaka gadījumus, kad naudas sodu var samazināt vai kad tirgus dalībnieku var atbrīvot no naudas soda samaksas. Konkurences likuma 12.pants paredz atbildību par vienošanās aizlieguma pārkāpumu, neparedzot nekādus principus regulējumam par naudas soda samazināšanu vai atbrīvošanu no tā (iecietības programma). Ņemot vērā iecietības programmas svarīgo lomu karteļu vienošanās atklāšanā, tās pašreizējās darbības zemo aktivitāti, kā arī lai tirgus dalībniekiem nodrošinātu augstāku tiesisko paļāvību par naudas soda samazināšanu vai atbrīvošanu no tā un veicinātu iecietības programmas priekšrocību izmantošanu, KL ir papildināms ar iecietības programmas vispārēju regulējumu.Konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā nodarīto zaudējumu pierādīšanaZaudējumu piedziņa, kas radušies tādu konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā, kā aizliegtas vienošanās, šobrīd ir apgrūtināta, jo praksē ir grūti noteikt precīzu nodarīto zaudējumu apmēru, kā arī to pierādīt tiesā. Augstākminētā rezultātā zaudējumi netiek piedzīti un konkurences tiesību pārkāpēji var turpināt lietot nelikumīgu iegūtos līdzekļus, tādējādi arī turpinot izmantot pārkāpuma rezultātā gūtās priekšrocības pret pārējiem tirgus dalībniekiem un konkurentiem, kā rezultātā pārkāpuma negatīvās sekas paliek nenovērstas un pat ilgtermiņā var pieaugt. Tāpēc ir nepieciešams atvieglot zaudējumu pierādīšanas procesu. Apvienošanās paziņošanas un izskatīšanas efektivizēšana 1. Paziņošanas sliekšņi

Atbilstoši Konkurences likuma 15.panta otrās daļas 2.punktam tirgus dalībnieki, kuri nolēmuši apvienoties, iesniedz Konkurences padomei ziņojumu, ja to kopējā tirgus daļa konkrētajā tirgū pārsniedz 40 procentus. Tirgus daļas slieksnis ir viens no kritērijiem, kura izpildes gadījumā tirgus dalībniekiem ir jāiesniedz ziņojums par apvienošanos Konkurences padomei. Informācija par tirgus dalībnieku individuālajām tirgus daļām (ne pēc apjoma, ne vērtības) konkrētajos tirgos parasti nav publiski pieejama. Šādu informāciju apvienošanās dalībniekiem ir sarežģīti un resursietilpīgi iegūt. Turklāt tirgus dalībnieka tirgus daļas lielums ir atkarīgs no konkrētā tirgus definēšanas, ko, izvērtējot pieprasījuma un piedāvājuma noteikumus, kā arī citus tirgus apstākļus, katru reizi ir jāveic individuāli katrā lietā. Līdz ar to precīzas konkrēto tirgu definīcijas, jo īpaši gadījumos, kad konkrētos tirgus Konkurences padome iepriekš nav definējusi, var nebūt zināmas. Minētie apstākļi tirgus dalībniekiem, kuri vēlas apvienoties, var radīt neskaidrības pa to vai konkrētā apvienošanās ir paziņojama. Savukārt par apvienošanās, kas ir paziņojama, nepaziņošanu iestājas Konkurences likumā noteiktā atbildība.No 28 Eiropas Savienības dalībvalstīm tikai piecās kā apvienošanās paziņošanas kritērijs ir paredzēta tirgus daļa. Lietuvā un Igaunijā tirgus daļas kritērijs nav noteikts kā apvienošanās paziņošanas slieksnis. 30.05.2013. Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija (OECD) Ministru padome ir pieņēmusi lēmumu par sarunu uzsākšanu ar Latviju. Lai pievienotos OECD, Latvijas normatīvajai un regulatīvajai videi jāatbilst OECD izstrādātājām rekomendācijām, lēmumiem un citiem instrumentiem. OECD Padomes 2005.gada 23.marta Rekomendācijās par apvienošanos izskatīšanu C(2005)34 (OECD Recommendation of the Council on Merger Review <http://acts.oecd.org/Instruments/ShowInstrumentView.aspx?InstrumentID=195&Instr>...) noteikts, ka apvienošanās paziņošanas kritērijiem ir jābūt skaidriem un objektīviem. Arī Starptautiskais konkurences iestāžu tīkls (ICN) savās rekomendācijās apvienošanos paziņošanas un izskatīšanas procedūrai (ICN Recommended Practices for Merger Notification and Review Procedures, May 2006, <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/uploads/library/doc588.pdf>) un rekomendētās prakses un vadlīniju ieviešanas rokasgrāmatā un labās prakses apkopojumos (ICN Implementation handbook. Examples of legislative text, rules and practices that conform to selected ICN guiding principles and recommended practices for merger notification and review procedures, April 2006 <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/uploads/library/doc325.pdf>; Setting norification thresholds for merger review, April 2008 <http://www.jftc.go.jp/en/int_relations/kyoto_materials.files/Merger_WG_2.pdf>) ir norādījis, ka apvienošanās paziņošanas kritērijiem jābūt skaidriem, saprotamiem, jābalstās uz objektīviem kvantitatīviem kritērijiem, kas ir viegli pieejami apvienošanās dalībniekiem, piemēram, tirgus dalībnieku aktīvu vai pārdošanas ieņēmumu (apgrozījuma) dati. Tirgus daļas izmantošana apvienošanās paziņošanas kritērijam neatbilst OECD rekomendācijām un starptautiski atzītai labākajai praksei.Iepriekšējās konsultācijās, kuras veica Konkurences padome, sagatavojot grozījumus, tika identificēts, ka tirgus daļas noskaidrošana ir būtisks apgrūtinājums tirgus dalībniekiem, kuri plāno apvienoties.Konkurences likumā esošais regulējums nepakļauj apvienošanās kontrolei darījumus, kad vienam no apvienošanās dalībniekiem ir mazs (zem 2,134 mlj. *euro*) apgrozījums. Farmācijas nozarē ir raksturīgi, ka individuālo aptieku apgrozījumi ir salīdzinoši nelieli, tikai 2% aptieku individuālais apgrozījums ir virs 1,4 mlj. *euro*, 87% aptieku apgrozījums ir zem 711 tūkst. *euro*, vidējais vienas aptiekas apgrozījums ir 502 tūkst. *euro*. Tomēr arī šādā situācijā tirgus dalībnieku apvienošanās, koncentrējot tirgus varu atsevišķu aptieku ķēžu rokās, var izraisīt būtiskas izmaiņas lokālos (pilsētas teritorija, tās tuvākā apkārtne) ģeogrāfiskos tirgos ar negatīvām sekām konkurencei. Līdzīgi riski pastāv arī citās veselības aprūpes jomās. Tādējādi, lai novērstu nekontrolētu darījumu īstenošanu un pakļautu valstiskai kontrolei patērētājiem nelabvēlīgu pārmērīgu tirgus koncentrāciju, ir nepieciešams noteikt Konkurences padomei tiesības nepieciešamības gadījumā, ja apvienošanās var negatīvi ietekmēt konkurenci, pieprasīt iesniegt apvienošanās ziņojumu arī ja apvienošanās neatbilst likumā noteiktajiem paziņošanas sliekšņiem. 1. Tiesības pieprasīt apvienošanās ziņojuma iesniegšanu, ja apvienošanās neatbilst likumā noteiktajiem paziņošanas sliekšņiem

Esošais apvienošanās kontroles regulējums ne pie kādiem nosacījumiem nepakļauj valstiskai kontrolei darījumus, kas neatbilst Konkurences likumā noteiktajiem apvienošanās paziņošanas sliekšņiem, pat, ja šādiem darījumiem pēc to īstenošanas ir negatīva ietekme uz konkurenci, klientiem un patērētājiem. Tomēr kā rāda Konkurences padomes apvienošanās lietu izskatīšanas prakse un veiktās tirgus uzraudzības, arī tirgus dalībnieku apvienošanās nozarēs, kurās ir zemi nozares kopējie apgrozījumi vai apvienošanās lokālos tirgos var radīt augstu tirgus koncentrāciju un būtisku konkurences samazināšanos vai pat dominējošā stāvokļa rašanos par sliktu tirgus dalībniekiem, klientiem un patērētājiem. Lietuvā un atsevišķās citās valstīs, piemēram Zviedrijā un Islandē, pastāvošais apvienošanās kontroles regulējums paredz tiesības nacionālajai konkurences iestādei pieprasīt ziņojuma iesniegšanu un izvērtēt arī tās apvienošanās, kas nekvalificējas normatīvajos aktos noteiktajiem paziņošanas sliekšņiem, tomēr var kaitēt konkurencei.1. Gadījumu skaita, kad iesniedzams saīsinātais apvienošanās ziņojums, paplašināšana

Pašreiz Konkurences likumā noteiktais apvienošanās regulējums dod iespējas tirgus dalībniekiem iesniegt saīsināto apvienošanās ziņojumu tikai divos likumā noteiktos gadījumos, ja:1) neviens no apvienošanās dalībniekiem nedarbojas vienā konkrētajā tirgū vai ar to vertikāli saistītā tirgū un2) apvienošanā iesaistīto tirgus dalībnieku kopējā tirgus daļa konkrētajā tirgū nepārsniedz 15 procentus.Kopš 2008. gada, kad Konkurences likumā tika paredzētas tiesības apvienošanās dalībniekiem iesniegt saīsinātu apvienošanās ziņojumu, tirgus dalībnieki aktīvi šo iespēju ir izmantojuši. Piemēram, 2011.gadā saīsināto ziņojumu īpatsvars sasniedza 50% no iesniegto apvienošanās ziņojumu kopējā skaita. Esošie apvienošanās saīsināto ziņojumu izskatīšanas gadījumi neliecina, ka šādas apvienošanās var radīt negatīvas sekas konkurencei. Pilna apvienošanās ziņojuma sagatavošana un iesniegšana, salīdzinot ar saīsinātu apvienošanās ziņojumu, prasa lielāku laika patēriņu, kā arī ziņojuma iesniedzēja paša vai piesaistīto finansu un juridisko konsultantu resursus nepieciešamās informācijas sagatavošanai un līdz ar to rada lielākas izmaksas apvienošanās dalībniekiem.Līdzšinējā apvienošanās lietu izskatīšanas praksē Konkurences padome ir konstatējusi, ka noteiktu veidu apvienošanās, ja vien nepastāv īpaši apstākļi, parasti neizraisa negatīvu ietekmi konkurencei, kā dēļ pilna apvienošanās ziņojuma iesniegšana, lai objektīvi izvērtētu apvienošanās ietekmi uz konkurenci, patērētājiem un klientiem, nav nepieciešama. Tas jo īpaši attiecas uz apvienošanām starp konkurentiem, ja to kopējā tirgus daļa nepārsniedz 20%, vertikālām apvienošanām, ja apvienošanās dalībnieku tirgus daļa nepārsniedz 30%, vienpersoniskas izšķirošas ietekmes iegūšanu, ja apvienošanās dalībniekam jau bija kopēja izšķiroša ietekme tirgus dalībniekā un izšķirošas ietekmes iegūšanu apvienošanās dalībniekā, kura mērķis nav komercdarbība Latvijas teritorijā.Lielā daļā ES dalībvalstu ir paredzētas tirgus dalībnieku tiesības noteiktos gadījumos iesniegt saīsinātu apvienošanās ziņojumu. Papildus Konkurences likumā ietvertajiem gadījumiem, kad apvienošanās dalībniekiem ir tiesības iesniegt saīsinātu apvienošanās ziņojumu, vairākās ES dalībvalstīs ir paredzētas papildus situācijas, kad var tikt iesniegts saīsināts apvienošanās ziņojums, tā kā parasti šie gadījumi neizraisa riskus konkurencei. Eiropas Komisija ir ierosinājusi paplašināt gadījumu skaitu, kad Eiropas Savienības līmeņa apvienošanos gadījumā apvienošanās dalībniekiem ir tiesības iesniegt saīsinātu apvienošanās ziņojumu (EU merger control – Draft revision of simplified procedure and merger implementing regulation <http://ec.europa.eu/competition/consultations/2013_merger_regulation/index_en.html>). Arī OECD rekomendācijas un starptautiski atzītā labā prakse paredz, ka attiecībā uz apvienošanām, kas nerada riskus konkurencei, ir jānodrošina tiesiskais regulējums par paātrinātu šādu apvienošanos izskatīšanu.1. Tiesības atbrīvot no atsevišķas informācijas sniegšanas pienākuma

Atbilstoši esošajam Konkurences likuma un Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu nr.800 „Kārtība, kādā iesniedz un izskata pilno un saīsināto ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos” regulējumam apvienošanās ziņojuma iesniedzējam ir pienākums iesniegt informāciju, kas atbilst Ministru kabineta noteikumos noteiktajai. Gadījumā, ja netiek iesniegta visa Ministru kabineta noteikumos paredzētā informācija, ziņojums uzskatāms par neiesniegtu. Ievērojot konkrētās apvienošanās veidu un ar apvienošanos saistītos apstākļus, var būt gadījumi, kad, lai objektīvi izvērtētu konkrēto apvienošanos, nav nepieciešams iesniegt atsevišķu Ministru kabineta noteikumos noteikto informāciju. Esošais apvienošanās regulējums neparedz, ka, izvērtējot konkrētos apstākļus, Konkurences padome var atbrīvot ziņojuma iesniedzējus no atsevišķas informācijas iesniegšanas.Lietuvas, Igaunijas un vairāku citu ES valstu konkurences iestādēm ir tiesības individuāli atbrīvot apvienošanās ziņojuma iesniedzējus no informācijas iesniegšanas, kas nav nepieciešama konkrētā apvienošanās darījuma izskatīšanai. Arī Eiropas Komisija atbilstoši regulai Nr.802/2004 (2004.gada 7.aprīlis) *ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr.139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju* apvienošanās ziņojuma iesniedzēju var atbrīvot no pienākuma iesniegt informāciju, kas konkrētā darījuma izskatīšanā nav vajadzīga. 1. Lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšana saistošo noteikumu izvērtēšanai

Konkurences likumā noteikts, ka maksimālais apvienošanās ziņojuma izskatīšanas termiņš ir četri mēneši no pilna ziņojuma vai trīs mēneši no saīsināta ziņojuma saņemšanas dienas. Ja iepriekš minētajā termiņā lēmums netiek pieņemts, apvienošanās uzskatāma par atļautu. Likumā nav paredzēta iespēja pagarināt šo termiņu.Gadījumā, ja apvienošanās rezultātā rodas vai nostiprinās dominējošais stāvoklis vai var tikt būtiski samazināta konkurence jebkurā konkrētajā tirgū, Konkurences padome ar lēmumu aizliedz apvienošanos vai ir tiesīga atļaut šādu apvienošanos, nosakot tirgus dalībniekam saistošus noteikumus, kuri novērš apvienošanās negatīvās sekas konkurencei. Apvienošanās ziņojuma iesniedzēji, lai novērstu paziņotās konkurenci negatīvi ietekmējošās apvienošanās aizliegšanu, ir ieinteresēti iesniegt Konkurences padomei tādus saistošus noteikumus, kas novērš apvienošanās negatīvo ietekmi. Kā rāda apvienošanās lietu izskatīšanas prakse, saistošie noteikumi bieži tiek piedāvāti tuvu likumā noteiktajam apvienošanās lietu izskatīšanas maksimālajam termiņam. Tas rada risku, ka piedāvātie saistošie noteikumi, laika trūkuma dēļ, var netikt pienācīgi izvērtēti un/vai saskaņoti un Konkurences padomei ir jāpieņem lēmums par paziņotās apvienošanās aizliegšanu.Lietuvas konkurences iestādei ir paredzētas tiesības pagarināt apvienošanās ziņojuma izskatīšanu par vienu mēnesi, ja apvienošanās dalībnieki piedāvā noteikt saistošos noteikumus, kas novērš dominējošā stāvokļa rašanos vai nostiprināšanos. Arī Eiropas Komisijai un lielākajai daļai citu ES dalībvalstu konkurences iestādēm ir piešķirtas tiesības pagarināt apvienošanās lietas izskatīšanas termiņu, ja apvienošanās dalībnieki piedāvā saistošos noteikumus, kas to ieskatā novērš negatīvo ietekmi konkurencei. Pagarinājuma termiņš atkarībā no jurisdikcijas ir no 14 dienām līdz diviem mēnešiem.1. Apvienošanās izvērtēšanas nodeva

Nodeva vai maksājums par apvienošanās izvērtēšanu ir noteikta lielākajā daļā ES dalībvalstu: Bulgārijā (iestādes budžetā), Grieķijā, Itālijā (iestādes budžetā), Īrijā, Maltā, Nīderlandē, Slovākijā, Slovēnijā, Spānijā, Polijā, Portugālē, Rumānijā, Vācijā, Apvienotā karalistē, Ungārijā, t.sk. arī kaimiņvalstīs Igaunijā un Lietuvā.Tās nav noteiktas tikai sekojošās ES dalībvalstīs: Francijā, Luksemburgā, Somijā, Zviedrijā, Dānijā, Kiprā, Beļģijā.Konkurences likums pašreiz neparedz nodevu par apvienošanās izvērtēšanu. Tā kā Konkurences padome tiek finansēta no valsts budžeta, apvienošanos izvērtēšanas izmaksas sedz visi nodokļu maksātāji, nevis tie, kas saņem pakalpojumu un no tā iegūst. Attiecīgi nepieciešams noteikt nodevu par apvienošanās izvērtēšanu, lai daļēji kompensētu apvienošanās izvērtēšanas izmaksas un Konkurences padomes uzlikto saistošo noteikumu uzraudzību. Administratīvais līgumsŠobrīd Konkurences likumā noteiktās tiesības slēgt administratīvo līgumu neatbilst APL, jo paredz iespēju slēgt administratīvo līgumu tikai nolūkā izbeigt tiesas procesu. Minētais ierobežojums liedz iestādei slēgt administratīvo līgumu, ja konkrētās izmeklēšanas lietās tiesiskie un faktiskie apstākļi ļauj slēgt administratīvo līgumu administratīvā procesa iestādē ietvaros. Tāpat tirgus dalībnieku iespējas lūgt Administratīvo tiesu veikt ar Konkurences padomi noslēgtā administratīvā līguma kontroli neatbilst kārtībai, kādā tiesā pārsūdz Konkurences padomes lēmumus.Atsevišķi jautājumiKonkurences likuma 8.pants nesniedz izsmeļošu lēmumu uzskatījumu, kurus Konkurences padome ir tiesīga pieņemt. Konkurences padome var pieņemt lēmumu par procesuālā termiņā atjaunošanu, par trešās personas pieaicināšanu.Grozījumi Elektronisko sakaru likumā un Kredītiestāžu likumā paredz plašākas Konkurences padomes pilnvaras, kas stāsies spēkā pēc attiecīgu grozījumu izdarīšanas Konkurences likumā.Konkurences likums nosaka, Konkurences padomes strukturālo iedalījumu, kas ierobežo veikt strukturālas un funkcionālas izmaiņas iestādē, lai efektivizētu tās darbību.Konkurences likums šobrīd neparedz kārtību tirgus dalībnieka mutiskai uzklausīšanai par tā izteikto viedokli un papildu iesniegto informāciju.  |
| 3. | Saistītie politikas ietekmes novērtējumi un pētījumi | OECD Padomes 2005.gada 23.marta [Rekomendācijas par apvienošanās kontroli](http://acts.oecd.org/Instruments/ShowInstrumentView.aspx?InstrumentID=195&InstrumentPID=191&Lang=en&Book=False) C(2005)34 (OECD Recommendation of the Council on Merger Review) <http://acts.oecd.org/Instruments/ShowInstrumentView.aspx?InstrumentID=195&Instr>... International Competition Network (ICN, Starptautiskā konkurences tīkls) izstrādātā: Iestāžu efektivitātes rokasgrāmata Agency Effectiveness Handbook sadaļa par prioritizēšanu konkurences iestādēs (ICN Agency Effectiveness Handbook Strategic Planning and Prioritisation) <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/uploads/library/doc744.pdf> un ICNRekomendētā prakse apvienošanos paziņošanas un izskatīšanas procedūrai (ICN Recommended Practices for Merger Notification and Review Procedures), <http://www.internationalcompetitionnetwork.org/uploads/library/doc588.pdf>  |
| 4. | Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Atbildība par procesuālajiem pārkāpumiemLikumprojekta mērķis, ievērojot Ministru kabineta 19.10.2011. sēdes protokola Nr.60, 62.§ 6.punktu, ir ietvert Konkurences likumā atbildību par tirgus dalībnieku pārkāpumiem konkurences lietu izmeklēšanas procesā (informācijas nesniegšana, Konkurences padomes amatpersonu likumīgo prasību nepildīšana inspekciju un apmeklējumu laikā). Līdz ar to atbildība par procesuālajiem pārkāpumiem izslēdzama no LAPK 175.5, 175.6 un 215.8 pantiem un procesuālo pārkāpumu izmeklēšanas process turpmāk tiks īstenots Konkurences likuma noteiktajā kārtībā atbilstoši Administratīvā procesa likumā noteiktajiem principiem. Šāds regulējums nodrošinās, ka vienkopus ir noteikta atbildība gan par materiāliem pārkāpumiem (Konkurences likuma 11., 13. un 17.pants un LESD 101. un 102.pants), gan par procesuālajiem pārkāpumiem.Konkurences padomes iziešana no administratīvo sodu sistēmas, turpmāk paredzot procesuālo pārkāpumu konkurences tiesību jomā izmeklēšanu Konkurences likumā atbilstoši APL ir saskaņota arī ar Tieslietu ministrijas izstrādāto likumprojektu „Administratīvo pārkāpumu procesa likums” (VSS-195) (turpmāk – APPL).Vienlaicīgi, naudas soda noteikšanas kārtība par procesuālajiem pārkāpumiem tiek pietuvināta ES konkurences tiesībām un regulas 1/2003 23.pantam. Atbildības maksimālais apmērs par Konkurences likumā un LESD paredzētajiem konkurences tiesību pārkāpumiem ir līdz 10% apmērā no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Ja par izmeklēšanas darbību pārkāpumiem atbildība (LAPK šobrīd līdz 10 000 latiem, APPL līdz 20 000 *euro*) ir ievērojami zemāka par atbildību par Konkurences likuma un LESD pārkāpumiem, tad tirgus dalībnieki var būt tieši ieinteresēti slēpt pierādījumus, nesniegt informāciju, sniegt nepatiesu informāciju vai nepakļauties izmeklēšanas darbībām, jo nesniedzot inkriminējošu informāciju vai nepakļaujoties izmeklēšanas darbībām var izvairīties no atbildības par materiāliem pārkāpumiem un saņemt ievērojami mazāku sodu par procesuālajiem pārkāpumiem, nekā sniedzot vai pakļaujoties izmeklēšanas darbībām. Līdz ar to sods par informācijas nesniegšanu un Konkurences padomes likumīgo prasību nepildīšanu nosakāms par pamatu ņemot vērā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības pēdējā finanšu gada neto apgrozījumu, soda apmēru nosakot to līdz 1 % apmēram, bet ne mazāk par 50 *euro*. Savukārt personām, kuras nav tirgus dalībnieki, tirgus dalībnieku apvienības, naudas sodu uzliek no 50 līdz 1400 *euro*.Ņemot vērā, ka Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punkta “g” apakšpunkts paredz Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonām tiesības uz laiku, līdz 72 stundām, aizzīmogot neapdzīvojamās telpas, transportlīdzekļus, būves un citus objektus un tajos esošās glabātavas nolūkā nodrošināt pierādījumu saglabāšanu, likumprojekts vienlaicīgi paredz skaidri izdalīt atbildību par šāda aizzīmogojuma bojāšanu.Nepieciešams svītrot Konkurences likuma 8.panta trešajā daļa ietverto atsauci par administratīvās atbildības iestāšanos. Atbildība par informācijas nesniegšanu un Konkurences padomes amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu tiks iekļauta Konkurences likuma 9.4 pantā, un no LAPK ir izslēdzami 175.5, 175.6 un 215.8 panti.Pamatojoties uz statistiku par pieņemtajiem lēmumiem, ar kuriem konstatēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.5 un 175.6 pantu pārkāpumi (APK lēmumi), secinām, ka gadā vidēji prognozējami 2 gadījumi, kad varētu tikt pārsūdzēts Konkurences padomes lēmums par procesuāliem pārkāpumiem.Attiecīgi: 2013.gadā pieņemti 2 APK lēmumi, no tiem pārsūdzēti 2;2012.g. -8 APK lēmumi (pārsūdzēti 3);2011.g.-15 APK lēmumi ((pārsūdzēti 3);2010.- nav pieņemtu APK lēmumu2009.g.-1 APK lēmums (pārsūdzēts);2008.g.- 1 APK lēmums (pārsūdzēts);2007.g. 8 APK lēmumi (3 pārsūdzēti);2006.g. 11 APK lēmumi (4 pārsūdzēti);Tiesisko pienākumu piespiedu izpildeLikumprojekts paredz nodrošināt tiesisko pienākumu efektīvu izpildi Konkurences likuma pārkāpumu lietās un ES konkurences tiesību pārkāpumu lietās par pamatu ņemot vērā tiesisko pienākumu izpildes regulējumu APL ‘D’ daļā un Padomes 2002.gada 16.decembra regulā 1/2003. Tiesiskie pienākumi tiek vērsti uz pārkāpuma izbeigšanu. Tāpēc piespiedu naudas maksimālajam apmēram jābūt samērotam ar atbildību par materiālajiem konkurences tiesību pārkāpumiem (Konkurences likuma 11., 13. un 17.pants). Pretējā gadījumā tirgus dalībniekiem lēmumā uzlikto tiesisko pienākumu neizpilde nerada pietiekami atturošu efektu. Saskaņā ar APL 370.panta trešo daļu piespiedu naudas maksimālais apmērs ir 1000 lati, turklāt ņemot vērā APL noteikto piespiedu naudas uzlikšanas kārtību, atkārtoti piespiedu naudu var uzlikt ne ātrāk kā pēc 7 dienām (APL 370.panta otrā daļa). Šāds piespiedu naudas apmērs ir nesamērīgi mazs attiecībā pret paredzēto pamatsodu apmēru par konkurences tiesību pārkāpumiem. Par konkurences tiesību pārkāpumiem ir paredzētas smagas sankcijas – līdz 5% vai 10% apmērā no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. APL noteiktais piespiedu naudas apmērs līdz ar to nespēj pietiekami motivēt pārkāpēju izpildīt Konkurences padomes lēmumā uzliktos tiesiskos pienākumus. Tieši pretēji, praksē konstatēti gadījumi, kad neizbeidzot konkurences tiesību pārkāpumu, pārkāpējam ir tieši izdevīgi turpināt gūt nelikumīgus ienākumus, kropļojot konkurenci un nodarot neatgriezenisku kaitējumu tirgū (piemēram, konkurenta izslēgšana no tirgus). Šādos gadījumos Konkurences padomes vienīgā iespēja ir uzsākt jaunu izmeklēšanas lietu un sodīt tirgus dalībnieku par to pašu Konkurences likuma pārkāpumu, bet jau par jaunu periodu. Tas nepamatoti Konkurences padomei ar administratīvo procesu iestādē (APL ‘B’ daļa) risināt lēmuma izpildes jautājumus (APL ‘D’ daļa). Tādējādi Konkurences padome nelietderīgi izmanto iestādes resursus, kā arī noslogo Administratīvās tiesas, jo jauns lēmums paver iespēju tirgus dalībniekam no jauna uzsākt tiesvedības procesu pēc būtības. Šādā situācija kopumā palēlina Konkurences padomes lēmumu iedarbību tirgū, negatīvi ietekmē konkurences tiesību efektivitāti un procesuālo ekonomiju iestādē un tiesā. Ņemot vērā minēto, likumprojekts paredz noteikt piespiedu naudu līdz 5 % apmēram no pēdējā finanšu gada vidējā vienas dienas neto apgrozījuma par katru dienu, bet ne mazāk kā 250 *euro* par katru dienu līdz tiesiskā pienākuma izpildīšanai.Piespiedu naudas piemērošana un apmēra noteikšanas kārtība konkurences lietās ir samērota ar ES konkurences tiesībām. Regulas 1/2003 5.panta pirmā daļa paredz nacionālo konkurences iestāžu kompetenci, skatot lietas par LESD 101.panta un 102.panta pārkāpumiem, piemērot nacionālā likumā paredzētos periodiskos soda maksājumus, lai nodrošinātu uzlikto tiesisko pienākumu izpildi. Savukārt atbilstoši regulas 1/2003 24.pantam Eiropas Komisija nolūkā piespiest tirgus dalībniekus izpildīt Komisijas lēmumu, sniegt pieprasīto informāciju, pakļauties izmeklēšanas darbībām ir tiesīga uzlikt tirgus dalībniekiem periodiskus piespiedu maksājumus (piespiedu naudu) līdz 5 % no pēdējā finanšu gada vidējā vienas dienas neto apgrozījuma par katru dienu līdz tirgus dalībnieks veic izpildi vai pakļaujas Komisijas likumīgajām darbībām. Līdz ar to, lai nodrošinātu efektīvu tiesisko pienākumu izpildi atbilstoši ES konkurences tiesībām, nacionālajā likumā – Konkurences likumā – ir nepieciešams ieviest piespiedu naudas jēdzienu, tās apmēru nosakot līdzvērtīgā apjomā.APL izpildes vispārējie noteikumi paredz, ka piespiedu naudu uzliek ar izpildrīkojumu (370.panta ceturtā daļa), pirms tam rakstveidā brīdinot (361.panta pirmā un otrā daļa). Gan brīdinājums, gan izpildrīkojums ir pārsūdzami tiesā (361.panta piektā daļa un 370.panta sestā daļa). Lai nodrošinātu efektīvu izpildes procesu, lieki nenoslogotu tiesu un ievērotu procesuālo ekonomiju, likumprojekts paredz, ka brīdinājums par piespiedu izpildes uzsākšanu konkurences lietās nav pārsūdzams. Ņemot vērā, ka likumprojekts atšķirībā no APL paredz tiesības tirgus dalībniekam pirms izpildrīkojuma izdošanas iepazīties ar izpildes lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju, tirgus dalībniekam ir dota iespēja norādīt uz iestādes pieļautajām kļūdām, kuras iestāde var novērst pirms izpildrīkojuma izdošanas. Tā kā izpildrīkojums par piespiedu naudas uzlikšanu ir pārsūdzams, tad visas kļūdas, kuras iestāde, iespējams, pieļāvusi piespiedu izpildes procesā, būs iespējams pakļaut tiesas pilnīgai kontrolei, tai skaitā, par rakstveida brīdinājuma atbilstību un izpildu lietas uzsākšanas pamatotību.Šāda piespiedu izpildes kontrole konkurences lietās ir samērota ar ES konkurences tiesībām. Atbilstoši regulas 1/2003 31.pantam tiesā pārsūdzams ir vienīgi regulas 1/2003 24.panta otrajā daļā paredzētā lēmuma par periodiskā piespiedu maksājuma uzlikšanu. Lēmums par piespiedu izpildes uzsākšanu, kas paredzēts regulas 1/2003 24.panta pirmajā daļā un kas ir salīdzināms ar APL paredzēto brīdinājumu, nav pārsūdzams. Šādu pārsūdzības kārtību ir apstiprinājusi arī Eiropas Savienības Tiesa (*Skat.: Eiropas Savienības Tiesas 1989.gada 21.septembra spriedums apvienotajās lietās 46/87 un 227/88 Hoechst AG pret Eiropas Kopienu Komisiju , 55. – 57.rindkopa*).Ņemot vērā, ka atbilstoši Konkurences likuma 8.panta otrajai daļai Konkurences padomes lēmumus pārsūdz Administratīvajā apgabaltiesā, un šī tiesa izskata arī pieteikumu par lēmuma daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu apturēšanu, likumprojekts paredz izpildrīkojumu pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā. Jāatzīmē, ka pašreiz Konkurences likumā esošās tiesības palielināt naudas sodu līdz maksimālajam apmēram, ja netiek pildīts uzliktais tiesiskais pienākums, Konkurences padome ir izmantojusi vienreiz, līdz ar to arī nav sagaidāma būtiska tiesas noslodzes palielināšanās, gluži pretēji jaunais regulējums salīdzinot ar esošo ļaus ietaupīt arī tiesas resursus. Lietu ierosināšana tikai uz iestādes iniciatīvas pamataAr grozījumiem ir paredzēts noteikt Konkurences padomei tiesības ierosināt lietas par likuma pārkāpumiem tikai pēc savas iniciatīvas. Attiecīgās tiesības tiktu izmantotas atbilstoši iestādes noteiktajām prioritātēm, kā to likumprojekts paredz Konkurences likuma 7.panta pirmās daļas 9.punktā. Galvenās prioritātes, ko iestāde izvērtēs, ierosinot lietu, būs smagāko Konkurences likuma pārkāpumu (karteļi), kā arī pārkāpumu, kas būtiski ietekmē konkurenci vai patērētāju kolektīvās intereses, iestādei piešķirto finanšu resursu maksimāli efektīvu izmantošana, attiecīgā tirgus sektora aktualitāte. Noteiktās prioritātes tiks publiskotas, ciktāl tas nekaitēs pārkāpumu izmeklēšanas interesēm, kā arī tiks nodrošināta iespēja ieinteresētajām pusēm paust savu viedokli par plānotajām nākošā perioda prioritātēm. Vienlaikus Konkurences padome, lemjot par lieta ierosināšanu, ņems vērā arī iespējamā pārkāpuma ietekmi uz konkurenci un būtiskām sabiedrības interesēm. Likumprojekts ļauj Konkurences padomei novirzīt savus administratīvos resursus būtiskāko likuma pārkāpumu izpētei un izmantot savas tiesības efektīvā veidā atbilstoši konkrētam gadījumam, piemēram, kur iespējamā likuma pārkāpuma novēršana ir iespējama bez lietas ierosināšanas. Vienlaicīgi likumprojekts paredz iespēju tirgus dalībniekiem vērsties Konkurences padomē un ziņot par faktiem, pamatojoties uz kuriem var konstatēt šā likuma pārkāpumu. Šāda kārtība ir pamatota ar apsvērumiem, ka tiesības uz administratīvo procesu iestādē nav absolūtas un valsts ne vienmēr nodrošina privātpersonām jebkura jautājuma izskatīšanu iestādē. Tā, laikā no 2008.gada 16.aprīļa līdz 2009.gada 1.janvārim Konkurences padomes kompetence izskatīt negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumus tika pakāpeniski samazināta, līdz pilnībā aizvietota ar tiesas kompetenci, kā tas šobrīd ir noteikts Konkurences likuma 18.1 pantā. Turklāt ierosinātais likumprojekts „Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likums” arī paredz pārkāpumu lietu ierosināšanu vienīgi uz iestādes pašiniciatīvas pamata, vienlaicīgi paredzot tirgus dalībniekiem iespēju ziņot par likuma pārkāpumiem. Turklāt privātpersonām tiek saglabātas tiesības vērsties tiesā un lūgt konstatēt konkurences tiesību pārkāpumu un saņemt zaudējumu atlīdzību.Konkurences iestāžu darbību un to efektivitāti tieši atkarīga no iespējas noteikt lietas, kurās iestādes resursus būtu vislabāk izmantot, sasniedzot sev izvirzītos uzdevumus. Tas ir saistīts ar vienotas stratēģijas izveidi un mērķtiecīgu tās izpildi, kas nav iespējams, ja personas tiesības uz administratīvo procesu iestādē (lietas ierosināšanu) netiek ierobežotas.Privātpersonu tiesību ierobežojums ir samērīgs, vērtējot to ar Konkurences padomes uzdevumu nozīmi kopējās sabiedrības labklājības nodrošināšanai un tautsaimniecības attīstības veicināšanā. Šobrīd var identificēt šādus ieguvumus iestādes darbībā konkurences veicināšanai Latvijas teritorijā:- Iestādes administratīvais resurss tiek izmantots tikai sabiedrībai svarīgāko lietu izpētē un pārkāpumu novēršanā;- Iestādei ļauj efektīvāk veikt stratēģisko konkurences uzraudzības plānošanu, par ko pati ir atbildīga;- Tiek uzlabotas iestādes tiesības pārtraukt likuma pārkāpumus ārpus administratīvā procesa, veidojot ciešāku sadarbību ar pārkāpumos iesaistītajiem tirgus dalībniekiem, kur labumu sabiedrības interesēm var panākt bez lietas apstākļu izvērsta vērtējumu un naudas soda piemērošanas;- Iestādes loma konkurences aizsardzībā tiek pastiprināta atbilstoši iestādes prioritātēm, ļaujot veidot ciešāku un paredzamāku sadarbību ar atbildīgajām valsts iestādēm un tirgus dalībniekiem.Iecietības programmaLikumprojekts paredz pārņemt Sodu noteikumos iekļauto vispārējo regulējumu par tirgus dalībnieka tiesībām saņemt atbrīvojumu vai samazināju par attiecīgi karteļa vienošanās atklāšanu vai aktīvu sadarbošanos karteļa vienošanās aizlieguma pārkāpuma lietas izmeklēšanā. Vienlaicīgi paredzēts paplašināt gadījumu skaitu, kad tirgus dalībnieks var saņemt naudas soda samazinājumu. Likumprojekts noteic, ka Konkurences padome var samazināt naudas sodu, ja tirgus dalībnieks pirmais iesniedz pierādījumus par citu karteļa vienošanās aizlieguma pārkāpumu. Papildus arī likumā noteikts, ka iesniegumā par iecietības programmas piemērošanu iekļautā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija, kas var tikt izpausta tikai procesa dalībniekiem Konkurences padomes ierosinātajā lietā, lai nodrošinātu to tiesību un tiesisko interešu aizstāvību.Kaitējuma atlīdzības prasības un zaudējumu apmēra prezumpcijaŅemot vērā zaudējumu atlīdzības noteikšanas sarežģītību, likumprojekts paredz, ka Konkurences tiesību pārkāpumam, kas izpaužas kā vertikālā vienošanās, kuras mērķis ir ierobežot pircēja iespēju noteikt tālākpārdošanas cenu vai tirgus sadale, vai kā horizontālā karteļa vienošanās, vērtējot tā ietekmi uz pārkāpēja piemērotajām cenām, tiek prezumēts, ka pārkāpums ir radījis kaitējumu un ka tā rezultātā cena ir pieaugusi par 10 procentiem, ja vien netiek pierādīts citādi. Līdzīgs regulējums, lai veicinātu zaudējumu atlīdzības prasības, noteikts Ungārijas Konkurences likumā. Jāņem vērā, ka atbilstoši pētījumiem karteļu vidējā (mediāna) pārmaksa ir 25% (Connor, John M., Price-Fixing Overcharges: Legal and Economic Evidence. Pieejams SSRN: <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=787924>, 105 lpp.) Tādējādi tiks veicināts, ka personas, kas tieši vai netieši cietušas konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā, vismaz daļēji atgūs tiem nodarītos zaudējumus un pārkāpējiem būs ierobežota iespēja saglabāt nelikumīgi iegūtos līdzekļus. Likumprojekts arī paredz solidāru atbildību par zaudējumiem, kas nodarīti ar aizliegtas vienošanās pārkāpumu, par cik šāda veida pārkāpumi tiek izdarīti kopīgi. Kā izņēmumu no solidārās atbildības tiek izdalīts iecietības programmas dalībnieks, kas atbrīvots no naudas soda par sadarbību karteļa vienošanās atklāšanā. Tādējādi tiks veicināta prevencija pret aizliegtas vienošanās pārkāpumiem, kā arī iecietības programmas izmantošana.Apvienošanās paziņošanas un izskatīšanas efektivizēšana 1. Paziņošanas sliekšņi

Likumprojekts paredz atcelt 40% tirgus daļas slieksni kā apvienošanās paziņošanas kritēriju. Pēc šo grozījumu pieņemšanas apvienošanās dalībniekiem saglabāsies pienākums iesniegt ziņojumu par apvienošanās darījumu, ja to kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir bijis ne mazāks par 30 miljoniem euro un vismaz divu apvienošanās dalībnieku apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir bijis ne mazāks par 1,5 miljoniem euro katram.Ar grozījumiem tiks novērsta pašreiz esošā nenoteiktība saistībā ar pienākumu paziņot apvienošanās darījumus, ja apvienošanās dalībnieku kopējā tirgus daļa konkrētajā tirgū pārsniedz 40%. Ievērojot Latvijas tautsaimniecības nozaru kopējos apgrozījumus, tirgus dalībnieku individuālos apgrozījumus, korelāciju starp apvienošanās sliekšņiem un apvienošanās kontrolei potenciāli pakļauto tautsaimniecības nozaru un tirgus dalībnieku skaitu (465 uzņēmumi no 80 052 ekonomiski aktīvajiem uzņēmumiem) un proporciju (~ 0,6% no ekonomiski aktīvajiem uzņēmumiem), līdz šim Konkurences padomes izvērtētajās problemātiskajās (kas var radīt negatīvu ietekmi konkurencei) apvienošanās iesaistīto apvienošanās dalībnieku kopējos un individuālos apgrozījumus, Lietuvas, Igaunijas un citu ES dalībvalstu apvienošanās kontroles regulējumā noteiktos apvienošanās paziņošanas sliekšņus un to, ka kā apvienošanās paziņošanas kritērijs tiek atcelts tirgus daļas slieksnis, likumprojekts paredz nelielu apvienošanās dalībnieku kopējā (35,5 mlj. EUR uz 30 mlj. EUR) un individuālā (2,134 mlj. EUR uz 1,5 mlj EUR) apgrozījuma samazinājumu apvienošanās paziņošanas sliekšņiem, salīdzinot ar Konkurences likumā esošo regulējumu. Paredzētie grozījumi nodrošinās Latvijas apvienošanās paziņošanas regulējuma atbilstību OECD rekomendācijām un starptautiski atzītai labai praksei, kas nosaka, ka apvienošanās paziņošanas kritērijiem jābūt objektīviem, skaidriem, saprotamiem un jābalstās uz kvantitatīviem kritērijiem, kas ir viegli pieejami apvienošanās dalībniekiem.1. Tiesības pieprasīt apvienošanās ziņojuma iesniegšanu, ja apvienošanās neatbilst likumā noteiktajiem paziņošanas sliekšņiem

Likumprojekts paredz, ka sabiedrības interesēs, lai novērstu negatīvu ietekmi uz konkurenci (klientiem, patērētājiem, tirgus dalībniekiem), Konkurences padomei ir tiesības pie noteiktiem nosacījumiem pieprasīt apvienošanās dalībniekiem iesniegt ziņojumu par apvienošanos arī, ja apvienošanās neatbilst Konkurences likumā noteiktajiem sliekšņiem, kad apvienošanās dalībniekiem ir pienākums iesniegt apvienošanās ziņojumu. Proti, gadījumos, kad apvienošanās ir starp konkurentiem tirgū, kurā tie darbojas un apvienošanās rezultātā to kopējā tirgus daļa šajā tirgū pārsniedz 40%, kā arī tirgus koncentrācijas rezultātā var tikt būtiski samazināta konkurence vai var rasties vai nostiprināties dominējošais stāvoklis, Konkurences padomei ir tiesības pieprasīt apvienošanās dalībniekiem iesniegt ziņojumu par plānoto vai jau notikušo apvienošanos, ja nav pagājuši 12 mēneši no apvienošanās īstenošanas dienas.Līdz šim spēkā esošais Konkurences likuma regulējums 40% tirgus daļas slieksni paredzēja kā slieksni, kuru pārsniedzot, apvienošanās dalībniekiem iestājas pienākums paziņot Konkurences padomei par plānoto apvienošanos. Šī pienākuma neizpildes gadījumā Konkurences likumā noteikta atbildība. Ar apvienošanās dalībnieku 40% tirgus daļas slieksni likumdevējs prezumēja, ka šādas apvienošanās potenciāli var radīt pārmērīgu tirgus koncentrāciju un negatīvas sekas konkurencei, un šī iemesla dēļ minētās apvienošanās ir pakļaujamas valstiskai kontrolei, uzliekot par pienākumu apvienošanās dalībniekiem par šādām apvienošanām paziņot. Atsakoties no pienākuma un ar to saistītās atbildības uzlikšanas pašiem apvienošanās dalībniekiem paziņot par plānoto apvienošanos, ja to kopējā tirgus daļa pārsniedz 40 %, likumprojekts paredz ierobežotus gadījumus, kad Konkurences padomei būs tiesības pēc savas iniciatīvas nodrošināt apvienošanās valstisko kontroli, ja netiek pārsniegts apvienošanās dalībnieku apgrozījuma slieksnis, kuru sasniedzot apvienošanās ir obligāti paziņojama. T.i. tikai gadījumos, kad, pirmkārt, apvienojās konkurenti, otrkārt, to tirgus daļa ietekmētajā tirgū apvienošanās īstenošanas rezultātā pārsniedz 40% tirgus daļas slieksni un, treškārt, pastāv pamatotas aizdomas, ka apvienošanās rezultātā var rasties vai nostiprināties dominējošais stāvoklis vai var tikt būtiski samazināta konkurence, Konkurences padomei ir tiesības veikt apvienošanās kontroli. Turklāt šādu tiesību izmantošana tiek ierobežota laikā, t.i., 12 mēneši no apvienošanās īstenošanas dienas. Kontroli paredzēts īstenot, atbilstoši Konkurences likuma 16.pantā noteiktajai kārtībai. Attiecīgi negatīvu seku konstatācijas gadījumā, Konkurences padome varēs piemērot efektīvus saistošus noteikumus (gan uzvedības, gan strukturālos), kas novērš kaitējumu konkurencei un klientiem, patērētājiem.Ar grozījumiem tik novērstas situācijas, kad, nepastāvot valstiskai kontrolei, tirgus dalībnieku apvienošanās nozarēs, kurās ir zemi nozares kopējie apgrozījumi vai apvienošanās lokālos tirgos var radīt būtisku konkurences samazināšanos vai pat dominējošā stāvokļa rašanos par sliktu tirgus dalībniekiem, klientiem un patērētājiem.Tāpat likumprojekts piešķir tiesības apvienošanās dalībniekiem lūgt rakstisku apstiprinājumu tam, ka Konkurences padome neizmantos noteiktās tiesības pieprasīt apvienošanās dalībniekiem iesniegt ziņojumu par apvienošanos, kā arī iesniegt Konkurences padomei apvienošanās ziņojumu pēc savas iniciatīvas, ja neizpildās likumā noteiktais paziņošanas pienākums un apvienošanās dalībnieki vēlas iegūt tiesisko noteiktību, ka to plānotā vai jau īstenotā apvienošanās nerada negatīvas sekas konkurencei. Tādējādi, ja ir prognozējams, ka apvienošanās dalībnieku tirgus daļa pēc apvienošanās īstenošanas var pārsniegt 40% ietekmētajā tirgū un pastāv risks, ka apvienošanās rezultātā var rasties vai nostiprināties dominējošais stāvoklis vai var tikt būtiski samazināta konkurence, apvienošanās dalībnieki var laicīgi saņemt Konkurences padomes vērtējumu, novēršot tiesisko nenoteiktību. 1. Gadījumu skaita, kad iesniedzams saīsinātais apvienošanās ziņojums, paplašināšana

Likumprojekts, ievērojot Konkurences padomes pieredzi apvienošanās lietu izskatīšanā, citu ES dalībvalstu un Eiropas Komisijas labo praksi, paplašina iespējas apvienošanās dalībniekiem pilna ziņojuma vietā iesniegt saīsināto ziņojumu. Ar grozījumiem apvienošanās dalībniekiem tiks samazināti ar apvienošanās ziņojumu sagatavošanu un iesniegšanu saistītie šķēršļi un izmaksas, vienlaikus nekaitējot efektīvai tirgus dalībnieku apvienošanās kontrolei sabiedrības interesēs.1. Tiesības atbrīvot no atsevišķas informācijas sniegšanas pienākuma

Likumprojekts, ievērojot Konkurences padomes pieredzi apvienošanās lietu izskatīšanā, citu ES dalībvalstu un Eiropas Komisijas labo praksi, paredz Konkurences padomes tiesības atbrīvot apvienošanās ziņojuma iesniedzējus no atsevišķas informācijas iesniegšanas, ja šāda informācija vai dokumenti nav nepieciešami konkrētā ziņojuma izskatīšanai.Ar grozījumiem apvienošanās dalībniekiem tiks samazināti ar apvienošanās ziņojumu sagatavošanu un iesniegšanu saistītie šķēršļi un izmaksas, vienlaikus nekaitējot efektīvai tirgus dalībnieku apvienošanās kontrolei sabiedrības interesēs.1. Lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšana saistošo noteikumu izvērtēšanai

Likumprojekts, ievērojot Konkurences padomes pieredzi apvienošanās lietu izskatīšanā, citu ES dalībvalstu un Eiropas Komisijas labo praksi, paredz, ka gadījumā, ja apvienošanās rezultātā rodas vai nostiprinās dominējošais stāvoklis vai var tikt būtiski samazināta konkurence un apvienošanās dalībnieki ir iesnieguši saistošos noteikumus, lai novērstu negatīvās sekas konkurencei, Konkurences padomei pēc apvienošanās dalībnieku lūguma vai savas iniciatīvas ir tiesības pagarināt lēmuma pieņemšanu par 15 darba dienām, lai izvērtētu iesniegtos saistošos noteikumus.Ar grozījumiem tiks paredzēts papildus laiks, kurā apvienošanās dalībnieki var saskaņot saistošos noteikumus ar Konkurences padomi, lai piedāvātie saistoši noteikumi novēstu konstatētās apvienošanās negatīvās sekas konkurencei, kā rezultātā netiktu pieņemts Konkurences padomes lēmums par apvienošanās aizliegšanu.1. Apvienošanās izvērtēšanas nodeva

Likumprojekts paredz ieviest apvienošanās izvērtēšanas nodevu, kas daļēji segtu apvienošanās izvērtēšanas un iespējamās turpmākās uzraudzīšanas (saistošo noteikumu gadījumā) izmaksas, tādējādi nodrošinot, ka apvienošanās izvērtēšanas izmaksas sedz tie, kuru rīcība var ierobežot konkurenci un kas tieši saņem attiecīgo pakalpojumu. Valsts realizētās apvienošanās kontroles mērķis ir ierobežot tirgus koncentrāciju un aizsargāt konkurences struktūru tirgos, novēršot apvienošanos, kuras rezultātā varētu veidoties dominējošais stāvoklis vai būtiski samazināta konkurences konkrētajā tirgū. Lai nodrošinātu valsts kontroli pār tirgus dalībnieku apvienošanās, Konkurences likums ir noteicis pienākumu konkrētu apvienošanās, kas atbilst likumā noteiktajiem kritērijiem, dalībniekiem iesniegt apvienošanās ziņojumu. Pēc apvienošanās ziņojuma saņemšanas Konkurences padome likumā noteiktajā termiņā izvērtē apvienošanos un ar lēmumu to atļauj, atļauj ar saistošiem noteikumiem, kuri novērš apvienošanās negatīvās sekas attiecībā uz konkurenci, vai aizliedz apvienošanos. Vienlaicīgi jāņem vērā, ka Konkurences padomei, lai izvērtētu apvienošanos parasti ir nepieciešams iegūt papildus informāciju par konkrēto tirgu, jo ar apvienošanās ziņojumā ietvertās informācijas izvērtēšanu lēmuma pieņemšanai bieži vien nepietiek. Apvienošanās ziņojuma iesniegšana, apvienošanās dalībnieku kopējam apgrozījumā pārsniedzot noteiktos sliekšņus, ir obligāta, un bez Konkurences padomes lēmuma par apvienošanās atļaušanu, apvienošanās nevar tikt realizēta. Apvienošanās kontroles realizēšana ir Konkurences padomes viens no pamatpienākumiem. Nodevu paredzēts maksāt par apvienošanās izvērtēšanu neatkarīgi no tā kāda veida lēmums ir pieņemts, jo apvienošanās izvērtēšana patērē valsts resursus neatkarīgi no izvērtēšanas rezultāta. Vienlaicīgi jāņem vērā, ka apvienošanās it sevišķi, ja apvienojas lieli tirgus dalībnieki var radīt arī konkurences riskus, nelabvēlīgi ietekmējot tirgu un sabiedrības intereses, jo tiek samazināts konkurentu skaits. Apvienošanās izvērtēšanas nodeva nodrošinās to, ka apvienošanās izvērtēšanas izmaksas vismaz daļēji segs tie, kuru rīcība var ierobežot konkurenci un kas tieši saņem attiecīgo pakalpojumus. Nodevas apjomu un maksāšanas kārtību noteiks Ministru kabinets. Nodevas apjoms plānots diferencēts atkarībā no apvienošanās nozīmības un ietekmes, t.i., atbilstoši apvienošanās iesaistīto tirgus dalībnieku apgrozījumam Latvijā. Attiecīgi, ja tiek iesniegts saīsinātais apvienošanās ziņojums, apvienošanās izvērtēšanas nodeva paredzēta 2000 euro apmērā, šāda summa paredzēta arī gadījumiem, kad apvienošanās neatbilst paziņošanas kritērijiem, tomēr ziņojums tiek iesniegts pēc Konkurences padomes lūguma. Apvienošanās izvērtēšanas nodeva paredzēta 4000 *euro* apmērā, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir starp 30 miljoniem *euro* un 80 miljoniem *euro* un 8000 *euro* apmērā, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā pārsniedz 80 miljonus *euro*. Salīdzinājumam Igaunijā noteikta konstanta apvienošanās izvērtēšanas nodeva 1917,34 euro apmērā. Savukārt Lietuvā tā noteikta atbilstoši apvienošanās iesaistīto apvienošanās dalībnieku apgrozījumam, t.i., 1625 euro apmērā, ja kopējais apgrozījums nepārsniedz ~30 miljonus euro, 2322 euro, ja kopējais apgrozījums ir starp ~30 milj. euro un ~145 milj. euro un 3250 euro, ja kopējais apgrozījums pārsniedz 145 miljonus euro. Attiecībā uz abām valstīm jāņem vērā, ka tajā ir būtiski zemāki apvienošanās paziņojuma kritēriji, kā rezultātā nodeva attiecas uz plašāku tirgus dalībnieku loku.2012.gadā KP tika iesniegti 11 apvienošanās ziņojumi. Atbilstoši plānotajam nodevas apmēram tas kopā nodrošinātu nodevas ~60 000 euro apmērā.Administratīvais līgums Likumprojekts paredz, ka pieteikumu par Konkurences padomes noslēgto administratīvo līgumu izskata kārtībā, kāda paredzēta Konkurences padomes pieņemto lēmumu izskatīšanai, t.i., divās tiesu instancēs saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu. Vienlaicīgi likumprojekts paredz, ka administratīvā līguma, ar kuru izbeigts tiesas process pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.Atsevišķi jautājumiNepieciešams atbilstoši veiktajiem grozījumiem Elektronisko sakaru likumā un Kredītiestāžu likumā, veikt attiecīgus grozījumus Konkurences likumā, lai nodrošinātu plašāku Konkurences padomes pilnvaru spēkā stāšanos.Jānodrošina elastīgāks regulējums Konkurences likumā noteiktajam Konkurences padomes strukturālajam iedalījumam, lai būtu iespējams vieglāk veikt strukturālas un funkcionālas izmaiņas iestādē, efektivizējot tās darbību.Likumprojekts paredz iespēju tirgus dalībniekam, vēršoties ar motivētu lūgumu, lūgt Konkurences padomi uzklausīt to mutiski sakarā ar tā Konkurences likuma 26.panta septītās daļas ietvaros izteikto viedokli un papildu iesniegto informāciju. Mutisko uzklausīšanu paredz arī Eiropas Komisijas izmeklēšanas procedūra, izskatot lietas par Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem.Lai nodrošinātu to, ka Konkurences padome var īstenot regulā Nr.1/2003 noteiktās konkurences iestādes tiesības sniegt atzinumu gadījumos, kad tiesa taisās piemērot LESD 101. vai 102.pantu, likumprojektā paredzēts, ka tiesa informē Konkurences padomi par lietas ierosināšanu par ES konkurences tiesību pārkāpumu.Papildus tā kā regula Nr.1/2003 nosaka pienākumu dalībvalstīm nosūtīt ES Komisijai tiesas sprieduma, kurā lemts par LESD 101., 102.panta piemērošanu, kopiju, likumprojekts paredz pienākumu konkrētajai tiesai septiņu dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas nosūtīt spriedumu Komisijai, papildus paredzot pienākumu nosūtīt to arī Konkurences padomei.  |
| 5. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Ekonomikas ministrija, Konkurences padome, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome. |
| 6. | Iemesli, kādēļ netika nodrošināta sabiedrības līdzdalība | Projekts šo jomu neskar. |
| 7. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupa |  Tirgus dalībnieki, t.i., visas personas, kas veic saimniecisko darbību un var ietekmēt konkurenci |
| 2. | Citas sabiedrības grupas (bez mērķgrupas), kuras tiesiskais regulējums arī ietekmē vai varētu ietekmēt | Patērētāji un jebkura cita persona, kas cietusi zaudējumus no konkurences tiesību pārkāpuma |
| 3. | Tiesiskā regulējuma finansiālā ietekme | Likumprojekts paredz ieviest valsts nodevu par apvienošanās izvērtēšanu. Nodevas lielums un maksāšanas kārtība tiks noteikta Ministru kabineta noteikumos. 2012.gadā tika iesniegti 11 apvienošanās ziņojumi (pieņemti 10 lēmumi, kā arī viens lēmums par pārkāpumu, kas izpaužas, kā apvienošanās ziņojuma neiesniegšana). 2013.gada pirmajā pusē pieņemti 8 lēmumi par apvienošanos. Kā rezultātā ieviestā valsts nodeva varētu skart ļoti mazu tirgus dalībnieku loku. Nodevas apjomu plānots diferencēt atbilstoši apvienošanās iesaistīto tirgus dalībnieku apgrozījumam Latvijā. Attiecīgi, ja tiek iesniegts saīsinātais apvienošanās ziņojums, nodeva paredzēta 2000 euro apmērā, šāda summa paredzēta arī gadījumiem, kad apvienošanās neatbilst paziņošanas kritērijiem, tomēr ziņojums tiek iesniegts pēc Konkurences padomes pieprasījuma. Apvienošanās izvērtēšanas nodeva paredzēta 4000 *euro* apmērā, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir starp 30 miljoniem *euro* un 80 miljoniem *euro* un 8000 *euro* apmērā, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā pārsniedz 80 miljonus *euro*. |
| 4. | Tiesiskā regulējuma nefinansiālā ietekme | Likumprojekts efektivizēs konkurences lietu izskatīšanu, preventīvi veicinās konkurences tiesību ievērošanu, piemērotā naudassoda samaksu, tiesisko pienākumu izpildi, ar konkurences tiesību pārkāpuma rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzību un apvienošanās kontroli, tādējādi sekmējot godīgu konkurenci.  |
| 5. | Administratīvās procedūras raksturojums | Personas savas tiesības varēs aizstāvēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (Administratīvā procesa likums). |
| 6. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Precīzs administratīvo izmaksu monetārs novērtējums nav nosakāms, bet tas nav uzskatāms par nozīmīgu.Likumprojekts groza apvienošanās paziņošanas kritērijus, atceļot 40 % tirgus daļas slieksni, kuru pārsniedzot apvienošanās ir paziņojama. Līdz ar to apvienošanās dalībniekiem tiks samazinātas izmaksas, kas saistītas ar šīs grūti pieejamās informācijas iegūšanu. Apvienošanās dalībnieku izmaksas apvienošanās ziņojuma sagatavošanai tiks samazinātas arī ievērojot, ka likumprojekts paredz paplašināt to gadījumu skaits, kad iespējams iesniegt saīsinātu ziņojumu par apvienošanos, kā arī tiesības Konkurences padomei atbrīvot apvienošanās dalībnieku no noteiktas informācijas iesniegšanas..2012.gadā tika iesniegti 11 apvienošanās ziņojumi (pieņemti 10 lēmumi, kā arī viens lēmums par pārkāpumu, kas izpaužas, kā apvienošanās ziņojuma neiesniegšana). 2013.gada pirmajā pusē pieņemti 8 lēmumi par apvienošanos. Finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams, lai nodrošinātu apvienošanās ziņojuma pienākuma izpildi katrā konkrētā gadījumā var atšķirties atkarībā no apvienošanās darījuma komplicētības un izvēlētā apvienošanās ziņojuma sagatavotāja. |
| 7. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2014. gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2015** | **2016** | **2017** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (n) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | **0** | **0** | **0** |  **58000** |  **60000** |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpo-jumiem un citi pašu ieņēmumi | **0** | **0** | **0** |  **58000** |  **60000** |
| 1.2. valsts speciālais budžets | **0** | **0** | **0** | **58000** |  **60000** |
| 1.3. pašvaldību budžets | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 2. Budžeta izdevumi: | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 2.1. valsts pamatbudžets | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 2.2. valsts speciālais budžets | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 2.3. pašvaldību budžets | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 3. Finansiālā ietekme: | **0** | **0** | **0** | **+58000** | **+60000** |
| 3.1. valsts pamatbudžets | **0** | **0** | **0** | **+58000** | **+60000** |
| 3.2. speciālais budžets | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 3.3. pašvaldību budžets | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) |  **0** | **0** |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | **0** | **0** | **0** | **+58000** | **+60000** |
| 5.1. valsts pamatbudžets | **0** | **0** | **0** | **+58000** | **+60000** |
| 5.2. speciālais budžets |  **0** | **0** |  **0** |  **0** |  **0** |
| 5.3. pašvaldību budžets |  **0** | **0** |  **0** |  **0** |  **0** |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Likumprojekts paredz noteikt valsts nodevu par apvienošanās izvērtēšanu no 2016.gada 1.janvāra.Precīza ietekme uz valsts budžetu nav nosakāma, jo apvienošanās skaits un tā pieaugums vai samazinājums nav precīzi prognozējams un ir lielā mērā saistīts ar valsts ekonomisko attīstību. Tomēr uzskatāms, ka līdz ar ekonomiskās situācijas uzlabošanos un straujāku attīstību paziņojamo apvienošanās skaitam ir tendence pieaugt. Nodevas apjoms plānots diferencēts atbilstoši apvienošanās iesaistīto tirgus dalībnieku apgrozījumam Latvijā. Attiecīgi, ja tiek iesniegts saīsinātais apvienošanās ziņojums, nodeva paredzēta 2000 euro apmērā, šāda summa paredzēta arī gadījumiem, kad apvienošanās neatbilst paziņošanas kritērijiem, tomēr ziņojums tiek iesniegts pēc Konkurences padomes lūguma. Apvienošanās izvērtēšanas nodeva paredzēta 4000 *euro* apmērā, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir starp 30 miljoniem *euro* un 80 miljoniem *euro* un 8000 *euro* apmērā, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā pārsniedz 80 miljonus *euro*.Attiecīgi prognozējams, ka 2016.gadā varētu tikt paziņotas 3 apvienošanās, kuru nodeva būtu 2000 euro, 3, kuru nodeva būtu 4000 euro, un 5, kuru nodeva būtu 8000 euro, kā rezultātā kopējā nodevu summa būtu 58 tūkst. euro. Savukārt 2017.gadā apvienošanās skaits varētu palielināties par vienu apvienošanos, kuras nodeva būtu 2000 euro apmērā. Attiecīgi 2017. gadā kopējā nodevu summa varētu sasniegt 60 tūkst. euro. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | Likumprojekts papildus sekmēs naudas sodu par Konkurences likuma pārkāpumiem samaksu valsts budžetā, kā rezultātā preventīvi mazinās konkurences pārkāpumu skaitu, tādējādi sekmējot godīgu konkurenci. |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | 1. Likumprojekta 16.pants paredz papildināt Konkurences likuma 16.pantu ar sesto daļu, kurā iekļauts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt valsts nodevas par apvienošanās izvērtēšanu apmēru un maksāšanas kārtību.

Likumprojekta 13.pants paredz precizēt deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus par naudas soda noteikšanas kārtību, kuros paredz finanšu gada neto apgrozījuma aprēķināšanas īpatnības atsevišķiem gadījumiem, naudas soda apmēra noteikšanas kritērijus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.Likumprojekta 14.pants paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā Konkurences padome iecietības programmas ietvaros atbrīvo no naudas soda un kādā naudas sodu var samazināt, kā arī prasības iecietības programmas dalībniekiem.Saistībā ar otrajā un trešajā minētajiem grozījumiem nepieciešams izdot jaunus Ministru kabineta noteikumus, kas stāsies pašreiz spēkā esošo Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” vietā. 1. Veicami grozījumi:

- Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, kas paredz svītrot no LAPK Konkurences padomes kompetencē esošo 175.5, 175.6 un 215.8 pantu.- likumā „Par nodokļiem un nodevām”, paredzot valsts nodevu par apvienošanās izvērtēšanu.- Ministru kabineta 04.12.2007. noteikumos Nr.820 „Kārtība, kādā pirmstiesas izmeklēšanas iestādes, operatīvās darbības subjekti, valsts drošības iestādes, prokuratūra un tiesa pieprasa un elektronisko sakaru komersants nodod saglabājamos datus, kā arī kārtība, kādā apkopo statistisko informāciju par saglabājamo datu pieprasījumiem un to izsniegšanu” lai reglamentētu kārtību, kādā Konkurences padome piekļūst elektronisko sakaru saglabājamajiem datiem.Par minēto likumprojektu un Ministru kabineta noteikumu projektu izstrādi atbildīgā institūcija – Ekonomikas ministrija.Ministru kabineta noteikumu projekti iesniedzami izskatīšanai Ministru kabinetā pēc tam, kad šis Likumprojekts tiks pieņemts otrajā lasījumā.Minētos likumprojektus paredzēts izsludināt Valsts sekretāru sanāksmē pēc šī Likumprojekta akceptēšanas Ministru kabinetā.  |
| 2. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Padomes regula (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav  |
| **1.tabula** **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgo Eiropas Savienības tiesību aktu datums, numurs un nosaukums | Padomes regula (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību-pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šī tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, - sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts,- norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi)- kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Regulas Nr. 1/2003 35.panta 1.punkts | 10.pants (9.4pants, atbildība par procesuālajiem pārkāpumiem) | Ievieš  | Atbilstoši regulas prasībām nodrošina efektīvu regulas izpildi. |
| Regulas Nr. 1/2003 15.panta 2.punkts | 20.pants (20.1 pants | Ievieš | Atbilstoši regulas prasībām nodrošina efektīvu regulas izpildi. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas.Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsts piešķiršanas un finanšu noteikumus (attiecībā un monetāro politiku) | Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| VI. Sabiedrības līdzdalība un šīs līdzdalības rezultāti |
| 1. | Sabiedrības informēšana par projekta izstrādes uzsākšanu | Likumprojekts 2012.gada martā tika nosūtīts viedokļa sniegšanai Latvijas Darba devēju konfederācijai (LDDK), Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācijai, Latvijas Komercbanku asociācijai, Latvijas Pārtikas tirgotāju asociācijai, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamerai (LTRK), [Latvijas Tirgotāju asociācija](http://www.lta.lv/)i, Latvijas Zvērinātu advokātu padomei, Nacionālai trīspusējās sadarbības padomei, Patērētāju interešu aizstāvības asociācijai, kā arī atsevišķiem zvērinātu advokātu birojiem, kas specializējas konkurences tiesībās.Pēc precizēšanas Likumprojekts 2013.gada februārī atkārtoti tika nosūtīts LTRK un LDDK. Ar LDDK un atsevišķiem advokātu birojiem tika noturēta tikšanās 2013.gada martā. Turpmāka sabiedrības informēšana tiks nodrošināta, saskaņojot Likumprojektu pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē  | Atsevišķas asociācijas un zvērinātu advokātu biroji sniedza atzinumu, kā arī tika uzklausīts LDDK biedru viedoklis. Turpmāka sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē tiks nodrošināta Likumprojekta saskaņošanas gaitā pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti  | Pēc viedokļu uzklausīšanas likumprojekts precizēts.  |
| 4. | Saeimas un ekspertu līdzdalība | Likumprojekta izstrādes gaitā notika konsultācijas ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes un Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvjiem. Atbilstoši Civilprocesa likuma darba grupā nolemtajam, likumprojektā kā nozares speciālajā normatīvajā aktā iekļautas atsevišķas normas, kuras iepriekš tika plānotas Civilprocesa likumā. |
| 5. | Cita informācija | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē nodrošināta Likumprojekta saskaņošanas gaitā pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē.  |

|  |
| --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | Konkurences padome |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām  | Projekts nodrošinās efektīvu Konkurences padomes funkciju izpildi |
| 3. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide | Projekts neietekmē pārvaldes institucionālo struktūru.Jaunu institūcijas netiek izveidotas. |
| 4. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju likvidācija | Projekts neietekmē pārvaldes institucionālo struktūru.Esošās institūcijas netiek likvidētas. |
| 5. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes institucionālo struktūru.Esošu institūciju reorganizācija | Projekts neietekmē pārvaldes institucionālo struktūru.Esošā institūcija netiek reorganizēta. |
| 6. | Cita informācija | Nav |
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