**Informatīvais ziņojums**

**„Par priekšlikumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas institucionālajam modelim”**

Informatīvais ziņojums “Par priekšlikumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas institucionālajam modelim” izstrādāts atbilstoši Ministru prezidenta 2014. gada 4. aprīļa rīkojuma Nr. 114 “Par darba grupu priekšlikumu izstrādei noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas riska novērtēšanas institucionālajam modelim” (turpmāk – Rīkojums Nr.114) 4.punktam, kurā noteikts Darba grupai sagatavot ziņojumu par priekšlikumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas riska novērtēšanas institucionālajam modelim, un finanšu ministram pēc saskaņošanas ar Finanšu sektora attīstības padomi līdz 2014. gada 1. jūlijam iesniegt tos noteiktā kārtībā Ministru kabinetā.

**I Esošās situācijas izklāsts**

2012.gada februārī starptautiskā organizācija *Financial Action Task Force* apstiprināja jaunus starptautiskos standartus cīņai ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, kā arī terorisma un proliferācijas (masveida iznīcināšanas ieroču izplatīšanas) finansēšanu *„The FATF Recommendations”*.

Šobrīd Eiropas Padomes darba grupās notiek intensīvs darbs pie 2013. gada 6. februārī publicētā Eiropas Komisijas (EK) priekšlikuma Direktīvai par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai un terorisma finansēšanai. Pēc Direktīvas apstiprināšanas būs jāveic pasākumi tās prasību izpildei, līdz ar to minētās *FATF* rekomendācijas būs valstij saistošas arī kā Eiropas Savienības prasības.

Iepriekšējā – 4. novērtēšanas kārtā Eiropas Padomes *MONEYVAL* Komiteja 2012. gada 5. jūlija ziņojumā par Latvijas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas (turpmāk - NILLTFN) sistēmas atbilstību (iepriekšējām) *FATF* rekomendācijām Latvijai ieteica veicamos pasākumus sistēmas uzlabošanai. Minēto pasākumu plāna 3. sadaļā „Preventīvie pasākumi – finanšu iestādes**”** 3.1 punktā „Naudas atmazgāšanas vai teroristu finansēšanas riski” kompetentās iestādes tiek rosinātas pabeigt tobrīd iesākto valsts noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku izvērtēšanu.

*MONEYVAL* ekspertu pārbaude notika 2011. gada maijā, kad darbu vēl nebija pabeigusi darba grupa noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku analīzei (izveidota ar Ministru prezidenta 23.08.2010. rīkojumu Nr.318). Šobrīd *MONEYVAL* Komitejas ieteiktais pasākums – pabeigt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku izvērtēšanu – ir veikts saskaņā ar darba grupai doto uzdevumu (līdz 2011. gada 1. septembrim). Tā kā 2012. gada *FATF* rekomendāciju A daļas „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas politika un koordinācija”, kas satur 1. un 2. rekomendācijas, izpildei vispirms nepieciešams izstrādāt un vienoties par NILLTF risku novērtēšanas institucionālo modeli, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienests (turpmāk - Kontroles dienests) 2013.gada 21.oktobrī vērsās ar priekšlikumu Finanšu sektora attīstības padomē izveidot darba grupu NILLTF risku novērtēšanas institucionālā modeļa izstrādei.

Vienlaicīgi 2013.gada 6.septembrī ar līdzīgu priekšlikumu „Par atbildīgās institūcijas noteikšanu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas riska novērtējuma sagatavošanai un riska novērtēšanas sagatavošanas termiņu” Finanšu sektora attīstības padomē vērsās Komercbanku asociācija.

Sekojoši ar Rīkojumu Nr. 114. tika izveidota darba grupa priekšlikumu izstrādei noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas institucionālajam modelim, kuras sastāvā tika iekļauti pārstāvji no Kontroles dienesta (grupas vadība), Drošības policijas, Ģenerālprokuratūras, Tieslietu ministrijas, Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes, Finanšu ministrijas.

Atbilstoši Rīkojumā Nr. 114 minētajai darba grupai ir doti šādi uzdevumi:

1. noteikt kompetento institūciju, kas veidos noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas politiku, balstoties uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanu, kā arī atbildēs par minēto risku vadīšanu (Rīkojuma Nr. 114 3.1.punkts);

2. izveidot mehānismu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanai un vadīšanai, tajā iekļaujot (Rīkojuma Nr. 114 3.2.punkts):

2.1. statistisko datu nodrošināšanas mehānismu (datu saturs, datu uzskaites pienākums, par datu uzskaiti atbildīgās institūcijas, pienākums ziņot par risku novērtēšanu atbildīgajai iestādei, Rīkojuma Nr. 114 3.2.1.punkts);

2.2. risku novērtēšanas rezultātu ziņošanu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas politiku atbildīgajai institūcijai (Rīkojuma Nr. 114 3.2.2.punkts);

2.3. pasākumu plāna izstrādi risku ierobežošanai (Rīkojuma Nr. 114 3.2.3.punkts);

2.4. plāna izpildes kontroli (Rīkojuma Nr. 114 3.2.4.punkts);

2.5. rezultātu novērtēšanu (Rīkojuma Nr. 114 3.2.5.punkts);

3. noteikt par risku novērtēšanu atbildīgo institūciju noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku pastāvīgai novērtēšanai (statistisko datu savākšana, analīze, risku novērtēšana, rezultātu ziņošana par politiku atbildīgajai institūcijai), iekļaujot to esošajā institucionālajā sistēmā (Rīkojuma Nr. 114 3.3.punkts);

4 izvēlēties metodi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanai tiešā saistībā ar izvēlēto institucionālo modeli (Rīkojuma Nr. 114 3.4.punkts);

5. iesniegt priekšlikumus, kas saistīti ar minēto uzdevumu izpildi, tai skaitā par nepieciešamajiem grozījumiem likumos (Rīkojuma Nr. 114 3.5.punkts);

6. izstrādāt priekšlikumus, kas saistīti ar institucionālā modeļa izveidi (tai skaitā nepieciešamo finansējumu, Rīkojuma Nr. 114 3.6.punkts).”

7. Darba grupai uzdots sagatavot ziņojumu par priekšlikumiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas institucionālajam modelim, un finanšu ministram pēc saskaņošanas ar Finanšu sektora attīstības padomi līdz 2014. gada 1. jūlijam iesniegt tos noteiktā kārtībā Ministru kabinetā” (Rīkojuma Nr. 114 4.punkts).

Lai izpildītu doto uzdevumu, darba grupa veikusi šādus pasākumus:

1. Izpētītas 2012. gada *FATF* rekomendācijas, kā arī to skaidrojošie komentāri.
2. Izvērtētas esošo institūciju funkcijas un to piemērotība NILLTF risku novērtēšanai un politikas veidošanai.
3. Veikta funkciju analīze, modelējot jaunu institucionālo sistēmu.
4. Notikušas 3 darba grupas sēdes.
5. Notikusi konsultācija ar valsts tiesību speciālistu, Latvijas Universitātes lektoru dr.iur. Edvīnu Danovski.
6. Notikusi tikšanās ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Korupcijas novēršanas nodaļas vadītāju Diānu Kurpnieci.
7. Notikusi tikšanās un konsultēšanās ar Valsts Kancelejas direktora vietnieci valsts pārvaldes un cilvēkresursu attīstības jautājumos, Valsts pārvaldes attīstības departamenta vadītāju Evu Upīti, kura, savukārt, apspriedusi šos jautājumus Valsts kancelejā un Ministru prezidenta birojā.
8. Veikta klātienes saziņa un sarakste ar NILLTF risku novērtēšanas metodoloģijas autoru pārstāvjiem, lai piedāvājumu savstarpējas salīdzināšanas rezultātā izdarītu metodes izvēli:
   1. ar Pasaules bankas pārstāvi – vecāko finanšu sektora speciālistu finanšu tirgus integritātes jautājumos *Klaudijo Stroligo*;
   2. ar Starptautiskā valūtas fonda pārstāvi – Juridiskā departamenta Finanšu integritātes grupas vecāko padomnieku *Giuseppe Lombardo*.
9. Veikta klātienes, telefoniska un elektroniska saziņa ar Igaunijas un Lietuvas analoģisko dienestu pārstāvjiem, lai noskaidrotu šajās valstīs veiktos pasākumus *FATF* 1. un 2. rekomendācijas ieviešanai, tostarp NILLTF risku novērtēšanā.
10. Apzināti ar risku novērtēšanu saistīti starptautiski dokumenti, tostarp Eiropas Savienības finanšu izlūkošanas vienību projektu centra *FIU.NET Bureau* 2013. gada pētījums par Eiropas Savienības valstu finanšu izlūkošanas vienību (Kontroles dienestam analoģisku dienestu) ieguldījumu nacionālo risku novērtēšanas procesā.

**II Situācijas analīze, pamatojums un priekšlikumi saistībā ar Rīkojumā Nr. 114 dotajiem uzdevumiem**

**1. Noteikt par risku novērtēšanu atbildīgo institūciju noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku pastāvīgai novērtēšanai (statistisko datu savākšana, analīze, risku novērtēšana, rezultātu ziņošana par politiku atbildīgajai institūcijai), iekļaujot to esošajā institucionālajā sistēmā.**

Eiropas Savienības finanšu izlūkošanas vienību projektu centra *FIU.NET Bureau* 2013. gada pētījumā par Eiropas Savienības valstu FIV ieguldījumu nacionālo risku novērtēšanas procesā atbildes sniedza 18 valstis. No šīm 18 valstīm tikai 14 valstīm (tostarp Latvijai) 2013. gadā jau bija veikts NILLTF risku novērtējums. Visu šo 14 dalībvalstu risku novērtējumu izstrādē bija piedalījušās finanšu izlūkošanas vienības (tostarp Latvija), no tām 55% bija izmantojušas pašu izstrādātas metodes, kas vairumā gadījumu bija balstītas vai kombinētas ar citu valstu vai organizāciju izstrādātām metodēm vai *FATF* vadlīnijām (tostarp Latvija).

Jautājumā par ekspertīzes līmeni, kādā finanšu izlūkošanas vienības ir bijušas iesaistītas risku novērtēšanā, konstatēts, ka no 14 valstīm 13 FIV sniegušas vismaz statistiskos datus, bet 12 FIV veikušas arī stratēģisko un/vai operacionālo analīzi. Ir zināms pamats domāt, ka 10 dalībvalstis, kuras neatsaucās uz aicinājumu piedalīties pētījumā, nav veikušas NILLTF risku novērtējumu. No minētā pētījuma var konstatēt, ka ES vismaz 12 dalībvalstīs vadošā loma NILLTF risku novērtēšanā ir bijusi FIV.

2012. gada *FATF* 29. rekomendācija nosaka finanšu izlūkošanas vienībām bez operacionālās analīzes (finanšu līdzekļu, personu, to saistību analīze, līdzekļu izsekošana, to saistība ar predikatīvajiem noziegumiem utt.) veikt arī stratēģisko analīzi (NILLTF metožu un tendenču identificēšana, kas izmantojama, lai noteiktu NILLTF draudus vai sistēmas vājās vietas un lai palīdzētu noteikt NILLTF novēršanas mērķus, veidot politiku, utt.). Minētā 29. rekomendācija Kontroles dienestam ir jāizpilda neatkarīgi no tā, vai Kontroles dienestam tiks uzlikts pienākums veikt arī NILLTF risku novērtēšanu. Līdz ar to, ja par risku novērtēšanu atbildīgo institūciju noteiktu citu institūciju, nevis Kontroles dienestu, varētu notikt daļēja funkciju pārklāšanās.

Ņemot vērā gan to, ka līdz 2013. gada vidum Eiropas Savienībā vadošā loma NILLTF risku novērtēšanā ir bijusi finanšu izlūkošanas vienībām, gan to, ka Kontroles dienests jau šobrīd faktiski veic stratēģiskās analīzes funkcijas, t.i. informācijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas metodēm, tendencēm un dažādu nozaru likuma subjektu ziņošanas trūkumiem sistemātisku uzskaiti, apkopošanu un analīzi, vāc statistisko informāciju, kas valstij jāiesniedz, gatavojoties *MONEYVAL* ekspertu pārbaudēm, ir jau ieguvis pieredzi NILL riska novērtēšanā, turklāt dienesta rīcībā ir informācija, kas ir (citām iestādēm) neizpaužamas ziņas, darba grupa izsaka sekojošu priekšlikumu.

**Priekšlikums: par atbildīgo institūciju NILLTF risku novērtēšanai noteikt Kontroles dienestu.**

**2. Izvēlēties metodi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanai tiešā saistībā ar izvēlēto institucionālo modeli**

Ne *FATF* rekomendācijas, ne citi starptautiskie standarti valstīm nenosaka, kādu metodi izvēlēties NILLTF risku novērtēšanai, līdz ar to tā ir katras valsts brīva izvēle. 2013. gada februārī *FATF* izdeva (papildinātās) vadlīnijas nacionālā NILLTF risku novērtēšanai. Kā jau liecina pats nosaukums, minētās *FATF* vadlīnijas nav uzskatāmas par starptautiskiem standartiem, bet nosaka NILLTF risku novērtēšanas galvenos principus. *FATF* NILLTF nacionālā risku novērtēšanas vadlīnijās ir atsauce uz divām starptautiskajām organizācijām: Pasaules Banku un Starptautisko Valūtas fondu, kuras ir izstrādājušas NILLTF risku novērtēšanas metodoloģijas. Minētās metodoloģijas tiek piedāvātas valstīm kā konsultācijas pakalpojums, kā rezultātā šo starptautisko organizāciju konsultantu pavadībā un, izmantojot speciāli izstrādātu tehnoloģisku rīku, valsts veic NILLTF risku novērtēšanu visā tās sistēmā.

Līdz ar to darba grupa izskatīja un savstarpēji salīdzināja trīs iespējamo NILLTF risku novērtēšanas metodoloģiju variantus:

1. Pasaules Bankas metodoloģija;
2. Starptautiskā Valūtas fonda metodoloģija;
3. Latvijas nacionāli izstrādāta metodoloģija, kas balstītos uz *FATF* NILLTF risku novērtēšanas vadlīnijām.

Metodoloģijas tika salīdzinātas pēc sekojošiem kritērijiem:

1. metodoloģiju izmantošanas izmaksas vienam risku novērtējuma ciklam;
2. valstij papildus ieguldāmo resursu apjoms;
3. iespējamās paredzamās izmaksas par atkārtotu metodes izmantošanu;
4. vai tiesības uz risku novērtēšanas metodoloģiskā rīka turpmāku izmantošanu paliek valsts īpašumā;
5. vai valstij ir tiesības izdarīt izmaiņas metodoloģiskā rīka programmā, lai to pieskaņotu valsts specifikai;
6. vai pastāv iespēja, ka metodes autoram (konsultantam) iesniegtie dati var tikt izmantoti citiem mērķiem.

Salīdzinot Pasaules Bankas un Starptautiskā Valūtas fonda metodoloģijas, konstatēts, ka tās pēc būtības ir katras valsts veiktais pašnovērtējums, respektīvi minētās organizācijas piedāvā:

* tehnoloģisko rīku, kurā tiek ievadīti kā kvantitatīvie (skaitliskie vai aprēķinu dati), tā kvalitatīvie (ekspertu vērtējumi) dati, kurus konsultantu pavadībā savākuši konkrētās valsts kompetento institūciju darbinieki, un kurš automātiski atbilstoši ieprogrammētajiem nosacījumiem nosaka risku līmeni dotajā sektorā;
* kā arī konsultantu pakalpojumus, kuri vada (vai veic) ziņojuma par risku novērtēšanu sagatavošanu.

Abos šajos starptautisko konsultantu iesaistīšanas gadījumos Latvijas pusei būtu jāveido vairākas (5-7) darba grupas, kas veiktu risku identificēšanu dažādos sektoros, jāiesaista valsts iestāžu darbinieki, kuri pietiekoši labi pārvalda angļu valodu (SVF nosacījums ir – lai šie darbinieki būtu uz projekta laiku atbrīvoti no citiem pienākumiem), dokumenti būtu jāizstrādā angļu valodā un jātulko uz latviešu valodu vai otrādi – jāizstrādā latviešu valodā un jātulko uz angļu valodu. Domājams, ka semināru un darba grupu organizēšanu būtu iespējams pamatā veikt valsts iestāžu esošo budžetu ietvaros, papildus finansējums būtu nepieciešams tikai semināru organizēšanai (telpas, kafijas pauzes, iespējams, sinhronā tulkošana) un visu ar risku novērtēšanu saistīto dokumentu tulkošanai.

Starptautiskais Valūtas fonds savu piedāvājumu diferencē, attiecīgi piedāvājot gan 2 veidu novērtējumus, kas atšķiras pēc izpētes dziļuma (pilnu un nepilnu), gan 4 veidu konsultantu pakalpojumus, kas atšķiras pēc konsultantu iesaistīšanās (sākot ar tikai risku analīzes veikšanu un ziņojuma šablonu, pēc kura valsts pati izstrādā savu ziņojumu, un, beidzot ar pilnībā uzrakstītu ziņojumu). Maksa Starptautiskajam Valūtas fondam par šiem pakalpojumiem svārstās no 218 000 USD (~ 160 000 EUR) līdz 515 000 USD (370 000 EUR) atkarībā no izvēlētā pakalpojuma veida.

Šobrīd nav saņemtas atbildes no SVF uz jautājumiem par metodes atkārtotu izmantošanu un varbūtēju iegūšanu īpašumā. Šobrīd arī nav izdevies noskaidrot, vai Latvijas sniegtie dati varētu tikt izmantoti citiem mērķiem, piemēram, nākotnē vērtējot valsts iespējas atmaksāt kredītu vai tml. Spriežot pēc tā, ka SVF piedāvājumā kā minimālais pakalpojums figurē „risku analīze” var pieņemt, ka valsts savāktos datus tehnoloģiskajā rīkā ievietos paši konsultanti, un valstij tiks izsniegts risku analīzes rezultāts. Līdz ar to SVF, iespējams, vismaz teorētiski būs piekļuve valsts sniegtajiem datiem.

Pasaules Banka par samaksu 78 000 USD (~ 56 200 EUR) apmērā piedāvā veikt konsultatīvos pakalpojumus, kuros ietilpst divu 3 dienu semināru vadīšana: sākotnējā semināra, un nobeiguma semināra. Pēc līguma parakstīšanas valstij tiek pa elektronisko pastu nosūtīts tehnoloģiskais rīks, kurš paliek valsts rīcībā ar nosacījumu, ka tas netiks izplatīts trešajām personām, tādējādi to ir iespējams izmantot atkārtoti (bez konsultantu pavadības) turpmākajiem risku novērtēšanas cikliem. Noslēgtais līgums paredz, ka iespējams un arī tiek rosināts adaptēt rīku savas valsts vajadzībām, tomēr stingri ieteikts patvaļīgi neizdarīt izmaiņas risku pakāpes noteikšanas formulās.

Izvērtējot trešo iespējamo metodi - Latvijas nacionāli izstrādātu metodi, kas būtu balstīta uz *FATF* vadlīnijām[[1]](#footnote-2), galvenais iebildums būtu saistāms ar nelietderīgs resursu patēriņu, lai izstrādātu metodoloģiju un tehnoloģisko rīku, kuri jau ir izstrādāti.

Bez tam, jāņem vērā tas, ka pastāv zināms laika limits nākošās risku novērtēšanas veikšanai, tas ir – risku novērtēšana būtu jāpabeidz pirms *MONEYVAL* uzsāks Latvijas NILLTF novēršanas sistēmas novērtēšanas 5. kārtu, kas, iespējams, varētu tikt uzsākta jau 2017. gadā. Izmantojot jau gatavu metodi, būtu iespējams uzsākt NILLTF risku novērtēšanas procesu jau 2015. gada vidū un pabeigt 2016. gada vidū, pretējā gadījumā atliekot uzsākšanu uz nezināmu laiku.

2011. gadā darba grupu NILL risku novērtēšanai vadīja Kontroles dienests, un darba grupa bija izveidota, lai pildītu Ministru prezidenta 2010. gada 23. augusta rīkojuma Nr.318 „ Par darba grupu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku analīzei” uzdevumu - identificēt būtiskākos Latvijas Republikā pastāvošos noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas riskus un minētajiem riskiem visvairāk pakļautās komercdarbības jomas. Tā kā iepriekšminētā uzdevuma veikšanai vispiemērotākā bija riska novērtēšanas metode, sekojot *FATF* 2008-2011. gadā izstrādātajām vadlīnijām[[2]](#footnote-3), tad darba faktiskais rezultāts arī bija NILL riska novērtējums, kurš tomēr, ņemot vērā to, ka sākotnējais uzdevums nebija veikt nacionālo riska novērtējumu, kā arī darba grupas vadībai un ziņojuma sagatavošanai iedalītos ierobežotos resursus (viens cilvēks, kurš netika atbrīvots no saviem tiešajiem pienākumiem), kā arī kvantitatīvo datu neesamību, bija relatīvi neizvērsts. 2011. gadā starptautiskajos standartos nebija iekļautas prasības valstīm veikt NILLTF riska novērtēšanu, tādējādi starptautiskie novērtētāji pašu riska novērtējuma veikšanas faktu valstī vērtēja atzinīgi.

Apzinot Latvijas kaimiņu valstu šī brīža situāciju saistībā ar NILLTF risku novērtēšanu un *FATF* 1. un 2. rekomendācijas ieviešanu, saņemta informācija, ka Lietuva šobrīd nav vēl sākusi risku novērtēšanas procesu, bet, lai pēc iespējas ātrākā laikā atrastu pagaidu risinājumu, paredzējusi nākošā - 2015. gada budžetā noteiktu summu šim mērķim. Šobrīd Lietuvā ir plānots izsludināt valsts publisko iepirkuma konkursu ārpakalpojumam, kas veiktu vienreizēju Lietuvas NILLTF risku novērtēšanu. Tomēr šādu risinājumu var uzskatīt tikai par pagaidu risinājumu, jo *FATF* 1. rekomendācija nosaka, ka valstīm ir jāizveido sistēma, kas nepārtraukti un regulāri uztur risku novērtējumus aktuālus.

Tā kā *MONEYVAL* 2014. gada septembra plenārsēdē ir paredzēta Igaunijas NILLTF novēršanas sistēmas novērtēšanas 4. kārta, tad Igaunija 2013. gadā uzsākusi savu pirmo NILLTF risku novērtēšanu, izvēloties izmantot Pasaules Bankas metodoloģiju, un uz šo brīdi risku novērtēšanas process vēl nav pabeigts.

Kaut arī ne 2012. gada *FATF* rekomendācijas, ne arī *FATF* 2013. gada NILLTF risku novērtēšanas vadlīnijas nenosaka konkrētu metodoloģiju, kura būtu jāizvēlas valstīm NILLTF risku novērtēšanai, tomēr, ņemot vērā to, ka tiek uzsvērts, ka *MONEYVAL* eksperti valstu izvērtēšanas 5. kārtā fokusēsies uz sistēmas darbības efektivitāti, tātad varētu tikt pievērsta pastiprināta uzmanība tam, vai izvēlētā risku novērtēšanas metodoloģija dod pietiekoši adekvātus rezultātus, lai valsts varētu tiem atbilstoši izvietot savus resursus, efektīvi ierobežojot augstākos riskus.

Tādējādi, izvēloties izstrādāt pašai savu metodoloģiju, valstij būtu jābūt gatavai tam, ka nacionāli izstrādātās metodoloģijas atbilstība pasaules prakses standartiem varētu tikt apšaubīta un jārēķinās vismaz ar to, ka varētu būt jāpierāda starptautiskajiem ekspertiem iegūto NILLTF risku novērtēšanas rezultātu adekvātums. Savukārt, izvēloties izmantot starptautiski atzītu metodoloģiju un veicot vienreizēju samaksu, valsts izvairītos no šādām iespējamām grūtībām.

Izvēloties metodi, tika apzināta citu valstu pieredze NILLTF risku novērtēšanā, tostarp apzinātas valstis, kuras izmantojušas Pasaules Bankas un kuras – Starptautiskā Valūtas fonda metodes, kā arī ņemts vērā Eiropas Savienības finanšu izlūkošanas vienību projektu centra *FIU.NET Bureau* 2013. gada pētījums par Eiropas Savienības valstu finanšu izlūkošanas vienību ieguldījumu nacionālā risku novērtēšanas procesā.

Kontroles dienests ir uzņēmies un šobrīd gatavo Progresa ziņojumu, kas Latvijai jāiesniedz *MONEYVAL* sanāksmē 2014. gada rudenī un kurā Latvijai jāatskaitās par 4. novērtēšanas kārtas noslēgumā Latvijai ieteiktajiem veicamajiem pasākumiem sistēmas uzlabošanai. Šobrīd Kontroles dienests faktiski veic statistisko un citu pieejamo datu vākšanu no visām iesaistītajām iestādēm atbilstoši *MONEYVAL* 2013. gadā sastādītajam valstu statistisko atskaišu standartam, un nav pamata pieņemt, ka nākotnē šo regulāri veicamo pienākumu varētu uzņemties cita Latvijas institūcija. Lai būtu iespējams paveikt šo darbu, Kontroles dienestam nākotnē būtu jāizveido statistiskās uzskaites sistēma, kas atbilstu *MONEYVAL* statistisko atskaišu standartam, ko Kontroles dienests faktiski jau ir uzsācis veidot.

Izpētot, kā *MONEYVAL* statistisko atskaišu standartu, tā arī OSCE sagatavoto rokasgrāmatu par datu vākšanu NILLTF risku novērtēšanai,[[3]](#footnote-4) kurā izklāstīti statistiskie un cita veida dati, kuri nepieciešami, lai veiktu NILLTF risku novērtēšanu, konstatēts, ka vērojama liela apjoma nepieciešamo statistisko datu savstarpēja pārklāšanās. No resursu ekonomijas viedokļa būtu loģiski, ja abas šīs statistisko datu sistēmas uzturētu viena un tā pati institūcija – Kontroles dienests (kurš jau uzsācis to veidot) un tās tiktu savietotas vienotā datubāzē, kuru varētu izmantot ilgākā laika periodā.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto informāciju un apsvērumus, bet, galvenokārt, ievērojamu laika ietaupījumu, kā arī izvēlētās metodoloģijas starptautiski atzīto reputāciju, darba grupa nolēma, ka vispiemērotākā būtu Pasaules Bankas izstrādātā metodoloģija, uz kuras pamata Kontroles dienests izveidotu statistiskās uzskaites un analīzes datubāzi, tai atbilstošu standartizētu statistisko datu savākšanas sistēmu, kuru ar laiku varētu pilnveidot un attīstīt, vienlaicīgi uzturot nepārtraukti atjaunojamu NILLTF risku novērtējumu.

**Priekšlikums: izvēlēties izmantot Pasaules Bankas izstrādāto NILLTF risku novērtēšanas metodoloģiju, nosakot Kontroles dienesta atbildību par statistiskās uzskaites sistēmas uzturēšanu un attīstīšanu.**

**3. Noteikt kompetento institūciju, kas veidos noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas politiku, balstoties uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanu, kā arī atbildēs par minēto risku vadīšanu.**

Darba grupa izskatīja un izvērtēja trīs priekšlikumus par iespējamo kompetento institūciju NILLTF politikas veidošanai un risku vadīšanai, balstoties uz risku novērtējumu:

1. Kontroles dienests kā NILLTF politikas projektu (piem., pasākumu plānu projektu) sagatavotājs ar Finanšu sektora attīstības padomi kā politikas koordinatoru;
2. Kontroles dienests kā NILLTF politikas veidotājs;
3. Finanšu ministrija kā NILLTF politikas veidotājs ar speciālu pilnvarojumu veikt šo uzdevumu.

Satversmes 58.pants noteic, ka „Ministru kabinetam ir padotas valsts pārvaldes iestādes”. Šī ir viena no normām, kas nodrošina valsts varas dalīšanas principa īstenošanu. Lai Ministru kabinets varētu uzņemties politisku atbildību par visas tam nodotās kompetences īstenošanu izpildvaras jomā, ir nepieciešama valsts pārvaldes padotība Ministru kabinetam. Tādējādi no varas dalīšanas formālā aspekta politikas veidojošai iestādei kā izpildvaras īstenotājai būtu jāatrodas MK padotībā. Izpildvaras darbības, kuras nav nodotas citām konstitucionālajām institūcijām, ietilpst Ministru kabineta kompetencē, un tas ir atbildīgs par to īstenošanu (Satversmes tiesas 2006.gada 16.oktobra sprieduma lietā Nr.2006-05-01 10.4 apakšpunkts). Ja šajā gadījumā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas politikas veidošana nav nodota citām konstitucionālajām institūcijām, tā ietilpst MK kompetencē, un tas ir atbildīgs par to īstenošanu.

Vienlaikus Satversmes tiesa 2006.gada 16.oktobra spriedumā lietā Nr.2006-05-01 secināja, ka „nepieciešamība sasniegt varas dalīšanas mērķus atsevišķos gadījumos pieļauj atkāpes no varas dalīšanas principa formālas īstenošanas. Konstitucionālajā praksē atsevišķas atkāpes no varas dalīšanas principa ir pieļaujamas, ja vien tās padara valsts varas funkciju īstenošanu efektīvāku, nostiprina kādas valsts institūcijas neatkarību no citas varas vai nodrošina triju varu savstarpējā līdzsvara un atsvara sistēmas funkcionēšanu” (sprieduma 10.punkts). Tādējādi varas dalīšanas institucionālā līmenī neizslēdz viena varas atzara funkciju nodošanu institūcijām, kas ietilpst citas valsts varas atzarā. Tas paredzēts arī Ministru kabineta iekārtas likuma 2.panta otrajā daļā, kas noteic, ka Saeima ar likumu var nodot izpildvaras īstenošanu atsevišķās jomās arī citām institūcijām, kuras nav padotas Ministru kabinetam, bet kuru darbības uzraudzībai likumā ir noteikti efektīvi mehānismi.

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 50.panta otrajā daļā ir noteikts, ka Kontroles dienests darbojas prokuratūras pārraudzībā, tātad ir prokuratūras sistēmas daļa un veic tiesībsargājošas iestādes funkcijas, veicot izlūkošanu finanšu jomā, iesniedzot policijai materiālus par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem, vienlaicīgi arī izsekojot, meklējot un iesaldējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus., t.i. institucionāli pieder tiesu varai, kā arī veic tiesu varas funkcijas.

Līdz ar to, ja NILLTF politikas veidošana tiktu nodota Kontroles dienestam, likumā būtu nosakāms efektīvs uzraudzības mehānisms. Ir apšaubāmi, vai prokuratūra kā pie tiesu varas atzara piederoša institūcija spētu nodrošināt efektīvu uzraudzību pār kādas jomas politikas veidošanu. Kā jau minēts, tieši Ministru kabinets ir atbildīgs par NILLTF novēršanas politika veidošanu, tādēļ par efektīvu mehānismu būtu uzskatāms tāds, kurā Kontroles dienests politikas veidošanas ietvaros būtu MK funkcionālā uzraudzībā. Šeit kā piemēru varētu minēt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju, kurš institucionāli pieder izpildvarai (MK pārraudzībā), taču tā darbībā raksturīgas tiesu varas funkcijas. Pēc iespējamas Kontroles dienesta kompetences paplašināšanas, savukārt, Kontroles dienests varētu institucionāli piederēt tiesu varai, taču veiktu arī izpildvaras funkcijas.

Tomēr vēlreiz uzsverama nepieciešamība veidot Kontroles dienestam nodotās izpildvaras darbības efektīvu uzraudzību. Iespējams, ka piemēru var ņemt no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma, kura 7.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka KNAB izstrādā korupcijas novēršanas un apkarošanas stratēģiju un valsts programmu, kuru apstiprina Ministru kabinets. Tādā gadījumā būtu izstrādājams regulējums, kas ļautu NILLTF politikas stratēģiju un valsts programmu izstrādāt Kontroles dienestam, un Ministru kabinets stratēģijas apstiprināšanas ietvaros varētu veikt funkcionālu uzraudzību.

Iespējama Kontroles dienesta kompetences paplašināšana būtu jāskata arī kopsakarā ar Prokuratūras likuma 4.panta trešo daļu, kas noteic, ka prokuratūras pārraudzībā saskaņā ar speciāliem likumiem var atrasties valsts iestādes, kas neveic prokuratūras funkcijas, bet, savas kompetences ietvaros, izmantojot likumā noteiktās pilnvaras, veicina kriminālprocesa uzdevumu īstenošanu. Tādējādi būtu izvērtējama šīs normas un citu normatīvo aktu grozījumu nepieciešamība. Proti, jautājums ir, vai Kontroles dienesta kompetences paplašināšana nepārsniegtu Prokuratūras likuma  4.panta trešajā daļā paredzēto prokuratūras pārraudzībā esošo iestāžu pilnvaru mērķi – veicināt kriminālprocesa uzdevumu īstenošanu.

Vērtējot priekšlikumu, kurā Kontroles dienests būtu kompetentā iestāde NILLTF politikas veidošanai (vai politisko dokumentu projektu sagatavotāju), ir svarīgi ievērot starptautiskos standartus un ņemt vērā starptautisko praksi.

Starptautiskajos normatīvajos aktos FIV tiek definēta kā tiesību aizsardzības tipa institūcija - centralizēta valsts vienība, kura atbild par finanšu informācijas saņemšanu, analīzi un nodošanu kompetentām iestādēm par potenciāliem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas gadījumiem, ko strikti nosaka sekojoši starptautiskie normatīvie akti:

1. 2012. gada *FATF* 29. rekomendācija, kura īpašu uzmanību pievērš FIV neatkarībai. Šīs prasības šobrīd tiek vēl striktāk iestrādātas Eiropas Savienības 4. direktīvas projektā;
2. Eiropas Savienības un Padomes Direktīvas 2005/60/EK 2005.gada 26. oktobris par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai (III nodaļa, direktīva tiek saukta arī par Trešo direktīvu);
3. Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, apķīlāšanu un konfiskāciju un par terorisma finansēšanu (V sadaļa).

Ja tiktu izmainīta Kontroles dienesta atrašanās vieta institucionālajā sistēmā, starptautiskās ekspertu komisijas varētu kritiski vērtēt Latvijas FIV neatkarību, un tam varētu būt negatīvas sekas. Starptautiskajā praksē, piemēram, divās Eiropas valstīs jau bijuši šādi gadījumi, kad mainīta FIV pakļautība (pat, neskarot funkcijas), kā rezultātā nekavējoties starptautiskā organizācija Egmonta grupa uz ilgāku laiku atslēdza šos dienestus no starptautiskā sakaru tīkla, un valstīs ieradās ekspertu grupas, lai izvērtētu situācijas maiņas varbūtējo ietekmi uz virkni FIV noteikto nosacījumu: informācijas aizsardzība, neatkarība, starptautiskās sadarbības iespējas utt. Protams, šajā laikā nebija iespējama starptautiskā informācijas apmaiņa, kas kavēja šīs institūcijas pildīt savas funkcijas, un šo valstu gadījumi ilgstoši tika minēti kā satraucoši piemēri. Kā jau iepriekš minēts, ja Kontroles dienesta kompetences tiktu paplašinātas, papildus jau esošajām funkcijām, kuru likumību pārrauga prokuratūra, uzdodot veidot NILLTF politiku, tad Kontroles dienestu politikas veidošanas ietvaros funkcionāli uzraudzītu MK. Tādējādi starptautiskās ekspertu komisijas varētu arī šādā aspektā apšaubīt Latvijas FIV neatkarību, pieņemot, ka Kontroles dienests, institucionāli atrodoties prokuratūras pārraudzībā un funkcionāli atrodoties Ministru kabineta uzraudzībā, ir pakļauts politiskajai vadībai un, iespējams, atrodas tās kontrolē.

Ņemot vērā iepriekšminēto, ka Ministru kabinets ir atbildīgs par politikas, tostarp NILLTF politikas veidošanu valstī, un tādējādi politiku veidojošai iestādei kā izpildvaras īstenotājai būtu jāatrodas MK padotībā, secināms, ka par kompetento institūciju NILLTF politikas veidošanā ir jābūt kādai no ministrijām.

Lai izvērtētu iespējamo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas politiku veidojošo ministriju kompetences robežas Latvijā, jāņem vērā, ka kopējā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas un apkarošanas joma pārsniedz jebkuras vienas konkrētas ministrijas kompetenci, jo tās institucionālajā sistēmā ietilpst likuma subjekti, likuma subjektu uzraudzības un kontroles institūcijas (Valsts ieņēmumu dienests, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Zvērinātu advokātu padome, Zvērinātu revidentu padome, Zvērinātu notāru padome, Latvijas Banka, Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija, Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, Satiksmes ministrija), Kontroles dienests, pirmstiesas izmeklēšanas iestādes, prokuratūra, tiesa, tiesu izpildītāji, kā arī koordinējošā institūcija - Finanšu sektora attīstības padome.

Bez jau minētā, jāņem vērā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 3.pantā noteikto likuma subjektu, kuri sniedz ziņojumus par neparastiem un aizdomīgiem finanšu darījumiem, darbības jomas.

2012. gada FATF 40 Rekomendāciju terminu vārdnīcā noteikts institūciju iedalījums finanšu iestādēs un ne-finanšu iestādēs. Atbilstoši šim sadalījumam finanšu iestādes, kuru darbība notiek finanšu sektorā, ietver kredītiestādes, vērtspapīru tirgus dalībniekus, apdrošināšanas komersantus, komersantus, kas veic ārvalstu valūtas pirkšanu un pārdošanu, u.c., kā arī ne-finanšu iestādes, kuru darbība notiek nosacītā ne-finanšu sektorā un ietver tādas jomas kā azartspēļu organizēšanu, nekustamā īpašuma tirdzniecību, dārglietu un dārgmetālu tirgu, citu preču tirdzniecību un tādus citu pakalpojumu sniedzējus kā juristus (piem., advokātus un to palīgus, notārus) ārpakalpojumu grāmatvežus, zvērinātus revidentus, nodokļu konsultantus, auto tirgotājus, kā arī juridisko veidojumu dibināšanas pakalpojumu sniedzējus, u.c.

1. *tabula* Likuma subjektu Kontroles dienestam sniegto ziņojumu skaits

atkarībā no to darbības sektoriem

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Skaits uz gada beigām | **2011** | | **2012** | | **2013** | | **2014 Q1** | |
|
| **Finanšu sektors** | **Pārstāvju skaits** | **Ziņojumu skaits** | **Pārstāvju skaits** | **Ziņojumu skaits** | **Pārstāvju skaits** | **Ziņojumu skaits** | **Pārstāvju skaits** | **Ziņojumu skaits** |
| Σ=17 265 | Σ=16 368 | Σ=13 522 | Σ=2 347 |
| Kredītiestādes | 31 | 14 376 | 29 | 12 910 | 28 | 9 845 | \*\* | 2 138 |
| Vērtspapīru tirgus | \*\* | 0 | \*\* | 0 | \*\* | 0 | \*\* | 0 |
| Apdrošināšana | 3+56 | 130 | 2+54 | 39 | 2+55 | 16 | \*\* | 14 |
| Valūtas maiņa\*\*\* | 68 (142) | 2 533 | 68 (141) | 2864 | 66 (134) | 3 196 | 63 (123) | 122 |
|
| Pasta pakalpojumi | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
|
| **Ne-finanšu sektors** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kazino | 16 | 217 | 18 | 328 | 17 | 452 | 18 | 72 |
| Nekustāmais īpašums\* | 1 166 | 1 | 1 634 | 0 | 3 053 | 0 | 3 463 | 0 |
| Dārglietu un dārgmetālu tirgus\* | 28 | 0 | 47 | 0 | 314 | 0 | 356 | 0 |
|
| Juristi (advokāti un to palīgi) | 1 363 + 11 ārvalstu | 3 | 1363+12 ārvalstu | 5 | 1325+14 ārvalstu | 4 | \*\* | 1 |
| Notāri | 117 | 1 | 114 | 13 | 112 | 2 | \*\* | 0 |
| Ārpakalpojumu grāmatveži\* | 3 639 | 0 | 4 804 | 0 | 6 992 | 0 | 7 377 | 0 |
|
| Revidenti | 159 revidenti/ 139 revidentu uzņēmumi | 1 | 162 revidenti/ 134revidentu uzņēmumi | 2 | 169 revidenti/ 141 revidentu uzņēmumi | 1 | 157 revidenti/ 142 revidentu uzņēmumi | 0 |
| Trasti | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A |
| Juridisko pakalpojumu sniedzēji\* | 2 412 | 0 | 3 332 | 0 | 5 620 | 0 | 6 038 | 0 |
| Nodokļu konsultanti\* | 1 218 | 0 | 1 649 | 2 | 2 730 | 2 | 2 886 | 0 |
| Autotirgotāji\* | 124 | 3 | 156 | 0 | 379 | 4 | 456 | 0 |
| Citu preču tirdzniecība\* | 258 | 0 | 309 | 0 | 446 | 0 | 474 | 0 |
| Citu pakalpojumu sniedzēji\* | 210 | 0 | 298 | 10 | 631 | 0 | 676 | 0 |

\* - šos sektorus uzrauga Valsts ieņēmumu dienests

\*\*- nav iesniegta statistika

\*\*\*- valūtas maiņas pakalpojumu sniedzēju un valūtas maiņas punktu skaits

*Avots. Kontroles dienesta apkopota statistiskā informācija uz 01.04.2014*

Kā redzams 1. tabulā, Kontroles dienests saņem ziņojumus par neparastiem un aizdomīgiem darījumiem kā no finanšu sektora, tā no ne-finanšu sektora., pie kam lielākajā daļā gadījumu minētie ziņojumi ir saņemti no finanšu sektora, kuru uzrauga Finanšu un kapitāla tirgus komisija un Latvijas Banka, no kā izriet, ka finanšu sektora uzraudzības un kontroles iestādes darbojas Finanšu ministrijas kompetences jomā.

Bez tam, izvērtējot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma novēršanas likuma vēsturisko izstrādes attīstības gaitu, jānorāda, ka 2008.gada 17.jūlija Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumu izstrādāja Finanšu un kapitāla tirgus komisija, kuru virzīja Finanšu ministrija, kā arī veica turpmākos grozījumus šajā likumā. Turklāt Finanšu ministrija virza šobrīd Saeimā iesniegto likumprojektu “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” ([Nr.1153/Lp11](http://titania.saeima.lv/LIVS11/saeimalivs11.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1153/Lp11)). Līdz ar to jāsecina, ka Finanšu ministrija faktiski praksē veido NILLTF novēršanas politiku valstī, virzot un izstrādājot ar šo jomu saistītos tiesību aktu projektus, kā arī pārstāv Latviju ar šo jomu saistīto ES tiesību aktu izstrādē.

Saskaņā ar 2003.gada 29.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.239 “Finanšu ministrijas nolikums” 1.punktu Finanšu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde finanšu nozarē, kas ietver valsts un pašvaldību budžeta, īstermiņa un ilgtermiņa finanšu politikas, grāmatvedības un komercsabiedrību revīzijas politikas, iekšējā audita politikas, finanšu tirgus politikas, azartspēļu un izložu organizēšanas politikas, valsts un patērētāju interešu aizsardzības politikas dārgmetālu, dārgakmeņu un to izstrādājumu izmantošanas jomā, nodokļu politikas, muitas darbības politikas, valsts sektora darba samaksas politikas un ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļu, Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzekļu koordinācijas un izmantošanas vadības politikas, komercdarbības atbalsta kontroles politikas (izņemot jautājumu par atbalsta sniegšanu Līguma par Eiropas Savienības darbību [1.](http://likumi.lv/doc.php?id=63545#piel1)pielikumā minēto lauksaimniecības produktu, kā arī zivsaimniecības produktu un mežsaimniecības jomā), kā arī sabiedriskā labuma organizācijas politikas apakšnozares.

Ņemot vērā iepriekš minēto, jāsecina, ka jau šobrīd Finanšu ministrija ir kompetentā institūcija, kas atbilstoši savai kompetencei īsteno noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma novēršanas politiku Latvijā.

Kā jau tika minēts, Kontroles dienests saņem ziņojumus par neparastiem un aizdomīgiem darījumiem arī no ne-finanšu sektora, kuru uzraudzības un kontroles iestādes darbojas Tieslietu ministrijas kompetences jomās – piemeram, Zvērinātu advokātu padome un Zvērinātu notāru padome. Uz Tieslietu ministrijas kompetenci tiesību normu veidošanas jomā zināmā mērā kā uz tieslietu jomas politikas veidotāju var attiecināt arī pirmstiesas izmeklēšanas iestādes, prokuratūru, tiesu, tiesu izpildītājus un daļēji arī Kontroles dienestu (strikti ievērojot to, ka šis dienests ir prokuratūras pārraudzībā esoša iestāde), kuru tiek piedāvāts noteikt arī kā atbildīgo iestādi, kas veic nacionālo noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanu.

Ņemot vērā iepriekšminēto, par līdzatbildīgo NILLTFN politikas veidotāju līdz ar Finanšu ministriju būtu nosakāma arī Tieslietu ministrija.

**Priekšlikums: Finanšu ministriju un Tieslietu ministriju noteikt par vadošajām valsts pārvaldes iestādēm nozarēs, kas ietver noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma novēršanas jomu. Finanšu ministrija un Tieslietu ministrija ir kompetentās institūcijas, kas īsteno** **noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma novēršanas politiku Latvijā, atbilstoši savas kompetences jomām.**

**4. Pēc Pasaules bankas izstrādātās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas metodoloģijas iegādes,** **izveidot mehānismu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanai un vadīšanai, tajā iekļaujot:**

* 1. **statistisko datu nodrošināšanas mehānismu (datu saturs, datu uzskaites pienākums, par datu uzskaiti atbildīgās institūcijas, pienākums ziņot par risku novērtēšanu atbildīgajai iestādei,);**

**4.2. risku novērtēšanas rezultātu ziņošanu par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas politiku atbildīgajai institūcijai;**

**4.3. pasākumu plāna izstrādi risku ierobežošanai;**

**4.4. plāna izpildes kontroli;**

**4.5. rezultātu novērtēšanu.**

Kā jau iepriekš minēts, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas un apkarošanas joma pārsniedz jebkuras vienas konkrētas ministrijas kompetenci, tādējādi, nosakot vienai ministrijai veidot NILLTF novēršanas politiku, citu NILLTF novēršanā iesaistīto institūciju loma būtu relatīvi ierobežota. Turklāt šobrīd jau ir izveidota un sekmīgi darbojas Finanšu sektora attīstības padome, kuras sastāvā saskaņā ar nolikumu ietilpst: Ministru prezidents, iekšlietu ministrs, finanšu ministrs, tieslietu ministrs, ģenerālprokurors, kā arī četri likuma subjektu sektora pārstāvji, bez tam 2014. gada 20. februāra sēdē FSAP nolēma izdarīt grozījumusMinistru kabineta 2007.gada 3.aprīļa noteikumos Nr. 233 "Finanšu sektora attīstības padomes nolikums", iekļaujot FSAP sastāvā ekonomikas ministru un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta priekšnieku, līdz ar to FSAP sastāvs aptver pārstāvjus no visiem NILLTF novēršanas un apkarošanas sistēmas sektoriem.

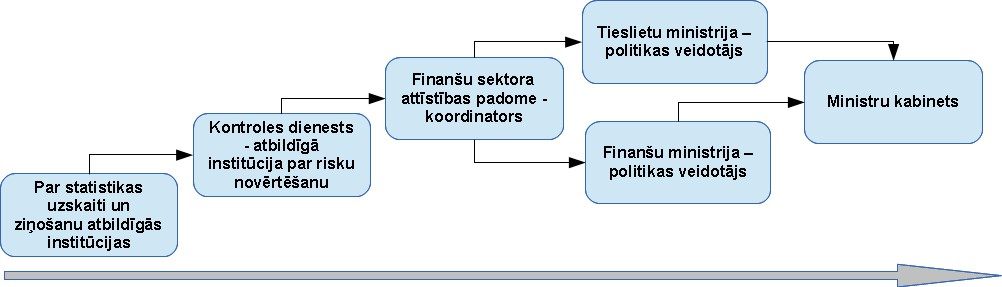
Bez jau minētā FSAP nolikumā noteiktās funkcijas ietver sadarbības koordinēšanu starp valsts un privāto sektoru NILLTF novēršanā, kā arī doti uzdevumi, kas tieši saistīti ar NILLTF risku novērtēšanu, darba plāna izstrādāšanu, nosakot valsts prioritātes NILLTF novēršanā, priekšlikumu izskatīšanu par normatīvo aktu, kas mazinātu iespēju veikt NILLTF, izstrādi, kā arī lemšanu par šo priekšlikumu turpmāko virzību. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 61. pants arī nosaka, ka FSAP ir koordinējošā institūcija, kuras darbības mērķis ir saskaņot un pilnveidot valsts institūciju un privātā sektora sadarbību NILLTF novēršanā.

Strādājot pie priekšlikumiem NILLTF risku novērtēšanas institucionālajam modelim, darba grupa konsultējās ar Valsts Kancelejas direktora vietnieci valsts pārvaldes un cilvēkresursu attīstības jautājumos, Valsts pārvaldes attīstības departamenta vadītāju Evu Upīti jautājumā par to, kāds būtu efektīvākais modelis politikas veidošanai, ņemot vērā to, ka NILLTF novēršanas joma pārsniedz jebkuras ministrijas kompetenci, un jautājumā par FSAP ar NILLTF risku novērtēšanu saistīto funkciju turpmāku saglabāšanu vai koriģēšanu. Eva Upītes kundze, savukārt, pēc apspriešanās ar Valsts Kanceleju un Ministru prezidenta biroju, rekomendēja Kontroles dienestu noteikt par atbildīgo institūciju NILLTF risku novērtēšanai, ko tas veic sadarbojoties (bet ne saskaņojot, lai nezaudētu politisku neitralitāti) ar politiku veidojošo institūciju, bet Finanšu ministriju noteikt par NILLTF politiku veidojošo institūciju, kā arī FSAP funkcijas nesašaurināt, saglabājot FSAP kā koordinējošu profesionālu institūciju, kas izskata NILLTF risku novērtējumu un lemj par turpmāku virzību Finanšu ministrijai pasākumu plāna sagatavošanai.

**Priekšlikums: NILLTF risku novērtēšanai un vadīšanai būtu izveidojams mehānisms, kura dalībnieki būtu:**

1. **Par statistisko datu uzskaiti un ziņošanu atbildīgās institūcijas;**
2. **Kontroles dienests kā atbildīgā institūcija par risku novērtēšanu un priekšlikumu sniegšanu risku mazināšanai;**
3. **Finanšu sektora attīstības padome kā koordinators;**
4. **Finanšu ministrija un Tieslietu ministrija atbilstoši savas kompetences jomām NILLTF politikas veidošanai.**

***1. attēls NILLTF risku vadīšanas mehānisma funkciju loģiskā secība***

****

**Priekšlikums: izveidot statistisko datu nodrošināšanas mehānismu, nosakot pienākumu tabulā minētajām institūcijām veikt *1.tabulā* minēto statistisko datu uzskaiti un Kontroles dienestam kā atbildīgajai institūcijai par NILLTF risku novērtēšanu atbilstoši kārtībai, kas tiks izstrādāta pamatojoties uz Pasaules bankas izstrādāto noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas metodoloģiju.**

***2. tabula***

|  |  |
| --- | --- |
| **Par statistisko datu uzskaiti un ziņošanu atbildīgā institūcija** | **Aptuvenais NILLTF risku novērtēšanai nepieciešamo statistisko datu saturs\*** |
| **Kontroles dienests** | Informāciju par saņemtajiem ziņojumiem, veikto analīzi, starptautisko sadarbību, nosūtītajiem materiāliem, iesaldēšanas rīkojumiem. |
| **Muita** | Informācija par deklarācijām par skaidras naudas ievešanu valstī/izvešanu no valsts (nedeklarētie finanšu līdzekļi, deklarētie finanšu līdzekļi, valsts, no kuras ievesti/ uz kuru izvesti finanšu līdzekļi utt.) |
| **Iekšlietu Ministrijas Informācijas Centrs** – (Kriminālprocesa uzskaites sistēma KRAS, Sodu reģistrs, NŽ) | a) Kriminālprocesu kvantitatīvie rādītāji: informācija par uzsāktajiem kriminālprocesiem un veiktajām darbībām (aizdomās turētie, apsūdzētie; predikatīvie noziegumi, uzliktie aresti, arestu skaits, vērtība utt.).  b) Reģistrēto un konstatēto zaudējumu apmēru (kas uzrādīts iesniegumos, konstatēts izmeklēšanā utt.).  c) Kriminālprocesu kvalitatīvie rādītāji: kriminālprocesu izmeklēšanas dinamika, tajā skaitā visas darbības kriminālprocesā līdz tā nosūtīšanai uz tiesu dažādos griezumos (gada laikā uzsākto kriminālprocesu skaits un šī gada ietvaros kriminālvajāšanā nodoto lietu skaits, lietu skaits, kas gada laikā nodots kriminālvajāšanai, uzliktie aresti izmeklēšanas posmā, kriminālvajāšanas posmā, biežākās pantu kombinācijas, procesu skaits, kuros izdalīti materiāli par noziedzīgi iegūtu mantu un līdzekļi konfiscēti cietušā vai Valsts labā, izbeigtie procesi, iemesli procesu izbeigšanai utt.).  d) KRAS sistēmā jāievieš obligāti aizpildāms lauks, kurā procesa virzītājs norāda, ja kriminālprocesa izmeklēšanā ir izmantota KD sniegtā informācija (norādot KD materiāla numuru). *Šo anketu procesa virzītājam jāaizpilda brīdī, kad kriminālprocess tiek uzsākts, nodots kriminālvajāšanas uzsākšanai un nodots iztiesāšanai.* |
| **Tiesu administrācijas** pārziņā esošā Tiesu Informācijas Sistēma (TIS) | a)     Informāciju par tiesas spriedumiem (predikatīvie noziegumi, NA spriedumi, tai skaitā tie, kur NA spriedums ir bez notiesājoša sprieduma par predikatīvo noziegumu). Dati jāiesniedz dažādos griezumos - pirmās instances spriedumi, spēkā stājušies spriedumi, spriedumi gada griezumā, iztiesāšanas ilgums, sodu smagums, papildsodi, zaudējuma, prasības apmērs, konfiskāciju skaits, konfiscēto līdzekļu vērtība, konfiskācijas izpildes laiks utt.  b)     Informāciju par tiesas lēmumiem par noziedzīgi iegūtu mantu (atteikumu skaits, mantas/ naudas konfiskācija utt.).  c)   TIS jāiekļauj jauns obligāti aizpildāms lauks, kurā tiesnesis veic atzīmi, ja nolēmuma iznešanā izmantota KD informācija, norādot KD materiāla numuru. |
| **Prokuratūra un Tieslietu Ministrija,** izmantojot Krimināltiesiskās sadarbības lūgumu datu bāzes datus (KSL) | a)     Saņemtie un nosūtītie tiesiskās palīdzības lūgumi, noziedzīgu nodarījumu veidi, izpildes laiks.  b)     Saņemtie un nosūtītie konfiskācijas lūgumi, noziedzīgi nodarījumu veidi, konfiscēto līdzekļu apmērs (LV un ārvalstīm). |
| **Pirmstiesas izmeklēšanas iestādes un prokuratūra** | 1. Ja Kontroles dienestam tiek nodrošināta piekļuve visiem KRAS datiem:   Starptautiskās sadarbības rādītājus (izmeklēšanas iestādes tos lūgumus, kuri nav tiesiskās palīdzības lūgumi; prokuratūra – tiesiskās palīdzības lūgumus)   1. Ja Kontroles dienestam netiek nodrošināta piekļuve visiem KRAS datiem *vai KRAS tabulas netiek aizpildītas pienācīgi:*    1. Kriminālprocesu kvantitatīvie rādītāji: informācija par uzsāktajiem kriminālprocesiem iestādē un veiktajām darbībām (aizdomās turētie/ apsūdzētie; predikatīvie noziegumi, uzliktie aresti, arestu skaits, vērtība utt.).    2. Informācija, vai lietas izmeklēšanā/kriminālvajāšanā izmantota KD informācija (atbilde uz pieprasījumu, KD ziņojums, kurš pievienots jau esošajam kriminālprocesam, KD ziņojums, kurš bijis par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai utt.), kā arī vai KD sniegtā informācija iekļauta procesa materiālos, nosūtot iztiesāšanai.    3. Reģistrēto un konstatēto zaudējumu apmēru (kas uzrādīts iesniegumos, konstatēts izmeklēšanā utt.).    4. Kriminālprocesu kvalitatīvie rādītāji: kriminālprocesu izmeklēšanas dinamika, tajā skaitā visas darbības kriminālprocesā līdz tā nosūtīšanai uz tiesu dažādos griezumos (gada laikā uzsākto kriminālprocesu skaits un šī gada ietvaros kriminālvajāšanā nodoto lietu skaits, lietu skaits, kas gada laikā nodots kriminālvajāšanai, uzliktie aresti izmeklēšanas posmā, kriminālvajāšanas posmā, procesu skaits, kuros izdalīti materiāli par noziedzīgi iegūtu mantu un līdzekļi konfiscēti cietušā vai Valsts labā, izbeigtie procesi, iemesli procesu izbeigšanai utt.). |
| **Likuma subjektu uzraudzības un kontroles iestādes** | 1. likumu subjektu profils (skaits, filiāles, pamatkapitāls, apgrozījums utt.), 2. likumu subjektu klienti/konti, tos raksturojoši rādītāji (rezidenti/nerezidenti, vidējais kontu skaits klientam, kontu apgrozījums, darījumu skaits klientam utt.), 3. darījumu raksturojoši rādītāji (kopējais darījumu skaits, darījumi ar ārvalstu partneriem, darījumi skaidrā naudā, vidējā darījuma vērtība iestādē/klientam utt.), 4. veiktās pārbaudes likuma subjektiem (pārbaudes kopumā, pārbaudes NA/TF jomā, klātienes pārbaužu skaits iestādē utt.), 5. likuma subjektu konstatēti pārkāpumi, uzliktie sodi (sodu skaits, sodu apmērs, vidējais, lielākais apmērs utt.) |

*Piezīme Tabulā minēto statistisko datu saturs ir informatīva rakstura; NILLTF risku novērtēšanai nepieciešamo datu satura precizējumu būs iespējams veikt tikai pēc līguma noslēgšanas ar Pasaules banku par Pasaules bankas metodoloģijas izmantošanu. Ierēķinot apkopošanai un savstarpējai saskaņošanai nepieciešamo laiku, datu satura precizējums varētu tikt veikts līdz 2015. gada 1. augustam.*

*\*Precīzs informācijas apjoms, informācijas sniegšanas kārtība un termiņi informācijas sniegšanai Kontroles dienestam tiks noteikti pamatojoties uz Pasaules bankas izstrādāto noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas metodoloģiju.*

**Priekšlikums:**

1. **Mehānisma ietvaros Kontroles dienests - par NILLTF risku novērtēšanu atbildīgā institūcija saņems statistisko informāciju no institūcijām, kuras atbildīgas par tās uzskaiti un ziņošanu, organizēs (tostarp - darba grupas) un veiks NILLTF risku analīzi un novērtēšanu, kā arī izstrādās priekšlikumus šo risku līmeņa mazināšanai, sadarbojoties ar Finanšu ministriju un Tieslietu ministriju kā politiku veidojošajām institūcijām.**
2. **Ziņojumu par nacionālo NILLTF risku novērtējumu Kontroles dienests iesniegs izskatīšanai Finanšu sektora attīstības padomei kā koordinējošai institūcijai.**
3. **FSAP izskatīs nacionālo NILLTF risku novērtējumu, lems par turpmāku virzību Finanšu ministrijai vai Tieslietu ministrijai un ierosinās Ministru prezidentam izdot rīkojumu izstrādāt pasākuma plānu NILLTF risku ierobežošanai.**
4. **Finanšu ministrija un Tieslietu ministrija atbilstoši savas kompetences jomām kā NILLTF novēršanas politiku veidojošās institūcijas, piesaistot Kontroles dienesta un citu kompetento iestāžu ekspertus, izstrādās pasākumu plāna projektu NILLTF risku ierobežošanai, izsludinās Valsts sekretāru sanāksmē, kā arī virzīs to uz Ministru kabinetu apstiprināšanai.**
5. **Finanšu ministrija un Tieslietu ministrija atbilstoši savām kompetences jomām attiecīgi veiks arī sistemātisku plāna izpildes kontroli un informēs par rezultātiem Finanšu sektora attīstības padomi, kura novērtēs plāna izpildes rezultātus un lems par tālāku rīcību.**
6. **Iekšlietu ministrijas Informācijas KRASS ieviest funkcionalitāti, atbilstoši kārtībai, kāda tiks izstrādāta pamatojoties uz Pasaules bankas izstrādāto noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanas metodoloģiju un, kura procesa virzītājiem dod iespēju norādīt Kontroles dienesta materiāla numuru, ja kriminālprocesa izmeklēšanā izmantota Kontroles dienesta sniegtā informācija.**

**5. Iesniegt priekšlikumus, kas saistīti ar minēto uzdevumu izpildi, tai skaitā par nepieciešamajiem grozījumiem likumos**

Nosakot Kontroles dienestu par atbildīgo institūciju NILLTF risku novērtēšanai, šī uzdevuma veikšanai nepieciešamas attiecīgas juridiskas pilnvaras, kuru būtība aptvertu gan tiesības pieprasīt un saņemt attiecīgo informāciju, gan veikt NILLTF risku novērtēšanu un izstrādāt priekšlikumus to mazināšanai.

Šī brīža situācijas raksturojums attiecībā uz Kontroles dienesta pilnvarām pieprasīt nepieciešamo informāciju:

1. Vispārējā līmenī tiešo pienākumu veikšanai šīs tiesības nodrošina Ministru kabineta 2008.gada 22. decembra noteikumi Nr.1092 „Kārtība, kādā valsts un pašvaldības institūcijas sniedz informāciju Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam”;
2. Ņemot vērā, ka Kontroles dienests faktiski jau ir uzņēmies regulāri uzturēt un aktualizēt statistiskos datus atbilstoši MONEYVAL 2013. gadā sastādītajam valstu statistisko atskaišu standartam, šobrīd jau ir sagatavoti grozījumi un iesniegti Saeimā 1. lasījumam Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 51. pantā, papildinot otro daļu ar 7. punktu, kas dos Kontroles dienestam tiesības „pieprasīt un saņemt no pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, prokuratūras, tiesas, Tiesu administrācijas, Iekšlietu ministrijas un Tieslietu ministrijas to rīcībā esošo informāciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas apkarošanas sistēmas darbības rezultātiem, kas iekļauj arī statistiku par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas pirmstiesas izmeklēšanas, kriminālvajāšanas, iztiesāšanas rezultātiem, īpašuma iesaldēšanas, aresta un konfiskācijas apjomiem un starptautisko tiesisko palīdzību šajās jomās."
3. Šobrīd Kontroles dienestam nav pilnvaru pieprasīt informāciju NILLTF risku novērtēšanas nolūkā no privātā sektora (piemēram, banku sektora, advokātiem utml.)

Šī brīža situācijas raksturojums attiecībā Finanšu sektora attīstības padomes funkcijām:

1. „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma” XII nodaļa (61.pants) nosaka, ka koordinējošā institūcija, kuras darbības mērķis ir saskaņot un pilnveidot valsts institūciju un privātā sektora sadarbību noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas jomā, ir Finanšu sektora attīstības padome.
2. Ministru kabineta noteikumu Nr.233 „ Finanšu sektora attīstības padomes nolikums” 3.2 p. nosaka uzdevumu – izvērtēt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas iespēju risku.

**Priekšlikums:**

1. **Realizēt Kontroles dienesta pilnvarojumu saistībā ar NILLTF risku novērtēšanu ar grozījumiem „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”, papildinot 51.panta (Kontroles dienesta pienākumi un tiesības) pirmo daļu ar jaunu 13. punktu sekojošā redakcijā: „13) organizēt un veikt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanu, kā arī izstrādāt priekšlikumus šo risku līmeņa mazināšanai”.**
2. **Lai realizētu Kontroles dienesta pienākumu veikt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanu, piešķirt tiesības pieejai nepieciešamajai informācijai, papildinot 51.panta otro daļu ar jaunu 8. punktu sekojošā redakcijā: „ 8) pieprasīt un saņemt informāciju, kas nepieciešama noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku novērtēšanai”, dodot tiesības Kontroles dienestam atbilstoši izvēlētajai metodoloģijai pieprasīt informāciju arī no privātā sektora.**

**6. Izstrādāt priekšlikumus, kas saistīti ar institucionālā modeļa izveidi (tai skaitā nepieciešamo finansējumu).**

Lai veiktu NILLTF risku novērtēšanu un politikas veidošanu, paredzami vienreizējie izdevumi, kas saistīti NILLTF risku novērtēšanas metodoloģijas iegādi, semināru rīkošanu, darbavietu iekārtošanu, biroja tehnikas, programmu licenču un programmatūras iegādi, kā arī pastāvīgās izmaksas, kas nepieciešamas darbinieku atlīdzībai un biroja preču iegādei.

Paredzamie šādi vienreizējie izdevumi 2015. un 2016. gadā:

1. Samaksa Pasaules Bankai par konsultāciju pakalpojumiem un tehnoloģiskā rīka iegādi 56 200 EUR (78 000 USD);

Šobrīd vēl nav saņemta atbilde no PB par samaksas termiņu nosacījumiem, bet, tā kā valsts iestādēm Latvijā ir atļauts samaksu veikt tikai pēc pakalpojuma saņemšanas, tad būtu jāpieņem, ka 2015. gadā tiktu veikta samaksa par sākotnējo semināru, kas varētu būt apmēram trešdaļa no kopējās summas – ap 20 000 EUR, bet 2016. gadā tiktu veikta samaksa par NILLTF risku novērtējuma ziņojuma projekta izskatīšanu, nobeiguma semināru un ziņojuma dokumenta gala varianta izskatīšanu, kas varētu būt divas trešdaļas no summas – 36 200 EUR.

1. Finansējums semināru organizēšanai, pieņemot, ka telpas, kafija un biroja preces pieejamas vai iegādātas esošā budžeta ietvaros, būtu nepieciešams semināru (6 dienas) angļu – latviešu valodas tulkošanai un NILLTF risku novērtējuma ziņojuma un dokumentu tulkošanai (divās stadijās: projekta stadijā un gatava dokumenta stadijā).

Pamatojoties uz iepriekšēju provizorisku aptauju, iegūtas tikai aptuvenas tulkošanas pakalpojumu cenas (rakstiskais tulkojums - 12 EUR par 1 lpp; mutiskais tulkojums - 500 EUR par dienu), kas būtu atkarīgas no konkrētām vajadzībām un kuras būtu precizējamas.

Dokumentu rakstiska tulkošana 2\* 300 lpp\*12 EUR = 7 200 EUR

6 dienu semināru mutiska tulkošana 6\* 500 EUR = 3 000 EUR

Kopā tulkošanas pakalpojumiem - 10 200 EUR

Plānojot NILLTF risku novērtēšanu sākt 2015. gada 2. pusgadā un pabeigt 2016. gada 2. pusgadā, tulkošanai paredzamais finansējums būtu jādala uz diviem budžeta gadiem: 2015. gadā - sākotnējais seminārs -1500 EUR, bet 2016. gadā dokumentu tulkošana – 7200 EUR un nobeiguma seminārs – 1500 EUR.

1. Finansējums Kontroles dienestam, 2015. gadā 3 jaunu darba vietu iekārtošanai (mēbeles, biroja tehnika, biroja preces, programmu licences) 9852 EUR;
2. Finansējums Kontroles dienestam statistiskās uzskaites un analīzes datubāzes un tai atbilstošas standartizētas statistisko datu savākšanas sistēmas izstrādāšanai.

Aprēķinot nepieciešamo finansējumu Kontroles dienestam statistiskās uzskaites un analīzes datubāzes un tai atbilstošas standartizētas statistisko datu savākšanas sistēmas izstrādāšanai, veikta provizoriska speciālistu aptauja, kuras gaitā konstatēts, ka šādas datubāzes izstrādāšana aizņemtu apmēram 3 mēnešus, un tās izmaksas ar PVN varētu būt ap 16 000 EUR 2015. gadā.

Lai valsts atbilstoši *FATF* rekomendācijām varētu nepārtraukti un regulāri uzturēt risku novērtējumus aktuālus, papildus jau iepriekš aprēķinātajiem vienreizējiem izdevumiem paredzami šādi pastāvīgie izdevumi - papildus finansējums Kontroles dienestam, sākot ar 2015. gada janvāri, trīs darbinieku (nodaļas vadītājs – 12. mēnešalgu grupa, vecākais speciālists - 11. mēnešalgu grupa, speciālists – 10. mēnešalgu grupa) atlīdzībai, izdevumiem precēm un pakalpojumiem (biroja preces un inventārs), kā arī izdevumi papildus 30 m2 telpu nomai un papildus komunālo pakalpojumu maksai.

**Priekšlikums:** Jautājumu par papildu nepieciešamo finansējumu Ģenerālprokuratūrai 2015.gadam 139 038 *euro* apmērā, 2016.gadam 141 320 *euro* apmērā un 2017.gadam 104 153 *euro* apmērā Kontroles dienesta papildu funkciju izpildei izskatīt Ministru kabinetā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu jauno politikas iniciatīvu pieprasījumiem likumprojekta “Par valsts budžetu 2015.gadam” un likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2015., 2016. un 2017.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā.

Finanšu ministra vietā

Ekonomikas ministrs V.Dombrovskis

18.08.2014 15:20

7303

Laura Tiltiņa

67083857; [laura.tiltina@fm.gov.lv](mailto:laura.tiltina@fm.gov.lv)

Finanšu tirgus politikas departamenta

Finanšu sektora pārvaldības nodaļas juriskonsulte

Māris Stepiņš

67095490; [maris.stepins@fm.gov.lv](mailto:maris.stepins@fm.gov.lv)

Finanšu tirgus politikas departamenta

Finanšu sektora pārvaldības nodaļas juriskonsults

1. FATF Guidance National Money Laundering and Terrorist Financing Risk Assessment February 2013/FATF/OECD [↑](#footnote-ref-2)
2. Money Laundering & Terrorist Financing Risk Assessment Strategies/ FATF/OECD 2008; 18 June, 2008

   Project Update - WGEI/WGTYP Work on Risk & Threat Assessment/ FATF/WGTY (2011)19; 01 June, 2011 [↑](#footnote-ref-3)
3. OSCE Handbook on Data Collection in support of Money Laundering and Terrorism Financing National Risk Assessments, ©2012 Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE); www.osce.org [↑](#footnote-ref-4)