Rīgā,

2014.gada 14.aprīlī

**Ministru prezidentei**

**Laimdotai Straujumas kundzei**

**Par pasākumu plāna Publisko iepirkumu sistēmas uzlabošanai izpildi**

Cienījamā Straujumas kundze!

Izpildot Ministru kabineta 2013.gada 12.februāra sēdes protokola Nr.9 21.§ 2.punktā, kā arī Ministru kabineta 2013.gada 2.aprīļa sēdes protokola Nr.17 42.§ 3.punktā dotos uzdevumus, sniedzam šādu informāciju.

1. **Uzdevumi, kas izpildīti, pieņemot 2013.gada 20.jūnija likumu „Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” vai kas citādi uzskatāmi par izpildītiem**

Pamatojoties uz Jūsu 2012.gada 26.novembra rezolūciju Nr.111-1/119 izveidotā ekspertu darba grupa (izveidota ar Valsts kancelejas 2012.gada 29.novembra rīkojumu Nr.78) pārstāvēja Ministru kabineta 2013.gada 3.janvāra sēdē (protokola Nr.1 41.§) atbalstītos priekšlikumus grozījumiem Publisko iepirkumu likumā Saeimas Tautsaimniecības agrārās, vides un reģionālās attīstības komisijā. Paralēli šiem priekšlikumiem savus priekšlikumus sniedza arī komisijas deputāti. Darba gaitā tika aktualizēti 2 (divi) jautājumi, kas paredzēti 2013.gada 12.februāra sēdes protokola Nr.9 21.§ 2.punktā. Tādējādi kopīgi sadarbojoties Saeimas Tautsaimniecības agrārās, vides un reģionālās attīstības komisijai, darba grupai un Finanšu ministrijai tika rasts risinājums šādiem praksē aktuāliem jautājumiem:

1. *priekšlikumi rīcībai gadījumos, kad pasūtītājam ir pamatotas bažas par to, vai uzvarētājs, kas formāli atbilst konkursa prasībām, labticīgi pildīs uzņemtās līgumsaistības*

Rastais risinājums: pasūtītāja tiesības izslēgt pretendentu no turpmākas dalības vai pieprasīt nodrošinājumu, ja pretendents iepriekš nav pildījis citu iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos un tādēļ pasūtītājs ir izmantojis iepirkuma līgumā vai vispārīgās vienošanās noteikumos paredzētās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma vai vispārīgās vienošanās.. Lai nodrošinātu samērīgumu, pirms lemšanas par izslēgšanu tiek izvērtēts, vai bažas par līguma neizpildi vai nekvalitatīvu izpildi tiktu novērstas ar papildu nodrošinājumiem (piemēram, avansa maksājuma samazinājumu, atlikšanu vai atcelšanu). Līdzīgi kā banka kredītu piešķiršanas gadījumos izvērtē darījuma risku un izvēlas piemērotāko risinājumu, šai gadījumā pasūtītājs raudzīsies, par cik nopietnu uzticības zaudēšanu uzskatāma uzņēmēja iepriekšējā rīcība. Īpaši svarīgs šāds mehānisms ir lielajos iepirkumos, piemēram, ceļubūvē, kad nereti tie paši uzņēmēji, kas nepilda jau noslēgtos līgumus, piedalās jaunos līgumos.

* *Skatīt 2013.gada 20.jūnija likuma „Grozījumi Publisko iepirkumu likumā” („Grozījumu likums”; 1.Pielikums) 14. un 17.pants.*

1. *priekšlikumi**Valsts ieņēmumu dienesta un Uzņēmumu reģistra publiski pieejamo datubāzu pienācīgai aktualizācijai*

No 2013.gada 1.augusta ir ieviests vienas pieturas aģentūras princips attiecībā uz VID un UR izziņām – attiecīgo informāciju pieprasa nevis uzņēmējs, bet pasūtītājs (valsts iestāde vai valsts uzņēmums). Tā kā VID datubāzes aktualizācija pašreiz notiek 2 reizes mēnesī, var rasties situācija, ka uzņēmējam tiek norādīts nodokļa parāds, lai gan tas šo parādu ir samaksājis. Kā risinājums likumā ir paredzēta iespēja pašam uzņēmējam tādā gadījumā izdrukāt apliecinājumu no tā konta Elektroniskās deklarēšanās sistēmā, kas apliecinātu parāda neesamību. Attiecībā uz UR maksātnespējas datubāzi Tieslietu ministrija turpina darbu, lai ievadītu to aptuveni 70 uzņēmumu datus, kuriem maksātnespējas process noris atbilstoši iepriekš spēkā esošajam Maksātnespējas likumam.

Papildus jānorāda, ka no 2014.gada 1.janvāra ir spēkā Ministru kabineta 2013.gada 17.decembra noteikumi Nr.1516 „Publisko iepirkumu elektronisko izziņu noteikumi”, ieviešot vienotu elektronisko datubāzi, kur apkopota visa informācija, kas nepieciešama pretendentu atbilstības izvērtēšanai (nodokļu nomaksa, maksātnespējas ieraksta neesība, sodāmības neesība un tā tālāk).

* *Skatīt Grozījumu likuma 15. un 34.pantu.*

1. *priekšlikumi Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīniju lomas stiprināšanā*

Darba grupā Iepirkumu uzraudzības birojs norādīja, ka aktīvi sekos līdzi praksē aktuālākajiem jautājumiem likuma piemērošanā un, konstatējot sistēmiska rakstura problēmas, izstrādās konkrētās likuma piemērošanas vadlīnijas (piemēram, labās prakses piemērus kontekstā arī ar citu ES dalībvalstu praksi). Tāpat Iepirkumu uzraudzības birojs pastāvīgi strādā ar Nozaru ekspertu konsultatīvo padomi, kas izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas rīkojumu, un sadarbībā ar nozaru profesionālajām organizācijām izstrādā ieteikumus konkrētu nozaru iepirkumu pilnveidošanai. Ieteikumi tiek publicēti Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā.

1. **Darba grupas piedāvātie risinājumi pārējiem uzdevumiem**
2. *priekšlikumi pārsūdzības sistēmas pilnveidošanai*

Analizējot citu ES dalībvalstu praksi, darba grupā atbalstu guva priekšlikums par depozītu sistēmas ieviešanu. Priekšlikums paredz, ka attiecībā uz iepirkumiem, kuri sasniedz ES direktīvā norādīto slieksni būvdarbiem (kas ir tipiskākais piemērs sabiedriski nozīmīgiem projektiem, par kuriem ir lielākā sabiedrības leģitīma interese) - līgumcena ir sākot no 5 000 000 EUR (pieciem miljoniem eiro), iesniedzot sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojā, ir jāmaksā depozīts 0,05% apmērā no līgumcenas. Maksimālā depozīta apmēra summa ir paredzēta 7000 (septiņu tūkstošu) EUR apmērā. Depozītu atmaksā pilnībā, ja sūdzība tiek atzīta par pamatotu vai daļēji pamatotu. Tādā veidā tiek rasts saprātīgs balanss starp uzvarētāja, sūdzētāja, kā arī sabiedrības interesēm kopumā (attiecībā uz operatīvu un kvalitatīvu rezultātu). Risinājumu plānots īstenot Publisko iepirkumu likuma grozījumu veidā, kurā skaidri tiktu noteikti minētie aspekti. Darba grupa turpinās darbu pie konkrēto redakciju izstrādes, tai skaitā, nodrošinot atbilstību tiesiskās paļāvības principam, kas vairākkārt uzsvērts Satversmes tiesas spriedumos kā viens no galvenajiem principiem, kas jāievēro, uzliekot kādus pienākumus privātpersonām (šai gadījumā – finansiālais maksājums).

Ir pamatoti uzskatīt, ka risinājums gan mazinās ļaunprātīgās sūdzības (atturot to iesniegšanu finansiālu apsvērumu dēļ), gan arī ievēro Satversmes 2010.gada 19.aprīļa spriedumā lietā Nr. 2009-77-01 „Par Publisko iepirkumu likuma 83.2 panta un pārejas noteikumu 12.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 92.pantam” minēto aspektu – pamatojumu attiecībā uz ierobežojumu uz taisnīgu tiesu. Par pēdējo aspektu pamatojums ir šāds. Gan sūdzību skaits kopumā, gan nepamatoto sūdzību skaits it īpaši ir pastāvīgi pieaudzis būtiskā apmērā. Vairāku gadu tendence liecina, ka gandrīz puse no iesniegtajām sūdzībām tiek atzītas par nepamatotām. Tā, piemēram, 2012.gadā no 596 sūdzībām 298 bija pamatotas, savukārt 2013.gadā no 567 sūdzībām jau tikai 242 bija pamatotas. Gan nepamatoto sūdzību saturs, gan likumā paredzētais aizliegums sūdzības izskatīšanas laikā slēgt līgumu ar uzvarētāju, gan arī masu saziņas līdzekļos bieži aprakstītie atsevišķie gadījumi kopumā rada pamatotas bažas, ka esošais mehānisms dod iespēju – un arī tiek izmantots - iesniedzot sūdzības ar mērķi traucēt konkurentam realizēt uzvaru. Turklāt esošā kārtība rada pamatotas bažas par tiesiskās paļāvības principa īstenošanu iepirkumos attiecībā uz uzvarētāju – uzņēmēju, kas paļāvies, ka, iesniedzot konkurētspējīgu piedāvājumu, gadījumā, ja tiks atzīts par uzvarētāju, tas varēs bez kavēšanās realizēt projektu, sniedzot labumu sabiedrībai.

Darba grupas ieskatā, piedāvātais risinājums ļaus novērst bažas, uz kurām uzmanību vērsa Satversmes tiesa savā spriedumā, jo: likumā jau ir noteikts konkrēts depozīta apjoms ar saprātīgu tā ierobežojumu gan no līgumcenas, gan depozīta maksimālā apmēra konteksta. Tādējādi ir ievērotas visu pušu intereses (tai skaitā, sabiedrības kopumā), kā arī novērsts lieks apgrūtinājums mazāk svarīgiem sabiedriskajiem projektiem.

Atsevišķs viedoklis ir Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamerai, kas neatbalsta depozīta sistēmas atkārtotu ieviešanu pārsūdzības procesā. LTRK uzskata, ka fakts, ka aptuveni puse no iesniegtajām sūdzībām iepirkumu procesā tiek atzītas par pamatotām, norādot uz sistēmiskām problēmām publiskajā iepirkumā, un esošā sistēma ļaujot pieļautās kļūdas labot administratīvā procesa ietvaros pašai valsts pārvaldei. Depozītu sistēmā komersantiem nāktos, pirmkārt, uz noteiktu laiku ‘iesaldēt’ finanšu līdzekļus, ko varētu citādāk izmantot saimnieciskajā darbībā. Otrkārt, risks zaudēt no saimnieciskās aprites izņemtu naudu, LTRK redzējumā, mazinātu komersantu līdzdalību publiskā iepirkuma procedūrās pasūtītāju pieļauto kļūdu labošanā, tādējādi padarot administratīvo procesu mazāk efektīvu kopumā.

1. *priekšlikumi centralizēto iepirkumu paplašināšanai uz citām kategorijām.*

Darba grupa ir apspriedusi iespējas Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumos Nr.1241 „Centralizēto elektronisko iepirkumu noteikumi” minētās preču un pakalpojumu grupas paplašināt ar jaunām kategorijām un nolēmusi turpināt diskusijas šajā jautājumā, tālāk virzot tikai pārējos priekšlikumus (1. un 3.priekšlikums)

1. *priekšlikumi par iespējamiem risinājumiem gadījumos, kad uzņēmumi, ļaunā nolūkā vienīgi formālu pazīmju dēļ izmantojot mikrouzņēmumu nodokļa maksātājiem piemērojamo režīmu, rod iespēju piedāvāt izdevīgākus nosacījumus iepirkumos salīdzinājumā ar uzņēmumiem, kas pakļaujas vispārējam nodokļu regulējumam*

Darba grupas ieskatā tas ir likuma piemērošanas jautājums. Šai kontekstā Publisko iepirkumu likumā ir ietverti vairāki mehānismi, kā nodrošināt konkurētspējīgu piedāvājumu veicināšanu un ļaunprātīgas rīcības mazināšanu, piemēram, uzskatot to par nepamatoti lētu piedāvājumu (atbilstoši ES Tiesas praksei) – ja ir pamatotas bažas, ka pretendenta rīcība liecina par ļaunprātīgu nodokļu sistēmas izmantošanu, ir tiesības šādu pretendentu izslēgt no dalības atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 48.pantam.

Darba grupas ieskatā paredzēt konkrētu aizliegumu mikrouzņēmumiem aizliegt piedalīties publiskajos iepirkumos nav atbalstāms, jo:

1) valsts pati ir noteikusi šādu nodokļu regulējumu, tāpēc tas ir likumisks;

2) pastāv risks, ka Satversmes tiesa varētu konstatēt nepamatotu ierobežojumu dalībai iepirkumā;

3) mikrouzņēmumiem ir ierobežojumi apgrozījuma apjomā, līdz ar to dalība lielajos iepirkumos ir ierobežota;

4) mikrouzņēmumu dalība iepirkumos jebkurā gadījumā var tikt ierobežota ar pamatotām kvalifikācijas prasībām nolikumā, piemēram, prasot iepirkuma priekšmetam līdzīgu pieredzi, apgrozījumu un citas prasības;

5) šāds ierobežojums nav atbilstošs līdzeklis, lai risinātu nodokļu administrēšanas problēmas, kas jārisina atbildīgajai iestādei - Valsts ieņēmumu dienestam.

Cieņā,

Elita Dreimane

Direktore

Mēkons

6708 2890