**Ministru kabineta instrukcijas projekta** **„Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija instrukcijā Nr.7 „Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta instrukcijas projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija instrukcijā Nr.7 „Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs”” (turpmāk - instrukcijas projekts) izstrādāts, lai novērstu konstatētās problēmas instrukcijas piemērošanas procesā. Finanšu ministrijā 2014.gada 5.jūnijasanāksmē par 2007.-2013.gada plānošanas perioda ES fondu un citu ārvalstu finanšu instrumentu jautājumiem tika izteikts aicinājums iestādēm sniegt priekšlikumus Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija instrukcijas Nr.7 „Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs” (turpmāk – instrukcija Nr.7) grozījumiem. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Atbilstoši institūciju sniegtajiem priekšlikumiem šobrīd instrukcijas Nr.7 piemērošanas procesā konstatētas sekojošas problēmas:1) Ņemot vērā instrukcijā Nr.7 ietverto detalizēto regulējumu un ar to saistītos sarežģījumus, atsevišķu instrukcijas normu obligātai piemērošanai paredzēts noteikt līgumcenas sliekšņus atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.panta otrajā daļā paredzētajiem sliekšņiem. Tādējādi tiks atvieglota līgumslēgšanas procedūra starp komersantiem un valsts pārvaldes institūcijām, ja līgumcena ir zem instrukcijas projekta 1.1 punktā paredzamajiem sliekšņiem.2) Instrukcijas nr.7 2.12. daļas nosacījumu par līguma izpildes apturēšanu uz laiku iekļaušana līgumos sadārdzina piedāvājumus, jo pretendentiem savos piedāvājumos jāierēķina iespējamo dīkstāvju izmaksas. 3) Atbilstoši instrukcijas Nr.7 17.punktam, valsts tiešās pārvaldes iestādēm ir pienākums līgumos, kurus finansē no ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļiem, ietvert šajā punktā minētos noteikumus un tiesību aizsardzības līdzekļus. Tomēr praksē ir situācijas, kurās valsts tiešās pārvaldes iestāde kā struktūrfondu finansējuma saņēmēja, slēdz līgumus ar starptautiskām organizācijām (piemēram, Pasaules Banka, Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija), kurām ir savi līgumu noteikumi, kuri neatbilst instrukcijas Nr.7 prasībām. Lai arī instrukcijas Nr.7 7. un 8.punkts pieļauj līgumu izstrādē izmantot vispāratzītas līgumu veidlapas, tomēr šīs instrukcijas normas neatbrīvo iestādes no pienākuma ievērot instrukcijas prasības attiecībā uz līgumā ietveramajiem noteikumiem, tiesību aizsardzības līdzekļiem. Līdz ar to, ja valsts tiešās pārvaldes iestādei ir nepieciešams noslēgt līgumu ar starptautisko organizāciju un starptautiskā organizācija piekrīt noslēgt līgumu tikai tādu, kādu tā piedāvā, bet tas neatbilst instrukcijas Nr.7 prasībām, iestādei nav iespēju šādu līgumu noslēgt. Lai atvieglotu līgumu noslēgšanas procesu ar starptautiskām organizācijām, nepieciešams veikt grozījumus instrukcijā Nr.7, paredzot elastīgāku regulējumu un sniedzot izvēles iespēju līguma satura noteikšanā.4) Atbilstoši instrukcijas Nr.7 89.3.apakšpunkta nosacījumiem līgumā paredz piegādātāja pienākumu saņemt pasūtītāja iepriekšēju piekrišanu tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma iesniegšanai un tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanai, ja līguma izpilde ir ilgāka par diviem gadiem un līguma cena pārsniedz 42 000 euro. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta trešajai daļai tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, vai nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas. Līdz ar to piegādātāja tiesiskās aizsardzības plāna apstiprināšanai nav nepieciešama pircēja piekrišana, ja vien pircējs nav attiecīgais kreditors. Šajā gadījumā pastāv pretruna starp Maksātnespējas likuma, kas ir ārējs normatīvs akts, tiesību normām un instrukcijas, kas ir iekšējs normatīvs akts, tiesību normām. Ņemot vērā iepriekš minēto, nepieciešams novērst šo pretrunu, svītrojot instrukcijas Nr.7 89.3. apakšpunktu, kā arī 177.5.apakšpunktu5) Pastāv neskaidrības ar Instrukcijas Nr.7 98.1.apakšpunkta piemērošanu vispārīgo vienošanos gadījumā, ko nepieciešams novērst, nepārprotami nosakot, ka šī norma nav attiecinām uz vispārīgo vienošanos. Proti, vispārīgās vienošanās dalībniekiem nav pienākuma sniegt nodrošinājumu 98.1.apakšpuntkā paredzētajā kārtībā līdz brīdim, kamēr tiek noslēgts konkrēts atsevišķs līgums, respektīvi, 98.1.apakšpunktā iekļautais nosacījums par avansa nodrošinājumu ir attiecināms tikai uz atsevišķiem iepirkumu līgumiem, kas slēgti vispārīgās vienošanās ietvaros.6) 72.1. apakšpunktā minēto apstākļu iestāšanos (piegādātājs ir mikrouzņēmums, individuālais komersants vai fiziska persona, kas reģistrēta kā saimnieciskās darbības veicējs Valsts ieņēmumu dienestā (izņemot profesionālās darbības veicējus) pasūtītājs nevar zināt brīdī, kad tiek izsludināts iepirkums un sagatavots līguma projekts, līdz ar to, ja līguma slēgšanas laikā tiek mainīti nosacījumi attiecībā uz avansa maksājumiem atbilstoši instrukcijas nr.7 prasībām, tad pastāv risks, ka šādi grozījumi var tikt atzīti par būtiskiem publisko iepirkumu reglamentējošo normatīvo aktu izpratnē. Instrukcijas projekts paredz precizēt attiecīgo normu, pieļaujot 20% avansa maksājumu visiem pretendentiem, nešķirojot tos pēc juridiskā statusa. Vienlaikus paredzēts redakcionāli precizēt 72.punktu, apvienojot visus apakšpunktus.7) Ņemot vērā, ka instrukcijas Nr.7 98.punktā ietvertā norma par nodrošinājuma nosacījumu iekļaušanu līgumā apgrūtina līgumslēgšanas procesu un nesamērīgi sadārdzina piedāvājumus, ir paredzēts risināt šo situāciju, nosakot līgumcenas sliekšņus atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.panta otrajā daļā paredzētajiem sliekšņiem 8.panta pirmajā daļā minētajām iepirkuma procedūrām, kuru pārsniedzot piemērojama šī norma. 108.punkts paredz pasūtītājam iespēju aizstāt līguma izpildījuma nodrošinājumu ar 108.1. vai 108.2.apakšpunktā paredzētajiem līdzekļiem, liedzot iespēju šos līdzekļus piemērot vienlaikus ar līguma izpildījuma nodrošinājumu. Grozījumu projekts paredz 108.punktā aizstāt vārdu „aizstāt” ar vārdu „papildināt”, tādējādi ļaujot līgumā paredzēt nodrošinājumu vienlaikus ar 108.1. vai 108.2.apakšpunktā paredzētajiem līdzekļiem.Ņemot vērā nepieciešamību paredzēt skaidru regulējumu instrukcijā, kā arī izvairīties no iestādēm nelabvēlīgu normu iekļaušanas līgumprojektos un to, ka līgumprojekta sagatavošanas brīdī nav iespējams izvērtēt nākamā piegādātāja kredītspēju, paredzēts precizēt 108.1.apakšpunktu.Nepieciešams precizēt 108.2.apakšpunktu, paredzot, ka līguma izpildījuma nodrošinājumu var aizstāt ar līguma cenas daļas ieturējumu līdz līguma saistību, nevis galvojuma saistību pilnīgai izpildei.8) 109.punktā un 110. punktā atsauces uz 107.1. un 107.2 apakšpunktiem nav korektas, tādēļ instrukcijas projekts paredz tās precizēt, veicot attiecīgus labojumus. 9) Ņemot vērā 110.punkta kontekstu un interpretāciju, 110.punktā atsauce uz 107.2.apakšpunktu aizstājama ar atsauci uz 108.2.apakšpunktu. Vienlaikus paredzēts salāgot terminoloģiju 110.1. un 110.2. apakšpunktā.10) 111.punktā formulējums ir pārāk vispārīgs, jo neviennozīmīgi saprotami ir vārdi „visus no līguma izrietošos pienākumus”. Pašreizējā situācijā nav skaidrs, vai ja tiek pieprasīts avansa nodrošinājums, tad var paredzēt kārtību avansa dzēšanai un pēc avansa dzēšanas pieļaujams, ka spēku zaudē avansa nodrošinājums. Tādēļ instrukcijas projekts paredz šo normu precizēt un norādīt, ka nodrošinājums paliek spēkā un ir realizējams līdz brīdim, kad piegādātājs ir izpildījis visus ar attiecīgo nodrošinājumu saistītos no līguma izrietošos pienākumus.11) 125.punktā minētā prasība par neatkarīga eksperta vai mediatora iesaisti ir formulēta pārāk plaši un nav viennozīmīgi skaidrs, kādos gadījumos tā piemērojama. Tādēļ nepieciešams veikt grozījumus, kas paredz skaidru nosacījumu, ka neatkarīga eksperta vai mediatora iesaiste ar līguma izpildījumu saistītu jautājumu risināšanā, paredzama nepieciešamības gadījumā.12) 127.3. apakšpunktā ievērtā prasība pasūtītājam līgumā paredzēt tiesības apturēt līguma izpildi uz ārvalstu finanšu instrumenta vadībā iesaistītas iestādes pārbaudes laiku ir pārāk vispārīga. Šī iemesla dēļ pretendentiem savos piedāvājumos jāparedz iespējamo dīkstāvju izmaksas. Ņemot vērā apstākli, ka pārbaudes notiek regulāri un šādu nosacījumu iekļaušana sadārdzina piedāvājumus, instrukcijas projekts paredz veikt grozījumus, svītrojot šādu normu no instrukcijas nr.7.13) 129.2. apakšpunkts paredz nosacījumu, kas prasa galvojuma un garantija iekļaušanu piegādes līgumā, ja prece tiek pirkta vai pielāgota īpašam mērķim. Tomēr nav skaidrs kā interpretēt terminu „īpašs mērķis”, kas apgrūtina šīs normas piemērošanu. Tādēļ instrukcijas projekts paredz nepārprotamu nosacījumu, ka līgumā ar preces iegādes līgumcenu vienādu ar vai lielāku par 134 000 euro, kas atbilst ES publisko iepirkumu slieksnim, iekļaujams galvojums un garantija.14) 172.punkts paredz piegādātāja pienākumu maksāt Civillikumā noteiktos likumiskos procentus, ja līdzēji līgumā nav vienojušies par citu piemērojamo normatīvo aktu vai procentu likmi, ja pasūtītājam tiek atmaksāta jebkāda naudas summa, tai skaitā izmaksātais avanss. Ņemot vērā apstākli, ka piegādātājs var nebūt guvis labumu no atmaksājamās summas, kas bijusi tā rīcībā, kā arī summas atmaksas pienākums var būt radies pasūtītāja iniciatīvas vai vainas dēļ, paredzēts grozīt 172.punktā ietverto imperatīvo normu, nosakot, ka līgumā var paredzēt prasību, ka piegādātājs maksā Civillikumā noteiktos likumiskos procentus, ja līdzēji līgumā nav vienojušies par citu piemērojamo normatīvo aktu vai procentu likmi.18) Pašreizējais 178.2.apakšpunktā noteiktais regulējums paredz, ka līgums tiek izbeigts obligātā kārtā līguma izmaksu 100% korekciju apmērā gadījumā. Lai izvairītos no imperatīvas normas, instrukcijā Nr.7 paredzēts noteikt, ka līgumā ietveramas pasūtītāja tiesības atkāpties no līguma, ja piemērota līguma izmaksu korekcija 100 % apmērā. 15) Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.740 “Kārtība, kādā ziņo par ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus” (turpmāk – MK noteikumi Nr.740) 2.1.apakšpunktam jebkurš Latvijas Republikas vai ES tiesību akta pārkāpums, kas atbilst Padomes 2006.gada 11.jūlija Regulas (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999, 2.panta 7.punktam, ir uzskatāms par neatbilstību. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 6.punktu ES fondu vadībā iesaistītā iestāde, kas noslēgusi līgumu par ES fonda projekta īstenošanu, var pieņemt lēmumu par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu, kas radušies neatbilstības rezultātā.Līdz ar to var rasties situācijas, kurās lēmums par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu var tikt pieņemts tad, ja finansējuma saņēmējs (valsts tiešās pārvaldes iestāde) ir pārkāpis kādu no Instrukcijas normām. Tādēļ norādāms, ka instrukcija Nr.7 normu formāls pārkāpums bez faktiskas vai potenciālās finansiālās ietekmes nav uzskatāms par neatbilstību un finanšu korekcija nav piemērojama. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Valsts kancelejas Eiropas Savienības struktūrfondu departaments |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstībuun administratīvo slogu |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Instrukcijas projektā iekļautas tiesību normas, kas tieši ietekmē valsts tiešās pārvaldes iestādes, kas slēdz ārvalstu finanšu instrumentu finansētus civiltiesiskus līgumus. Projektā paredzētais regulējums pakārtoti ietekmēs subjektus, ar kuriem valsts tiešās pārvaldes iestādes slēdz ārvalstu finanšu instrumentu finansētus civiltiesiskus līgumus. |
|   | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tiks atvieglota līgumslēgšanas procedūra starp komersantiem un valsts tiešās pārvaldes institūcijām, ja līgumcena ir zem instrukcijas projekta 1.1 punktā paredzamajiem sliekšņiem. Tāpat paredzēts atvieglot līgumu slēgšanas procesu ar starptautiskajām organizācijām. Instrukcijas projekta 3. punktā ietvertie grozījumi pieļauj 20% avansa maksājumu visiem pretendentiem, tādējādi nodrošinot visiem komersantiem vienlīdzīgas iespējas saņemt avansa maksājumu, nešķirojot tos pēc juridiskā statusa. Vienlaikus instrukcijas projekts paredz novērst atsevišķas neskaidrības, kas saistītas ar normu interpretāciju un to piemērošanu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts tiešās pārvaldes iestādes, kuras izstrādā un slēdz civiltiesiskus līgumus, kuru izpildi finansē ārvalstu finanšu instrumenti, kas minēti instrukcijas nr.7 1.punktā |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pār­valdes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorga­nizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem. | Pārvaldes funkciju apjomu projekts neietekmē, projekts neparedz likvidēt esošās institūcijas vai tās reorganizēt. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Projekts neskar anotācijas III, IV, V un VI sadaļā minētās jomas.

Ministru prezidente L.Straujuma

Vizē: Valsts kancelejas direktore E.Dreimane

2014.11.25. 10:39

1698

Edgars Rezebergs, 67082913

E-pasts: edgars.rezebergs@mk.gov.lv