**Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās**

**un piemērošanas kārtību”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Tieslietu ministrijas iniciatīva, kā arī lai pilnībā pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 19.novembra Direktīvu 2008/99/EK par vides krimināltiesisko aizsardzību (turpmāk – Direktīva 2008/99/EK). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Likumprojekts „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”” (turpmāk arī – Likumprojekts) ir nepieciešami saistībā ar teorētiskām un praktiskām problēmām noziedzīga nodarījuma kaitīgo seku kvalificēšanā.  Pašreiz likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”” (turpmāk – PKLS) 22.pantā noteikts, ka atbildība par Krimināllikumā (turpmāk – KL) paredzēto kriminālpārkāpumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt kriminālpārkāpuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Ievērojot to, ka, ne tikai ar kriminālpārkāpumu var tikt nodarīts kaitējums nelielā apmērā, bet arī ar noziegumu (parasti mazāk smagu noziegumu), ar likumprojektu PKLS 22.pantā vārds „kriminālpārkāpumu” tiek aizstāts ar vārdiem „noziedzīgu nodarījumu”, tādējādi nelielu apmēru attiecinot ne tikai uz kriminālpārkāpumiem, bet arī uz noziegumiem.  Ievērojot to, ka PKLS 22.pantā netiek skaidroti neliela apmēra noteikšanas kritēriji, ar likumprojektu PKLS 22.pants tiek papildināts ar teikumu, kurā noteikts, ka priekšmetu vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā, tāpat kā tas tiek skaidrots PKLS 20.pantā attiecībā uz lielu apmēru.  Ievērojot to, ka 2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās ar Kriminālsodu politikas koncepciju saistītie grozījumi KL, kas paredz vairākos noziedzīgo nodarījumu sastāvos administratīvo atkārtotību aizstāt ar kvalificējošo pazīmi – būtisks kaitējums, ir nepieciešams nodrošināt nepārprotamu izpratni par būtiska kaitējuma saturu, saucot personas pie kriminālatbildības. Pašreizējā norma satur divus kumulatīvos kritērijus, kas savienoti ar saikļiem “*ne vien*” un “*bet arī*”, kas nav bieži sastopams mehānisms normatīvā akta loģiskajā konstrukcijā, kas rada problēmas šīs normas praktiskā iztulkošanā. Norma paredz pienākumu pierādīt materiālu apdraudējumu - ievērojams mantiskais zaudējums, gan arī nemantisku apdraudējumu - apdraudētas arī citas ar likumu aizsargātas intereses. Tas nozīmē, ja netiek konstatēti abi kumulatīvie kritēriji, nav nozieguma sastāva, lai gan jau ievērojams mantiskais zaudējums, kas pārsniedz desmit minimālo mēnešalgu apmēru, būtu jāvērtē kā patstāvīgs būtiska kaitējuma konstatēšanas kritērijs.  Ar likumprojekta grozījumiem PKLS 23.panta pirmās daļas 1.punktā tiek saglabāts pašreizējais būtiska kaitējuma konstatēšanas kumulatīvais kritērijs, t.i., kad vienlaikus nepieciešams konstatēt gan mantisku zaudējumu, kas nav mazāks par piecu minimālo mēnešalgu kopsummu, gan arī citu ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu.  Vienlaikus ar likumprojekta grozījumiem PKLS 23.panta pirmās daļas 2.punktā kā otrs patstāvīgs būtiska kaitējuma konstatēšanas kritērijs tiek noteikts mantisks zaudējums, kas nav mazāks par desmit minimālo mēnešalgu kopsummas. Šis kritērijs nav saistīts ar papildus kumulatīvo kritēriju, kāds tas ir paredzēts PKLS 23.panta pirmās daļas 1.punktā, jo mantiskais zaudējums, kas pārsniedz desmit minimālo mēnešalgu apmēru ir jau tik ievērojams, ka nav nepieciešamība papildus vēl konstatēt arī citu ar likumu aizsargāto interešu apdraudējumu. Bez tam šāda papildus interešu apdraudējuma pierādīšana praksē bieži vien ir apgrūtinoša, rezultātā radot situāciju, kad pie mantiska zaudējuma, kas pārsniedz desmit minimālo mēnešalgu kopsummas, netiek atzīts, ka ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts būtisks kaitējums. Ieviešot jaunu būtiska kaitējuma konstatēšanas kritēriju PKLS 23.panta pirmās daļas 2.punktā, minētās prakses problēmas tiks novērstas.  Savukārt, ar likumprojekta grozījumiem PKLS 23.panta pirmās daļas 3.punktā trešais kritērijs – ievērojams apdraudējums citām ar likumu aizsargātajām interesēm – arī tiek saglabāts kā atsevišķs pastāvīgs kritērijs būtiska kaitējuma konstatēšanai. Šis kritērijs tiek konstatēts atkarībā no aizskartajām interesēm, kuras aizsargā konstitūcija, cilvēktiesības, sociālās tiesības, un kas ne vienmēr ir novērtējamas materiālā izteiksmē.  Ievērojot to, ka ar likumprojekta grozījumiem PKLS 23.panta pirmajā daļā tiek definēts arī mantiska zaudējuma apmērs, ar likumprojektu no PKLS 23.panta tiek izslēgta otrā daļa, kurā līdz šim tika definēts ievērojama mantiska zaudējuma apmērs.  Tieslietu ministrijas izveidotā pastāvīgā Krimināllikuma darba grupa (turpmāk – KL darba grupa) secināja, ka visos tajos KL Sevišķās daļas pantos, kad atbildība iestājas, sasniedzot noteiktu mantiska kaitējuma apjomu, ne vienmēr ir nepieciešams atsaukties uz būtisku kaitējumu, bet nepieciešams, kā kvalificējošo pazīmi noteikt – ievērojamu apmēru. Savukārt, visos tajos KL Sevišķās daļas pantos, kad atbildība iestājas ne tikai, sasniedzot noteiktu mantiska kaitējuma apjomu, bet kad arī var ievērojami tikt apdraudētas citas ar likumu aizsargātās intereses, ir nosakāma kvalificējoša pazīme – būtisks kaitējums. Ievērojot minēto, ar likumprojektu PKLS 23.1panta pirmajā daļā kā patstāvīga noziedzīga nodarījuma kvalificējošā pazīme tiek definēts – ievērojams apmērs (līdzīgi kā liels apmērs PKLS 20.pantā un neliels apmērs PKLS 22.pantā), tādējādi ļaujot uz to atsaukties kā patstāvīgu noziedzīga nodarījuma kvalificējošo pazīmi KL Sevišķās daļas pantos. Bez tam pašreiz starp nelielu apmēru un lielu apmēru nav noteikts „vidēja” līmeņa apmērs, tas praksē rada problēmas, jo to ne vienmēr spēj aizstāt būtiska kaitējuma kritērijs, kurš balstīts uz citiem noteikšanas principiem. Nosakot PKLS 23.1panta pirmajā daļā jaunu apmēra kritēriju – ievērojams apmērs, minētās prakses problēmas tiks novērstas. Ievērojams apmērs būs konstatējams gadījumos, kad nozieguma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma iz­da­rī­šanas brīdī nebūs bijusi mazāka par desmit tai laikā Lat­vijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.  Savukārt, iepriekš PKLS 23.1panta pirmajā daļā noteiktais par alkoholisko dzērienu daudzumu ar priekšlikumu ir ietverts jaunajā PKLS 23.1panta otrajā daļā, vienlaikus attiecīgos alkoholisko dzērienu daudzumus turpmāk pielīdzinot ievērojamam apmēram, nevis būtiskam kaitējumam.  Pašreiz PKLS 24.panta pirmajā daļā, definējot smagas sekas, ir sniegta norāde uz mantisku zaudējumu lielā apmērā, kas ir pastāvīgs kvalificējošs apstāklis un tiek definēts PKLS 20.pantā. Līdzīgi kā ar likumprojektu PKLS 23.panta pirmajā daļā tiek patstāvīgi definēts mantiska zaudējuma apmērs būtiska kaitējuma gadījumā, tāpat to nepieciešams definēt arī PKLS 24.panta pirmajā daļā smagu seku gadījumā. Ievērojot minēto, ar likumprojektu PKLS 24.panta pirmajā daļā vārdi „mantiskais zaudējums lielā apmērā” tiek aizstāti ar vārdiem „nodarīts mantisks zaudējums, kas nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu”.  ANO 1984.gada 10.decembra Konvencijas pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas veidiem (turpmāk – Konvekcija) 1.panta 1.punktā nosaka, ka termins "spīdzināšana" nozīmē jebkādu aktu, ar kuru kādai personai tīši tiek nodarītas stipras fiziskas vai garīgas sāpes vai ciešanas, lai no tās **vai no kādas trešās personas** iegūtu ziņas vai atzīšanos, lai sodītu par kādu darbību, kuru šī persona vai kāda trešā persona veikusi vai par kuras veikšanu šo personu vai kādu trešo personu tur aizdomās, lai šo personu **vai kādu trešo personu** iebaidītu vai uz šo personu **vai kādu trešo personu** izdarītu spiedienu vai jebkāda cita iemesla dēļ, kura pamatā ir jebkāda veida diskriminācija, ja šādas sāpes vai ciešanas nodara valsts amatpersona vai kāda cita persona, kas rīkojas kā valsts amatpersona, vai ja tās tiek nodarītas šādu personu veiktas kūdīšanas dēļ vai ar to tiešu vai netiešu piekrišanu. Šis termins nenozīmē sāpes vai ciešanas, ko rada tikai un vienīgi likumīgas sankcijas, kas ir šādu sankciju daļa vai kas rodas saistībā ar šādām sankcijām. Likumprojekts paredz papildināt PKLS 24.1pantu pēc vārda „tās” ar vārdiem „vai citas personas”, tādējādi nosakot, ka ar spīdzināšanu saprot arī darbības vai bezdarbības veikšanu, ietekmējot **ne tikai cietušā, bet arī trešās personas apziņu vai gribu,** kas atbilst ANO 1984.gada 10.decembra Konvencijas pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas veidiem Konvencijas 1.panta 1.punktā noteiktajam. Savukārt valsts amatpersonām kriminālatbildība par darbībām, kas saistītas ar spīdzināšanu, jau ir paredzēta KL 272.1panta trešajā daļā, 249.panta otrajā daļā, 301.panta trešajā daļā un 317.panta trešajā daļā.  Direktīva 2008/99/EK ir ieviesta ar 2010.gada 21.oktobra grozījumiem KL. Direktīvas 2008/99/EK atsevišķās normās ir paredzēta kvalificējoša pazīme – nodarīts kaitējums cilvēka veselībai. Direktīvas 2008/99/EK normas ir pārņemtas KL pantos, kuros kā kvalificējoša pazīme ir paredzētas smagas sekas. Ņemot vērā to, ka PKLS skaidro, kas ir smagas sekas, ar likumprojektu tiek sniegta informatīvā atsauce uz Direktīvu 2008/99/EK, lai Latvija varētu paziņot Eiropas Komisijai un Padomei, ka Direktīvas 2008/99/EK normas ir pārņemtas arī ar PKLS. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Grozījumi izstrādāti Tieslietu ministrijā izveidotajā pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā (izveidota ar Tieslietu ministra 2008.gada 28.marta rīkojumu Nr.1-1/150), kurā piedalās pārstāvji no Ģenerālprokuratūras, Augstākās tiesas, Rīgas apgabaltiesas, Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes Krimināltiesisko zinātņu katedras, Latvijas Zvērinātu Advokātu padomes, Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Ar likumprojektu tiek mainīti līdzšinējie būtiska kaitējuma konstatēšanas kritēriji, kas ietekmēs noziedzīgu nodarījumu kvalifikāciju tām personām, kas izdara likumpārkāpumus. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām likumprojekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 19.novembra direktīva 2008/99/EK par vides krimināltiesisko aizsardzību. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | ANO 1984.gada 10.decembra Konvencija pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas veidiem. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | | Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 19.novembra Direktīva 2008/99/EK par vides krimināltiesisko aizsardzību | | | | |
| A | | | B | C | | D | |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | | | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos | |
| Direktīvas 2008/99/EK 3.panta a) punkts | | | PKLS 24.panta pirmā daļa | Daļēji, jo Direktīvas 2008/99/EK 3.panta a) punkts pilnībā ir pārņemts ar KL 98.panta „Radioaktīvo un ķīmisko vielu aprites drošības noteikumu pārkāpšana”, KL 101.panta „Jūras piesārņošana”, KL 102.panta „Zemes, mežu un ūdeņu piesārņošana un piegružošana” un KL 103.pants „Atmosfēras gaisa piesārņošana” redakcijām.  Kriminālprocesa virzītāji ir atbildīgi par šo saistību izpildi. | | Šīs tabulas B ailē minētās likumprojekta vienības neparedz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības | |
| Direktīvas 2008/99/EK 8.panta 1.punkts | | | Likumprojekta 6.pants | Pilnībā. | |  | |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | | | Direktīvas 2008/99/EK neparedz rīcības brīvību dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas. | | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | | Direktīvas 2008/99/EK neparedz sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem. | | | | |
| Cita informācija | | | Nav. | | | | |
| **2.tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | ANO 1984.gada 10.decembra Konvencija pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgas, necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas veidiem (turpmāk – Konvencija) | | | | |
| A | B | | | C | |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.  Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā. | |
| Konvencijas 1.panta 1.punktā „spīdzināšana” tiek definēta tādējādi, ka tā var ietekmēt ne tikai spīdzinātās personas gribu, bet arī trešās personas gribu. | Likumprojekts 5.pants paredz papildināt PKLS 24.1pantu pēc vārda „tās” ar vārdiem „vai citas personas”, tādējādi nosakot, ka ar spīdzināšanu saprot arī darbības vai bezdarbības veikšanu, ietekmējot ne tikai cietušā, bet arī trešās personas apziņu vai gribu, kas atbilst Konvencijas 1.panta 1.punktā noteiktajam. | | | KL 272.1panta trešā daļa, 249.panta otrā daļa, 301.panta trešā daļa un 317.panta trešā daļa pilnībā aptver Konvencijas 1.panta 1.punktā minētās valsts amatpersonu veiktās darbības, kas saistītas ar spīdzināšanu.  Ar likumprojektu PKLS 24.1pantā tiks nodrošināta „spīdzināšanas” definīcijas pilnīga atbilstība Konvencijas 1.panta 1.punktam. | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav pretrunā. | | | | |
| Cita informācija | Nav. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Līdz ar grozījumu izstrādes uzsākšanu to apspriešanā piedalījās Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS pastāvīgi piedalījās darba grupas sanāksmēs un saņēma izstrādāto grozījumu priekšlikumus. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS neiebilda pret izstrādātajiem grozījumiem PKLS. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Projekts šo jomu neskar |

Tieslietu ministrs Dz.Rasnačs

Iesniedzējs:

tieslietu ministrs Dz.Rasnačs
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U.Zemzars

67036943, Uldis.Zemzars@tm.gov.lv