**Informatīvais ziņojums**

**par gadījumiem, kad konstatēti pārkāpumi sūdzību par iespējamu vardarbību,**

**ko izdarījušas valsts amatpersonas, pildot dienesta pienākumus, efektīvā izmeklēšanā**

Ar Ministru kabineta 2013.gada 6.augusta sēdes protokola Nr.42 100.§ *„Par Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu lietā „Grimailovs pret Latviju””* 5.punktu Tieslietu ministrijai (turpmāk – TM) ir dots uzdevums kopīgi ar Iekšlietu ministriju (turpmāk – IeM) un Ārlietu ministriju (turpmāk – ĀM) sagatavot pārskatu par gadījumiem, kad konstatēti pārkāpumi sūdzību par iespējamu vardarbību efektīvā izmeklēšanā, kā arī sagatavot priekšlikumus šādu sistēmisku pārkāpumu novēršanai, un tieslietu ministram iesniegt jautājumu izskatīšanai Ministru kabineta sēdē.

Izpildot doto uzdevumu, TM lūdza IeM, ĀM un Ģenerālprokuratūru (turpmāk – ĢP) sniegt informāciju par gadījumiem, kad saņemtas sūdzības par iespējamu vardarbību no valsts amatpersonu puses, kā arī sniegt konkrētus priekšlikumus šādu sistemātisku pārkāpumu novēršanai.

1. **Pašreizējās situācijas problemātika**

[1.1.] **IeM sniedza informāciju**, ka personas sūdzības par aizturēšanas brīdī pret viņu pielietoto vardarbību, tiek izmeklētas vispusīgi, rūpīgi un efektīvi, uz vietas noskaidrojot informāciju un faktus, nopratinot lieciniekus, pārbaudot medicīnas datus, meklējot pietiekoši ticamus pierādījumus par personai radīto traumu apstākļiem un cēloņiem, lai noskaidrotu, vai ir noticis Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā (turpmāk – Konvencija), Satversmē un citos normatīvajos aktos garantēto tiesību un brīvību pārkāpums. Izmeklēšanas laikā tiek veikti pasākumi, kas vērsti uz ātrāku miesas bojājumu cēloņa noskaidrošanu un vainīgo identificēšanu (liecības un citu pierādījumu pārbaude, tiesu medicīnisko ekspertīžu nozīmēšana u.c.).

Saskaņā ar Prokuratūras likuma (turpmāk – PL) 2.panta 1.punktu prokuratūra uzrauga pirmstiesas izmeklēšanas un operatīvās darbības atbilstību likumiem. Ja persona nav apmierināta ar Valsts policijas (turpmāk – VP) amatpersonas (procesa virzītāja/izmeklētāja u.c.) pieņemto lēmumu, tai ir tiesības pārsūdzēt to Kriminālprocesa likumā (turpmāk – KPL) noteiktajā kārtībā prokuratūrā, kas izvērtē pieņemtā lēmuma tiesiskumu un pamatotību.

IeM kā augstākā iestāde ir saskārusies ar personu pausto neapmierinātību ar Valsts policijas Iekšējās drošības biroja darbu (turpmāk – VP IDB), tai skaitā, izskatot sūdzības par iespējamu vardarbību.

Jautājums par sūdzību par iespējamu vardarbību izmeklēšanas kvalitāti ir aktualizējies arī līdz ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) spriedumiem pret Latviju, kuros ECT norādījusi uz ar vardarbības pielietošanu saistītu gadījumu neefektīvu izmeklēšanu.

Apzinoties problēmas aktualitāti, kā arī izpildot Ministru kabineta 2012.gada 10.janvāra sēdes protokola Nr.2 45.§ 5.punktā noteikto uzdevumu sagatavot un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā tiesību aktu projektus par grozījumiem normatīvajā regulējumā, kā arī priekšlikumus nepieciešamajam finansējumam, lai atdalītu VP IDB no VP, nododot to iekšlietu ministra pārraudzībā, IeM ar 2012.gada 6.marta rīkojumu tika izveidota darba grupa.

Darba grupā tika secināts, ka viens no efektīvas izmeklēšanas kritērijiem ir „izmeklēšanas neatkarības” kritērijs. Ievērojot minēto, lai nodrošinātu izmeklēšanas neatkarību, darba grupā tika lemts par neatkarīgas institūcijas izveidi, kas izmeklētu ne tikai iekšlietu sistēmas darbinieku, bet arī Ostu policijas (turpmāk – OP), Pašvaldības policijas (turpmāk – PP) un Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – IeVP) darbinieku izdarītos pārkāpumus, pildot dienesta pienākumus, kas saistīti ar vardarbību. Neatkarīgas institūcijas izveidošana ļautu nodrošināt izmeklēšanas objektivitāti, savlaicīgumu un kliedētu šaubas par izmeklēšanu veicošo amatpersonu ietekmējamību.

Rezultātā, ir izstrādāta koncepcija par Valsts policijas Iekšējās drošības biroja pārveidošanas par iekšlietu ministra pārraudzībā esošu institūciju risinājumiem. Minētās koncepcijas projekts tika skatīts Ministru kabineta 2013.gada 30.jūlija sēdē (prot.Nr.41, 104.§).

Ņemot vērā, ka koncepcijas projektā atbalstāmais risinājuma variants saistīts ar nepieciešamību piešķirt papildu valsts budžeta līdzekļus, Ministru kabineta 2013.gada 30.jūlija sēdē (prot.Nr.41, 104.§) tika nolemts jautājumu par IeM nepieciešamo papildu finansējumu, lai nodrošinātu Iekšējās drošības biroja darbību, izskatīt likumprojekta „Par valsts budžetu 2014., 2015., un 2016.gadam” un likumprojekta „Par valsts budžetu 2014.gadam” sagatavošanas procesā, kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu jauno politikas iniciatīvu pieprasījumiem.

Izskatot likumprojektu „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2014., 2015. un 2016. gadam”, Ministru kabinets nolēma piešķirt IeM finansējumu Iekšējās drošības biroja darbības uzsākšanai. Atbilstoši likumam „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2014., 2015. un 2016. gadam” finansējums Iekšlietu ministrijai Iekšējās drošības biroja darbības uzsākšanai ir paredzēts, sākot ar 2015.gada 1.decembri. IeM Iekšējās drošības biroja darbības nodrošināšanai likumā „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2014., 2015. un 2016.gadam” paredzēts finansējums šādā apmērā:

* 2015.gadam 1 490 666 *euro*;
* 2016.gadam un turpmāk – 4 026 115 *euro*.

Tai skaitā jaunajai politikas iniciatīvai „Iekšējās drošības biroja izveidošana” likumā „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2014., 2015. un 2016.gadam” paredzēts papildu finansējums 2015.gadam 1 422 872 *euro* apmērā un 2016.gadā – 3 612 341 *euro* apmērā.

Tāpat IeM vērsa uzmanību uz nepieciešamību turpināt organizēt dažāda līmeņa VP un pašvaldības policijas darbinieku apmācības par noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā, un norādīja sekojošo:

* diplomus par pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas „Policijas darbs”, kurā cita starpā ir ietverti problēmjautājumi par noziedzīgu nodarījumu valsts institūciju dienestā kvalifikāciju un izmeklēšanu, apguvi 2013.gadā saņēma 71 absolvents;
* kvalifikācijas apliecības par arodizglītības programmas „Policijas darbs” apguvi saņēma 159 izglītojamie. Apliecības par profesionālās pilnveides izglītības programmas „Policijas darba pamati” 960 stundu apjomā, kuras mērķauditorija ir VP amatpersonas ar augstāko izglītību, un, kurā ir iekļauti jautājumi saistībā ar noziedzīgu nodarījumu valsts institūciju dienestā izmeklēšanu, apguvi saņēma 89 klausītāji.

2013.gadā ir uzsāktas īstenot šādas VP koledžas profesionālas pilnveides izglītības programmas: „Cilvēktiesību ievērošana policijas darbā” un „Policijas amatpersonu atbildība par tiesību pārkāpumiem, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, personu aizturēšanā un konvojēšanā”. 2014. gadā Valsts policijas amatpersonu apmācība šajās izglītības programmās turpinās.

Institucionālās sadarbības ietvaros VP un VP koledža ir piedāvājusi veikt apmācību par cilvēktiesību ievērošanu un noziedzīgiem nodarījumiem valsts institūciju dienestā arī pašvaldību policiju amatpersonām, tomēr līdz šim pašvaldību policijas iniciatīvu šajā jautājumā nav izrādījušas. Līdz šim VP koledžā veikta tikai atsevišķu Rīgas reģiona un Latgales reģiona pašvaldību policiju amatpersonu apmācība bērnu tiesību aizsardzības jautājumos.

Papildus iepriekš minētajam IeM norādīja, ka VP ir ņēmusi vērā ĢP norādījumus, izdarot secinājumus, neatsaukties tikai uz dienesta pārbaudes laikā konstatētajiem apstākļiem. Līdz ar to VP resoriskās pārbaudes materiāli, kuros izmeklētājs nav veicis kādas citas darbības, tiek atcelti un sūtīti papildus pārbaudes veikšanai, neatkarīgi no tā, vai persona, kuras intereses ar policijas darbinieka rīcību tika aizskartas, lēmumu ir pārsūdzējusi. Par šo apstākli sanāksmēs ir informēti VP IDB Pirmstiesas izmeklēšanas nodaļas vecākie inspektori. Aktuālās problēmas, kā arī plašu rezonansi guvušie pārkāpumi tiek analizēti arī VP vadošo amatpersonu sanāksmēs, tādējādi norādot uz galvenajiem trūkumiem amatpersonu izdarīto likumpārkāpumu izmeklēšanā.

Ņemot vērā gadījumus, kas saistīti ar iespējamu vardarbību, ko izdarījušas valsts amatpersonas, pildot dienesta pienākumus, sensativitāti un pārmetumiem par to izmeklēšanas objektivitāti, IeM norādīja, ka šobrīd lielākajā daļā VP struktūrvienību telpās ir izvietotas videonovērošanas sistēmas, tomēr daļā struktūrvienību tās ir izvietotas operatīvās vadības struktūrvienības telpās, bet daudzos iecirkņos šīs iekārtas darbojas ar tehniskām problēmām. Attiecībā uz VP autotransporta aprīkošanu ar videonovērošanas kamerām, kopš 2011.gada 12 nomas transportlīdzekļi Renault Master ir aprīkoti ar priekšējā skata videokamerām, 81 nomas transportlīdzeklis Renault Laguna ir aprīkots ar priekšējā un aizmugurējā skata videokamerām, kā arī desmit VP īpašumā esošiem transportlīdzekļiem Volvo S60 novecojušās analogās videoieraksta sistēmas aizstātas ar ciparu ieraksta sistēmām.

Videonovērošana VP struktūrvienībās tiek īstenota, vadoties pēc Ministru kabineta 2009.gada 16.aprīļa noteikumiem Nr.305 „Kārtība, kādā veicama publiskas vietas novērošana, izmantojot tehniskos līdzekļus, kā arī novērošanā iegūto datu glabāšana un publiskošana” (turpmāk – MK noteikumi Nr.305). Šie noteikumi nosaka, ka publiskas vietas pastāvīgā novērošanā iegūtos datus, kas satur notikumu, un publiskas vietas īslaicīgā novērošanā iegūtos datus glabā piecus gadus. Savukārt publiskas vietas pastāvīgā novērošanā iegūtie dati jāglabā vienu mēnesi.

Videoiekārtu izmantošana dienesta transportlīdzekļos ir noteikta ar VP 2010.gada 22.februāra iekšējiem noteikumiem Nr.5 „Dienesta pienākumu izpildes organizācija un kontrole sabiedriskās kārtības nodrošināšanas un satiksmes uzraudzības jomā”. Iekšējie noteikumi paredz, ka ar videosistēmu ierakstīto informāciju glabā divus mēnešus, bet, ja saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteikto, persona, par kuru pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, ir pārsūdzējusi šo lēmumu – līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās dienai.

Tomēr IeM atzīmēja, ka VP rīcībā esošās videonovērošanas sistēmas ir iegādātas un uzstādītas dažādos laikos, tādēļ to tehniskās iespējas ne vienmēr ļauj nodrošināt ieraksta uzkrāšanu par ilgstošu laika periodu (kā to nosaka tiesību akti), ir atšķirīgi sistēmu darbības formāti, kā arī nodrošināmā attēla kvalitāte. Minētie iemesli atsevišķos gadījumos ir iemesls tam, ka notikuma esamībai vai pārkāpuma fiksēšanai būtiska informācija netiek uzkrāta, vai ir nederīga kā pierādījums.

[1.2.] **ĀM** **sniedza apkopotu informāciju** par ECT spriedumiem lietās no Latvijas, kur personas ir sūdzējušās par iespējamu valsts amatpersonu vardarbību un par šādu sūdzību izmeklēšanas efektivitātes trūkumu, un kur ECT ir konstatējusi Konvencijas 3.panta (*spīdzināšanas aizliegums*) pārkāpumu.

Saskaņā ar ECT iedibināto praksi Konvencijas 3.panta procesuālais aspekts uzliek valstij pienākumu veikt vispusīgu, rūpīgu un efektīvu izmeklēšanu, nodrošinot pierādījums, uz vietas noskaidrojot informāciju un faktus, nopratinot lieciniekus, pārbaudot medicīnas datus. Izmeklēšanas efektivitāte nav atkarīga no tās rezultāta, tomēr tai jābūt neatkarīgai – par izmeklēšanu atbildīgajai amatpersona jābūt institucionāli, hierarhiski un praktiski nesaistītai ar incidentā iesaistītajām personām, kā arī spējīgai identificēt un sodīt vainīgos.[[1]](#footnote-1)

Kopš 2012.gada 1.janvāra ir būtiski pieaudzis to Latvijas lietu skaits, kur ECT ir konstatējusi Konvencijas 3.panta procesuālā aspekta pārkāpumu, kritizējot kompetento valsts iestāžu īstenotās izmeklēšanas neatkarības un efektivitātes trūkumu, īpaši pievēršoties policijas un prokuratūras iestāžu veiktās izmeklēšanas kvalitātei un efektivitātei. Konstatēto pārkāpumu skaits un raksturs acīmredzami norāda, ka neatkarīgas un efektīvas izmeklēšanas trūkumus ir uzskatāms par sistemātisku problēmu. No vairākiem spriedumiem izriet, ka VP un IeVP pastāvošajam mehānismam trūkst institucionālās neatkarības un efektivitātes.

Lietā *J.L. pret Latviju* ECT kritizēja ieslodzījuma vietu sistēmas ietvaros veiktās izmeklēšanas neatkarības un efektivitātes trūkumu. Lai gan teorētiski IeVP Drošības daļas un cietumu kompetences jomas sūdzību par iespējamo vardarbību izmeklēšanā tika nodalītas, praksē izmeklēšanu veica tā pati brīvības atņemšanas iestāde, par kuras rīcību bija iesniegta sūdzība. Šajā sakarā ECT īpaši uzsvēra Eiropas Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas apiešanās vai sodu novēršanai (turpmāk – Komiteja) ziņojumos par tās vizītēm Latvijā ietvertos secinājumus, kritizējot veidu, kādā tika izmeklētas sūdzības par vardarbību ieslodzīto vidū, rekomendējot, ka izmeklēšanu šādos gadījumos būtu jāveic no attiecīgās brīvības atņemšanas vietas un, ieteicams, ieslodzījuma vietu sistēmas kopumā, neatkarīgai institūcijai, proti, prokuratūrai, nevis brīvības atņemšanas vietu Drošības daļām.[[2]](#footnote-2) Līdzīgi ieteikumi atrodami arī jaunākajos Komitejas ziņojumos.

Savukārt lietās *J.Dmitrijevs pret Latviju* un *Timofejevi pret Latviju* ECT kritizēja novēlotas tiesu medicīniskās ekspertīzes veikšanu, kā arī uzskatīja, ka uzraugošie prokurori neveica pietiekami aktīvas darbības, lai iegūtu citus pierādījumus, kuriem varēja būt nozīmīga loma pārbaudē. Savukārt lietā *Vovruško pret Latviju* ECT atsaucās uz saviem secinājumiem lietā *J.L. pret Latviju* un kritizēja nacionālo iestāžu piekopto praksi notikumu brīdī slikti dokumentēt miesas bojājumus, kas vēlāk liedz pietiekami pārliecinoši noteikt, vai fiksētie miesas bojājumi patiešām radušies policijas darbinieku rīcības rezultātā.

Kā norāda ĀM, un tas izriet arī no ECT prakses, tad patlaban vienīgais indivīdam pieejamais efektīvais tiesību aizsardzības mehānisms sūdzībām par iespējamo valsts amatpersonu iespējamo vardarbību ir sūdzība prokuratūrai. Līdz šim ECT prokuratūras iestādēs pieejamo sūdzības izskatīšanas mehānismu pašu par sevi nav atzinusi par neefektīvu tiesību aizsardzības līdzekli, tomēr spriedumos pret Latviju ECT arvien vairāk kritizē prokuratūras iestāžu darbu sūdzību par iespējamiem valsts amatpersonu likumpārkāpumiem izmeklēšanā. Ja kādā no spriedumiem tas tiks izdarīts, Latvijas valdības rīcībā vairs nebūs argumentu, lai pamatotu, ka nacionālā līmenī pastāv efektīvs tiesību aizsardzības mehānisms, kas, savukārt, var novest pie Konvencijas 13.panta (tiesības uz efektīvu aizsardzības nodrošinājumu) pārkāpuma konstatēšanas visās šāda veida lietās. Ievērojot minēto, ir ļoti svarīgi nodrošināt prokuratūras iestādēs pieejamo sūdzību izskatīšanas mehānismu efektivitāti, īstenojot PL piešķirtās pilnvaras.

Spriedumā lietā *Sorokins un Sorokina pret Latviju* ECT secināja, ka normatīvajos aktos nav noteikts konkrēts termiņš, kurā personas var vērst prokurora uzmanību uz iespējamu likumpārkāpumu, jo īpaši – nav noteikts termiņš pārsūdzībai amatā augstākam prokuroram. Tādējādi veidojas situācija, ka personas var iesniegt sūdzības un pārsūdzēt pieņemtos lēmumus neierobežotos termiņos. Šādos gadījumos valsts iestādēm ir praktiski neiespējami nodrošināt savlaicīgu un efektīvu izmeklēšanu, jo, laikam ritot, notikumu detaļas tiek aizmirstas, miesas bojājumi pazūd, kā arī dokumenti, kuri fiksējuši notikumu izskatīšanu, tiek iznīcināti atbilstoši reglamentētajiem arhīvu glabāšanas termiņiem. Tā rezultātā nereti veidojas situācija, kad personas par likumpārkāpumu sūdzas tad, kad prokuratūrā un citās iesaistītajās institūcijās (piemēram, IeVP, policijas iecirknī) daļa no dokumentiem ir jau iznīcināti. Taču jebkādu termiņu noteikšana sūdzību iesniegšanai prokuratūrā negatīvi ietekmētu personas tiesības.

Atzinīgi vērtējot IeM izstrādāto koncepcijas projektu, tomēr secināts, ka, lai nodrošinātu izmeklēšanas neatkarību, ir nepieciešams pēc iespējas ātrāk reformēt pastāvošo sistēmu un paredzēt regulējumu, kas vardarbīgus nodarījumus, kurus izdarījušas valsts amatpersonas, pildot dienesta pienākumus, izmeklē neatkarīga iestāde – IDB. Papildus ĀM vērsa uzmanību uz to, ir nepieciešams risināt jautājumu par sūdzību par vardarbību starp ieslodzītajiem neatkarīgas izmeklēšanas nodrošināšanu, apsverot iespēju noziedzīgo nodarījumu, kas saistīti ar vardarbību ieslodzīto vidū, izmeklēšanu nodot Valsts policijas vai prokuratūras iestāžu kompetencē.

[1.3.] **ĢP sniedza informāciju**, ka attiecībā uz VP IDB veikto izmeklēšanu objektivitātes nodrošināšanu kā būtiska problēma konstatēts tas, ka vairumā materiālos par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu VP IDB amatpersonas izmanto un savos lēmumos, izdarot secinājumus, atsaucas uz lokālo VP struktūrvienību amatpersonu veiktajām dienesta pārbaudēm un tajās konstatēto. Šāda situācija un darba metodika mazina veiktās pārbaudes objektivitāti, tāpēc struktūrvienības amatpersonām, kas izlemj sūdzības par iespējamu valsts amatpersonas vardarbību, būtu **jāveic neatkarīga pārbaude par sūdzībā norādīto.** Neatkarīga izmeklēšana **novērstu formālu sūdzību izskatīšanu** un **palielinātu izmeklēšanas rezultātu objektivitāti**, jo sūdzības izskatītājam būtu tieši jāpārbauda sūdzībās norādītie fakti.

Lai mazinātu pārkāpumus sūdzību izlemšanā un palielinātu sūdzību izskatīšanas objektivitāti, ĢP uzskata, ka valsts iestādei, kura veic sūdzību par VP un IeVP amatpersonu rīcību, tajā skaitā arī par iespējamo vardarbību, pārbaudi, ir jāatrodas ārpus VP un IeVP pakļautības. Vienlaikus ĢP norāda uz nepieciešamību veikt pasākumus, kuru rezultātā arī prokuratūras struktūrvienībās tiktu uzlabota sūdzību par valsts amatpersonu iespējami veiktu vardarbību izskatīšanas kvalitāte nolūkā nodrošināt maksimāli objektīvu sūdzību izvērtēšanu un uz pārbaudītiem apstākļiem balstītu motivētu lēmumu pieņemšanu.

Lai veicinātu izmeklēšanas objektivitāti, ir jānodrošina, lai VP un IeVP uzņemtie videoieraksti no dienesta transportlīdzekļiem, dienesta telpām, kur veiktas jebkādas darbības ar personām, tiek saglabāti noteiktu, pēc iespējas ilgāku laika periodu, nevis kā tas bieži tiek konstatēts, tiek iznīcināti, vēlāk apgrūtinot objektīvu sūdzību izmeklēšanu.

Vienlaikus ir nepieciešams veikt praktiska rakstura pasākumus izmeklēšanas kvalitātes uzlabošanai, nodrošinot cietušo personu un liecinieku liecību atbilstošu (savlaicīgu) iegūšanu un fiksēšanu, miesas bojājumu fiksēšanas veidu un kvalitātes uzlabošanu, nodrošinot ieslodzīto personu medicīnas dokumentācijas pienācīgu, vispusīgu un savlaicīgu aizpildīšanu. Tāpat nepieciešams nodrošināt ieslodzīto personu sūdzību (tajā skaitā mutvārdu) par vardarbības faktu adekvātu reģistrēšanu, neatkarīgi no tā, vai sūdzība ir pieteikta ieslodzījuma vietā, prokuratūrā, policijā vai tiesā, kā arī atbildīgo iestāžu sadarbību sūdzību izmeklēšanā.

ĢP norāda, ka ir veicami visi iespējamie pasākumi, lai novērstu situācijas, kad valsts amatpersonas, kuras iesaistītas dažādos ar sūdzības iesniedzēju un/vai sūdzības būtībā saistītos notikumos, savus pienākumus veic pavirši, vai pārkāpumus pieļauj kvalifikācijas trūkuma dēļ. Ir nepieciešams paaugstināt gan valsts iestāžu darbinieku, kuri lemj par sūdzības par iespējamo valsts amatpersonu vardarbību, gan VP un IeVP amatpersonu kvalifikācija jautājumos, kuri cita starpā saistīti ar cilvēktiesībām un to ievērošanu tiesību aizsardzības un soda izciešanas iestādēs. Vienlaikus, kā viens no ilgtermiņa risinājumiem saskatāma nepieciešamība steidzami risināt lielo kadru mainības un personāla pienācīgas motivācijas nepietiekamības jautājumus gan VP, gan IeVP, jo tas rada pieredzējušu un kvalificētu darbinieku, speciālistu trūkumu zemākajā, vidējā un augstākajā komandējošajā sastāvā šajās iestādēs.

[1.4.] **IeVP** **informēja**, ka Komiteja savos ziņojumos Latvijai vairākkārt ir norādījusi uz to, ka IeVP amatpersonu un darbinieku izdarīto noziedzīgo nodarījumu izmeklēšana ir jānodod no ieslodzījuma vietu sistēmas neatkarīgai iestādei. Komiteja savā ziņojumā par vizīti Latvijā laika posmā no 2007.gada 27.novembra līdz 7.decembrim aicināja Latvijas iestādes nekavējoties veikt pasākumus visā ieslodzījuma vietu sistēmā, lai nodrošinātu, ka ieslodzījuma vietu drošības nodaļu darbinieki neizmeklē noziedzīgos nodarījumus, ko ieslodzītie ir izdarījuši ārpus ieslodzījuma vietas, un nepieņem ieslodzīto liecības attiecībā uz šādiem nodarījumiem. Tāpat Komiteja rekomendēja, ka ieslodzījuma vietu izmeklēšanas nodaļu darbinieki neveic kriminālizmeklēšanu saistībā ar sūdzībām par darbinieku īstenotu sliktu izturēšanos. Komiteja norādīja, ka šādi gadījumi būtu jāizmeklē institūcijai, kura ir neatkarīga no attiecīgās ieslodzījuma vietas, un, ja iespējams, arī no visas ieslodzījuma vietu sistēmas. Uz to pašu Komiteja norādīja savos ziņojumos par vizīti Latvijā no 2009.gada 3. līdz 8.decembrim un no 2011.gada 5. līdz 15.septembrim. Savukārt, ziņojumā par vizīti Latvijā laika posmā no 2004.gada 5. līdz 12.maijam Komiteja norādīja uz vardarbības ieslodzīto vidū izmeklēšanas nepilnībām un pieprasīja, lai Latvijas varas iestādes izstrādātu stratēģiju, kā risināt ar vardarbību ieslodzīto vidū saistītās problēmas apmeklētajās iestādēs (un attiecīgā gadījumā arī citās Latvijas ieslodzījuma vietās). Uz minētajiem Komitejas secinājumiem balstījās arī ECT 2012.gada 17.aprīļa spriedumā lietā „J.L. pret Latviju”, norādot, ka vardarbību ieslodzīto vidū izmeklēšana būtu jāveic no attiecīgās ieslodzījuma vietas, un, ieteicamas, ieslodzījuma vietu sistēmas kopumā, neatkarīgai institūcijai.

Ņemot vērā to, ka uz IeVP amatpersonu izdarīto noziedzīgo nodarījumu izmeklēšanas nepilnībām vairākkārt ir norādījusi Komiteja, jautājumu par minēto noziedzīgo nodarījumu izmeklēšanas efektivitātes uzlabošanu ir nepieciešams atrisināt, lai novērstu Latvijai nelabvēlīgu ECT spriedumu pieņemšanu saistībā ar minēto noziegumu izmeklēšanas neefektivitāti. Turklāt jāņem vērā, ka Eiropas konvencijas par spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanu 10.panta 2.punkts noteic, ka, ja puse nesadarbojas vai atsakās uzlabot situāciju saskaņā ar Komitejas rekomendācijām, Komiteja, pēc Puses viedokļa uzklausīšanas, ir tiesības ar tās locekļu divu trešdaļu balsu vairākumu savus konstatējumus attiecīgajā jautājumā paziņot publiski.

Papildus minētajam IeVP vērsa uzmanību uz to, ka atšķirībā no VP, kas vadās no MK noteikumos Nr.305 noteiktā, IeVP ārējos normatīvajos aktos nav noteikts apjoms, kādā var veikt videonovērošanu ieslodzījuma vietās. Līdz ar to IeVP, pamatojoties uz Datu valsts inspekcijas rekomendāciju „Datu apstrāde videonovērošanas jomā”, ieslodzītajiem un ieslodzījuma vietas apmeklētājiem redzamās vietās (piemēram – pie ieejas kontroles caurlaides punktā, transporta kontroles caurlaides punktā, dzīvojamo korpusu koridori, pastaigu laukumi, satikšanās telpa u.c.) atbilstoši ieslodzījuma vietām nosūtītajam paraugam izvieto paziņojumus par videonovērošanas veikšanu.

Attiecībā uz videonovērošanas ieraksta glabāšanu, IeVP informē, ka ieraksti tiek glabāti datora vai servera cietajā diskā līdz brīdim, kamēr tas ir pilns. Pēc tam videoieraksts tiek rakstīts pa virsu jau esošajiem ierakstiem. Prakse rāda, ka vienā cietumā ieraksts glabājas ilgāk, citā mazāk, proti, tas ir atkarīgs no cietā diska apjoma. To projektu ietvaros, kuros tika piešķirti finanšu līdzekļi, tika uzstādīti lielāka apjoma datora cietie diski un tāpēc arī informāciju ir iespējams saglabāt nedaudz ilgāk. Ierakstītā informācija šobrīd tiek glabāta apmēram 2 –3 nedēļas.

1. **Pārskats par sūdzībām par iespējamu valsts amatpersonu vardarbību**

[2.] IeM informēja, ka atbilstoši esošajam normatīvajam regulējumam IeM pārraudzībā esošajās iestādēs iesniegumus par iespējamu vardarbību izskata speciāli izveidotās struktūrvienības. Saskaņā ar VP IDB 2011.gada 24.oktobra reglamenta Nr.18 13.punktā noteikto VP IDB izskata juridisko un fizisko personu iesniegumus un sūdzības, kā arī veic pārbaudes par policijas darbinieku iespējamiem pārkāpumiem. Valsts robežsardzes 2008.gada 21.aprīļa reglamenta Nr.12 32.1.apakšpunkts nosaka, ka disciplinārās uzraudzības pasākumus Valsts robežsardzē organizē un veic inspekcijas un slepenības režīma dienests. Ievērojot minēto, IeM pieprasīja informāciju no iestādēm, kuras sniedza šādu informāciju:

[2.1.] **Valsts robežsardze (turpmāk – VR)** norādīja, ka VR nav konstatēti pārkāpumi sūdzību par iespējamu vardarbību izmeklēšanā. Sūdzības par iespējamu vardarbību no VR darbinieku puses tika izskatītas objektīvi, vispusīgi un saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Kopš VR ir deleģēta funkcija izmeklēt noziedzīgus nodarījumus valsts institūciju dienestā, ir konstatēti tikai trīs šādi gadījumi. Visos gadījumos informācija par vardarbības pielietošanu izmeklēšanas gaitā neapstiprinājās. Sūdzības par šo faktu neobjektīvu un neefektīvu izmeklēšanu netika saņemtas.

[2.2.] **VP** norādīja, ka VP IDB apkopo ziņas par VP struktūrvienībās saņemtajām sūdzībām, iesniegumiem, paziņojumiem par iespējamiem vardarbības gadījumiem no VP darbinieku puses, bet atsevišķa uzskaite par pārkāpumiem vardarbības gadījumu izmeklēšanas gaitā netiek veikta.

[2.2.1.] **2013.gada pirmajā pusgadā** VP saņēma 149 sūdzības par iespējamu vardarbības pielietošanu no VP darbinieku puses. Saņemtajos iesniegumos (sūdzībās) galvenokārt norādīts uz VP darbinieku dienesta pilnvaru pārsniegšanu, tai skaitā, pielietojot vardarbību, aizturēšanas un konvojēšanas laikā, kā arī īslaicīgās aizturēšanas vietās.

[2.2.2.] VP IDB 81 gadījumā pieņēma lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, pamatojoties uz KPL 377.panta 1.punktu vai 2.punktu. Ir uzsākti 15 kriminālprocesi – 7 pēc Krimināllikuma (turpmāk – KL) 317.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, 1 pēc KL 130.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, 3 kriminālprocesi pēc KL 125.panta pirmajā un trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, 1 kriminālprocess pēc KL 13.nodaļas, 1 kriminālprocess pēc KL 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm un 1 kriminālprocess pēc KL 176.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm. Kopumā 3 no minētajiem kriminālprocesiem ir izbeigti un 1 nosūtīts kriminālvajāšanas uzsākšanai.

[2.2.3.] **2012.gadā** no 44 uzsāktajiem kriminālprocesiem 6 kriminālprocesi nosūtīti kriminālvajāšanas uzsākšanai, 27 izbeigti (2 no tiem atjaunoti), 5 kriminālprocesi izbeigti daļā pret VP darbiniekiem, 8 kriminālprocesos turpinās izmeklēšana.

[2.2.4.] **2013.gada pirmajā pusgadā** ir ierosinātas 2 disciplinārlietas saistībā ar vardarbības pielietošanu no Valsts policijas darbinieku puses. Iepriekš minēto disciplinārlietu, kā arī 2012.gada nogalē 3 uzsākto disciplinārlietu izmeklēšanas rezultātā, 2013.gada pirmajā pusgadā 5 VP darbinieki saukti pie disciplināratbildības, piemērojot disciplinārsodus: 2 gadījumos – piezīme, 2 gadījumos – rājiens, 1 gadījumā – pazemināšana amatā.

[2.2.5.] **2013.gada pirmajā pusgadā** ir stājušies spēkā 2 tiesas spriedumi saistībā ar vardarbības pielietošanu no VP darbinieku puses. Viens tiesas spriedums – 2010.gadā ierosinātajā kriminālprocesā pēc KL 317.panta otrās daļas. Notiesātas 3 personas, piespriests piespiedu darbs 200 – 250 stundas. Otrs tiesas spriedums – 2013.gadā ierosinātajā kriminālprocesā pēc KL 176.panta ceturtās daļas. Notiesāta 1 persona ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, nosacīti.

[2.3.] Attiecībā uz sūdzību par iespējamu vardarbību efektīvu izmeklēšanu IeM norādīja, ka personas sūdzības par aizturēšanas brīdī pret viņu pielietoto vardarbību, tiek izmeklētas vispusīgi, rūpīgi un efektīvi, uz vietas noskaidrojot informāciju un faktus, nopratinot lieciniekus, pārbaudot medicīnas datus, meklējot pietiekoši ticamus pierādījumus par personai radīto traumu apstākļiem un cēloņiem, lai noskaidrotu, vai ir noticis Konvencijā, Satversmē un citos normatīvajos aktos garantēto tiesību un brīvību pārkāpums. Izmeklēšanas laikā tiek veikti pasākumi, kas vērsti uz ātrāku miesas bojājumu cēloņa noskaidrošanu un vainīgo identificēšanu (liecības un citu pierādījumu pārbaude, tiesu medicīnisko ekspertīžu nozīmēšana u.c.).

[2.4.] Saskaņā ar PL 2.panta 1.punktu prokuratūra uzrauga pirmstiesas izmeklēšanas un operatīvās darbības atbilstību likumiem. Ja persona nav apmierināta ar VP amatpersonas (procesa virzītāja/izmeklētāja u.c.) pieņemto lēmumu, viņai ir tiesības pārsūdzēt to KPL noteiktajā kārtībā prokuratūrā, kas izvērtē pieņemtā lēmuma tiesiskumu un pamatotību.

[2.5.] **ĢP** attiecībā uz pieprasījumu par nepieciešamību sagatavot pārskatu par gadījumiem par sūdzībām par iespējamu vardarbību un to efektīvu izmeklēšanu, norādīja šādu informāciju:

[2.5.1.] Apkopojot informāciju, noskaidrots, ka **Rīgas tiesas apgabalā** ietilpstošajās prokuratūras struktūrvienībās laika posmā no 2011.gada līdz 2013.gada 1.jūlijam pēc būtības izskatītas 6 sūdzības – 3 no saņemtajām sūdzībām skatītas kriminālprocesa ietvaros, bet 3 sūdzības bijušas par lēmumiem, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesu par iespējamu valsts amatpersonu vardarbību. Pārbaudot sūdzības, prokurori konstatējuši, ka 5 no tām ir nepamatotas, bet 1 gadījumā sūdzība atzīta par pamatotu un atcelts lēmums, ar kuru atteikts uzsākt kriminālprocesu.

[2.5.2.] **Zemgales tiesas apgabalā** ietilpstošajās prokuratūras struktūrvienībās laika posmā no 2011.gada līdz 2013.gada 1.jūlijam pēc būtības izskatītas 4 sūdzības – 3 no saņemtajām sūdzībām skatītas kriminālprocesa ietvaros, bet 1 sūdzības bijušas par lēmumiem, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesu par iespējamu valsts amatpersonu vardarbību. Pārbaudot sūdzības, prokurori konstatējuši, ka 3 kriminālprocesos iesniegtās sūdzības ir pamatotas, bet sūdzība par lēmumu, ar kuru atteikts uzsākt kriminālprocesu, atzīta par nepamatotu.

[2.5.3.] **Vidzemes tiesas apgabalā** ietilpstošajās prokuratūras struktūrvienībās laika posmā no 2011.gada līdz 2013.gada 1.jūlijam pēc būtības izskatītas 11 sūdzības – 4 no saņemtajām sūdzībām skatītas kriminālprocesa ietvaros, bet 7 sūdzības bijušas par lēmumiem, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesu par iespējamu valsts amatpersonu vardarbību. Apkopojot informāciju, secināts, ka 3 gadījumos, izskatot sūdzības par lēmumiem, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesus, prokurori, atceļot minētos lēmumus, uzsākuši kriminālprocesus, bet 1 gadījumā saistībā ar konstatētajiem pārkāpumiem sūdzības izskatīšanā, prokurors pielietojis prokurora reaģēšanas līdzekli.

[2.5.4.] **Kurzemes tiesas apgabalā** ietilpstošajās prokuratūras struktūrvienībās laika posmā no 2011.gada līdz 2013.gada 1.jūlijam pēc būtības izskatītas 3 sūdzības. Pārbaudes gaitā visas sūdzības prokurori atzinuši par nepamatotām.

[2.5.5.] **Latgales tiesas apgabalā** ietilpstošajās prokuratūras struktūrvienībās laika posmā no 2011.gada līdz 2013.gada 1.jūlijam pēc būtības izskatītas 4 sūdzības. Visas sūdzības bijušas par lēmumiem, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesu par iespējamu valsts amatpersonu vardarbību. Izskatot minētās sūdzības par lēmumiem, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesu, 2 gadījumos prokurori šos lēmumus atcēla.

[2.5.6.] **Specializētajā vairāku nozaru prokuratūrā** laika posmā no 2011.gada līdz 2013.gada 1.jūlijam pēc būtības izskatītas 6 sūdzības. Visas sūdzības bija par lēmumiem, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesu par iespējamu valsts amatpersonu vardarbību. Minētajos gadījumos, izskatot sūdzības par lēmumiem, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesu, prokurori tos atcēla.

[2.5.7.] **ĢP Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļā,** kuras prokurori veic uzraudzību pār VP IDB pieņemtajiem lēmumiem, ar kuriem atteikts uzsākt kriminālprocesu, likumību un pamatotību, laika posmā no 2011.gada līdz 2013.gada 1.jūlijam pēc būtības izskatītas 10 sūdzības. Lai gan atsevišķos materiālos par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, nolēmumi atcelti nolūkā veikt papildus pārbaudes par daļēji vai nepilnīgi noskaidrotiem faktiem, kopumā visas 10 sūdzības gala rezultātā atzītas par nepamatotām.

[2.6.] **IeVP informēja, ka** IeVP un tās struktūrvienībās vidēji tiek uzsākti un pieņemti lietvedībā no 360 līdz 390 kriminālprocesiem.

[2.6.1.] Kriminālprocesu skaits, kas ir uzsākti saskaņā ar **Krimināllikuma** (turpmāk – KL) **XXIV** nodaļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pazīmēm (***noziedzīgi nodarījumi valsts institūciju dienestā***):

* **2010.gadā** – 5 kriminālprocesi, nekonstatējot noziedzīga nodarījuma faktu vai sastāvu tie izbeigti.
* **2011.gadā** – 7 kriminālprocesi, nekonstatējot noziedzīga nodarījuma faktu vai sastāvu tie izbeigti.
* **2012.gadā** – 12 kriminālprocesi, no kuriem 11 izbeigti, viens nodots kriminālvajāšanai.
* **2013.gadā** – 3 kriminālprocesi, līdz šim atrodas lietvedībā.

[2.6.2.] Kriminālprocesi, kas uzsākti saskaņā ar **KL 309.pantā *(Nelikumīga vielu un priekšmetu nodošana personām un saņemšana no personām, kuras ievietotas īslaicīgās aizturēšanas un ieslodzījuma vietās)*** paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm:

* **2010.gadā** – 9 kriminālprocesi, visi nodoti kriminālvajāšanai,
* **2011.gadā** – 7 kriminālprocesi, visi nodoti kriminālvajāšanai,
* **2012.gadā** – 7 kriminālprocesi, 6 nodoti kriminālvajāšanai, viens ar uzraugošā prokurora piekrišanu izbeigts pēc nereabilitējošiem apstākļiem.
* **2013.gadā** – 5 kriminālprocesi, 4 nodoti kriminālvajāšanai, vienā turpinās pirmstiesas izmeklēšana.

[2.6.3.] Tāpat nodots kriminālvajāšanai kriminālprocess pēc KL 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm; kriminālprocess, kurā saistībā ar ieslodzītās personas vardarbīgu nāvi, par aizdomās turētām personām KL 317.panta trešajā daļā, 125.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu atzītas divas amatpersonas un par KL 315.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atzīta viena amatpersona. Pēc nepieciešamo ekspertu atzinumu saņemšanas kriminālvajāšanai tiks nodots kriminālprocess, kurā par KL 318.panta otrajā daļā un 309.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu par aizdomās turēto atzīta viena amatpersona.

[2.6.4.] Attiecībā uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar miesas bojājumu nodarīšanu, IeVP norādīja, ka:

* **2010.gadā** par ieslodzītām personām konstatētiem miesas bojājumiem uzsākti 29 kriminālprocesi (vardarbība starp ieslodzītajiem – 17 kriminālprocesi);
* **2011.gadā** uzsākti 66 kriminālprocesi (vardarbība starp ieslodzītajiem – 29 kriminālprocesi);
* **2012.gadā** uzsākti 84 kriminālprocesi (vardarbība starp ieslodzītajiem – 24 kriminālprocesi);
* **2013.gadā** uzsākti 67 kriminālprocesi (vardarbība starp ieslodzītajiem – 21 kriminālprocess).

**III. Priekšlikumi sūdzību par iespējamu valsts amatpersonu vardarbību**

**efektīvas izmeklēšanas uzlabošanai**

[3.1.] IeM nepieciešams turpināt darbu, lai izstrādātā koncepcija *„Par Valsts policijas Iekšējā drošības biroja pārveidošanas par iekšlietu ministra pārraudzībā esošu institūciju risinājumiem”* un tās 1.2.apakšvariants, kas paredz IDB pārveidošanu par iekšlietu ministra pārraudzībā esošu institūciju, nodrošinot to ar īrētām telpām, tiktu īstenots un ar 2015.gada 1.decembri uzsāktu darbu, ņemot vērā ar likuma „Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2014., 2015. un 2016. gadam” piešķirto finansējumu.

[3.2.] Lai novērstu formālu sūdzību izskatīšanu un nodrošinātu IDB amatpersonu veikto izmeklēšanu objektivitāti, IeM līdz IDB pārveidošanai par iekšlietu ministra pārraudzībā esošu institūciju, būtu jāveic nepieciešamie pasākumi, lai nodrošinātu, ka IDB amatpersonas veic neatkarīgu un objektīvu pārbaudi par sūdzībās norādītajiem apstākļiem un, ka IDB amatpersonas savos lēmumos, izdarot secinājumus, nedrīkst atsaukties tikai uz lokālo VP struktūrvienību amatpersonu veiktajām dienesta pārbaudēm un tajās konstatēto.

[3.3.] Būtu nepieciešams aicināt ĢP veikt pasākumus (*piemēram, laika posmā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 1.janvārim, izvērtējot katra prokurora profesionālo darbību, izanalizēt prokurora funkciju izpildes kvalitāti, tai skaitā izskatot personu iesniegumus un sūdzības, un  nepieciešamības gadījumā veikt atsevišķu ieteikumu izstrādi konstatēto pārkāpumu novēršanai*), kuru rezultātā arī prokuratūras struktūrvienībās tiktu uzlabota sūdzību par valsts amatpersonu iespējami veiktu vardarbību izskatīšanas un uzraudzības kvalitāte nolūkā nodrošināt maksimāli objektīvu sūdzību izvērtēšanu un uz pārbaudītiem apstākļiem balstītu motivētu lēmumu pieņemšanu.

[3.4.] IeM un TM būtu nepieciešams izvērtēt spēkā esošo normatīvo regulējumu un izstrādāt nepieciešamos grozījumus, lai nodrošinātu, ka VP un IeVP uzņemtie videoieraksti no dienesta transportlīdzekļiem un dienesta telpām, kur tiek veiktas jebkādas darbības ar personām, tiek saglabāti tik ilgu laika periodu, lai nodrošinātu objektīvu sūdzību izmeklēšanu.

[3.5.] IeM, sadarbojoties ar kompetentajām iestādēm, nepieciešams turpināt regulāri izglītot VP amatpersonas par jautājumiem, kas saistīti ar precīzu un kvalitatīvu miesas bojājumu dokumentāciju aizturēšanas protokolos, un šo jautājumu nozīmi IDB amatpersonu veikto izmeklēšanu un ECT spriedumu kontekstā.

[3.6.] TM, sadarbojoties ar kompetentajām iestādēm, būtu nepieciešams sagatavot informāciju IeVP amatpersonām par pienācīgu, vispusīgu un savlaicīgu ieslodzīto personu medicīnas dokumentācijas aizpildīšanas nozīmi IDB amatpersonu veikto izmeklēšanu un ECT spriedumu kontekstā.

|  |  |
| --- | --- |
| Tieslietu ministre | B.Broka |
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