**Informatīvai ziņojums**

**par Tieslietu ministrijas darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei izdarītajiem secinājumiem, izvērtējot Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu lietā „Baltiņš pret Latviju” un spēkā esošo normatīvo regulējumu, kas nosaka tiesas kā kriminālprocesa virzītāja kompetenci, pārbaudot un izvērtējot operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūtos pierādījumus**

Ar Ministru kabineta 2013.gada 2.aprīļa sēdes protokola Nr.17 57.§ (turpmāk – MK sēdes protokols) 4.punktu Tieslietu ministrijas Pastāvīgajai darba grupai Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei (turpmāk – KPL darba grupa), pieaicinot Ministru kabineta pārstāvja starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās biroju (turpmāk – MKPSCTI birojs), tika uzdots sagatavot vērtējumu par spēkā esošo normatīvo regulējumu, kas nosaka tiesas kā kriminālprocesa virzītāja kompetenci, pārbaudot un izvērtējot operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūtos pierādījumus. Tieslietu ministram uzdots iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā informatīvo ziņojumu par KPL darba grupas secinājumiem.

Minētais uzdevums saistīts ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) spriedumu lietā „Baltiņš pret Latviju”, kurā vienbalsīgi tika atzīts, ka ir noticis Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.panta 1.punkta (*tiesības uz taisnīgu tiesu*) pārkāpums. ECT konstatēja, ka pret iesniedzēju ierosinātā kriminālprocesa iztiesāšanas laikā Latvijas tiesas nebija pienācīgā kārtā pārbaudījušas viņa sūdzības par iespējamo provokāciju no tiesībsargājošo iestāžu puses. Atsaucoties uz Konvencijas 6.panta 1.punktu, savā 2007.gada 12.jūnija pieteikumā Tiesai iesniedzējs sūdzējās, ka operatīvā eksperimenta rezultātā viņš bija kļuvis par tiesībsargājošo iestāžu provokācijas upuri un ka kriminālprocesa iztiesāšanas laikā nav tikušas nodrošinātas viņa tiesības uz taisnīgu tiesu, jo nacionālās tiesas nebija pienācīgā kārtā izvērtējušas to pierādījumu pieļaujamību, uz kuru pamata viņš tika notiesāts. ECT savā spriedumā norādīja, ka, lai gan nacionālajām tiesām bija iespējams iepazīties ar slepenajiem operatīvo lietu materiāliem, no kriminālprocesa materiāliem nevar secināt, ka tiesas būtu mēģinājušas to darīt. Tiesa uzsvēra, ka izvērtējot sūdzības par iespējamu provokācijas gadījumu, tiesām ir jābalstās uz pārbaudītiem materiāliem, nevis tikai tiem, kurus ir iesniegusi apsūdzības puse.

Lai izpildītu uzdevumu, KPL darba grupā jautājums tika izskatīts 2013.gada 12.septembra, 19.septembra un 10.oktobra sēdēs. Darba grupā tika pieaicināts MKPSCTI biroja pārstāvis, kā arī Rīgas rajona tiesas priekšsēdētāja un Zemgales apgabaltiesas priekšsēdētāja.

Diskusiju rezultātā darba grupa secināja, ka Kriminālprocesa likumā (turpmāk –KPL) nav paredzēts skaidrs regulējums tam, vai un kā tiesa kā procesa virzītājs, var iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem, ja krimināllietā kā pierādījumi tiek izmantotas operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem un procesa dalībnieki apšauba šo ziņu kā pierādījumu pieļaujamību.

Šobrīd spēkā esošā Operatīvās darbības likuma (turpmāk – ODL) 24.panta ceturtā daļa paredz, ka, „veicot operatīvo darbību krimināllietā, ar visu operatīvās darbības procesā iegūto informāciju šajā lietā jāiepazīstina kriminālprocesa virzītājs.” No minētā secināms, ka tiesai kā procesa virzītājam pastāv pamats pieprasīt operatīvās darbības lietas materiālus, ja procesa dalībnieki norāda uz iespējamiem pārkāpumiem vai apšauba pierādījumu pieļaujamību. Tomēr KPL 2.pants ODL nav paredzējis kā vienu no kriminālprocesa tiesību avotiem, tāpēc secināms, ka, lai tiesai būtu iespējams veikt attiecīgo operatīvās darbības materiālu pārbaudi, ir nepieciešams paredzēt šīs kārtības procesuālo regulējumu, to nosakot KPL.

Darba grupa, izvērtējot normatīvo regulējumu, diskusiju rezultātā izstrādāja grozījumus, kas paredz papildināt KPL 500.pantu ar ceturto daļu, lai noteiktu, ka, saņemot motivētu prokurora, cietušā, apsūdzētā vai viņa aizstāvja lūgumu, tiesa var iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem, kas nav pievienoti krimināllietai un kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Būtiski norādīt, ka šādas tiesības iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem tiek paredzētas tikai tiesai. Minētais pamatojams ar to, ka saskaņā ar ODL 24.panta pirmo daļu operatīvās darbības pasākumu gaitā iegūtā informācija ir klasificējama kā ierobežotas pieejamības informācija vai valsts noslēpuma objekts, bet atbilstoši ODL 8.panta trešajai daļai operatīvās darbības pasākumu organizācija, metodika un taktika ir valsts noslēpums. Ņemot vērā, ka operatīvās darbības lietas materiāli var saturēt arī tādu informāciju, kas var atklāt, piemēram, operatīvās darbības subjekta amatpersonas identitāti, nav pieļaujams, ka šāda informācija kļūst pieejama arī lietas dalībniekiem, tai skaitā apsūdzētajam.

Ņemot vērā to, ka, tiesai, iepazīstoties ar operatīvās darbības lietas materiāliem, netiek iegūti jauni pierādījumi, bet pārbaudīta lietā esošo pierādījumu ticamība, attiecināmība un pieļaujamība, kā arī to, ka šie materiāli ir valsts noslēpuma objekts, pēc iepazīšanās ar operatīvās darbības materiāliem, tiesa krimināllietas materiālos un nolēmumā norāda, ka šie operatīvās darbības materiāli ir tikuši izvērtēti. Minētais regulējums atbilst šobrīd spēkā esošajam KPL regulējumam, kas ietverts KPL 320.panta 5.1 daļā un nosaka, ka nolēmumā netiek ietverta informācija, kas ir valsts noslēpuma objekts, bet, ja šāda informācija tiek izmantota kā pierādījums, tad nolēmumā norāda, ka šī informācija ir izvērtēta.

Ar minētajiem grozījumiem tiek radīts procesuāls regulējums, lai tiesa pēc motivēta procesa dalībnieku lūguma saņemšanas varētu iepazīties ar tiem operatīvās lietas materiāliem, kas nav pievienoti krimināllietai un kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Lai arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments savā 2006.gada 27.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKK-238/06 ir secinājis, ka „ar operatīvās lietas materiāliem tiesai nav jāiepazīstas, jo šādu kārtību neparedz Kriminālprocesa likums un šādai proceduārai nekādā gadījumā nebūtu pierādījumu nozīme lietā”, KPL darba grupā, konsultējoties ar MKPSCTI biroja pārstāvjiem, tika secināts, ka skaidra regulējuma neesamība var rezultēties arī turpmākos Konvencijas pārkāpumos un radīt negatīvas sekas Latvijai, ja atkārtoti tiks konstatēti līdzīgi pārkāpumi kā lietā „Baltiņš pret Latviju”.

Ievērojot minēto, KPL darba grupa ir sagatavojusi grozījumu, kas paredz KPL 500.pantu papildināt ar ceturto daļu šādā redakcijā: „*(4) Ja krimināllietā kā pierādījumu izmanto operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas, tikai tiesa pēc prokurora, cietušā, apsūdzētā vai viņa aizstāvja motivēta lūguma var iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem, kas nav pievienoti krimināllietai un kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, lietas materiālos un nolēmumā norādot, ka šie materiāli ir tikuši izvērtēti.”*.

Sagatavotais grozījums kā priekšlikums ir iesniegts Saeimas Juridiskajā komisijā pie likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” (Saeimas reģ.Nr.745/Lp11).
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