*Ministru kabineta atbildes vēstules projekts*

**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un**

**korupcijas novēršanas komisijai**

*Par ārkārtējās situācijas termiņu*

*un tā pagarināšanu*

Tieslietu ministrijā sadarbībā ar citām ministrijām atbilstoši Ministru prezidentes 2014. gada 31. oktobra rezolūcijai Nr.90/TA-2524 ir izvērtēta Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas 2014. gada 28. oktobra vēstule Nr.9/6-2-n/217-11/14 (turpmāk – komisijas vēstule) par likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” (turpmāk – likums) 5. panta piemērošanas problēmas attiecībā uz ārkārtējās situācijas termiņa pagarināšanu, un lūgts izvērtēt nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, kas atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 116. panta prasībām dotu iespēju kompetentajām institūcijām darboties ārkārtējās situācijas novēršanā īpašā tiesiskā valsts apdraudējuma ilgumam atbilstošā laika periodā.

Izvērtējot komisijas vēstulē identificēto problēmu, par to sniedzam šādu viedokli.

Ārkārtējā situācija ir īpašs tiesisks režīms, kuru var izsludināt valsts apdraudējuma, katastrofu vai to draudu gadījumos, kā arī kritiskās infrastruktūras apdraudējuma gadījumā, ja būtiski apdraudēta valsts, sabiedrības, vides, saimnieciskās darbības drošība vai cilvēku veselība un dzīvība. To paredz likuma 4. pants un šajā pantā, kā arī citās likuma normās ir iekļauts princips, ka ārkārtējā situācijas pasākumi jāveic tikai tādā apjomā, kāds nepieciešams situācijas normalizēšanai, proti, visiem noteiktajiem pasākumiem ir jābūt samērīgiem. Šāda būtiska nosacījuma ievērošana ir svarīga demokrātiskas un tiesiskas valsts, un sabiedrības attīstībai. Ārkārtējās situācijas īpašā tiesiskā režīma pasākumu samērīgums tiek vērtēts pēc noteiktiem kritērijiem – darbību veidi, teritorija un termiņš. Likuma izstrādes un virzības laikā tika rūpīgi vērtēts, vai termiņš, uz kādu Ministru kabinets var izsludināt ārkārtējo situāciju, ir samērīgs, un vai tā noteikšanai ir leģitīms mērķis. Saeima, pieņemot likumu, likumā minēto termiņu ir atzinusi par samērīgu un atbilstošu. Tādejādi šobrīd ārkārtējās situācijas tiesiskā režīma noteikšanas procedūras ir atbilstošas Latvijas Republikas Satversmes 116. pantā paredzētajam par personas tiesību ierobežošanas nosacījumiem.

Valsts pārvaldes būtību nosaka valsts pārvaldes principi. Ārkārtējās situācijas izsludināšana no valsts pārvaldes viedokļa ir saistīta ar izpildvaras nespēju ātri un efektīvi novērst radušos apdraudējumu ar ikdienā pieejamajiem materiālajiem līdzekļiem (institūciju kapacitātes vai citu resursu trūkums) un tiesiskajiem instrumentiem (normatīvie akti paredz smagnējas, laikietilpīgas procedūras). Ministru kabinets, konstatējot minētos riskus un iespējamās sekas, kad nav iespējams efektīvi novērst apdraudējumu, pieņem lēmumu par ārkārtējo situāciju. Formāli šāds lēmums ir pretrunā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā noteiktajiem valsts pārvaldes principiem, jo ārkārtējās situācijas izsludināšanas gadījumā šie principi tiek aprobežoti. Šie nosacījumi bija arī par pamatu tam, ka likumā ārkārtējās situācijas ilgums tika noteikts ne vairāk kā 6 mēneši. Pat ja norādītajā laika periodā ārkārtējās situācijas izsludināšanas pamatojums nezaudē savu aktualitāti, ārkārtējās situācijas tiesiskais režīms ir jāatceļ un valsts pārvaldei turpmāk jādarbojas saskaņā ar tiesiski noteiktu kompetenci, proti, nozaru likumos precīzāk jānosaka kompetento iestāžu tiesības izdot vispārējo vai individuālo administratīvo aktu. Izvērtējot konkrēto ārkārtējās situācijas izsludināšanas gadījumu, kas bija nepieciešams epizootiskas saslimšanas Āfrikas cūku mēra izplatīšanās ierobežošanai, varam konstatēt, ka jau šobrīd tiesiskie instrumenti ir pietiekami, proti, Veterinārmedicīnas likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi (šajā gadījumā Ministru kabineta 2004. gada 17. februāra noteikumi Nr.83 “Āfrikas cūku mēra likvidēšanas un draudu novēršanas kārtība”) paredz ar likumu noteiktus pietiekami efektīvus ierobežojošus un kompensējošus pasākumus, kas ir piemērojami arī bez ārkārtējās situācijas tiesiskā režīma saglabāšanas. Piemēram, Veterinārmedicīnas likuma 27. pants paredz valsts galvenā pārtikas un veterinārā inspektora tiesības noteikt karantīnu, kā arī aktivizēt civilās aizsardzības plānus, kas savukārt paredz institūciju sadarbību. Ievērojot minēto, nozaru vadības institūcijām būtu jāizvērtē dažādi iespējamie gadījumi, kad var izsludināt ārkārtējo situāciju, un kad novēršanas pasākumi būtu īstenojami ilgstošā laika periodā, kas pārsniedz ārkārtējās situācijas maksimālo termiņu. Veselības ministrijai tās varētu būt epidēmijas, Zemkopības ministrijai epizootijas un epifitotijas. Tāpat arī, kā zināms no pasaules prakses, radioaktīvā piesārņojuma tehnogēnas katastrofas gadījumā dažādi aizliegumi un ierobežojumi jānosaka uz ilgiem gadiem. Ievērojot minēto, ārkārtējās situācijas tiesiskā režīma noteikšanas termiņi esošo procedūru ietvaros ir pietiekami, bet ilgstošas piemērošanas gadījumiem jāpilnveido nozaru likumi, kas paredzētu dažādus aizliegumus vai ierobežojumus un to noteikšanas tiesības bez ārkārtējās situācijas stāvokļa ilgstošas saglabāšanas tiesībām.
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