**Informatīvais ziņojums**

**Par Latvijas pozīciju par Komisijas paziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai „ES rīcībpolitiku urbānā dimensija – ES pilsētprogramas galvenie aspekti”**

2014.gada 18.jūlijā Eiropas Komisija publicēja paziņojumu „ES rīcībpolitiku urbānā dimensija – ES urbānās darba kārtības galvenie aspekti” (turpmāk – Paziņojums), uzsākot plašu sabiedrisko apspriešanu par Eiropas Savienības (turpmāk – ES) līmeņa pilsētprogrammas nepieciešamību, tās iespējamo saturu un pievienoto vērtību. Sabiedriskā apspriešana par Paziņojums ilgs līdz 2014.gada 26.septembrim.

Saskaņā ar Paziņojumu pašlaik urbānajās teritorijās dzīvo 72% no visiem ES iedzīvotājiem un prognozējams, ka līdz 2050.gadam šis īpatsvars pārsniegs 80%, tāpēc ir nepieciešamas mērķtiecīgas darbības pilsētu izaugsmes veicināšanai. Pilsētu politikai ir horizontāls raksturs, jo daudzas nozaru politikas (ES un nacionālajā līmenī), piemēram, transporta, enerģētikas un vides politikas, tieši vai netieši skar pilsētas.

Kā norādīts Paziņojumā, lai gan pilsētu nozīme ekonomiskajā, sociālajā un kultūras attīstībā un to potenciāls būt par resursu efektīvu dzīves vidi ir atzīts jau sen, rīcībpolitiskā reakcija Eiropas un valstu līmenī ir bijusi lēna un sadrumstalota — daudzas vāji integrētas nozaru iniciatīvas.

Aizvien biežāk izskan viedoklis, ka pilsētas pienācīgi jāiesaista ES rīcībpolitiku veidošanā un īstenošanā un ka ES rīcībpolitikas ciešāk jāpielāgo faktiskajiem apstākļiem pilsētās, kur tās tiks īstenotas. To atspoguļo dažādu ES, valsts un vietējā līmeņa ieinteresēto personu aicinājumi izveidot ES pilsētprogrammu. Reaģējot uz šiem aicinājumiem, Eiropas Komisija (turpmāk – EK) š.g. 17.-18.februārī organizēja Urbāno forumu, lai sāktu debates par nepieciešamību izstrādāt ES pilsētprogrammu.

Pēc Urbānā foruma dalībvalstis apsprieda nepieciešamību izstrādāt ES pilsētprogrammu, ņemot vērā Eiropas Parlamenta, Reģionu komitejas, pilsētu asociāciju un pašu pilsētu pieprasījumu un vēlmes, kā arī to gatavību iesaistīties procesā. Tika ierosināts, ka šāda programma būtu jāizstrādā, balstoties uz vietējā, reģionālā, valsts un ES līmeņa ieguldījumu.

Paziņojuma mērķis ir iesaistīt diskusijās visas ieinteresētās personas. Pamatojoties uz Urbānā foruma diskusiju rezultātiem, apspriešanai izvirzīti vairāki jautājumi, kuru mērķis ir precīzāk noskaidrot ES urbānās darba kārtības nepieciešamību, mērķus un darbības veidu. Paziņojumā tiek uzsvērts, ka valsts, reģionālā un vietējā līmeņa ieinteresēto personu un kompetento iestāžu viedokļi un ieteikumi būs svarīgs informācijas avots EK un jaunievēlētajam Eiropas Parlamentam, arī attiecībā uz stratēģijas "Eiropa 2020" turpmāku attīstīšanu.

Pilsētas ir visdažādāko darbību un jo sevišķi saimnieciskās darbības centri. Lielpilsētu reģioni veido 67 % Eiropas IKP, lai gan to iedzīvotāju skaits atbilst tikai 59 % no Eiropas iedzīvotāju kopskaita. Ja salīdzina Eiropas pilsētu ekonomikas rādītājus, redzams, ka situācija lielākajās pilsētās ir labāka un galvaspilsētām un lielākiem lielpilsētu reģioniem ekonomikas krīzes laikā klājies labāk nekā mazākiem lielpilsētu reģioniem un citiem reģioniem. Tomēr mazas un vidēji lielas pilsētas ir Eiropas teritoriālais mugurkauls, un tam ir liela nozīme teritoriālajā attīstībā un kohēzijā.

Daudzas globālas problēmas ar vislabākajiem rezultātiem var risināt tieši pilsētās. Piemēram, pilsētās ir vislabākās iespējas sniegt ieguldījumu energopatēriņa un CO2 emisiju samazināšanā, jo iedzīvotāju blīvuma dēļ ir vieglāk uzlabot urbāno teritoriju mājokļu un transporta energoefektivitāti.

Paziņojumā EK norāda, ka galvaspilsētu sniegums ievērojami atšķiras no citu pilsētu snieguma. Turklāt to rietumu un austrumu pilsētu, kas nav galvaspilsētas, rādītāji atšķiras tik būtiski, ka to nevar izskaidrot ar pilsētu lielumu vien. Pat līdzīga lieluma pilsētās ar līdzīgām rūpnieciskajām struktūrām vienā un tajā pašā dalībvalstī ir vērojamas būtiskas saimniecisko un sociālo rādītāju atšķirības.

Lai gan pilsētas var būt izaugsmes dzinējspēks, bezdarba līmenis visaugstākais ir tieši tur. Daudzas pilsētas saskaras ar ievērojamu sociālās atstumtības, segregācijas un polarizācijas saasināšanos. Lielais iedzīvotāju blīvums un ekonomiskie ieguldījumi riska zonās straujās urbanizācijas dēļ ir tendence, kas būtiski palielina pilsētu neaizsargātību pret dabas un cilvēka izraisītām katastrofām.

Ekonomikas krīzes dēļ situācija daudzās pilsētās ir ievērojami pasliktinājusies, līdz ar to ar mazākiem resursiem nākas risināt lielākas problēmas. Daudzas sekundāras pilsētas, jo īpaši Centrāleiropā un Austrumeiropā, saskaras ar daudzšķautnainu panīkumu: pasliktinās gan demogrāfiskā, gan ekonomiskā situācija, kas var sākt apburto loku — vietējo nodokļu ieņēmumu sarukšanu, aizvien mazāku pieprasījumu pēc precēm un pakalpojumiem, darba vietu zudumu, mazāku darbaspēka piedāvājumu, pieticīgākus ieguldījumus un vispārēju pievilcības zudumu.

Paziņojumā ir aprakstīta ES dalībvalstu līdzšinējā sadarbība starpvaldību līmenī pilsētu attīstības jomā. Starpvaldību sadarbības galvenie rezultāti ir neoficiālās ministru sanāksmēs pieņemtie dokumenti, piemēram, Leipcigas harta un Toledo deklarācija. Tomēr, tā kā Padomei nav oficiāla sastāva, kas būtu veltīts urbānai politikai, un dažādu dalībvalstu iesaistes līmenis laika gaitā ir mainījies, arī starpvaldību sadarbības ietekme uz ES un dalībvalstu rīcībpolitiku ir bijusi ļoti atšķirīga.

Paziņojumā ir arī minēts, ka vismaz 50% no Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) līdzekļiem — aptuveni 80–90 miljardi euro — tiks ieguldīti urbānajās teritorijās ar 2014.–2020. gada finanšu perioda integrēto darbības programmu starpniecību, un vismaz 5% no ERAF valstu piešķīrumiem ir iezīmēti integrētai ilgtspējīgai pilsētu attīstībai, lai nodrošinātu, ka tā ir prioritāte visās dalībvalstīs. Tomēr pilsētu izaugsme tiek atbalstīta ne tikai ar ES reģionālo politiku un struktūrfondiem. Arī ES nozaru rīcībpolitikas aizvien biežāk ir tieši orientētas uz urbānajām teritorijām: enerģētikas, informācijas sabiedrības, vides, klimata politikas, izglītības un kultūras, transporta utt. rīcībpolitikas, kā arī tādas atbalsta iniciatīvas kā Eiropas kultūras galvaspilsēta, Eiropas inovācijas partnerība "Viedās pilsētas un pašvaldības".

Attiecībā uz pilsētu attīstības pārvaldību paziņojumā tiek norādīts, ka daudzlīmeņu pārvaldes darbība ne vienmēr ir sekmīga, un ir grūti panākt, lai politika būtu integrēta dažādos sektoros un sniegtos pāri administratīvajām robežām. Fakts, ka politiskie mērķi galvenokārt ir vērsti un konkrētu nozari, mazina sinerģijas veidošanās iespējas starp nozarēm un pavājina pašu pilsētu piederības veidošanās procesu. Visos pārvaldes līmeņos ir iesakņojusies prakse politiku īstenot sašķelti pa nozarēm, un šo paradumu mainīt ir grūti, jo gan mērķus, gan uzdevumus, gan arī rādītājus, ko izmanto sasniegto rezultātu izsvēršanai, parasti nosaka atsevišķu nozaru līmenī.

Paziņojumā tiek uzsvērts, ka pilsētu attīstības jautājumi kļūst arvien aktuālāki ne tikai ES līmenī, bet arī globālā līmenī. Sarunās par attīstības programmu laika posmam pēc 2015. gada pilsētu attīstība ir kļuvusi par centrālo tematu. ANO Iedzīvotāju apmetņu programma (*UN-Habitat*) ir arī lūgusi ES pirmo reizi piedalīties globālajās debatēs par pilsētu attīstības nākotni, tādējādi veidojot kopīgu devumu konferencē „HABITAT III”. Protams, šāda devuma pamatā būtu ES redzējums attiecībā uz ES programmu savām pilsētām, kurš būtu izmantojams kā bāze vienotam ieguldījumam starptautiskajās debatēs.

Attiecībā uz to, kādai būtu jābūt ES pilsētprogrammai, EK akcentē, ka ES pilsētprogrammu formulēt nošķirti no pārējās realitātes nav iespējams; tai jābūt pilnībā atbilstošai ES vispārējiem mērķiem un stratēģijai, it sevišķi pārskatītajai stratēģijai "Eiropa 2020". Tā būtu arī jāsaskaņo ar valstu politikām un nacionālajām pilsētu attīstības programmām. Daudzas ieinteresētās personas ir vienisprātis, ka ES urbānai darba kārtībai ir jāievēro subsidiaritātes princips un ka tā nebūtu jābalsta uz jauniem tiesību aktiem.

Paziņojumā ir formulēti 6 jautājumi, uz kuriem EK aicina sniegt atbildes:

**1)Kādi ir galvenie iemesli ES pilsētprogrammas pieņemšanai? Kurās jomās ES rīcība var veidot vislielāko pievienoto vērtību? Kuri ir tie pilsētu attīstības elementi, kuros saskaņotāka pieeja starp dažādām nozarēm un pārvaldes līmeņiem nestu labumu?**

**2)Vai ES pilsētprogrammai vajadzētu būt vērstai uz ierobežotu skaitu pilsētām raksturīgo problēmu? Vai arī ES pilsētprogrammai būtu jākalpo par vispārēju satvaru, kurā uzmanība tiek veltīta ES politikas urbānajai dimensijai visdažādākajās jomās, pastiprinot sadarbību starp nozaru politiku, pilsētu, valsts un ES līmeņa dalībniekiem?**

**3)Vai Eiropas pilsētu attīstības modelis, kas aprakstīts ziņojumā "Rītdienas pilsētas", ir pietiekams pamats ES pilsētprogrammas turpmākai izvēršanai?**

**4)Kā pilsētās ieinteresētās personas varētu sniegt lielāku ieguldījumu politikas izstrādes un īstenošanas procesos ES līmenī? Vai pilsētām būtu lielākā mērā jāiesaistās politikas veidošanā reģionālā, valsts un ES līmenī? Kādā veidā?**

**5)Kā vislabāk būtu iespējams atbalstīt stiprāku urbāno un teritoriālo zināšanu bāzi un pieredzes apmaiņu? Kuri konkrēti zināšanu bāzes elementi būtu jāpastiprina, lai sniegtu lielāku atbalstu politikas veidošanai?**

**6)Kādiem vajadzētu būt vietējo, reģionālo, valsts un ES līmeņa uzdevumiem ES pilsētprogrammas definēšanā, izstrādē un īstenošanā?**

Latvijas pozīcija:

**1) Kādi ir galvenie iemesli ES urbānās darba kārtības pieņemšanai? Kurās jomās ES rīcība var veidot vislielāko pievienoto vērtību? Kuri ir tie pilsētu attīstības elementi, kuros saskaņotāka pieeja starp dažādām nozarēm un pārvaldes līmeņiem nestu labumu?**

Ņemot vērā, ka virkne ES nozaru politiku ietekmē notiekošos procesus Eiropas pilsētās, Latvija uzskata, ka vienam no galvenajiem apsvērumiem ES pilsētprogrammas[[1]](#footnote-1) izstrādē un pieņemšanā vajadzētu būt sinerģijas starp dažādām **nozaru politikām un sadarbības starp dažādiem pārvaldes līmeņiem veicināšanai**, lai veidotu ilgtspējīgu, kvalitatīvu iedzīvotājiem draudzīgu pilsētvidi, kas tajā pašā laikā nav izolēta no apkārtējās lauku vides, kā arī nodrošināt šādas pilsētvides veiksmīgu funkcionēšanu. Šajā kontekstā jāatzīmē, ka **jebkuras teritorijas attīstībai nepieciešama saskaņotāka nozaru un pārvaldības līmeņu pieeja**, ne tikai urbānajām teritorijām[[2]](#footnote-2). Latvija uzskata, ka **ES urbānai politikai būtu jānodrošina integrēts skatījums uz urbanizēto teritoriju izaicinājumiem un to pārvarēšanas mehānismiem**, **izvērtējot līdzšinējo mehānismu plusus un mīnusus,** nodrošinot racionālu pamatu to efektivitātes uzlabošanai. Vienlaikus ES urbānai darba kārtībai **nebūtu jārada jaunas atbalsta programmas ES mērogā**, bet jāuzlabo esošo atbalsta programmu un mehānismu efektivitāte. Piemēram, Latvija uzskata, ka ES urbānajā darba kārtībā būtu jābūt integrētiem pilsētvides mobilitātes jautājumiem, par ko Eiropas Komisija 2013.gada 17.decembrī nāca klajā ar paziņojumu „Kopīgiem spēkiem virzībā uz konkurētspējīgu un resursu ziņā efektīvu mobilitāti pilsētās” (COM(2013) 913 final).

**Saskaņotāka pieeja starp dažādām nozarēm, arī pārvaldes līmeņiem, labvēlīgi ietekmētu pilsētplānošanu, mājokļu** **un pakalpojumu (t.sk. izglītības, kultūras, veselības, sociālo pakalpojumu) nodrošinājumu, nodarbinātību, pilsētu un apkārtējās lauku vides ilgtspējīgu attīstību, iedzīvotāju mobilitāti, veselīgas, sociāli atbildīgas, radošas, integrētas un saliedētas sabiedrības attīstību, pielāgošanos klimata pārmaiņām.**

Latvija uzskata, ka **ES urbānai politikai ir jārespektē teritoriālā daudzveidība, attiecīgi urbānai politikai būtu jāattiecas uz visu veidu urbānajām teritorijām**: pilsētu, piepilsētu *(rurban),* lauku, blīvi apdzīvotu un reti apdzīvotu teritoriju – un to attīstības iespējas, un veidojot urbāno politiku, nedrīkst pieļaut, ka **dažādās urbānās teritorijas tiek pretnostatītas viena pret otru**. Jāievērtē, ka tikai 12.3 % Eiropas iedzīvotāju dzīvo lielpilsētās ar iedzīvotāju skaitu virs miljona, savukārt 56% dzīvo mazās un vidējās pilsētās ar iedzīvotāju skaitu no 5 000 – 100 000. **Jāņem vērā arī dažādie urbāno teritoriju izaicinājumi, izaugsmes tempi, kā arī urbanizācijas pakāpe**.

**Latvija īpaši vēlas akcentēt mazo un vidēji lielo pilsētu būtisko lomu reģionālajā attīstībā**, bet kas līdz šim nav bijusi pietiekoši atzīta un ievērtēta ES politikās un pētījumos. Attiecīgi **Latvija aicina ES urbānās politikas ietvarā respektēt arī šo teritoriju specifiskos izaicinājumus,** tādus kā: iedzīvotāju aizplūšana, novecošanās, atbilstošas kapacitātes trūkums; augsti kvalificēta darbaspēka trūkums, bezdarbs; nolietotā vai nepietiekamā mērā pieejamā infrastruktūra; nepietiekamā apjomā un kvalitātē pieejami pakalpojumi, tai skaitā pieejamība izglītībai; nepietiekama resursu pieejamība, esošo resursu nepilnvērtīga izmantošana un citi. Attiecībā uz šīm teritorijām **Latvija aicina dot iespēju sabalansēt izaugsmes mērķus, ar kvalitatīvas dzīves vides nodrošināšanas mērķiem**, tajā skaitā ar integrētiem un uz vietām vērstiem (*place-based*) atbalsta mehānismiem: stiprinot vietējās pārvaldes un citu spēlētāju kapacitāti, veicinot sadarbību dažādos teritoriālos mērogos (pilsētas savā starpā, pilsētas – lauki, pārrobežu sadarbība u.tml.), uzlabojot mobilitāti starp teritorijām, nodrošinot nepieciešamo infrastruktūru, veicinot uzņēmējdarbību un daudzveidīgu ražošanu, nodrošinot nepieciešamos pakalpojumus, tai skaitā izglītības, kultūras, veselības un sociālos.

Latvija uzskata, ka veidojot ES urbāno politiku, jāizvērtē arī pilsētu pozitīvās priekšrocības, īpaši pakalpojumu pieejamības jomā, kā arī radošā un inovatīvā potenciāla koncentrēšanās. Tas sekmē inovāciju attīstību un piedāvā jaunus veidus sociālo problēmu risināšanai.

Latvija vēlas akcentēt, ka **pilsētu attīstības jautājumi nevar tikt skatīti atrauti no kopējās teritoriālās attīstības**, ņemot vērā to būtisko ietekmi un saikni ar lauku teritorijām. Pilsētas kalpo kā apkārtējo lauku teritoriju aktivitāšu un atbalsta centri, noieta tirgus lauksaimniecības produkcijai, tās nodrošina darbavietas un pakalpojumu pieejamību ne tikai pašas pilsētas, bet arī apkārtējās teritorijas iedzīvotājiem, kur īpaši būtiska loma ir tieši vidēja un maza lieluma pilsētām. Līdz ar to pilsētām ir izšķiroši nozīmīga loma gan reģionu un visas valsts konkurētspējas nodrošināšanā, sniedzot ieguldījumu arī ES izvirzītā mērķa – gudra, ilgtspējīga un iekļaujoša izaugsme – sasniegšanā, gan iespējami līdzvērtīgāku dzīves apstākļu nodrošināšanā iedzīvotājiem visā valsts teritorijā. Ņemot vērā teikto, Latvija uzskata, ka **ES urbānai politikai ir jābūt daļai no kopējās ES teritoriālās attīstības darba kārtības**.

Šajā kontekstā uzskatām, ka ES **urbānai politikai** būtu **jārunā** ne tikai par pilsētām, bet **arī par urbānajām teritorijām** *(urban areas),* **kas mūsdienās daudzviet pārsniedz pilsētas administratīvās robežas**, ievērtējot arī urbāno teritoriju un to apkārtnes savstarpējo saistību. Šeit jāpiemin EK ziņojuma „*Rītdienas pilsētas - izaicinājumi, vīzijas, ceļi uz priekšu*” secinājums, ka „Pilsētas vairs nevar definēt, balstoties vienīgi uz to administratīvajām robežām, un pilsētu politika vairs nevar aptvert tikai pilsētas līmeņa administratīvās vienības”. Pilsētu administratīvās robežas vairs neatspoguļo pilsētu attīstības fizisko, sociālo, ekonomisko, kultūras vai vides realitāti, līdz ar to būtu **jādomā par jauniem un elastīgiem teritoriju pārvaldības veidiem un mehānismiem**, kas ne vienmēr attiektos uz administratīvo teritoriju (piemēram, kopīgas pašvaldību iestādes izveidošana pašvaldību sadarbības veicināšanai).

Veidojot ES urbāno politiku, jāapskata un **jāizvērtē arī kontrurbanizācijas procesi**. Piem., mūsdienu jauno tehnoloģiju laikmetā arvien vairāk dzīves vietas izvēli nosaka vietas kvalitāte – lauku teritorijās, mazpilsētās rodas otrās mājas ar iespēju darbam no attāluma.

**2) Vai ES urbānai darba kārtībai vajadzētu būt vērstai uz ierobežotu skaitu pilsētām raksturīgo problēmu? Vai arī ES urbānai darba kārtībai būtu jākalpo par vispārēju satvaru, kurā uzmanība tiek veltīta ES politikas urbānajai dimensijai visdažādākajās jomās, pastiprinot sadarbību starp nozaru politiku, pilsētu, valsts un ES līmeņa dalībniekiem?**

Uzskatām, ka ES līmenī būs **grūti vienoties par ierobežotu skaitu pilsētām kopīgu raksturīgo problēmu**, ņemot vērā teritoriālo dažādību un atšķirīgos urbānās attīstības līmeņus. Tāpat uzskatām, ka būs **grūti vienoties par tipiskām urbānām problēmām**, zinot, ka **paziņojumā** **norādītās urbānās problēmas** (bezdarbs, segregācija, sociālā atstumtība, demogrāfiskās izmaiņas, vides degradācija u.c.) **un to iezīmētie risinājumi** (CO2 samazināšana, adaptācija klimata izmaiņām, ekonomiskā attīstība un inovācijas, laba un daudzlīmeņu pārvaldība, sektoru politiku integrācija, u.c.) **daudzos gadījumos tikpat lielā mērā attiecināmi arī uz lauku teritorijām.**

Līdz ar to **ES urbāno darba kārtību redzam drīzāk kā vispārīgu politikas ietvaru, vadlīnijas un principus,** kur īpaša uzmanība tiek veltīta urbānajai dimensijai ES politikā, **stiprinot nozaru politiku koordināciju un sadarbību starp pārvaldes līmeņiem un iesaistītajām pusēm**. ES **pilsētpolitikai nevajadzētu būt juridiski saistošam politikas dokumentam**, **bet vadlīnijām**, lai rosinātu labāku sektoru integrāciju un urbāno teritoriju ilgtspējīgu attīstību, labāku pārvaldību.

**Latvija uzskata, ka visos pārvaldes līmeņos ir jāatbalsta darbības, kas ir vērstas uz to, lai pilsētas (neatkarīgi no to izmēra) kļūtu par gudras, radošas, ilgtspējīgas un iekļaujošas attīstības virzītājspēku, kur cilvēki labprāt dzīvo un strādā, kuras apmeklē un kurās iegulda savus līdzekļus**. Minētā īstenošanai **būtiska ir integrētas pieejas pielietošana teritoriju attīstības plānošanā un īstenošanā visos pārvaldes līmeņos, kompleksi un pēctecīgi risinot pilsētās un to apkārtējās teritorijās nozīmīgos izaicinājumus un maksimāli efektīvi izmantojot pašvaldībā esošos resursus un izaugsmes potenciālu** (ar vairākām nozarēm saistīti ieguldījumi vienas teritorijas daļas vai objekta sakārtošanai pašvaldības izvēlētā secībā utt.).

Ņemot vērā pilsētu un lauku mijiedarbību, jāuzsver, ka **ne ES, ne nacionālā līmenī veidojamā urbānā politika nedrīkstētu būt atrauta no laukos notiekošajiem procesiem**. Jāveido tāda rīcībpolitika, kas neatstātu negatīvu iespaidu uz lauku vidi un tajā dzīvojošiem cilvēkiem.

Tomēr, **ja tiek izlemts vienoties par ierobežotām pilsētu problēmām ES urbānās darba kārtības ietvarā**, **tām jābūt tādām, kas skar ievērojamu daļu ES pilsētu un kas nav atrisināmas dalībvalstīm darbojoties neatkarīgi**. Tāpat **šiem izaicinājumiem ir jābūt pār-nozaru**, kas prasa koordinētas darbības no dažādām politikām un iniciatīvām. Bez minētā, urbānās darba kārtības ietvarā jānodrošina balanss starp uzstādījumiem konkurētspējas celšanai un dzīves kvalitātes nodrošināšanai.

Neatkarīgi no minētā, Latvija uzsver, ka **ES urbānā politika jāveido tāda, kas ļauj piemērot elastīgus atbalsta mehānismus, kas piemērojami atbilstoši nacionālai un vietējai specifikai, respektējot teritoriālo daudzveidību un vietu vajadzības.**

**3)Vai Eiropas pilsētu attīstības modelis, kas aprakstīts ziņojumā "Rītdienas pilsētas", ir pietiekams pamats ES urbānās darba kārtības turpmākai izvēršanai?**

**Latvija kopumā pozitīvi vērtē ziņojumu „Rītdienas pilsēta” un tajā aprakstīto Eiropas pilsētu attīstības modeli**. **Latvija pievienojas ziņojumā atspoguļotajai vīzijai par rītdienas pilsētu** kā vietu ar augstu sociālo taisnīgumu (mājokļu, sociālo, veselības un izglītības pakalpojumu nodrošinājums); kā demokrātijas, kultūras dialoga un daudzveidības platformu; kā vietu, kur norit vides atjaunošana; kā atraktīvu vietu un ekonomiskās izaugsmes virzītāju. **Latvija atbalsta arī identificētos vispārīgos principus turpmākai Eiropas teritoriālai un pilsētu attīstībai**, proti, ka: šādai attīstībai jābalstās uz līdzsvarotu ekonomikas izaugsmi un aktivitāšu teritoriālo organizēšanu, veicinot policentrisku pilsētu struktūru; jābalstās uz spēcīgiem lielpilsētu reģioniem un citām urbānajām teritorijām, kas var nodrošināt labu pieejamību pakalpojumiem; jānodrošina kompaktu urbāno teritoriju veidošana, ierobežojot apbūvi ārpus pilsētu administratīvām robežām; jānodrošina augsta vides kvalitāte pilsētās un to apkārtnē. **Īpaši augstu Latvija vērtē, ka ziņojumā ir atzīta teritoriālā daudzveidība un atšķirīgie izaicinājumi, mazo un vidēji lielo pilsētu būtiskā nozīme reģionālās ekonomikas stimulēšanā, kā arī tas, ka pilsētas nav izolētas teritoriālas vienības** un tām ir būtiska konsekvence apkārtējo teritoriju izaugsmē. Latvija arī pievienojas ziņojumā teiktajam, ka pilsētas jāveido priekš tās iedzīvotājiem, nevis tikai elitei, tūristiem, vai investoriem, attiecīgi uz tās iedzīvotājiem jāraugās kā uz tās galveno vērtību, nevis demogrāfisku vai sociālu problēmu.

Ņemot vērā teikto, Latvija uzskata, ka **ziņojums „Rītdienas pilsēta” var tikt izmantots par pamatu turpmākajā darbā pie ES urbānās darba kārtības izveides**.

Tomēr jānorāda, ka ziņojums nepilnīgi atspoguļo atsevišķus pilsētu izaicinājumus. Tā piemēram, **runājot par pilsētu dažādību** (*diversity*), ziņojumā akcents likts uz daudzveidīgajām etniskajā minoritātēm pilsētās. Izstrādājot urbāno darba kārtību **jāpievērš lielāka uzmanība arī citiem pilsētu daudzveidību raksturojošiem parametriem**, kas ietekmē pilsētās notiekošos procesus un lomu nacionālajā telpiskajā struktūrā, t.sk., to **attīstības līmenis, dažādie izaicinājumi, pieejamie resursi, vēsturiskais un kultūras mantojums, izmērs, novietojums telpā u.c.** Minētie pilsētu daudzveidību raksturojošie parametri veido pilsētu unikalitāti un identitāti, kas 21.gadsimtā ir viens no pilsētu konkurētspējas faktoriem.

Uzskatām, ka, izstrādājot ES urbāno politiku, **lielāka uzmanība būtu jāpievērš tādiem jautājumiem, kā radīt pilsētas par vietām, kur koncentrējas darba vietas, izglītības un citu pakalpojumu ieguves iespējas, kā veicināt mobilitāti, akcentējot vajadzību pēc pilsētām un to apkārtnē nepieciešamās infrastruktūras**. Šajā kontekstā būtu **veicināma publiskā un privātā sektora ciešāka sadarbības un partnerības veidošana**, saskaņojot ieguldījumus pilsētu teritorijās.

Papildus ES urbānajā politikā, būtu akcentējams dzīves kvalitātes un drošības jautājums, jo īpaši pilsētās, kas izvietotas ES austrumu ārējās robežas tuvumā, ņemot vērā aktuālos starptautiskās drošības apdraudējumus un riskus.

Jāatzīmē arī, ka daudzus **ziņojumā identificētos izaicinājumus tikpat lielā mērā var attiecināt uz lauku teritorijām**. Piemēram: *„Pieaugošas ienākumu līmeņa atšķirības un nabadzīgie, kas kļūst vēl nabadzīgāki – dažos pilsētu rajonos vietējie iedzīvotāji cieš nevienlīdzības koncentrācijas rezultātā, kas izpaužas kā trūcīgi mājokļi,* *zemas kvalitātes izglītība, bezdarbs un grūtības vai nespēja piekļūt zināmiem pakalpojumiem (veselības aprūpe, transports, IKT)”; „Sabiedrības polarizācija un segregācija palielinās – nesenā ekonomikas krīze vairumā Eiropas valstu ir vēl vairāk pastiprinājusi tirgus procesu sekas un pakāpenisko labklājības valsts ,,atkāpšanos”. Sociālā un telpiskā segregācija rada aizvien lielākas problēmas pat mūsu visbagātākajās pilsētās”.* **Līdz ar to jāpārdomā, vai attiecīgie izaicinājumi būtu identificējami urbānajā darba kārtībā kā specifiski izaicinājumi, kas raksturīgi tikai pilsētām.**

Papildus teiktajam, **uzskatām, ka Eiropas pilsētu attīstības modelis regulāri būtu papildināms ar jaunākajiem secinājumiem no dažādiem pētījumiem, projektiem un statistikas** (t.sk., ESPON, URBACT) **urbānās attīstības jautājumos.** **Svarīgi arī nodrošināt sasaisti ar starpvaldību līmenī notiekošajām aktivitātēm urbānās darba kārtības izstrādē,** izvairoties no diviem paralēliem procesiem ES līmenī.

ES urbānās darba kārtības izveidē iesakām izmantot arī Starptautiskās pieminekļu un ievērojamu vietu padomes (ICOMOS) Valetas principus vēsturisko pilsētu un apdzīvoto vietu aizsardzībai un pārvaldībai (pieņēmusi Starptautiskā vēsturisko pilsētu un apdzīvoto vietu komiteja (CIVVIH) 2010. gada 10. aprīlī Valetā), kas norāda, ka  svarīga ir izpratne par kultūras mantojumu kā būtisku resursu un pilsētu ekosistēmas daļu, kā arī pētījumu „Pilsētbūvnieciskais mantojums – draudzīgs klimatam!” attiecībā uz vēsturisku urbāno teritoriju ilgtspēju, energoefektivitāti un to ekoloģisko aspektu un pielāgošanos klimata pārmaiņām, ko 2011.-2012.gada sadarbībā realizēja Latvijas, Igaunijas, Somijas, Zviedrijas un Norvēģijas kultūras mantojuma institūcijas un vides eksperti[[3]](#footnote-3). Tāpat ieteicams izmantot UNESCO radošo pilsētu tīkla labās prakse piemērus, kas pieejami UNESCO mājas lapā http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/creativity/creative-cities-network/.

**4)Kā pilsētās ieinteresētās personas varētu sniegt lielāku ieguldījumu politikas izstrādes un īstenošanas procesos ES līmenī? Vai pilsētām būtu lielākā mērā jāiesaistās politikas veidošanā reģionālā, valsts un ES līmenī? Kādā veidā?**

Uzskatām, ka **jau šobrīd vietējām pašvaldībām (t.sk. pilsētām) ir iespējas piedalīties politiku izstrādes un īstenošanas procesos** gan nacionālā, gan ES līmenī. Latvijā vietējās pašvaldības (t.sk. pilsētas) tiek iesaistītas gan nacionālās attīstības stratēģijas izstrādē un nozaru politiku veidošanā, gan nacionālo pozīciju par nozīmīgām ES līmeņa iniciatīvām un normatīviem aktiem izstrādē, tādējādi iesaistot arī ES politiku izstrādē. Tas tiek nodrošināts caur konsultācijām, aptaujām, sabiedrisko apspriešanu, saskaņošanas sanāksmēm, semināriem, konferencēm u.tml.

**ES līmenī efektīvu vietējā līmeņa iesaisti politiku izstrādes un īstenošanas procesos nodrošina vietējo pašvaldību pārstāvošās institūcijas** (tai skaitā, EUROCITIES, CEMR, Reģionu Komiteja). Jāmin **arī dažādi ES līmeņa pasākumi**, tai skaitā forumi, konferences, semināri, kuros tiek dota iespēja vietējam pārvaldes līmenim piedalīties un paust savu redzējumu par ES līmeņa politikām.

Viennozīmīgi vietējās pašvaldības (t.sk. pilsētu pašvaldības**)** ir tās, kas **var sniegt visprecīzāko informāciju par to izaicinājumiem, izaugsmes iespējām un vajadzībām**. Tomēr jāņem vērā, ka **pilsētu attīstībā iesaistītās personas** *(urban stakeholders)* **vairumā gadījumu ir ieinteresētas tieši savas tuvākās apkaimes, teritoriālās kopienas attīstībā** un **to tieša iesaiste ES urbānās politikas veidošanā ne visos gadījumos varētu būt efektīvākais veids.**

Latvija uzskata, ka ES urbānās politikas veidošanā un īstenošanā būtu **jāievēro subsidiaritātes princips, kas paredz īstenot konkrētas darbības tajā pārvaldes līmenī, kur to darīt ir visefektīvāk.** Līdz ar to, lai sniegtu lielāku ieguldījumu urbānās politikas izstrādes un īstenošanas procesos ES līmenī, uzskatām, ka **vietējā līmeņa pieredze jāapkopo un tālāk jāvirza valsts un pašvaldību institūcijām**, **nevis katrai konkrētai pašvaldībai/pilsētai atsevišķi**. Šajā kontekstā uzskatām, ka būtu jāstiprina ciešāka sadarbība starp dažādiem pārvaldes līmeņiem valsts ietvaros (nacionālais, reģionālais, vietējais).

Tāpat, **atbalstam arī tādas sadarbības formas / tīklus, kas nodrošina informāciju ES līmeņa politikas izstrādātājiem un dod iespēju vietējo pašvaldību (t.sk. pilsētu) pārvaldēm un iedzīvotājiem iesaistīties procesos.** Piemēram, informatīvas kampaņas par būtisku jautājumu apspriešanu; iedzīvotāju aptaujas; regulāras EP deputātu tikšanās ar pašvaldību vadītājiem un iedzīvotājiem informējot par katras pilsētas būtiskajām problēmām, konferences, semināri, forumi.

**5)Kā vislabāk būtu iespējams atbalstīt stiprāku urbāno un teritoriālo zināšanu bāzi un pieredzes apmaiņu? Kuri konkrēti zināšanu bāzes elementi būtu jāpastiprina, lai sniegtu lielāku atbalstu politikas veidošanai?**

Latvija piekrīt komunikācijā norādītajam, ka ES urbānās darba kārtības mērķiem vajadzētu garantēt tādu politikas veidošanu, kas precīzāk atspoguļotu reālo situāciju pilsētās, kā arī tam, ka labi veidotas politikas pamatā ir jābūt dziļākai izpratnei un daudz efektīvākai zināšanu un pieredzes apmaiņai.

**Jau šobrīd tiek īstenota virkne iniciatīvu**, kas nodrošina gan zināšanu par konkrētām teritorijām uzkrāšanu, gan informācijas un pieredzes apmaiņu, tai skaitā komunikācijā pieminētais **Horizon 2020, ESPON, URBACT, EUKN u.c**. Attiecīgi redzam, ka **šādas iniciatīvas būtu turpināmas**, vienlaikus **nodrošinot to savstarpējo papildinātību** un lielāku fokusu uz pilsētu pētījumiem, ietverot gan kvantitatīvo, gan kvalitatīvo teritoriālo analīzi**.**

**Īpaši vēlamies uzsvērt ESPON 2013 programmas nozīmīgo lomu Eiropas mēroga zinātniskās platformas attīstīšanā**, veidojot salīdzinošu, uz pētījumiem balstītu datu bāzi, kuras aktualizācija tiek nodrošināta ar regulāru monitoringu, teritoriālo analīzi un modelēšanu. Urbāno un teritoriālo zināšanu bāzes pastiprināšanai, ESPON 2020 programmas ietvaros nepieciešami padziļināti pētījumi, lai to rezultāti būtu labāk izmantojami arī nacionālā līmenī.

Tajā pašā laikā **nepiekrītam komunikācijā minētajam, ka datu pieejamība nav būtiska problēma**. Piemēram, dažādos ES mēroga apsekojumos situācija Latvijā tiek atspoguļota augstākais par 3 lielākajām pilsētām, lai gan kopumā Latvijā ir 77 pilsētas, no kurām 9 ir republikas nozīmes. Problēma ar datu pieejamību pilsētu iedalījumā ir arī nacionālā mērogā, jo dati Latvijā galvenokārt tiek apkopoti par administratīvām teritorijām, bet vienā administratīvajā teritorijā var būt gan pilsētu, gan lauku teritorijas. Attiecīgi uzskatām, ka **svarīgi ir turpināt darbu pie būtiskāko rādītāju datu par situāciju pilsētās identificēšanas,** kas ir savstarpēji salīdzināmi starp dalībvalstīm un pilsētām, kā arī **datu pieejamības un uzkrāšanas nodrošināšanas zemākajā teritoriālajā** līmenī.

**Svarīgi, lai uzkrātās zināšanas veidotu izpratni par notiekošo procesu cēloņsakarībām un savstarpējo mijiedarbību**, kā arī **par veidoto rīcībpolitiku ietekmi** uz procesiem kā urbānajā, tā arī apkārtējā lauku vidē. Tas panākams, uzkrājot un analizējot informāciju vairāku (vismaz 5-10) gadu garumā.

Uzkrājot zināšanas un datus, **svarīgi neaizmirst par mazām un vidēji lielām pilsētām**, kurām ir nozīmīga loma līdzsvarotā reģionālajā attīstībā un kuras spēj daudz elastīgāk reaģēt uz dažāda veida izaicinājumiem.

Bez minētā, uzskatām, ka labākai izpratnei par urbāno attīstību, kā arī dažādu politiku rezultātu novērtēšanai uz vietām (*on the ground*), **lietderīgi ir regulāri organizēt dažādus starptautiska līmeņa forumus un konferences ES līmenī**, kuru ietvaros apmainīties ar pieredzi un zināšanām, iesaistot dažādu pārvaldes līmeņu politiķus, politikas veidotājus, plānotājus un ekspertus, kā arī citas ieinteresētās puses.

**6)Kādiem vajadzētu būt vietējo, reģionālo, valsts un ES līmeņa uzdevumiem ES urbānās darba kārtības definēšanā, izstrādē un īstenošanā?**

Uzskatām, ka vietējam pārvaldes līmenim ir būtiska loma ES urbānās politikas veidošanā un īstenošanā, jo tieši šis pārvaldes līmenis vislabāk zina par tajās esošajiem izaicinājumiem, izaugsmes resursiem un nepieciešamo atbalstu. Tajā pašā laikā, ilgtspējīgas pilsētu izaugsmes veicināšanā, būtiski nodrošināt visu pārvaldes līmeņu un iesaistīto pušu saskaņotas un mērķtiecīgas darbības, kas ir saskaņā ar daudzlīmeņu pārvaldības un subsidiaritātes principiem. Atbilstoši teiktajam uzskatām, ka:

1. **ES līmenī būtu nosakāms vispārējais politikas ietvars, vadlīnijas un principi**, **nodrošinot elastīgas ES atbalsta programmas**, kas ļauj dalībvalstīm īstenot savas nacionālās attīstības stratēģijas, kā arī dod iespēju pilsētām pašām veidot un īstenot tām vēlamo izaugsmes scenāriju, atbilstoši to integrētajām attīstības stratēģijām. ES līmenī būtu **veicināma ES politiku koordinācija un savstarpējā papildinātība, kā arī saskaņota rīcība starp dažādiem pārvaldes līmeņiem un iesaistītajām pusēm,** cita starpā, veicinot dalīšanos ar zināšanām un labo praksi.
2. **Nacionālā līmenī jāizstrādā nacionālā reģionālās attīstības stratēģija[[4]](#footnote-4)**, definējot būtiskākās valsts reģionālās attīstības izaugsmes prioritātes un mērķus, identificējot specifiskās atbalsta teritorijas un nodrošinot tām atbilstošus atbalsta pasākumus/ mehānismus. Nacionālā reģionālās attīstības stratēģija un atbalsta pasākumi **izstrādājami saskaņā ar ES līmenī definēto vispārējo politikas ietvaru un principiem, kā arī iesaistot visus pārvaldes līmeņus** (tai skaitā vietējo) **un ieinteresētās puses.** Stratēģijām arī **jānodrošina integrēts skatījums uz teritoriālo attīstību,** sakoordinējot dažādu nozaru prioritātes un atbalsta pasākumus, attiecīgi tām **jākalpo par pamatu ES un citu fondu piesaistei un apguvei**. Stratēģijas ietvaros **jāparedz** tādas **atbalsta iespējas, kas ļauj konkrētu teritoriju pārvaldībām kompleksi risināt tām būtiskus jautājumus**, īstenojot projektus, kas ir visvairāk nepieciešami pašvaldības attīstībai un kas iekļaujas pašvaldības kopējā attīstības redzējumā. Nacionālā līmenī **veicama regulāra informācijas uzkrāšana un apmaiņa par situāciju teritorijās,** t.sk., par to izaicinājumiem, sasniegumiem, nepieciešamo atbalstu, vietējo *know-how*. Bez minētā, **nacionālajam līmenim jānodrošina iesaiste ES politiku izstrādē**, tai skaitā nodrošinot ES politiku veidotājus ar informāciju par vietējā līmenī notiekošo, izaicinājumiem un vajadzībām.
3. **Reģionālā līmenī ir jāizstrādā integrēta konkrētā reģiona attīstības stratēģija[[5]](#footnote-5)**, nodrošinot redzējumu par reģiona izaugsmi un turpmākiem attīstības virzieniem, t.sk. identificējot tam raksturīgākos izaicinājumus un izaugsmes resursus, sakoordinējot pieejamos finanšu resursus, identificējot reģionāla mēroga aktivitātes. Reģionāla mēroga attīstības stratēģija ir izstrādājama saskaņā ar ES vispārīgo politikas ietvaru un nacionālo reģionālās attīstības stratēģiju. Būtiski stratēģijā ievērtēt arī nozaru politiku uzstādījumus gan ES, gan nacionālā mērogā. Stratēģija izstrādājama, iesaistot ekspertus gan nacionālā, gan vietējā līmenī, tai skaitā ekspertus no blakus esošiem reģioniem. Reģionālais līmenis var palīdzēt pašvaldību interešu pārstāvniecībā gan nacionālā, gan ES mērogā politiku izstrādes un īstenošanas procesā.
4. **Vietējā līmenī jāizstrādā integrētas vietējās attīstības stratēģijas[[6]](#footnote-6)**, definējot to izaugsmes vīziju, atspoguļojot izaicinājumus, apzinot pieejamos resursus, mērķu, prioritātes un vēlamo specializāciju, kā arī nepieciešamās darbības izaugsmes veicināšanai. Vietējās attīstības stratēģijas ir **izstrādājamas saskaņā ar ES vispārīgo politikas ietvaru, nacionālo un reģionālo attīstības stratēģiju**. To ietvaros **jāsakoordinē pieejamais nozaru finansējums un plānotās aktivitātes** kompleksai teritorijas attīstībai. Vietējam pārvaldes līmenim **jānodrošina dalība reģionālo un nacionālo attīstības stratēģiju izstrādē, arī nozaru politiku izrādē**, **informējot par situāciju un vajadzībām uz vietas.** Dalību ES līmeņa politikās visefektīvāk nodrošināt caur valsti un pašvaldības pārstāvošām institūcijām. Vienlaikus, **būtiski vietējam līmenim piedalīties dažādās reģionāla, nacionāla un ES līmeņa sadarbības tīklos, forumos, konferencēs**, daloties un apmainoties ar vietējām zināšanām un pieredzi, tādā veidā ietekmējot politiku izstrādes procesus visos pārvaldes līmeņos, kā arī ceļot savu kapacitāti.

Bez iepriekš minētā, Latvija vērš uzmanību, ka EK paziņojuma 2.l. sadaļas "Valstu pilsētpolitikas" pirmajā rindkopā minētais apgalvojums par to, ka urbānā politika nav joma ar mērķtiecīgu politisku un stratēģisku virzību, nav korekts.Latvijā pilsētu pašvaldībās pilsētas attīstība tiek plānota integrēti, balstoties uz ilgtermiņa stratēģiskajiem mērķiem, prioritātēm un telpiskās attīstības perspektīvu, kā arī vidēja termiņa mērķiem un prioritātēm, kas definētas pilsētas attīstības programmās. Šie teritorijas attīstības plānošanas dokumenti saskaņā ar normatīvajiem aktiem tiek izstrādāti atbilstoši nacionālā un reģionālā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem stratēģiskajiem mērķiem, kā arī ievērojot integrētas pieejas principu.
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1. Latvijas gadījumā ES pilsētprogramma būtu interpretējama kā ES urbānā darba kārtība, ņemot vērā, ka tā attiecas uz urbānajām teritorijām plašākā izpratnē. [↑](#footnote-ref-1)
2. Latvijas gadījumā ar urbānajām teritorijām tiek saprastas pilsētas ar tām ekonomiski vai funkcionāli saistītajām teritorijām, kas teritoriāli ir plašākas par pilsētu administratīvo teritoriju robežām un kas iekļaujas kopējā apdzīvojuma struktūrā. [↑](#footnote-ref-2)
3. Abi minētie dokumenti ir pieejami Valsts kultūras pieminekļu inspekcijas mājās lāpā. [↑](#footnote-ref-3)
4. Atbilstoši Latvijas teritorijas attīstības plānošanas sistēmai Latvijas gadījumā tie ir attīstības plānošanas dokumenti, kas nosaka reģionālās politikas (t.sk., pilsētu attīstības) uzstādījumus, tas ir, Latvijas Ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gada, Nacionālās attīstības plāns 2014.-2020..gadam un Reģionālās politikas pamatnostādnes 2013.-2019.gadam. [↑](#footnote-ref-4)
5. Atbilstoši Latvijas teritorijas attīstības plānošanas sistēmai Latvijas gadījumā tie ir plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija un attīstības programma. [↑](#footnote-ref-5)
6. Atbilstoši Latvijas teritorijas attīstības plānošanas sistēmai Latvijas gadījumā tie ir vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģija un attīstības programma [↑](#footnote-ref-6)