**Likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
|  | Pamatojums | 1. 2013.gada 22.oktobrī pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm (turpmāk arī – Direktīva).
2. 2014.gada 30.septembra Ministru kabineta sēdes protokola Nr.51 78.§ 5.punkts.
3. Par atsevišķām praksē konstatētajām piemērošanas problēmām – Tieslietu ministrijas iniciatīva.
 |
|  | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **1. 2013.gada 22.oktobra Direktīva 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm.**Direktīvas apsvērumu 4.punktā ir noteikts, ka priekšnoteikums krimināllietās pieņemtu lēmumu savstarpējās atzīšanas principa īstenošanai ir dalībvalstu savstarpēja uzticēšanās citu dalībvalstu krimināltiesību sistēmām. Savstarpējās atzīšanas apmērs ir ļoti atkarīgs no vairākiem parametriem, kas ietver mehānismus aizdomās turēto vai apsūdzēto tiesību aizsardzībai un kopējus minimālos standartus, kas vajadzīgi, lai atvieglotu savstarpējās atzīšanas principa piemērošanu.Direktīvā ir noteikti minimālie noteikumi par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera izpildes procesā saskaņā ar Padomes 2002.gada 13.jūnija Pamatlēmumu 2002/584/TI par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm, tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešajām personām un konsulārajām iestādēm. Minētais veicina Eiropas Savienības Pamattiesību hartas, jo īpaši tās 4., 6., 7., 47. un 48. panta, piemērošanu, balstoties uz Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3., 5., 6. un 8. pantu, kā tos ir interpretējusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, kura savā judikatūrā nepārtraukti nosaka standartus tiesībām uz advokāta palīdzību. Šī judikatūra *inter alia* paredz, ka taisnīgam procesam ir nepieciešams, lai aizdomās turētais vai apsūdzētais varētu saņemt visu pakalpojumu klāstu, kas ir konkrēti saistīti ar juridisko palīdzību. Šajā ziņā aizdomās turēto vai apsūdzēto advokātiem būtu jāspēj bez ierobežojumiem nodrošināt aizstāvības pamataspektus.Lai gan Kriminālprocesa likums (turpmāk - KPL) kopumā paredz plašu aizstāvības tiesību noregulējumu, tomēr atsevišķas direktīvas normas paredz plašāku šo tiesību izmantošanas iespēju, līdz ar to ir nepieciešami atsevišķi grozījumi KPL.Likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” (turpmāk – likumprojekts) **4.pants** paredz papildināt KPL 60.panta pirmo daļu ar 5.punktu, nosakot, ka persona, kas īsteno savu procesuālo aizstāvību, ir persona, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, bet savas mazgadības dēļ nav saucama pie kriminālatbildības. Minētā norma paredz paplašināt to personu loku, kam ir tiesības uz aizstāvību. Šobrīd personām, kas nav sasniegušas 14 gadu vecumu (mazgadīgie) un ir izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, nav tiesības uz aizstāvību, jo formāli šādas personas nav noziedzīga nodarījuma subjekts, līdz ar to kriminālprocesu pret šādām personām nevar uzsākt, bet uzsākts kriminālprocess ir jāizbeidz. Vienlaikus praksē dažkārt rodas nepieciešamība šādas personas nopratināt par lietas apstākļiem, lai procesa virzītājam būtu iespējams izlemt, vai ir pamats uzsākt procesu par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu. Šādās situācijās mazgadīgajam ir jānodrošina aizstāvība.Likumprojekta **5.pants** paredz izteikt jaunā redakcijā KPL 60.2panta trešās daļas 2.punktu. Minētais grozījums paredz, ka aizturētajam, kā arī aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, kuram piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis, ir tiesības ne tikai pieprasīt, lai par personas aizturēšanu vai apcietināšanu paziņo tuviniekam, mācību vai darba vietai, bet personai būs noteiktas **tiesības arī sazināties ar tiem**. Iepriekš minētā tiesība sazināties tiks noteikta arī attiecībā uz ārvalstniekiem, proti, tiks noteikts, ka ir tiesības ne tikai pieprasīt, lai diplomātiskā vai konsulārā pārstāvniecība tiktu informēta, bet arī sazināties ar šīm pārstāvniecībām. Tāpat likumprojekta **5.pants** paredz papildināt KPL 60.2panta trešās daļas ievaddaļu pēc vārda „kuram” ar vārdu „tiek”. Likumprojekta 5.pants ir izstrādāts, lai precizētu to, no kura brīža persona var izmantot KPL 60.2panta trešās daļas 1.punktā paredzētās tiesības iepazīties ar tiem lietas materiāliem, ar kuriem pamatots ierosinājums piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli. Vēršam uzmanību uz to, ka KPL 60.2panta trešās daļas 1.punkts ir piemērojams kopsakarā ar KPL 246.panta otro daļu, kas paredz, ka, *„pirms pieņemt lēmumu par tāda drošības līdzekļa piemērošanu, kurš saistīts ar brīvības atņemšanu, procesa virzītājs izsniedz personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, tā ierosinājuma kopiju, kurā norādīts konkrētā drošības līdzekļa izvēles pamatojums ar konkrētiem, uz lietas materiāliem balstītiem apsvērumiem.”* Līdz ar to tiesības iepazīties ar tiem lietas materiāliem, ar kuriem pamatots ierosinājums piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli, personai rodas vienlaicīgi ar ierosinājuma saņemšanu, tas ir, pirms viņai šāds drošības līdzeklis ir ticis piemērots. Tomēr Tieslietu ministrija ir konstatējusi, ka praksē normas tiek piemērotas atrauti un, gramatiski tulkojot KPL 60.2panta trešās daļas ievaddaļu, persona ar lietas materiāliem, ar kuriem pamatots ierosinājums piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu drošības līdzekli, tiek iepazīstināta tikai pēc attiecīgā drošības līdzekļa piemērošanas. Šāda normu piemērošana un interpretācija ir pretrunā ar to, kas noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 22.maija direktīvā 2012/13/ES par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā. Līdz ar to likumprojekta 5.pants ir nepieciešams, lai nodrošinātu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2012/13/ES par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā korektu ieviešanu un direktīvā paredzēto personas tiesību nodrošināšanu un ievērošanu.Likumprojekta **6.pants** paredz KPL 88.panta otrās daļas pirmo un otro teikumu izteikt jaunā redakcijā. Minētais grozījums paredz, ka personai, atsakoties no aizstāvja, tiek izskaidrotas šādas atteikšanās sekas, proti, ka turpmāk personai pašai būs jārealizē sava aizstāvība, kā arī ir noteikts, ka šis process tiek fiksēts procesuālo darbību protokolā un persona to apliecina ar parakstu. Minētais nepieciešams, lai nodrošinātu to, ka persona apzinās savas rīcības sekas un vēlākā kriminālprocesa posmā nevarētu apgalvot, ka viņa nezināja, ko šāda atteikšanās no aizstāvja nozīmē reālajā dzīvē.Likumprojekta **8.pants** paredz KPL 150.panta ievadteikumu izteikt jaunā redakcijā. Minētais grozījums nepieciešams, lai saskaņotu KPL 60.pantā un 150.pantā lietoto terminoloģiju. Proti, KPL 60.pantā ir noteikts, kas ir persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, savukārt KPL 150.pantā ir noteiktas šīs personas tiesības pirms pirmās nopratināšanas. Papildus nepieciešams vērst uzmanību arī uz to, ka šāds grozījums ir nepieciešams, jo KPL 60.panta pirmā daļa tiek papildināta ar 5.punktu, proti, persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību ir arī tāda persona, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, bet savas mazgadības dēļ nav saucama pie kriminālatbildības. Esošā KPL 150.panta ievadteikuma daļa iepriekš minētās personas neaptver, līdz ar to uz šīm personām nevar attiecināt KPL 150.pantu.Likumprojekta **9.pants** paredz papildināt KPL 151.panta otro daļu ar jaunu teikumu. Minētā norma paredz, ka, ja liecinieka pratināšanas laikā tiek konstatēts, ka ir pamats mainīt personas procesuālo statusu uz personu, kura īsteno aizstāvību, šādas personas pratināšana liecinieka statusā ir jāpārtrauc. Minētais pamatojams ar to, ka ir gadījumi, kad persona tiek pratināta kā liecinieks, bet, piemēram, šādas nopratināšanas laikā persona pati atzīstas noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Šādā situācijā personas nopratināšana liecinieka statusā būtu jāpārtrauc, jo persona iegūst visas tās tiesības, kas ir personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Likumprojekta **11.pants** paredz papildināt KPL 247.panta otro daļu ar diviem jauniem teikumiem. Minētais papildinājums nosaka kārtību, kā risināma situācija, kad: 1) nav iespējams informēt nepilngadīgā vecākus vai citu pilngadīgu tuvu radinieku, vai aizbildni, ja attiecīgā persona ir aizbildnībā; vai 2) šāda informēšana ir pretrunā ar nepilngadīgā interesēm; vai 3) tā var apdraudēt kriminālprocesu. Minētais papildinājums paredz, ka minētajā situācijā tiktu informēts secīgi cits atbildīgs pilngadīgais, kuru norādījis nepilngadīgais, vai bērnu tiesību aizsardzības institūcija, vai nevalstiskās organizācijas pārstāvis, kurš veic bērnu tiesību aizsardzības funkciju.Likumprojekta **12.pants** paredz izteikt KPL 267.panta pirmo daļu jaunā redakcijā, proti, aizstāt nepilnīgo atsauci tikai uz KPL 271.panta otro daļu, kas regulē apcietinājuma pamatu, ar aizturēšanas izpildes precīzu aprakstu atbilstoši esošajai aizturēšanas kārtībai, kā arī paredzot aizturēšanas kārtībā 2013.gada 22.oktobra Direktīvas 2013/48/ES prasību izpildi. Likumprojekta **13.pants** paredz papildināt KPL 271.panta trešo daļu, proti, papildinājums paredz izņēmumu attiecībā uz tikšanās un saziņas ierobežojumiem apcietinājuma laikā. Proti, līdzās aizstāvim ir noteikts, ka nevar ierobežot tikšanās un saziņu ar ārvalstnieka valsts diplomātiskās vai konsulārās pārstāvniecības pārstāvi.Likumprojekta **21.pants** paredz papildināt KPL 698.panta otro daļu ar jaunu 9.punktu. Minētā norma paredzēs jaunu tiesību, proti, ka izdodamajai personai ir tiesības pieteikt lūgumu, lai tiktu iecelts advokāts Eiropas apcietināšanas lēmumu pieņēmušajā valstī. Minētais ir nepieciešams, lai persona, kuras izdošana ir lūgta, varētu pilnvērtīgi realizēt savas aizstāvības tiesības arī valstī, kura ir lūgusi tās izdošanu.Likumprojekta **35.pants** paredz papildināt KPL 715.pantu ar 1.1daļu, kas paredzēs, ka, ja izdodamā persona ir pieteikusi lūgumu, lai tiktu iecelts advokāts Eiropas apcietināšanas lēmumu pieņēmušajā valstī, Ģenerālprokuratūra nekavējoties informē šo valsti par šādu lūgumu.Likumprojekta **41.pants** paredz papildināt KPL informatīvo atsauci uz Eiropas Savienības direktīvām ar jaunu atsauci uz ieviešamo direktīvu.**2. 2014.gada 30.septembra Ministru kabineta sēdes protokola Nr.51 78.§ 5.punkts.**2014.gada 24.oktorbī stājās spēkā Eiropas Cilvēktiesību tiesas palātas (turpmāk – Tiesa) 2014.gada 24.jūlija spriedums lietā *Čalovskis pret Latviju*.[[1]](#footnote-2) Savā 2013. gada 28. marta pieteikumā Tiesai, atsaucoties uz Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (Konvencija) 5.pantu (apcietinājuma piemērošana, procesuālās garantijas, kontrole pār piemēroto apcietinājumu), Deniss Čalovskis (iesniedzējs) apgalvoja, ka Latvijas tiesību akti neparedz efektīvu kontroli izdošanas apcietinājuma piemērošanas gadījumos.Ar četrām balsīm pret trim Tiesa konstatēja, ka izdošanas apcietinājuma piemērošana neatbilda Konvencijas 5.panta 1.punkta prasībām. Tiesa arī vienbalsīgi uzskatīja, ka pēckontrole pār iesniedzējam piemēroto izdošanas apcietinājumu bija neefektīva un pārkāpa Konvencijas 5.panta 4.punkta standartus. Tiesa norādīja, ka spēkā esošās kriminālprocesuālās normas noteica tikai izdošanas apcietinājuma maksimālo ilgumu, kas nedrīkstēja pārsniegt vienu gadu. Savukārt, atsaucoties uz nacionālo tiesu lēmumu motivāciju, kuros tika norādīts, ka tiesas neveic kontroli pār izdošanas apcietinājumu, Tiesa secināja, ka iesniedzējam nebija pieejams efektīvs kontroles mehānisms, lai lūgtu pārskatīt viņam piemērotā izdošanas apcietinājuma nepieciešamību.[[2]](#footnote-3)2014.gada 30.septembrī Ministru kabinets, skatot jautājumu par Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu lietā *Čalovskis pret Latviju*, uzdeva Tieslietu ministrijas pastāvīgajai darba grupai Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei, pieaicinot Ministru kabineta pārstāvja starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās biroju, līdz 2014.gada 1.decembrim sagatavot grozījumus Kriminālprocesa likumā, lai pilnveidotu tiesisko regulējumu attiecībā uz izdošanas apcietinājuma piemērošanu un kontroli, ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas secinājumus 2014.gada 24.jūlija spriedumā lietā „Čalovskis pret Latviju”.Esošā izdošanas kārtība paredz, ka Ģenerālprokuratūra, saņēmusi ārvalsts *izdošanas lūgumu*, 20 dienu laikā izvērtē šī lūguma pamatotību (KPL 696.p.) un pieļaujamību (KPL 697.p.) un prokurors attiecīgi pieņem motivētu *lēmumu par atteikšanos izdot personu* vai motivētu *lēmumu par personas izdošanas pieļaujamību* (KPL 705.p. pirmā daļa). Izdodamā persona *lēmumu par izdošanas pieļaujamību* var pārsūdzēt Augstākajā tiesā 10 dienu laikā no tā saņemšanas dienas (KPL 705.p. trešā daļa). Ja *lēmums par izdošanas pieļaujamību* netiek pārsūdzēts, tas stājas spēkā (KPL 705.p. trešā daļa). Augstākā tiesa izskata sūdzību par *lēmumu par izdošanas pieļaujamību* 10 dienu laikā (KPL 343.p.) un pieņem vienu no šādiem lēmumiem – atstāt prokurora lēmumu negrozītu, atcelt prokurora lēmumu un atzīt izdošanu par nepieļaujamu vai nodot izdošanas lūgumu papildu pārbaudei (KPL 707.p. pirmā daļa). Augstākās tiesas lēmums nav pārsūdzams (KPL 707.p. otrā daļa). Tālāk Augstākā tiesa lēmumu un materiālus nosūta Ģenerālprokuratūrai (KPL 707.p. trešā daļa). Spēkā stājušos *lēmumu par personas izdošanas pieļaujamību* Ģenerālprokuratūra kopā ar pārbaudes materiāliem nosūta Tieslietu ministrijai, un pēc tieslietu ministra ierosinājuma Ministru kabinets pieņem lēmumu par personas izdošanu ārvalstij, izvērtējot, vai personas izdošana nekaitē valsts suverenitātei, vai nodarījums nav uzskatāms par politisku vai militāru, vai ir pietiekams pamats uzskatīt, ka izdošana saistīta ar mērķi personu vajāt tās rases, reliģiskās piederības, tautības, dzimuma vai politisko uzskatu dēļ (KPL 708.p.). Tādējādi, ja process līdz Ministru kabineta *lēmumam par izdošanu* pieņemšanai nepārsniedz pusotru mēnesi, tad *lēmuma par izdošanu* virzība Ministru kabinetā ir ievērojami ilgāka, piemēram, lietā *Čalovskis pret Latviju*[[3]](#footnote-4) D.Čalovski aizturēja 2012.gada 4.decembrī, Augstākā tiesa pasludināja lēmumu par izdošanas pieļaujamību 2013.gada 31.janvārī, savukārt Ministru kabinets galīgo *lēmumu par izdošanu* pieņēma 2013.gada 6.augustā, t.i., vairāk kā 6 mēnešu laikā. Turklāt visu šo laiku izdodamā persona atradās izdošanas apcietinājumā, kura nepieciešamību visā tā piemērošanas laikā nebija iespējams lūgt izvērtēt, jo esošais izdošanas apcietinājuma regulējums (KPL 702.p.) vispār neparedz šāda apcietinājuma kontroles mehānismu, kas arī konstatēts lietā *Čalovskis pret Latviju*.[[4]](#footnote-5)Likumprojekta **18., 19., 27., 32., 34., 36. un 40.pants** paredz aizstāt KPL C daļā vārdus“ Iekšlietu ministrija” ar vārdiem “Valsts policija”, kas šobrīd praktiski nodrošina izdošanas izpildi, jo Iekšlietu ministrija nekad nav nodarbojusies ar personu nodošanas jautājumiem, Iekšlietu ministrijai nav pieejami attiecīgie informācijas apmaiņas kanāli, lai varētu organizēt nodošanu un Iekšlietu ministrija nesaņem no prokuratūras attiecīgos uzdevumus. Likumprojekta **22. un 23.pants** paredz iespēju turpmāk piemērot izdodamajai personai arī ar brīvības atņemšanu nesaistītu drošības līdzekli, nevis kā līdz šim – tikai izdošanas apcietinājumu. Līdz ar to KPL 702.panta pirmajā daļā paredzēts aizstāt imperatīvu prasību piemērot apcietinājumu ar tiesībām lemt par apcietinājuma piemērošanu (likumprojekta **23.pants**). Ar brīvības atņemšanu nesaistīta drošības līdzekļa piemērošanas veidi un kārtība izdodamajai personai noteikta pēc esošās šāda veida drošības līdzekļa veidiem un piemērošanas kārtības – attiecīgi pēc KPL 243. un 245.panta. Jānorāda, ka KPL 700. panta otrā daļa paredz prokurora pienākumu ikvienā gadījumā, kad ir iesniegts lūgums par pagaidu apcietinājumu, ja vien nav zināmi apstākļi, kas izslēdz izdošanas iespējamību, iesniegt izmeklēšanas tiesnesim ierosinājumu par pagaidu apcietinājuma piemērošanu un to pamatojošos materiālus. Savukārt KPL 702. panta otrā daļa noteic prokurora pienākumu ikvienā gadījumā pēc tam, kad saņemts lūgums par personas izdošanu iesniegt izmeklēšanas tiesnesim ierosinājumu par izdošanas apcietinājumu un to pamatojošos materiālus, ja vien nav zināmi apstākļi, kas izslēdz izdošanas iespējamību. Personas izdošanu ārvalsts var lūgt tikai gadījumos, kad attiecīgai personai kriminālprocesā, kura ietvaros tiek lūgta izdošana, ir piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis vai izdodamai personai ir piespriests sods, kas saistīts ar brīvības atņemšanu. Tādējādi ārvalstī notiekošā (notikušā) kriminālprocesa ietvaros personas brīvības ierobežošanas pamats pēc būtības ir izvērtēts.Izdodamās personas aizturēšana un apcietināšana atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) judikatūrai ir skatāma Eiropas Padomes 1950. gada 4. novembra Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta kontekstā. Atbilstoši ECT judikatūrai personas aizturēšanai un apcietināšanai saskaņā ar Konvencijas 5. panta 1. punkta f apakšpunktu ir piemērojamas daudz zemākas garantijas nekā personas aizturēšanai un apcietināšanai salīdzinājumā ar Konvencijas 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu[[5]](#footnote-6), kas nozīmē, ka personas brīvības ierobežošanai (aizturēšanai, apcietināšanai) nav nepieciešams pamatojums, piemēram, ka persona varētu jebkādā veidā izvairīties no izdošanas procesa (piemēram, bēgt), jo brīvības ierobežošanu (apcietināšanu, aizturēšanu) pamato fakts, ka personu ir nepieciešams izdot. Ievērojot minēto, atbilstoši jau šobrīd KPL paredzētajai kārtībai, ar brīvības atņemšanu nesaistītu drošības līdzekli izdodamajai personai prokurors var piemērot **tikai pēc tam**, kad izmeklēšanas tiesnesis nav piemērojis pagaidu vai izdošanas apcietinājumu, kā arī, ja attiecīgais apcietinājums tiek atcelts likumā noteiktajos gadījumos, piemēram, ievērojot KPL 702.panta piekto daļu vai KPL 710.panta trešo daļu vai saskaņā ar to, ka nevar tikt uzskatīts par attiecināmu uz izdošanas mērķa sasniegšanu. [[6]](#footnote-7)Atbilstoši izstrādātā KPL 699.1panta trešajai daļai, ja izdodamā persona pārkāps piemērotā drošības līdzekļa noteikumus vai ir pamats uzskatīt, ka izdodamā persona var kavēt izdošanas procesa norisi prokurors būs tiesīgs izvēlēties un piemērot citu vairāk ierobežojošu drošības līdzekli vai vērsties pie izmeklēšanas tiesneša ar ierosinājumu par izdošanas apcietinājuma piemērošanu (likumprojekta **22.pants**). Norma izstrādāta, ievērojot arī KPL KPL 249. pantā noteikto, kas paredz, ka procesa virzītājs cita starpā pieņem lēmumu par procesuālā piespiedu līdzekļa grozīšanu, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli. KPL 241. pants noteic, ka procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas pamats ir personas pretdarbība kriminālprocesa mērķa sasniegšanai konkrētajā procesā vai atsevišķas procesuālās darbības veikšanai, savu procesuālo pienākumu nepildīšana vai nepienācīga pildīšana. Likumprojekta **24.pants** paredz papildināt KPL ar 702.1pantu, kurš novērsīs lietā *Čalovskis pret Latviju*[[7]](#footnote-8) konstatēto trūkumu – izdošanas apcietinājuma kontroles neesamību – paredzot iespēju jebkurā laikā iesniegt pieteikumu par izdošanas apcietinājuma turpmākās piemērošanas nepieciešamības izvērtēšanu. Izdošanas apcietinājuma kontroles mehānisms veidots, vadoties no esošā vispārējā apcietinājuma kontroles mehānisma (KPL 281.p.). 702.1pants paredz, ka pieteikumu par izdošanas apcietinājuma izvērtēšanu varēs iesniegt ik pēc 2 mēnešiem, savukārt, ja izdodamā persona, tās pārstāvis, advokāts šādu pieteikumu minētajos termiņos neiesniegs, tad šādu izvērtēšanu veiks izmeklēšanas tiesnesis. Savukārt likumprojekta **20. un 23.-32.pants** paredz izmaiņas esošajā izdošanas kārtībā, paredzot, ka gala lēmumu par personas izdošanu ārvalstij Ministru kabineta vietā pieņems ģenerālprokurors, kurš pirms tam izskatīs izdošanas materiālus un izvērtēs lēmumu par izdošanas pieļaujamību (likumprojekta **27.pants**). Ģenerālprokurora lēmumu par personas izdošanu ārvalstij 10 dienu laikā varēs pārsūdzēt Augstākajā tiesā (likumprojekta **27.pants**). Tādējādi process būs daudz ātrāks, cilvēktiesības mazāk ierobežojošs, efektīvāks un lēmumam par izdošanu nebūs politisks raksturs.Šobrīd KPL 708. panta trešajā daļā ir paredzēts, ka Ministru kabinets, lemjot par personas izdošanu ārvalstij, var atteikt izdošanu tikai tad, ja pastāv viens no šādiem apstākļiem:1) personas izdošana var kaitēt valsts suverenitātei;2) nodarījums uzskatāms par politisku vai militāru;3) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka izdošana saistīta ar mērķi personu vajāt tās rases, reliģiskās piederības, tautības, dzimuma vai politisko uzskatu dēļ. KPL 697. panta (Personas izdošanas atteikuma iemesli) pirmās daļas 4.punktā ir noteikts, ka personas izdošanu var atteikt, ja izdošanu lūdz sakarā ar politiskiem vai militāriem noziedzīgiem nodarījumiem (līdzīgi kā KPL 708.p. trešās daļas 2.pkt.), savukārt panta otrās daļas otrajā punktā ir noteikts, ka personas izdošana nav pieļaujama, ja personas izdošanas lūgums ir saistīts ar mērķi uzsākt šīs personas kriminālvajāšanu vai sodīt personu tās rases, reliģiskās piederības, tautības vai politisko uzskatu dēļ vai ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka personas tiesības var tikt pārkāptas minēto iemeslu dēļ (līdzīgi kā KPL 708.p. trešās daļas 3.pkt.), tādējādi saskaņā ar KPL 704.pantu prokurors, veicot pārbaudi, jau šobrīd izvērtē arī izdošanas atteikuma iemeslus. Vienīgais, kas prokuroram minētā panta ietvaros šobrīd nav jāvērtē, ir iespējamais kaitējums valsts suverenitātei. Šo jautājumu atrisinās grozījumi KPL 697.panta otrajā daļā, ietverot jaunu 8.punktu pie vērtējamajiem personas izdošanas atteikuma iemesliem – iespējamo kaitējumu Latvijas valsts suverenitātei, drošībai, sabiedriskajai kārtībai vai citām būtiskām interesēm (likumprojekta **20.pants**).Šādu kārtību likumprojekta izstrādes laikā piedāvāja Ģenerālprokuratūra, norādot, ka esošā kārtība, kad atbilstoši KPL 708.pantam lēmumu par personas izdošanu ārvalstij pieņem Ministru kabinets, rada nesamērīgu personas tiesību uz brīvību ierobežojumu, jo laiks līdz Ministru kabineta lēmuma pieņemšanai izdodamajai personai jāpavada apcietinājumā, kas turklāt rada arī papildu izdevumus personas turēšanai ieslodzījuma vietā. Spilgts piemērs šim apgalvojumam ir tieši D.Čalovska lieta. Tādēļ Ģenerālprokuratūras pārstāvji piedāvāja cilvēktiesības mazāk ierobežojošu risinājumu – paredzēt, ka lēmumu par personas izdošanu ārvalstij pieņem ģenerālprokurors. Ģenerālprokuratūras priekšlikums tika atbalstīts pastāvīgajā darba grupā Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei.Likumprojektā ietvertā izdošanas kārtība paredz, ka, saņemot ārvalsts *izdošanas lūgumu*, prokurors veiks pārbaudi un attiecīgi pieņems vienu no lēmumiem – *lēmumu par izdošanas nepieļaujamību* vai *lēmumu par izdošanas pieļaujamību* (likumprojekta **26.pants**)*.* Turklāt, vērtējot izdošanas atteikuma iemeslu esamību, prokuroram turpmāk būs jāizvērtē arī izdošanas iespējamais kaitējums Latvijas valsts suverenitātei, drošībai, sabiedriskajai kārtībai vai citām būtiskām interesēm (likumprojekta **20.pants**), par ko izdošanas procesā varēs lūgt Ārlietu ministrijai sniegt viedokli, kas var būt pamatots arī situācijas analīzē un ar diplomātiskā un konsulārā dienesta rīcībā esošajām ziņām, nevis publiski pieejamā informācijā, un valsts drošības iestādēm, lai noskaidrotu, vai izdošana tiek lūgta sakarā ar politisku noziedzīgu nodarījumu vai personas izdošanas lūgums ir saistīts ar mērķi uzsākt šīs personas kriminālvajāšanu vai sodīt personu tās politisko uzskatu dēļ, nosakot informācijas iesniegšanas termiņu (likumprojekta **25.pants**). *Lēmuma par izdošanas pieļaujamību* gadījumā tas kopā ar lietas materiāliem tiek nodots izvērtēšanai ģenerālprokuroram (likumprojekta **26., 27., 28., 31. un 33.pants**), kurš izvērtē visus materiālus un KPL noteiktos izdošanas atteikuma iemeslus un pieņem vienu no lēmumiem – *lēmumu par atteikšanos izdot personu* vai *lēmumu izdot personu.* *Lēmumu izdot personu* var pārsūdzēt Augstākajā tiesā. Ja *lēmumu izdot personu* nepārsūdz, tas stājās spēkā. Ja *lēmumu izdot personu* pārsūdz, tad Augstākā tiesa veic tā izvērtējumu un pieņem vienu no lēmumiem – atstāt ģenerālprokurora lēmumu negrozītu vai atcelt ģenerālprokurora lēmumu – un sekojoši nosūtīt attiecīgo lēmumu Ģenerālprokuratūrai (likumprojekta **30.pants**). Ģenerālprokuratūra par pieņemto lēmumu informē attiecīgo personu un ārvalsti (likumprojekta **29.pants**). Likumprojekta **32.panta otrā daļa** paredz papildināt KPL 710.pantu ar jaunu 2.1 un 2.2 daļu, kas paredz izdošanas nodrošināšanai pirms izdodamās personas nodošanas iespēju aizturēt, kā arī apcietināt personu, ja personai nav piemērots izdošanas apcietinājums. Neskatoties uz to, ka, kā tas izriet no Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta 1.punkta (f) apakšpunkta, izdodamā persona principā izdošanas procesā būtu aizturama, tomēr acīmredzami var būt nestandarta situācijas, kad varētu rasties nepieciešamība pēc cita drošības līdzekļa piemērošanas nepieciešamības, piemēram, pēc neizdevušās nodošanas (sk., piemēram, KPL 710.panta trešo daļu, 721.panta ceturtās daļas kontekstā ar Pamatlēmuma 2002/584/TI 12.pantu). Attiecīgi šobrīd KPL C daļā, iekļaujot skaidrāku regulējumu par drošības līdzekļa, kas nav saistīts ar brīvības ierobežošanu, piemērošanu, vienlaikus būtu paredzams skaidrāks regulējums par rīcību, lai personu atkal varētu aizturēt un apcietināt, tai skaitā personas nodošanas nodrošināšanai. Vienlaikus nepieciešams paredzēt, ka, lai nodrošinātu izdodamās personas, kurai nav piemērots izdošanas apcietinājums, nodošanu, izdodamo personu izmeklētājs aiztur ar prokurora piekrišanu, jo būtībā, kaut gan Valsts policija izpilda lēmumu par personas izdošanu, realizējot izdodamās personas nodošanu, juridiski prokurors līdz personas nodošanai ir atbildīgs par izdošanas procesu, arī visi izdošanas procesa materiāli ir prokurora rīcībā. Tādējādi Valsts policijas rīcībā ir informācija par nodošanas realizācijas iespējamiem šķēršļiem, bet prokurora rīcībā ir informācija par izdošanu un izdodamo personu. Jautājuma izlemšanai par izdodamās personas aizturēšanu ir nepieciešams gan nodošanas kavējošo faktoru, gan izdošanas lūguma un izdodamās personas personīgo apstākļu vispusīgs vērtējums.Personas nodošana ir atkarīga, ne tikai no Valsts policijas darba organizatoriskiem jautājumiem, bet arī no valsts, kurai persona ir izdodama, darba organizatoriskiem jautājumiem – spējas organizēt konvoja ierašanos Latvijā. Bieži citas valsts konvoja ierašanās Latvijā ir saistīta ar konvoja darbinieku komandējuma organizēšanu, lidmašīnas reisu pieejamību utt. Tādējādi no brīža, kad ir panākta vienošanās par izdodamās personas nodošanas laiku un vietu un citas valsts konvoja ierašanos Latvijā var paiet ilgāks laiks nekā 72 stundas. Konvoja ierašanās Latvijā ir saistīta ar attiecīgās valsts resursu (tai skaitā finanšu resursu) patēriņu. Attiecīgi, lai garantētu izdodamās personas nodošanu Latvijas noteiktajā laikā un vietā un izvairītos no tā, ka ārvalsts konvojam nav iespējas nodot izdodamo personu tā iemesla dēļ, ka šī persona nav ieradusies uz nodošanu, būtu nosakāms pienākums lemt par izdodamās personas apcietināšanu, ja izdodamās personas nodošana nevar notikt 72 stundu laikā. **3. Tieslietu ministrijas pastāvīgās darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei sagatavotie priekšlikumi praksē konstatēto problēmu novēršanai.**Likumprojekta **1., 3., 7. un 10.pants** izstrādāti, jo praksē ir konstatētas problēmas un neskaidrības par to, kādas ir izmeklēšanas grupas dalībnieku pilnvaras, proti, vai izmeklēšanas grupas dalībnieki ir tiesīgi pieņemt lēmumus (ja ir, tad kāda veida lēmumus), vai arī visos gadījumos lēmumi jāpieņem procesa virzītājam (izmeklēšanas grupas vadītājam). Tāpat konstatētas neskaidrības attiecībā uz to, vai procesa virzītājs var deleģēt tiesības izmeklēšanas grupas dalībniekam pieņemt lēmumus vai nē. Darba grupā tika vērsta uzmanība uz to, ka, veicot izmeklēšanu, it īpaši liela apjoma lietās, izmeklēšanas iestādēm ir prakse veidot izmeklēšanas grupas. Parasti atsevišķu izmeklēšanas grupu dalībnieku pamatuzdevums ir konkrēta izmeklēšanas virziena pārzināšana un izmeklēšana. Izmeklējot konkrēto krimināllietas virzienu, izmeklēšanas grupas dalībnieks savā ziņā procesu veic autonomi no pārējiem izmeklēšanas grupas dalībniekiem, saskaņojot kopējās nostādnes un kriminālprocesa virzību ar procesa virzītāju. Praktiķi darba grupā vērsa uzmanību uz to, ka šādos gadījumos izmeklēšanas grupas dalībnieka loma un pilnvaru apjoms, veicot izmeklēšanu, ir īpaši aktuāls jautājums.  Pietiekami skaidra regulējuma neesamība un dažādās tiesību normu interpretācijas ir faktori, kas ietekmē kriminālprocesa ātrumu, jo, neskatoties uz to, ka „izmeklēšanas grupas dalībniekam procesa virzītāja uzdevumā un noteiktajos ietvaros ir tiesības veikt izmeklēšanas darbības un pieņemt procesuālos lēmumus”, kā to šobrīd nosaka KPL 30.panta otrā daļa, vairāki citi KPL panti nesamērīgi ierobežo izmeklēšanas grupas dalībnieka pilnvarojuma apjomu, līdz ar to nevajadzīgi apgrūtinot procesa virzītāju, kurš ir izmeklēšanas grupas vadītājs.  Likumprojekta **1.pants** paredz KPL 11.panta ceturtajā daļā skaidri noteikt, ka ne tikai procesa virzītājam, bet jebkurai amatpersonai, kura ir pilnvarota veikt kriminālprocesu un kura ir minēta KPL 26.pantā, ir tiesības atsevišķas procesuālās darbības veikt citā valodā, pievienojot procesuālo dokumentu tulkojumus valsts valodā.  Likumprojekta **3.pants** paredz jaunā redakcijā izteikt KPL 30.panta otro daļu, nosakot, ka izmeklēšanas grupas dalībnieks ir tiesīgs veikt procesuālās darbības un pieņemt procesuālos lēmumus tādā apjomā, kā to viņam uzdevis procesa virzītājs. Kā izņēmums tiek noteikti lēmumi, kas saistīti ar kriminālprocesa virzību, drošības līdzekļu piemērošanu, grozīšanu un atcelšanu, kā arī lēmumus par personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, statusu vai tā maiņu. Šādu lēmumu pieņemšana tiek nostiprināta tikai kā procesa virzītāja tiesības kriminālprocesa ietvaros.  Līdz ar grozījumiem tiks atrisināta situācija un novērstas neskaidrības attiecībā uz to, vai un kādus lēmumus izmeklēšanas grupas dalībnieks ir tiesīgs pieņemt, jo likumā tiks iestrādāts princips, ka izmeklēšanas grupas dalībnieks, ievērojot noteiktos izņēmumus, ir tiesīgs darboties procesa virzītāja noteiktajā ietvarā, tai skaitā, veikt procesuālās darbības un pieņemt procesuālos lēmumus. Likumprojekta **7.pants** paredz KPL 96.panta pirmajā daļā vārdus „izmeklētājs, prokurors vai izmeklēšanas grupas dalībnieks” aizstāt ar vārdiem „procesa virzītājs”, savukārt likumprojekta 10.pants paredz KPL 200.panta pirmajā daļā svītrot vārdus „vai izmeklēšanas grupas dalībnieks”. Grozījumi izstrādāti, jo tika secināts, ka, ņemot vērā grozījumus KPL 30.panta otrajā daļā, kas ietverti likumprojekta 3.pantā, nav saskatāma nepieciešamība papildus uzsvērt izmeklēšanas grupas dalībnieka tiesības pieņemt KPL 96.pantā un 200.pantā minētos lēmumus. Šādas tiesības izmeklēšanas grupas dalībniekiem jau izriet no grozījumiem KPL 30.panta otrajā daļā, kurā ietverts princips, ka izmeklēšanas grupas dalībniekam ir tiesības procesa virzītāja uzdevumā un noteiktajā ietvarā pieņemt visus lēmumus, izņemot tos lēmumus, kas tieši norādīti KPL 30.panta otrajā daļā kā procesa virzītāja kompetencē esoši.Likumprojekta **2.pants** ir izstrādāts, lai KPL regulējumu saskaņotu ar grozījumiem Krimināllikuma (turpmāk – KL) 1.pantā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī un 2014.gada 14.jūnijā.KL 1.pants tika papildināts ar piekto daļu, lai dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips būtu noteikts arī KL, jo pēc sava satura tā ir materiālo tiesību norma. Minētais princips tika veidots atbilstoši 1950.gada 6.novembra Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 7.protokola 4.pantā noteiktajam.  Grozījumi paredz KPL 25.panta pirmo daļu izteikta jaunā redakcijā, saskaņojot to ar KL 1.panta piektās daļas redakciju, nosakot, ka *nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt par nodarījumu, par kuru viņš jau Latvijā vai ārvalstī ir ticis attaisnots vai sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietā.*KPL 25.panta otrā daļa ir tikusi redakcionāli precizēta, kā arī papildināta ar jaunu 4.punktu, kas nosaka, ka dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips netiek pārkāpts tajos gadījumos, kad krimināllieta tiek izskatīta no jauna sakarā ar to, ka iepriekšējā procesā pieļauts būtisks materiālo vai procesuālo likuma normu pārkāpums. Izstrādātie grozījumi skaidri nosaka gadījumus, kad atkārtota tiesāšana vai sodīšana nerada dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu. Papildinot panta otro daļu ar 4.punktu, tiek aptverti KPL 63.nodaļā paredzētie gadījumi, kas līdz šim nebija tieši regulēts, jo šobrīd spēkā esošā redakcija dod skaidru norādi tikai uz jaunatklātiem apstākļiem, kas noteikti KPL 62.nodaļā.  Ar grozījumiem jaunā redakcijā tiek izteikts panta trešās daļas ievads, paredzot, ka atkārtota tiesāšana vai sodīšana nav gadījumos, kad administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais nolēmums zaudē spēku kriminālprocesā. Šāds regulējums izstrādāts, lai novērstu situācijas, kad persona tiek tiesāta kriminālprocesa ietvaros, kamēr spēkā vēl ir administratīvā pārkāpuma lietā pieņemts nolēmums. Gan šobrīd spēkā esošā KPL 25.panta piektā daļa, gan tāda regulējuma izstrādāšana, kas paredzētu administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā nolēmuma atcelšanu iztiesāšanā vai pie sprieduma taisīšanas, varētu tikt atzīta par dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu, jo Konvencijas 7.protokola 4.pants tieši nosaka, ka personu nevar ne tikai sodīt, bet arī tiesāt par to pašu nodarījumu, par kuru tā jau vienreiz sodīta vai attaisnota.  Panta trešajā daļā dotais apstākļu uzskaitījums saturiski nav grozīts, ir veikti tikai redakcionāli precizējumi. Būtiskākie grozījumi ir ietverti panta ceturtajā daļā, kas nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais nolēmums, ja tas nav ticis atcelts līdz personas saukšanai pie kriminālatbildības, kriminālprocesā spēku zaudē līdz arī lēmuma par personas saukšanu pie kriminālatbildības pieņemšanu. Grozījumu izstrādes pamatojums rodams apstāklī, ka, pieņemot lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības, prokurora rīcībā esošais pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka tieši konkrētā persona ir izdarījusi konkrēto noziedzīgo nodarījumu. Līdz ar to ar grozījumiem tiks samazināta tādu gadījumu iespējamība, kad, uzsākot kriminālprocesu, tiek atcelts administratīvā lietā pieņemtais nolēmums, bet kriminālprocess vēlāk pirmstiesas procesā tiek izbeigts un persona, lai arī izdarījusi pārkāpumu, netiek sodīta ne administratīvā pārkāpuma procesa, ne kriminālprocesa ietvaros.  Panta piektā daļa ir redakcionāli precizēta šobrīd spēkā esošās 25.panta redakcijas piektā daļa un nosaka, ka gadījumos, kad persona tikusi atkārtoti tiesāta vai sodīta šā panta otrajā vai ceturtajā daļā minētajos gadījumos, izciestais kriminālsods ir ieskaitāms jaunajā sodā, bet administratīvais sods ir ņemams vērā, nosakot jauno sodu. Likumprojekta **14.pants** paredz papildināt KPL 391.panta septītās daļas otro teikumu pēc vārda „aizstāvību” ar vārdiem „izdalītajā procesā”. Likumprojekta 15.pants ir izstrādāts, jo šobrīd spēkā esošā norma nav pietiekami skaidra un praksē ir vērojama atšķirīga normas interpretācija, tas ir, dažos gadījumos ar lēmumu par kriminālprocesa sadalīšanu tiek iepazīstināta gan persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību pamata, gan arī izdalītajā procesā, savukārt citos gadījumos ar attiecīgo lēmumu tiek iepazīstināta tikai persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību izdalītajā procesā.  Grozījumu nepieciešamība pamatojama arī ar to, ka, iepazīstinot ar lēmumu par kriminālprocesa sadalīšanu personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību pamata procesā, ir saskatāms KPL 375.pantā pantā nostiprinātā izmeklēšanas noslēpuma aizsardzības apdraudējums. Tas savukārt izriet no tā, ka lēmumā par kriminālprocesa sadalīšanu, kas vienlaikus ir arī lēmums par jauna kriminālprocesa uzsākšanu, tiek norādīts kriminālprocesa sadalīšanas un jauna kriminālprocesa uzsākšanas iemesls un pamats, kas var tik pamatots ar pamata krimināllietas materiāliem. Visos gadījumos iepazīstinot ar šo lēmumu arī personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību pamata procesā, tā pirms pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanas tiek informēta par krimināllietā esošajiem materiāliem, kas ir pretrunā KPL 375.panta pirmajā daļā noteiktajam. Izvērtējot minēto grozījuma priekšlikumu darba grupā, tika norādīts, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību pamata procesā, par to, ka kriminālprocess ticis sadalīts, uzzinās pēc pirmstiesas procesa pabeigšanas, saņemot tiesai nododamos krimināllietas materiālus. Līdz ar to tika secināts, ka, sadalot krimināllietu un neinformējot personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību pamata procesā, tas nerada būtisku šīs personas tiesību aizskārumu.Likumprojekta **15.pants** ir izstrādāts, lai noteiktu procesuālo regulējumu KPL 25.panta ceturtajā un piektajā daļā minētajiem gadījumiem, kad, pieņemot lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības, spēku zaudē administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais nolēmums. KPL 405.1panta pirmā daļa uzliek par pienākumu prokuroram, ja, pieņemot lēmumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības, spēku zaudē administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais nolēmums, izlemt arī jautājumus par rīcību ar administratīvā pakāpuma lietā izņemto vai konfiscēto mantu un citiem tiesību ierobežojumiem, ja tādi ir. Vienlaikus pants paredz, ka, ja administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros persona ir samaksājusi vai no tās ir tikušas piedzītas kādas naudas summas, tās netiek atmaksātas brīdī, kad administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtais nolēmums zaudē spēku, bet par to atmaksu vai ņemšanu vērā pie soda noteikšanas tiek lemts, taisot gala nolēmumu kriminālprocesā.Likumprojekta **16.pants** paredz risināt Valsts kontroles aktualizēto problēmu attiecībā uz to, ka Valsts kontroles revīziju ziņojumos konstatētie pārkāpumi, ko izdarījušas valsts un pašvaldības amatpersonas, netiek izmeklēti, pašvaldības neiesaistās kriminālprocesos kā cietušie, neiesniedzot un neuzturot kaitējuma kompensācijas pieteikumus, kā rezultātā netiek atlīdzināti pašvaldībai radītie zaudējumi. Kā to konstatējusi arī Ģenerālprokuratūra, lai gan KPL 456. panta trešā daļa noteic, ka prokurors var pieteikt un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs, šobrīd KPL 456. panta trešo daļu piemērotāji tulko šauri, ar valsts interesēm saprotot tikai nodarīto kaitējumu valstij, bet ne pašvaldībām. Likumprojekta 16.pants paredz papildināt KPL 456. panta trešo daļu, nosakot, ka prokurors var pieteikt un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts vai pašvaldības interesēs.Likumprojekta **17.pants** paredz krimināltiesiskās sadarbības kompetento iestāžu tiesības nepieciešamības gadījumā vērsties Eirojustā (Eiropas Savienības tiesiskās sadarbības vienība) vai pie Eiropas Tiesiskās sadarbības tīkla krimināllietās kontaktpersonas. 2014.gada 1.aprīļa Vispārīgo lietu un novērtējuma darba grupas (GENVAL) sanāksmē tika izskatīts ekspertu ziņojums par Latvijas 6.savstarpējās izvērtējuma kārtas par Eirojusta lēmuma un lēmuma par Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklu krimināllietās praktisko īstenošanu un darbību. Viena no rekomendācijām paredz pienākumu Latvijai izstrādāt visaptverošu tiesisko regulējumu, lai ieviestu Eirojusta lēmumu pilnībā. Eurojusta lēmuma noteikumi ir jāievieš skaidri un jāīsteno efektīvi, lai nodrošinātu, ka nav trūkumu un pretrunu tiesiskajā regulējumā. Tiesību aktiem ir jāaptver visas institūcijas, kas ir iesaistītas savstarpējā tiesiskajā palīdzībā efektīvi, konsekventi un saskaņoti. KPL ir vienīgais nacionālais normatīvais akts, kas ir saistošs visām kompetentajām iestādēm (tajā skaitā tiesām) krimināltiesiskās sadarbības jomā. Ievērojot minēto, ir nepieciešams KPL ietvert norādi uz iespēju krimināltiesiskās sadarbības ietvaros sadarboties ar Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklu un Eirojustu.Likumprojekta **37.pants** paredz papildināt KPL 725.pantu ar jaunu daļu, kas noteiks, ka gadījumos, kad ārvalstij tiek atteikta Latvijas pilsoņa izdošana pamatojoties uz KLP 697.panta otrās daļas 1.punktu, ārvalstī uzsāktā kriminālprocesa pārņemšanas lūgumu izpilda saskaņā ar KLP 67.nodaļā „Ārvalstī uzsākta kriminālprocesa pārņemšana Latvijā” noteikto.  Likumprojekta 30.pants izstrādāts, laipildītu starptautiskās saistības, kas izriet no Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) 1997.gada 21.novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos (turpmāk – Konvencija) un 1957.gada Eiropas Padomes Konvencijas par izdošanu.        Konvencijas 10.panta 3.punkts paredz, ka gadījumos, ja dalībvalsts noraida pieprasījumu izdot personu par ārvalstu amatpersonas kukuļošanu tikai pamatojoties uz faktu, ka šī persona ir attiecīgās valsts pilsonis, tad tai ir pienākums iesniegt lietu kriminālvajāšanas uzsākšanai kompetentajām iestādēm. Līdzīga prasība izriet arī no 1957.gada Eiropas Padomes Konvencijas par izdošanu 6.panta 2.punkta.Norādām, ka 2014.gada 6.jūnijā OECD  Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupa (turpmāk – WGB) pieņēma Latvijas 1.fāzes novērtējuma ziņojumu, kurā tika izvērtēta Latvijas normatīvo aktu atbilstība Konvencijas prasībām. WGB konstatēja, ka nav tiesību normas, kas skaidri un nepārprotami noteiktu pienākumu Latvijai uzsākt kriminālprocesu pret personu, kuras izdošana tika atteikta, pamatojoties tikai uz tās pilsonību. Ievērojot minēto, WGB savā Latvijas 1.fāzes novērtējuma ziņojumā rekomendē izdarīt attiecīgus grozījumus normatīvajos aktos, lai nodrošinātu atbilstību Konvencijas 10.panta 3.punkta prasībām.Grozījums nepieciešams, lai ieviestu OECD WGB novērtējuma ziņojumā ietvertās rekomendācijas.Likumprojekta **38.pants** paredz papildināt KPL 775.pantu ar jaunu daļu, kas noteiks, ka gadījumos, ja tiek atteikta Latvijas pilsoņa izdošana Eiropas Savienības dalībvalstij piespriestā soda izpildei, sodu izpilda saskaņā ar KPL 71.nodaļu „Eiropas Savienības dalībvalstī pieņemta nolēmuma, ar kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, izpildīšana Latvijā”. Šā gada 5.februārī Eiropas Komisija publiskoja ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei par to, kā dalībvalstis īsteno Pamatlēmumus 2008/909/TI, 2008/947/TI un 2009/829/TI par tiesas nolēmumu savstarpējo atzīšanu attiecībā uz brīvības atņemšanas sodiem vai ar brīvības atņemšanu saistītiem pasākumiem, probācijas lēmumiem un alternatīvām sankcijām, kā arī uzraudzības pasākumiem kā alternatīvu pirmstiesas apcietinājumam (COM/2014/057 final) (turpmāk – Ziņojums). Ziņojuma mērķis bija novērtēt pamatlēmumu īstenošanas pakāpi, ņemot vērā Komisijas pilnvaras no 2014.gada 1.decembra sākt pārkāpumu izmeklēšanas procedūras, kā arī veikt to valsts transponēšanas tiesību aktu iepriekšēju novērtēšanu, kurus Eiropas Komisija jau ir saņēmusi.Ziņojumā Eiropas Komisija ir norādījusi, ka Latvija nav paredzējusi, ka situācijās, ja tiek atteikta personas, kas ir valstspiederīgais, pastāvīgais iedzīvotājs vai persona, kas uzturas minētajā dalībvalstī izdošana atbilstīgi Eiropas apcietināšanas orderim, tā izpilda cietumsodu saskaņā ar Ieslodzīto personu nodošanas pamatlēmumu. Likumprojekta 31.pants ir izstrādāts, lai novērstu Ziņojumā konstatēto nepilnību. Likumprojekta **39.pants** paredz precizēt KPL 791.panta pirmo daļu, lai skaidrāk noteiktu, ka Latvijā izpildāmā mantas konfiskācija nosakāma, ja tā piespriesta vai piemērota ārvalstī un ja Latvijā par tādu pašu nodarījumu manta būtu konfiscējama. Ārvalsts spriedumā paredzētā mantas konfiskācija izpildāma neatkarīgi no tā, kādā procesā tā ārvalstī piemērota. Grozījums nepieciešams, lai nebūtu atšķirīga interpretācija par to, vai Latvija var izpildīt mantas konfiskāciju, kas ārvalstī pieņemta atšķirīgā procesā nekā Latvijā paredzētais. Piemēram, Apvienotajā Karalistē manta tiek atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscēta civiltiesiska procesa ietveros. Tai pat laikā ir saprotams, ka arī Latvijā šāda manta būtu konfiscējama, tikai nevis civiltiesiskā, bet krimināltiesiskā kārtā, , un nav pamata neatzīt šādu spriedumu. Rekomendāciju par to, ka norma jāprecizē, ir izteikusi arī Eiropas Padomes Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pasākumu ekspertu komiteja (MONEYVAL). |
|  | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | **1. 2013.gada 22.oktobra Direktīva 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm.**Ar tieslietu ministra 2014.gada 2.janvāra rīkojumu Nr.1-1/6 tika izveidota darba grupa, lai izvērtētu KPL atbilstību direktīvai. Darba grupas sastāvā tika iekļauti Ģenerālprokuratūras, Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas, Rīgas rajona tiesas, Rīgas apgabaltiesas, Zvērinātu advokātu padomes, Tieslietu ministrijas un Juridiskās palīdzības administrācijas pārstāvji.Likumprojekts izvērtēts arī darba grupā Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei, kas izveidota ar tieslietu ministra 2010.gada 7.decembra rīkojumu Nr.1-1/438.**2. 2014.gada 30.septembra Ministru kabineta sēdes protokola Nr.51 78.§ 5.punkts.**Tieslietu ministrijas pastāvīgā darba grupa Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei, kas izveidota ar tieslietu ministra 2010.gada 7.decembra rīkojumu Nr.1-1/438, Ministru kabineta pārstāvis starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās, Ģenerālprokuratūra, Augstākā tiesa un Valsts policija**3.** **Tieslietu ministrijas pastāvīgās darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei sagatavotie priekšlikumi praksē konstatēto problēmu novēršanai.**Tieslietu ministrijas pastāvīgā darba grupa Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei, kas izveidota ar tieslietu ministra 2010.gada 7.decembra rīkojumu Nr.1-1/438 |
|  | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
|  | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt  | **1. 2013.gada 22.oktobra Direktīva 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm.**Apcietinājumā esošie ārvalstnieki. **2. 2014.gada 30.septembra Ministru kabineta sēdes protokola Nr.51 78.§ 5.punkts.**Personas, kuras tiek pakļautas izdošanai ārvalstij.**3. Tieslietu ministrijas pastāvīgās darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei sagatavotie priekšlikumi praksē konstatēto problēmu novēršanai.**Personas, kuras īsteno kriminālprocesu. |
|  | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Regulējums tautsaimniecības intereses neskar.Regulējums mazinās administratīvo slogu, jo gala lēmumu par personas izdošanu ārvalstij pieņems ģenerālprokurors jau pašas prokuratūras ietvaros, tādējādi padarot procesu ievērojami ātrāku un efektīvāku. Tādējādi nebūs nepieciešams virzīt lēmumu caur Ministru kabinetu, kas ir ilgākais posms izdošanas procesā, kas rada ne tikai papildu administratīvo slogu, izmaksas izdodamās personas turēšanai apcietinājumā, bet arī nesamērīgi ierobežo izdodamās personas cilvēktiesības.  |
|  | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums |  |
|  | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2014** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2015** | **2016** | **2017** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 |  |  |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets  |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 |  |  |  |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets  |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets  |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepie-ciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |  |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | **2013.gada 22.oktobra Direktīva 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm:**Juridiskās palīdzības administrācija saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas Centra sniegto statistiku par personām, pret kurām ir uzsākts kriminālprocess un kuras nav sasniegušas 14 gadu vecumu, veica aprēķinu par juridiskās palīdzības sniegšanu minētajām personām. Juridiskās palīdzības administrācija provizoriski prognozē, ka vienā kriminālprocesā būs nepieciešama juridiskās palīdzības sniegšana pirmstiesas procesa stadijā divu stundu apjomā un vienas juridiskās konsultācijas sniegšana (ņemot vērā direktīvas 2013/48/ES ieviešanas termiņu, proti, līdz 2016.gada 27.novembrim, aprēķinā tika izmantots valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksas apmērs 2016.gadam):Aizstāvība pirmstiesas procesa stadijā 56,92 *euro* (28,46 *euro* samaksa x 2 (stundu/konsultāciju skaits). Juridiskās konsultācijas sniegšana uzreiz pirms vai pēc procesuālās darbības veikšanas 19,21 *euro* (19,21 *euro* samaksa x 1 (stundu/konsultāciju skaits).Ņemot vērā to, ka personu, pret kurām ir uzsākts kriminālprocess un kuras nav sasniegušas 14 gadu vecumu, 2016.gadā ir prognozējams, ka būs 15 personas.15\*76,13 (56,92 + 19,21) =**1 142 *euro***Likumprojektā noteikto prasību izpildi Juridiskās palīdzības administrācija 2016.gadā un turpmākajos gados nodrošinās esošā budžeta ietvaros. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā to, ka atsevišķas Direktīvas normas attiecas uz apcietinājuma turēšanas kārtību, likumprojektu ir nepieciešams virzīt reizē ar likumprojektu „Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | **1. 2013.gada 22.oktobra Direktīva 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm.**2013.gada 22.oktobrī pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm.Saskaņā ar direktīvas 15.pantu tās pārņemšanas termiņš ir 2016.gada 27.novembris. Likumprojektam jāstājas spēkā līdz 2016.gada 27.novembrim. Tāpat Latvijai ir saistošas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47.pantā noteiktās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu un 48.panta 2.punktā garantētās tiesības uz aizstāvību.**3.Tieslietu ministrijas pastāvīgās darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei sagatavotie priekšlikumi praksē konstatēto problēmu novēršanai.**Šā gada 5.februārī Eiropas Komisija publiskoja ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei par to, kā dalībvalstis īsteno Pamatlēmumus 2008/909/TI, 2008/947/TI un 2009/829/TI par tiesas nolēmumu savstarpējo atzīšanu attiecībā uz brīvības atņemšanas sodiem vai ar brīvības atņemšanu saistītiem pasākumiem, probācijas lēmumiem un alternatīvām sankcijām, kā arī uzraudzības pasākumiem kā alternatīvu pirmstiesas apcietinājumam (COM/2014/057 final). Ziņojumā Eiropas Komisija ir norādījusi, ka Latvija nav paredzējusi, ka situācijās, ja tiek atteikta personas, kas ir valstspiederīgais, pastāvīgais iedzīvotājs vai persona, kas uzturas minētajā dalībvalstī izdošana atbilstīgi Eiropas apcietināšanas orderim, tā izpilda cietumsodu saskaņā ar Ieslodzīto personu nodošanas pamatlēmumu. Likumprojekta 31.pants ir izstrādāts, lai novērstu Ziņojumā konstatēto nepilnību. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | **1. 2013.gada 22.oktobra Direktīva 2013/48/ES par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm.**Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā un Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 14.pantā ir noteiktas tiesības uz taisnīgu tiesu.**2. 2014.gada 30.septembra Ministru kabineta sēdes protokola Nr.51 78.§ 5.punkts.**Novērš Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 24.jūlija spriedumā lietā *Čalovskis pret Latviju* konstatētos trūkumus attiecībā uz izdošanas apcietinājuma piemērošanu un kontroli KPL saistībā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3. (pienākums izvērtēt iespējamos spīdzināšanas vai cietsirdīgas aizturēšanas riskus personas izdošanas gadījumā), 5. (aizturēto un apcietināto personu procesuālas garantijas) un 6.pantu (tiesības uz aizstāvību kriminālprocesā), kā arī Protokola Nr.7 4.pantā (tiesības netikt divreiz tiesātam vai sodītam) garantētās tiesības.**3.Tieslietu ministrijas pastāvīgās darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei sagatavotie priekšlikumi praksē konstatēto problēmu novēršanai.**Ieviešot KPL OECD WGB Latvijas 1.fāzes novērtējuma ziņojumā, kurā tika izvērtēta Latvijas normatīvo aktu atbilstība 1997.gada 21.novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos prasībām, ietvertās rekomendācijas, izstrādāts likumprojekta 30.pants, kas vienlaikus īstenos arī līdzīgās 1957.gada Eiropas Padomes Konvencijas par izdošanu 6.panta 2.punkta prasības.Ieviešot Eiropas Padomes Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pasākumu ekspertu komitejas (MONEYVAL) rekomendāciju par skaidrāk noteiktu Latvijā izpildāmā mantas konfiskāciju, paredzot, ka ārvalsts spriedumā paredzētā mantas konfiskācija izpildāma neatkarīgi no tā, kādā procesā tā ārvalstī piemērota, izstrādāts likumprojekta 32.pants. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2013/48/ES (2013.gada 22.oktobris) par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 2. pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 20.pants, KPL 60.panta pirmās daļas 1.punkts, KPL 59.panta pirmā daļa, KPL 60.2pants, KPL 83.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 677 un 698.pants, Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma (turpmāk – ATKL) 13.,13.1 un 15.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 20., 60., 60.2., 61., 65.pants, KPL 69.panta pirmā daļa, KPL 110.panta trešās daļas 5.punkts, KPL 112.panta pirmā daļa.Likumprojekta 1., 4. un 5.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 3. pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 60.2pants, Advokatūras likuma 8.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2. punkts | KPL 60.2, 80 un 81.pants, Advokatūras likuma 8.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 60.2, 81., 86 un 112.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | KPL 81.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.punkts | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 6.punkts | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 4. pants | Advokatūras likuma 6.pants, KPL 60.2panta pirmās daļas 2.punkts, KPL 121.panta 2.punkts, KPL 122.pants, ATKL 13.panta pirmās daļas 7.punkts, 15.panta pirmā un trešā daļa. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 60.2panta trešās daļas 2.punkts, KPL 242. un 247.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 247.pants, likumprojekta 6.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | Likumprojekta 2. un 6.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 6.pants | Likumprojekta 2.pants. | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 7.pants | Likumprojekta 2. un 7.pants , KPL 60.2panta trešās daļas 2.punkts, KPL 247.panta pirmā un trešā daļa, ATKL 13.panta pirmās daļas 5. un 6.punkts, 13.1panta pirmā daļa | Daļēji. Ar likumprojekta „Grozījumi Apcietinājuma turēšanas likumā” 1.pantu tiks pārņemts pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| 8.pants | Nav attiecināms | Nav attiecināmsNetiek paredzētas atkāpes. | Nav attiecināms |
| 9.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 88.panta pirmā un otrā daļa, likumprojekta 3.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 88.pants, likumprojekta 3.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 60.2panta pirmās daļas 1.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10.pants |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 677.pants, KPL 698.panta otrās daļas 6. un 7.punkts, KPL 706.panta trešā, ceturtā un piektā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | KPL 677.pants, KPL 698.panta otrās daļas 6. un 7.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | KPL 698.panta otrās daļas 6.punkts un KPL 756.panta sestā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | KPL 756.panta sestā un septītā daļa, likumprojekta 8.pants |  |  |
| 5.punkts | Likumprojekta 9.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.punkts | KPL 694.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.pants | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 12.pants | KPL 23. un 24.nodaļa, KPL 130.panta otrā un trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 13.pants | KPL 83.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| 14.pants | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 15.pants | Likumprojekta 10.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav attiecināms. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **2.tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | 1997.gada 21.novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos 10.panta 3.punkts;1957.gada Eiropas Padomes Konvencijas par izdošanu 6.panta 2.punkts. |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta. Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā. |
| OECD 1997.gada 21.novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos 10.panta 3.punkts paredz, ka gadījumos, ja dalībvalsts noraida pieprasījumu izdot personu par ārvalstu amatpersonas kukuļošanu tikai pamatojoties uz faktu, ka šī persona ir attiecīgās valsts pilsonis, tad tai ir pienākums iesniegt lietu kriminālvajāšanas uzsākšanai kompetentajām iestādēm. Līdzīga prasība izriet arī no 1957.gada Eiropas Padomes Konvencijas par izdošanu 6.panta 2.punkta.  | Likumprojekta 30.pants paredz papildināt KPL 725.pantu ar jaunu daļu, kas noteiks, ka gadījumos, kad ārvalstij tiek atteikta Latvijas pilsoņa izdošana pamatojoties uz KLP 697.panta otrās daļas 1.punktu, ārvalstī uzsāktā kriminālprocesa pārņemšanas lūgumu izpilda saskaņā ar KLP 67.nodaļā „Ārvalstī uzsākta kriminālprocesa pārņemšana Latvijā” noteikto.   | Ar likumprojekta 30.pantu pilnībā tiks izpildītas 1957.gada Eiropas Padomes Konvencijas par izdošanu 6.panta 2.punkta prasības un OECD 1997.gada 21.novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos 10.panta 3.punkta prasības. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Nav pretrunā. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
|  **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Nav plānotas īpašas sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” tika ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājas lapā 2014.gada 24.novembrī un pieteikties līdzdalībai varēja līdz 2014.gada 8.decembrim. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedokļi no sabiedrības locekļiem par izstrādāto likumprojektu netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tiesību akta izpilde notiks esošo valsts institūciju ietvaros.  |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Gala lēmumu par personas izdošanu ārvalstij Ministru kabineta vietā pieņems ģenerālprokurors. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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